



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... sector 2, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva procesului-verbal de deschidere al ofertelor nr. 1202/17.09.2013, a raportului procedurii nr. 10975/08.11.2013, precum și a actelor subsecvente acestora, emise de către ...cu sediul în municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de examinări nedistructive pentru perioadele de funcționare și opriri ale ...*”, cod CPV: 71632200-9 - servicii de testare nedistructivă (Rev. 2), s-a solicitat anularea, în parte, a procesului verbal nr. 1202/17.09.2013, „*în ceea ce privește declararea, ca admisibilă, a ofertei depusă de ...*”, anularea raportului procedurii nr. 10975/08.11.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la următoarele: respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.; reluarea etapei de licitație electronică cu ofertanții care au depus oferte conforme și acceptabile sau, în lipsa unor astfel de oferte, obligarea ... S.A. la anularea procedurii de atribuire.

Petenta a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul sector 2, în contradictoriu cu ...cu sediul în municipiul

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. critică procesul-verbal de deschidere al ofertelor nr. 1202/17.09.2013, raportul procedurii nr. 10975/08.11.2013, precum și actele subsecvente acestora, emise de către ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de examinări nedistructive pentru perioadele de funcționare și opriri ale ...*”, solicitând anularea, în parte, a procesului verbal nr. 1202/17.09.2013, „*în ceea ce privește declararea, ca admisibilă, a ofertei depusă de ...*”, anularea raportului procedurii nr. 10975/08.11.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la următoarele: respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., reluarea etapei de licitație electronică cu ofertanții care au depus oferte conforme și acceptabile sau, în lipsa unor astfel de oferte, obligarea ... S.A. la anularea procedurii de atribuire.

Totodată, petenta a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, societatea contestatoare menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, acordul-cadru urmând a fi încheiat cu un singur operator economic, pentru o perioadă de 48 de luni, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă fiind „prețul cel mai scăzut”. Se mai arată că, în data de 20.08.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a constatat că, în termenul limită, au depus oferte ... și S.C. ... S.R.L., oferta financiară a ... fiind în cuantum de 6.048.646,08 RON, în timp ce valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru a fost cuprinsă între 5.328.837,00 și 6.847.265,00 RON.

Contestatoarea menționează că, în data de 13.09.2013, prin adresa nr. 8834, a fost informată de autoritatea contractantă cu privire la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, iar în perioada 24.09.2013, ora ... - 25.09.2013, ora ..., s-a desfășurat etapa finală de licitație electronică a procedurii de atribuire.

... precizează că nu a avut cunoștință despre conținutul procesului-verbal de evaluare nr. 1202/17.09.2013, în care s-a consemnat faptul că cele două oferte participante au fost declarate admisibile, întrucât ...nu i-a comunicat acest document și nici nu l-a publicat în SEAP.

Având în vedere împrurarea mai sus menționată, petenta susține că nu a avut posibilitatea de a promova contestației împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată admisibilă, întrucât a luat la cunoștință despre existența procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1202/17.09.2013 doar în data de 31.12.2013, când i-a fost comunicată Decizia CNSC nr. ... din ...

Se mai precizează că, întrucât, în timpul etapei finale de licitație electronică, singurul element din cadrul ofertei care a făcut obiectul procesului repetitiv de ofertare a fost prețul, ... și-a îmbunătățit prețul ofertat inițial, însă fără ca noua valoare să afecteze oferta tehnică sau condițiile comerciale și contractuale.

Precizând că, urmare a desfășurării etapei de licitație electronică, prin adresa nr. 9248 din 26.09.2013, organizatoarea procedurii i-a pus în vedere să prezinte oferta financiară revizuită, întocmită în conformitate cu cerințele Cap.IV.4.2 al fișei de date a achiziției, petenta susține că, prin adresa nr. 362/26.09.2013, a transmis propunerea financiară revizuită, *„cu un nou nivel al prețului ofertat în cadrul etapei de licitație electronică, în cuantum de 4.000.000 lei, împreună cu toate formularele anexă, cuprinzând noile tarife orare, defalcate pe ore normale, ore suplimentare și ore de noapte, precum și centralizatorul de prețuri revizuit conform noii oferte”*.

De asemenea, societatea contestatoare menționează că, apreciind că oferta sa s-ar încadra *„în categoria ofertelor cu prețul neobișnuit de scăzut, prețul ofertat reprezentând cca. 58% din valoarea estimată”*, prin adresa nr. ...58 din 02.10.2013, comisia de evaluare i-a solicitat precizări și detalii privind modul de fundamentare a prețurilor și tarifelor, nivelul de salarizare al forței de muncă, costurile implicate cu anumite dotări specifice și echipamente de lucru și protecție, precum și orice alte documente relevante în susținerea ofertei financiare depuse.

Totodată, autoarea contestației susține că, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări punctuale referitoare la oferta financiară revizuită, de natură a justifica scăderea prețului ofertat în cadrul etapei de licitație electronică.

Contestatoarea susține că, deși prin adresa nr. 371/07.10.2013, a răspuns fiecărei solicitări de clarificare formulată de ... și a atașat oferte de preț primite de la furnizori pentru materialele consumabile cuprinse în ofertă, prin **adresa nr. 9755/09.10.2013**, *„autoritatea contractanta a procedat, într-o manieră profund nelegală, cu încălcarea flagranta a principiului nediscriminării și tratamentului egal, la compararea tarifelor din Acordul-cadru nr. 21149/2006, încheiat între ...și ... pentru același tip de servicii, cu tarifele propuse de subscrisa în*

cadrul ofertei revizuite, ajungând la concluzia ca «tarifele din oferta revizuita sunt mai mici decât cele din contractul anterior»".

Petenta susține că, în contextul celor prezentate, ... i-a solicitat prezentarea unei declarații pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal al societății, prin care să se angajeze că *„personalul propus va fi motivat prin alte bonusuri și facilități acordate de firma dumneavoastră, astfel încât aceștia să presteze serviciile la ...cu același profesionalism ca și până acum și în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini”*, precum și explicații cu privire la prețul unor materiale cuprinse în ofertă și prezentarea unor documente suplimentare de la furnizori, prin care să justifice următoarele preturi din oferta revizuita:

- 909,08 lei/kg pentru cuplant ultrasonic HT;
- ... lei/kg pentru cuplant ultrasonic ZGF;
- prețuri pentru lichidele penetrante (pox. 1.7-1.9 și 2.7-2.9).

... precizează că, prin adresa nr. 377/11.10.2013, a răspuns fiecărei solicitări formulate de autoritatea contractantă și a anexat documentele solicitate de aceasta, respectiv declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal al societății și oferte de preț de la furnizori pentru materialele solicitate, însă, prin documentul intitulat *„Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru de Servicii de examinări nedistructive pentru perioadele de funcționare și opriri ale”*, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006, cu următoarea motivație: *„justificările/clarificările transmise de dumneavoastră pentru susținerea prețului ofertat revizuit după etapa de licitație electronică nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut”*.

Considerând argumentația autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, petenta precizează că *„împotriva actului de declarare a ofertei subscrisei ca inacceptabilă a formulat contestație la CNSC”*, contestație care a fost respinsă prin Decizia nr. „4664”/539... din ... din conținutul căreia a luat la cunoștință despre *„actele care fac obiectul prezentei contestații, respectiv procesul-verbal nr. 1202/17.09.2013 și raportul procedurii nr. 10975/08.11.2013”*.

Raportat la cele prezentate și precizând faptul că, până în momentul comunicării deciziei de către C.N.S.C., nu a luat la cunoștință despre declararea, ca admisibilă, a ofertei depusă de S.C. S.R.L. și nici despre desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, petenta solicită Consiliului să constate că termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 a început să curgă din ziua următoare luării la cunoștință despre actele autorității contractante considerate nelegale, respectiv din ziua următoare celei în care i-a fost comunicată decizia C.N.S.C.

În susținerea temeiniciei contestației, autoarea acesteia opinează că actele autorității contractante criticate sunt nelegale, întrucât oferta

depusa de S. C ...S.R.L. nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

1. Contestatoarea susține că oferta S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută la pct. 4, Cap. III.2.3. a) „*Capacitatea tehnica si/sau profesională*” al fișei de date a achiziției, constând în obligativitatea prezentării de către ofertanți de certificări/autorizări ale personalului propus pentru prestarea serviciilor de examinari nedistructive, cel puțin nivel 2, în conformitate cu prescripțiile tehnice ISCIR PT CR-06, ediția în vigoare, sau echivalent, pe metodele de examinare nedistructivă solicitate, valabile la data limită de depunere a ofertei.

În același sens, petenta menționează că, întrucât serviciile de examinari nedistructive urmează să fie prestate de personalul propus în domeniul nuclear, respectiv în CNE Cernavoda, certificările/ autorizările pentru aceste servicii trebuie obținute pentru domeniul nuclear după parcurgerea unei anumite proceduri, reglementată de Prescripțiile Tehnice ISCIR PT CR-06, ediția în vigoare la data documentației de atribuire. Astfel, susține autoarea contestației, conform Prescripției tehnice din 12.03.2010 PT CR 6-2010 „*Autorizarea personalului și a laboratoarelor care efectuează examinări nedistructive și evaluarea capacității tehnice a laboratoarelor ce efectuează examinări distructive*”, pentru autorizarea personalului de examinări nedistructive care efectuează lucrări la echipamentele și instalațiile care intră în componența obiectivelor nucleare și sunt supuse regimului de supraveghere de către ISCIR, persoana juridică angajatoare are obligațiile prevăzute la art. 18 și, suplimentar, trebuie să depună la ISCIR procedurile de lucru pentru metodele și specialitățile pentru care solicită autorizarea, avizate de către o persoană autorizată ISCIR nivel 3 și aprobate de către ISCIR; după finalizarea examenului de autorizare, procedurile de lucru se returnează persoanei juridice solicitante.

Față de cele prezentate, petenta opinează că, pentru personalul propus pentru îndeplinirea acordului-cadru, S.C. ...S.R.L. nu deține autorizări pentru serviciile de examinări nedistructive la echipamente și instalațiile care intră în componența obiectivelor nucleare, fapt care contestatoarea susține că poate fi dovedit prin lipsa literei „N” din autorizația ISCIR emisă operatorului economic în discuție.

2. Autoarea contestației susține că oferta S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește nici cerința de calificare prevăzută la pct. 4 lit. a) de la Cap. III.2.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” al fișei de date a achiziției privitoare la numărul de operatori NDE solicitați pentru activitățile de examinări nedistructive în regim permanent și, respectiv, în perioada opririlor planificate.

Cu privire la aspectul mai sus relevat, ... menționează că, la art. 2.4.2 al caietului de sarcini, se precizează că operatorul NDE trebuie să fie salariat al prestatorului care execută servicii complete de examinări nedistructive și activități auxiliare conexe pentru achizitor. Totodată, se

arată că, în conformitate cu cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuie să prezinte certificări/autorizări valabile pentru un număr de 17 operatori NDE pentru activitățile de examinări nedistructive, în regim permanent, și, pentru un număr de 80 operatori NDE, pentru activitățile de examinări nedistructive în perioada opririlor planificate.

Reiterând faptul că operatorii NDE propuși de ofertant trebuie să aibă calitatea de salariați ai acestuia, societatea contestatoare susține că S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare privind numărul operatorilor NDE solicitați prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției care să aibă calitatea de salariați ai acestuia, motiv pentru care solicită Consiliului *„să constatați că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă față de neîndeplinirea, de către aceasta, a tuturor cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel că aceasta trebuie respinsă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”*.

De asemenea, petenta solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 586 din 17.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1698 din 17.01.2014, ...a invocat respingerea contestației depusă de ... pe cale de excepție, ca inadmisibilă, tardivă și lipsită de obiect, iar pe fond, ca nefondată.

1. Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul contestației, petenta a solicitat Consiliului obligare autorității contractante la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., în temeiul prevederilor art. 36, alin (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar prin Decizia nr. „4664”/539... din ... Consiliul s-a pronunțat în sensul respingerii contestației, ca nefondată, și a dispus continuarea procedurii.

Subliniind faptul că, potrivit legislației în vigoare, contestația poate fi depusă în toate fazele procedurii de atribuire și împotriva oricărui act al autorității contractante, astfel cum acesta este definit de art. 255 alin. (3) din ordonanță și nu după finalizarea procedurii de atribuire, respectiv după expirarea termenelor privind încheierea contractului, statuând pe aceasta cale calitatea Consiliului de organ administrativ-jurisdicțional, ... opinează că *„legea dispune, în mod expres, că ulterior finalizării procedurii de atribuire, CNSC nu mai poate dispune măsuri de remediere a actelor autorității contractante sau, în situația dată, după ce s-a pronunțat pe fondul cauzei în ceea ce privește actele întocmite de autoritatea contractantă”*.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii invocă și prevederile art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, privind competența materială a Consiliului.

Considerând că, prin dispozițiile mai sus invocate, legiuitorul a stabilit competența materială a C.N.S.C., limitând-o doar la contestațiile formulate împotriva unor acte emise de autoritățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire organizate în baza O.U.G. nr. 34/2006, iar contestația formulată de ... a fost soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. „4664”/539 ... din ... fiind respinsă, ca nefondată, ...apreciază: *„Contestația formulată de ... este inadmisibilă, aceasta având cael de atac plângerea împotriva deciziei pronunțate de Consiliu și care este de competența Curții de Apel, Secția contencios-administrativ și fiscal”*. În acest sens, se arată că pe rolul Curții de Apel ... Secția contencios-administrativ și fiscal a fost înregistrată plângerea formulată de contestatoare împotriva deciziei CNSC nr. „4664”/539... din ...

2. Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, autoritatea contractantă subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor în materia achizițiilor publice, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din ordonanță, *„contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre actul pe care-l consideră nelegal”*.

Susținând că afirmația petentei potrivit căreia aceasta nu a luat la cunoștință despre declararea, ca admisibilă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. până la momentul comunicării Deciziei C.N.S.C. nr. „4664”/539... din ... nu corespunde realității, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ... a fost prezentă la ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a și semnat procesul-verbal nr. 8042 din 20.08.2013 și a luat la cunoștință faptul că la procedura de atribuirea mai fost depusă o a doua ofertă, respectiv cea a operatorului economic S.C. ... S.R.L., fapt susținut și de afirmația acesteia de la pag. 3 a contestației formulată în data de 22.11.2013;

- conform declarațiilor petentei din cuprinsul contestației datată 22.11.2013, aceasta a avut cunoștință despre faptul că, la etapa de licitație electronică, au participat doi ofertanți, sens în care, la pag. 7 a contestației, se afirmă: *„Cu toate acestea, în etapa licitației electronice, față de valoarea contractului pe care intuim că o licitează celălalt participant (în condițiile în care puteam observa în SEAP că oferta noastră se situează pe locul 2) am decis să îmbunătățim oferta financiară, reducând printre altele și suma aferentă salariilor”*;

- în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în data de 28.11.2013 cu privire la contestația petentei din data de 22.11.2013, punct de vedere ce a fost transmis spre știință și petentei, este menționat, în clar, numele câștigătorului procedurii de atribuire, ca fiind S.C. ... S.R.L.

Organizatoarea procedurii opinează că, raportat la cele prezentate și la prevederile art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006, *„rezultă, fără putință de tăgadă, că petenta a luat cunoștință la momentul licitației*

electronice, adică la data de 25.09.2013, despre faptul ca oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată admisibilă înainte de etapa de licitație electronică, cu alte cuvinte, că autoritatea contractanta a considerat că oferta S.C. ...S.R.L. îndeplinește cerințele de calificare, în caz contrar, neavând dreptul să invite acest operator să participe la licitația electronică”.

Totodată, organizatoarea procedurii consideră că, având în vedere că, prin prezenta contestație, petenta critică îndeplinirea de către S.C. ...S.R.L. a două dintre cerințele de calificare din documentație, este nerelevant faptul ca autoritatea contractanta i-a comunicat, sau nu, numele operatorului căruia i s-a atribuit contractul de achiziție publică, întrucât, indiferent de decizia comisiei de evaluare de la acel moment cu privire la prețul licitat electronic de firma S.C. ...S.R.L., era evident ca oferta acestui operator fusese deja acceptată din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția tardivității contestației, argumentând că petenta avea dreptul de a contesta decizia de atribuire a contractului în termen de cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință a comunicării nr. 111100 din 13.11.2013 de la ... S.A., termen care s-a împlinit în data de 25.11.2013, contestația fiind depusă după peste 51 zile.

3. În susținerea excepția lipsei de obiect a contestației, organizatoarea procedurii menționează că, prin contestația formulată în data de 22.11.2013, ... a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fără a prezenta niciun argument în acest sens, fapt consemnat și în Decizia C.N.S.C. nr. „4664”/539... din ... iar de la momentul primei contestații și până la momentul prezentei contestații, nu au intervenit niciun fel de elemente noi cu privire la oferta câștigătoare, context în care apreciază că *„nu există niciun motiv pentru care petenta nu ar fi putut include în prima contestație argumentele de acum cu privire la oferta S.C. ...S.R.L. și că, în lipsa argumentelor și probelor, Consiliul s-ar putea pronunța deja asupra acestui capăt de cerere, respingându-l, ca nefondat, prin Decizia nr. „4664”/539... din ...”.*

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a îndeplinit toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător *„nu deține pentru personalul propus autorizări pentru serviciile de examinări nedestructive la echipamentele și instalațiile care intră în componenta obiectivelor nucleare”*, autoritatea contractantă precizează că, la pct. 4.1 de la Cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției, cerința a fost formulată astfel:

„Certificări/autorizări valabile la data limită de depunere a ofertei ale personalului propus pentru prestarea serviciilor de examinări nedistructive cel puțin nivel 2, în conformitate cu Prescripțiile Tehnice ISCIR PT CR-06, ediția în vigoare, sau echivalent, pe metodele de examinare nedistructivă solicitate, respectiv:

a) Pentru activitățile de examinări nedistructive în regim permanent:

- 10 operatori NDE calificați cel puțin nivel 2 în metodele VT, PT și MT. Din cei 10 operatori NDE, cel puțin:

-5 operatori NDE calificați nivel 2 în UT (g, s, t);

-2 operatori NDE calificați nivel 2 în LT.

b) Pentru activitățile de examinări nedistructive în perioada opririlor planificate, în plus față de cele de la punctul a) de mai sus:

- 40 operatori NDE calificați VT nivel 2. Din cei 40 operatori NDE, cel puțin:

-2 operatori NDE calificați nivel 2 în UT (g), în plus față de VT: (VT+UT(g));

-6 operatori NDE calificați nivel 2 în UT (g, t, s), în plus față de VT: (VT+UT (g, s, t));

-15 operatori NDE calificați nivel 2 în PT și MT, în plus față de VT: (VT+PT+MT);

- 6 operatori NDE calificați nivel 2 în UT(g), PT și MT, în plus față de VT: (VT+UT(g)+PT+MT);

-11 operatori NDE calificați nivel 2 în UT (g, t, s), PT și MT, în plus față de VT: (VT+UT(g,s,t)+PT+MT)".

Autoritatea contractantă precizează că nicăieri în cuprinsul cerinței susmenționate nu a prevăzut cerința ca ofertanții să prezinte autorizații ISCIR specifice în domeniul nuclear, deoarece a considerat că o astfel de impunere ar fi restrictivă și că autorizațiile specifice pot fi și vor trebui obținute numai în cazul câștigării contractului.

Organizatoarea procedurii mai arată că, potrivit raportului procedurii nr. 10975 din 08.11.2013, S.C. ...S.R.L. a depus toate autorizațiile solicitate, respectiv: *„Toți cei 10 operatori NDE propuși pentru activitățile de examinări nedistructive în regim permanent sunt calificați nivel 2 în metodele VT, PT și MT, în conformitate cu Prescripțiile Tehnice ISCIR PT CR-06, ed. în vigoare (10 operatori NDE sunt calificați nivel 2 în UT(g/s/t); 8 operatori NDE sunt calificați nivel 2 în LT). Din cei 40 operatori NDE propuși pentru activitățile din perioada Opririlor Planificate: toți cei 40 operatori NDE sunt calificați VT nivel 2, în conf. cu Prescripțiile Tehnice ISCIR PT CR-06, ed. în vigoare; 27 din cei 40 operatori NDE sunt calificați nivel 2 în UT(g), în plus față de VT (VT+UT(g)); 39 din cei 40 de operatori NDE sunt calificați nivel 2 în PT și MT, în plus față de VT (VT + MT + PT); 27 din cei 40 de operatori NDE sunt calificați nivel 2 în UT(g), PT și MT în plus față de VT (VT+UT(g)+PT+MT); 25 din cei 40 de operatori NDE sunt calificați minim nivel 2 în UT(g,t,s), PT și MT în plus față de VT (VT+UT(g,s,t)+PT+MT)”,* context în care, comisia de evaluare a

apreciat că această ofertă a îndeplinit cerința de calificare impusă prin documentația de atribuire.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia oferta S.C. ... S.R.L. *„nu îndeplinește cerința de calificare privind numărul de operatori solicitați prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției și care să aibă calitatea de salariați ai acestuia”*, ... apreciază că o astfel de susținere reprezintă o interpretare eronată a cerințelor invocate.

Autoritatea contractantă menționează că, în fișa de date a achiziției, se utilizează denumirea *„personalul propus pentru prestarea serviciilor”*, fără a se face nicio referire la faptul că acesta ar trebui să fie *„salarat al ofertanților la momentul depunerii ofertei”*, întrucât o astfel de impunere ar fi fost restrictivă, potrivit Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509 din data de ... privind formularea criteriilor de calificare și selecție, unde se prezintă, ca exemplu, următoarea formulare restrictivă: *„Personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor”*.

... mai susține că, deși, la pct. 2.4.2 al caietului de sarcini, operatorul NDE este definit ca *„salarat al prestatorului, care execută servicii complete de examinări nedistructive și activități auxiliare conexe pentru achizitor”*, este evident faptul că definiția este dată din perspectiva executării viitorului contract ce urmează a fi încheiat, cu alte cuvinte, persoanele ce vor presta efectiv, la centrala de la Cernavoda, serviciile de examinări NDE, vor trebui să aibă calitatea de angajați ai prestatorului, context în care apreciază că cele două calități nu trebuie să fie confundate, respectiv cea de *„ofertant”* cu cea de *„prestator”*.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă redă conținutul dispozițiilor art. 33 alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru cele prezentate, ...precizează că *„nu avea dreptul de a respinge, ca inacceptabilă, oferta S.C. ... S.R.L. pe motivul neîndeplinirii unor cerințe de calificare din caietul de sarcini, dacă acestea nu se regăsesc în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele dosarului achiziției publice emise ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 997/.../.../20.01.2013, Consiliul a solicitat ... prezentarea punctului său de vedere cu privire la excepțiile inadmisibilității, tardivității și a lipsei de obiect a contestației, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Prin adresa nr. 30/21.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2050/22.01.2014, contestatoarea a transmis documentul *„Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”*, prin care solicită respingerea excepțiilor și a argumentelor invocate de ...pe fondul cauzei, reiterând solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată.

1. Susținând că argumentele invocate de ... în susținerea excepției inadmisibilității contestației sunt neîntemeiate, autoarea contestației precizează următoarele:

În ce privește susținerea organizatoarei procedurii conform căreia *„ulterior finalizării procedurii de atribuire, CNSC nu mai poate dispune măsuri de remediere a actelor autorității contractante”*, petenta susține că prezenta contestație are ca obiect acte nelegale emise de ... în cadrul procedurii de atribuire și nu ulterior finalizării acesteia, *„iar împrejurarea ca ... a luat la cunoștință de actele nelegale ale autorității contractante după finalizarea procedurii de atribuire se datorează exclusiv culpei ..., care a acționat, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, cu încălcarea flagrantă a principiului transparenței, care trebuie să guverneze aceasta procedură”*.

Invocând principiul de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, societatea contestatoare apreciază că ... nu se poate prevala de propria culpa pentru a obține validarea unei proceduri de atribuire desfășurată și finalizată cu încălcarea prevederilor legale.

Referitor la promovarea de către ... a unei alte contestații în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, petenta solicită Consiliului să constate că *„acest fapt este perfect admisibil”*, în contextul în care prima contestație a vizat nelegalitatea respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în timp ce, prezenta contestație are ca obiect *„oferta depusă de S.C. ...S.R.L.”*, despre care petenta opinează că ar fi trebuit respinsă de ..., ca inacceptabilă.

Invocând prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea opinează că interesul legitim și, implicit, riscul de a fi vătămat în drepturile născute din participarea la procedura de atribuire aparțin, în mod individual, operatorului economic participant, care poate promova contestații împotriva tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că împrejurarea că a mai promovat o contestație în cadrul aceleiași proceduri de atribuire este fără relevanță, în condițiile în care prezenta contestație are ca obiect alte acte nelegale ale autorității contractante.

2. Susținând netemeinicia excepția tardivității contestației, contestatoarea consideră că, în cuprinsul punctului de vedere, *„... recunoaște că, niciodată, pe parcursul procedurii, nu a comunicat, în niciun mod, operatorilor economici implicați în procedura nici Procesul verbal nr. 1202/17.09.2013, prin care a fost declarata ca admisibilă oferta depusa de S.C. ...S.R.L. și nici Raportul procedurii nr. 10975/08.11.2013. Dimpotrivă, cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, ... s-a bazat pe „logica” și „intuitia” care trebuiau să ne ajute să ne dam seama ca oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarata admisibilă”*.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației redă prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, reiterând faptul că, astfel cum a arătat și în cuprinsul contestației, S.C. ...S.R.L. a luat cunoștința

despre existenta procesului-verbal nr. 1202/17.09.2013, prin care a fost declarată ca admisibilă oferta depusa de S.C. ...S.R.L., precum și despre raportul procedurii nr. 10975/08.11.2013, doar din cuprinsul Deciziei CNSC nr. „4664”/539... din ...

Raportat la cele prezentate, petenta solicită Consiliului să constate *„că termenul de 10 zile prevăzut de art. 256 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 a început sa curgă din ziua următoare celei în care subscrisa am luat cunoștință despre actele autorității contractante, considerate nelegale, respectiv din ziua următoare celei în care ne-a fost comunicata Decizia CNSC” și să respingă, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației”.*

3. Susținând că excepția lipsei de obiect a contestației invocată de autoritatea contractantă este netemeinică, petenta precizează că, în petitul contestației, a fost precizat, în mod expres, obiectul acestei, respectiv: *„1. anularea în parte a procesului-verbal nr. 1202/17.09.2013, în ceea ce privește declararea, ca admisibilă a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., anularea raportului procedurii nr. 10975/08.11.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; 2. obligarea autorității contractante ... la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006; 3. obligarea autorității contractante ... la reluarea etapei de licitație electronică cu ofertanții care au depus oferte conforme și acceptabile sau, în lipsa unor astfel de oferte, obligarea autorității contractante la anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.*

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că *„este evidentă lipsa de temeinicie a excepției lipsei de obiect invocată de către ...”.*

În același sens, contestatoarea apreciază că împrejurarea că, în cuprinsul primei contestații, a solicitat respingerea ca inadmisibilă a ofertei S.C. ...S.R.L., este lipsită de relevanță juridică, în condițiile în care a precizat, în mod expres, că acest capăt de cerere are în vedere exclusiv situația în care ... ar decide, pe parcursul soluționării contestației, atribuirea acordului-cadru către acest ofertant.

Totodată, petenta subliniază faptul că, având în vedere faptul că a luat cunoștință din chiar cuprinsul Deciziei CNSC, despre împrejurarea ca ... a decis atribuirea acordului-cadru către S.C. ...S.R.L., este evident faptul că nu era în măsură să motiveze acel capăt de cerere la momentul redactării primei contestații.

Față de cele prezentate, ... solicită Consiliului ca, în ipoteza în care ar aprecia ca s-a pronunțat anterior cu privire la obligarea autorității contractante la respingerea, ca inadmisibilă, a ofertei S.C. ...SRL, *„sa constate că nu s-a pronunțat însa și cu privire la celelalte capete de cerere din prezenta contestație și că, în consecință, nu exista niciun impediment procedural să soluționeze celelalte capete de cerere.*

4. Referitor la argumentele invocate de ... privind fondul contestației, petenta precizează următoarele:

a) În ceea ce privește netemeinicia argumentelor ... privind faptul că S.C. ...S.R.L. ar îndeplini cerința prevăzută la pct. 4.1. din Cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnica si/sau profesională” al fișei de date a achiziției, constituită de obligativitatea prezentării de către ofertant certificări/autorizări valabile la data limită de depunere a ofertei ale personalului propus pentru prestarea serviciilor de examinare nedistructive, cel puțin nivel 2, în conformitate cu Prescripțiile Tehnice ISCIR PT CR-06, ediția în vigoare, sau echivalent, pe metodele de examinare nedistructivă solicitate, petenta menționează faptul că cerința în cauză a fost prevăzută în documentația de atribuire „ca și condiție de calificare”.

Totodată, contestatoarea susține că, din modul de redactare a cerinței, rezultă că certificările/autorizările personalului propus pentru prestarea serviciilor de examinare nedistructive, cel puțin nivel 2, trebuiau obținute în conformitate cu Prescripțiile Tehnice ISCIR PT CR-06, ediția în vigoare, sau echivalent, pe metodele de examinare nedistructive solicitate.

Susținând că cerința de calificare a avut în vedere respectarea condițiilor din CR 6- 2010 pe domeniul nuclear, și nu pe domeniul clasic, contestatoarea invocă argumentele:

„- din întreaga documentație de atribuire, rezultă foarte clar că metodele de examinare nedistructivă, solicitate de autoritatea contractantă, se referă la lucrări la echipamentele și instalațiile care intră în componența obiectivelor nucleare;

- condiția de calificare anterior menționată prevede, în mod expres, că autorizarea personalului să se facă în conformitate cu Prescripțiile Tehnice ISCIR PT CR-06, ediția în vigoare, sau echivalent;

- conform Prescripției tehnice din 12.03.2010 PT CR 6-2010 «Autorizarea personalului și a laboratoarelor care efectuează examinări nedistructive și evaluarea capacității tehnice a laboratoarelor ce efectuează examinări distructive”, pentru autorizarea personalului de examinare nedistructive care efectuează lucrări la echipamentele și instalațiile care intră în componența obiectivelor nucleare și sunt supuse regimului de supraveghere de către ISCIR, persoana juridică angajatoare are obligațiile prevăzute la art. 18 și, suplimentar, trebuie să depună la ISCIR procedurile de lucru pentru metodele și specialitățile pentru care solicită autorizarea, avizate de către o persoană autorizată ISCIR nivel 3 și aprobate de către ISCIR; după finalizarea examenului de autorizare ISCIR, procedurile de lucru se returnează persoanei juridice solicitante”.

Totodată, autoarea contestației menționează că un argument în plus în sensul celor susținute, este constituit de faptul că, atunci când ... a permis obținerea unei anumite autorizații într-un anumit termen de la semnarea contractului a statuat, în mod expres, acest lucru în documentația de atribuire, sens în care la pct. 2 de la Cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” al fișei de date a achiziției a prevăzut ca ofertantul să dețină „fie certificatul de acceptare

în vederea desfășurării unor activități în zona controlată a ...pentru întreprinderile externe, eliberat de CNCAN în conformitate cu prevederile Ordinului CNCAN nr. 228/2002 pentru aprobarea Normelor de securitate radiologică privind procedurile de acceptare a întreprinderilor externe”, „fie angajamentul ferm/declarație pe propria răspundere că va obține acest certificat în maximum 30 de zile de la data comunicării de adjudecare dacă este declarat câștigător”.

Subliniind faptul că autorizarea personalului propus pentru prestarea serviciilor de examinări nedistructive, cel puțin nivel 2, în conformitate cu Prescripțiile Tehnice ISCIR PT CR- 06, ediția în vigoare, sau echivalent, pe metodele de examinare nedistructivă, solicitate, a fost menționată ca cerință de calificare, fără posibilitatea ca această autorizare să se realizeze într-un anumit termen de la încheierea contractului, astfel cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă, ... solicită Consiliului să constate că, *„în condițiile în care S.C. ...S.R.L. nu deține, pentru personalul propus, autorizat pentru serviciile de examinări nedistructive la echipamentele și instalațiile care intră în componența obiectivelor nucleare, fapt care poate fi dovedit prin lipsa literei «N» din autorizația ISCIR emisă acestui operator economic, oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă”.*

b. În ceea ce privește netemeinicia argumentelor ... conform cărora S.C. ... S.R.L. ar îndeplini cerința de calificare prevăzută la pct. 4.1 lit. a) de la Cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, constând în numărul de operatori NDE solicitați de autoritatea contractantă pentru activitățile de examinări nedistructive în regim permanent și, respectiv, în perioada opririlor planificate, autoarea contestației susține că, și în această privință, ... își invocă propria culpă, în condițiile în care face trimitere la prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, susține petenta, *„constatarea, ca nescrise, a cerințelor menționate în caietul de sarcini și nepreluate în fișa de date a achiziției se putea face la cererea persoanei vătămate de această omisiune și, în niciun caz, la cererea persoanei vinovate, cum este, în cazul de față, ...”.*

Contestatoarea opinează că, în realitate, în condițiile în care, în caietul de sarcini, operatorul NDE era definit ca *„salariat al Prestatorului, care execută servicii complete de examinări nedistructive și activități auxiliare conexe pentru achizitor”*, iar în fișa de date a achiziției se precizează că *„ofertantul trebuie să prezinte certificări/autorizări valabile pentru un număr de 10 operatori NDE pentru activitățile de examinări nedistructive în regim permanent, și pentru un număr de 40 operatori NDE pentru activitățile de examinări nedistructive în perioada opririlor planificate”*, este evident că *„interpretarea coroborată a acestor prevederi a dus la concluzia că operatorii NDE propuși de ofertant trebuie să aibă calitatea de salariați ai acestuia”.*

Astfel, susține petenta, faptul că S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare constând în numărul de operatori NDE solicitați prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, care să aibă calitatea de salariați ai acestuia, trebuia să constituie, pentru autoritatea contractantă, un alt motiv de respingere, ca inacceptabila, a ofertei respectivului ofertant.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de examinare nedistructive pentru perioadele de funcționare și opriri ale ...*”, cod CPV: 71632200-9 - servicii de testare nedistructivă (Rev. 2), publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a acordului-cadru este între de 5.328.837 și 6.847.265 lei, fără TVA., iar criteriul de atribuire a acordului-cadru este „*prețul cel mai scăzut*”.

La pct. IV.2.2) al anunțului de participare s-au precizat: “*Se va organiza o licitație electronică – Da. Anunțul pentru licitația electronică se va publica pe SEAP după terminarea etapei de evaluare a ofertelor. La licitația electronică pot să participe numai operatorii economici care au oferta admisibilă. Operatorul SEAP generează automat mailuri ofertanților introduși în Licitația electronică astfel trasabilitatea informării operatorilor despre data și ora începerii licitației electronice este asigurată de către operatorul SEAP. Singurul element din cadrul ofertei ce face obiectul procesului repetitiv de ofertare este "Prețul ofertei". Se va organiza Licitație electronică ca etapă finală a procedurii de achiziție cu o singură rundă de desfășurare. Nivelul minim până la care poate fi îmbunătățit prețul - acesta poate fi îmbunătățit până la un nivel astfel încât să nu fie afectată oferta tehnică și condițiile comerciale și contractuale. Ofertanții pot vedea doar poziția pe care o ocupă în clasament*”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8042/20.08.2013, la procedură au fost depuse două oferte, de către: ... – contestatoarea din prezenta cauză și, respectiv, S.C. ...S.R.L., ambele oferte fiind declarate admisibile, iar ofertanții deponenți au fost invitați la etapa finală de licitație electronică.

Conform Raportului procedurii nr. 10975/08.11.2013, oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, cu propunerea financiară în valoare de 4.500.000 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit a fost comunicat ... prin adresa autorității contractante nr. 11100/13.11.2013, fiind atacat, de respectiva societate, prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 40448/26.11.2013, în cărei soluționare a fost emisă Decizia nr. ... din ...

Obiectul contestației soluționată prin decizia antemenționată a fost constituit de următoarele cereri:

"- *anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care reprezintă actul de declarare drept inacceptabilă a ofertei depuse de SC ...SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv actul de atribuire a acordului cadru, în măsura în care va fi emis până la soluționarea prezentei contestații;*

- *obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei financiare a SC ...SRL cu consecința calificării acesteia ca acceptabilă;*

- **obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ...SRL**, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, în măsura în care, pe parcursul soluționării prezentei contestații, ... va decide atribuirea acordului cadru către acest ofertant;

- *obligarea autorității contractante ... la declararea ofertei SC ...SRL drept câștigătoare, având în vedere că oferta financiară a acesteia este singura care îndeplinește criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire - prețul cel mai scăzut;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare".*

Urmare a soluționării contestației, soluția pronunțată prin Decizia nr. ... din ... a fost: **„respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... (...)** dispune continuarea procedurii”.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere, de către ... la Curtea de Apel ... pe rolul căreia a fost constituit Dosarul nr. 211/2/2014, cu termen de judecată la data de 03.02.2014.

Susținând că, **„din cuprinsul Deciziei Consiliului nr. din ... comunicată prin poștă către subscrisa, în data de 31.12.2013”, a luat cunoștință de actele autorității contractante** procesul verbal nr. 1202/17.09.2013, **„în ceea ce privește declararea, ca admisibilă, a ofertei depusă de ...”** și raportul procedurii nr. 10975/08.11.2013, ... a depus, prin scrisoare poștală cu confirmare de primire, **contestația nr. ...** înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... care constituie obiect al analizei de față, prin care respectiva petentă formulează următoarele cereri:

„1. Anularea, în parte, a procesului verbal nr. 1202/17.09.2013, în ceea ce privește declararea, ca admisibilă, a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L, anularea raportului procedurii nr. 10975/08.11.2013 și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

2. Obligarea autorității contractante ... la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din HG 925/2006.

3. Obligarea autorității contractante ... la reluarea etapei de licitație electronică cu ofertanții care au depus oferte conforme și acceptabile sau, în lipsa unor astfel de oferte, obligarea autorității contractante la anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza, mai întâi, excepțiile inadmisibilității, tardivității și lipsei de obiect a contestației, invocate de către autoritatea contractantă ..., care vor fi soluționate în ordinea reglementată de normele legale precitate și prevederile art. 248 alin. (1)-(2) din NCPC, respectiv: excepția de procedură a tardivității, urmată de cea a lipsei de obiect a contestației, ultima urmând a se analiza excepția de fond a inadmisibilității contestației.

În analiza excepției tardivității contestației, Consiliul are în vedere că, la data de **10.01.2014**, a depunerii contestației, contestatoarea înțelege să atace actele autorității contractante procesul verbal nr. 1202/**17.09.2013** și raportul procedurii nr. 10975/**08.11.2013**, prin prisma declarării ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă, raportându-le la data luării la cunoștință a conținutului Deciziei Consiliului nr. ... din ... susținând că data primirii deciziei Consiliului este consideră data limită față de care se va calcula termenul de exercitare a căilor de atac reglementat de normele art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Faptic, logica petentei este însă contrazisă chiar de conținutul deciziei invocate, prin care a fost soluționată o contestație anterioară a actualei contestatoare, formulată împotriva rezultatului aceleiași proceduri, contestație prin care, ... a solicitat, printre altele, "*obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ...SRL, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, în măsura în care, pe parcursul soluționării prezentei contestații, ... va decide atribuirea acordului cadru către acest ofertant*", cerere care a fost respinsă, ca nefondată.

În raport de dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „**Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil (...)**”, de vreme ce obiectul contestației soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din ... conținea, printre altele, și cererea de "*obligare a autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ...SRL (...)*", contestatoarea era obligată la motivarea în fapt și în drept a respectivei cereri, dar și la constituirea mijloacelor de probă în susținerea cererii antemenționată, conform art. 249 din NCPC, sarcina probei aparținând petentei.

Astfel, prin normele art. 215 din OUG nr. 34/2006 conform cărora "*Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia*", petentei îi era asigurat accesul la documentele dosarului achiziției publice oricând începând cu data de 13.11.2013, la care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii – adresa nr. 11100/13.11.2013.

Totodată, prin dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 – "*La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul*

achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu (...)", pe timpul soluționării precedentei sale contestații, depusă la Consiliu în data de 26.11.2013, ... îi era asigurat accesul la documentele din dosarul cauzei în a cărei soluționare a fost emisă Decizia nr. ... din ...

Prin urmare, începând cu data primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11100/13.11.2013, petenta avea acces oricând la actele autorității contractante "procesul verbal nr. 1202/17.09.2013" și „raportul procedurii nr. 10975/08.11.2013”, în situația în care aceasta "se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim" sau *risca să sufere un prejudiciu ca o consecință a respectivelor acte* (art. 255 alin. 1-3 din OUG nr. 34/2006).

Invocarea deciziei Consiliului, pronunțată în data de ... nu poate înlătura pasivitatea contestatoarei în promovarea propriilor interese din procedură, sub toate aspectele, inclusiv sub aspectul situației ofertei concurente, astfel petenta neputându-se repune în termenul de exercitare a căilor de atac, reglementat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, față de rezultatul procedurii de atribuire de care contestatoarea a luat la cunoștință în data de 13.11.2013, dată de la care începe calculul termenului de 10 zile, de contestare a rezultatului procedurii de atribuire, sub toate aspectele sale.

Astfel, la data de 10.01.2014, a depunerii contestației de față, ... era decăzută din dreptul de contestare a rezultatului procedurii comunicat în data de 13.11.2013, termenul de 10 zile legal reglementat, fiind substanțial depășit.

Excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către ... fiind întemeiată, urmează a fi admisă de către Consiliu, care va respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ...

Prin admiterea excepției tardivității contestației, Consiliul nu va mai proceda la analizarea excepțiilor lipsei de obiect și, respectiv, a inadmisibilității contestației.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației formulată de ... va fi respinsă, având în vedere că nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții, urmare a soluționării cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....