



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... formulată împotriva etapei de licitație electronică, inițiată de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), ..., județul ..., prin Societatea civilă profesională de avocați «... cu sediul în ... (sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură), în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Extindere UAMS Agigea prin înființarea unui centru de îngrijire a persoanelor cu afecțiuni Alzheimer”, cod CPV 45215100-8 – *Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea fazei finale a licitației electronice, ce a avut loc la data de 04.12.2013-05.12.2013, și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia cu participarea societății sale.

Totodată, prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 243/07.01.2014, emis de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), solicitând Consiliului anularea procedurii de atribuire, precum și a actelor întocmite de autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Conexează cele două contestații formulate de ....

Respinge excepțiile prematurității și tardivității, invocate de autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Respinge, ca nefondată, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Admite, în parte, contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de același contestator, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 234/07.01.2014 (numai în ceea ce privește oferta ...) și în adresa de comunicare nr. 243/07.01.2014.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor precizate în motivarea ce urmează.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă etapa de licitație electronică inițiată de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în procedura arătată, susținând că aceasta din urmă a încălcat prevederile art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, iar toate actele care au urmat datei de 15.12.2013 sunt nelegale.

În fapt, contestatoarea precizează că a depus ofertă în procedura criticată, care a avut ședința de deschidere a ofertelor la data de 22.10.2013, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pe care îl anexează. La data de 19.11.2013, menționează că a primit, din parte autorității

contractante, un e-mail, conform căruia perioada de evaluare a ofertelor s-a prelungit.

De asemenea, menționează ca valoarea estimată este de 4.337.356,00 lei, iar criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Contestatoarea arată că, ulterior etapei de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 23346/13.11.2013, i-a solicitat clarificări *cu privire la experiența similară din documentele de calificare și partea valorică sau procentuală a lucrărilor executate de subcontractant*, la care a răspuns prin adresa nr. 1292/15.11.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 23643/18.11.2013, după care nu a mai primit nicio înștiințare, până în prezent, din partea acesteia din urmă.

În aceste condiții, susține că, în urma verificării, în SEAP, a stării procedurii, la data de 17.12.2013, a constatat că în data de 04.12.2013-05.12.2013, autoritatea contractantă a demarat etapa finală de licitație electronică, fără să i se aducă la cunoștință dacă a fost admisă sau nu în această fază, fiind în imposibilitatea a participa la etapa finală.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea solicită Consiliului anularea fazei de licitație electronică ce a avut loc în data de 04-05.12.2013 și reluarea licitației cu participarea sa.

De asemenea, cere repunerea în termenul prevăzut de lege pentru formularea contestației, în temeiul art. 186 din Noul Cod de procedură civilă, raportat la art. 256<sup>2</sup> și art. 297 din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206 alin. (1)<sup>1</sup> din ordonanța de urgență.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006, iar în sprijinul afirmațiilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 1021/24.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 44081/24.12.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca fiind prematur formulată, raportat la lipsa comunicării rezultatului procedurii, iar în subsidiar, ca tardivă, raportat la solicitarea de anulare a licitației electronice, care a avut loc în perioada 04.12.2013-05.12.2013.

În susținerea excepției prematurității, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din documentația de atribuire, procedura din speță este cerere de ofertă, cu fază finală de licitație electronică, organizată cu respectarea dispozițiilor art. 161 și urm. din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale HG nr. 1660/2006.

Invocând și citând dispozițiile art. 165 din OUG nr. 34/2006 și art. 42 din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă susține că

le-a respectat întocmai, iar după evaluarea integrală a ofertelor, a transmis invitații de participare la etapa finală de licitație electronică exclusiv ofertanților admisibili.

Având în vedere că oferta societății contestatoare nu a fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu a fost invitată să participe la licitația electronică care a avut loc în perioada 04-05.12.2013.

De asemenea, arată că, în prezent, procedura de atribuire se află în etapa finală a evaluării (elaborare raport procedură și comunicări), urmând a fi transmis, în conformitate cu dispozițiile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, rezultatul procedurii de atribuire către toți ofertanții, inclusiv participantului ....

Citând prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că, în termenul legal, va comunica contestatoarei motivele concrete care au condus la respingerea ofertei sale în prima etapă a procedurii de evaluare a ofertelor, astfel cum impun dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și împotriva acestei comunicări ofertantul în cauză are dreptul de a formula contestație în termenul legal, cu respectarea prevederilor art. 255 din ordonanța de urgență.

În concluzie, întrucât nu a fost emis rezultatul procedurii de atribuire, consideră ca fiind prematur demersul societății contestatoare de a critica procedura de atribuire și de a solicita reluarea licitației cu participare sa, în condițiile în care actul autorității contractante, care stabilește rezultatul procedurii de atribuire, îl reprezintă comunicarea prevăzută la art. 206 din OUG nr. 34/2006, drept pentru care solicită Consiliului aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și respingerea contestației, ca fiind prematur introdusă.

În subsidiar, autoritatea contractantă invocă tardivitatea criticilor formulate, raportat la momentul la care a avut loc etapa de licitație electronică (04-05.12.2013), susținând că informația era disponibilă oricărui utilizator SEAP și doar invitațiile la etapa finală electronică sunt generate automat de către sistemul electronic (SEAP), pentru ofertanții ale căror oferte, admisibile, au fost introduse de către autoritatea contractantă în sistem.

Autoritatea contractantă susține că sesizarea tardivă a organizării licitației electronice reprezintă culpa exclusivă a societății contestatoare care, în calitate de ofertant implicat, avea posibilitatea să verifice stadiul procedurii de atribuire în timp util pentru a respecta termenul legal de contestație.

Având în vedere valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit (inferioară pragului prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006), în opinia sa, termenul în care se putea

formula contestație, împotriva etapei de licitație electronică organizată în procedura de atribuire, era cel prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, calculat de la data la care contestatoarea avea posibilitate să cunoască stadiul procedurii de atribuire, respectiv organizarea etapei finale.

În aceste condiții susține că, în cazul în care s-ar considera că prin contestația formulată este vizată licitația electronică, desfășurată în mod legal fără ofertantul contestator, termenul până la care se putea formula contestație împotriva acestei etape a procedurii fost data de 10.12.2013, termen cu mult depășit prin depunerea contestației în data de ...

Ori, nerespectarea termenului legal de contestație conduce, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la respingerea contestației ca tardivă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29/06.01.2014, ... a transmis Consiliului *Răspuns la punctul de vedere* prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, respectiv prematuritatea și tardivitatea contestației, susținând că acestea sunt contradictorii și se exclud una pe cealaltă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația ca, înainte de lansarea licitației electronice, să realizeze „o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire” și „de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi” (art. 165 alin. 1 și 2 din OUG nr. 34/2006).

Ori, autoritatea contractantă nu a procedat nici la efectuarea unei evaluări integrale a ofertelor și nici nu a făcut comunicările și invitațiile prevăzute de lege, astfel că toate procedurile ulterioare solicitărilor de clarificări sunt nelegale.

În conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația ca „după finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”.

De asemenea, invocă încălcarea prevederilor art. 165, art. 168 și art. 169 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 42 din HG nr. 1660/2006, ignorând că, la data de 27 decembrie 2013, când redacta „punctul de vedere” față de contestația sa, nicio

comunicare nu fusese făcută ... în ciuda faptului că la data de 4-5 decembrie 2013 trecuse deja la faza demarării procedurii electronice a licitației.

În opinia sa, chiar art. 206 din OUG nr. 34/2006, citat de autoritatea contractantă dispune că aceasta „are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

În ceea ce privește evocarea textului art. 42 din HG nr. 1660/2006, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă „pierde din vedere” că o corectă aplicare a dispoziției legale presupune, anterior, respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 22 alin. (2) (și implicit a dispozițiilor art. 21 alin. (2)) din HG nr. 1660/2006, întrucât dispozițiile art. 38 alin. (1) din HG nr. 1660/2006 prevăd: „în cazul în care licitația electronică reprezintă etapa finală a unei proceduri de atribuire care a fost aplicată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice, aceasta poate fi inițiată de autoritatea contractantă numai după transmiterea de către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 22 alin. (2)”.

Totodată, invocă încălcarea dispozițiilor art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă, considerând că excepția „prematurității formulării contestației” urmează să fie respinsă, având în vedere că autoritatea contractantă a demarat deja faza licitației electronice, fără să fi îndeplinit toate obligațiile prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că *procedura de atribuire urmează să fie anulată*.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, susține că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de informare în scris a tuturor ofertanților, licitația electronică, care a avut loc la data de 4-5 decembrie 2013, este lovită de nulitate absolută.

De asemenea, contestatoarea arată că niciunde, în cuprinsul OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și HG nr. 1660/2006, legiuitorul nu a instituit o „obligație de informare” a ofertanților în legătură cu „proceduri care e posibil să aibă loc”, în ciuda încălcării obligației de

informare stabilite de prevederile art. 165 din OUG nr. 34/2006, pe care îl citează.

În condițiile în care niciuna din obligațiile de informare ale autorității contractante nu a fost respectată, iar aceasta recunoaște (în susținerea „excepției privind prematuritatea contestației”) că până în prezent nu a transmis niciun fel de informare către ... contestația sa este formulată în termen.

În concluzie, contestatoarea solicită, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și în conformitate cu dispozițiile alin. (2) ale aceluiași articol, admiterea contestației și anularea licitației desfășurate nelegal de autoritatea contractantă.

În situația în care, cu ocazia analizării documentelor comunicate de autoritatea contractantă, se constată și alte încălcări ale legii, contestatoarea solicită Consiliului sesizarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, a Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, precum și, dacă este cazul, organele de urmărire penală.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 243/07.01.2014, ... a formulat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... solicitând Consiliului anularea procedurii de atribuire, precum și a actelor întocmite de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că la data de 07.01.2014, prin adresa nr. 243/07.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă, considerând motivele de respingere ca nelegale și netemeinice.

Contestatoarea reiterează faptul că, după deschiderea ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat (prin adresa nr. 23346/13.11.2013) clarificări cu privire la experiența similară din documentele de calificare și partea valorică sau procentuală a lucrărilor executate de subcontactant, la care a răspuns prin adresa nr. 1292/15.11.2013.

De asemenea, precizează că nicio altă clarificare sau lămurire nu i-a fost solicitată, licitația electronică fiind ținută fără să fie invitată și fără a fi informată cu privire la evaluarea ofertelor/ rezultatul selecției, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 206 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 privind informarea candidaților și a ofertanților.

Totodată, invocă încălcarea dispozițiilor art. 161 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 162 din același act normativ

potrivit căroră „autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu licitația electronică astfel încât: a) Să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a procedat la efectuarea unei evaluări complete a ofertelor și la data licitației electronice nu au fost îndeplinite obligațiile art. 21 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, arătând că transmiterea rezultatului selecției nu i s-a făcut înainte de data de 4-5 decembrie 2013, deoarece, *în realitate, oferta ... nu a fost descalificată, iar prin adresa nr. 243/07.01.2014 i-a fost comunicată o măsură care s-a luat după data formulării primei contestații, pentru corectarea deficiențelor anterioare ale comisiei de evaluare.*

Contestatoarea menționează că afirmația sa este susținută de dispozițiile legii (art. 206 din OUG nr. 34/2006), care obligau autoritatea contractantă „de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției...cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora ... înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

De asemenea, arată că din cuprinsul adresei nr. 243/07.01.2014 nu rezultă când a avut loc evaluarea ofertei sale și nici când s-a luat măsura descalificării acesteia, ca inacceptabilă, considerând motivele respective, pe care le prezintă, ca fiind *pretexte care urmăresc doar să justifice nelegalitățile anterioare.*

În opinia sa, motivele descalificării ofertei sale nu pot conduce la declararea acesteia ca neconformă, susținând că au fost încălcate dispozițiile art. 33 alin. (3), art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

Contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, precum și aplicarea greșită a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, menționând că, în caietul de sarcini, nu a fost prevăzută expres cerința specificării producătorului/posibililor furnizori pentru materialele și echipamentele tehnologice (cum greșit pretinde autoritatea contractantă în adresa nr. 243/07.01.2014), ci doar confirmarea prețului unitar pentru materialele principale (*pentru principalele materiale... confirmarea prețului unitar de la producător la furnizor*), cerință ce a fost îndeplinită de oferta sa, respectiv a prezentat prețuri confirmate de producători pentru cele mai importante materiale.

În opinia sa, nu putea conduce la descalificarea ofertei sale împrejurarea că numai pentru câteva echipamente nu au fost indicați furnizorii, întrucât putea fi vorba, cel mult, de „un viciu minor” al ofertei, iar „principalele materiale” nu înseamnă „toate



materialele” din ofertă, susținând că o astfel de distincție, făcută de autoritatea contractantă în faza evaluării ofertelor, lasă posibilitatea unor aprecieri subiective ale acesteia, ceea ce face să fie încălcate principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 la atribuirea contractelor de achiziție publică și pentru evitarea unor posibile confuzii, ori discriminări, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări.

Referitor la fișele tehnice, contestatoarea menționează și faptul că importantă este respectarea în totalitate a caracteristicilor echipamentelor și utilajelor tehnologice, conform cerințelor caietului de sarcini, pe care le-a respectat.

În ceea ce privește liftul, arată că, *într-adevăr, în ofertă lipsesc cele 4 cititoare și 40 buc cartele de proximitate și s-a oferit greșit cantitatea de 30 sute MC, în loc de 30 MC (în listele de cantități), însă este evident vorba de un viciu de formă, așa cum noțiunea este definită de lege (în ceea ce privește liftul), întrucât oferta sa răspundea tuturor cerințelor tehnice impuse (iar predarea cititoarelor și cartelelor solicitate - cerință neesențială—, era obligația sa, în contul aceluiași preț, în executarea contractului), iar în legătură cu cantitatea de 30 sute MC înscrisă în ofertă, este evidentă eroarea aritmetică.*

În opinia sa, aceste două probleme puteau fi elucidate prin solicitarea de lămuriri/clarificări din partea autorității contractante, susținând că, în conformitate cu prevederile art. ... din HG nr. 925/2006, sunt permise modificări ale ofertei tehnice în situația în care *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore* (cf. art. ... alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006) sau *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice* (cf. art. ... alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006).

Contestatoarea precizează că aceasta trebuie să fie interpretarea corectă a dispozițiilor citate, în condițiile în care prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 dau posibilitatea chiar comisiei de evaluare să facă corectări, cu acceptul ofertantului, ori acceptul ofertantului nu poate fi luat decât prin solicitarea de clarificări.

În concluzie, consideră că prin descalificarea ofertei sale cu „justificarea” dată prin adresa nr. 243/07.01.2014, autoritatea contractantă a urmărit crearea unor avantaje incorecte numai unora dintre ofertanți, solicitând Consiliului să verifice dacă altor agenți economici care au participat la aceeași procedură, ale căror oferte au fost considerate acceptabile, le-au fost solicitate clarificări asupra ofertei tehnice, ori dacă ofertele acestora au cuprins vicii de formă sau abateri tehnice minore, pentru a putea stabili dacă

evaluarea ofertelor din cadrul procedurii ce face obiectul contestației a respectat principiile definite de OUG nr 34/2006.

Prin adresa nr. 1184/20.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1938/21.01.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice și a ofertei contestatoarei, iar prin adresa nr. 68/21.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2055/22.01.2014, a transmis punct de vedere față de a doua contestație aparținând ... prin care solicită respingerea ei, ca nefondată.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia nu i s-a adus la cunoștință decizia cu privire la admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei sale, încălcându-se dispozițiile art. 206 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) privind informarea ofertanților și candidaților din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că procedura din speță este cerere de ofertă, cu fază finală de licitație electronică, organizată cu respectarea dispozițiilor art. 161 și urm. din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale HG nr. 1660/2006.

De asemenea, precizează că, după evaluarea integrală a ofertelor, a transmis invitații de participare la etapa finală de licitație electronică exclusiv ofertanților admisibili, dar având în vedere că oferta contestatoarei nu a fost declarată admisibilă, aceasta nu a fost invitată să participe la licitația electronică, care a avut loc în perioada 04-05.12.2013.

Mai arată autoritatea contractantă că, prin afirmațiile pe care le face, contestatoarea încearcă să inducă ideea că s-ar putea constata o omisiune a informării ofertanților în ceea ce privește rezultatul selecției, prin „selecție” a înțeles, în mod eronat, finalizarea fazei de stabilire a admisibilității ofertelor înainte de inițierea fazei de licitație electronică. Ori, această interpretare a termenului de „selecție” nu poate fi acceptată, întrucât în mod evident nu corespunde intenției de legiferare, unde termenul „selecție” (sau preselecție) este asociat cu prima etapă a procedurii de licitație restrânsă (sau negociere/dialog competitiv).

Având în vedere precizările anterioare, autoritatea contractantă invocă netemeinicia afirmației referitoare la presupusa culpă de a nu invita contestatoarea la faza de licitație electronică și de a nu respecta prevederile art. 206 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia s-a stabilit în mod eronat că oferta sa este neconformă, încălcându-se prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 11 alin. (1) - (2) din HG nr. 925/2006, prin faptul că nu a respectat obligația de a indica, în anunțul de participare și în documentația de atribuire, documentele specifice prin care ofertanții pot să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, autoritatea contractantă precizează că a fost declarată admisibilă

din punct de vedere al cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției, motiv pentru care a intrat în etapa de analiză a conformității propunerii tehnice.

De asemenea, arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 243/2014, motivele pentru care a fost respinsă oferta ... vizează trei elemente concrete care au determinat constatarea faptului că oferta este neconformă, respectiv:

a) - În documentația de atribuire s-a prevăzut explicit că se vor monta 4 buc cititoare de cartelă pentru care se va preda beneficiarului 40 buc cartele de proximitate, iar această cerință nu are însă nicio legătură cu modul de îndeplinire a criteriilor de calificare și nu era o cerință care ar fi trebuit să fie precizată în fișa de date a achiziției sau în invitația de participare, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Referitor la acest aspect, menționează că *din nou* autoarea contestației induce o confuzie între „criteriile de calificare” - care, într-adevăr, trebuie să se regăsească la nivelul fișei de date a achiziției, și „cerințele referitoare la specificațiile tehnice”, care se regăsesc în caietul de sarcini.

În acest sens, subliniază că, *în mod evident solicitarea de a monta 4 cititoare cartelă și de a livra 40 de cartele de proximitate nu reprezintă un criteriu de calificare în sensul conferit de legislația privind achizițiile publice și, ca atare, art. 33 din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 11 din HG nr. 925/2006 nu au nicio relevanță în contextul dat, aceasta fiind o cerință minimă din caietul de sarcini.*

În ceea ce privește modul în care oferta contestatoarei răspunde la cerința menționată, autoritatea contractantă învederează faptul că răspunsul se regăsește chiar în contestația depusă, contestatoarea recunoscând că *într-adevăr, în ofertă lipsesc cele 4 cititoare și 40 buc cartele de proximitate.*

Astfel, susține că, în situația dată, nu a fost vorba despre o posibilă confirmare/completare a unor documente de calificare, orice solicitare de clarificări cu privire la această omisiune nu ar fi putut conduce decât la completarea propunerii tehnice, demers interzis în mod expres de dispozițiile art. ... alin. (2) din HG nr. 925/2006.

b) - În *lista cantități de lucrări*, Obiectul: *Sistem încălzire/preparare apă caldă menajeră Unitatea Medico-Socială Agigea, la art. 69 TSC21C1*, contestatoarea a ofertat cantitatea de 30 sute MC (cantitate înscrisă conform ofertei în litere) față de TSC21C1[1] în cantitate de 30 MC, așa cum a fost prevăzută în listele de cantități din documentația de atribuire, aceasta susținând, în mod eronat ,că

ar fi trebuit considerată eroare aritmetică, invocând prevederile art. 80 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că în toate fișele tehnice anexate ofertei nu se menționează producătorul, iar specificațiile tehnice, conținute în caietul de sarcini, sunt copiate identic în corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, precizând că nu sunt anexate oferte, inclusiv oferte de preț de la furnizori/producători, pentru utilajele și echipamentele tehnologice ofertate astfel încât comisia de evaluare să poată identifica echipamentele și utilajele ofertate și respectarea cerințelor minimale solicitate acestora.

În opinia sa, propunerea tehnică a contestatoarei este lipsită de consistență, fiind concepută ca o simplă copie a cerințelor din caietul de sarcini, fără nicio precizare în ceea ce privește detaliile a ceea ce va livra concret.

De asemenea, menționează că autoarea contestației nu a criticat *motivul principal pe baza căruia a fost adoptată decizia de eliminare a ofertei din competiție - lipsa de consistență a propunerii tehnice - ci a încercat să abată atenția către aspectele mai degrabă formale, respectiv lipsa ofertelor de preț pentru echipamente și utilaje.*

În raport cu modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus și în acest caz, la o completare a propunerii tehnice, completare care nu s-ar fi limitat doar la o simplă depunere a unor documente de confirmare, așa cum susține contestatoarea, ci la reformularea și detalierea în ansamblu a propunerii tehnice prezentate inițial, ceea ce reprezintă o încălcare evidentă a dispozițiilor art. ... alin. (2) din HG nr. 925/2006 și a principiului tratamentului egal.

În acest sens, invocă jurisprudența CJUE - cazul *C-599/10 SAG ELV Slovensko*, unde instanța europeană a precizat foarte clar că Articolul 2 din Directiva 18/2004/CE nu se opune posibilității ca autoritatea contractantă să solicite corectarea sau completarea punctuală a ofertei, cu condiția ca această corectare/completare să nu determine propunerea, în realitate a unei noi oferte. Mai mult, ofertanții nu ar putea să critice faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, atât timp cât lipsa clarității ofertei rezultă dintr-o încălcare a obligației lor de diligență la redactarea acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia afirmației referitoare la presupusa culpă a autorității contractante de a nu indica toate criteriile de calificare în fișa de date a achiziției și în invitația de participare, în condițiile în care acele criterii la care face referire

contestatoarea sunt, în realitate și exclusiv, specificații tehnice și/sau cerințe ale caietului de sarcini.

De asemenea, susține că orice solicitare suplimentară de clarificări nu ar fi putut avea un efect favorabil contestatoarei decât în cazul în care ar fi încălcat principiul tratamentului egal, acceptând modificări/completări substanțiale ale ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă invocă culpa contestatoarei care, deși cunoaștea și și-a însușit exigențele exprese cuprinse în documentația de atribuire obligatorie, nu a depus minima diligență de a prezenta documente relevante pentru demonstrarea respectării cerințelor din caietul de sarcini, astfel că, din analiza ofertei prezentate, rezulta comiterea unor erori care nu se încadrează în categoria celor prevăzute de art. 80 din HG nr. 925/2006 și a căror corectare ar fi condus atât la încălcarea art. ... alin. (2) din HG nr. 925/2006, cât și la favorizarea evidentă a ofertantului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Extindere UAMS Agigea prin înființarea unui centru de îngrijire a persoanelor cu afecțiuni Alzheimer”, cod CPV 45215100-8 – *Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2)*, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... (conform căreia valoarea estimată este de 4.337.356 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 21577/22.10.2013, în care s-a consemnat depunerea a cinci oferte, printre care și cea a contestatoarei.

Urmare a desfășurării etapei finale de licitație electronică, de care a luat la cunoștință prin consultarea SEAP-ului la data de 17.12.2013, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... solicitând anularea fazei finale a licitației electronice, care a avut loc la data de 04.12.2013-05.12.2013 și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia cu participarea societății sale.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar

când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepțiilor prematurității și tardivității, invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere aferent contestației în cauză, Consiliul le respinge, ca nefondate.

În aprecierea acestei finalități, referitoare la excepția prematurității, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației critică lipsa invitației de participare a sa în etapa de licitație electronică, aspect pe care l-a aflat din consultarea SEAP-ului.

De asemenea, în ceea ce privește excepția tardivității, Consiliul ține cont de faptul că autoarea contestației nu a fost informată oficial despre faptul că nu va participa la etapa finală de licitație electronică, respectiv despre motivele de respingere a ofertei sale, astfel că nu se poate face o raportare la un anumit act al autorității contractante, în sensul art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (cum susține autoritatea contractantă la data de 04.12.2013 – data invitației).

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul respinge excepțiile prematurității și tardivității, invocate de autoritatea contractantă, și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Astfel, potrivit conținutului primei contestații, autoarea acesteia critică faptul că, în urma solicitării de clarificări nr. 23346/13.11.2013 și a răspunsului său comunicat autorității contractante prin adresa nr. 1292/15.11.2013, aceasta din urmă nu i-a mai transmis „nicio înștiințare”, în condițiile în care, în data de 04-05.12.2013, a avut loc etapa finală de licitație electronică, la care nu a fost invitată să participe.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, deoarece norma legală invocată prevede următoarele: „În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. *O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”.

De asemenea, alin. (1) al aceluiași articol obligă autoritatea contractantă „de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre *deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire ... ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, ...*”.

Ori, din verificarea dosarului cauzei, respectiv a ultimului document transmis de autoritatea contractantă care să ateste stadiul procedurii, procesul-verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 25899/12.12.2013, ca urmare a solicitării CNSC nr. 12/... ... Consiliul constată că procedura de atribuire în cauză nu s-a încheiat, nefiind stabilită oferta câștigătoare în sensul aplicării dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și a întocmirii raportul procedurii, așa cum prevăd dispozițiile art. 213 alin. (2) din același act normativ, la momentul înaintării primei contestații.

De altfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că „în prezent, procedura de atribuire se află în etapa finală a evaluării (elaborare Raport procedură și comunicări), urmând a fi comunicat, în conformitate cu dispozițiile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, rezultatul procedurii către toți ofertanții, inclusiv ...”.

Ținând seama de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art. 206 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din ordonanța de urgență, întrucât acestea sunt obligatorii numai la finalul procedurii de atribuire, iar potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din aceeași normă legală: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată *inacceptabilă și/sau neconformă*, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Mai mult, în cazul procedurii *cerere de oferte*, cu etapă finală de licitație electronică, (speța de față), dispozițiile art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, la face trimitere chiar contestatoarea, prevăd faptul că „autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care *au depus oferte admisibile* să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”.

Prin urmare, în urma etapei de evaluare a cerințelor de calificare, respectiv a propunerii financiare și tehnice, autoritatea contractantă, nu avea obligația de a informa și participanții a căror ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă, ci de a transmite o invitație de participare, la faza de licitație electronică, numai ofertele admisibile.

Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi respectat anumite prevederi din HG nr. 1660/2006, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată deoarece, pe de o parte, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.5) - *Legislația aplicată*, nu se face trimitere la acest act normativ, iar pe de altă parte, la cap. IV. 1.1.1) - *Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire*, din aceeași fișă de date, se precizează: „Offline”, deci procedura în cauză nu se desfășoară prin mijloace integrale electronice, astfel încât să fie utilizată HG nr. 1660/2006 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Prin urmare, respinge, ca nefondată, contestația nr. ... .. înregistrată la CNSC sub nr. ...

În ceea ce privește a doua contestație a aceluiași participant, Consiliul constată că aceasta cuprinde critici aferente adresei nr. 243/07.01.2014, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea procedurii și *anularea actelor încheiate în temeiul procedurii nelegal organizate de autoritatea contractantă*.

Din verificare dosarului cauzei, Consiliul reține că, în urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 234/07.01.2014, conform căruia oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, *întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv: „În ofertă nu se regăsesc cele 4 bucăți cititoare de cartelă și nici cele 40 buc cartele de proximitate”, Consiliul reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări în acest sens.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în caietul de sarcini, la cap. 5 - *Propunerea tehnică*, pct. 13, se regăsește următoarea mențiune: „Lipsa informațiilor sau informații incorecte în conținutul propunerii tehnice ce *reprezintă abateri tehnice majore* (erori ce nu intră în categoria vicilor de



formă și care nu sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini (repectiv a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție) sau cu normele legale în vigoare va atrage descalificarea ofertei ca neconformă”, iar la pct. 14: „Lift: (...) Totodată se vor monta 4 buc cititoare de cartelă pentru care se vor preda beneficiarului 40 buc cartele de proximitate”.

Ori, din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a punctului de vedere aferent contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a probat dacă omiterea acestor elemente, din propunerea tehnică a contestatoarei, ar reprezenta abateri tehnice majore, precum și valoarea procentuală a acestora, ci s-a limitat doar în a afirma că „orice solicitare de clarificări cu privire la această omisiune nu ar putea conduce decât la completarea propunerii tehnice, demers interzis de ... dispozițiile art. ... alin. (2) din HG nr. 925/2006”, fără însă o justificare de specialitate, din punct de vedere tehnic.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține, ca fiind întemeiată, susținerea autorității contractante potrivit căreia, referitor la modul în care autoarea contestației  *răspunde la cerința mai sus menționată, răspunsul se regăsește chiar în contestația depusă, contestatoarea recunoscând ea însăși că într-adevăr, în ofertă lipsesc cele 4 cititoare (...), deoarece, în cadrul aceleiași contestații, autoarea ei, chiar dacă recunoaște această omisiune, precizează următoarele: „... (în ceea ce privește liftul), întrucât oferta noastră răspundea tuturor cerințelor tehnice impuse (iar predarea cititoarelor și cartelelor solicitate - cerință neesențială - era obligația noastră, în contul aceluiași preț, în executarea contractului)...” și susține că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări.*

Referitor la acest aspect, Consiliul consideră că, în acest caz, recunoașterea contestatoarei că lipsesc cele 4 cititoare și 40 buc cartele de proximitate, din oferta sa, nu poate fi considerată un răspuns la modul de îndeplinire al cerinței în discuție, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a stabilit gradul de abatere tehnică al lipsei lor din oferta tehnică și completarea ulterioară a acestora, în condițiile în care autoarea contestației a subliniat că predarea acestora *era obligația sa, în contul aceluiași preț.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă era obligată să aplice dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât nici în raportul procedurii și nici în procesul-verbal al ședinței de analiză a ofertelor, nr. 24531/27.11.2013, nu sunt prezentate justificări/argumente tehnice astfel încât să fie susținută afirmația acesteia referitoare la faptul că omiterea elementelor în discuție, din oferta

tehnică și completarea lor ulterioară, ar face parte din categoria abaterilor tehnice majore, în sensul dispozițiilor art. ... alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006 și nu s-ar încadra în dispozițiile aceluiași articol teza a II-a, respectiv: „(...) Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: ...b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore,...*”.

Al doilea motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, este: „în lista de lucrări *Obiectul: Sistem încălzire ...* art. 69 TSC21C1 s-a oferat cantitatea de *30 sute MC ... față de 30 MC*, așa cum a fost prevăzută în listele de cantități din documentația de atribuire”.

Din analiza Formularului F3, ce cuprinde lista cantităților de lucrări pentru obiectivul *Sistem încălzire*, prezentat de contestatoare, Consiliul reține că la poz. 069 art. TSC21C1 – *Săpătură cu autogreder...*, este menționată: cantitate de *30.000 MC*, prețul unitar de *577.20 lei* și valoarea totală a acestui articol de *17316.00 lei*.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia „s-a oferat cantitatea de „*30 sute MC* (cantitate înscrisă conform ofertei în litere)”, întrucât, pe de o parte, la articolul în discuție se consemnează: „*100*”, deci nu în litere, iar pe de altă parte, valoarea totală, de *17316.00 lei*, a acestui articol rezultă din înmulțirea cantității corecte, de *30 MC x 577.20 lei*, și nu din: *30 x 100 x 577.20 lei*.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că eroarea de redactare, în cauză, prin adăugarea în fața unității de măsură (MC) a cifrei 100, se încadrează la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/ 2006, potrivit căroră: „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, autoritatea contractantă reținând în mod eronat acest motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor alin. (2) lit. b) al articolului de mai sus, Consiliul o consideră nefondată, întrucât, în cazul de față, nu este vorba de o eroare aritmetică, în sensul acestei norme legale, ci doar de mențiunea greșită „*100*”, care nu a fost scrisă și în litere, și care nu a influențat în nici un fel valoarea totală a respectivului articol.

Al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la faptul că „în toate fișele tehnice anexate ofertei nu se specifică producătorul, iar specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini sunt copiate identic în corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini... nu sunt anexate oferte de preț de la furnizori/producători pentru echipamentele și utilajele tehnologice oferite ...”.

Referitor la fișele tehnice (nr. 01 - nr. 25), depuse de ... Consiliul constată că la rubrica *Producător*, nu se regăsește nici o mențiune.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, raportat la conținutul Formularului 5, care cuprinde aceste fișe, așa cum este precizat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, deoarece această precizare poate fi completată ulterior, întrucât acest aspect nu conduce la modificarea conținutului propunerii tehnice tehnice, în sensul prevederilor art. ... alin. (2) din HG nr. 925/2006 și nu determină apariția unui avantaj față de ceilalți ofertanți, în sensul dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia *nu sunt anexate oferte de preț de la furnizori/producători pentru echipamentele și utilajele tehnologice oferite*, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, în oferta contestatoarei, filele 603-668, se regăsesc oferte de preț, facturi comerciale, de la diverși furnizori/producători (SC Trustul 3 Construcții SA, SC Damila D SRL etc.).

Mai mult, în caietul de sarcini, referitor la acest aspect, se regăsește următoarea mențiune: „În analiza prețului ofertei, în principal, pentru eliminarea ofertelor subevaluate, ofertanții vor prezenta: pentru principalele materiale: confirmarea PU de la producători sau furnizori valabilă în perioada de elaborare a ofertei”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate pretinde contestatoarei că nu a anexat *oferte de preț de la furnizori/producători pentru echipamentele și utilajele tehnologice oferite*, în condițiile în care, în caietul de sarcini, aceasta nu a menționat concret care sunt respectivele materiale.

În aceste condiții, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este obligată, ca la evaluarea ofertelor, să se raporteze numai la dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „**(2)** Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea

corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

În susținerea argumentelor de mai sus, Consiliul are în vedere faptul că, după etapa finală de licitație electronică, la care au fost invitați doi participanți admisibili, oferta desemnată câștigătoare a avut o propunere financiară mai mică cu aproximativ 1% față de oferta sa financiară inițială, iar cel de-al doilea ofertant nu și-a îmbunătățit deloc prețul oferat, precum și faptul că între data de desfășurare a licitației electronice (04-05.12.2013) și data de emitere a raportului procedurii (07.01.2014) a existat o perioadă mai mare de lună de zile.

Față de cele evocate, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări contestatoarei întrucât, potrivit art. 2 alin. (1) lit. a și d) din OUG nr. 34/2006, „Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici; ... d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”.

Pe de altă parte, referitor la criticile autoarei contestației, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, respectiv a invocării dispozițiilor art. 33, art. 35 alin. (6) și art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv a art. 11 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul le consideră ca tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din ordonanța de urgență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ....

În temeiul alin. (2) și (4) ale aceluiași articol, admite, în parte, contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de același contestator, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 234/07.01.2014 (numai în ceea ce privește oferta ...) și în adresa de comunicare nr. 243/ 07.01.2014.

Totodată, în baza prevederilor art. 278 alin. (6) Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin reevaluarea ofertelor ... potrivit celor precizate în motivare.

În temeiul dispozițiilor alin. (5) ale aceluiași art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, văzând măsurile de remediere ce se pot aduce cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ .

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...-...

...

**MEMBRU COMPLET**

...