



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - , cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentantă de ... – Director General, împotriva adreselor nr. 102682/24.12.2013 și nr. 102683/24.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, emise de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIE ECHIP. ȘI INFR. DE BAZĂ NECESARE SISTEM ACCES DATE SPAȚIALE INSPIRE PENTRU ARIILE NATURALE PROTEJATE, PRECUM ȘI SERV. DE DEZV. ȘI IMPL. SISTEM S.A.D.S.I.A.N.P, SERV. DE ELABORARE A STUDIILOR ȘI SETULUI DE DATE INSPIRE AFERENT ARIILOR NAT. PROTEJATE. PROIECT: «REALIZAREA DE SETURI DE DATE SPAȚIALE ÎN CONFORMITATE CU SPECIFICATIILE TEHNICE INSPIRE PENTRU ARIILE NATURALE PROTEJATE, INCLUSIV A SITURILOR NATURA2000, AVAND ÎN VEDERE OPTIMIZAREA FACILITĂȚILOR DE ADMINISTRARE A ACESTORA»”, coduri CPV 48000000-8, 71354000-4, 72212900-8, 79311100-8, 98390000-3, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al asocierii ... - , cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... -, împotriva adreselor nr. 102682/24.12.2013 și nr. 102683/24.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIE ECHIP. ȘI INFR. DE BAZĂ NECESARE SISTEM ACCES DATE SPAȚIALE INSPIRE PENTRU ARIILE NATURALE PROTEJATE, PRECUM ȘI SERV. DE DEZV. ȘI IMPL. SISTEM S.A.D.S.I.A.N.P, SERV. DE ELABORARE A STUDIILOR ȘI SETULUI DE DATE INSPIRE AFERENT ARIILOR NAT. PROTEJATE. PROIECT: «REALIZAREA DE SETURI DE DATE SPAȚIALE ÎN CONFORMITATE CU SPECIFICATIILE TEHNICE INSPIRE PENTRU ARIILE NATURALE PROTEJATE, INCLUSIV A ȘITURILOR NATURA2000, AVAND ÎN VEDERE OPTIMIZAREA FACILITĂȚILOR DE ADMINISTRARE A ACESTORA»”, coduri CPV 48000000-8, 71354000-4, 72212900-8, 79311100-8, 98390000-3, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, la data de 24.12.2013 , ora 15:25, autoritatea contractantă a transmis, pe fax, comunicările rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2.

Din analiza argumentelor în temeiul cărora oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă, contestatorul afirmă că, în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, se regăsesc o serie de formulări contradictorii, care reflectă desfășurarea neadecvată a procesului de evaluare a ofertelor și, în unele cazuri, fără a se ține cont de prevederile din fișa de date a achiziției, astfel:

- La punctul nr. 1 din ambele comunicări, referitor la acordul de asociere, autoritatea contractantă menționează: „Deși acordul de asociere a fost completat astfel încât să răspundă cerințelor din documentația de atribuire, nu se specifică, în mod expres, că această

defalcare procentuală se aplică pentru fiecare dintre activitățile aferente lotului respectiv, comisia de evaluare fiind în imposibilitatea de a concluziona că fiecare asociat va participa la fiecare dintre activități în limita procentajului definit. Față de acest aspect, comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent și, ca atare, nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare din documentația de atribuire”;

- contradicția este evidentă, respectiv în prima parte a observațiilor, „acordul de asociere a fost completat astfel încât să răspundă cerințelor din documentația de atribuire”, iar în partea a doua se menționează „nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare din documentația de atribuire”;

• La punctul nr. 2 din ambele comunicări, referitor la certificatele de atestare a plății obligațiilor la bugetul local pentru sediile secundare, autoritatea contractantă menționează: „Procedând la verificarea informațiilor care reies din cuprinsul certificatelor constatatoare aferente celor doi asociați, precum și la analiza documentelor prezentate în cadrul răspunsului, s-a reținut faptul că certificatele de atestare fiscală privind taxele locale, emise de Municipiul ... Sector 2, Primăria Municipiului Craiova, Primăria Caracal, în data de 25.10.2013, nu clarifică situația obligațiilor de plată către bugetul local, scadente în luna anterioară depunerii ofertelor; față de acest aspect, comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent și, ca atare nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare din documentația de atribuire”;

- Potrivit Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, art.9 pct.3: „în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”;

- făcându-se referire la prevederile Ordinului nr. 509/2011 , este evident că autoritatea contractantă nu a efectuat evaluarea îndeplinirii cerinței în conformitate cu legislația în vigoare;

- La punctul nr. 3, autoritatea contractantă omite următoarele elemente :

- oferta tehnică se bazează pe aplicația GIS GEOMEDIA pentru care s-a prezentat factura (pag. 452 din cadrul documentelor de calificare, transmisă și în traducere autorizată în cadrul clarificărilor), prin aceasta făcându-se dovada îndeplinirii cerinței referitoare la deținerea de aplicații GIS;

- atât instrumentele SVN (Apache Subversion) cât și instrumentele CVS (Concurrent Versions System) sunt instrumente de tip „OPEN SOURCE”, disponibile on-line, fără plata unor taxe; în acest fel, dovada deținerii nu poate fi justificată prin documente de proveniență; prin aceasta se face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la deținerea de instrumente de control al surselor programelor de dezvoltare;

- instrumentul de dezvoltare a releas-urilor intermediare de dezvoltare și integrare continuă Cabie este compatibil cu SVN și CVS, menționate anterior, dar și cu mediul de dezvoltare Visual Studio și Eclipse cerute de autoritatea contractantă, demonstrarea capacităților programului făcându-se prin raportarea lui la compatibilitatea cu aplicațiile menționate anterior și care vor fi folosite în cadrul proiectului dar și ținând cont de specificația din fișa de date a achiziției „sau echivalent”; cerința privind deținerea de instrumente de dezvoltare a releas-urilor intermediare de dezvoltare și integrare continuă este îndeplinită, iar autoritatea contractanta nu prezintă un argument din care sa rezulte neechivalența;

- referitor la numărul de laptop-uri, în cadrul documentelor de calificare a fost prezentat un număr de 28 de echipamente de tip laptop raportate la un număr total de 24 de experți cheie, deci chiar cazul în care nu ar fi luate în calcul cele doua echipamente din partea asociatului (deși facturile dovedesc deținerea echipamentelor, indiferent de denumirea lor) cerința ar fi îndeplinită;

- La punctul nr. 4 pentru lotul nr. 2 , referitor la expertul propus pentru poziția KE:9 - Manager de proiect -, autoritatea contractantă nu a respectat la evaluarea ofertei cerințele menționate în fisa de date a achiziției înlocuind „indiferent de domeniul proiectului” cu cerința suplimentară” care să fi vizat situri/arii naturale protejate și/sau specii/habitate de interes comunitar”;

- La punctul nr. 5 pentru lotul nr. 2, referitor la expertul propus pentru funcția KE 10 : Coordonator echipe teren -, față de cele afirmate de autoritatea contractantă, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 192/30.10.2013 a fost prezentată declarația din partea, în care se menționează numărul și data contractului de muncă al expertului (577/15.10.1990), dar și faptul că în cadrul CV-urilor au fost

menționate studiile și proiectele pe care le-a coordonat; mai mult, în cadrul CV-ului expertului sunt menționate proiecte finanțate chiar de, în cadrul cărora acesta a participat în calitate de responsabil sau coordonator, autoritatea contractantă având posibilitatea de a verifica suplimentar îndeplinirea cerințelor prin consultarea datelor aflate în cadrul instituției;

- La punctul nr. 6 pentru lotul nr. 2 , referitor la expertul propus pentru funcția KE 12: Inginer realizare seturi de date INSPIRE -, în cadrul documentelor de calificare , volumul 7 , pag. 705-706, a fost prezentată scrisoarea de recomandare nr. 34881/ 20.12.2010 emisă de TRANSELECTRICA SA, în care sunt menționate activitățile pentru echipa de proiect din cadrul, în perioadele 2002-2005 și 2007-2008, unde apare menționat în funcția de expert GIS; De asemenea trebuie luată în calcul și experiența specifică în realizarea seturilor de date INSPIRE din perioada 2010-2011, prezentată în scrisoarea de recomandare emisă de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prezentată în cadrul volumului 10, pag 945,946;

- La punctul nr. 7 pentru lotul nr. 2, referitor la expertul propus pentru funcția KE 13: Specii și habitate acvatice -, acesta este angajat în cadrul, așa cum este menționat în CV-ul atașat, iar declarațiile în forma autentică sunt necesare doar pentru experții care nu sunt angajați ai ofertantului; declarația din partea, se referă la toți experții prezentați în cadrul formularului nr. 8, menționând: „De asemenea în CV-urile prezentate de specialistul institutului nostru sunt enumerate studiile și proiectele pe care le-au coordonat sau la care au colaborat, îndeplinind cerința de experiență profesională de minim 5 ani, așa cum este prevăzut în formularul nr. 8 din documentele de clarificare”;

- Referitor la punctul nr. 8 pentru lotul nr. 2

- declarațiile de disponibilitate au fost semnate în birouri notariale și sunt înregistrate ca atare, neexistând dubii în ceea ce privește autenticitatea identității semnatarului, conținutul declarației, semnătura declarantului și data înscrișului;

- pentru experiența de minim 1 an, au fost transmise autorității contractante scrisori de recomandare din partea angajatorului, în care sunt menționate proiectele la care au participat și funcția ocupată în cadrul proiectului, despre care autoritatea contractantă nu face nicio referire (clarificări volumul nr. 9 , pag. 440-469);

- referitor la contractele de munca redactate într-o forma ilizibilă, la întrebarea nr. 36, din solicitarea de clarificări Nr. 101568/ 23.10.2013, autoritatea contractanta solicita: „De asemenea, prezentați și alte documente relevante (de ex. extras revisal) prin care să

confirmați împrejurarea că raporturile de muncă stabilite prin contractele prezentate de către ... (din calitate de angajator) își produc efectele și în prezent”; ca răspuns a fost atașat extrasul REVISAL la data de 25.10.2013 în care se regăsesc într-o formă lizibilă informațiile referitoare la personalul angajat;

- La punctul nr. 9 pentru lotul nr. 2, comisia de evaluare considera că absolvenții de studii superioare de scurtă durată, prezentați ca experți non-cheie în cadrul ofertei, nu îndeplinesc cerința de „Studii superioare finalizate prin diploma de licența sau examen de diplomă”, facând trimitere la legea Educației Naționale nr. 1/2011; de asemenea autoritatea contractantă susține că prin această cerință a vizat studiile superioare privitoare la Ciclul 1 de studii, după Legea nr. 1/ 2011, respectiv studii superioare de licență, fără însă ca acest lucru să fie precizat, în mod expres, în documentația de atribuire;

- toate studiile superioare de scurtă durată sunt finalizate prin examen de absolvire compus din examen cunoștințe de specialitate și lucrare de diplomă și se încadrează în ciclul 1 de studii, în aceeași măsură în care studiile superioare de lungă durată, absolvite anterior intrării în vigoare a Legii nr. 1/ 2011, sunt echivalate cu studiile superioare de master în specialitate;

- personalul menționat cu studii superioare de scurta durată este specializat în domeniile geodezie, cartografie, topografie, cadastru, domenii care sunt esențiale în realizarea activităților de trasare a detaliilor topografice necesare îndeplinirii obiectivelor proiectului;

- Referitor la punctul nr. 10 pentru lotul nr. 2, referirea autorității contractante este nefondată în măsura în care experții menționați apar în extrasul REVISAL.

... consideră că aspectele menționate pe parcursul prezentei contestații, referitoare la procesul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, evidențiază modul necorespunzător în care s-a efectuat evaluarea ofertelor și anume:

- fără a ține cont de prevederile legislației în vigoare;
- fără a ține cont de specificațiile din fișa de date a achiziției;
- fără o analiză atentă a documentelor prezentate în cadrul ofertei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 44/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 1016/07.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 336/07.01.2014, ... a formulat completări la contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...

Cu privire la cerința referitoare la capitolul IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei , în prezentarea declarației privind încadrarea în categoria IMM, ... arată că, în răspunsul la clarificări transmise autorității contractante s-a menționat: „Va înaintăm documentele solicitate, cu mențiunea că numărul mediu de salariați din cadrul ... reprezintă media anuală din evidentele contabile (75), numărul prezentat în coloana din bilanțul contabil aferent anului 2012 (15) a fost introdus greșit. Acest fapt nu influențează câmpurile obligatorii din bilanțul contabil sau calitatea de IMM a ...”; contestatorul susține că, deși s-a precizat că modificările efectuate nu afectează calitatea de IMM a asociatului ... comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent și, ca atare, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare din documentația de atribuire.

În cuprinsul completărilor la contestație, ... formulează o serie de precizări, legate de motivele respingerii ofertei sale, menționate în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, după cum urmează:

- La punctul nr. 14, pentru lotul nr. 1, referitor la Modul de prezentare a propunerii tehnice - Garanție, mentenanță, service, respectiv lipsa rolurilor și responsabilităților privind activităților specifice de mentenanță și garanție, formularele utilizate și instrumentele utilizate, în oferta tehnică, în cadrul capitolului 3.8 sunt descrise aceste roluri și responsabilități, ele fiind conform cerințelor ISO 9001, pentru care firmele componente ale consorțiului sunt auditate și atestate regulat; în acest capitol sunt atinse principalele elemente solicitate prin caietul de sarcini; implementarea standardelor ISO 9001 de management al calității presupune existența activităților, formularelor și instrumentelor necesare și ele sunt certificate prin procesul de atestare a managementului calității; această existență este certificată prin procesul de audit extern; este exagerată interpretarea autorității contractante de a se substitui terților părți în procesul de certificare a sistemului de management al calității; referitor la „inexistența” planului privind măsurile aplicate în perioada de garanție”, acesta se află, în cadrul ofertei tehnice la paginile 197-198;

- La punctul nr. 15, pentru lotul nr. 1, referitor la neprecizarea concretă a modalității de îndeplinire a cerințelor, în general, aceste activități sunt detaliate în planul de execuție, ele fiind conforme specificațiilor din caietul de sarcini; este practic imposibilă detalierea activităților de suport fără a avea arhitectura detaliată a sistemului hardware și software, fără definirea exactă a rolurilor componentelor sistemului, fără a avea planul de execuție; având în vedere cele de mai sus, este exagerată cerința de detaliere a activităților de suport;

referitor la neincluderea în oferta tehnică a aplicației de gestionare a tichetelor, parametrii acestei componente sunt descriși în oferta tehnică la pag 198-199; nu este locul unei oferte tehnice de a descrie o aplicație minoră, fără legătură cu obiectul principal al prestării lucrărilor; aceasta aplicație va fi descrisă detaliat în planul de execuție, autoritatea contractantă având posibilitatea controlului cerințelor minimale ale aplicației;

- La punctul nr. 16, pentru lotul nr. 1, se afirmă că nu s-a demonstrat în totalitate cerințele de documentare a sistemului; aceasta afirmație este minoră și subiectivă, atâta vreme cât s-a afirmat că aceste manuale vor include manualele, ghidurile de administrare și configurare; este de la sine înțeles că aceste manuale vor fi structurate pe cerințele clientului;

- La punctul nr. 17, pentru lotul nr. 1, se face afirmația că nu se regăsește planul de alocare al resurselor; prezentarea echipei de proiect este dată la pag 158 din oferta tehnică, iar la pagina 154 este detaliată alocarea resurselor pe activități; pentru ofertă tehnică acest grad de detaliere este suficient pentru aprecierea capacității tehnice și de management a ofertantului;

- La punctul nr. 18, pentru lotul nr. 1, referitor la raportul de compresie 18,5:1 este corectă afirmația autorității contractante; acest parametru tehnic este secundar atâta vreme cât sunt satisfăcuți parametrii principali ai generatorului și anume puterea maximă debitată (27,6 kW) și consumul (mai mic de 9l/h);

- La punctul nr. 19, pentru lotul nr. 1, punctul de vedere al autorității contractante este exagerat, modulul oferit atingând parametrii tehnici minimali solicitați, așa cum sunt descriși în caietul de sarcini;

- La punctele nr. 20, 21 pentru lotul nr. 1, descrierea capacităților tehnice minimale ale modulului au fost preluate, parțial din caietul de sarcini, dar acest lucru nu poate fi considerat drept criteriu de descalificare atâta vreme cât nu se pot descrie activitățile respective în mod sensibil diferit față de formularea din Caietul de sarcini;

- La punctul nr. 22, pentru lotul nr. 1, referitor la neincluderea confirmării asumării informațiilor din capitolul baza de date geospațiale, licențe puse la dispoziție de ... interpretarea este eliptică și se poate face confuzie între licența deținută de MMSC pentru operarea unei baze de date sub un anumit sistem (Oracle de exemplu) și datele propriu-zise conținute în baza de date;

- La punctele nr. 23, 24, pentru lotul nr. 1, referitor la nefurnizarea modalității concrete de îndeplinire a cerințelor referitoare la modulul de adaptare și conformare limite, pag. 116 din oferta tehnică, aprecierea

este subiectivă; oferta tehnică este un document care stabilește parametri tehnici ai produsului/serviciilor oferite și nu reprezintă un plan de execuție;

- La punctul nr. 25, pentru lotul nr. 1, referitor la nefurnizarea modalității concrete de îndeplinire a cerințelor referitoare la descrierea software-ului, oferta tehnică este un document care stabilește parametri tehnici ai produsului/serviciilor oferite și nu reprezintă un plan de execuție;

- La punctul nr. 26 pentru lotul nr. 1, referitor la nefurnizarea modalității concrete de îndeplinire a cerințelor referitoare la conector software, oferta tehnică este un document care stabilește parametri tehnici ai produsului/serviciilor oferite și nu reprezintă un plan de execuție;

- La punctul 27, pentru lotul 1, referitor la faptul că planul de proiect nu conține activitatea de 5.15 Analiză (pag. 80 din caietul de sarcini), aceasta este inclusă în activitatea Modelare de la poziția 44 în diagrama GANTT; observația referitoare la drumul critic este corectă dar nu poate fi considerată ca descalificantă, nefiind solicitată prezentarea unei diagrame cu drum critic;

- La punctul 28, pentru lotul 1, referitor la planul de acceptanță, în oferta tehnică au fost descrise propunerile pentru testele de acceptanță la pag. 145; fără a avea încheiată faza de proiectare a sistemului este irelevantă activitatea de indicarea formularelor de acceptanță și a celor aferente recepțiilor finale; aceste aspecte nu au un impact major și determinant asupra finalizării cu succes a proiectului și pot fi stabilite pe parcursul derulării proiectului;

- Referitor la observațiile autorității contractante referitoare la planul de management de proiect, acest plan este descris în capitolul 3.2 de la paginile 84 -152; s-au atins toate punctele relevante pentru o ofertă tehnică care să facă dovada capacității de îndeplinire a cerințelor proiectului; la pag 154-158 se descriu alocările de resurse pe activitățile identificate și diagrama GANTT reprezintă succesiunea logică a acestora astfel încât aprecierile autorității contractante referitoare la planul de management sunt fără temei;

- La punctul 30, pentru lotul 1, referitor la lipsa informațiilor referitoare la procedura de dezvoltare, analiză și proiectare, în oferta tehnică, la pag. 134, a fost descrisă procedura de dezvoltare, prin descompunerea sistemului în subsisteme, module și operații; la pag. 131 este detaliată modalitatea de analiză a sistemului; de asemenea la paginile 135-136 sunt detaliate modalitățile de proiectare a aplicației;

- La punctul 31, pentru lotul 1, referitor la absența instrumentelor de testare, acestea sunt incluse în capitolul Etapa de testare de la pag.

137 a ofertei tehnice și sunt reprezentate de testele denumite generic - integrare funcțională - reprezentate de scripturi;

- La punctul 32, pentru lotul 1, se face afirmația că nu s-au prezentat formularele pentru livrabilele descrise; Forma formularelor sunt stabilite în cadrul proiectului de execuție, dar ele sunt descrise în pag 141-143, prin urmare se consideră că s-au prezentate formularele ce vor fi utilizate la fiecare livrarabil;

- La punctul 33, pentru lotul 1, referitor la cerințele minimale, software salvare date salvează minim 5 TB; cerința este limitată doar de capacitatea de stocare a mediului hardware; la conector software analiză date, nu s-a indicat nici o limitare data de software, aceasta fiind dată de numărul de licențe DBMS (deținute de autoritatea contractantă); la editor de haști - minim 2 utilizatori, nu s-a indicat nicio o limitare în oferta tehnică;

- La punctul 35, pentru lotul 1, referitor la o serie de cerințe ce nu sunt îndeplinite în cadrul planului de management de proiect, la această fază de ofertare este imposibil din punct de vedere practic și economic să se răspundă exhaustiv la toate cerințele autorității contractante; în măsura resurselor disponibile, s-a răspuns la principalele elemente;

- La punctul 36, pentru lotul 1, referitor la o lipsa rapoartelor de producție, acestea sunt menționate la pag. 92 a ofertei tehnice; referitor la neprezentarea dotărilor necesare pentru îndeplinirea contractului, acestea sunt prezentate în Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

- La punctul 38, pentru lotul 1, referitor la lipsa planului privind normele de securitatea și sănătatea muncii, așa cum este menționat la pag 200 a ofertei tehnice, aceste planuri există și sunt auditate conform normelor OHSAS18001; s-a menționat că, datorita volumului mare de date aceste pot fi furnizate la cerere; în cadrul documentației a fost prezentata și declarația tip, conform căreia fiecare membru al asocierii se obligă să respecte normele de securitatea și sănătatea muncii;

- La punctul nr. 13, pentru lotul nr. 2, referitor la Modul de prezentare a propunerii tehnice, garanție, mentenanță, service, respectiv lipsa rolurilor și responsabilităților privind activitățile specifice de mentenanță și garanție, în formularele utilizate și instrumentele utilizate, în oferta tehnică, în cadrul capitolului 3.8, sunt descrise aceste roluri și responsabilități, ele fiind conform cerințelor ISO 9001, pentru care firmele componente ale consorțiului sunt auditate și atestate regulat; în acest capitol sunt atinse principalele elemente solicitate prin caietul de sarcini, chiar dacă, întotdeauna, se pot face detalieri mai amănunțite; locul lor este în planul de execuție; implementarea de

standarde ISO 9001 de management al calității presupune existența activităților, formularelor și instrumentelor necesare și ele sunt certificate prin procesul de atestare a managementului calității; aceasta existență este certificată prin procesul de audit extern; este exagerată interpretarea autorității contractante de a se substitui terților părți în procesul de certificare a sistemului de management al calității; referitor la „inexistența” planului privind măsurile aplicate în perioada de garanție , acesta există la paginile 197-198;

- La punctul nr. 14, pentru lotul nr. 2, referitor la neprecizarea concretă a modalității de îndeplinire a cerințelor, în general, aceste activități sunt detaliate în planul de execuție, ele fiind conforme specificațiilor din caietul de sarcini; este practic imposibilă detalierea activităților de suport fără a avea arhitectura detaliată a sistemului hardware și software, fără definirea exactă a rolurilor componentelor sistemului, fără a avea planul de execuție; având în vedere cele de mai sus, este exagerată cerința de detaliere a activităților de suport; referitor la neinclusiunea, în oferta tehnică, a aplicației de gestionare a tichetelor, parametrii acestei componente sunt descrise în oferta tehnică la pag. 198-199; nu este locul unei oferte tehnice de a descrie o aplicație minoră, fără legătură cu obiectul principal al prestării lucrărilor, această aplicație va fi descrisă detaliat în planul de execuție, autoritatea contractantă având posibilitatea controlului cerințelor minimale ale aplicației;

- La punctul nr. 15, pentru lotul nr. 2, se afirmă că nu s-au demonstrat, în totalitate, cerințele de documentare ale sistemului; observația este minoră și subiectivă, atâta vreme cât s-a afirmat că aceste manuale vor include manualele, ghidurile de administrare și configurare; este de la sine înțeles că aceste manuale vor fi structurate pe cerințele clientului; codurile sursă non COST vor fi disponibile în baza licenței GNU General Public License, aceasta fiind o licență software a Fundației pentru Software Liber; scopul licenței este de a da dreptul oricărui utilizator de a copia, modifica și redistribui programe și coduri sursă ale programatorilor care își licențiază operele sub tutela GPL; GNU GPL este una dintre cele mai utilizate licențe software; licența GPL este cea mai cunoscută și utilizată licență de tip copyleft, care impune distribuția creațiilor derivate, să fie licențiate sub aceeași licență copyleft; conform acestei filozofii, GNU GPL acordă același drepturi acordate de definiția software-ului liber, dar folosește copyleft pentru a asigura păstrarea acestor drepturi, chiar dacă creația originală a fost modificată;

- La punctul nr. 16 pentru lotul nr. 2, la care se face afirmația că nu se regăsește planul de alocare al resurselor, prezentarea echipei de

proiect este dată la pag. 158, iar la pag. 154 este detaliată alocarea resurselor pe activități; pentru oferta tehnică acest grad de detaliere este suficient pentru aprecierea capacității tehnice și de management a ofertantului;

- La punctul nr. 17, pentru lotul nr. 2, se face afirmația că nu s-a demonstrat, în totalitate, îndeplinirea cerințelor din capitolul 6.2 al Caietului de sarcini; aceasta este făcută la capitolul 3.5 Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor;

- La punctul nr. 18, pentru lotul nr. 2, se face afirmația că nu s-au inclus în propunerea tehnică drepturile de utilizare pentru 10.000 de planșe topografice; în oferta tehnică s-a menționat că aceste hărți topografice vor fi generate pe baza GIS-ului populat în cadrul proiectului; nu se înțelege despre ce drepturi de utilizare este vorba atâta vreme cât aceste hărți vor fi generate în cadrul proiectului, autoritatea contractantă având dreptul de utilizare a lor; dacă este vorba despre hărți produse de alte instituții publice, acestea sunt disponibile pentru utilizarea de către autoritatea contractantă cu titlu gratuit, ca instituție publică, conform legislației în vigoare;

- La punctul 19, pentru lotul 2, referitor la planul de proiect observația referitoare la drumul critic este corectă dar nu poate fi considerată ca descalificantă, nefiind solicitată prezentarea unei diagrame cu drum critic; referitor la planul de acceptanță, în oferta tehnică au fost descrise propunerile pentru testele de acceptanță la pag. 145; fără a avea încheiată faza de proiectare a sistemului este superfluă și irelevantă activitatea de indicarea formularelor de acceptanță și a celor aferente recepțiilor finale; aceste aspecte nu au un impact major și determinant asupra finalizării cu succes a proiectului și pot fi stabilite pe parcursul derulării proiectului; referitor la observațiile autorității contractante cu privire la planul de management de proiect, acest plan este descris în capitolul 3.2 de la paginile 84 – 152; se consideră că s-au atins toate punctele relevante pentru o ofertă tehnică care să facă dovada capacității de îndeplinire a cerințelor proiectului; în pag 154-158 se descriu alocările de resurse pe activitățile identificate, iar diagrama GANTT reprezintă succesiunea logică a acestora, astfel încât aprecierile autorității contractante, referitoare la planul de management, nu au nicio bază;

- La punctul 20, pentru lotul 2, referitor la nelivrarea copiei manualului calității semnată de către un reprezentant legal, afirmația este corectă, dar din fișa de date nu reiese obligativitatea predării acestui document; se face dovada susținerii măsurilor propuse, prin certificările sistemului de management al calității ISO 9001,

prezentarea suplimentară a altor documente putând fi făcută printr-o simplă solicitare de clarificări; criteriile de calitate se regăsesc în procedurile de lucru intern și în normativele tehnice, auditate ISO 9001 de către un terț; în propunerea tehnică sunt creionate principiile ce stau la baza alegerii criteriilor, la pag. 161, dar criteriile de calitate nu pot fi definite exact în această fază a proiectului, ele fiind detaliate în proiectul de execuție; referitor la neprezentarea procedurilor de lucru solicitate, în tabelul de mai jos sunt prezentate paginile din oferta tehnică unde sunt prezentate aceste proceduri:

Procedura semnalată ca lipsă de către autoritatea contractantă	Explicații
Procedura de asistență tehnică, mentenanță și suport	Este inclusă în planul măsurilor de garanție - pag. 192
Procedura de livrare	Este descrisă la pag. 144 - introducerea datelor
Procedura de acceptanță	Este parte a planului de asigurare al calității pag. 159 și parte a testelor de acceptanță a modulelor lot 1 - pag. 145
Procedura de derulare a ședințelor	Este parte a planului de comunicare – pag. 147
Procedura de dezvoltare	Este parte a dezvoltării sistemului software descris la lotul 1 – pag. 134
Procedura de analiza și design	Este parte a analizei sistemului software descris la lotul 1 – pag. 131
Procedura de dezvoltare aplicații software	Este parte a dezvoltării sistemului software descris la lotul 1 – pag. 135
Procedura de control al livrabilelor soft	Este parte a planului de asigurare al calității - pag. 159 și parte a testelor de acceptanță a modulelor lot 1 - pag. 145
Procedura de implementare	Este parte a etapei de implementarea a sistemului software - descris la pag. 140
Procedura de control al produsului neconform	Este parte a planului de asigurare al calității pag. 159 și parte a testelor de acceptanță a modulelor lot 1 - pag. 145

- La punctul nr. 21, pentru lotul nr. 2, se face afirmația că nu s-au inclus în propunerea tehnică drepturile de utilizare pentru 10.000 de planșe topografice, pentru minim 1.400 de arii protejate; în oferta tehnică s-a menționat că aceste hărți topografice vor fi generate pe

baza GIS-ului populat în cadrul proiectului; nu se înțelege despre ce drepturi de utilizare este vorba, atâta vreme cât aceste hărți vor fi generate în cadrul proiectului, autoritatea contractantă având dreptul de utilizare a lor; dacă este vorba despre hărți produse de alte instituții publice, acestea sunt disponibile pentru utilizare de către autoritatea contractanta cu titlu gratuit, ca instituție publică, conform legislației în vigoare;

- La punctul 25, pentru lotul 2, referitor la o lipsă a rapoartelor de producție, aceste sunt menționate la pag. 92 a ofertei tehnice; referitor la neprezentarea dotărilor necesare pentru îndeplinirea contractului, aceste sunt prezentate în Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

- La punctul 26, pentru lotul 2, referitor la lipsa planului privind normele de securitatea și sănătatea muncii, așa cum s-a menționat la pag. 200 a ofertei tehnice, aceste planuri există și sunt auditate conform normelor OHSAS 18001. s-a menționat că, datorita volumului mare de date, aceste pot fi furnizate la cerere; în cadrul documentației a fost prezentată și declarația tip conform căreia fiecare membru al asocierii se obligă să respecte normele de securitatea și sănătatea muncii.

Prin adresa nr. 47627/15.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1311/15.01.201, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În cuprinsul punctului de vedere, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

- să verifice în ce măsură contestația formulată de ... a fost introdusă de o persoană care deține o atare calitate, respectiv care este împuternicită să formuleze contestația, în condițiile în care contestatorul este liderul unei asocieri de operatori economici, iar contestația trebuie să fie expresia voinței tuturor membrilor asociați și nu numai a unei părți a acestora;

- să constate lipsa de interes a contestatorului în ceea ce privește aspectele criticate precum și a capătului de cerere privind anularea procedurii de atribuire;

- să constate caracterul tardiv al criticilor formulate prin intermediul adresei nr. 1017/07.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 336/07.01.2014, reprezentând „Completări” la contestația formulată inițial;

- să constate caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva conținutului comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;

- pe cale de consecință să procedeze la respingerea contestației formulate și să mențină deciziile comisiei de evaluare, ca fiind temeinice și legale, dispunând continuarea procedurii.

Cu privire la introducerea contestației de către o persoană care nu deține o atare calitate, fiind incidente prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

- cele două adrese, respectiv contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... dar și completările la aceasta din adresa nr. 1017/07.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 336/07.01.2014 au fost formulate în mod exclusiv de ... lider desemnat al Asocierii care deține calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire;

- potrivit prevederilor art. 3 și ale art. 5 din cadrul acordului de asociere nr. 156/13.08.2013 (a se vedea pag. 20 - 21 din cadrul ofertei pentru lotul nr. 1 și nr. 2) este stabilit că:

„Art. 3. Prezentul acord rămâne în vigoare până la expirarea duratei de valabilitate a contractului semnat cu ... respectiv până la stingerea tuturor datoriilor legate de acesta.

Art. 5. Părțile vor răspunde solidar și individual în fața Beneficiarului în ceea ce privește toate obligațiile și responsabilitățile din sau în legătură cu Contractul”;

- interesul contestatorului în exercitarea drepturilor de a contesta deciziile autorității contractante trebuie probat prin prezentarea unui înscris în baza căruia să rezulte că demersul recurgerii la căile de atac specifice reprezintă voința neechivocă a tuturor membrilor Asocierii și nu numai a unei părți dintre aceștia și, ca atare, ... deține calitatea procesuală activă în cazul prezentului litigiu;

Cu privire la lipsa de interes a contestatorului în ceea ce privește aspectele criticate precum și a capătului de cerere privind anularea procedurii de atribuire, ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- se constată că singurul capăt de cerere al contestatorului îl reprezintă anularea procedurii de atribuire atât pentru presupusul „mod necorespunzător” în care a fost evaluată oferta sa, cât și pentru faptul că, acesta apreciază că, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, nu ar fi fost inserate o serie de informații considerate ca fiind obligatorii; în acest sens, se impune a fi reținut faptul că, ... nu a formulat o cerere de reevaluare a ofertei sale, iar față de capătul de cerere privind anularea întregii proceduri, aceasta nu a prezentat argumentele pe care se întemeiază o asemenea cerere;

- prin raportare la conținutul comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 102682/24.12.2013 (pentru lotul nr. 1) și nr. 102683/24.12.2013 (pentru lotul nr. 2), contestatorul a procedat numai la criticarea în parte a unora dintre motivele de respingere a ofertei

sale care, în opinia acesteia sunt de natură să reflecte „desfășurarea neadecvată a procesului de evaluare a ofertelor”, fără însă a fi prezentată motivarea în fapt și în drept a cererii, prin raportare la toate motivele de respingere a acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- în ceea ce privește motivarea cererii de anulare a procedurii de atribuire, aceste critici sunt lipsite de interes în condițiile în care:

- contestatorul nu poate profita, în urma admiterii unei astfel de cereri dat fiind faptul că o atare decizie nu ar putea conduce la recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională în condițiile stabilite prin OUG nr. 34/2006;

- prin necontestarea tuturor motivelor de respingere a ofertei în termenul legal stabilit prin prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) din actul normativ menționat, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... este tardiv introdusă, prin raportare la completările din adresa nr. 1017/07.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 336/07.01.2014 și, ca atare, contestatorul nu este în poziția de a fi probat (în marja termenelor legale aplicabile) vătămarea care i-ar fi fost produsă, ca o condiție prealabilă de introducere a contestației în conformitate cu dispozițiile art. 255 din același act normativ;

- chiar dacă Consiliul ar urma să considere că argumentația autorității contractante, potrivit celor arătate mai sus, este netemeinică, se impune a fi reținut cu prioritate faptul că, până la data prezentei, contestatorul nu a prezentat nicio argumentație privind o serie dintre motivele care au fost reținute în justificarea actului de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii;

- în ceea ce privește neconformitățile ofertei depuse pentru serviciile aferente lotului nr. 1, contestatorul critică un număr de doar 3 motive care au condus la respingerea ofertei sale, dintr-un total de 36 de motive care i-au fost notificate acestuia, prin adresa nr. 102682/24.12.2013;

- în ceea ce privește neconformitățile ofertei depuse pentru serviciile aferente lotului nr. 2, contestatorul critică un număr de doar 10 motive care au condus la respingerea ofertei sale dintr-un total de 26 de motive care i-au fost comunicate acesteia prin adresa nr. 102683/24.12.2013;

- criticile din documentul intitulat „Completări” la contestația depusă inițial, astfel cum au fost acestea formulate prin adresa nr. 1017/07.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 336/07.01.2014, sunt tardiv formulate, astfel încât acestea nu pot fi luate în considerare în soluționarea contestației de către CNSC;

- dat fiind faptul că, pentru ca o ofertă să fie considerată inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) este suficient ca cel

puțin unul dintre motivele de neconformitate, reținute de către autoritatea contractantă, să fie întemeiat și, pe această cale, decizia comisiei de evaluare să îndeplinească condițiile de legalitate prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, rezultă că lipsa oricăror critici formulate în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 împotriva celorlalte motive care au condus la respingerea ofertei în cazul ambelor loturi, face ca decizia comisiei de evaluare să fie însușită și asumată de către ofertant; sub acest aspect, Consiliul nu se poate pronunța asupra aspectelor cu care acesta nu a fost investit în termenul legal, fiind evident că o eventuală autoinvestire în raport cu soluționarea altor aspecte care nu au fost criticate de către contestatoare nu este posibilă;

- decizia anulării unei proceduri de atribuire reprezintă o situație de excepție, iar în aplicarea principiului de drept potrivit căruia „*exceptio est strictissimae interpretationis*” (excepția este de strictă interpretare), rezultă că singurele situații în care o procedură de achiziție publică poate fi anulată sunt cele prevăzute explicit și limitativ de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că este evidentă lipsa de interes în formularea prezentei contestații, întrucât contestatorul nu-și poate procura nici un avantaj, ținând seama că au fost criticate doar o parte dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 și nr. 2, precum și unele presupuse aspecte cu privire la conținutul comunicărilor privind rezultatul procedurii, dar care, în mod evident, nu pot reprezenta motive de anulare a procedurii de atribuire, întrucât acestea nu sunt de natură a vătăma interesele legitime ale contestatorului.

Cu privire la tardivitatea formulării criticilor împotriva motivelor de neconformitate aferente propunerilor tehnice, conform adresei nr. 1017/07.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 336/07.01.2014 și comunicată autorității contractante în data de 08.01.2014, ... face următoarele precizări:

- ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin adresele nr. 102682/24.12.2013 (pentru lotul nr. 1) și nr. 102683/24.12.2013 (pentru lotul nr. 2), autoritatea contractantă a informat ofertantul cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;

- prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... ofertantul a formulat contestație, criticând inițial doar o parte din motivele de

respingere a ofertei sale, motive comunicate explicit și exhaustiv în data de 24.12.2013;

- adresa de completare a contestației a fost transmisă Consiliului abia în data de 07.01.2014, iar la autoritatea contractantă abia în data de 08.01.2014; această adresă cuprinde în fapt noi critici cu privire la o serie de motive de respingere a ofertei contestatorului, dar care nu au făcut obiectul contestației din data de ... aceste noi critici sunt tardiv formulate motivat de faptul că, pe de o parte, contestatorul a omis să înainteze Consiliului criticile cu privire la toate aspectele referitoare la respingerea ofertei sale în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte, contestatorul a omis inclusiv să înainteze aceste critici autorității contractante înăuntrul aceluiași termen; pe cale de consecință, în situația de față își găsesc deplină aplicabilitate dispozițiile art. 271 din OUG nr. 34/2006.

Față de toate cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate decăderea contestatorului din dreptul de a formula noi critici în legătură cu motivele care au condus la respingerea ofertei sale și care au fost comunicate de autoritatea contractantă în data de 24.12.2013, iar pe cale de consecință, să respingă cererea acestuia ca fiind tardiv introdusă, în condițiile în care contestatorul, prin intermediul contestației introduse inițial, nu a criticat legalitatea și temeinicia tuturor deciziilor luate de comisia de evaluare în privința motivelor care au condus la respingerea ofertei sale, ci s-a rezumat doar la a critica deciziile comisiei cu privire la un număr limitat de motive din totalul celor comunicate.

Cu privire la criticile potrivit cărora comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire are un presupus caracter nelegal, ... susține că ... nu a făcut dovada faptului că presupusa încălcare a dispozițiilor art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 i-ar fi produs vreo vătămare, constatându-se lipsa de interes a contestatorului cu privire la aspectul de neconformitate invocat, iar, pe de altă parte, afirmațiile acesteia sunt total nefondate și dovedesc lipsa de cunoaștere a legislației care reglementează domeniul achizițiilor publice, precum și a modului de funcționare a facilităților tehnice disponibile în SEAP.

... afirmă că prevederile mai sus menționate au fost întocmai respectate, sens în care invocă drept mijloc probant raportul procedurii de atribuire întocmit și aprobat sub nr. 102.664/23.12.2013, document ce reprezintă actul administrativ prin intermediul căruia au fost formalizate constatările comisiei de evaluare, precum și deciziile care au fost luate în raport cu situația specifică a fiecărui ofertant în parte pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, care au fost întocmite și transmise

către operatorii economici implicați în cadrul procedurii în data de 24.12.2013, adică înăuntrul termenului de 3 zile statuat prin dispozițiile legale mai sus menționate.

Cu privire la criticile formulate împotriva motivelor care au condus la respingerea ofertei contestatorului din cadrul procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1, autoritatea contractantă afirmă că ... a criticat, în termen, un număr de doar 3 aspecte de neconformitate dintr-un total de 36 de asemenea motive, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 102682/24.12.2013;

... susține că, având în vedere faptul că motivele care au condus la respingerea ofertei sunt atât motive de inacceptabilitate cât și de neconformitate a propunerii tehnice, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, rezultă că temeinicia unui singur motiv dintre cele reținute de comisia de evaluare este de natură să califice decizia de respingere a ofertei în cauză ca fiind una legală; pe cale de consecință, omisiunea contestatorului de a critica, în termen legal, toate aspectele de inadmisibilitate a ofertei sale, comunicate explicit și exhaustiv, de către autoritatea contractantă, face ca decizia comisiei de evaluare să fie însușită și asumată de către ofertant.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente, cu privire la fondul criticilor aduse de contestator motivelor de respingere aferente Lotului nr. 1.

Cu privire la criticile formulate împotriva motivelor care au condus la respingerea ofertei contestatorului din cadrul procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2, autoritatea contractantă afirmă că ... a criticat, în termen, un număr de doar 10 aspecte de neconformitate dintr-un total de 26 de asemenea motive, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 102683/24.12.2013. ... susține că, având în vedere faptul că motivele care au condus la respingerea ofertei sunt atât motive de inacceptabilitate cât și de neconformitate a propunerii tehnice, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, rezultă că temeinicia unui singur motiv dintre cele reținute de comisia de evaluare este de natură să califice decizia de respingere a ofertei în cauză, ca fiind una legală; pe cale de consecință, omisiunea contestatorului de a critica, în termen legal, toate aspectele de inadmisibilitate a ofertei sale, comunicate explicit și exhaustiv, de către autoritatea contractantă, face ca decizia comisiei de evaluare să fie însușită și asumată de către ofertant.

Autoritatea contractantă prezintă, în continuare, o serie de argumente cu privire la fondul criticilor aduse de contestator, motivelor de respingere aferente Lotului nr. 2.

Față de toate aceste aspecte, ... solicită Consiliului să constate corectitudinea și caracterul de legalitate al deciziilor comisiei de evaluare, care au fost adoptate în cadrul procedurii de atribuire, date fiind argumentele prezentate, precum și omisiunea contestatorului de a fi criticat în termenele legale toate motivele care au condus la respingerea ofertei sale în ceea ce privește ambele loturi și să respingă contestația, ca fiind nefondată, inadmisibilitatea cererii de anulare a procedurii de atribuire și, în consecință, să dispună continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 1020/17.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr.1670/17.01.2014, ... în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat accesul la documentele aflate în dosarul cauzei, aflat la Consiliu.

Urmare adresei CNSC nr. 1001/.../... transmisă contestatorului ... în data de 21.01.2014, s-au prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l ... și d-l

Prin adresa nr. 17/23.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 2324/23.01.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise, în care afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a-f din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, referitoare la „tratamentul egal”, deoarece condiția privind conformitatea declarațiilor de disponibilitate pentru experții cheie și non – cheie, care nu sunt angajați ai ofertantului, a fost aplicată diferit, considerându-se „cerință îndeplinită” în cazul ofertantului a cărui ofertă a fost „admisă” și „cerință neîndeplinită”, în cazul ofertei sale.

De asemenea, contestatorul susține că, dacă în cazul experților prezentați de Asocieria ... lider al asocierii ... - , deși cerința referitoare la experiența specifică de minimum 1 an în activități de teren care să fi vizat colectarea de date aferente realizării de studii/rapoarte/planuri specifice pregătirii profesionale/poziției (specializării) pentru care au fost propuși ar fi trebuit să fie considerată îndeplinită, prin simpla constatare a vechimii experților în cadrul firmei, ținând cont de obiectul de activitate și de contractele executate în ultimii 3 ani, totuși autoritatea contractantă are rezerve în ceea ce privește experiența; cu atât mai mult, trebuia ținut cont, în cazul experților externi angajați în cadrul altor firme, care au prezentat recomandări, de perioada de derulare a contractului și nu de perioada în care expertul a desfășurat activități specifice.

Referitor la certificatele de atestare a plății obligațiilor la bugetul local pentru sediile secundare, ... precizează că ofertantul a cărui oferta a fost declarată „admisă” a prezentat o declarație cu privire la îndeplinirea cerinței în care a menționat că punctele secundare menționate în certificatul ORC nu necesită obligația de plată a taxelor locale și a prezentat, pentru o parte din sediile secundare, contractele de închiriere; prin analogie, ... a prezentat pentru două din sediile secundare, contract de comodat și contract de închiriere, precum și certificate emise de autoritățile locale, din care reiese că nu figurează în evidențele fiscale locale cu bunuri mobile sau imobile pentru care să plătească impozite și taxe la bugetul local.

Contestatorul consideră că aprecierea autorității contractante, de a considera îndeplinită cerința cu privire la plata taxelor locale doar printr-o declarație a ofertantului, neînsoțită de certificate emise de autoritățile locale, nu este suficientă și nu înțelege cum autoritatea contractantă nu a solicitat documente care să probeze declarația, mai ales că, în unele contracte de închiriere, este menționat că un exemplar a fost întocmit pentru Administrația Financiară; din analiza elementelor dosarului achiziției a rezultat că asociatul, nu a prezentat certificate constatatoare pentru niciunul din spațiile închiriate, fapt pentru care autoritatea contractantă trebuia să constate neîndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește oferta financiară, în cazul ofertantului a cărui ofertă a fost declarată „admisă”, ... precizează că, din analiza dosarului achiziției depus la CNSC, s-a remarcat faptul că suma licitată este identică cu valoarea estimată a contractului, acest lucru relevând faptul că ofertantul respectiv a cunoscut situația celorlalți doi ofertanți, deși, în cazul licitației electronice, ofertanții nu pot vedea cea mai bună ofertă, nu pot vedea punctajul și nu pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante nr. 47627/15.01.2014, contestatorul face următoarele precizări:

- în cadrul documentelor de calificare, volumul 1, paginile 22...26, transmise autorității contractante prin intermediul SEAP, există împuterniciri din partea fiecărui membru al asocierii în care este menționat că: „În îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi și obligații:

4. Să depună, în numele subscrisei, contestațiile cu privire la procedură”;

- împuternicirile și prevederile acordului de asociere sunt suficiente pentru a atesta calitatea liderului asocierii de a depune contestație; este posibil ca suspiciunile autorității contractante cu privire la calitatea liderului de a depune contestație în numele asocierii să fie generate și

de data și ora la care a transmis rezultatul evaluării, considerând probabil că, prin transmiterea rezultatului evaluării la data de 24.12.2013, ora 15:30, este dificil de obținut un punct de vedere comun din partea tuturor asociațiilor;

- acordul de asociere retransmis autorității contractante, în urma solicitării de clarificări nr. 101568/23.10.2013 este corect întocmit, iar procentele au fost stabilite proporțional, luându-se în calcul ce procent execută fiecare asociat în cadrul fiecărui lot, cât reprezintă acest procent raportat la valoarea totală a contractului și cât reprezintă valoarea fiecărui lot în cadrul valorii totale a contractului;

Contestatorul afirmă că, în cazul în care autoritatea contractantă ar invoca tardivitatea observațiilor legate de oferta declarată „admisă”, aceasta ar fi nejustificată, întrucât nu a avut acces la documentele celorlalți ofertanți decât după depunerea contestației și în urma cererii adresate Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

... consideră că aspectele prezentate, din studiul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu elementele contestației sunt în măsura să justifice suplimentar cererea de anulare a procedurii de licitație deschisă, conform prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIE ECHIP. ȘI INFR. DE BAZĂ NECESARE SISTEM ACCES DATE SPAȚIALE INSPIRE PENTRU ARIILE NATURALE PROTEJATE, PRECUM ȘI SERV. DE DEZV. ȘI IMPL. SISTEM S.A.D.S.I.A.N.P, SERV. DE ELABORARE A STUDIILOR ȘI SETULUI DE DATE INSPIRE AFERENT ARIILOR NAT. PROTEJATE. PROIECT: «REALIZAREA DE SETURI DE DATE SPAȚIALE ÎN CONFORMITATE CU SPECIFICAȚIILE TEHNICE INSPIRE PENTRU ARIILE NATURALE PROTEJATE, INCLUSIV A SITURILOR NATURA2000, AVAND ÎN VEDERE OPTIMIZAREA FACILITĂȚILOR DE ADMINISTRARE A ACESTORA»”, coduri CPV 48000000-8, 71354000-4, 72212900-8, 79311100-8, 98390000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 32.227.310,43 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de

evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60%; componentă tehnică - 40%;

În contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. critică, în parte, adresele nr. 102682/24.12.2013 și nr. 102683/24.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, respectiv critică *o parte dintre motivele de respingere* a ofertei sale care, în opinia acestuia sunt de natură să reflecte „desfășurarea neadecvată a procesului de evaluare a ofertelor”, fără însă a prezenta motivarea în fapt și în drept, prin raportare la *toate motivele de respingere* a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește criticile formulate de ... lider al asocierii ... - , suplimentar față de cele cuprinse în contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... Consiliul reține că acestea au fost înaintate cu documentul nr. 1016/07.01.2014, înregistrat la CNSC cu nr. 336/07.01.2014.

Noile motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... contestatorul completând motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Din ansamblul normativ existent în ordonanța de urgență, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și ...; completarea contestației putând fi făcută doar la cererea Consiliului, dacă sunt îndeplinite condițiile de la art. 270 alin. (2) din ordonanță. Ori, în cazul de față, Consiliul nu avea motive pentru a cere completarea contestației.

Cu toate acestea, separat de cele indicate prin contestație, prin adresa nr. 1016/07.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 336/07.01.2014, contestatorul a adus critici suplimentare celor din contestația depusă.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba/completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea*

dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către persoana vătămată către autoritatea contractantă, care, a rândul ei, o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra acesteia. O completare a contestației nu poate schimba cadrul procesului, *prin suplimentarea motivelor de contestație*, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reînvădit, după expirarea termenului prescris de contestare, cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulate de ... în cuprinsul documentului nr. 1016/07.01.2014, înregistrat la CNSC cu nr. 336/07.01.2014, vor fi înlăturate, ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Consiliul reține, în soluționare - analizând actele atacate, respectiv adresele nr. 102682/24.12.2013 și nr. 102683/24.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2 - faptul că, nici în contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... nici în documentul depus ulterior, înregistrat la Consiliu sub nr. 336/07.01.2014, ... nu face referire la unele dintre motivele pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă/neconformă, atât în ceea ce privește lotul 1, cât și lotul 2, ca de exemplu:

- Pentru lotul 1 - neîndeplinirea cerinței referitor la expertul propus pentru poziția KE:9 – Manager/Director de proiect; neîndeplinirea cerinței referitor la expertul propus pentru poziția KE:2: Analiza și implementare fluxuri IT; neîndeplinirea cerinței referitor la expertul propus pentru poziția KE:3: Proiectare sistem informatic; neîndeplinirea cerinței referitor la expertul propus pentru poziția KE:6, etc.- toate acestea ducând la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv declararea ofertei ca inacceptabilă, întrucât „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”;

neîndeplinirea cerinței de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ceea ce face ca oferta contestatorului să intre sub incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv declararea ofertei ca neconformă, întrucât aceasta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

- Pentru lotul 2 - neîndeplinirea cerinței referitor la experții non - cheie, ceea ce duce la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv declararea ofertei ca inacceptabilă, întrucât „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”; neîndeplinirea cerinței de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ceea ce face ca oferta contestatorului să intre sub incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv declararea ofertei ca neconformă, întrucât aceasta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Lipsa oricăror critici formulate în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 împotriva motivelor arătate la alineatul precedent, care au condus la respingerea ofertei în cazul ambelor loturi, conduce la premisa că acestea au fost însușite și asumate de către operatorul economic, Consiliul nefiind investit pentru analizarea acestor motive.

Având în vedere cele expuse în motivare, precum și prevederile art. 36 alin. (1) și (2) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care precizează condițiile în care o ofertă este considerată inadmisibilă, Consiliul nu va mai analiza celelalte capete de cerere din contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... caracterul inadmisibil al ofertei asocierii ... - nemaiputând fi îndepărtat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al asocierii ... - , în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.