



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ..., ... din ... și ... din ..., contestațiile formulate de și ... referitoare la procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „IMPLEMENTAREA SISTEMULUI INFORMATIC INTEGRAT PENTRU EFICIENTIZAREA ACTIVITĂȚII DE APLICARE A POLITICILOR DE CONCURENȚĂ ÎN CORELARE CU POLITICILE SECTORIALE, COMPONENTĂ A PODCA COD SMIS 39072”, coduri CPV 72262000-9 – Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48800000-6 – Sisteme de informare și servere (Rev.2), 51611100-9 – Servicii de instalare de hardware (Rev.2), 80530000-8 – Servicii de formare profesională (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Piața Presei Libere nr.1, sector 1.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentantă de ... – ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante să folosească modul de achiziție pe loturi, funcție de tipul echipamentelor, aplicațiilor și serviciilor aferente loturilor respective, astfel încât să nu fie

afectat scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ... și adresa de corespondență în ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentantă de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin contestația fără număr de înregistrare din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentantă de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- admiterea, în totalitate a contestației, astfel cum a fost formulată;

în principal:

- modificarea prevederilor din caietul de sarcini prin publicarea unei erate;

și în subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire din cauza nesocotirii legislației aplicabile, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația depusă de

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „IMPLEMENTAREA SISTEMULUI INFORMATIC INTEGRAT PENTRU EFICIENTIZAREA ACTIVITĂȚII DE APLICARE A POLITICILOR DE CONCURENȚĂ ÎN CORELARE CU POLITICILE SECTORIALE, COMPONENTĂ A PODCA COD SMIS 39072”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat obligarea autorității contractante să folosească modul de achiziție pe loturi, funcție de tipul echipamentelor, aplicațiilor și serviciilor aferente loturilor respective, astfel încât să nu fie afectat scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- în mod artificial, s-au inclus într-un singur lot atât servicii, cât și produse, lucru ce conduce la limitarea concurenței, cheltuirea nejudicioasă a fondurilor publice, precum și asumarea de către autoritatea contractantă a unui risc ridicat în ceea ce privește întârziere/neîndeplinirea contractului prin cumularea unui contract de furnizare cu un contract de servicii într-unul singur semnat cu o singură companie;

- creșterea cerințelor de calificare prin cumularea bugetelor de la serviciile/aplicațiile software solicitate cu cele de la echipamente, situație care conduce la eliminarea companiilor care au ca obiect principal de activitate furnizarea de echipamente și n-au experiență similară consistentă în zona serviciilor de consultanță sau aplicațiilor software la cerere;

- în calitate de producător de echipamente tip server și storage este, în mod direct, afectat de acest mod de derulare a procedurii de achiziție publică ales de autoritatea contractantă;

- de obicei se invocă cerințe de compatibilitate hardware-software, elemente absolut artificiale prin care de fapt se exclud toate companiile specializate în hardware;

- având în vedere cele de mai sus, a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea DEPO, respectiv să folosească modul de achiziție pe loturi, funcție de tipul echipamentelor, aplicațiilor și serviciilor; la fel, condițiile de calificare vor fi corelate cu tipul și valoarea echipamentelor/serviciilor aferente loturilor respective.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „IMPLEMENTAREA SISTEMULUI INFORMATIC INTEGRAT PENTRU EFICIENTIZAREA ACTIVITĂȚII DE APLICARE A POLITICILOR DE CONCURENȚĂ ÎN CORELARE CU POLITICILE SECTORIALE, COMPONENTĂ A PODCA COD SMIS 39072”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat obligarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. din ...

Prin adresa nr. 77 din 21.01.2014, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2066 din 22.01.2014, ... înștiințează asupra faptului că renunță la contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „IMPLEMENTAREA SISTEMULUI INFORMATIC INTEGRAT PENTRU EFICIENTIZAREA ACTIVITĂȚII DE APLICARE A POLITICILOR DE CONCURENȚĂ ÎN

CORELARE CU POLITICILE SECTORIALE, COMPONENTĂ A PODCA COD SMIS 39072”.

Luând în considerare prevederile art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „IMPLEMENTAREA SISTEMULUI INFORMATIC INTEGRAT PENTRU EFICIENTIZAREA ACTIVITĂȚII DE APLICARE A POLITICILOR DE CONCURENȚĂ ÎN CORELARE CU POLITICILE SECTORIALE, COMPONENTĂ A PODCA COD SMIS 39072”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- admiterea, în totalitate a contestației, astfel cum a fost formulată;

- în principal:

- modificarea prevederilor din caietul de sarcini prin publicarea unei erate;

- și în subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire din cauza nesocotirii legislației aplicabile, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. din ...

În fapt contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din ..., valoarea estimată fără TVA fiind 9.207.710,4 RON, licitația deschisă fiind utilizată pentru atribuirea contractului care beneficiază de finanțare prin programul operațional „Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative” (cod SMIS 39072) - fonduri europene - 85%, respectiv cofinanțare - 15%.

Totodată, contestatorul subliniază că, contestația sa are în vedere modul restrictiv în care au fost elaborate cerințele

caietului de sarcini, respectiv faptul că prin specificațiile tehnice impuse se indică un singur produs (suită de produse) care poate să întrunească aceste cerințe.

Astfel, ... arată că în caietul de sarcini, capitolul 4.3.11.2. Cerințe privind monitorizarea activității utilizatorilor în aplicație, pagina 69 se regăsesc cerințe care indică o singură suită de produse. Aceasta este: ...

...

... afirmă că cerințele care indică unicul produs sunt:

- „sistemul trebuie să fie capabil să implementeze identificarea ecranelor, câmpurilor și altor zone importante din aplicația monitorizată și să transmită alerte atunci când cineva le accesează sau le modifică;

- sistemul trebuie să ofere funcționalități de monitorizare, analiză, înregistrare și reproducere a datelor înregistrate sau modificate de utilizatori în ecranele aplicațiilor monitorizate;

- sistemul trebuie să ofere posibilități de căutare în datele captate și de transmitere de alerte în cazul identificării unui comportament suspicios;

- sistemul trebuie să fie capabil să implementeze și apoi să identifice comportamente/utilizatori/proiecte specifice prin mecanisme de căutare de tip „...” (ex: data și ora acțiune, adresa ip, utilizator - id utilizator) cu capabilitate de filtrare în căutare fără a necesita cerințe tehnice de baze de date sau alte cunoștințe specifice de IT. Căutările trebuie să fie create din interfața grafică a utilizatorului fără scrierea unui cod de programare;

- implementarea regulilor se va baza pe un mecanism intern al sistemului oferit ce oferă funcționalități de evaluare și măsurare ce va permite corelarea de multiple evenimente și construirea unui punctaj agregat așa cum este definit în regula implementată;

- sistemul trebuie să ofere posibilitatea de a genera profile ale comportamentului utilizatorilor pentru sistemul monitorizat pentru a evalua comportamentul normal al unui grup de utilizatori cu funcții similare sau dintr-un alt departament pentru anumite activități. Definirea parametrilor profilului trebuie să fie flexibilă pentru a putea fi modificată, conform cu procesele și cerințele ...

- sistemul trebuie să monitorizeze activitatea curentă a tuturor utilizatorilor și să o compare în timp real cu

comportamentul grupului și să genereze alerte atunci când sunt identificate deviații;

- soluția propusă trebuie să furnizeze rezultate imediate după instalare, cu redarea vizuală completă, cu posibilitatea ca auditorii să poată identifica imediat prin funcții de căutare datele necesare pentru audit și investigare”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul face următoarele mențiuni:

- solicitările din caietul de sarcini au fost întocmite, în mod vădit, cu scopul excluderii concurenților și favorizării unicului distribuitor;

- din modul în care a fost elaborat caietul de sarcini, prin cerințele și criteriile impuse participanților, s-a stabilit a priori un avantaj semnificativ pentru un singurul distribuitor pe piața din România a produsului care întrunește cerințele impuse de autoritatea contractantă, fiind introduse cerințe ce au ca singur scop ridicarea de obstacole evidente de natură să restrângă libera concurență;

- prin modul în care a întocmit cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (5) ale art. 38 alin. (1), precum și dispozițiile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care se impune adoptarea unei măsuri de remediere corespunzătoare, de natură a permite tuturor participanților să prezinte o ofertă tehnică conformă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 26984/... 20.12.2013 și nr. 27347/... din 20.12.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctele de vedere referitoare la contestații.

Prin adresele nr. 29 din ... și nr. 141 din 14.01.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 90 din ..., respectiv nr. 639 din 09.01.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 142 din 14.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 642 din 09.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- obiectul contractului, conform documentației de atribuire, îl reprezintă achiziționarea unui sistem informatic integrat, având ca obiectiv general implementarea unei noi

arhitecturi de business la nivelul ... din România bazată pe înalta calitate și securitate, prin folosirea mijloacelor, instrumentelor și serviciilor din domeniul TIC;

- sistemul informatic integrat ce face obiectul procedurii de achiziție va trebui să permită ... să devină o organizație modernă și eficientă care să răspundă în totalitate strategiei enunțate de ...și având în vedere contextul cerințelor UE legate de domeniul concurenței;

- astfel, obiectul achiziției îl reprezintă implementarea unui sistem informatic integrat performant, pentru susținerea proceselor de business și a procedurilor de lucru cu ajutorul echipamentelor hardware performante și a aplicațiilor informatice specializate dezvoltate;

- noul sistem va permite gestionarea unui volum foarte mare de date pe o perioadă lungă de timp și obținerea de rapoarte și situații pe baza acestora; accesul și operarea simultană de către un număr mare de utilizatori, integritatea datelor și a tranzacțiilor, securitatea datelor și protejarea sistemului de accesul neautorizat;

- în ceea ce privește divizarea pe loturi, la nivel comunitar, nici Directiva 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de lucrări, de bunuri și servicii și nici Directiva 2004/17/CE de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale nu conțin o definiție a noțiunii de lot; astfel, singurele referiri care se fac la loturi sunt articolele referitoare la metodele de calcul a valorii estimate a contractelor de achiziție publică, așa cum se prevede la art. 9 (5) din Directiva 2004/18/CE și art. 17 (6) a din Directiva 2004/17/CE;

- de asemenea, OUG nr. 34/2006 nu reglementează expres o definiție a noțiunii de lot; noțiunea de „lot” apare în următoarele articole din OUG nr. 34/2006: art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), art. 29 alin. (3), art. 46 alin. (1), art. 205 alin. (1¹), art. 213 alin. (3), art. 256² alin. (1¹), art. 256³ alin. (5) și în art. 10 alin. (1) și (2), art. 15 alin. (5), art. 36 alin. (2) lit. d) din HG nr. 925/2006;

- reglementările prevăzute la articolele anterior menționate vizează obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică pentru a eluda aplicarea prevederilor specifice din domeniul achizițiilor publice, respectiv a nu diviza obiectul unui contract, astfel încât acest

contract să fie încheiat prin încredințare directă și nu ca urmare a parcurgerii fiecărei etape a unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică;

- cu toate acestea, art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 stipulează noțiunea de „produse similare”: „în cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte (...)”;

prin urmare, un element care poate contura o definiție a noțiunii este faptul că un lot este format din produse similare; în plus, există o serie de referiri în Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. 1 publicat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea Achizițiilor Publice în 2009 („Manualul”);

- astfel, noțiunea de lot are următoarea definiție: „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot”;

- totodată, în Manual se definește ce înseamnă „produse similare”: produse cu același uz sau cu un uz similar, cum ar fi, de exemplu: dezinfectanți și produse antiseptice;

- prin urmare, coroborând textele din OUG nr. 34/2006 cu definiția din Manual, rezultă că decizia autorității contractante de a nu împărți pe loturi obiectul contractului de achiziție publică la inițierea procedurii de atribuire a avut în vedere în principal destinația comună a produselor și serviciilor ce urmează a fi achiziționate;

- astfel, decizia de atribuire a contractului fără divizarea acestuia pe loturi, fiind în sine un atribut al autorității contractante, s-a realizat în virtutea nevoilor sale cât și a principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă în atribuirea unui contract de achiziție publică;

- de asemenea, trebuie avut în vedere faptul că art. 27 alin (5) și art. 28 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, când se referă la atribuirea contractului de furnizare, respectiv contractului de servicii, reiau verbul „poate”;

- prin urmare, din analiza textelor se pot trage două concluzii:

(i) noțiunea de lot presupune un grup de produse, servicii, lucrări identice și/sau asemănătoare care au o destinație comună achiziționate simultan sau succesiv și

(ii) nu există o obligație conform legislației europene și române pentru autoritățile contractante de a diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică;

- mai mult, Codul European de Bune Practici, în articolul „1.1 Divizare în loturi”, reglementează expres ca „Directivile referitoare la achiziții publice prevăd posibilitatea atribuirii pe loturi”; mai mult, acest articol stabilește că, deși există posibilitatea pentru autoritățile contractante de a diviza, în măsura în care este adecvat și fezabil pentru autoritățile contractante, această posibilitate nu trebuie folosită în așa fel încât să se restrângă libera concurență;

- așadar, din acest articol, se pune în discuție principiul tratamentului egal și nediscriminării versus principiul proporționalității în atribuirea unui contract de achiziție publică, cu alte cuvinte o restrângere a concurenței dintre operatorii economici fiind posibilă numai în măsura în care împărțirea pe loturi este o măsură adecvată și fezabilă în funcție de obiectul contractului;

- or, în acest caz, măsura de împărțire a contractului pe loturi nu numai că nu este adecvată și fezabilă, raportându-ne la complexitatea sistemului informatic integrat ce face obiectul achiziției, ea ar crește riscurile și ar reduce șansele unei derulări cu succes în graficul de timp prevăzut, autoritatea contractantă trebuind să gestioneze mai mulți operatori economici pentru diferitele componente ale sistemului, operatori care la rândul lor ar trebui să se afle într-o coordonare perfectă pentru o bună desfășurare a proiectului;

- o astfel de organizare ar presupune, în primul rând, cheltuieli mult mai mari și în aceeași măsură nejustificate, atât de natură financiară, cât și cu resursele umane, din partea autorității contractante, fapt ce ar deturna de la principiul privind utilizarea eficientă a fondurilor;

- totodată, autoritatea contractantă subliniază și aspectele de natură tehnică ce au condus la decizia de a nu împărți pe loturi aceasta achiziție, aspecte ce au o importantă critică, având în vedere faptul că această achiziție nu se rezumă la o simplă achiziție de produse, ci la o serie de produse și servicii (serviciile reprezentând uneori parte integrantă a produselor) ce trebuie integrate la mai multe nivele și care trebuie să funcționeze ca un tot unitar și nu independent unele de celelalte;

- astfel, sistemele informatice integrate desemnează niște sisteme complete, în cadrul cărora se desfășoară procese de afaceri, practici manageriale, interacțiuni organizaționale, transformări structurale și management al cunoștințelor;

- un sistem de aplicații integrat reprezintă soluția pentru orice instituție care necesită un sistem informatic modern, indiferent dacă acesta automatizează procesele interne din cadrul organizației, relațiile cu clienții sau pe cele cu furnizorii și partenerii; adoptarea unor aplicații disparate sau separarea zonei de infrastructură hardware de cea de infrastructură software, pentru diferite activități ale fluxului de afaceri, reprezintă o soluție generatoare de mari probleme legate de fragmentarea informației și dezvoltarea ulterioară a sistemelor, privind procesele de integrare a soluțiilor și/sau infrastructurilor într-o etapă ulterioară; problema principală este generată de dispararea sistemelor, atât la nivel aplicativ, cât și la nivel de infrastructură hardware, consolidarea informațiilor venite de la un număr mare de surse fiind laborioasă și costisitoare; o altă mare problemă este automatizarea incompletă, care nu acoperă toate procesele afacerii, rezultând sisteme discontinue, incapabile să asigure o viziune unitară asupra organizației, îmbinarea perfectă a acestor componente fiind esențială pentru realizarea obiectivelor contractului și putând fi realizată doar în condițiile unei implementări integrate a tuturor componentelor sistemului și coordonării acestor procese în cadrul unui singur proiect;

- astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că un sistem informatic integrat are arhitectura sistemului, la nivel aplicativ și la nivel de infrastructură, proiectată de la început pentru a lucra împreună, acestea partajând același model de informații și informatizând procesele de afaceri la nivelul întregii organizații;

- mai mult, problemele tehnice datorate eterogenității soluțiilor hardware și software și diversității tehnologiilor utilizate de diversele sisteme informatice pot fi rezolvate doar printr-o integrare eficientă, fapt ce nu s-ar putea realiza sau s-ar realiza cu mare dificultate în condițiile atribuirii contractului pe loturi;

- au fost avute în vedere și principalele avantaje pe care un sistem informatic integrat le oferă autorității contractante, respectiv: reducerea costurilor pe termen lung; creșterea

eficienței operaționale; recuperarea rapidă a investițiilor în IT; migrarea mai rapidă la modele de e-business;

- așadar, implementarea unui sistem informatic integrat asigură un cadru centralizat, scalabil, ușor gestionabil pentru integrarea tuturor sistemelor din cadrul proiectului, independent de caracteristicile tehnologice ale aplicațiilor, bazelor de date sau sistemelor de operare; infrastructura integrată va permite instituției să gestioneze un sistem informatic complex, să adapteze sau să îmbunătățească într-un timp scurt aplicațiile și să reducă costurile de întreținere a infrastructurii tehnice la nivelul instituției; astfel, eficiența procesului de integrare este dată de scalabilitatea sa și de ușurința de gestionare în cazul adăugării/modificării sau eliminării de sisteme în cadrul acestei infrastructuri;

- prin urmare, nu se poate argumenta încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, fără a analiza corelația dintre principiile care stau la baza OUG nr. 34/2006, principii care trebuie corelate; în concret, nu se poate considera că există unele principii care ar avea prioritate față de altele (în acest caz, principiul tratamentului egal față de principiul proporționalității); or, în acest caz autoritatea contractantă, în mod justificat, a ales utilizarea unei singure proceduri de achiziție și atribuirea contractului de achiziție publică unui singur furnizor în baza unor criterii de ordin tehnic, anume un ansamblu funcțional în întregul lui, care ar face dificilă și nefezabilă achiziționarea pe bucăți separate; acest fapt respectă întru totul principiul proporționalității, în analiza speței fiind esențial faptul că o astfel de separare a obiectului contractului nu ar fi posibilă din punct de vedere tehnic sau ar îngreuna considerabil și nejustificat executarea contractului pentru autoritatea contractantă;

- în speță, principiul proporționalității presupune asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante (sistemul informatic integrat, cu toate componentele sale), obiectul contractului de achiziție publică (produsele și serviciile incluse), cât și cerințele solicitate a fi îndeplinite (un singur furnizor pentru întreg sistemul care să poată asigura nivelul optim de integrare și compatibilitate din cadrul sistemului);

- în concluzie, principiul proporționalității statuează că orice măsură luată de către autoritatea contractantă să fie necesară și potrivită pentru scopurile urmărite; or, în virtutea acestui principiu se poate aduce atingere principiului

tratamentului egal numai în măsura în care, fără a avea o justificare bazată pe criterii obiective din punct de vedere tehnic și economic, autoritatea contractantă ar restrânge concurența prin atribuirea contractului fără împărțirea acestuia pe loturi;

- în conformitate cu prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, orice operator care se dovedește a fi de bună credință, dar care constată, cu ocazia studierii unei documentații de atribuire că nu îndeplinește toate cerințele din respectiva documentație și totuși dorește să participe la o procedură de achiziție publică în calitate de ofertant, are la dispoziție mai multe variante legale de a acoperi cerințele din documentație (de ex: posibilitatea asocierii cu alți ofertanți și instituția terțului susținător) în scopul îndeplinirii tuturor cerințelor dintr-o documentație de atribuire și a realizării cu succes a obiectului respectivei proceduri;

- în contestația sa, ... nu aduce nici un fel de argumente valide de ordin tehnic sau economic în ceea ce privește împărțirea pe loturi a contractului, limitându-se pur și simplu la a menționa faptul că lipsa acestei împărțiri reprezintă o limitare a concurenței și că acest fapt o dezavantajează, recunoscând în mod implicit lipsa de experiență în livrarea unui astfel de sistem la cheie de o asemenea complexitate și amploare și scăpând din vedere toate considerentele de natură tehnică și economică mai sus expuse, în baza cărora autoritatea contractantă a procedat la derularea achiziției fără împărțirea acesteia pe loturi;

- prin modul de formulare a contestației, nu se aduc argumente solide, nici de natură tehnică, nici de natura juridică, care să justifice în mod real și concludent pretinsa încălcare a prevederilor legale;

- procedura de achiziție publică în cauză a fost inițiată în conformitate cu prevederile legale în vigoare atât la nivel național, cât și la nivel comunitar, având justificări temeinice de ordin tehnic și economic pentru care nu a ales să uzeze de dreptul de a împărți procedura pe loturi și respectând întru totul principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 144 din 14.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 640 din 09.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele motive:

- documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea normelor și prevederilor legale în vigoare;

- acuzele contestatorului nu sunt fundamentate pe argumente pertinente, criticile aduse cu privire la încălcarea deliberată a principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 fiind nefondate;

- în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiecare produs trebuie să fie descris în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;

- din acest punct de vedere produsele ce urmează a fi achiziționate au fost descrise întocmai pentru a servi nevoilor instituției.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la faptul că ... afirmă că există în caietul de sarcini mai multe specificații tehnice restrictive care ar îngreuna accesul operatorilor economici să participe la această procedură, respectiv cerințele incluse în capitolul 4.3.11.2 Cerințe privind monitorizarea activității utilizatorilor în aplicație, regăsite la pagina 69 a caietului de sarcini, ar indica o singură suită de produse, sens în care sunt prezentate o serie de link-uri către pagina unui producător, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- formulările celor 6 cerințe menționate de contestator, așa cum sunt în caietul de sarcini, nu se regăsesc în paginile adreselor indicate în contestație;

- formulări asemănătoare de funcționalități dedicate scopului monitorizării activității utilizatorilor se pot regăsi și în descrierile altor produse existente pe piață ...

- contrar celor susținute în contestație, cerințele incluse în capitolul 4.3.11.2 Cerințe privind monitorizarea activității utilizatorilor în aplicație nu sunt „cerințe care indică o singură suită de produse”, deoarece nu se face nici o atare limitare în cadrul caietului de sarcini;

- astfel, analizând cu atenție cerințele formulate în caietul de sarcini, se constată că nu s-a solicitat ofertarea unui singur produs, sau a unei singure suite de produse, nici măcar a unui produs comercial de tip ...fiecare ofertant interesat de participarea la procedură având posibilitatea să ofere orice soluții comerciale și/sau dezvoltate intern, care să acopere cerințele.

Referitor la cerințele contestate (autoritatea contractantă arată că contestatorul alege după un criteriu necunoscut un număr de 6 cerințe dintre cele 25 de cerințe din capitolul 4.3.11.2), ... afirmă că acestea reprezintă un set coerent de nevoi pentru monitorizarea activității utilizatorilor în aplicațiile

cheie, pentru îmbunătățirea trasabilității acțiunilor și pentru prevenirea și detectarea fraudei și comportamentului neconform, cuplate cu un mecanism de gestionare a alertelor și cazurilor rezultate.

De asemenea, subliniază că aceste funcționalități sunt în general asociate soluțiilor de managementul evenimentelor și incidentelor de securitate, și este sarcina fiecărui ofertant să identifice soluții conforme cerințelor și să le integreze sau să dezvolte funcționalitățile solicitate.

În mod particular, pentru cerințele contestate, autoritatea contractantă detaliază în cele ce urmează caracterul funcțional al acestora:

1. „Sistemul trebuie să fie capabil să implementeze identificarea ecranelor, câmpurilor și altor zone importante din aplicația monitorizată și să transmită alerte atunci când cineva le accesează sau le modifică”

Identificarea acțiunilor utilizatorilor la nivelul de câmp, cuplată cu transmiterea de alerte pe câmpurile cheie și zonele importante, reprezintă o cerință fundamentală pentru monitorizarea utilizatorilor. Fără această cerință nu s-ar putea cunoaște ce a făcut exact utilizatorul și nu s-ar putea urmări punctual accesările și modificările de date importante.

2. Sistemul trebuie să ofere funcționalități de monitorizare, analiză, înregistrare și reproducere a datelor înregistrate sau modificate de utilizatori în ecranele aplicațiilor monitorizate. Sistemul trebuie, de asemenea, să ofere posibilități de căutare în datele captate și de transmitere de alerte, în cazul identificării unui comportament suspicios.

Această cerință relevă faptul că, în plus față de cerința de mai sus, trebuie să permită căutarea în datele captate. Astfel se va putea identifica cine și când a introdus o anumită valoare sau a executat o anumită operațiune. Acolo unde acea operațiune sau un cumul de operațiuni indică un comportament suspicios, acesta trebuie să poată fi alertat.

3. Sistemul trebuie să fie capabil să implementeze și apoi să identifice comportamente/utilizatori/proiecte specifice prin mecanisme de căutare de tip „...” ((ex: data și ora acțiune, adresa ip, utilizator - id utilizator) cu capacitate de filtrare în căutare fără a necesita cerințe tehnice de baze de date sau alte cunoștințe specifice de IT. Căutările trebuie să fie create din interfața grafică a utilizatorului fără scrierea unui cod de programare.

Soluția va fi folosită, în principal, de către personal non-tehnic și, ca atare, este esențial ca funcțiile de bază să poată fi folosite fără cunoștințe avansate IT ca, de exemplu, programare sau baze de date.

4. Implementarea regulilor se va baza pe un mecanism intern al sistemului oferit ce oferă funcționalități de evaluare și măsurare ce va permite corelarea de multiple evenimente și construirea unui punctaj agregat, așa cum este definit în regula implementată.

Regulile de alertare trebuie să poată fi adaptate continuu. Astfel, trebuie să suporte construirea unui mecanism de evaluare, care să indice dacă evenimentele sau cummul lor reprezintă o situație ce trebuie investigată sau nu.

5. Sistemul trebuie să ofere posibilitatea de a genera profile ale comportamentului utilizatorilor pentru sistemul monitorizat pentru a evalua comportamentul normal al unui grup de utilizatori cu funcții similare sau dintr-un alt departament pentru anumite activități. Definirea parametrilor profilului trebuie să fie flexibilă pentru a putea fi modificată conform cu procesele și cerințele Sistemul trebuie să monitorizeze activitatea curentă a tuturor utilizatorilor și să o compare în timp real cu comportamentul grupului și să genereze alerte atunci când sunt identificate deviații.

Pentru a identifica comportamentul fraudulos sau neconform trebuie luat în calcul profilul fiecărui operator în comparație cu operatorii cu funcții similare. Astfel, dacă un operator execută multe operații atipice pentru grupul din care face parte, sistemul trebuie să alerteze personalul pentru investigare.

6. Soluția propusă trebuie să furnizeze rezultate imediate după instalare, cu redarea vizuală completă, cu posibilitatea ca auditorii să poată identifica imediat prin funcții de căutare datele necesare pentru audit și investigare.

Este firesc ca autoritatea contractantă să dorească ca imediat după instalarea și punerea în funcțiune, soluția să furnizeze rezultate având în vedere natura informațiilor care se vor vehicula în sistemul informatic.

Prin urmare, având în vedere toate cele de mai sus, ... afirmă că rezultă, fără nici o urmă de îndoială faptul că în întocmirea contestației sale, contestatorul nu a ales să analizeze în întregime cerințele caietului de sarcini, cerințe care permit acoperirea funcționalităților descrise în capitolul 4.3.11.2

Cerințe privind monitorizarea activității utilizatorilor în aplicație prin ofertarea unuia sau mai multor produse, precum și prin dezvoltarea de funcționalități, nefiind solicitat un produs comercial de tip COTS.

Astfel, în stabilirea cerințelor autoritatea contractantă arată că a avut în vedere, în mod expres, respectarea prevederilor legale în vigoare, respectiv prevederile art. 2 alin. (2), art. 35 alin. (3), (4) și (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu toate completările și modificările ulterioare, specificațiile tehnice în discuție definind, în mod, obiectiv caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță [conform art. 35 alin. (3) și (4)], fiind permis accesul, în mod egal, la procedura oricărui operator economic interesat, fără introducerea unor obstacole ce ar putea restricționa participarea precum solicitarea unui singur produs sau a unei singure suite de produse, solicitarea de produse comerciale de tip COTS, excluderea posibilității de dezvoltare/adaptare a unor soluții deja existente [conform art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1)]. Sunt astfel în integralitatea lor respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, atât în ceea ce privește nediscriminarea, cât și tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, prin modul în care a formulat susținerile sale, contestatorul urmărește doar „eliminarea” acelor „obstacole” pe care nu le poate îndeplini, fără a aduce însă argumente solide, atât de natură tehnică, cât și de natură juridică, care să justifice, în mod real și concludent, pretinsa încălcare a prevederilor legale.

Totodată ... a solicitat Consiliului să constate că prin modul în care a formulat cerințele din documentația de atribuire a respectat întru totul respectate prevederile legale stipulate de legislația în vigoare, respectiv prevederile art. 2 alin. (2), art. 35 alin. (3), (4) și (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „IMPLEMENTAREA SISTEMULUI INFORMATIC INTEGRAT PENTRU EFICIENTIZAREA ACTIVITĂȚII DE APLICARE A POLITICILOR DE CONCURENȚĂ ÎN CORELARE CU POLITICILE SECTORIALE, COMPONENTĂ A

PODCA COD SMIS 39072”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 9.207.710,4 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost transmisă spre publicare în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită obligarea autorității contractante să folosească modul de achiziție pe loturi, funcție de tipul echipamentelor, aplicațiilor și serviciilor aferente loturilor respective, astfel încât să nu fie afectat scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În anunțul de participare nr. ... din ..., secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.1) – „Descriere”, punctul II.1.8) – „Împărțire pe loturi” este înscrisă mențiunea „Nu”.

De asemenea, în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.1) – „Descriere”, punctul II.1.8) – „Împărțire pe loturi”, este înscrisă mențiunea „Nu”.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 2 – „Prezentarea generală a proiectului PO DCA cod SMIS 39072 - «Eficientizarea activității de aplicare a politicilor de concurență în corelare cu politicile sectoriale»”, capitolul 2.4 – „Obiectivele specifice ale achiziției”, s-au menționat următoarele:

„Pentru îndeplinirea strategiei enunțată de către ...este nevoie ca activitatea internă a CCR să fie susținută eficient din punct de vedere al TIC.

Ca parte a proiectului PO DCA cod SMIS 39072, proiectul care face obiectul achiziției (denumit în continuare „Proiectul”), are ca obiectiv general implementarea unei noi arhitecturi de business la nivelul ... din România bazată pe înalta calitate și securitate prin folosirea mijloacelor instrumentelor și serviciilor din domeniul TIC. Noul sistem informatic integrat pentru Eficientizarea Aplicării Politicilor de Concurență – denumit în continuare SIIEAPC, trebuie să permită CCR să devină o

organizație modernă și eficientă care să răspundă în totalitate strategiei enunțate de ...și având în vedere contextul cerințelor UE legate de domeniul concurenței

Astfel, obiectul achiziției îl reprezintă implementarea unui sistem informatic performant pentru susținerea proceselor de business și a procedurilor de lucru cu ajutorul echipamentelor hardware performante și a aplicațiilor informatice specializate dezvoltate. Noul sistem va permite gestionarea unui volum foarte mare de date pe o perioadă lungă de timp și obținerea de rapoarte și situații pe baza acestora; accesul și operarea simultană de către un număr mare de utilizatori, integritatea datelor și a tranzacțiilor, securitatea datelor și protejarea sistemului la acces neautorizat

Noul sistem informatic integrat al CCR trebuie să atingă cel puțin următoarele obiective specifice:

Pentru implementarea SIIEAPC, este necesară achiziționarea de servicii pentru îndeplinirea următoarelor obiective specifice:

1. Implementarea unei platforme de management de caz pentru automatizarea evenimentelor funcționale, găzduirea formularelor standardizate și stocarea întregii corespondențe aferente cazului, inclusiv e-mail-uri, procesele-verbale ale ședințelor, înregistrări audio

2. Implementarea unei soluții de management al documentelor pentru sprijinirea activităților de scanare, etichetare, clasificare, stocare și regăsire a informațiilor din documente

3. Implementarea unui motor de reguli și fluxuri ale proceselor operaționale prin care să se poată defini evenimentele, perioadele acceptabile de timp între evenimentele funcționale cheie și actorii cu responsabilități decizionale în rezolvarea unui caz

4. Dezvoltarea unei platforme de gestiune a cunoștințelor și de colaborare integrate cu platforma de management de caz

5. Implementarea unei platforme de integrare a informațiilor în conformitate cu standardul SOA care să permită extinderea și dezvoltarea ulterioară a sistemului cu costuri minime

6. Implementarea unei platforme standardizate de publicare pe internet

7. Implementarea unui sistem de securitate și gestiune a identității adecvat activității și caracteristicilor informațiilor prelucrate în organizație"

La analiza criticilor contestatorului, îndreptate împotriva documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Analizând obiectul contractului supus achiziției, cum este acesta definit în caietul de sarcini, capitolul 2.5, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale. În acest sens, au fost luate în considerare și prevederile caietului de sarcini de la capitolul 2.1 – „Obiectiv general”, potrivit cărora *„Obiectivul general al proiectului PO DCA cod SMIS 39072 este sprijinirea parteneriatului dintre Secretariatul General al Guvernului (SGG) și ... (CCR) din România pentru promovarea principiilor de concurență în administrația românească. Proiectul răspunde obiectivului general al PO DCA de a contribui la crearea unei administrații publice mai eficiente și mai eficace în beneficiul socio-economic al societății românești.”*

Atribuirea pe loturi este dreptul autorității contractante, prevăzut de legiuitor fără echivoc prin art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar dorința autorității contractante de a achiziționa un sistem și nu elemente disparate ale acestuia, nu poate fi considerată un abuz al dreptului conferit, ori o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Introducerea în cadrul aceluiași contract, atât a achiziției de servicii, cât și de produse, nu este interzisă de prevederile legale. Pe de altă parte, autoritatea contractantă dorește furnizarea, livrarea și implementarea unui sistem software, a unor aplicații, precum și a echipamentelor hardware necesare implementării acestora, sens în care a impus condițiile minimale pe care acestea trebuie să le îndeplinească. Ofertanții, funcție de soluția oferită, trebuie să ofere echipamentele necesare punerii în practică a acesteia, nefiind limitați la oferta echipamente superioare. Ori, în situația în care echipamentele ar fi furnizate de un alt operator economic decât cel care implementează soluția, respectiv realizează sistemul dorit a se achiziționa, ar putea determina apariția unor situații în care, deși echipamentele oferite corespund cerințelor minimale din caietul de sarcini, să nu permită ori să fie insuficiente pentru

funcționarea în mod corespunzător a soluției propuse pentru implementarea sistemului informatic integrat.

Riscul ridicat invocat de contestator în susținerea sa legată de modul artificial de introducere în cadrul unui singur lot atât a achiziției de servicii, cât și de produse, de întârziere/neîndeplinire a contractului, nu poate constitui un motiv care să determine necesitatea divizării acestui contract de achiziție publică pe loturi. Această susținere legată de asumarea acestui risc de către autoritatea contractată, invocat de contestator, nu este însoțită de nicio justificare/argumentare pertinentă necesară pentru a determina luarea unei astfel de măsuri precum cea solicitată de contestator, caracterul cert al apariției riscului nefiind probat. Ori, contrar obligațiilor ce-i revin potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, autoarea contestației nu aduce nicio dovadă care să confirme, indubitabil, apariția acestui risc, ori a caracterului nelegal al documentației de atribuire, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*).

Astfel, nu pot fi luate în considerare nici susținerile contestatorului legate de cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă, acestea fiind conforme obiectului achiziției.

Raportat la obiectul achiziției, Consiliul reține că obligarea autorității contractante la desprinderea din cadrul stabilit a componentei de furnizare de echipamente este nejustificată, obiectul contractului neavând drept componentă principală achiziția de echipamente, ci a unei soluții.

În consecință, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la divizarea pe loturi a contractului, aceasta, în virtutea respectării principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având dreptul de a stabili încheierea sau nu a contractului pe loturi și în ce măsură astfel, necesitățile sale sunt satisfăcute.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea, în totalitate a contestației, astfel cum a fost formulată;

în principal:

- modificarea prevederilor din caietul de sarcini prin publicarea unei erate;

și în subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire din cauza nesocotirii legislației aplicabile, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin contestația sa, ... critică modul restrictiv în care au fost elaborate cerințele caietului de sarcini (n.n. 6 cerințe), respectiv faptul că, prin specificațiile tehnice impuse, se indică un singur produs ...

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 4. – „Cerințe privind soluția tehnică”, capitolul 4.3. – „Cerințe funcționale”, punctul 4.3.11. – „Componenta securitate”, subpunctul 4.3.11.2. – „Cerințe privind monitorizarea activității utilizatorilor în aplicație”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

• *Sistemul trebuie să fie capabil să implementeze identificarea ecranelor, câmpurilor și altor zone importante din aplicația monitorizată și să transmită alerte atunci când cineva le accesează sau le modifică;*

• *Sistemul trebuie să ofere funcționalități de monitorizare, analiză, înregistrare și reproducere a datelor înregistrate sau modificate de utilizatori în ecranele aplicațiilor monitorizate. Sistemul trebuie de asemenea să ofere posibilități de căutare în datele captate și de transmitere de alerte în cazul identificării unui comportament suspicios;*

[...]”

• *Sistemul trebuie să fie capabil să implementeze și apoi să identifice comportamente/utilizatori/proiecte specifice prin mecanisme de căutare de tip «...» (ex: data și ora acțiune, adresa ip, utilizator - id utilizator) cu capacitate de filtrare în căutare fără a necesita cerințe tehnice de baze de date sau alte cunoștințe specifice de IT. Căutările trebuie să fie create din interfața grafică a utilizatorului fără scrierea unui cod de programare;*

[...]

• *Implementarea regulilor se va baza pe un mecanism intern al sistemului oferit de oferta funcționalități de evaluare și măsurare ce va permite corelarea de multiple evenimente și construirea unui punctaj agregat așa cum este definit în regula implementată*

• *Sistemul trebuie să ofere posibilitatea de a genera profile ale comportamentului utilizatorilor pentru sistemul monitorizat pentru a evalua comportamentul normal al unui grup de utilizatori cu funcții similare sau dintr-un alt departament pentru anumite activități. Definirea parametrilor profilului trebuie să fie flexibilă pentru a putea fi modificată conform cu procesele și cerințele Sistemul trebuie să monitorizeze activitatea curentă a tuturor utilizatorilor și să o compare în timp real cu comportamentul grupului și să genereze alerte atunci când sunt identificate deviații.*

[...]

• *Soluția propusă trebuie să furnizeze rezultate imediate după instalare, cu redarea vizuală completă, cu posibilitatea ca auditorii să poată identifica imediat prin funcții de căutare datele necesare pentru audit și investigare.*

[...]”

Analizând criticile contestatorului raportat la cerințele caietului de sarcini care conduc la unicitatea produsului (suitei de produse) ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că prin impunerea acestor cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică nu au fost încălcate dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, astfel încât criticile referitoare la aceste cerințe apar ca fiind nefondate.

Consiliul reține, pe de o parte, că autoarea contestației scoate din contextul celor 26 de cerințe tehnice doar 6 cerințe, pe care nu le critică, ci doar face afirmații nedovedite, că acestea ar conduce către un singur producător, și pe de altă

parte, că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*, precum și art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(1) În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform art. 3041 din ordonanța de urgență, are următoarele atribuții principale:*

a) elaborarea și, după caz, actualizarea, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, a unui program anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial pe baza căruia se planifică procesul de achiziție” respectiv *„(3) Autoritatea contractantă are obligația, atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, de a ține cont de:*

a) necesitățile obiective de produse, de lucrări și de servicii;”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de contestator, cu privire la indicarea unui singur produs (suită de produse) care poate să întrunească specificațiile tehnice impuse, sunt nefondate, reținând în soluționare faptul că acesta nu arată în ce mod ar trebui modificate cerințele criticate, pe de o parte pentru a permite accesul mai multor operatori economici, iar pe de altă parte, să satisfacă în continuare necesitățile autorității contractante astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini.

Văzând susținerile contestatorului, Consiliul reține faptul că acesta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 25 (douăzecișisase) pagini.