



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare a imobilului situat în ... , de amenajare a căilor de acces pietonale și carosabile către imobil în zona de protecție, respectiv de modernizare a utilităților pentru proiectul «Consolidare și restaurare imobil în vederea înființării Muzeului Municipal ... organizată de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 109234/25.11.2013;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 8024 din 09.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 42239 din 10.12.2013, formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în str. ... județul ... având CUI ... în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție în interes propriu și, în consecință, respingerea contestației SC ... SRL și menținerea rezultatului procedurii, ca temeinic și legal.

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de MUNICIPIUL ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ... SA.

La data de 01.10.2013, a fost înștiințată prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 7820/02.09.2013, că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, clasându-se pe locul II, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, în valoare de 6.520.182,98 lei fără TVA + 1.172.180,22 lei fără TVA - cheltuieli diverse și neprevăzute.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, fiind soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. ... din ... prin care s-a admis în parte, în sensul reevaluării ofertei SC ... SA.

În data de 25.11.2013, contestatoarea a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 109234, prin care i se aduce la cunoștință că, în urma reevaluării, conform Deciziei Consiliului, oferta desemnată câștigătoare a fost tot SC ... SA, avantajul „relativ” fiind prețul cel mai scăzut.

Astfel, contestatoarea consideră că reevaluarea ofertei SC ... SA nu s-a făcut în conformitate cu Decizia Consiliului, oferta având un preț neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare nu a depus toate diligențele pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat prețul final ofertat.

Contestatoarea susține că în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat (astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin

caietul de sarcini), drept urmare în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 trebuia să o declare inacceptabilă.

Cum nu deține informații concrete cu privire la modul de punere în aplicare a deciziei Consiliului contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În continuare contestatoarea prezintă o serie de considerații cu privire la oferta ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și justificarea acestuia. Astfel:

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și anterior adoptării unei decizii de respingere sau admitere a ofertei sale, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și obligația de a verifica răspunsurile și documentele care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Cu alte cuvinte, anterior unei eventuale justificări aduse cu privire la o ofertă de tipul menționat, asupra acesteia planează o prezumție că prețul este nerealist, fiind aparent neobișnuit de scăzut și, drept urmare, nu prezintă garanțiile corespunzătoare unei executări a contractului în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini.

Comisia de evaluare este obligată să analizeze și să aprecieze justețea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de către SC ... SA, contestatoarea arată că aceasta nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, fiind astfel neconformă prin încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și sancționată potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

a) Fișa tehnică privind „Sistemul de acces etaj”, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin adresa nr. 54368 din 13.06.2013, de răspuns la clarificări, indică ca și sarcină nominală – 300 Kg, iar în oferta tehnică și economică a furnizorului ..., pagina nr. 69 a răspunsului nr. 5528/02.09.2013, sarcina utilă admisă este de 250 Kg, deci inferioară prescripțiilor tehnice solicitate în mod expres prin caietul de sarcini. De asemenea, dimensiunile de gabarit din oferta de preț ... este 800 x 800mm, față de 68 x 75cm cerute prin fișa de date. Gabaritul propus de furnizor nu se încadrează în dimensiunile limitative ale fișei de date.

b) În urma analizei ofertei tehnico-economică a furnizorului Techno Fusion (furnizor comun al SC ... SRL și SC ... SA) s-au constatat diferențe privind suprafața ofertată pentru ecran video cu LED, prin aceea că, SC ... SA a solicitat ofertă, și implicit a ofertat, câte un cabinet pentru fiecare ecran video, față de 4 (patru) cabinete pentru fiecare ecran, așa cum s-a cerut (conform răspuns clarificare nr. 23, adresa nr. 57008/19.06.2013), prin cerința fișei tehnice nr. 63, anexată la clarificare. Prin urmare, contestatoarea solicită autorității contractante reverificarea ofertei financiare a SC ... SA, pentru această poziție din

echipamente, privitor la numărul și prețul unui cabinet video, deoarece reiese că fiecare ecran este format dintr-un singur cabinet și, deci, neconform sub aspectul cerinței documentației de atribuire.

c) Referitor la oferta tehnică și economică de la SC ... SRL, poziția 11, fișa tehnică 55 Agregat producere apă răcită, tip chiller:

Prin clarificarea nr. 16, adresa nr. 55985/18.06.2013, s-a solicitat un vas tampon de 150 l, iar în oferta acesteia apare un vas cu capacitatea de 120 l. De asemenea, lipsește numărul de compresoare, în oferta SC ... SRL se face referire la „un compresor de 21 kw”.

d) Referitor la oferta tehnică și economică de la SC ... SRL, poziția 10, fișa tehnică nr. 54 Microcentrală în condensatie:

În fișa tehnică nr. 54 se solicită o centrală cu puterea electrică maxim absorbită de 169 W, iar în oferta SC ... SRL se propune o putere maximă absorbită de 190 W, deci un consum de energie electrică mai mare decât cel din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă trebuia să rețină că, SC ... SA nu a respectat obligația impusă de art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia ofertanții sunt obligați să respecte documentația de atribuire și să nu vină cu alte propuneri după cum apreciază fiecare.

În consecință, ofertarea unor echipamente care nu respectă cerințele minime din fișa de date se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora oferta este considerată neconformă dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin adresa nr. 24095/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, corespondența purtată cu SC ... SA pe perioada de reevaluare a ofertelor, precum și documentele emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ...

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 113288 din 05.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 42192 din 09.12.2013, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând următoarele:

Prin adresele nr. 80690/05.09.2013 și adresa nr. 84405 din 17.09.2013, transmise în perioada de evaluare și prin adresa nr. 107069 din 19.11.2013 transmisă în perioada de reevaluare, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA ca, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 6.520.182,98 lei, fără TVA și 1.172.180,22 lei, fără TVA - cheltuielile diverse și neprevăzute, cât și clarificarea aspectelor reținute de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ... din ...

În motivarea Deciziei nr. ... din ... Consiliul nu a reținut faptul că evaluarea ofertei financiare a SC ... SA nu a fost realizată corect, dimpotrivă se menționează faptul că autoritatea contractantă a procedat corect la analiza ofertelor financiare depuse de fiecare dintre ofertanții

implicați în procedură, prin formularea de solicitări de clarificări prin care cerea justificarea valorii ofertate. Totodată, s-a atras atenția asupra faptului că numărul de solicitări de clarificări formulate în acest sens a fost același pentru fiecare dintre ofertanții participanți la procedură.

Din analiza solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă și clarificările transmise de S.C. ... S.A. cu privire la justificarea valorii ofertate, Consiliul a reținut prin Decizia ... din ... faptul că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite reconfirmarea uneia dintre ofertele de preț transmise de S.C. ... S.A. în vederea justificării valorii ofertate, și anume cea de la S.C. ... S.R.L. și să solicite, suplimentar informațiilor deja prezentate referitor la costurile cu utilajele ce vor fi utilizate în execuție, transmiterea unei justificări mai detaliate decât cea deja existentă a tarifelor de utilizare a acestor utilaje și echipamente.

Consiliul nu a precizat în niciun moment faptul că autoritatea contractantă nu a analizat în mod corect ofertele financiare depuse. Prin adresa emisă s-a dispus ca, suplimentar documentelor deja prezentate de S.C. ... S.A. în acest sens, să se solicite confirmarea unei oferte și o analiza a costurilor unor utilaje. Aspect pe care autoritatea contractantă l-a dus la îndeplinire, așa cum se poate constata și din analiza documentelor anexate.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, afirmațiile contestatoarei sunt total nefondate și nejustificate.

De asemenea, autoarea contestației formulează ulterior critici cu privire la faptul că oferta tehnică a S.C. ... S.A. nu ar fi conformă, motivat de o serie de aspecte total nefondate, astfel:

1) Referitor la „Sistemul de acces etaj” - fișa tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prevede că acestea trebuie să aibă o sarcină nominală de până la 300 kg și nu de 300 kg, așa cum susține în mod eronat contestatorul. Este evident că în această situație sarcina utilă admisă de 250 kg, ofertată de S.C. ... S.A., conform ofertei furnizorului ... (pagina 69 din clarificarea nr. 5528/2.09.2013), se încadrează perfect în cerința autorității contractante. În același timp, dimensiunile de gabarit de 800x800 mm (80x80 cm) față de 68x75 cm cerute, nu reprezintă decât îndeplinirea unor cerințe tehnice superioare celor solicitate prin Fișa tehnică, asigurând în acest sens un confort sporit persoanelor cu handicap pentru a căror utilizare este destinat sistemul în cauză.

Conform legislației în vigoare privind achizițiile publice în România, în speță HG nr. 925/2006 reactualizată, comisia de evaluare are obligația de verificare a modului în care ofertantul respectă, prin oferta tehnică, cerințele minime ale documentației tehnice, fiind astfel pe deplin corectă varianta admiterii ofertării unor cerințe tehnice superioare celor solicitate prin documentația tehnică. În acest sens, Fișa tehnică dată de autoritatea contractantă nu conține dimensiuni limitative, ci specificațiile tehnice minime dorite. Pe cale de consecință, autoritatea apreciază că respectiva comisie de evaluare a procedat corect la considerarea ofertei S.C. ... S.A., ca fiind conformă.

2) Referitor la ofertele de la SC Techno Fusion SRL atât pentru S.C. ... S.A., cât și pentru S.C. ... SRL, din analiza comparativă a acestora reiese faptul că sunt identice, cuprinzând aceleași prețuri unitare, aceleași caracteristici și aceleași valoare pentru unitatea PC, soft și periferice. Spre deosebire de oferta dată S.C. ... S.A., cea către S.C. ... SRL are termenul de valabilitate de 60 de zile, înscris olograf, fapt contestat chiar de către societatea în cauză.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea consideră că susținerile contestatoarei referitoare la acest punct sunt total nefondate.

3) Referitor la Agregatul producere apă răcită tip chiller și la Microcentrala în condensajie, ca și în cazul de mai sus, Fișele tehnice 54 și 55 conțin specificațiile tehnice minime. Prin oferta S.C. ... S.R.L. se demonstrează că se pot oferi echipamente cu caracteristici superioare, încadrându-se în valoarea indicată. Este normal ca membrii comisiei de evaluare să ia în considerare o astfel de ofertă. Mai mult, prin caietul de sarcini, capitolul 10.5., paginile 16-17, se precizează faptul că *„Materialele și utilajele încorporate în lucrările permanente vor fi aprovizionate, iar furnizorii de materiale vor fi selecționați și dirigintelui de șantier i se vor înainta mostre semnificative ale acestor materiale, pentru ca acestea să poată fi testate înainte de a fi înglobate în lucrări. În execuția lucrărilor nu pot fi folosite materiale provenite din surse neaprobate de dirigintele de șantier”*. În concluzie, orice utilaj montat în construcție, inclusiv cele care fac obiectul criticilor contestatarului, vor fi supuse și verificării dirigintelui de șantier înainte de punerea în operă, astfel încât nu se va putea monta alt echipament decât cel corespunzător.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 8024 din 09.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 42239 din 10.12.2013, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, s-a solicitat respingerea contestației SC ... SRL și menținerea rezultatului procedurii, ca temeinic și legal.

Cu privire la critica contestatoarei SC ... SRL, raportat la modul în care autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în momentul analizării ofertelor financiare implicate în cadrul procedurii, intervenienta precizează următoarele:

Atât pe parcursul perioadei de evaluare, cât și pe parcursul perioadei de reevaluare, autoritatea contractantă a transmis, către SC ... SRL, mai multe solicitări de clarificări referitoare la justificarea valorii ofertate, respectiv :

- adresa nr. 80690/05.09.2013, prin care se solicita justificarea valorii ofertate;
- adresa nr. 84.405/17.09.2013, prin care se solicita reconfirmarea unor oferte transmise prin clarificarea de justificare a valorii ofertate.
- în perioada de reevaluare, adresa 107.069/19.11.2013, prin intermediul căreia autoritatea contractantă cerea să clarifice cele reținute de Consiliu în cuprinsul motivării deciziei ... din ...

Transmiterea tuturor solicitărilor de clarificări sunt dovadă faptului că autoritatea contractantă și-a dus la îndeplinire toate obligațiile pe care legiuitorul le impune pentru evaluarea unei oferte financiare.

Având în vedere observațiile Consiliului, din cadrul Deciziei .../... autoritatea contractantă a transmis către intervenientă, solicitarea de clarificări nr. 107069/19.11.2013. Prin adresa nr. 7563 din 21.11.2013, transmisă în termenul indicat, SC ... SRL a răspuns la cele două puncte, respectiv:

1. Referitor la oferta S.C. Algabeth COM S.R.L., a prezentat adresa nr. 161.1/20.11.2013, din partea furnizorului în cauză, prin care acesta confirmă faptul că prețurile din oferta nr. 161/21.06.2013 (adresa prezentată de intervenientă în justificarea valorii ofertate) punctul g), sunt în euro/mp, unitatea de măsură metru liniar din oferta inițială, și corectată de SC ... SRL olograf, reprezintă o eroare de redactare. Totodată a atașat și oferta corectată retransmisă de furnizor.

2. Referitor la justificarea tarifelor de utilizare a echipamentelor aflate în proprietatea SC ... SRL și a tarifelor unitare luate în calcul pentru mijloacele de transport, intervenienta a atașat analize de preț, contracte de închiriere, documente din care reies caracteristici tehnice ale utilajelor și echipamentelor utilizate, clarificând în acest fel, în mod concludent, toate aspectele evidențiate de Consiliu.

Toate aceste justificări sunt, așa cum a apreciat și autoritatea contractantă concludente, fiind în măsură să justifice pe de o parte, aspectele reținute de Consiliu, iar pe de altă parte, valoarea ofertată de SC ... SRL.

Cu privire la susținerea contestatoarei că, în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini în privința „Sistemului de acces etaj”, se arată că prin fișa tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 54368/13.06.2013, pentru „Sistemul de acces etaj”, se menționează că acesta trebuie să aibă o sarcină nominală de până la 300 kg, deci mai mică decât 300 kg și nu de 300 kg, așa cum susține în mod eronat contestatoarea.

Conform ofertei furnizorului ..., care se regăsește la pagina 69 din clarificarea nr. 5775/11.09.2013, sarcina utilă admisă ofertată de SC ... SRL, este de 250 kg, deci de până la 300 kg, și se încadrează perfect în cerința impusă de către autoritatea contractantă.

Dimensiunile de gabarit de 800x800 mm (80x80 cm), față de 68x75 cm cerute, nu reprezintă decât ofertarea unor cerințe tehnice superioare celor solicitate prin Fișa tehnică, asigurând în acest sens un confort sporit persoanelor cu handicap pentru a căror utilizare este destinat „Sistemul de acces etaj”. Sistemul de acces la etaj este destinat deplasării la etaj a unei singure persoane cu dizabilitați, iar sarcina maximă de 250 kg a echipamentului ofertat susține greutatea unei persoane supraponderale și cea a unui căruț cu roțile.

Astfel, intervenienta apreciază că respectiva comisie de evaluare a respectat, în exercitarea activității sale, obligația expresă a legiuitorului de a verifica modul în care ofertantul respectă cerințele minime ale

documentației tehnice. Aceasta nu are dreptul de a respinge ofertele care conțin specificații tehnice superioare celor solicitate prin documentația tehnică. Fișele tehnice impuse de către autoritatea contractantă nu conțin tipodimensiuni limitative, ci specificațiile tehnice minime solicitate, specificații pe care SC ... SRL a demonstrat că le îndeplinește.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini în privința dimensiunii ecranului Video cu LED, se arată următoarele:

În vederea respectării solicitărilor impuse de autoritatea contractantă prin Fișa tehnică nr. 63, a oferit ecran video cu LED, oferit de furnizorul ..., în oferta căruia se precizează că prețul unitar pe mp este de 1490 euro, fără a se menționa câte cabinete va avea ecranul video cu LED. Chiar dacă contestatoarea a primit o ofertă de preț, tot de 1490 euro pe mp, tot de la ..., nu înseamnă că furnizorul, în funcție de relațiile comerciale pe care le are cu diverși operatori economici, nu poate recurge la aplicarea unor reduceri în unele situații.

Referitor la nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini în privința „Agregatului producere apă răcită, tip chiller”, se precizează că, potrivit caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, principala caracteristică a chillerului solicitat a se oferta este următoarea: „pentru creșterea gradului de confort a spațiilor încălzite și gestionarea economică a energiei termice, se propune montarea unui chiller răcit cu aer, folosind freon ecologic R410 A. Chillerul are o putere frigorifică utilă de 75 Kw”. Fișa tehnică nr. 55 conține o serie de caracteristici, suplimentar celor din caietul de sarcini.

În cadrul ofertei sale, SC ... SRL a precizat că va monta un chiller furnizat de SC ... SRL, cu caracteristici superioare celor solicitate. Altfel, în timp ce capacitatea de răcire solicitată era de 75 kw, chillerul oferit de aceasta are o capacitate de răcire superioară, respectiv 77.2 kw, dar care folosește freon ecologic R410 A, identic solicitării din caietul de sarcini. Echipamentul oferit nu numai că îndeplinește cerințele caietului de sarcini, ba mai mult, acestea sunt superioare din punct de vedere tehnic celor solicitate.

Referitor la capacitatea vasului tampon, se arată că acesta apare menționat, ca și caracteristică, doar în cuprinsul Fișei tehnice, caietul de sarcini neconținând referiri la acesta.

Atât timp cât SC ... SRL a oferit un echipament cu caracteristici superioare, respectiv cu o putere frigorifică utilă de 77,2 kw (cu freon ecologic R410 A), față de o putere frigorifică utilă de 75 kw (cu freon ecologic R410 A), conform cerinței din caietul de sarcini, este evident că acesta asigură o răcire mai bună, astfel, utilizarea apei răcite din vasul tampon se va realiza mult mai rar și în cantități mult mai mici. Oricum, vasul tampon reprezintă un echipament auxiliar și capacitatea lui nu afectează cu nimic comportarea chillerului în funcționare.

În ceea ce privește compresoarele oferite, intervenienta menționează că, în cadrul ofertei sale, SC ... SRL precizează că „puterea electrică compresor este de 21kw”, ceea ce nu este o dovadă a faptului

că echipamentul respectiv va avea un singur compresor. Această gamă de echipamente are în componență obligatoriu două compresoare, nu există variante cu 1, 3 sau 4 compresoare.

Referitor la „Microcentrala în condensatie”, în caietul de sarcini se precizează că “Pentru creșterea gradului de confort a spațiilor încălzite și gestionarea economică a energiei termice se propune montarea a două centrale termice în condensatie de putere 50 KW fiecare”. Pentru a respecta această cerință a caietului de sarcini, în cadrul ofertei sale, SC ... SA a prezentat o microcentrală în condensatie cu cameră de ardere deschisă și tiraj forțat, model ECONCEPT 5IA, cu o putere de 50 KW (pagina 109 din oferta tehnică), adică tocmai ceea ce se solicită.

Atașat caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prezentat și o serie de Fișe tehnice, prin care se detaliază specificațiile tehnice ale echipamentelor. Pentru „Microcentrala în condensatie” s-a atașat Fișa tehnică nr. 54. Astfel, dacă prin Fișa tehnică nr. 54 se solicită ca microcentralele să aibă o putere termică utilă maximă de 44,2 kw căreia îi corespunde o putere electrică maximă absorbită de 169 W, contestatoarea a oferit o centrală superioară din punct de vedere tehnic, cu o putere termică utilă cuprinsă între minim 11 kw și maxim 48,8 KW, căreia îi corespunde o putere electrică maximă absorbită de 190 W. Microcentrala oferită de aceasta are caracteristici superioare celor solicitate. Mai mult, în funcționare, aceasta poate fi reglată în plaja de valori cuprinse între minimul și maximul oferit de producător, astfel încât să corespundă oricăror cerințe ale utilizatorului.

Această microcentrală funcționează pe gaz metan, deci costurile de utilizare sunt date în principal de consumul de gaz metan și în foarte mică măsură de puterea electrică. Are un consum de gaz metan min/max de 1,19/5,27 Nmc/h, mai scăzut decât cea solicitată prin caietul de sarcini - 1,69/5,3 Nmc/h. În medie, aceasta asigură puterea de încălzire solicitată prin consumarea a doar 3,23 Nmc/h, față de maxim 3,50 Nmc/h, cât a fost solicitat, rezultând o economie la combustibilul gazos de $0,27 \text{ Nmc/h} \times 0,874 \text{ lei/mc} = 0,236 \text{ lei/oră}$.

Autoritatea contractantă a solicitat montarea a două centrale în condensatie, de putere 50 kw fiecare, și pentru a rentabiliza „consumul de gaz”. Ori, microcentralele oferite de SC ... SA, în afară de faptul că sunt superioare din punct de vedere tehnic celor solicitate de autoritatea contractantă, vin și în întâmpinarea acestei dorințe exprimate în mod expres în caietul de sarcini, consumul de gaz în utilizare fiind inferior celui solicitat, așa cum reiese din ofertă.

Prin adresa nr. 26096/...-... Consiliul a invitat contestatoarea la consultarea dosarului achiziției, în forma existentă la Consiliu. Până la momentul soluționării contestației aceasta nu s-a prezentat la sediul Consiliului pentru studierea dosarului achiziției.

Prin decizia nr. ... Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... până la soluționarea de către Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, a dosarului nr. 807/45/2013, în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă,

coroborate cu cele ale art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a soluționării acestei cauze, SC ... SA a transmis Consiliului solicitarea de repunere pe rol a cauzei, prin adresa nr. 311/23.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2268/23.01.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat repunerea pe rol a cauzei prin adresa nr. 7191/24.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2582/....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare a imobilului situat în, de amenajare a căilor de acces pietonale și carosabile către imobil în zona de protecție, respectiv de modernizare a utilităților pentru proiectul «Consolidare și restaurare imobil în vederea înființării Muzeului Municipal ... MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 30.05.2013, alături de care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire S.C. ... S.R.L. a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 59218/25.06.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 89640/01.10.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire SC ... SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... Împotriva deciziei Consiliului a formulat plângere SC ... SRL, ce a făcut obiectul dosarului nr. 807/45/2013 aflat pe rolul Curții de Apel Prin hotărârea nr. 272/2014, Curtea de Apel ... a respins plângerea ca nefondată.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 109081/25.11.2013 și a comunicat ofertanților noul rezultat al procedurii. Nemulțumită și de noul rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 109234 din 25.11.2013), SC ... SRL a formulat prezenta contestație solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 109234/25.11.2013;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În cauză a formulat cerere de intervenție SC ... SA (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 66 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării câștigătoare tot a ofertei SC ... SA, bazate pe presupunerea că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ... din ... (cu referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare), sunt considerate de Consiliu nefondate. În motivare Consiliul are în vedere că prin dispozitivul deciziei amintite s-a dispus:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, în termen de 10 zile de la comunicare, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de S.C. ... S.R.L. ... referitor la „anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de SC ... SA prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, Consiliul are în vedere că în motivarea deciziei sunt detaliate motivele admiterii în parte a contestației, respectiv:

Analizând critica contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de SC ... SA, declarată câștigătoare, și la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au făcut toate diligențele pentru ca operatorul economic în discuție să-și justifice acest preț, Consiliul constată că aceasta este, în parte întemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării ofertelor, întrucât, prețul ofertat de SC ... SA s-a situat sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă, în mod corect, a aplicat prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și a solicitat, prin adresa nr. 80690/05.09.2013, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, solicitând prezentarea inclusiv a documentelor privind prețurile de la furnizor, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin adresa nr. 5775/11.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 82415/11.09.2013, SC ... SA a răspuns acestei solicitări, în sensul că a transmis ofertele de preț pentru principalele materiale și a furnizat informații referitoare la nivelul de salarizare al forței de muncă, la tarifele utilajelor și echipamentelor ce vor fi utilizate pentru execuția mecanizată a lucrărilor, la costul transportului muncitorilor, a tarifelor pentru transportul materialelor.

Întrucât, o parte a ofertelor de prețuri depuse de ofertantul SC ... SA nu au fost semnate sau au reprezentat oferte de preț fără termen de valabilitate, prin adresa nr. 84405/17.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic în discuție clarificarea acestei situații. La această solicitare, SC ... SA a transmis adresa nr. 6008/20.09.2013, prin care a transmis documentele solicitate de autoritatea

contractantă, în forma impusă de aceasta, menționând în același timp că prețurile transmise anterior au fost menținute de către furnizori.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la susținerea, de către SC ... SA, a faptului că "tariful mediu al manoperei utilizat la elaborarea ofertei este de 5,0 lei/oră ... superior salariului minim pe economie la nivel național", Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut, în primul rând, că în speță sunt aplicabile doar prevederile HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stabilesc începând cu 1 iulie 2013, un salariu orar de 4,74 lei/oră, aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 800 lei lunar și nu și cele ale Contractului colectiv de muncă la nivel național pe anii 2011-2014, întrucât Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă, în baza căreia ar fi putut fi aplicabile prevederile contractului colectiv de muncă la nivel național, invocată de contestatoare, a fost abrogată la data de 13 mai 2011 prin Legea nr. 62/2011.

În al doilea rând, din conținutul formularelor ... - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, depuse de ofertantul SC ... SA în cadrul propunerii financiare pentru fiecare categorie de lucrări, rezultă că, ofertantul în discuție a stabilit, cu excepția denumirii meseriei de „specialist”, pentru tot personalul același tarif mediu orar de 5 lei, în timp ce în cadrul formularului ... - Lista consumurilor cu mâna de lucru, întocmită pentru obiectul „Organizare de șantier”, SC ... SA a prevăzut o „diferență preț manoperă”.

În aceste condiții, rezultă că tariful mediu utilizat de ofertant pentru manoperă în elaborarea ofertei, de 5 lei/oră, este într-adevăr, superior tarifului de bază minim brut pe țară garantat în plată, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la justificarea tarifelor de utilizare pentru echipamentele aflate în proprietatea ofertantului declarat câștigător și a tarifelor unitare luate în calcul pentru mijloacele de transport, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât solicitarea autorității contractante a făcut referire la "prezentarea inclusiv a documentelor privind (...) performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", ori ofertantul, prin adresa nr. 5775/11.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 82415/11.09.2013, deși a furnizat informații privind aceste costuri nu a depus în susținerea lor documente care să justifice aceste tarife și care să facă dovada că tarifele în discuție sunt rezultatul liberei concurențe, astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă fiind necesară solicitarea depunerii acestor documente.

Susținerea autorității contractante, potrivit căreia aceste tarife sunt asumate de ofertant și stabilirea lor rămâne la latitudinea acestuia, poate fi reținută de Consiliu doar în situația în care ofertantul face dovada că tarifele asumate sunt, într-adevăr, rezultatul luării în considerare a informațiilor ce rezultă din documentele arătate.

Consiliul nu poate reține nici susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prin solicitarea de clarificări nu s-a cerut prezentarea de analize de cost pentru transport, motivat de faptul că, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, prin adresa nr. 80690/05.09.2013, s-a cerut „prezentarea inclusiv a documentelor privind (...) performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, iar ofertantul nu a prezentat documente ci doar susțineri referitoare la costurile utilajelor sau echipamentelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la costul transportului muncitorilor, prevăzut de ofertantul SC ... SA, Consiliului constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, acest cost a fost impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Analizând critica contestatoarei referitoare la oferta de preț depusă de SC ... SA, referitoare la plasa sudată, emisă de SC ADIMET, Consiliul constată că aceasta prezintă, într-adevăr, mențiuni olografe, care au însă rolul de a transforma unitatea de măsură a prețului menționat de furnizor, respectiv ron/buc, în unitatea de măsură utilizată în cadrul propunerii financiare, respectiv lei/kg, prin utilizarea greutății specifice a plasei sudate în funcție de dimensiunile acesteia așa cum este impusă

aceasta prin standarde, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind mențiunile olografe din oferta emisă de SC ALGABETH COM SRL depusă de ofertantul SC ... SA, în justificarea prețului ofertat, referitoare la poziția produsul Granit Padang dark, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât, într-adevăr, pe oferta de preț în discuție, pe lângă informațiile tipărite, există și înscrisuri olografe, la poziția amintită anterior acestea corectând unitatea de măsură a prețului ofertat după cum urmează: „1 ml x 34,5 lei/m” în „1 ml x 34,5 lei/mp”, susținerea autorității contractante referitoare la existența unei erori a furnizorului în redactarea unității de măsură neputând fi reținută, în lipsa însușirii acesteia de către furnizorul în discuție, astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la mențiunile olografe existente în cadrul ofertelor furnizorului IMECO SRL ... Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată și nedovedită. Astfel, într-adevăr, în cadrul acestor oferte prețurile unitare, valorile totale, fișele tehnice, sunt înscrise olograf, însă având în vedere faptul că și denumirea ofertantului și a reprezenantului furnizorului sunt înscrise olograf, este evident că, aceste informațiile privind prețurile sunt însușite de furnizor, iar în lipsa unor dovezi contrare, pe care ar fi trebuit să le prezinte contestatoarea, potrivit prevederilor art. 249 din Noul cod de procedură civilă, care dispune că „cel care face o susținere trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, această critică apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, confirmarea faptului că aceste prețuri au fost însușite de furnizor, rezultă și din ofertele de preț redepuse de SC ... SA ca urmare a solicitării autorității contractante, pe care în plus față de informațiile existente inițial s-a menționat și perioada de valabilitate a ofertei.

Referitor la critica contestatoarei privind mențiunile olografe din cadrul ofertei emisă de CONSOLIGHT ofertantului SC ... SA, cu referire la cablu CYABY,-F 5x2,5 prin care s-a modificat moneda în care era exprimat prețul pe metru liniar din lei în euro, Consiliul constată că, într-adevăr, din modul în care a fost făcută modificarea prețului produsului din lei în euro, nu rezultă că aceasta ar fi însușită de furnizorul produsului, însă, având în vedere că urmare a solicitării autorității contractante din adresa nr. 84405/17.09.2013, SC ... SA a redepus ofertă de la furnizorul CONSOLIGHT pentru cablu CYABY,-F 5x2,5, exprimată într-o unitatea de măsură așa cum a fost aceasta modificată olograf de ofertant, respectiv în lei/ml, semnată și însușită de furnizor, al cărei preț este de 5,64 lei, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține nici criticile contestatoarei referitoare la faptul că existența ca subcontractant mascat a operatorului economic SC MAGNIUS SRL, motivat de faptul că, precizarea acestuia că execută, transportă și montează balustradele nu-i conferă calitatea de subcontractant, deoarece având în vedere obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv lucrări de consolidare și restaurare a unui imobil, de amenajare a căilor de acces și carosabilele către imobil în zona de protecție, respectiv de modernizare a utilităților”, montarea balustradelor nu poate fi interpretată ca reprezentând „o parte a contractului” și nici SC MAGNIUS SRL ca fiind subcontractant, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la mențiunile olografe făcute de ofertantul SC ... SA, pe oferta de preț emisă de SC COMPANIA NDN SRL, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că înscrisurile în discuție nu reprezintă modificări de prețuri ce ar trebui însușite de furnizor, ci reprezintă transformarea prețului din euro în lei și luarea în considerare a transportului acestora de la furnizor la locul execuției lucrărilor, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Critica contestatoarei referitoare la solicitarea de către autoritatea contractantă, adresată ofertantului SC ... SA, prin adresa nr. 84405/17.09.2013, înregistrată la ofertant sub nr. 5916/17.09.2013, de „rejustificare” a prețului, nu poate fi reținută de

Consiliu având în vedere, faptul că, prin adresa menționată autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unor oferte de preț ce i-au fost transmise de SC ... SA, nesemnate și fără termen de valabilitate, aspecte ce nu au fost solicitate însă, în mod concret, prin adresa nr. 80690/05.09.2013, art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nelimitând numărul de clarificări ce pot fi solicitate de autoritatea contractantă ofertanților, necesare în stabilirea acceptabilității/admisibilității unei oferte, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Din cele prezentate rezultă că, prin decizia Consiliului s-a dispus reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare din următoarele motive:

- nu s-au prezentat documente care să justifice tarifele de utilizare pentru echipamentele aflate în proprietatea ofertantului și tarifele unitare luate în calcul pentru mijloacele de transport și care să facă dovada că tarifele în discuție sunt rezultatul liberei concurențe, aspect ce trebuie clarificat de autoritatea contractantă;

- oferta emisă de SC ... COM SRL depusă de ofertantul SC ... SA, în justificarea prețului ofertat, referitoare la produsul Granit Padang dark, pe lângă informațiile tipărite, are și înscrisuri olografe, în sensul că s-a corectat unitatea de măsură a prețului ofertat după cum urmează: „1 ml x 34,5 lei/m” în „1 ml x 34,5 lei/mp”, corecție ce nu a fost însușită de către furnizorul în discuție, aspect ce trebuie clarificat de autoritatea contractantă.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări prin adresa nr. 107069/19.11.2013.

Solicitarea nr. 1: Pentru justificarea tarifelor de utilizare a utilajelor și echipamentelor, precum și pentru tarifele unitare luate în calcul pentru mijloacele de transport, vă solicităm să prezentați documente care să justifice performanțele și costurile implicate.

Solicitare nr. 2: Vă solicităm să clarificați corectarea olografă a unității de măsură pentru produsul Granit Padang dark din euro/ml în euro/mp din oferta furnizorului SC ... COM SRL nr. 161/21.06.2013.

În răspuns la solicitarea autorității contractante ofertantul desemnat câștigător a prezentat adresa nr. 9563/21.11.2013 la care a anexat lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, fișă de tarifare pentru fiecare utilaj cu tipurile de cheltuieli avute în vedere, specificațiile tehnice și costurile aferente, analize de preț pentru transporturi, inclusiv cărțile de identitate ale vehiculelor. De asemenea, a prezentat adresă din partea SC ... COM SRL prin care corectează eroarea referitoare la unitatea de măsură avută în vedere la stabilirea prețului unitar pentru Granit Padang dark.

Totodată, Consiliul constată că autoarea contestației face doar supoziții cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi reevaluat oferta desemnată câștigătoare conform dispozițiilor deciziei nr. ... din ... fără a aduce vreun argument concret. Mai mult, deși a solicitat accesul la dosarul cauzei (fiind înștiințată că poate studia dosarul cauzei încă de la 10.12.2013 prin adresa nr. 26096), contestatoarea nu s-a prezentat la sediul Consiliului până la acest moment.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a avut în vedere la reevaluarea ofertei desemnate

câștigătoare, întocmai dispozițiile deciziei Consiliului nr. ... din ...

Criticile contestatoarei formulate împotriva propunerii tehnice prezentate de ofertantul desemnat câștigător, bazate pe presupusa nerespectare a cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini sunt respinse de Consiliu ca putere de lucru judecat. În motivare, Consiliul are în vedere că criticile contestatoarei vizează neconformitatea propunerii tehnice din punct de vedere al fișelor tehnice aferente Sistem de acces etaj, Ecran video cu LED, Agregat producere apă răcită, tip chiller și Microcentrală în condensajie.

Aceste neconformități ale propunerii tehnice au făcut obiectul contestației soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... din ... criticile fiind respinse ca tardive. Astfel, cu referire la acest aspect, în motivarea deciziei, Consiliul a precizat:

Criticile formulate de SC ... SRL referitoare la propunerea tehnică a ofertantului SC ... SA nu vor fi analizate de Consiliu, întrucât acestea reprezintă motive noi ce nu au fost menționate în conținutul contestației, fiind formulate după studiul dosarului achiziției și nereprezentând completări ale motivelor invocate în contestație. De altfel, prin adresa nr. 19917/... ... Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei să comunice următoarele: „motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea dvs. în sensul unei viitoare completări; alte înscrisuri și informații pe care le apreciați necesare pentru soluționarea contestației”, înștiințând-o în același timp că „Referitor la solicitarea de a vi se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a vă completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, vă înștiințăm că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului la care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”. De asemenea, și prin adresa nr. 20798/... ... prin care Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul achiziției, a înștiințat-o pe aceasta despre posibilitatea de a depune, în termen de o zi lucrătoare după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, de „note/concluzii scrise” și nu de completarea contestației cu noi motive.

OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de 07.10.2013. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se precizează că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a obiectului contestației și a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de SC ... SRL în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului SC ... SA.

Consiliul are în vedere faptul că, față de decizia nr. ... din ... de admitere în parte a contestației, a formulat plângere SC ... SRL, aceasta formând obiectul dosarului nr. 807/45/2013, soluționat de Curtea de Apel

... Secția de contencios administrativ și fiscal, plângerea contestatoarei fiind respinsă ca nefondată prin decizia nr. 272/2014.

În plângerea depusă, SC ... SRL critică decizia Consiliului nr. ... din ... și în ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare (din punct de vedere al fișelor tehnice aferente Sistem de acces etaj, Ecran video cu LED, Agregat producere apă răcită, tip chiller și Microcentrală în condensatie care nu ar respecta cerințele caietului de sarcini), criticile fiind identice cu cele din contestația depusă.

Cum prin decizia Curții de Apel ... nr. 272/2014, a fost respinsă ca nefondată plângerea formulată de SC ... SRL împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... rezultă că aceasta din urmă a fost menținută în integralitatea ei de Curtea de Apel, drept pentru care a rămas definitivă și irevocabilă.

Prin urmare, soluția pronunțată de Consiliu cu privire la criticile formulate împotriva propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare, a fost consfințită de decizia Curții de Apel ... prin decizia sa nr. 272/2014, având autoritate de lucru judecat, existând identitate între problema soluționată irevocabil de instanța de control judiciar și problema dedusă judecării prin prezenta contestație.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Puterea de lucru judecat a fost consacrată și de practica judiciară de la cel mai înalt grad de control judiciar. Astfel, în conformitate cu Decizia 631/10 martie 1973 a Tribunalului Suprem, Secția Civilă "pentru ca să existe identitate de obiect între două acțiuni, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acestor acțiuni să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentă un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o acțiune în care se încearcă valorificarea acelu... drept". Mai mult, Decizia 496/08 martie 1975 a Tribunalului Suprem, Secția Civilă, lămurește caracterul obligatoriu al dezlegărilor rămase definitive: "Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și fiind purtat între aceleași părți, ci și contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o altă hotărâre judecătorească posterioară, dată în alt proces".

Prin urmare, Consiliul nu poate fi chemat să reverifice conformitatea propunerii tehnice, aspect cu privire la care s-a pronunțat printr-o decizie anterioară (a respins criticile contestatoarei ca tardive), cu atât mai mult cu cât la data depunerii contestației, contestatoarea își

exercitase dreptul de a depune plângere împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... Astfel, atât pe rolul Consiliului, cât și pe rolul Curții de apel se aflau în analiză două cereri similare, iar Curtea de apel s-a pronunțat cu privire la plângerea formulată, respingând-o ca nefondată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Redactată în cinci exemplare, conține 18 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...