



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU SUPERVIZAREA LUCRĂRILOR PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI LA SURSA CET ȘI DE REABILITARE A REȚELELOR DE TERMIFICARE ÎN ... coduri CPV 71520000-9, 7152...00-6, 79421...0-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Prin cererea de intervenție nr. 4773/16.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1544/16.01.2014, ... liderul asocierii ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... liderul asocierii

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Admite cererea de intervenție formulată de ..., liderul asocierii, pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de ... zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU SUPERVIZAREA LUCRĂRILOR PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI LA SURSA CET ȘI DE REABILITARE A REȚELELOR DE TERMOFICARE ÎN ... coduri CPV 71520000-9, 7152...00-6, 79421...0-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ... i-a fost comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa „a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire s-a obținut un punctaj de 77,56, iar oferta depusă de asocieria – ... a fost declarată câștigătoare «punctajul realizat de oferta câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este de ...0 puncte»”.

În continuare, ... susține că unul dintre motivele pentru care a depus contestație este:

a) existența unei situații de conflict de interese în care se află asocierea ... - ..., a caracterului de imparțialitate a expertului cooptat dl. ... din partea ... și declararea în fals a unor informații care nu sunt conforme cu realitatea, de către ofertantul desemnat câștigător.

În susținerea celor menționate, contestatorul redă prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că ofertantul declarat câștigător intră sub incidența prevederilor acestui articol și trebuia exclus din procedura de atribuire.

Astfel, acesta menționează că, în fișa de date a achiziției, la punctul III.2 Condiții de participare, III.2.1 Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, la persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante la poz. 59 este precizat dl. ... ca expert cooptat în comisia de evaluare din partea consultantului asocierea

De asemenea, contestatorul precizează că prin adresa nr. ...91/27.12.2013 a solicitat asocierii ... să-i pună la dispoziție CV-ul actualizat al d-lui ..., iar urmare a adresei sale, ... cu adresa nr. 896/27.12.2013 i-a pus la dispoziție mai multe materiale, inclusiv CV-ul dl-ui.

În continuare, ... arată că din analiza CV-ului a constatat că dl. ... colaborează cu ..., care este subcontractant al ... în contractul în curs de derulare cu

Contestatorul opinează că, în situația în care dl. ... se află în relații comerciale cu ofertantul ... prin intermediul subcontractantului ..., cu care are relații directe de prestări servicii, comisia de evaluare trebuia, în conformitate cu prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare să excludă oferta prezentată de asocierea ... - ..., nu să o declare câștigătoare.

Totodată, acesta susține că ..., subcontractant al ... în contractul în curs de derulare cu ... are trei acționari, așa cum rezultă din documentele extrase de la Oficiul Registrului Comerțului, unul fiind dl. ..., persoană care este acționar majoritar (85%) la ..., asociat în cadrul ofertantului a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare.

Un alt aspect subliniat de contestator este că în același timp, dl. ... a fost până în data de 17.05.2012 angajat al ... în funcția de director tehnic, colaborând cu dl. ... în proiecte derulate în perioada octombrie 2011 - mai 2012, perioadă în care s-a ocupat și de administrarea contractului de servicii „Asistență tehnică pentru managementul proiectului «reabilitarea sistemului de termoficare

urbană la nivelul ... pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”.

Mai mult decât atât, ... precizează că în data de 27.08.2013, așa cum ... i-a adus la cunoștință prin adresa nr. ... din 27.08.2013 a revocat expertul cooptat, dl. ..., cel menționat la poziția nr. 59 din fișa de date la punctul III.2.1, întrucât acesta conform CV-ului său în perioada „octombrie 2012 – prezent”, deci inclusiv în perioada organizării prezentei proceduri, respectiv inclusiv data la care au fost depuse ofertele pentru această procedură, adică ... apare ca angajat în cadrul companiei ..., subcontractant al ... în cadrul unui contract în derulare cu

Astfel, contestatorul reiterează că asocieria se află în situațiile de conflict de interese, respectiv se află în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar pe lângă dispozițiile legale și în fișa de date a achiziției punctul III.2.1. se precizează că „în situația în care (...) reiese că ofertantul se află într-una din situațiile (...) art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, acesta va fi exclus din procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.

Pe de altă parte, ... menționează că asocieria ... - ... a declarat informații care nu sunt conforme cu realitatea în cadrul Formularului nr. ..., deși fiecare dintre membrii asocierii se aflau în raport direct sau indirect cu dl. ..., acesta fiind implicat într-un contract încă în derulare, prin relația de subcontractare.

Urmare celor prezentate anterior, contestatorul reiterează că oferta prezentată de asocieria ... - ... intră sub incidența prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și trebuia exclusă din procedura de atribuire.

În sublinierea acestei situații, ... invocă și prevederile art. 73 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care precizează obligațiile atribuite expertului tehnic cooptat de către comisia de evaluare, respectiv: verificarea și evaluarea propunerilor tehnice, pentru care se acordă un punctaj de 40 de puncte, astfel, expertul tehnic cooptat are un rol major în cadrul procedurii de atribuire și poate duce la influențarea subiectivă a rezultatului procedurii.

b) Un alt motiv care a condus la formularea prezentei contestații este „Realizarea unei evaluări a ofertei depuse de compania noastră, prin aplicarea criteriului de atribuire, față de care ne considerăm nedreptățiți”:

În acest sens, ... arată că potrivit fișei de date la punctul IV.2 Criterii de atribuire, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, trebuiau să fie luate în calcul următoarele criterii de atribuire:

- 60% - prețul ofertei;

- 40% - „nivelul calitativ al prestării serviciilor”, cu următoarea descriere „identificarea de puncte critice care pot surveni pe parcursul executării contractului. Algoritm de calcul: va primi punctaj maxim oferta conținând cele mai multe puncte critice identificate, justificate și însoțite de soluții conform mențiunilor din caietul de sarcini. Pentru un alt nr. de puncte critice identificate se va utiliza formula: $P(n) = (NR.PC(n) / NRr. PC(n) \text{ maxime}) \times 40 \text{ puncte.}$ ”

De asemenea, acesta menționează că, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cu nr. 178.435 din ..., la pag. 7 și în cadrul comunicării rezultatului procedurii au fost precizate, la linia numită „total puncte critice identificate” un număr de:

- pentru asocierea - 295 de puncte critice identificate;
- pentru ofertantul ... - 145 de puncte critice identificate.

Față de aceste aspecte, ... subliniază că nu are cunoștință dacă numărul de puncte critice menționat pentru asocierea se referă la numărul de puncte critice general valabile, ca și categorii, sau dacă acestea au fost stabilite prin multiplicarea lor cu numărul de contracte de lucrări, care face obiectul serviciului solicitat prin procedura de atribuire.

În acest sens, contestatorul precizează că evaluarea ofertei sale nu a fost realizată conform documentației de atribuire și se consideră nedreptățit.

În susținerea afirmației sale, ... arată următoarele:

- conform propunerii tehnice, pag. 31 – 176, care a fost înaintată împreună cu oferta depusă în data de ..., acesta a prezentat un număr de 145 de categorii de puncte critice generale identificate, care de fapt reprezintă un număr de 520 puncte critice, astfel prezentând câteva exemple:

- o la categoria 1, sunt 2 puncte critice, unul legat de plata antreprenorilor și altul legat de plata prestatorilor;

- o punctul „imixiunea politică” - trebuia luat în calcul ca fiind 1 punct critic suplimentar;

- o la punctul 3, sunt 2 puncte critice, unul legat de activități și altul legat de resursele necesare;

- o la punctul 6, de fapt sunt 4 puncte critice cel puțin, întrucât fiecare caz prezentat este considerat un punct critic;

- o la punctul 7, de fapt sunt 4 puncte critice cel puțin, întrucât fiecare caz prezentat este considerat un punct critic;
- o la punctul 18 sunt de fapt 5 puncte critice:
 - câte un punct critic pentru fiecare factor care poate duce la creșterea prețurilor unitare, respectiv materii prime, materiale, echipamente și forța de muncă;
 - și altul cu privire la categoria de neprevăzute;
- o la punctul 21 sunt de fapt 3 puncte critice:
 - notificări ale constructorilor;
 - extinderi de timp;
 - costuri suplimentare;
- o la punctul 26 sunt de fapt 4 puncte critice, câte unul legat de: resurse umane, financiare, tehnice și experiență;
- o la punctul 33, sunt 3 puncte critice, astfel:
 - neparticiparea la licitații;
 - întâzieri în contractul de lucrări;
 - rezilierea contractului de către beneficiar;
- o la punctul 42 sunt 3 puncte critice, astfel legat de:
 - caracteristicile contractelor de lucrări;
 - specificul FIDIC;
 - timpul necesar lămuririi noțiunilor;
- o la punctul 45 sunt 5 puncte critice, astfel legat de:
 - refuzul existenței unor relații condescendente;
 - comportament agresiv;
 - ignorare;
 - aplicarea unui complex de alte prevederi contractuale;
 - aplicarea unui complex de alte prevederi legale;
- o La punctul 47 sunt 5 puncte critice, legate de:
 - amplasament de lucru;
 - drumuri tehnologice către stații de beton
 - drumuri tehnologice către stații de asfalt;
 - cariere;
 - depozite de pământ;
- o la punctul 48 sunt 6 puncte critice, legate de:
 - organizări de șantier;
 - baze de producție;
 - stații de betoane;
 - stații de asfalt;
 - cariere;
 - depozite de produse de carieră;
- o la punctul 49 sunt 6 puncte critice, legate de:
 - daune;

- compensări;
- distrugere de drumuri;
- instalații;
- plantații;
- pășuni;
- o la punctul 52 sunt 5 puncte critice, legate de:
 - terenuri de pășunat;
 - folosință comună;
 - accesul la diverse parcele agricole;
 - poluarea din zonă;
 - campanie de informare;
- o la punctul 54 sunt 6 puncte critice, legate de:
 - echipamente necesare;
 - sisteme de încercare;
 - testare;
 - control;
 - metode de calcul;
 - forța de muncă;
- o la punctul 61 sunt 7 puncte critice, legate de:
 - soft;
 - aparatură;
 - intersecții;
 - poduri;
 - viaducte;
 - pasaje;
 - șanțuri;
- o la punctul 66 sunt 5 puncte critice, legate de:
 - faze de proiectare;
 - obținere avize;
 - asigurare resurse financiare;
 - asigurare echipamente;
 - asigurare forță de munca;
- o la punctul 79 sunt 3 puncte critice, legate de:
 - creștere prețuri proiecte de lucrări;
 - reziliere contracte de execuție;
 - eșec al întregului proiect;
- o la punctul 81 sunt 6 puncte critice, legate de prețul unitar al:
 - materiilor prime;
 - materiale;
 - echipamente;
 - forța de muncă;
 - lucrări diverse și neprevăzute;

o la punctul 85 sunt 4 puncte critice, legate de:

- conflicte;
- alte evoluții la scară globală;
- creșterea prețului carburanților;
- penurie de carburanți;

o la punctul 87 sunt 3 puncte critice, legate de:

- rebeliuni;
- războaie;
- alte confruntări dramatice;

Astfel, contestatorul subliniază că punctele critice generale au fost prezentate în cadrul ofertei sale, fiind cuprinse de fapt în cadrul unei categorii mai multe tipuri de puncte critice, acestea având caracteristici diferite și efecte asupra derulării activităților proiectului, dar și obținerea de consecințe distincte.

În concluzie, ... consideră că rezultă un număr de 145 de categorii de puncte critice generale, respectiv 520 puncte critice, care dacă ar fi multiplicat și cu un număr de 3 contracte de lucrări, în vederea respectării principiului proporționalității, în cazul în care acest algoritm a fost aplicat și de alți ofertanți, iar comisia de evaluare l-a luat în considerare, rezultă un număr de 1.560 puncte critice, prezentat în cadrul ofertei sale, înaintată în data de

Contestatorul reiterează că mai sus a prezentat câteva aspecte relevante, care demonstrează faptul că, chiar dacă punctele critice deja prezentate în cadrul ofertei sale nu au fost numerotate, acestea au fost incluse în cadrul ofertei sale.

... susține că, în această situație, comisia de evaluare ar fi trebuit să îi solicite clarificări în vederea numerotării punctelor critice, pentru facilitarea evaluării ofertei sale.

De asemenea, acesta consideră că însăși prin existența punctelor critice, această acțiune nu este de remediere, ci este de clarificare și confirmare, conform art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, contestatorul evidențiază fraza precizată în cadrul propunerii sale tehnice, la pag. 50, conform căreia: „alte riscuri identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini sunt redată in extenso în subcapitolul următor, inclusiv recomandări de reducere/eliminarea acestora”.

Față de acestea, ... susține că, numai prin contabilizarea punctelor critice prezentate la subcapitolul 1.2.3, a obținut un număr de 520 puncte critice; firește, pentru o înțelegere mai bună a documentului, este recomandată și numerotarea.

În concluzie, acesta subliniază că, prin aplicarea punctajului la numărul de 520 puncte critice prezentat în oferta sa, obține un maxim de punctaj 40 de puncte, care, prin cumulare, reprezintă un punctaj maxim, în comparație cu celelalte oferte.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că acest punctaj ar fi fost obținut și în cazul în care oferta asocierii ... - ... ar fi fost eligibilă și acceptabilă, situație care nu poate fi aplicabilă, întrucât oferta asocierii ... - ... este sub incidența art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și conține declarații care nu sunt conforme cu realitatea, fiind și sub incidența art. 181 lit. e) din același act normativ, astfel fiind o ofertă inacceptabilă.

c) În cadrul ultimei critici, ... arată că oferta depusă de asocierea ... - ... este inacceptabilă.

În susținerea criticii sale, contestatorul precizează că în conformitate cu prevederile fișei de date la punctul III.2.1 se solicită prezentarea de „certificate de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat (...)”.

De asemenea, acesta menționează că potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la pag. 6, se precizează, pentru asocierea ... - ..., că a fost prezentată „o declarație pe propria răspundere și un document”.

Având în vedere această mențiune, ... consideră că asocierea nu și-a achitat taxele și obligațiile la bugetul de stat consolidat.

De asemenea, contestatorul arată că această declarație, pe propria răspundere, la care se face referire, ar fi putut luată în considerare numai dacă ar fi fost însoțită de o anexă, în care ar fi trebuit prezentate toate aspectele așa cum sunt prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 151/.../... 07.01.2014, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertei contestatorului și a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctului de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 3145/....01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 861/....01.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la afirmația existenței „unei situații de conflict de interese în care se află asocierea ... - ..., a situației de imparțialitate a expertului cooptat dl. ... din partea ...”, autoritatea contractantă,

având în vedere sesizarea asocierii ... și ... referitoare la existența unui „potențial conflict de interese”, generat prin depunerea unei oferte de către asocieria și, ca urmare, solicitarea de recuzare a celor doi experți – dl. ... și dl. ..., cu respectarea prevederilor art. 78 alin (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat clarificări de la asocieria prin adresa nr. 208.281/01.....2013.

Astfel, având în vedere :

- răspunsul ofertantului prin care acesta justifică lipsa conflictului de interese dintre dl. ... și dl ... și asocieria ... - ...;

- prevederile art. 69 lit. a) și 69¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care atestă faptul că între dl. ... și ... - ..., respectiv dl. ..., nu există relații comerciale de natura celor prevăzute la art. 69 lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt demonstrat de dispoziția de numire a membrilor comisiei de evaluare nr. 1598/... și de procesele-verbale ale ședințelor de evaluare desemnate de către dl. ..., acesta nici nu este o persoană care să dețină părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al ... - ... și, de asemenea, nu face parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare al ... - ...;

- art. 1 din Ordinului președintelui ANRMAP nr. 170/2012, care menționează expres situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese în sensul art. 69¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

autoritatea contractantă consideră că, în speță, nu există un conflict de interese în sensul art. 69¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la afirmația: „numărul de puncte critice menționat pentru asocieria nu avem cunoștință dacă se referă la numărul de puncte critice general valabile ca și categorii sau dacă acestea au fost stabilite prin multiplicarea lor cu numărul de contracte de lucrări care face obiectul serviciului solicitat prin procedura de atribuire (...) În acest sens dorim să precizăm că evaluarea ofertei noastre nu a fost realizată conform (...) Conform propunerii tehnice pag 31-176 (...) am prezentat un număr de 145 de categorii de puncte critice generale identificate care de fapt reprezintă un număr de 520 de puncte critice (...) În concluzie, conform anexa 5 la prezenta rezultă un nr. de 145 de categorii de puncte critice generale, respectiv 520 de puncte critice care dacă ar fi multiplicare cu 3 contracte de lucrări (...) rezultă un număr de 1560 puncte critice prezentat în cadrul ofertei noastre”, autoritatea contractantă precizează că acest raționament nu

poate fi luat în considerare, deoarece, la pagina 92 din caietul de sarcini, se aduce la cunoștință tuturor ofertanților că „un punct critic corect identificat va fi numărat o singură dată, chiar dacă este aplicabil în toate sau numai în unul dintre contractele supervizate”.

De asemenea, aceasta menționează că susținerea, potrivit căreia: „am prezentat un număr de 145 de categorii de puncte critice generale identificate care de fapt reprezintă un număr de 520 de puncte critice”, nu poate fi considerată ca validă, deoarece prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini s-a impus potențialilor ofertanți modul de întocmire a ofertei cu privire la toate aspectele, inclusiv cu referire la criteriul de atribuire și la condițiile de formă care trebuie respectate pentru prezentarea conformă a punctelor critice identificate în cadrul propunerii tehnice.

... arată că, pentru contabilizarea cu ușurință, de către comisia de evaluare, a numărului de puncte critice identificat de fiecare ofertant, s-a solicitat depunerea formularului „informații criteriu de atribuire”, care solicită comunicarea următoarelor: nr. crt. punct critic identificat, justificarea încadrării în categoria „punct critic”, soluția propusă pentru înlăturarea efectelor negative menționate și generarea efectelor pozitive.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la pagina 89 din caietul de sarcini și în cadrul fișei de date a achiziției IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 7 se prevede: „Modul de prezentare al propunerii tehnice trebuie să aibă în vedere algoritmul de calcul prevăzut la secțiunea «criterii de atribuire», completându-se în acest sens și Formularul nr. 34 - informații criteriu atribuire - volumul formulare. Neprezentarea acestuia duce la declararea ofertei ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fără a fi solicitate clarificări în sensul acesta, deoarece face imposibilă identificarea cu rapiditate de către comisia de evaluare și aducerea la cunoștința ofertanților în cadrul ședinței de deschidere, a elementelor criteriului de atribuire.”

În continuare, aceasta arată că, respectând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, depunând formularul „informații criteriu de atribuire”, în care sunt menționate elementele principale ale ofertei/criteriului de atribuire, respectiv prețul de 2.899.596,74 lei, fără TVA și numărul de puncte critice identificate ca fiind 145. Ori, aceste elemente au fost aduse la cunoștința tuturor ofertanților și, mai mult, procesul - verbal al ședinței de deschidere care constată un număr de 145 de puncte critice a fost semnat de către contestator, acesta fiind de acord că

suma de 145 menționată de autoritatea contractantă ca reprezentând numărul de puncte critice din oferta sa tehnică este corectă.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat propunerile tehnice ale tuturor ofertanților, reținând, în cazul ... un număr de 145 de puncte critice identificate, justificate și pentru care s-au prezentat soluții.

Drept urmare, aceasta opinează că modificarea numărului de puncte critice menționate de ofertant în cadrul ofertei sale, în sensul creșterii acestuia cu consecința modificării clasamentului și a încadrării ofertei ... pe locul întâi față de locul doi, ar fi dus la favorizarea ofertantului contestator, la încălcarea tratamentului egal, al principiului transparenței și a prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Un alt aspect subliniat de ... este că, de nicăieri din propunerea tehnică, nu rezultă un număr mai mare de puncte critice decât cel menționat în:

- procesul-verbal al ședinței de deschidere - 145 de puncte critice identificate;

- în „informații criteriu de atribuire” - paginile 405-501 din propunerea tehnică - 145 de puncte critice identificate;

- la paginile 36-149 din cadrul propunerii tehnice în care ofertantul prezintă „alte riscuri decât cele identificate prin caietul de sarcini” - 145 de puncte critice identificate,

fapt pentru care, comisia de evaluare nu a fost în situația de a considera necesară solicitarea de clarificări, deoarece nu a avut neclarități referitor la numărul de puncte critice identificate, justificate și însoțite de justificările impuse.

3. Referitor la afirmația „așa cum am afirmat, mai sus am prezentat câteva aspecte relevante care demonstrează faptul că, chiar dacă punctele critice deja prezentate în cadrul ofertei nu au fost numerotate, acestea au fost incluse în cadrul ofertei noastre. În această situație, comisia de evaluare ar fi trebuit să ne solicite clarificări (...) Firește pentru o înțelegere mai bună a documentului este recomandată și numerotarea însă nu suntem de acord că oferta noastră să fie depunctată defavorizându-ne din acest motiv. În concluzie prin aplicarea punctajului la numărul de 520 puncte critice obținem un maxim de punctaj de 40 de puncte, care prin cumulare reprezintă un punctaj maxim față de celelalte oferte”, autoritatea contractantă susține următoarele:

- având în vedere criteriul de atribuire prin care se punctează cu punctaj maxim „oferta conținând cele mai multe puncte critice identificate, justificate și însoțite de soluții” pagina 92 din caietul de

sarcini, autoritatea contractantă opinează că ofertantul nu poate la data prezentei să invoce un număr de puncte critice mai mare și care i-ar aduce locul 1 într-un eventual clasament al ofertelor admisibile, deoarece după ședința de deschidere a ofertelor consemnată în procesul-verbal de deschidere nr. 178.435/..., care a fost comunicat tuturor ofertanților implicați în procedură, la data prezentei, cunoaște toate elementele principale ale ofertei (preț și număr de puncte critice) ofertate de către ceilalți participanți.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că numărul de puncte critice menționat în cadrul propunerii tehnice și adus la cunoștință tuturor ofertanților implicați în procedura de atribuire prin transmiterea către aceștia a procesului-verbal al ședinței de deschidere în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare nu putea fi modificat în sensul creșterii sale, fără ca această modificare să fie susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care este fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a adus la cunoștință ofertanților că va acorda punctaj maxim numărului cel mai mare de puncte critice identificate.

Aceasta susține că creșterea de către comisia de evaluare, în urma solicitărilor de clarificări, a numărului de puncte critice identificate, în condițiile în care ofertanții cunosc elementele ofertate de fiecare dintre ei, nu este un viciu de formă în sensul art. 80 alin (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu reprezintă o modificare/completare cu rol de confirmare nesusceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire ci, dimpotrivă. Ori, prin solicitarea unei clarificări în acest sens de către comisia de evaluare și acceptarea unui răspuns din partea ofertantului în sensul creșterii numărului de puncte critice identificate prin scindarea celor prezentate inițial având ca urmare asigurarea locului câștigător și modificarea clasamentului este de natură să încalce prevederile art. 201 alin (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere modul în care autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire să-i fie prezentată oferta tehnică, respectiv impunerea prezentării „formularului conținând informații privind criteriul de atribuire”, din care să reiasă elementele criteriului de atribuire, respectiv prețul și numărul de puncte critice care pot surveni pe parcursul executării contractului, aceasta consideră că era obligația contestatorului să depună toate diligențele pentru a-și

întocmi oferta astfel încât să identifice un număr cât mai mare de puncte critice pentru care să prezinte justificări și soluții.

4. Referitor la susținerile de la pagina 6, punctul c) și cele de la pagina 7 a contestației, prin care se solicită declararea ofertei depusă de asocierea ... - ..., ca inacceptabilă deoarece „nu și-a achitat taxele și obligațiile la bugetul general consolidat”, autoritatea contractantă prezintă următoarele documente:

- certificat en matiere procedures, eliberat la data de 30.07.2013 de ...;

- traducerea certificatului menționat mai sus - certificat în materie de procedură colectivă;

- sworn statement;

- traducerea documentului menționat mai sus - declarație pe propria răspundere care atestă care sunt certificatele fiscale emise pentru atestarea situației fiscale a ... și faptul că ofertantul declară pe propria răspundere că nu are datorii la bugetul de stat/local sau alta instituție;

- attestation de regularite fiscale annee 2013 - situation au 31.12.2012 eliberat de ... din 07.01.2013;

- traducerea documentului menționat mai sus;

- attestation de régularité fiscale annee 2013 - situation au 31.12.2012 eliberat de ... din 09.01.2013;

- traducerea documentului menționat mai sus;

- attestation de versement de cotisations et de fourniture de déclarations des candidats attributaires d un marche public;

- traducerea documentului menționat mai sus - atestat de plata a cotizațiilor și de depunere a declarațiilor candidaților cărora li se atribuie un contract de achiziție publică;

- certificat de atestare fiscală - ... nr. 171.697/08.08.2013.

În continuare, autoritatea contractantă redă prevederile art. 183 alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 5 din OUG nr. 49/2009, privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, considerând că s-a demonstrat acceptabilitatea ofertei din punct de vedere al cerinței referitoare la plata obligațiilor la bugetul general consolidat.

Prin cererea de intervenție nr. 4773/16.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1544/16.01.2014, ... liderul asocierii a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În acest sens, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii, reiterând cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia ar exista o situație de conflict de interese, în care se află

asocierea, respectiv a situației de imparțialitate a expertului cooptat, dl. ... din partea ..., cele transmise prin adresa nr. 4539/02.....2013, la solicitarea de clarificări nr. 208281/01.....2013.

Suplimentar față de cele menționate anterior și la care face referire și autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... intervenientul mai precizează că dl. ... este angajat în cadrul contractului cu ..., în calitate de persoană fizică autorizată ca și subcontractant la subcontractantul său

... susține că implicarea acestei persoane în cadrul contractului respectiv nu reprezintă deținerea de părți de interes, așa cum afirmă contestatorul.

În acest sens, intervenientul redă definiția părții de interes din dicționarul juridic și anume: „diviziune a capitalului social al societății în nume colectiv și societății în comandită simplă”, arătând că societățile la care se face referire în contestație nu sunt societăți în nume colectiv sau societăți în comandită simplă.

Un alt aspect subliniat de acesta este faptul că dl. ... nu deține părți de interes la aceste societăți la care se face referire și nu se poate vorbi de relații comerciale în spiritul prevederilor legale invocate de contestator; totodată, faptul că o persoană colaborează cu anumiți operatori economici în derularea diverselor contracte pe care aceștia le au încheiate anterior, nu se încadrează în spiritul prevederilor legale invocate de contestator cu privire la conflictul de interese.

În același timp, ... precizează că situația ca o persoană să fi colaborat în cadrul unui contract, o perioadă anterioară, de la a cărei finalizare s-a scurs o durată de 16 de luni, cu o persoană care între timp este acționarul unei societăți din cadrul asocierii care se constituie în ofertant la o procedură de atribuire nu se regăsește printre situațiile menționate ca încadrându-se în cele care reprezintă un potențial conflict de interese, așa cum sunt acestea precizate în prevederile legale invocate de contestator, cât și ale Ordinului ANRMAP nr. 170/2012 precizat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere; cu atât mai mult, motivele invocate de contestator nu se susțin, având în vedere precizarea făcută de autoritatea contractantă, în dreptul persoanei respective de la poziția 59 din anunțul de participare, ca fiind „expert cooptat în comisia de evaluare din partea consultantului asocierea ...”, deci nu este persoană cu putere de decizie din cadrul autorității contractante, așa cum prevede art. 69 indice 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, intervenientul arată că din punctul de vedere al autorității contractante rezultă că persoana respectivă nu a fost implicată în analiza și evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la al doilea motiv din contestație, referitor la „numărul de puncte critice menționat pentru asocierea nu avem cunoștință dacă se referă la numărul de puncte critice general valabile ca și categorii sau dacă acestea au fost stabilite prin multiplicarea lor cu numărul de contracte de lucrări care face obiectul serviciului solicitat prin procedura de atribuire”, intervenientul consideră că este suficient să precizeze că cele 295 de puncte critice sunt identificate ca fiind generale pentru serviciile care fac obiectul contractului pentru care s-a organizat procedura de atribuire și nu au fost multiplicare cu numărul contractelor pentru care se vor asigura serviciile de asistență tehnică prin particularizarea acestora le specificul și complexitatea fiecăruia. Astfel, la aplicarea criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, autoritatea contractantă a avut în vedere principiul tratamentului egal în stabilirea punctajului aferent factorului tehnic de evaluare cu o pondere de 40%.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei ... cu privire la neîndeplinirea cerinței legate de îndeplinirea obligațiilor de plată, acesta arată că afirmațiile contestatorului rămân la nivel de simple afirmații, fără a fi susținute de argumente concrete, iar documentele prezentate de acesta pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței respective, precizate și anexate punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă sunt elocvente în acest sens și arată foarte clar că asocierea îndeplinește cerința pe care o invocă contestatorul ca fiind neîndeplinită.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 662/.../...14.01.2014, prezentându-se, în data de 16.01.2014, d-na

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1...6/20.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1825/20.01.2014, ... a formulat concluzii scrise, reiterând aspectele prezentate în cadrul contestației și prezentând în plus următoarele:

Referitor la existența unui conflict de interese între ofertantul declarat câștigător și expertul cooptat, respectiv dl. ..., contestatorul susține că acest aspect trebuie analizat și din perspectiva normei speciale, respectiv ordinul comun al ministrului fondurilor europene, ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, ministrului economiei, ministrului muncii, familiei, protecției sociale și

persoanelor vârstnice și ministrului transporturilor nr. 543/2013, pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice.

În aceste condiții, ... menționează că dl. ... a figurat, la data depunerii ofertelor, în fișa de date la pct. III.2.1, poziția 59, ca expert cooptat în comisia de evaluare din partea consultantului asocierea ..., iar acest fapt este de natură să contureze premisele existenței conflictului de interese lato sensu, așa cum precizează ordinul mai sus invocat.

Cu privire la maniera de punctare a factorului de evaluare reprezentat de numărul de puncte critice identificate, contestatorul redă criteriile de atribuire, stabilite prin fișa de date a achiziției, precizând că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a menționat faptul că ... a identificat un număr de 145 puncte critice, în timp ce asocierea a identificat un număr de 295 puncte critice.

În acest sens, contestatorul susține că această mențiune este incorectă, întrucât în oferta sa tehnică a prezentat punctele critice pe categorii (520 de puncte critice), iar împrejurarea ca acestea nu au fost numerotate, nu era de natură să justifice soluția adoptată de comisia de evaluare.

Astfel, ... subliniază că din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor din data de ... rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a prelua datele din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de ..., fără procesarea și verificarea informațiilor din Formularul nr. 34, motiv pentru care se poate concluziona în sensul că n-au efectuat nici o analiză a acestor informații, o dovadă în acest sens fiind faptul că toți membrii comisiei de evaluare au acceptat același număr de puncte critice la toți ofertanții, acestea fiind identice cu cele menționate în procesul-verbal din data de ...; astfel, comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din același act normativ.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că în dosarul achiziției publice nu se regăsesc rapoartele experților cooptați, aceștia fiind desemnați de autoritatea contractantă și având atribuții în sensul verificării și evaluării propunerilor tehnice, urmând să elaboreze un raport de specialitate.

Referitor la inexistența unei oferte valabile a asocierii ... - ..., ... arată că, în urma studierii dosarului, a constatat faptul că în data de 05 decembrie 2013, prin adresa nr. 295.785, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... prelungirea termenului de valabilitate al ofertei și al garanției de participare cu încă 90 de zile de la data expirării.

De asemenea, acesta arată că în adresa mai sus menționată s-a făcut precizarea că: „Documentul va fi înregistrat în original, la sediul autorității contractante - Sala Ghișeelor - până la data de 16.12.2013 inclusiv. În cazul în care documentele nu vor fi înregistrate la sediul autorității contractante până la data și ora menționată, vă veți pierde calitatea de participant implicat în procedură de atribuire, autoritatea contractantă considerând că ați decis retragerea ofertei în perioada ei de valabilitate în sensul art. 87 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

Totodată, contestatorul menționează că prin adresa nr. 4694/....12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 299321/....12.2013, asocieria ... - ... comunică faptul că este de acord, atât cu prelungirea valabilității ofertei, cât și cu prelungirea valabilității scrisorii de garanție de participare, solicitând autorității contractante să accepte prezentarea actului adițional nr. 1 de prelungire a valabilității scrisorii de garanție de participare nr. 240.C.2021.9898 din data de 09.08.2013, până înainte de expirarea acesteia, respectiv până la data de 31.12.2013.

În aceeași ordine de idei, acesta precizează că din nici un înscris aflat la dosarul cauzei nu rezultă faptul că autoritatea contractantă ar fi acceptat solicitarea asocierii ... - ... de a prezenta actul adițional nr. 1 la scrisoarea de garanție de participare până la data de 31 decembrie 2013.

Prin urmare, contestatorul subliniază că, până la data de 16 decembrie 2013, inclusiv, asocieria ... - ... avea obligația de a înregistra, în original, la sediul autorității contractante, documentele privind prelungirea termenului de valabilitate al ofertei și al garanției de participare. Ori, în condițiile în care la dosar nu există nici o dovadă cu privire la respectarea de către asocieria ... - ... a obligației mai sus amintite, ... consideră că acest ofertant a renunțat la participarea la procedură, retrăgându-și oferta.

În susținerea afirmației sale, contestatorul invocă decizia civilă nr. ..., a Curții de Apel Timișoara și decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU SUPERVIZAREA LUCRĂRILOR PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI LA SURSA CET ȘI DE REABILITARE A REJELELOR DE TERMOFICARE ÎN ... coduri CPV 71520000-9, 7152...00-6, 79421...0-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 5.735.445,34 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la soluționarea contestației, depusă de către ..., în contradictoriu cu

Consiliul constată că, potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. ..., la procedură au participat 6 ofertanți, între care și ... și asocierea ... - ..., declarată câștigătoare.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. ..., potrivit căreia oferta acestuia „a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire s-a obținut un punctaj de 77,56, iar oferta depusă de asocierea ... - ... a fost declarată câștigătoare «punctajul realizat de oferta câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este de ...0 puncte»”.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... a învestit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și actele subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei proprii.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul, analizând cererea de intervenție formulată de ... liderul asocierii ..., constată că intervenientul a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) C. proc. civ. și încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă.

Referitor la conflictul de interese invocat de contestator, Consiliul reține, ca aplicabile, următoarele dispoziții legale din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- „Art. 67. - Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea

documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența.

- Art. 68. - Persoanele fizice sau juridice care participă direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor nu au dreptul de a fi candidat, ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire.

- Art. 69. - Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:

a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți;

b) soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al patrulea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați;

c) persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor.

d) persoane care în exercitarea funcției pe care o dețin la nivelul autorității contractante se află în situația existenței unui conflict de interese astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

- Art. 69¹. - Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”.

Astfel, nu există niciun indiciu că d-nul ... ar fi participat la întocmirea documentației de atribuire, de o manieră în care implicarea sa să fie de natură să distorsioneze concurența, în condițiile art. 67 din OUG nr. 34/2006, citat mai sus.

De asemenea, nu rezultă implicarea d-nului ... în evaluarea ofertelor, pentru a atrage interdicția participării la procedură a acestuia, prevăzută la art. 68 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum în comisia de evaluare nu se află

persoane care să fie în situațiile prevăzute la art. 69 din ordonanța de urgență în raport cu ofertantul câștigător.

În același timp, nu se poate reține incidența art. 69¹ din ordonanța de urgență, dl ... nefiind membru în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a) din același act normativ, cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante.

Pentru interpretarea art. 69¹ din ordonanță, președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a emis Ordinul nr. 170/2012, potrivit căruia situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese sunt următoarele:

a) membri ai *consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare a ofertantului/candidatului/ ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător sunt soț/ soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv cu persoane care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante;*

b) acționarii sau asociații ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante;

c) persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați/ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători;

d) *persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați/ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători.*

Din tot acest ansamblu de dispoziții se înțelege că nu în orice situație un ofertant care ar fi, totodată, angajat al autorității contractante, este susceptibil de a genera un conflict de interese, ci doar acele persoane care sunt membre ale consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare a ofertantului și sunt, totodată, persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

Altfel spus, indiferent de denumirea pe care o are postul ocupat de ofertant, relevantă în speță este calitatea de membru în Consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare și, în

același timp, de persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

Or, dl. ... este „expert cooptat în comisia de evaluare din partea consultantului asocierea ...”, deci nu este persoană cu putere de decizie din cadrul autorității contractante, așa cum prevede art. 69 indice 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; contestatorul nu aduce vreo dovadă din care să reiasă că dnul ... se încadrează în categoria „*persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante*”, ceea ce face ca decizia de declarare a ofertei asocierii ca fiind castigatoare, să respecte cadrul legal arătat.

Reguli privind conflictul de interese întâlnim și în alte acte normative, cum sunt Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011, aprobate prin HG nr. 875/2011, sau actualul Cod penal.

Relevant în această privință este și Regulamentul (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului din 25 iunie 2002 privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene, *dar respingerea unei oferte din cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică nu poate fi realizată decât în condițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, încălcarea celorlalte dispoziții legale atrăgând sancțiuni specifice.*

Raportat la dispozițiile actelor normative citate mai sus, Consiliul constată că oferta câștigătoare nu creează premisele existenței unui conflict de interese, critica ... în acest sens, fiind nefondată.

Cu privire la cea de-a doua critică, privind modul de calcul al numărului de puncte critice prezentate de către contestator, Consiliul reține că, potrivit prevederilor fișei de date și caietului de sarcini, „un punct critic corect identificat va fi numărat o singură dată, chiar dacă este aplicabil în toate sau numai în unul dintre contractele supervizate”.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că ... a elaborat oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, depunând formularul „informații criteriu de atribuire”, solicitat în caietul de sarcini și fișa de date la pct. 7 al cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, menționând numărul de puncte critice identificate ca fiind 145.

Totodată, în procesul verbal al ședinței de deschidere, semnat fără obiecțiuni de către reprezentantul ... și care nu a fost contestat, au fost menționate, în oferta tehnică a acestuia, un număr de 145 de puncte critice, identificate, justificate și pentru care s-au prezentat soluții.

Având în vedere cele precizate la alineatul precedent, Consiliul nu va reține, în soluționare, afirmația contestatorului, potrivit căreia „am prezentat un număr de 145 de categorii de puncte critice generale identificate care de fapt reprezintă un număr de 520 de puncte critice”.

În aceste condiții, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost corect evaluată, raportat la prevederile documentației de atribuire și la documentele depuse și asumate de

Având în vedere prevederile caietului de sarcini și fișei de date a achiziției IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde se precizează că nu vor fi „solicitate clarificări în sensul acesta, deoarece face imposibilă identificarea cu rapiditate de către comisia de evaluare și aducerea la cunoștința ofertanților în cadrul ședinței de deschidere, a elementelor criteriului de atribuire”, Consiliul constată că solicitarea de clarificări, în acest caz, ar fi condus la apariția unui avantaj evident în favoarea ... fiind astfel incidente prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la critica potrivit căreia oferta depusă de asocierea ... - ... este inacceptabilă, întrucât nu au fost depuse „certificate de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat (...)”, potrivit cerințelor fișei de date, punctul III.2.1, Consiliul reține că, în dosarul cauzei, se regăsesc următoarele documente emise de autoritățile franceze pentru atestarea situației fiscale a SAFEGE:

- „Certificat en matiere de procedures collectives”, emis de Greffe du Tribunal de ... la data de 20.07.2013, tradus în limba română;

- „Sworn statement”, emis de ..., la data de 02.05.2013, tradus în limba română;

- „Attestation de regularite fiscale” nr. 885299, emis de ..., la data de 07.01.2013, tradus în limba română;

- „Attestation de regularite fiscale” nr. 892366, emis de ..., la data de 09.01.2013, tradus în limba română;

- „Attestation de versement de cotisations...”, emis de ..., la data de 23.01.2013, tradus în limba română.

În dovedirea situației fiscale a ..., la dosar a fost depus Certificatul de atestare fiscală nr. 171697 din data de 08.08.2013,

eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor ..., prin care se confirmă faptul că, la data de 31.07.2013, ... nu figura cu obligații de plată exigibile la acea dată.

Raportat la cele de mai sus, precum și la prevederile art. 183 alin. (3) și art. 177 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 5 din OUG nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, Consiliul constată că oferta ... - ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire în referire la plata obligațiilor la bugetul general consolidat, critica ... în acest sens, fiind nefondată.

Cu privire la susținerile contestatorului privind prelungirea termenului de valabilitate al ofertei și al garanției de participare al asocierii ... - ... cu încă 90 de zile de la data expirării, Consiliul reține că, în urma solicitării exprese a autorității contractante - adresa nr. 295.785 din 05.12.2013 - asocierea ... - ... a confirmat, prin adresa nr. 4694/....12.2013, că este de acord atât cu prelungirea valabilității ofertei, cât și cu prelungirea valabilității scrisorii de garanție de participare, depunând, totodată, actul adițional nr. 1 de prelungire a valabilității scrisorii de garanție de participare nr. 240.C.2021.9898/09.08.2013, acceptat tacit de ... astfel fiind îndeplinite condițiile de formă.

Având în vedere cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ..., liderul asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.