



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și C.U.I. RO ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../28.11.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... ... cod poștal ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Inspecții service și reparații curente pentru autovehicule marca Dacia-Renault”, cod CPV 50112000-3, s-a solicitat admiterea contestației, „reevaluarea ofertelor și descalificarea celorlalți ofertanți”.

... cu sediul în ... județul ... adresat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../18.12.2013, în calitate de ofertant desemnat câștigător al acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Inspecții service și reparații curente pentru autovehicule marca Dacia-Renault”, cod CPV 50112000-3, prin care a solicitat, respingerea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

...Respinge ca nefondată...contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de către ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **...MOTIVARE**

...În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../28.11.2013, emis de către ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Inspecții service și reparații curente pentru autovehiculele marca Dacia-Renault”, cod CPV 50112000-3, solicitând admiterea contestației, „reevaluarea ofertelor și descalificarea celorlalți ofertanți”.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ... din data de 28.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările ulterioare, dar și exclusă din procedura de atribuire în baza art. 46 alin.(1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același timp, contestatorul citează, în detaliu, motivele respingerii ofertei sale, aflate în cuprinsul actului atacat, apreciind faptul că „per a contrario” respingerea ofertei sale a avut la bază solicitarea de clarificări nr. .../07.11.2013, în sensul că autoritatea contractantă nu a precizat dacă se ține seama de operațiunile obligatorii pentru inspecția service din carnetele de service (service-plan), sau vor fi acele operațiuni prevăzute din instrucțiunile tehnice ale producătorului.

Contestatorul menționează că a răspuns adresei de solicitare clarificări prin adresa nr. .../13.11.2013, specificând faptul că „doar operațiunile obligatorii pentru inspecția service pe fiecare rulaj solicitat pentru mărcile de autoturism așa cum sunt prevăzute în carnetele de service (service-plan)”, conform cerinței aflată în caietul de sarcini cap. 3, pct.3., „Calitatea serviciilor (...) Inspecțiile service vor cuprinde obligatoriu operațiunile și se vor efectua la termenele specificate în carnetele de service (service-plan).”

În acest context, ... afirmă că, autoritatea contractantă, în susținerea respingerii ca neconformă a ofertei sale, a invocat argumente contradictorii, cum ar fi de exemplu pct. 3 din caietul de sarcini, pentru ca apoi să invoce conținutul literei „h”, din cuprinsul propunerii sale tehnice.

În opinia contestatorului, toate inadvertențele din caietul de sarcini au generat situația de față.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a susținut că nu a oferit următoarele:

- operațiunea de înlocuire curea de accesorii și galeți;
- operațiunea de înlocuire fulie antivibrație;
- operațiunea de control uzură discuri și plăcuțe de frână;
- operațiunea de control funcționare martori luminoși tablou de bord.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că potrivit exprimării din carnetul de service aferent operațiunii de curea accesorii (sistem), producătorul a lăsat la latitudinea unității service să aleagă operațiunea de înlocuire curea sau sistem de înlocuire curea accesorii și galeți, motiv pentru care a oferit „operațiunea de înlocuire curea accesorii.

Totodată, contestatorul menționează că aceleași argumente le-a avut în vedere și la „operațiunea de înlocuire fulie antivibratorie, care nu a fost oferită”.

Contestatorul menționează că, referitor la neofertarea operațiunii de control uzură discuri și plăcuțe de frână, autoritatea contractantă a specificat „decât operațiunea de control vizual plăcuțe frână, iar pentru neofertarea operațiunii de control funcționare martori luminoși tablou de bord”, se regăsesc în instrucțiunile tehnice ale producătorului dar nu și în carnetul de service.

Referitor la operațiile suplimentare menționate de autoritatea contractantă ca un motiv de respingere a ofertei pe neconformitate, contestatorul precizează faptul că cele două operațiuni, respectiv „curățare sistem de aer condiționat” și „control și aducere la nivel a cantității de fluid refriserant”, acestea erau prevăzute în programul de întreținere la termen de doi ani, respectiv de patru ani.

Cu privire la neofertarea operațiunii de „înlocuire filtru de carburant extern”, (dacă este cazul), contestatorul apreciază că autoritatea contractantă face afirmații contradictorii, deoarece solicită înlocuirea filtrului de carburant extern, „dacă este cazul”, deși autovehiculele din dotare nu au filtru extern.

În ceea ce privește operațiunea suplimentară de „înlocuire pompă carburant”, contestatorul afirmă că „în carnetul de

Întreținere este menționată operațiunea de înlocuire filtru carburant la poziția 2 cu trimitere la pct. 2 (...) nu există înlocuire programată pentru filtrele de carburant interne rezervorului”.

Astfel, contestatorul susține că pentru modelul „... filtrul carburant se află încorporat în ansamblul pompă carburant, deci (în interiorul rezervorului)”, iar motivul pentru care a oferit operațiunea mai sus citată a fost numai din punct de vedere tehnic luând în considerare anul de fabricație al autovehiculelor, calitatea combustibilului, kilometri actuali și parcurși, toate acestea conducând la „colmatarea filtrului de carburant”.

Cu privire la faptul că „nu sunt justificate prețurile oferite gratuit pentru o parte din piesele și manoperele ce stau la baza determinării valorilor financiare pentru inspecțiile service”, contestatorul arată că metodele de lucru ale societății pe care o reprezintă presupun compunerea venitului din tarif orar și adaosul comercial practicat la vânzarea pieselor de schimb și materialelor.

Totodată, contestatorul menționează că reperatele de mai sus pot face obiectul unor campanii promoționale organizate de producător în următorii patru ani, iar în cazul îndeplinirii obiectivelor sunt acordate bonusuri, cuantumul bonusurilor acoperind valoarea reperelor acordate cu titlu gratuit.

Contestatorul afirmă că, a treia constatare a comisiei de evaluare cum că „în propunerea financiară pentru reparații curente sunt oferite poziții pentru care operațiunea tehnologică corespunzătoare nu se efectuează conform instrucțiunilor tehnice elaborate de firma producătoare ale autovehiculelor”, este identică cu cea pentru autovehiculele marca ..., operațiunea de înlocuire pivot neefectuându-se separat, cu numai împreună cu ansamblul braț suspensie.

În același timp, precizează că în oferta financiară depusă, contestatorul a oferit același preț pentru operațiunea de înlocuire pivot cu cel de înlocuire ansamblu braț suspensie pentru autoturismele marca ..., însă „prețul operației de înlocuire pivot diferă de prețul operației înlocuire braț suspensie datorită unei neatenții la acordarea adaosului comercial față de prețul de achiziție al brațului de suspensie astfel:

- Braț suspensie STÂNGA cod reper ... - are preț achiziție 185,72 lei la care s-a adăugat un adaos comercial de 20%, adică 37,14 lei rezultând un preț total de 222,86 lei, care este prețul oferit la coloana 4- poziția nr: 10 din Formularul nr: 9-23;

- Braț suspensie STÂNGA cod reper ... - are preț achiziție 185,72 lei la care s-a adăugat un adaos comercial de 35%, adică

65,01 lei rezultând un preț total de 250,73 lei, care este prețul ofertat la coloana 4- poziția nr: 11 din Formularul nr: 9-23.”

Cu privire la excluderea ofertei din procedura de atribuire, motivat de faptul că „Propunerea Financiară conține valori la determinarea cărora au fost utilizate prețuri diferite pentru același reper, aferente satisfacerii aceleiași cerințe solicitate în documentația de atribuire, astfel cum acestea au fost materializate în Propunerea Tehnică”, contestatorul susține că reperatele pot face obiectul unor campanii promoționale organizate de producător în următorii patru ani, iar în cazul îndeplinirii obiectivelor sunt acordate bonusuri, cuantumul bonusurilor acoperind valoarea reperelor acordate cu titlu gratuit.

În acest sens, menționează că pentru cureaua de distribuție (sistem), cod reper ..., are preț unitar ofertat gratuit în cazul inspecției service pentru un rulaj de 60.000 km la autoturismul marca ..., preț de vânzare de 195,52 lei în cazul inspecției service la 120.000 km și agent refrigerant cod reper ADR-1011844 are preț de vânzare unitar ofertat de 9,25 lei, în cazul inspecției service pentru rulajul de 80.000 km la autoturismul marca ... și preț de vânzare de 79,7 lei pentru același autoturism pentru inspecția service corespunzătoare rulajului de 120.000 km.

Contestatorul critică și procesul verbal al ședinței de deschidere, deoarece conform autorizației tehnice ..., aflate pe site-ul ..., cei doi ofertanți S.C. ... S.R.L. și ... nu au capacitatea tehnică de a efectua inspecții service și reparații curente la autovehiculele marca ... cu greutate mai mică sau cel mult egală cu 3,5 tone, iar autovehiculul marca ... cu seria ... are greutatea maximă mai mare de 3,5 tone.

În opinia contestatorului, ofertele operatorilor economici mai sus amintiți „nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini”, motiv pentru care consideră că ele trebuiau respinse ca inacceptabile conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din cuprinsul căruia citează.

Față de cele prezentate, ... solicită...admiterea contestației „reevaluarea ofertelor și descalificarea celorlalți ofertanți”.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../18.12.2013 înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../18.12.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă, detaliat, modul în care s-a desfășurat procedura de atribuire contestată, inclusiv procedeul prin care a desemnat oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă citează, pentru combaterea celor afirmate de contestator, din cuprinsul caietului de sarcini, cap. 1, cap. 3 și cap. 4., iar privitor la fondul contestației susține că ... „a dorit să eludeze față de Consiliu faptul că a utilizat instrucțiuni tehnice elaborate de firma producătoare la întocmirea respectivelor devize”.

Autoritatea contractantă subliniază că, pentru respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv periodicitatea inspecțiilor service trebuie să fie cea din carnetul de service (service plan), iar operațiunile ce trebuie efectuate în timpul inspecțiilor service, trebuie să fie cele din instrucțiunile de exploatare sau instrucțiuni tehnice elaborate de firma producătoare, motiv pentru care evaluarea „propunerilor tehnice trebuia făcută în raport cu elementele corespunzătoare menționate”.

Totodată susține că, pe cale de consecință, „oferta prin care nu se dovedește efectuarea inspecțiilor service și a reparațiilor curente în conformitate cu instrucțiunile tehnice ale producătorului la intervalele de timp precizate în carnetele de service, în raport cu legislația în vigoare referitoare la condițiile tehnice privind admiterea și menținerea în circulație a autovehiculelor pe drumurile publice, este considerată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini precizate anterior”.

Autoritatea contractantă prezintă, în continuare, „considerații comune” referitoare la autorizațiile tehnice de funcționare și propunerile tehnice depuse de către ... S.C. ... S.R.L. și ... raportate la îndeplinirea de către ofertanți a cerinței prevăzute la Cap. 4 „Termene și condiții de prestare din caietul de sarcini”, și anume la „serviciile prestate, piesele și materialele furnizate în baza contractului vor respecta instrucțiunile tehnice elaborate de firma producătoare a autovehiculelor cărora li se asigură service-ul/reparațiile”, și menționează că toți ofertanții au îndeplinit, la nivel declarativ, condiția din caietul de sarcini mai sus citată.

Cu privire la afirmația contestatorului cum că „solicitarea din partea autorității contractante nu a precizat dacă se ține seama de operațiunile obligatorii pentru inspecția service din carnetele de service (service-plan) sau vor fi acele operațiuni prevăzute din instrucțiunile tehnice ale producătorului”, respectiv fila nr. 3 din contestație, autoritatea contractantă consideră că nu se impunea această precizare în solicitarea de clarificări deoarece în caietul de

sarcini la cap. 4 „Termene și condiții de prestare”, s-a specificat că „serviciile prestate, piesele și materialele furnizate în baza contractului vor respecta instrucțiunile tehnice elaborate de firma producătoare a autovehiculelor cărora li se asigură service-ul/reparațiile”.

Autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică depusă de către ... fila nr. 149 din dosarul anexat, la punctul h), s-a precizat că „SERVICIILE PRESTATE, piesele și materialele furnizate în baza contractului VOR RESPECTA INSTRUCȚIUNILE TEHNICE ELABORATE DE FIRMA PRODUCĂTOARE A AUTOVEHICULELOR cărora li se asigură service-ul/reparațiile”, ceea ce dovedește că ... a cunoscut și și-a asumat, declarativ, îndeplinirea cerinței respective din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul contestației, ... a omis să menționeze că pentru întocmirea devizelor a utilizat programul informatic Dialogys, prin care se vizualizează toate operațiunile ce trebuie efectuate când piesele se înlocuiesc sistematic (în cadrul inspecțiilor service), conform instrucțiunilor tehnice elaborate de firma producătoare a autovehiculelor.

Autoritatea contractantă susține că ... nu a oferit operațiunea de înlocuire curea accesorii și galeți, nerespectând cerința din caietul de sarcini cap. 4 „Termene și condiții de prestare”, unde se menționa că „serviciile prestate, piesele și materialele furnizate în baza contractului vor respecta instrucțiunile tehnice elaborate de firma producătoare a autovehiculelor cărora li se asigură service-ul/reparațiile”.

În susținerea celor mai sus afirmate, autoritatea contractantă subliniază că în programul informatic ..., utilizat de ofertant pentru întocmirea devizului respectiv, corespunzător operațiunii de demontare-remontare curea de accesorii se prevede că piesele de înlocuit sistematic sunt curea accesorii și galeț înfășurător de accesorii, ceea ce implică obligativitatea înlocuirii curelei de accesorii și galeți la inspecția service (înlocuire sistematică), filele nr. 597-600 din dosarul anexat.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în „Programul de întreținere a autovehiculelor marca Dacia pentru vehiculul cu ... la rulajul de 80.000 km (fila 595 din dosarul anexat), respectiv în Programul de întreținere a autovehiculelor marca Dacia pentru vehiculul cu ... la rulajul de 60.000 km (fila 593 din dosarul anexat)”, a prevăzut obligativitatea efectuării operațiunii de înlocuire curea de accesorii și galeți, iar producătorul

nu a lăsat „la latitudinea unității service de a alege operațiunea de înlocuire curea sau sistem”, așa cum se menționează în contestație.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că potrivit adresei nr. .../10.12.2013, S.C. ... S.R.L. a confirmat obligativitatea efectuării operațiunii de înlocuire curea de accesorii și galeți, fila nr. ... din dosarul anexat.

Autoritatea contractantă precizează că justificarea contestatorului privitoare la afirmația că *„aceleași argumente ca la paragraful de mai sus le-am avut în vedere și la operațiunea de înlocuire fulie antivibratorie care nu a fost ofertată”*, fila 4 din contestație, nu este susținută pentru că această operațiune este prevăzută numai în instrucțiunile tehnice elaborate de firma producătoare a autovehiculului, nu și în carnetele de service (service-plan).

Prin neofertarea operațiunii mai sus citată, autoritatea contractantă susține că ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini, cap. 4 „Termene și condiții de prestare”, unde se menționa că „serviciile prestate, piesele și materialele furnizate în baza contractului vor respecta instrucțiunile tehnice elaborate de firma producătoare a autovehiculelor cărora li se asigură service-ul/reparațiile” bazându-se, din nou, pe istoricul reparațiilor parcului auto și interpretând subiectiv instrucțiunile tehnice obligatoriu a fi respectate.

Pentru confirmarea celor prezentate, în Programul de întreținere a autovehiculelor marca Dacia pentru vehiculul cu VIN ... la rulajul de 80.000 km, fila nr. 595 din dosarul anexat, unde se prevede obligativitatea efectuării operațiunii de înlocuire fulie antivibratorie.

Totodată, arată că în adresa nr. .../10.12.2013 S.C. ...S.R.L. confirmă obligativitatea efectuării operațiunii de înlocuire fulie antivibratorie, fila nr. 713 din dosarul anexat.

Referitor la precizarea contestatorului că „operațiunea de control uzură discuri și plăcuțe frână se regăsește în instrucțiunile tehnice ale producătorului, iar în carnetul de service este menționată doar operațiunea de control vizual plăcuțe frână (ceea ce s-a și menționat în clarificare)” și precizarea „operațiunea de control funcționare martori luminoși tablou de bord se regăsește în instrucțiunile tehnice ale producătorului dar nu se regăsește în carnetul de service”, aflate la fila nr. 4 din contestație, autoritatea contractantă apreciază că ... nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini de la cap. 4 „Termene și condiții de prestare”, pe care o citează.



Pentru confirmarea celor afirmate, autoritatea contractantă menționează că în Programul de întreținere a autovehiculelor marca Dacia, pentru vehiculul cu ... la rulajele de 80.000 km și de 120.000 km, fila 595 din dosarul anexat, respectiv în Programul de întreținere a autovehiculelor marca Dacia pentru vehiculul cu VIN ... la rulajele de 60.000 km și de 120.000 km, fila 593 din dosarul anexat, s-a prevăzut obligativitatea efectuării operațiunii de control uzură discuri și plăcuțe frână și a operațiunii de control funcționare martori luminoși tablou de bord, acestea fiind incluse în poziția Revizie Dacia.

Autoritatea contractantă consideră că aprecierea contestatorului referitoare la „... așa cum arătam mai sus autoritatea contractantă neprecizând prin solicitare tipul de operațiuni pentru inspecțiile tehnice (carnet de service sau instrucțiuni tehnice ale producătorului) unitatea noastră a răspuns la clarificare ținând cont de precizările autorității contractante menționate la cap. 3 pct. 3 din caietul de sarcini, societatea noastră respectându-le”, în mod voit, ... nu face referire la toate cerințele caietului de sarcini cu incidență asupra detalierii operațiunilor ce se efectuează la inspecțiile service pentru care s-au cerut clarificări, cum ar fi și cea menționată la cap. 4 „Termene și condiții de prestare unde se cerea ca serviciile prestate, piesele și materialele furnizate în baza contractului vor respecta instrucțiunile tehnice elaborate de firma producătoare a autovehiculelor cărora li se asigură service-ul/reparațiile”.

Totodată, autoritatea contractantă observă că prin argumentația din contestație, ... confirmă faptul că nu a avut în vedere toate cerințele menționate în caietul de sarcini pentru a întocmi răspunsul la adresa de solicitare de clarificări nr. .../07.11.2013.

De asemenea, contestatorul a omis să menționeze că a utilizat programul informatic Dialogys pentru a întocmi devizele prezentate odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, aplicație autorizată de firma producătoare a autovehiculelor în conformitate cu instrucțiunile tehnice.

Față de precizarea contestatorului cum că „acestea [n.r. operațiunile] sunt prevăzute în programul de întreținere la termen de 2 ani respectiv 4 ani. Având în vedere faptul că autoturismul a fost achiziționat în data de 20.10.2010 conform aplicației softwear ICM - ... (norme tehnice producător) cele două operațiuni sunt pe deplin justificate”, autoritatea contractantă consideră că ... nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini aflată la cap. 4 „Termene și condiții de prestare”, în ciuda faptului că pentru a justifica ofertarea

acestor operații contestatorul face apel la aplicația ICM, program informatic autorizat de firma producătoare a autovehiculului.

În același timp, autoritatea contractantă confirmă cele susținute, prin filele nr. ... și nr. ... aflate la dosar, unde a prevăzut obligativitatea operațiunilor de curățare sistem aer condiționat și a celei de control și aducere la nivel a cantității de fluid refrigerant la limită de timp, și nu în funcție de rulaj.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă menționează că includerea celor două operațiuni în inspecția service raportat la rulaj, număr de kilometri, afectează și prețul oferit.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin susținerile sale, din cuprinsul contestației, contestatorul a demonstrat neîndeplinirea cerinței referitoare la operațiunea de înlocuire filtru de carburant extern (dacă este echipat).

În susținerea celor mai sus afirmate, autoritatea contractantă menționează că în Programul de întreținere a autovehiculelor marca ... pentru vehiculul cu ... la rulajul de 120.000 km, fila nr. 595 din dosarul anexat, respectiv în Programul de întreținere a autovehiculelor marca Dacia pentru vehiculul cu ... la rulajul de 120.000 km, fila nr. ... din dosarul anexat, s-a prevăzut obligativitatea efectuării operațiunii de înlocuire filtru de carburant extern (dacă este echipat), mai mult decât atât în adresa nr. .../10.12.2013, S.C. ... S.R.L. confirmă obligativitatea efectuării operațiunii de înlocuire filtru de carburant extern (dacă este echipat), filele nr. ... și nr. ... din dosar, precizând și faptul că *„în cazul în care autovehiculul este echipat cu filtru de benzină extern rezervorului, doar acest filtru se va înlocui, conform programului de întreținere Dacia, la fiecare 120.000 de kilometri.”*, fila nr. 712 din dosarul anexat.

În continuare, autoritatea contractantă combate toate celelalte critici ale contestatorului din cuprinsul prezentei cereri, reiterând cele de mai sus, respectiv cap. 4 „Termene și condiții de prestare”, adresa nr. ... din 10.12.2013 emisă de S.C. ... S.R.L., precum și filele aflate în dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă prezintă, sub formă de tabel, devizele estimative pe care ... le-a oferit, specificând că a oferit prețuri diferite și/sau gratuit o parte din piesele de schimb, materialele utilizate și manopera aferentă în cadrul inspecțiilor service selectate, gratuități care în opinia autorității contractante, au fost acordate la pozițiile C1, ... și C9 pentru ca ... să se încadreze în propunerea financiară.

În acest context, comisia de evaluare a considerat că în cadrul propunerii financiare a contestatorului se află prețuri ce nu pot fi justificate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în baza art. 46 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prețurile ofertate și prevăzute în tabelul prezentat, respectiv poziția C6 față de C7, poziția C8 față de C13 și poziția C9 față de C17, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară a contestatorului „conține valori la determinarea cărora au fost utilizate prețuri diferite pentru același reper, aferente satisfacerii solicitate în documentația de atribuire, astfel cum acestea au fost materializate în propunerea tehnică”, și, pe cale de consecință a exclus oferta contestatorului din procedura de atribuire.

Referitor la autorizația tehnică de funcționare eliberată de ..., autoritatea contractantă menționează că S.C. ... a depus autorizații tehnice emise de ... pentru el, ca ofertant, pentru S.C. ...S.A. ca subcontractant și pentru S.C. ... S.R.L., iar prin Autorizația Tehnică nr. .../22.01.2004, revizia .../26.06.2012, eliberată de ... pentru S.C. ... S.R.L., fila 50 din dosarul anexat, a îndeplinit cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, pentru autovehiculul marca Renault cu seria ....

Totodată, autoritatea contractantă arată că oferta S.C. ... S.R.L. nu a conținut autorizație tehnică pentru a dovedi îndeplinirea respectivei cerințe, fiindu-i solicitate clarificări în acest sens, iar ulterior răspunsului la solicitările de clarificări oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că oferta ... nu a conținut autorizație tehnică pentru a dovedi îndeplinirea cerinței contestate, însă a menționat în propunerea tehnică, la fila nr. 312 din dosarul anexat, că *„inspecțiile service și reparațiile curente vor fi efectuate de prestator la unitățile service ale acestuia [...] respectiv de către S.C. ... S.R.L., în calitatea sa de subcontractant [...]”*.

Prin această precizare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul s-a prevalat de art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care i-a solicitat, printr-o cerere de clarificări, depunerea autorizației tehnice pentru îndeplinirea cerinței menționate precum și a tuturor documentelor pentru subcontractant, în temeiul art. 45 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, prin răspunsul la clarificări, filele 545 - 583 din dosar, ... a depus autorizația tehnică din partea subcontractantului precizat în propunerea tehnică, prin urmare, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de ... îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru autovehiculul marca Renault cu seria ....

În concluzie, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată ultima critică a contestatorului, privind procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, reevaluarea ofertelor și descalificarea celorlalți ofertanți, întrucât toate documentele din cadrul procedurii de atribuire au fost redactate cu respectarea legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă conchide, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../18.12.2013, ... a adresat Consiliului documentul Cerere de intervenție, în calitate de ofertant desemnat câștigător, prin care a solicitat, respingerea contestației.

În urma analizării adresei antemenționată, înaintată de ... raportat la contestația în cauză, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 121 și nr. 124 din data de 07.01.2014, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul justifică legitimitatea cererii sale, invocând dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, și solicită Consiliului respingerea contestației.

Intervenientul precizează că, prin afirmația contestatorului „... nu are capabilitatea tehnică de a efectua inspecții service și reparații curente la autovehiculele marca ... cu G maxim mai mic cel mult egal cu 3,5 T”, contestatorul face aprecieri care sunt contrazise chiar de către informațiile publice pe care acesta își întemeiază contestația.

Astfel, intervenientul susține că potrivit site-ului ..., citat de către contestator, precum și a Autorizației tehnice R.A.R., depusă în anexa prezentei, Clasa I, II și IV, nr. .../10.10.2007, revizia .../24.04.2013, are capabilitatea tehnică de a efectua inspecții service și reparații curente la autovehiculele „marca ... cu G maxim mai mic cel mult egal cu 5T”.

De asemenea, arată că informația de mai sus este disponibilă pe site-ul ... și poate fi verificată prin accesarea următorului ..., din cuprinsul căreia citează.

... afirmă că, atât din autorizația tehnică prezentată cât și de pe site-ul ..., că *„are capacitatea tehnică de a efectua inspecții service și reparații curente la autovehiculele marca ... cu G maxim mai mic cel mult egal cu 5 T”*.

Totodată, apreciază că, în calitatea sa de Reparator Distribuitor Agreat al mărcii ..., contestatorul cunoaște faptul că prin *„Contractul de Reparator Distribuitor Autorizat al mărcii ... și/sau ..., în vederea îndeplinirii Criteriilor de Selectivitate Calitativa definite de către Renault Commercial Roumanie”*, ... are obligația de a deține autorizație tehnică ... privind capacitatea tehnică de a efectua inspecții service și reparații curente la autovehiculele marca ... *„cu G maxim mai mic cel mult egal cu 3.5. obligație pe care o îndeplinim și chiar o depășim prin autorizarea noastră pentru autovehicule cu G maxim mai mic cel mult egală cu 5T”*.

Intervenientul consideră că respectiva contestație se întemeiază pe informații care sunt prezentate distorsionat, atât atunci când se face referire la autorizarea ..., cât și prin faptul că în calitatea sa de *„Reparator Distribuitor Agreat al mărcii ...”*, contestatorul cunoaște obligațiile pe care un Reparator Distribuitor Agreat al mărcii ... sau ... trebuie să le îndeplinească față de ..., entitate care auditează în fiecare an respectarea criteriilor de selectivitate calitativă.

Referitor la afirmația contestatorului *„...iar autovehiculul marca Renault cu seria de sasiu ... are G maxim mai mare de 3.5 To.”*, prin care acesta sugerează faptul că ... nu are capacitatea tehnică de a asigura inspecțiile service și reparațiile curente pentru autovehicul cu seria de sasiu ..., intervenientul precizează că în oferta tehnică depusă a precizat că *„inspecțiile service și reparațiile curente vor fi efectuate de către S.C. ... S.R.L., în calitatea sa de subcontractant...”*.

În aceste condiții, intervenientul menționează că a avut în vedere prevederile art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, afirmă că, urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, a depus autorizația tehnică precizată în propunerea tehnică înaintată inițial, pentru îndeplinirea cerinței antemenționate, precum și ansamblul documentelor ce demonstrează capacitatea tehnică a subcontractantului, în temeiul art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare și ale art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Intervenientul susține că, prin totalitatea documentelor depuse cu privire la calitatea de subcontractant a S.C. ... S.R.L. precum și cu privire la capacitatea tehnică a acestuia, consideră că a făcut dovada îndeplinirii cerinței de capacitate de exercitare a activității profesionale pentru autovehiculul marca Renault cu seria de șasiu ..., și atașează ca document probant Autorizația tehnică emisă de către Registrul Auto Roman, Clasa I, II și IV, nr. .../10.10.2007, revizia .../24.04.2013.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Inspecții service și reparații curente pentru autovehicule marca Dacia-Renault”, cod CPV 50112000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 29.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ...

Potrivit Procesului-verbal nr. .../11.10.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de către ... declarând câștigătoare oferta depusă de către ... aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din 04.12.2013....Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece propunerea tehnică nu respectă programul de întreținere

a autovehiculului agreeat de producător aferent inspecțiilor service pentru 2 autoturisme marca ....

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de contestator, ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

*"Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din Caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii".*

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele:

*„1. Obiectul procedurii:*

*Inspecțiile service reprezintă ansamblul lucrărilor de întreținere ce se execută periodic sau la anumite rulaže efectuate de autovehicule, așa cum sunt prevăzute în carnetele de service (service-plan), iar operațiunile obligatorii de executat sunt menționate în instrucțiunile de exploatare.*

*3. Calitatea serviciilor:*

*Inspecțiile service vor cuprinde obligatoriu operațiunile și se vor efectua la termenele specificate în carnetele de service (service-plan).*

*4. Termene și condiții de prestare:*

*Normele de timp pentru efectuarea inspecțiilor service/reparațiilor curente sunt cele prevăzute în normativele prestatorului la care va putea avea acces reprezentantul beneficiarului la cerere.*

*Serviciile prestate, piesele și materialele furnizate în baza contractului vor respecta instrucțiunile tehnice elaborate de firma producătoare a autovehiculelor cărora li se asigură service-ul/reparațiile.*

*Prestatorul are obligația de a executa serviciile prevăzute în contract cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat și în conformitate cu legislația în vigoare".*

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini, din instrucțiunile tehnice ale producătorului, rezultă că trebuie efectuate și următoarele operațiuni:

- înlocuire curea de accesorii și galeți, pentru autovehiculul ... .. (rulaj 80.000 km) și pentru autovehiculul ... (rulaj 60.000 km)

- înlocuire fulie antivibratorie, pentru autovehiculul ... (rulaj 80.000 km)

- control uzură discuri și plăcuțe de frână, pentru autovehiculul ... (rulaj 80.000 km și 120.000 km) și pentru autovehiculul ... .. (rulaj 60.000 km și 120.000 km)

- control funcționare martori luminoși tablou de bord, pentru autovehiculul ... (rulaj 80.000 km și 120.000 km) și pentru autovehiculul ... (rulaj 60.000 km și 120.000 km)
- înlocuire filtru de carburant extern (dacă este echipat), pentru autovehiculul ... (rulaj 120.000 km) și pentru autovehiculul ... (rulaj 120.000 km)

Prin adresa nr. ... din ... autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, următoarele:

*„Având în vedere calitatea dumneavoastră de reprezentant în România al producătorului autovehiculelor marca Dacia-Renault, vă rugăm să ne comunicați, în formatul agreeat de dumneavoastră, următoarele:*

*-operațiunile, (...) aferente inspecțiilor service la 80.000 Km și 120.000 Km corespunzătoare autovehiculelor marca ..., serie sasiu ... și la inspecțiile service aferente rulajelor de 60.000 Km și 120.000 Km corespunzătoare autovehiculelor marca ..., serie sasiu ..., conform programului de mentenanță al producătorului, (...).”*

S.C. ... S.R.L. răspunde prin adresa nr. .../10.12.2013 în cadrul căreia menționează că programul de întreținere periodică Dacia cuprinde și operațiile de mai sus pentru autovehiculul ... (rulaj 80.000 km și 120.000 km) și pentru autovehiculul ... (rulaj 60.000 km și 120.000 km).

Examinând propunerea tehnică a societății contestatoare se constată că acesta, la nivel declarativ, îndeplinește condițiile din caietul de sarcini. Totodată, în formularul nr. 9-17, din propunerea financiară, sunt menționate operațiunile ce se vor executa pentru ..., iar în formularul nr. 9-19, din propunerea financiară, sunt menționate operațiunile ce se vor executa pentru .... Aceste operații sunt doar cele menționate în carnetele de service (service-plan).

Analizând însă propunerile financiare, comisia de evaluare a constatat că valorile oferite de contestator sunt mult diferite față de cele oferite de ceilalți doi participanți, astfel:

- ..., rulaj: 80.000 km:

SC ... SRL: 1.333,06 lei, fără TVA

SC ... SRL: 1.255,93 lei, fără TVA

SC ... SRL: 491,01 lei, fără TVA

- ..., rulaj: 120.000 km:

SC ... SRL: 552,96 lei, fără TVA

SC ... SRL: 519,05 lei, fără TVA

SC ... SRL: 1239,08 lei, fără TVA

- ..., rulaj: 60.000 km:

SC ... SRL: 1.298,67 lei, fără TVA



SC ... SRL: 1.225,78 lei, fără TVA

SC ... SRL: 510,00 lei, fără TVA.

Având în vedere cele de mai sus, prin adresa nr. ... din 07.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

*„În conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. 925/2006, în vederea analizei propunerii tehnice depuse, vă solicităm, până la data de 13.11.2013 ora 12<sup>00</sup>, clarificări referitor la inspecțiile service aferente rulajelor de 80.000 Km și 120.000 Km corespunzătoare autovehiculelor marca ..., serie sasiu ... și la inspecțiile service aferente rulajelor de 60.000 Km și 120.000 Km corespunzătoare autovehiculelor marca Dacia tip ..., serie sasiu .... În acest sens, vă solicităm să depuneți devize detaliate pentru inspecțiile service menționate (operațiuni, manoperă, piese de schimb, materiale), devize ce vor fi însoțite de documente privind prețurile la furnizori pentru piesele și materialele de origine de prim montaj folosite”.*

Contestatorul răspunde prin adresa nr. ... din 13.11.2013, prezentând operațiile care se execută, devizul cost manoperă, cost piese și materiale, facturi de la furnizori.

Comparând operațiile din răspunsul contestatorului cu cele menționate în instrucțiunile tehnice ale producătorului, Consiliul constată că operațiile menționate mai sus nu au fost oferite de contestator. Procedând în acest fel, contestatorul nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini de la cap. 4 Termene și condiții de prestare.

Precizarea contestatorului din contestația sa, potrivit căreia *„solicitarea din partea autorității contractante nu a precizat dacă se ține seama de operațiunile obligatorii pentru inspecția service din carnetele de service (service-plan) sau vor fi acele operațiuni prevăzute din instrucțiunile tehnice ale producătorului”*, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece în caietul de sarcini, la cap. 4 Termene și condiții de prestare, se menționează că *„serviciile prestate, piesele și materialele furnizate în baza contractului vor respecta instrucțiunile tehnice elaborate de firma producătoare a autovehiculelor cărora li se asigură service-ul/reparațiile”*. Totodată, în propunerea tehnică depusă de către contestator, la punctul h), se precizează același lucru, ceea ce dovedește că ... a cunoscut și și-a asumat, declarativ, îndeplinirea cerinței respective din caietul de sarcini.

Contestatorul recunoaște în contestație că oferta sa a conținut doar operațiunile obligatorii pentru inspecția service pe fiecare rulaj

solicitat pentru mărcile de autoturism așa cum sunt prevăzute în carnetele de service (service-plan).

În Programul de întreținere a autovehiculelor marca Dacia pentru vehiculul cu seria ... la rulajul de 80.000 km și pentru vehiculul cu seria ... la rulajul de 60.000 km se prevede obligativitatea efectuării operațiunii de înlocuire curea de accesorii și galeți, iar producătorul nu „*lasă la latitudinea unității service de a alege operațiunea de înlocuire curea sau sistem*”, așa cum se menționează în contestație.

Operațiunea de înlocuire fulie antivibratorie, care nu a fost oferită, este prevăzută numai în instrucțiunile tehnice elaborate de firma producătoare a autovehiculului, nu și în carnetele de service (service-plan).

Neofertarea acestor operațiuni implică neefectuarea tuturor operațiunilor în cadrul inspecției service, așa cum este prevăzut în instrucțiunile tehnice elaborate de firma producătoare a autovehiculelor, ceea ce poate afecta, în sens negativ, îndeplinirea condițiilor tehnice privind admiterea și menținerea în circulație a autovehiculelor pe drumurile publice cu implicații asupra siguranței circulației.

Din cele de mai sus, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește această cerință din caietul de sarcini, respectiv cea referitoare la termene și condiții de prestare (cap. 4).

Astfel, reiese clar că operatorul economic contestator nu a oferit toate operațiile de service solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci oferta este neconformă.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Se observă astfel că operațiile de service oferite de contestator nu corespund cerinței impuse în caietul de sarcini, și câtă vreme operațiile oferite nu corespund celor stabilite de

autoritatea contractantă, nu se poate susține că acestea sunt conform celor solicitate.

Conform art. 35 alin. 2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unui serviciu de service auto ce nu cuprinde toate operațiile stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de service auto de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în cazul de față, definirea cerinței tehnice a fost realizată în scopul de a permite descrierea obiectivă a serviciilor ce urmează a se achiziționa, conform necesității autorității contractante și fără restricționarea

participării în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În considerarea celor antemenționate, cerința ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Această cerință tehnică nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele tehnice pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către acesta este nefondată, urmând să fie respinsă.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, trebuia să respingă oferta acestuia ca neconformă.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată

neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... (aspecte consemnate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de contestator.

Critica contestatorului privind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, întocmit la data de 11.10.2013, este tardiv formulată la data depunerii ofertei, respectiv ...

Pentru toate considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin....(5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către..... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către ...

**.....PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.