



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 44264/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat adresa nr. 25619/18.12.2013 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Mobilier și decorațiuni interioare pentru obiectivul «Centrul Multicultural Dunărea de Jos», str. Domnească 91, municipiul ... județul ... organizată de JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin SCPA „Ceparu și Irimia”, cu sediu procesual ales la Societatea de avocați „... și a solicitat, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 25619/18.12.2013 și continuarea procedurii cu evaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 54/06.01.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. Domneasca nr. 16, bl. N6, sc. 3, ap. 26, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat „... situat în municipiul ... județul ... unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de

achiziție publică comunicat prin adresa nr. 25618/18.12.2013 și a solicitat, admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25618/18.12.2013 privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, la evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire indicate în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... județul ...

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat „... situat în municipiul ... județul ... unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură.

Anulează Raportul procedurii nr. 9858/10.12.2013 precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL – SC ...SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 44264/... S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu JUDEȚUL ... în calitate

de autoritate contractantă, a contestat adresa nr. 25619/18.12.2013 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Mobilier și decorațiuni interioare pentru obiectivul «Centrul Multicultural Dunărea de Jos», str. Domnească 91, municipiul ... județul ... și a solicitat, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 25619/ 18.12.2013 și continuarea procedurii cu evaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 54/06.01.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat „...”, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 25618/18.12.2013 și a solicitat, admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25618/18.12.2013 privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, la evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire indicate în fișa de date a achiziției.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25619/18.12.2013, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr.925/2006, motivat de faptul că „oferta ... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară și cerința de calificare privind conformitatea produselor”. Contestatoarea consideră incorectă decizia autorității contractante pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, referitor la experiența similară, contestatoarea susține că a depus conform listei principalelor livrări următoarele contracte:

- contractul cu nr. XVIII/I/3883/04.05.2007 încheiat cu Banca Națională a României având ca obiect furnizare de mobilier și servicii încheiat în 2007 și consideră că prin documentele prezentate (acte adiționale, procesul verbal de recepție finală nr. 805/01.07.2011 conform căruia s-au recepționat lucrări în valoare de 15.252.925,3 lei din care valoarea produselor de mobilier - 7.399.628,06 lei fără TVA și recomandarea din partea beneficiarului

pentru contractul având ca obiect „Amenajarea spațiilor cu destinația de birouri prin executarea de lucrări de construcții montaj și mobilarea acestor spații”), a demonstrat că acest contract se încadrează în perioada solicitată de autoritatea contractantă (ultimii 3 ani). Pe de altă parte, contestatoarea susține că în răspunsul la clarificarea transmisă de autoritatea contractantă în data de 18.10.2013, a precizat că în perioada 08.10.2010 - 01.07.2011 (perioada de finalizare a contractului) societatea sa a livrat produse în valoare de 1.271.310,49 lei cu TVA.

Referitor la afirmația autorității contractante că obiectul contractului este de furnizare de mobilier nu și decorațiuni interioare, contestatoarea S.C. ... S.R.L. consideră ca aceasta este nejustificată „deoarece și decorațiunile sunt tot produse” iar ofertanții trebuie să prezinte contracte similare nu identice.

- contractul încheiat cu Universitatea Politehnică București, pentru care, contestatoarea susține că în clarificarea din 18.10.2013 a transmis, „actul adițional nr. 1 la contractul nr. 16130/08.10.2010”, din care rezultă produsele de mobilier aferente contractului, procesul verbal de recepție finală prin care se confirmă livrarea produselor precum și recomandarea beneficiarului.

- contractul nr. S1/11373/V.2010 încheiat cu Aedificia S.A., pe care l-a menționat suplimentar, pentru a demonstra vasta sa experiență similară.

Contestatoarea mai arată că în cadrul licitației a depus și un catalog cu produse similare, produse executate de către

Referitor la îndeplinirea cerinței privind cap. III. 2.3 „Capacitatea tehnică sau profesională”, contestatoarea susține că prin adresele cu nr. 9383/21.11.2013 și nr. 9415/22.11.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat: „.....clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței «certificate/documente care să ateste conformitatea produselor»”.

De asemenea, contestatoarea susține că a răspuns acestor solicitări prin adresele nr. 955/21.11.2013 și 958/22.11.2013 și consideră că a demonstrat autorității contractante că au fost depuse toate documentele solicitate prin fișa de date la capitolul Cap. III.2.3 „Capacitatea tehnică sau profesională”, respectiv: Formularul 5, Formularul 18, Formularul 3, Formularul 6, formularul 14, Formularul 17.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că „autoritatea contractantă a încercat să inducă în eroare ofertanții, solicitând alte documente care nu erau trecute în fișa de date (în partea dreaptă) și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să anuleze

documentul nr. 25619/18.12.2013 și să continue procedura de evaluare a ofertei sale.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, un set de documente.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat „... arată Consiliului faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25618/ 18.12.2013, a fost anulată procedura de atribuire iar oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă considerând că „Asocierea SC ... SRL și SC ...SRL, nu face dovada conformității pentru toate produsele oferite prin depunerea de certificate/documente care să ateste conformitatea produselor”, motivat de faptul că:

- „Pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională, s-a solicitat depunerea de certificate/documente care să ateste conformitatea produselor și completarea Formularului nr. 11 - detalii producător.

- Până la data limită de depunere a ofertelor, 08.10.2013, nu ați depus nici unul dintre documentele solicitate pentru conformitatea produselor. Prin adresa nr. 8492/18.10.2013 vi s-a solicitat „depunerea de certificate/documente care să ateste conformitatea produselor.

- Ca răspuns la această solicitare, ați transmis în data de 23.10.2013 adresa nr. 143 (nr. CJG - 8492/23.10.2013) însoțită de declarații de conformitate doar pentru covoare de la societatea ...Co, LTD, China și pentru mobilier de la societatea ...Co, LTD, China, fără a demonstra îndeplinirea cerinței și pentru celelalte produse care fac obiectul contractului, respectiv perdele și draperii. Declarația pe propria răspundere depusă de societatea dvs., ca răspuns la solicitările de clarificări, conține doar date despre producători/furnizori și nu despre conformitatea produselor” și susține că nu există concordanță între motivarea în fapt și temeiul de drept care a stat la baza emiterii deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, această împrejurare echivalând cu nemotivarea în drept.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că susținerile autorității contractante nu corespund realității.

Astfel, în ceea ce privește prima dintre „acuzele” autorității contractante privind oferta depusă de Asocieria SC ... SRL și SC ...SRL, contestatoarea susține, pe de o parte, că niciunde în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională nu se face referire la obligația completării Formularului

nr. 11, modul de îndeplinire a cerințelor din această secțiune fiind indicat în mod expres prin completarea formularelor enunțate. Pe de altă parte, obligația de a completa și depune Formularul nr. 11 este prevăzută însă de Secțiunea III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului.

Mai mult, dovada îndeplinirii acestei obligații - a completării și depunerii Formularului nr. 11 - este atestată de conținutul Procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 8154/08.10.2013, în care se precizează în mod expres (pag 3.) că Asocieria SC ... SRL - SC ...SRL a prezentat acest document.

Contestatoarea precizează că și celelalte formulare enunțate în această secțiune au fost completate și depuse la data deschiderii ofertelor - împrejurare atestată de asemenea în Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 8154/08.10.2013), astfel încât, apreciază că susținerile autorității contractante sunt nefondate.

Referitor la susținerile autorității contractante privind neîndeplinirea de către Asocieria SC ... SRL și SC ...SRL a obligației de a prezenta, până la data limită de depunere a ofertelor, nici unul dintre documentele solicitate pentru conformitatea produselor, contestatoarea apreciază că „în mod abuziv ni se impută că nu am fi prezentat nici unul dintre documentele solicitate pentru conformitatea produselor” și învederează Consiliului faptul că oferta (Propunerea tehnică) depusă a fost însoțită de următoarele documente:

- Declarație de conformitate – furnizor,
- Anexa nr. 1 - raportul de testare material textil - un document „technical test report” care atestă conformitatea tehnică a produselor ofertate, și anume materialul textil folosit la tapițarea mobilierului care este același material și pentru draperii, document emis de Comersan – Spania,
- Raport de testare rezistență la foc - covoare lână.
- Certificate producători.

Referitor la solicitarea autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 8492/18.10.2013 în sensul depunerii de certificate/documente care să ateste conformitatea produselor, contestatoarea susține că în mod nelegal autoritatea contractantă susține că „prin documentele depuse, Asocieria SC ... SRL și SC ...SRL, nu face dovada conformității pentru toate produsele ofertate prin depunerea de certificate/documente care să ateste conformitatea produselor”. Astfel, contestatoarea precizează faptul că „prin adresa nr. 143/22.10.2013, subscrisa am răspuns punctual tuturor solicitărilor autorității contractante urmare a adresei anterior enunțată. Totodată, am depus declarație de conformitate

(este adevărat, o declarație pe propria răspundere) prin care am garantat (în numele producătorilor enumerați) că toate produsele oferite de noi prin Propunerea Tehnică respectă toate cerințele fișei de date și ale Caietului de sarcini, arătând în mod expres: informațiile/înscrisurile incluse în Propunerea Tehnică și a prezentei declarații de conformitate sunt adevărate, corecte, complete și conforme cu cerințele Caietului de Sarcini și a informațiilor din fișa de date”.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că:

- în mod abuziv și fără nici un suport legal autoritatea contractantă a reținut că pentru covoare și mobilier s-a demonstrat îndeplinirea cerinței, iar pentru perdele și draperii nu s-a făcut această dovadă, câtă vreme, din documentele depuse rezultă că autoarea contestației și-a îndeplinit obligația și cu privire la acestea,

- în oferta (Propunerea tehnică) depusă se regăsesc toate detaliile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini pentru aceste produse, respectiv perdele și draperii (spre exemplu, la pag. 22-27; 42-47...),

- au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, respectiv indicațiile cuprinse în secțiunea intitulată „Notă”, conform cărora ca modalitate de îndeplinire a standardelor prevăzute în acest document, se prevede că este necesar să fie prezentate „cataloage/broșuri și mostre pentru materialele textile utilizate în elaborarea ofertei cu perdele și draperii, inclusiv rapoartele de testare din care să reiasă rezistența acestora”, toate acestea (broșuri, cataloage, mostre de materiale textile), fiind depuse, astfel cum rezultă în mod expres din pag. 5 a Procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 8154/08.10.2013.

Contestatoarea mai arată că documentul intitulat „Technical Test Report”, emis de Comersan - Spania, i-a fost pus la dispoziție de acest producător pentru a atesta conformitatea tehnică a perdelelor, draperiilor și materialului textil pentru confecționarea tapițeriilor, cu precizarea că certificatul de conformitate nu poate fi eliberat decât în momentul livrării efective a produsului. În acest context, apreciază că documentul „Technical Test Report”, depus în dovedirea conformității perdelelor și draperiilor este un astfel de „document” care atestă conformitatea produselor, astfel cum este prevăzut în Fișa de date a achiziției, pentru îndeplinirea acestei cerințe fiind necesar să fie depuse „certIFICATE/documente care să ateste conformitatea produselor”.

Concluzionând, contestatoarea susține că „nu se poate reține în sarcina noastră neîndeplinirea uneia sau a mai multora dintre

cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, nefiind deci aplicabil temeiul de drept invocat, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”.

Contestatoarea consideră că, în condițiile în care Consiliul va găsi întemeiate susținerile formulate în cuprinsul contestației, se va impune anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică furnizare ce face obiectul cauzei

În ipoteza în care CNSC va constata că oferta depusă de Asocieria SC ... SRL și SC ...SRL este admisibilă, temeiul legal al anulării procedurii, respectiv art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, invocat de autoritatea contractantă în motivarea acestei decizii, nu va mai subzista.

Contestatoarea precizează faptul că până la momentul formulării contestației nu a avut acces la dosarul achiziției publice, sens în care, solicită încuviințarea unei astfel de cereri.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului să i se acorde dreptul de a depune concluzii orale.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 1568/16.01.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L. a formulat „Concluzii scrise”, în care precizează că a obținut copii ale documentelor din dosar de la autoritatea contractantă, care i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată și constatarea temeiniciei criticilor sale formulate în cuprinsul contestației.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că „ne raliem la toate argumentele autorității contractante” considerând că acestea sunt întemeiate.

În ceea ce privește caracterul întemeiat al criticilor formulate în cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației și subliniază faptul că, în realitate, nu i se reproșează că nu a făcut dovada conformității produselor ci că aceste înscrisuri au fost depuse eronat în cadrul propunerii tehnice și că autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare din acest motiv.

În încheiere, contestatoarea reiterează faptul că decizia autorității contractante este abuzivă și nu se poate reține în sarcina

Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. neîndeplinirea uneia sau a mai multora dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, nefiind astfel aplicabil temeiul de drept invocat, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006

Prin adresa nr. 06/08.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 634/09.01.2014, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... reprezentată convențional prin SCPA „Ceparu și Irimia”, a formulat punctul său de vedere asupra contestațiilor înaintate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L. în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - SC ...S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat „....”, în care descrie modul de desfășurare a procedurii de atribuire și solicită respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate.

Astfel, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... arată că a inițiat procedura de achiziție publică ce face obiectul cauzei, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... 22.08.2013, în termenul limită au depus oferte, 3 (trei) operatori economici, respectiv S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., fiind solicitate 4 (patru) clarificări privind documentația procedurii de achiziție din partea unor posibili ofertanți la procedură iar răspunsurile au fost publicate în SEAP, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr.34/2006.

Autoritatea contractantă susține că în urma deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a întocmit Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 8154/08.10.2013, în cuprinsul căruia au fost consemnate cele statuate la art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, precum și lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, pe parcursul evaluării ofertelor fiind întocmite procese - verbale intermediare și au fost solicitate clarificări ofertanților, în aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire nu au îndeplinit cerințele minime de calificare și selecție stabilite prin fișa de date, astfel încât au fost declarate inacceptabile iar comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și a întocmit în acest sens Raportul procedurii nr. 9858/10.12.2013. Autoritatea contractantă menționează faptul că întreaga procedură de achiziție publică a făcut obiectul verificării Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice ... din cadrul Direcției

Generale a Finanțelor Publice ... în conformitate cu prevederile OUG nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, fără a fi făcute observații față de deciziile comisiei de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.C. ... S.R.L. arătate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate, având în vedere considerentele prezentate în continuare privind declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară.

Autoritatea contractantă susține că pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară prevăzută la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-a solicitat potențialilor ofertanți „...să facă dovada livrării de produse similare în ultimii 3 ani în cadrul unui contract sau mai multe” iar contestatoarea S.C. ... S.R.L. a prezentat Declarație privind lista principalelor livrări în ultimii 3 ani (Formularul 14) pentru un număr de 6 contracte, Fișe de experiență similară și documente aferente a trei contracte.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru primul contract, în lista principalelor contracte de furnizare în ultimii 3 ani, este menționată perioada de derulare a contractului 04.05.2007 – 01.07.2011, fiind depuse următoarele înscrisuri:

- copia contractului nr. XVIII/I/3883/04.05.2007 încheiat cu B.N.R., cu o durată de 28 luni, în valoare de 4.616.022,45 lei, având ca obiect executarea de lucrări de construcții și mobilarea spațiilor amenajate;

- declarația emisă în data de 01.10.2013 privind livrarea și montarea mobilierului;

- procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 3721/22.11.2012;

- recomandare din partea B.N.R. înregistrată sub nr. XVIII/I/5718/14.08.2008 prin care se menționează că „lucrările de mobilier au constat în realizarea de corpuri specifice de bibliotecă, pilaștri, soclu și cornișă, mese, fotolii și recepție custode, rafturi metalice și zona de arhivare”, în privința acestui contract comisia de evaluare constatând că perioada de derulare și finalizare a contractului prezentat ca experiență similară, raportat la data limită de depunere a ofertelor, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției, este mai mare de 3 ani.

Pentru cel de-al doilea contract, în lista principalelor contracte de furnizare în ultimii 3 ani, autoritatea contractantă susține că perioada de derulare a contractului menționată este 18.08.2010-18.10.2010, contestatoarea depunând în privința acestui contract mai multe înscrisuri, respectiv:

- Fișa de experiență similară pentru Contractul de furnizare nr. 16130/08.10.2010;

- Copia Contractului de furnizare nr. 16130/08.10.2010 încheiat cu Universitatea Politehnică din București pe o perioadă de 100 de zile, în valoare de 2.777.600 lei, având ca obiect furnizarea de mobilier și rafturi metalice pentru bibliotecă;

- Anexa la contractul nr. 13547/10.09.2010;

- Recomandarea prin care este menționat că data începerii contractului este 08.10.2010 și data finalizării 08.12.2010, comisia de evaluare constatând că anexa depusă este pentru un alt contract decât cel pentru care a fost depusă fișa de experiență similară și copia de pe contract, aspect pentru care s-a solicitat anexa/documentul de clarificare aferent contractului de furnizare nr. 16130/08.10.2010 din care să rezulte în detaliu obiectul contractului.

Pentru cel de-al treilea contract, în lista principalelor contracte de furnizare în ultimii 3 ani, autoritatea contractantă susține că perioada de derulare a contractului menționată este 18.05.2010 - 18.08,2010, în susținere fiind depuse mai multe înscrisuri, respectiv fișa de experiență similară pentru Contractul de execuție lucrări în subantrepriză nr. S1/11373/_V.2010, copie după Contractul de execuție lucrări în subantrepriză nr. S1/11373/_V.2010 încheiat cu SC ...SA, pe o perioadă de 145 de zile de la data predării amplasamentului, la o valoare de 2.984.464,91 lei având ca obiect executare de lucrări de proiectare, confecționare, premontare, transport și montaj piese de mobilier masive din stejar sculptat și placare lemn decorativ la pereți și plafoane și Recomandare din data de 19.08.2010 rezultând că data de derulare a contractului a fost „26.03.2010 - 19.08.2010”.

Având în vedere prevederile din „Nota” de la cap. III.3.2.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date și în considerarea faptului că, urmare a evaluării cerințelor minime de calificare, comisia de evaluare a considerat că societatea contestatoare nu a întrunit experiența similară stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, așa cum se poate observa din cuprinsul Procesului-verbal intermediar nr. 8475/18.10.2013 al ședinței de evaluare nr. 1, în temeiul art. 78

din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 8491/18.10.2013, s-a solicitat contestatoarei să depună documentele de confirmare prin care să facă dovada îndeplinirii cerinței pentru contractul/contractele indicat/indicate ca experiență similară, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, cu mențiunea ca cele comunicate să fie referitoare la contractele evidențiate în lista principalelor livrări în ultimii 3 ani, contestatoarea S.C. ... S.R.L. transmițând prin adresa nr. 650/ 21.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8491/21.10.2013, o serie de înscrișuri considerate a răspunde cerințelor privind experiența similară, dar care nu au putut fi luate în considerare de către comisia de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru contractul nr. XVIII /I/3883/04.05.2007, încheiat cu B.N.R având ca obiect furnizarea de mobilier și execuția de lucrări, cu durata de derulare de 28 luni, prin actele adiționale s-a demonstrat că acesta se încadrează în perioada solicitată, însă comisia de evaluare nu a putut analiza experiența similară motivat de faptul că nu s-a demonstrat că livrarea produselor similare s-a desfășurat în perioada prevăzută în fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă susține că din cuprinsul actelor adiționale nr. 1/04.12.2007, nr. 3/30.09.2009, nr. 4/04.06.2010 și nr. 5/18.12.2010 la Contractul nr. XVIII/I/3883/04.05.2007, rezultă că acestea au vizat doar prelungirea duratei contractuale, iar prin intermediul actului adițional nr. 2/16.09.2008 s-a suplimentat valoarea contractului, fără să se facă referire dacă se suplimentează lucrările sau produsele. De asemenea, autoritatea contractantă susține că nici procesul-verbal de recepție la terminarea terminarea lucrărilor nr. 805/01.07.2011 nu a putut fi luat în considerare de către comisia de evaluare, contrar celor afirmate de contestatoare, motivat de faptul că, deși din cuprinsul acestuia rezultă ca dată de finalizare a contractului 01.07.2011, ofertantul nu a putut face dovada că livrarea produselor s-a realizat tot la acea dată, această afirmație fiind întărită și de faptul că, din recomandarea B.N.R. nr. XVIII/I/5718/04.08.2008, potrivit căreia „lucrările de mobilier au constat în realizarea de corpuri specific de biblioteca, pilaștri, soclu și cornișă, mese, fotolii și receptive custode, rafturi metalice și zona de arhivare”, rezultă că, la data emiterii recomandării, respectiv 04.05.2008, piesele de mobilier erau livrate.

Autoritatea contractantă apreciază că în soluționarea contestației nu poate fi primită afirmația S.C. ... S.R.L. potrivit căreia „decorațiunile sunt tot produse. Ofertanții trebuie să prezinte contracte similare nu identice”, susținând, pe de o parte, că produsele de mobilier care au făcut obiectul contractului nr.

XVIII/I/3883/04.05.2007, respectiv bibliotecă, pilaștri, soclu și cornișă, mese, fotolii și receptive custode, rafturi metalice și zona de arhivare, nu pot fi asimilate decorațiunilor interioare așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, ofertantul ar fi putut face dovada experienței similare prin prezentarea de contracte având ca obiect decorațiuni interioare similare celor arătate în Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că nici Contractul nr. 16130/08.10.2010 încheiat cu Universitatea Politehnică din București, nu a putut fi luat în considerare, întrucât nu a vizat și livrări de decorațiuni interioare în ultimii 3 ani, astfel cum acestea au fost evidențiate la cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului – Mobilier și decorațiuni interioare și la cap: II.1.6) Clasificarea CPV – „Perdele, draperii, covoare”, având în vedere obiectul acestuia, respectiv furnizarea de mobilier și rafturi metalice pentru bibliotecă și răspunsul contestatoarei nr. 650/18.10.2013.

În ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința cap. III.2.3.a) privind depunerea de „certIFICATE/documente care să ateste conformitatea produselor”, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu a înțeles să prezinte vreun înscris care să ateste conformitatea produselor, iar ca urmare a solicitării de clarificări venite din partea comisiei de evaluare, societatea contestatoare s-a rezumat a menționa că „a completat toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției publice”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în soluționarea contestației supusă analizei nu poate fi luată în considerare afirmația S.C. ... S.R.L. potrivit căreia „autoritatea contractantă a încercat să inducă în eroare ofertanții, solicitând alte documente care nu erau trecute în fișa de date”, deoarece, pe de o parte, obligația depunerii de înscrisuri care să ateste conformitatea produselor a fost stabilită atât în anunțul de participare, la cap. III.2.3) Capacitatea tehnică, cât și în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3. lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, iar pe de altă parte, dată fiind notificarea A.N.R.M.A.P., astfel încât, autoritatea contractanta nu putea impune potențialilor ofertanți depunerea unui anume document care să răspundă cerinței din documentația de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire, iar decizia de a o respinge ca inacceptabilă este temeinică și legală și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei S.C. ... S.R.L. arătate în cuprinsul contestației formulată în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că la data depunerii ofertelor, respectiv 08.10.2013, din partea Asocierii nu au fost depuse documente pentru conformitatea produselor așa cum s-a solicitat la cap. III.2.3.a) din fișa de date și drept urmare, în temeiul dispozițiilor art. 78 din HG nr.925/2006, prin adresa nr. 8492/18.10.2013 a solicitat acesteia „depunerea de certificate/documente care să ateste conformitatea produselor”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a transmis în data de 23.10.2013, adresa nr. 143 [nr. de înregistrare la CJ... - 8492]/23.10.2013), precum și declarații de conformitate pentru covoare de la ...Co. LTD. China și pentru mobilier de la ...Co. LTD. China, fără a demonstra îndeplinirea cerinței și pentru celelalte produse care fac obiectul contractului, respectiv perdele și draperii.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că societatea contestatoare S.C. ... S.R.L. este în eroare atunci când susține că printre motivele pentru care oferta asocierii a fost respinsă ar fi și acela că nu a fost completat Formularul 11, fiind în contradicție cu cele inserate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Autoritatea contractantă prezintă conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii apreciind că „este cât se poate de evident faptul că oferta asocierii contestatoare nu a fost respinsă pe motiv că nu a depus Formularul nr. 11, ci pentru că nu a depus înscrieri care să certifice conformitatea produselor”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că invocarea de către contestatoare a faptului că în cuprinsul procesului-verbal de deschidere, s-a reținut că a fost depus Formularul nr. 11, este irelevantă în analizarea demersului supus analizei, având în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, conform cărora, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor sunt menționate modul de desfășurare a ședinței respectiv, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, precum și lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, calificarea ofertanților efectuându-se în cadrul unor ședințe ulterioare, iar pe de altă parte, prin depunerea Formularului nr. 11 (prevăzut în documentația de atribuire) nu s-a făcut dovada conformității produselor.

În același context, autoritatea contractantă susține că nu poate fi primită nici afirmația contestatoarei conform căreia prin depunerea declarației de conformitate pe proprie răspundere s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind conformitatea produselor, motivat de faptul că declarația în cauză conține doar date despre producători/furnizori și nu despre conformitatea produselor.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei S.C. ... S.R.L. potrivit cărora cerința referitoare la conformitatea produselor este îndeplinită prin analizarea documentelor depuse în cadrul Propunerii tehnice, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi avute în vedere, întrucât, în aplicarea prevederilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție și numai în măsura în care fiecare ofertant îndeplinește aceste cerințe va proceda la analizarea propunerilor tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă mai susține că Asocieria S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu a depus în cadrul documentelor de calificare înscrisuri prin „care să facă dovada cerinței privind conformitatea produselor”, decizia autorității contractante fiind emisă în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și solicită respingerea contestației ca nefondată.

În final, autoritatea contractantă susține că „în situația în care liderul asocierii consideră că îndeplinește cerința în discuție, avea posibilitatea ca, urmare a solicitării de clarificări venite din partea autorității contractante, fie să facă referire la aspectul că înscrisurile care fac dovada conformității produselor se regăsesc în Propunerea tehnică ori să procedeze la depunerea aceluiași documente și să facă precizări în consecință”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ... prin anunțul de participare nr. ...22.08.2013, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Mobilier și decorațiuni interioare pentru obiectivul «Centrul Multicultural Dunărea de Jos»”, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de 952.464,94 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Cele 3 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 8154/08.10.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 9858/10.12.2013, membrii comisiei de evaluare au stabilit că în cadrul procedurii de atribuire

au fost depuse numai oferte care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 procedura de atribuire a fost anulată.

Împotriva adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestație SC ... SRL și asocierea SC ... SRL – SC ...SRL.

În ceea ce privește, contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 25619/18.12.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară și conformitatea produselor.

Din verificarea prevederilor Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Cerința 1 - ofertantul trebuie să facă dovada livrării de produse similare în ultimii 3 ani în cadrul unui contract sau mai multe

Notă: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte furnizarea de produse.

Cerința 2 - Informații privind asociații (dacă este cazul):

Oferta depusă de o asociere de operatori economici trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) Oferta trebuie semnată legal de către toți asociații.

b) Oferta trebuie să includă un Acord de asociere.

În cazul în care este declarată câștigătoare o ofertă depusă de către un grup (asociere) de mai mulți operatori economici, aceștia își vor legaliza asocierea înainte de semnarea contractului.

În cazul unei asocieri fiecare asociat va prezenta documentele solicitate la Secțiunea III.2.1, III.2.2 și III.2.3

Cerința nr.3 Lista principalelor livrări efectuate în ultimii 3 ani Certificate/documente care să ateste conformitatea produselor”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarele:

„Se va completa Formularul 3

Se va completa Formularul nr. 6 – dacă este cazul. Se ca completa Formularul nr. 14

Se va completa Formularul nr. 17”.

Din verificarea conținutului Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestui document, autoritatea contractantă a inserat următoarea notă:

„Notă:

Se vor prezenta cataloage/broșuri și mostre pentru materialele textile utilizate în elaborarea ofertei cu perdele și draperii, inclusiv rapoartele de testare din care să reiasă rezistența acestora.

Se vor prezenta cataloage/broșuri și mostre pentru galeria de lemn, utilizate în elaborarea ofertei.

Se vor prezenta cataloage/broșuri pentru mobilierul oferat.

Se vor prezenta cataloage/broșuri pentru sistemele de arhivare și depozitare utilizate în elaborarea ofertei.

Se vor prezenta cataloage/broșuri pentru covoarele de lână utilizate în elaborarea ofertei”.

Relevantă în soluționarea cauzei este și Clarificarea nr. 7594/25.09.2013, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.09.2013, sub forma fișierului intitulat „Răspuns solicitare de clarificări 2”, prin care. răspunzând următoarei întrebări adresată de către un operator economic interesat: „Vă rugăm să ne precizați, dacă se acceptă și alte tipuri de lemn din aceeași categorie de lemn nobil și anume: Lemn de nuc și/sau Lemn de cireș și/sau Lemn de abanos etc.”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „ (...) se acceptă și lemnul de Nuc, dar în totalitate - adică, atât piesele de mobilier cât și elementele decorative să fie executate din lemn de nuc NU amestecat cu lemnul de Mahon. Astfel, ofertanții vor prezenta ofertele tehnice, susținute de declarații de conformitate emise de producătorii mobilierului și/sau a elementelor decorative din care să reiasă explicit tipul de lemn folosit și însoțite de declarație pe propria răspundere a furnizorului - că tipul de lemn folosit este Nuc sau Mahon”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume lipsa experienței similare, în cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 25619/18.12.2013, la primul motiv de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă concluzionând după cum urmează: „experiențele similare asociate contractului nr. XVIII/I/3883/04.05.2007 și nr. 16130/08.10.2010 nu pot fi luate în considerare întrucât nu se referă și la livrări de decorațiuni interioare în ultimii 3 ani. Or, prin fișa de date a achiziției s-a

solicitat «ofertantul trebuie să facă dovada livrării de produse similare în ultimii 3 ani», respectiv „Mobilier și decorațiuni interioare”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției la punctul II.1.5), la descrierea succintă a contractului sau a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Furnizare Mobilier și decorațiuni interioare pentru obiectivul «Centrul Multicultural Dunărea de Jos»”, în timp ce în cadrul Caietului de sarcini s-a menționat în mod expres faptul că „Tipurile de achiziții cuprinse în acest Caiet de sarcini se referă la: mobilier realizat în stil clasic și amenajări interioare. Participanții trebuie să aibă în vedere faptul că aceste tipuri de achiziții trebuie să fie abordate ca întreg, privite ca tot unitar deoarece se impune existența unei concordanțe între mobilier și amenajări interioare*

Interesul acordat prezentului proiect de către Autoritatea contractantă este argumentat prin sublinierea unor premise desprinse din studii de specialitate în domeniul mobilierului și amenajărilor interioare de tip neoclasic.

Pentru a oferi o imagine a mobilierului și amenajărilor interioare dorite de Autoritatea contractantă, prezentul Caiet de sarcini vine în sprijinul persoanelor interesate să participe la această licitație, printr-o scurtă incursiune în timp a caracteristicilor și evoluției acestui stil de mobilier și implicit a amenajărilor interioare care se pretează stilului neoclasic”.

Astfel, Consiliul apreciază că dat fiind specificul acestei achiziții, ofertanții trebuiau să probeze existența experienței similare atât pentru furnizare de mobilier cât și pentru decorațiuni interioare, dat fiind faptul că achiziția în cauză trebuie abordată ca un întreg, respectiv să existe o „concordanță între mobilier și amenajări interioare”, în speță nefiind vorba despre o simplă achiziție de mobilier.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliu nu poate reține afirmația contestatoarei referitoare la faptul că *„decorațiunile sunt tot produse. Ofertanții trebuie să prezinte contracte similare nu identice”*, întrucât în speță autoritatea contractantă nu a solicitat probarea aceleiași experiențe similare, acceptând orice furnizări de mobilier și decorațiuni interioare, prin urmare nu identice cu cele solicitate prin procedura de atribuire în cauză, respectiv *„stil de mobilier și implicit amenajări interioare care se pretează stilului neoclasic”*.

Din analiza documentelor de calificare depuse de SC ... SRL pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară,

precum și din verificarea modului în care autoarea contestației a răspuns solicitării de clarificări nr. 8491/18.10.2013 a autorității contractante, respectiv prin adresa nr. 650/18.10.2013, Consiliul constată că SC ... SRL nu a dovedit experiența similară pentru furnizare de decorațiuni interioare, deși prin cererea de clarificări nr. 8491/18.10.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat să depună documentele de confirmare a îndeplinirii cerinței pentru contractele indicate ca experiență similară, „conform obiectului contractului «Mobilier și decorațiuni interioare» descris la cap. II.1.5 din Fișa de date a achiziției”.

De altfel, nici chiar prin contestația depusă, SC ... SRL nu precizează care este experiența similară pe partea de decorațiuni interioare, limitându-se la a preciza, în ceea ce privește contractul nr. XVIII/I/ 3883/04.05.2007 încheiat cu Banca Națională a României, următoarele: „datorită caracterului confidențial al contractului” nu a putut detalia „produsele de mobilier și decorațiunile livrate”.

Având în vedere că dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție cade exclusiv în sarcina ofertanților, aceștia având obligația de a depune toate documentele necesare pentru a proba îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă a reținut în mod corect neîndeplinirea de către contestatoare a cerinței de calificare privind experiența similară.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, în situația în care SC ... SRL considera că prevederile documentației de atribuire nu erau suficient de clare avea posibilitatea de a formula o solicitare de clarificări, conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă prevederile documentației de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei referitor

la neîndeplinirea cerinței „certificate/documente care să ateste conformitatea produselor”.

Din verificarea prevederilor Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Cerința 1 - ofertantul trebuie să facă dovada livrării de produse similare în ultimii 3 ani în cadrul unui contract sau mai multe

Notă: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte furnizarea de produse.

Cerința 2 - Informații privind asociații (dacă este cazul):

Oferta depusă de o asociere de operatori economici trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) Oferta trebuie semnată legal de către toți asociații.

b) Oferta trebuie să includă un Acord de asociere.

În cazul în care este declarată câștigătoare o ofertă depusă de către un grup (asociere) de mai mulți operatori economici, aceștia își vor legaliza asocierea înainte de semnarea contractului.

În cazul unei asocieri fiecare asociat va prezenta documentele solicitate la Secțiunea III.2.1, III.2.2 și III.2.3

Cerința nr.3 Lista principalelor livrări efectuate în ultimii 3 ani

Certificate/documente care să ateste conformitatea produselor”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarele:

„Se va completa Formularul 3

Se va completa Formularul nr. 6 – dacă este cazul. Se va completa Formularul nr. 14

Se va completa Formularul nr. 17”.

Analizând secțiunea Formularele, Consiliul reține că Formularul nr. 3 se referă la Experiența similară, Formularul nr. 6 la Acordul de asociere, Formularul 14 reprezintă Declarație privind Lista principalelor contracte de furnizare în ultimii 3 ani iar Formularul 17 – Tabel detalii producător.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată următoarele: Coloana din dreapta fișei de date a achiziției reprezintă modalitatea de îndeplinire a cerințelor menționate în coloana din stânga intitulată „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, astfel pentru cerința „certificate/documente care să ateste conformitatea

produselor”, conform celor menționate în Fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să depună Formularul 17 – Tabel detalii producător, lucru pe care l-a făcut și contestatoarea SC ... SRL, care la pag. 97 - 100 din documentele de calificare a depus Tabel detalii producător din care rezultă că ofertanta are calitatea de producător.

În ceea ce privește cerința „*Certificate/documente care să ateste conformitatea produselor*”, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006:

„(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...)

d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante;

(...)”.

Analizând conținutul Notificării ANRMAP din data de 01 iunie 2011, invocată atât de către contestatoare cât și de către autoritatea contractantă, deși textul acesteia nu este aplicabil întru-totul, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

„(...) potrivit prevederilor art. 188 alin. (1) din OUG nr.34/2006 o imagine a calității produselor oferite poate fi pusă în evidență prin prezentarea unor documente precum: fișe tehnice, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care atestă conformitatea produselor identificată prin referire la specificații sau standarde relevante, mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

(...)

Ca un exemplu de bună practică, atașăm prezentei notificări o propunere de model de formular adaptabil fiecărei situații concrete în care vă aflați și care va fi solicitat în scopul evaluării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu cerințele din caietul de sarcini, în situația în care obiectul contractului de achiziție publică îl constituie furnizarea de produse”.

Atașat acestei notificări se regăsește formularul intitulat Tabel Detalii producător ce conține două note, tabel aproape identic cu

Formularul 17 inclus în secțiunea Formulare, mai puțin Notele al căror conținut este următorul:

„1. În cazul în care produsele/grupul de produse oferite au producători diferiți, tabelul se va completa pentru fiecare producător în parte;

2. Toate câmpurile din tabel trebuie completate explicit de ofertanți”.

Având în vedere cele mai sus menționate, raportat la faptul că, coloana din dreapta fișei de date a achiziției reprezintă modalitatea de îndeplinire a cerințelor menționate în coloana din stânga intitulată „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, Consiliul apreciază că în speță prin depunerea Formularului 17 – Tabel detalii producător, contestatoarea a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare „*Certificate/documente care să ateste conformitatea produselor*”.

În continuare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la verificarea propunerii tehnice a contestatoarei prin raportare la conținutul Caietului de sarcini și al clarificărilor postate în SEAP și în situația în care aprecia că oferta contestatoarei nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, putea face aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Depunerea „*Certificatelor/documentelor care să ateste conformitatea produselor*” este strâns legată de verificarea propunerii tehnice care trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini conform dispozițiilor art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul apreciază că nu este legală declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei pentru cel de-al doilea motiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că una din criticile contestatoarei deși întemeiată există un motiv de respingere a ofertei contestatoarei apreciat ca fiind legal și temeinic de către Consiliu, fapt pentru care caracterul de inadmisibilitate al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 25618/18.12.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că oferta depusă de asocierea SC ... SRL –

SC ...SRL a fost declarată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind conformitatea produselor.

Din verificarea prevederilor Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Cerința 1 - ofertantul trebuie să facă dovada livrării de produse similare în ultimii 3 ani în cadrul unui contract sau mai multe

Notă: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte furnizarea de produse.

Cerința 2 - Informații privind asociații (dacă este cazul):

Oferta depusă de o asocieră de operatori economici trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) Oferta trebuie semnată legal de către toți asociații.

b) Oferta trebuie să includă un Acord de asociere.

În cazul în care este declarată câștigătoare o ofertă depusă de către un grup (asocieră) de mai mulți operatori economici, aceștia își vor legaliza asocierea înainte de semnarea contractului.

În cazul unei asocieri fiecare asociat va prezenta documentele solicitate la Secțiunea III.2.1, III.2.2 și III.2.3

Cerința nr.3 Lista principalelor livrări efectuate în ultimii 3 ani Certificate/documente care să ateste conformitatea produselor”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarele:

„Se va completa Formularul 3

Se va completa Formularul nr. 6 – dacă este cazul. Se va completa Formularul nr. 14

Se va completa Formularul nr. 17”.

Analizând secțiunea Formularele, Consiliul reține că Formularul nr. 3 se referă la Experiența similară, Formularul nr. 6 la Acordul de asociere, Formularul 14 reprezintă Declarație privind Lista principalelor contracte de furnizare în ultimii 3 ani iar Formularul 17 – Tabel detalii producător.

În consecință referirea autorității contractante din cadrul actului atacat la Formularul nr. 11 este eronată, acest formular fiind Declarația privind calitatea de participant la procedură.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată următoarele: Coloana din dreapta fișei de date a achiziției

reprezintă modalitatea de îndeplinire a cerințelor menționate în coloana din stânga intitulată „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, astfel pentru cerința „certificate/documente care să ateste conformitatea produselor”, conform celor menționate în Fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să depună Formularul 17 – Tabel detalii producător, lucru pe care contestatoarea nu l-a făcut, așa cum rezultă din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertant precum și din verificarea Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește cerința „Certificate/documente care să ateste conformitatea produselor”, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006:

„(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...)

d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante;

(...)”.

Analizând conținutul Notificării ANRMAP din data de 01 iunie 2011, deși textul acesteia nu este aplicabil întru-totul, Consiliul reține următoarele aspecte relevante::

„(...) potrivit prevederilor art. 188 alin. (1) din OUG nr.34/2006 o imagine a calității produselor oferite poate fi pusă în evidență prin prezentarea unor documente precum: fișe tehnice, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care atestă conformitatea produselor identificată prin referire la specificații sau standarde relevante, mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

(...)

Ca un exemplu de bună practică, atașăm prezentei notificări o propunere de model de formular adaptabil fiecărei situații concrete în care vă aflați și care va fi solicitat în scopul evaluării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu cerințele din caietul de sarcini, în situația în care obiectul contractului de achiziție publică îl constituie furnizarea de produse”.

Atașat acestei notificări se regăsește formularul intitulat Tabel Detalii producător ce conține două note, tabel aproape identic cu Formularul 17 inclus în secțiunea Formulare, mai puțin Notele al căror conținut este următorul:

„1. În cazul în care produsele/grupul de produse oferite au producători diferiți, tabelul se va completa pentru fiecare producător în parte;

2. Toate câmpurile din tabel trebuie completate explicit de ofertanți”.

Având în vedere cele mai sus menționate, raportat la faptul că mențiunile din coloana din dreapta fișei de date a achiziției reprezintă modalitatea de îndeplinire a cerințelor menționate în coloana din stânga intitulată „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, Consiliul constată că la data depunerii ofertei, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare „Certificate/documente care să ateste conformitatea produselor”, întrucât nu a depus Formularul 17 – Tabel detalii producător, însă acest fapt nu a condus automat la respingerea ofertei contestatoarei întrucât autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite clarificări atât contestatoarei cât și altor ofertanți în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, Consiliul constată că prin punctul 3 al adresei nr. 8492/18.10.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări contestatoarei privind modul de îndeplinire a cerinței menționate în Fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – depunerea de certificate/documente care să ateste conformitatea produselor.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 143/23.10.2013, SC ... SRL a depus în original Declarația de conformitate a produselor oferite semnată de ofertant, însoțită de declarații de conformitate pentru covoare de la ...Co LTD China precum și pentru mobilier de la ... – societate indoneziană.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat faptul că asocierea SC ... SRL – SC ...SRL nu a demonstrat „îndeplinirea cerinței și pentru celelalte produse care fac obiectul contractului, respectiv perdele și draperii. Declarația pe propria răspundere depusă de societatea dvs. ca răspuns la solicitările de clarificări, conține doar date despre producători/furnizori și nu despre conformitatea produselor”.

Din verificarea contestației depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, Consiliul reține susținerea acesteia că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse următoarele documente:

- „Declarația de conformitate – furnizor;
- Anexa nr. 1 – Raportul de testare material textil – un document «Technical Test Report» care atestă conformitatea tehnică a produselor oferite, și anume materialul textil folosit la tapițarea mobilierului care este același material și pentru draperii, document emis de C... – Spania;
- Raport de testare rezistență la foc – covoare lână;
- Certificate producători”.

De asemenea, Consiliul mai reține că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că în condițiile în care oferta contestatoarei nu a îndeplinit criteriile de calificare, nu a mai procedat la analiza propunerii tehnice, declarând oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL ca fiind inacceptabilă și subliniind faptul că „în situația în care liderul asocierii considera că îndeplinește cerința în discuție, avea posibilitatea ca, urmare a solicitării de clarificări venite din partea autorității contractante, fie să facă referire la aspectul că înscrisurile care fac dovada conformității produselor se regăsesc în Propunerea tehnică ori să procedeze la depunerea acelorași documente și să facă precizări în consecință”.

În acest context, Consiliul reține că în Declarația de conformitate a produselor oferite semnată de ofertant, există menționat următorul paragraf: *„Informațiile/înscrisurile cuprinse în propunerea tehnică și a prezentei declarații de conformitate sunt adevărate, corecte, complete și conforme cu cerințele caietului de sarcini și a informațiilor din Fișa de date a achiziției”.*

Având în vedere conținutul Notificării ANRMAP din data de 01 iunie 2011, care creează o legătură între îndeplinirea cerinței menționată la art. 188 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și propunerea tehnică a unui ofertant, Consiliul apreciază că Depunerea „Certificatelor/documentelor care să ateste conformitatea produselor” este strâns legată de verificarea propunerii tehnice care trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, conform dispozițiilor art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care Consiliul consideră că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să procedeze la verificarea propunerii tehnice a contestatoarei prin raportare la întregul conținut al documentației de atribuire, prin urmare și al Caietului de sarcini și al clarificărilor postate în SEAP și numai ulterior să procedeze la respingerea sau acceptarea ofertei contestatoarei, după analiza tuturor documentelor depuse de aceasta.

Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare și să analizeze înaintea acestora propunerea tehnică a contestatoarei, raportat la atribuțiile comisiei de evaluare stipulate la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la cererea contestatoarei de acceptare a depunerii de concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o respinge ca nefondată deoarece în urma analizei probatoriului administrat în cauză de părți s-a edificat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, va anula Raportul procedurii nr. 9858/10.12.2013 precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 28 pagini