



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI: RO ... reprezentată de ... în calitate de director, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 11494/17.12.2013, nr. 11495/18.12.2013 și nr. 11496/18.12.2013, elaborate de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului « E-Sănătate, servicii medicale de calitate – Sistem informatic medical la nivelul județului ... »”, se solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să procedeze la remedierea aspectelor considerate nelegale din cuprinsul documentației de atribuire și să permită accesul neîngrădit și egal al operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Totodată contestatorul solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.

Anulează, în parte, adresele nr. 11494 din 17.12.2013, și anume răspunsurile date de autoritatea contractantă la întrebările nr. 7 și nr. 9, nr. 11496 din 18.12.2013, și anume răspunsul dat la întrebarea nr. 2 și nr. 11495 din 18.12.2013, și anume răspunsurile date la întrebările nr. 2, nr. 4, nr. 6, nr. 12 și nr. 14.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și să refacă răspunsurile contestate și să aducă aceste răspunsuri la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 11494/17.12.2013, nr. 11495/18.12.2013 și nr. 11496/18.12.2013, elaborate de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului « E-Sănătate, servicii medicale de calitate – Sistem informatic medical la nivelul Județului ... » ”, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să procedeze la remedierea aspectelor considerate nelegale din cuprinsul documentației de atribuire și să permită accesul neîngrădit și egal al operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se precizează că respectivele răspunsuri la solicitările de clarificări vizează elemente ale documentației de atribuire, modificată prin anunțul de tip erată nr. 43476/24.09.2013 la anunțul de participare nr. ... în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... / ... / ... din ...

În fapt, ... arată că în urma contestațiilor depuse de ... și ..., Consiliul Național de Soluționare a contestațiilor a dispus, prin decizia nr. ... /.../ ... din ... remedierea documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a pus în aplicare această decizie publicând anunțul de tip erată nr. 43476/24.09.2013.

Contestatorul menționează că în urma unor contestații formulate de ... și ... împotriva unor prevederile ale documentației de atribuire, Consiliul a emis decizia nr. ... din ..., prin care a obligat autoritatea contractantă la remedierea unor prevederi ale documentația de atribuire, astfel încât aceasta să respecte principiile prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să permită accesul egal și neîngrădit al operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

În contestație se arată că, deși în această ultimă decizie s-au prevăzut toate dispozițiile pe care autoritatea contractantă trebuia să le aplice pentru remedierea documentației de atribuire, totuși aceasta s-a limitat doar la a publica răspunsuri modificate la clarificări, care nu respectă, însă dispozițiile acestei decizii.

În opinia contestatorului, neaplicând prevederile deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă ia în derizoriu dispozițiile legale și dă dovadă de rea voință în modul de abordare a procedurii de atribuire și în modul de tratare a potențialilor ofertanți, încălcând, de asemenea, principiile care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziției publice, ceea ce prejudiciază interesul legitim al ... de a participa, în calitate de ofertant, la această procedură de atribuire.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a refăcut răspunsurile la solicitările de clarificări contestate, în conformitate cu dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., răspunsurile care fac obiectul contestației nu respectă

prevederile legale invocate în această decizie, nu conțin lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și nu sunt formulate în mod clar, complet și fără ambiguități.

În contestație se subliniază că răspunsurile la solicitările de clarificări, refăcute în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., nu remediază documentația de atribuire, așa cum s-a dispus prin această decizie, astfel că ... se află în imposibilitatea elaborării unei oferte conforme, întrucât, în continuare, documentația de atribuire este ambiguă, incoerentă și neclară, lăsând loc de interpretări.

Sunt prezentate un număr de 10 întrebări de clarificare și răspunsuri aferente, susținându-se că răspunsurile autorității contractante încalcă prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul arată că în ceea ce privește întrebarea nr. 7 din „Răspuns Modificat Clarificare 4.doc”, prin care se solicita enumerarea standardelor acceptate ca echivalente pentru standardele HL7 V3 și CDA, pentru îndeplinirea cerinței prevăzute la capitolul 1.3.6 din caietul de sarcini, răspunsul autorității contractante, refăcut în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., a fost următorul: „Caietul de sarcini presupune doar definirea cerințelor minime pentru ofertant. Este în afara scopului caietului de sarcini de a da o listă a standardelor care pot fi folosite și care se pot afla din alte surse cum ar fi ISO (<http://www.iso.org/>) IEEE (www.ieee.org). Caietul de sarcini lasă libertatea ofertantului de a veni cu propria lui soluție tehnică, dacă folosește un alt standard internațional sau european cu aplicare validată internațional, și documentată în mod corespunzător.

În acest sens nu se dorește crearea vreunei restrângerii de participare printr-o listă limitativă de standarde, ci doar anumite repere, cum ar fi standardul HL7 v3, standard validat de practica internațională și românească în domeniul medical.

Autoritatea contractantă nu se poate pronunța apriori asupra echivalenței dintre standarde, trebuie analizată cu atenție întreaga documentație tehnică a ofertantului pentru a vedea cu exactitate gradul de implementare a unui standard și pentru a putea stabili în mod corect echivalența”.

Contestatorul critică faptul că acest răspuns nu este clar, făcând trimitere la caietul de sarcini, care nu conține nicio informație explicită cu privire la această cerință. În opinia

contestatorului, prin mențiunea: „cu aplicare validată internațional, și documentată în mod corespunzător” se ridică semne de întrebare cu privire la „aplicarea validată internațional” și la modul „corespunzător” al documentării, nefiind clar nici dacă aceasta se referă la „soluția tehnică” sau la „aplicarea validată internațional a standardului”.

Contestatorul susține că menținerea în caietul de sarcini a cerințelor specifice standardului HL7 v3, prin solicitarea unei versiuni anume a standardului de interoperabilitate, restricționează în mod voit accesul la procedură a acelor ofertanți care dispun de soluții tehnologice performante, dar care nu sunt structurate arhitectural pe principiile impuse de HL7 versiune 3.0. Se subliniază că, deși în documentația de atribuire se folosește sintagma „sau echivalent”, de fapt nu există alternativă la versiunea 3.0 a standardului HL7.

În contestație se susține că au fost încălcate și principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței statuate la art. 2 alin. 2 lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul reiterează susținerile de mai sus și referitor la întrebarea nr. 9 din „Răspuns Modificat Clarificare 4.doc”, prin care se solicita detalierea listei de standarde acceptate ca echivalente pentru HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLUS, prevăzute pentru îndeplinirea cerinței de la cap. 1.3.6 din caietul de sarcini, la care autoritatea contractantă a răspuns în mod identic ca la întrebarea nr. 7 din „Răspuns Modificat Clarificare 4.doc”, precum și la întrebarea nr. 13 din „Răspuns Modificat Clarificare 5.doc”, prin care se solicita reformularea cerinței privind standardizarea în domeniul medical, astfel încât să facă referire la „standardul HL7 sau echivalent”, fără a se impune versiunea și reformularea în caietul de sarcini a tuturor referirilor la acest standard de interoperativitate, pentru cazul îndeplinirea cerinței prevăzută la cap. 1.3.6 „Standardizare” pag. 59 din caietul de sarcini, la care autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Autoritatea contractantă a răspuns clar și fără echivoc la această întrebare. Se acceptă orice standard pentru care se dovedește echivalența și îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini”.

Contestatorul critică faptul că la aceste două întrebări autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și fără echivoc, așa cum prevede decizia C.N.S.C. Se învederează că fie se face trimitere la caietul de sarcini, care nu furnizează

informații explicite cu privire la această cerință, fie se prezintă un răspuns ambiguu, care poate constitui sursă de interpretări în cazul evaluării ofertelor, ambele conducând la imposibilitatea ... de a depune o ofertă conformă cu această cerință, în urma interpretării subiective a răspunsului său.

În opinia contestatorului, prin impunerea cerințelor specifice standardului HL7 versiunea 3, respectiv HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLUS, autoritatea contractantă restricționează în mod voit accesul la procedură a acelor ofertanți care dispun de soluții tehnologice performante, dar nu sunt structurate arhitectural pe principiile impuse de HL7 versiune 3.0.

Se susține că au fost încălcate și principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței statuate la art. 2 alin. 2 lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

3 În ceea ce privește întrebarea 2 din „Răspuns Modificat Clarificare 9.doc”, prin care se solicită să se precizeze dacă intră în sarcina ofertantului abonamentul pentru serviciile de internet sau dacă de acest aspect se ocupă autoritatea contractantă, caz în care se solicita să se prezinte providerii de internet pentru fiecare locație în parte, la care autoritatea contractantă a răspuns: „Autoritatea contractantă a răspuns clar și fără echivoc la aceasta întrebare”, contestatorul susține că acest răspuns nu este clar, nefurnizând informații clare cu privire la serviciile de internet prevăzute în proiect, cu repercusiuni asupra formulării unei oferte conforme.

4. Referitor la întrebarea nr. 2 din „Răspuns Modificat Clarificare 5.doc”, vizând cerința de realizare a dosarului electronic al pacientului, prevăzută la cap. 2 „Obiectivele proiectului” de la pag. 11 din caietul de sarcini, prin care se solicitau clarificări cu privire la medicii de familie care vor avea acces la înregistrările pacienților din dosarele electronice ale acestora din baza de date centrală de la nivelul ... la care autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Autoritatea contractantă a răspuns clar și fără echivoc la această întrebare”, ... susține că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu adus nicio precizare/lămurire suplimentară la răspunsul anterior formulat, amendat de decizia C.N.S.C., ci a evitat un răspuns clar și conform prevederilor legale, cu privire la accesarea și operarea din punct de vedere informatic a datelor cu caracter personal privind starea de sănătate a pacientului, de către orice medic sau unitate medicală.

5. Referitor la răspunsul autorității contractante, respectiv „Autoritatea contractantă a răspuns clar și fără echivoc la această întrebare” la întrebarea nr. 4 din „Răspuns Modificat Clarificare 5. doc”, vizând modalitatea prin care ... va permite accesul la sistemul implementat prin proiect altor utilizatori (unități medicale) din județ, având un număr nelimitat de licențe, conform prevederilor de la cap. 3 „Descrierea proiectului tehnic”, pag. 14 din caietul de sarcini, contestatorul învederează că se evită un răspuns clar la această întrebare, neaducându-se vreo clarificare cu privire la cadrul legislativ actual, care să permită autorității contractante să fie singura unitate medicală din județul ... îndrituită să gestioneze din punct de vedere informatic accesul la datele medicale ale pacienților pentru orice altă unitate medicală din județ și nici cu privire la modul prin care finanțarea din fonduri structurale a acestui proiect acoperă un număr nelimitat de licențe, atâta timp cât există o linie bugetară destinată pentru achiziția de licențe, în valoare de maximum 193.625,00 lei fără TVA.

Față de răspunsurile evazive repetate, formulate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări, ... solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

6. În ceea ce privește întrebarea nr. 6 din „Răspuns Modificat clarificare 5.doc”, vizând „Figura 3 Arhitectura Funcțională” de la pag. 15 din caietul de sarcini, prin care se solicită să se justifice modalitatea de acces a medicilor de familie și pacienților la date din cadrul serviciilor economico-financiare ale spitalelor, și legislația în vigoare care permite accesul la acest tip de date, iar în situația în care aceste precizări nu pot fi făcute, se solicită refacerea diagramei arhitecturii funcționale a sistemului, în așa fel încât să fie sugestivă și relevantă pentru soluția tehnică solicitată de autoritatea contractantă, contestatorul critică și răspunsul autorității contractante conform căruia: „Autoritatea contractantă a răspuns clar și fără echivoc la această întrebare”, care, în opinia sa e neclar, neaducând clarificările solicitate cu privire la legislația în vigoare, conform căreia medicii de familie și pacienții au dreptul de a accesa date economico-financiare din cadrul spitalelor partenere. În opinia contestatorului, accesarea aplicațiilor de gestiune economico-financiară din cadrul spitalelor, în forma prezentată în „Arhitectura funcțională a sistemului” nu aduce beneficii medicilor de familie și pacienților.

7. Contestatorul arată că nu este clar și fără echivoc nici răspunsul autorității contractante, respectiv „Autoritatea contractantă a răspuns clar și fără echivoc la această întrebare” la întrebarea nr. 12 din „Răspuns Modificat Clarificare 5. doc”, prin care se solicita să se precizeze, modalitatea/modalitățile de integrare între sistemul informatic și sistemul extern, prevăzută la cap. 1.2.7.5 „Interconectare cu laboratoare externe” de la pag. 28 din caietul de sarcini, nefiind precizate protocoalele standardizate de comunicație între sistemul informatic și sistemul extern.

Având în vedere importanța pe care o au standardele de comunicație în schimbul de date dintre sistemul informatic și sistemele informatice de laborator externe, contestatorul opinează că prin acest răspuns se creează confuzie, ceea ce conduce la imposibilitatea de a întocmi oferta conform acestei cerințe.

8. În contestație se critică faptul că față de întrebarea 14 din „Răspuns Modificat Clarificare 5.doc”, prin care se solicita ca cerințele privind asigurarea interoperabilității în domeniul medical, prevăzute la cap. 1.3.7 „Interoperabilitatea sistemului. 3.3.7.2 Standarde de interoperabilitate” de la pg. 59-61 din caietul de sarcini, să fie reformulate astfel încât să facă referire la standardul HL7 sau echivalent, fără a se impune versiunea, precum și reformularea în caietul de sarcini a tuturor referirilor la acest standard de interoperabilitate, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Autoritatea contractantă a răspuns clar și fără echivoc la această întrebare. Se acceptă orice standard pentru care se dovedește echivalența și îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.”

În opinia contestatorului, răspunsul este neclar și ambiguu cu încălcarea prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care se reiterează solicitarea adresată Consiliului de a dispune ca cerințele privind asigurarea interoperabilității în domeniul medical vizând standardul HL7 versiune 3.0 să fie reformulate, astfel încât să facă referire la „standardul HL7 sau echivalent”, fără a se impune versiunea și reformularea în caietul de sarcini a tuturor referirilor la acest standard de interoperabilitate.

9. De asemenea, invocând decizia C.N.S.C. nr. .../ .../... din ..., se solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificațiilor vizând impunerea standardelor SNOMED.

10. Față de răspunsul autorității contractante: „Autoritatea contractantă a răspuns clar și fără echivoc la aceasta întrebare” la întrebarea nr. 20 din „Răspuns Modificat Clarificare 5.doc”, prin care se solicitau informații referitoare la prețurile unitare maximale, alocate pentru fiecare produs / serviciu solicitat prin acest proiect, în contestație se critică faptul că răspunsul autorității contractante cu privire la liniile bugetare alocate pentru fiecare produs / serviciu solicitat este ambiguu și în contradictoriu cu specificațiile CPV privind achizițiile din proiect, care includ și serviciile având codul CPV: 72000000-5 - servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev. 2), care nu figurează în tabelul de produse/prețuri prezentat de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul învederează că în răspunsul autorității contractante nu este prevăzută o încadrare clară a componentelor software solicitate și a serviciilor susmenționate în bugetul alocat proiectului, în conformitate cu finanțarea proiectului aprobată prin fonduri structurale, fapt care poate pune în pericol chiar finanțarea acestui proiect.

Se invocă și încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor, reglementat la art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

11. În contestație se critică, de asemenea, răspunsul autorității contractante, respectiv: „Autoritatea contractantă a răspuns clar și fără echivoc la această întrebare”, la întrebarea nr. 17 din „Răspuns Modificat Clarificare 5.doc”, prin care, referitor la cerința de la cap. 14 „Demonstrarea cerințelor critice” de la pag. 93 din caietul de sarcini, se solicita autorității contractante să precizeze, în clar, scenariile/fluxurile care vor fi folosite în cadrul sesiunii demonstrative la care se face referire.

Contestatorul arată că răspunsul autorității contractante la această întrebare nu aduce nicio precizare/lămurire/clarificare suplimentară privind scenariile / fluxurile conform cărora se va desfășura sesiunea demonstrativă, fiind ambiguu și contradictoriu și punându-l în imposibilitatea de a pregăti aplicația demo pentru a participa la sesiunea demonstrativă, restricționând accesul la procedura de achiziție.

Contestatorul susține că, prin neprecizarea în clar a cerințelor critice care vor fi evaluate în cadrul sesiunii demonstrative se încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. art. 2 alin.

2 lit. a), b) și d) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

12. Față de cele de mai sus, se solicită anularea cap. 14. „Demonstrarea cerințelor critice” din caietul de sarcini. În susținerea acestei solicitări se invocă decizia C.N.S.C. nr. .../.../... din 18.11.2013.

13. În ceea ce privește întrebarea nr. 18 din „Răspuns Modificat Clarificare 5.doc”, prin care, referitor la „Criteriul 2. Dosar personal de sănătate” de la cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire” de la pag. 7 a caietului de sarcini, prin care se solicita autorității contractante să clarifice ceea ce înseamnă „organizarea și prezentarea documentelor medicale asociate unui pacient de-a lungul unei axe de timp verticale, ca diferite posibilități de filtrare și navigare rapidă între lunile calendaristice, astfel încât pe axa timpului să fie vizibile miniaturi ale documentelor atașate”, în contestație se menționează că răspunsul autorității contractante, respectiv: „Autoritatea contractantă a răspuns clar și fără echivoc la această întrebare”, nu aduce nici o precizare, lămurire suplimentară la răspunsul anterior formulat.

În opinia contestatorului, factorul „dosarul personal de sănătate” este restrictiv, prin impunerea obligatorie a modului de organizare și prezentare a documentelor medicale asociate unui pacient în cadrul dosarului personal de sănătate, și anume: „organizarea și prezentarea documentelor medicale asociate unui pacient de-a lungul unei axe de timp verticale, cu diferite posibilități de filtrare și navigare rapidă între lunile calendaristice”, fără a se explicita avantajul adus autorității contractante prin această cerință, deși este posibil să existe o soluție medicală care să prezinte aceleași informații într-un singur ecran, într-o formă sintetică, ergonomică, facil de accesat, care să nu fie organizate și prezentate de-a lungul unei axe de timp verticale, ci de-a lungul unei axe de timp orizontale.

În opinia contestatorului, această cerință limitează accesul echitabil la procedura de achiziție, încălcând principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare același act normativ.

14. Referitor la întrebările nr. 24 și respectiv nr. 25 din „Răspuns Modificat Clarificare 4.doc”, prin care, față de factorul de evaluare „2. dosar personal de sănătate” și respectiv factorii de evaluare nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 8 și nr. 9, se

solicită clarificări cu privire la modul de acordare a punctajului, la care autoritatea contractantă a răspuns identic, respectiv: „Autoritatea contractantă a răspuns clar și fără echivoc la această întrebare”, contestatorul învederează că răspunsurile autorității contractante nu sunt clare și complete, așa cum s-a dispus prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., algoritmul de calcul nereflexând în mod clar, complet și fără ambiguități modul de punctare a tuturor aspectelor solicitate în criteriul tehnic, afectând modul de departajare corect și transparent al ofertanților, în condițiile în care se acordă „0” puncte sau „maxim de puncte” și nu se aplică o punctare graduală a criteriului tehnic, așa cum se prevede la art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Se susține că, prin aceste răspunsuri se încalcă și prevederile art. 199 alin. 3 și 4 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței statuate la art. 2 alin. 2 din același act normativ.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. AD 250 din 13.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1273 din 15.01.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ...

Referitor la criticile privind întrebările nr. 7 și nr. 9 și răspunsurile aferente din documentul „Răspuns Modificat Clarificare 4.doc”, precum și întrebarea 14 și răspunsul aferent din „Răspuns Modificat Clarificare 5.doc”, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere, conform căruia este sarcina ofertantului de a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că nu se poate pronunța apriori asupra echivalenței dintre standarde, trebuind analizată cu atenție întreaga documentație tehnică a ofertantului pentru a vedea cu exactitate gradul de implementare a unui standard și pentru a putea stabili, în mod corect, echivalența acestuia.

Față de criticile vizând întrebarea 2 și răspunsul aferent din „Răspuns Modificat Clarificare 9.doc”, autoritatea contractantă precizează că nu deține conexiuni broadband care pot fi utilizate în cadrul acestui proiect, iar abonamentul pentru aceste servicii rămâne în sarcina ofertantului pe perioada implementării.

În ceea ce privește întrebările nr. 2, nr. 4 și nr. 6 și răspunsurile aferente din „Răspuns Modificat Clarificare 5.doc”, în punctul de vedere se subliniază că accesul la datele medicale se va face în prezența și cu acordul pacientului.

Referitor la întrebarea 12 și răspunsul aferent din „Răspuns Modificat Clarificare 5.doc”, autoritatea contractantă subliniază că întrebarea operatorului economic era legată de integrarea cu un laborator de analize extern, iar răspunsul său a fost clar și fără echivoc, oferind tuturor ofertanților posibilitatea de a putea face o ofertă concretă, astfel că obiecțiile contestatorului nu au nicio legătură cu întrebarea agentului economic. Autoritatea contractantă susține că răspunsul său a dus la eliminarea oricăror restricții pentru participarea la procedură a potențialilor ofertanți, oferind acestora posibilitatea de a utiliza orice modalitate prin care se va face schimbul de date.

Față de întrebarea nr. 20 și răspunsul aferent din documentul „Răspuns Modificat Clarificare 5.doc”, autoritatea contractantă prezintă tabelul de mai jos fără vreun alt comentariu.

Spital	Descrierea si scopul	Nr. Unitati	Cost unitar (fara TVA) (lei)	Total (fara TVA) (lei)	
SJ ...	Blade Center Chassis	1	145,534.00	145,534.00	
	Server	4	22,700.00	90,800.00	
	Server Storage	1	42,452.00	42,452.00	
	Server aplicație	2	28,752.00	57,504.00	
	Tape Library	1	75,665.00	75,665.00	
	Echipamente UPS Locația centrala	1	146,435.00	146,435.00	
	Echipamente UPS 5 Locații	6	21,018.00	126,108.00	
	Rack si accesorii	1	75,790.00	75,790.00	
	Servicii Instalare, Configurare, Amenajare Data Center	1	254,781.00	254,781.00	
	PC	38	2,400.00	91,200.00	
	Tablete pentru soluția mobilă	30	600.00	18,000.00	
	...	Echipamente UPS 3 Locații	3	21,018.00	63,054.00
	...	PC	25	2,400.00	60,000.00
...	Echipamente UPS	1	21,018.00	21,018.00	
...	PC	15	2,400.00	36,000.00	
...	Echipamente UPS	1	21,018.00	21,018.00	
...	PC	10	2,400.00	24,000.00	
...	Echipamente UPS	1	21,018.00	21,018.00	
...	PC	10	2,400.00	24,000.00	
...	Licențe Sisteme Operare Server	3	15,225.00	45,675.00	
...	Licențe Sistem Baze de Date	1	108,750.00	108,750.00	
...	Dezvoltare Sistem Informatic pentru cele 5 Spitale	1	2,073,065.00	2,073,065.00	
...	Licențe Sisteme Operare PC	38	400.00	15,200.00	
...	Licențe Sisteme Operare PC	25	400.00	10,000.00	
...	Licențe Sisteme Operare PC	15	400.00	6,000.00	
...	Licențe Sisteme Operare PC	10	400.00	4,000.00	
...	Licențe Sisteme Operare PC	10	400.00	4,000.00	
...	Conectare Broadband 7 locații	1	78,300.00	78,300.00	
...	Echipamente rețea locatia centrală	1	330,165.00	330,165.00	
...	Echipamente rețea 6 locații	6	19,314.00	115,884.00	
...	Echipamente rețea 3 locații	3	19,314.00	57,942.00	
...	Echipamente rețea	1	19,314.00	19,314.00	
...	Echipamente rețea	1	19,314.00	19,314.00	
...	Echipamente rețea	1	19,314.00	19,314.00	
Toate spitalele	servicii formare utilizatori - utilizare aplicație	1	40,000.00	40,000.00	
Toate spitalele	servicii formare ... administrare aplicație	1	10,000.00	10,000.00	
Total			4,351,300.00		

Referitor la întrebarea nr. 17 și răspunsul aferent din „Răspuns Modificat Clarificare 5.doc”, ... arată că pentru a permite demonstrarea fără echivoc a conformității ofertelor cu cerințele caietului de sarcini, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, își rezervă dreptul de a solicita ofertanților o

prezentare demonstrativă a cerințelor funcționale, care se va organiza la sediul autorității contractante, unde se va pune la dispoziția ofertanților o sală și un videoproiector, iar ofertanții trebuie să se prezinte cu toate echipamentele hardware, de comunicații (conexiune internet) și aplicațiile software pe care le consideră necesare pentru susținerea demonstrației practice. Se menționează că prezentarea demonstrativă va fi organizată pe baza scenariilor prezentate în acest capitol și va fi susținută de managerul de proiect desemnat în cadrul ofertei tehnice, iar în timpul prezentării demonstrative se vor efectua capturi de ecran asupra elementelor prezentate, care vor face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că în cazul în care, în urma prezentării, reiese că sistemul informatic nu corespunde cerințelor, oferta va fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere este prezentat scenariul de prezentare, conform căruia, la începutul prezentării se va importa în aplicația prezentată un fișier conținând date cu care se vor realiza demonstrațiile, iar, în continuare, pentru fiecare modul solicitat se vor face anumite operațiuni.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă detaliat, pentru fiecare modul, operațiunile care urmează a se executa, respectiv :

„Modulul Administrare

Se va prezenta:

- modul în care se văd secțiunile din cadrul fișierului importat cu toate detaliile aferente: cod raportare DRG, personal medical, denumire, ș.a.m.d.;

- posibilitățile de definire a unor elemente de structură organizatorică de tipul: secții, cabinet de specialitate, laboratoare de explorări funcționale, radiologie, imagistică, chirurgie, laboratoare clinice etc., iar pentru fiecare element de structură să se poată defini tipurile de servicii medicale care se pot efectua;

- definirea unui context de securitate pentru fiecare utilizator, constând dintr-o colecție de roluri în structurile organizatorice; rolul, la rândul său, trebuie să fie specific nivelului de acces (operații permise) iar structura organizatorică, zonei de interes (unde se pot efectua operațiile permise);

- asocierea uneia sau mai multor sedii fizice (camere, saloane) cu structurile organizatorice;

- vizualizarea listei de proceduri care se efectuează în spitalul sau unitatea medicală definite în SIM și asocierea cu sistemul DRG național;

- actualizarea nomenclatoarelor prin import;

Modulul Index General de pacienți

Se va prezenta:

- căutarea în baza de date a unui pacient după CNP și/sau nume și prenume și modul de asociere a unei noi internări cu pacientul găsit în urma importului. De asemenea, trebuie să permită actualizarea informațiilor despre pacientul găsit, dacă se constată modificări față de datele înregistrate pentru acel pacient;

- modul de înregistrare a datelor de identitate ale pacienților nou veniți în spital care se vor interna în spital sau care vor fi tratați în regim ambulatoriu. Datele care se înregistrează în baza de date de pacienți se vor referi la CNP, sex, data nașterii, nume, prenume, detalii despre actul de identitate (tip, serie, număr), adresa de domiciliu, persoană de contact, număr de contact.

Modulul Registratură electronică

Se va prezenta:

- generarea unui număr unic de înregistrare în registrul electronic pe unitate medicală gestionată de SIM, care sa se poată fi reinițializat periodic (anual);

- înregistrarea pentru un caz a cel puțin următoarelor informații: adresa oficială, adresa curentă, data de internare, documentele de intrare, secția și motivul internării;

- repartizarea pacienților medicilor, în salon/secție și pat, conform diagnosticului de internare;

Modulul Foaie de Observație Electronică

Se va prezenta:

- accesarea unei foi de observație de către medicul curant după internarea în secție;

- posibilitatea de introducere a diagnosticelor;

- posibilitatea de introducere a procedurilor;

- tipărirea foii de observație și ecranul de tip „Preview” a acesteia.

Modulul Consultații și Investigații

Se va prezenta:

- efectuarea într-un cabinet de specialitate (cu numele Cabinet) a unei proceduri medicale pentru un pacient nou venit în spital. Sistemul trebuie să genereze automat un număr de înregistrare, cu perioada de resetare configurabilă;

- personalizarea rezultatului conform specificului cabinetului/laboratorului în care s-au efectuat investigațiile/procedurile incluzând un text liber, concluzia și unul sau mai multe diagnostice.

Modulul Condiții de medicamente

Se va prezenta:

- crearea condițiilor de medicamente;
- posibilitatea de extindere a implementării pentru alte tipuri de condiții nenominale.

Modulul Analize de Laborator

Se va prezenta:

- posibilitatea creării și gestionării automate a buletinului de analize. În buletin trebuie să se centralizeze rezultatele tuturor analizelor efectuate într-o zi, indiferent de laboratorul în care sunt efectuate;

- identificarea în timp real a valorilor non-conforme și posibil incorecte, și semnalarea acestor neconcordanțe personalului responsabil.

Modulul Externare

Se va prezenta:

- transferul unui pacient într-o altă secție;
- înregistrarea unei externări la nivelul unei secții;

Închiderea Foi de Observație

Se va prezenta:

- introducerea diagnosticului / diagnosticelor de ieșire;
- înregistrarea epicrizei și recomandărilor;

Documentația de externare

Se va prezenta:

- generarea documentului „Bilet de ieșire din spital”;

Modulul Ambulatoriu

Se va prezenta:

- modulul de înregistrare al pacienților pentru un cabinet ambulatoriu incluzând detaliile referitoare la venirea pacientului.

Modulul spitalizare de zi

Se va prezenta:

- modul de înregistrare al pacienților pentru spitalizarea de zi.

Modulul rețete electronice

Se va prezenta:

- modul de semnare a unei rețete pentru toți medicii din spital de pe sau cu certificate separate.

Modulul Farmacie

Se va prezenta:

- înregistrarea informațiilor specifice medicamentelor, cum ar fi: substanța activă, termen de valabilitate, lot de fabricație, precum și alte informații relevante referitoare la stocarea, administrarea și evidența acestora (unități de măsură multiple, evidență în cataloage de materiale etc.);

- eliberarea medicamentelor către secții în baza cererilor înregistrate.

Modulul Medicină de familie

Se va prezenta:

- modul de acces organizat la documentele medicale ale pacientului (consultații, rețete, bilete de trimitere, adeverințe medicale, certificate etc), cu posibilitățile de filtrare după diverse criterii de selecție: vizita medicală (data vizitei), problema de sănătate (activa, închisă);

- generarea rapoartelor predefinite care asigură monitorizarea activității medicului de familie;

Modulul Raportare

Se va prezenta:

- centralizatorul cu situația mișcărilor pe spital pentru o luna anterioară;

- modul de prezentare grafică a unor rapoarte;

- modul de realizare a raportării DRG către SNSPMS;

- modul de realizare al raportărilor SIUI către CNAS.

Modulul de Soluție mobilă

Se va prezenta pe un dispozitiv mobil de tip tabletă:

- conectarea aplicației la sistemul informațional pentru sănătate care include baza de date cu pacienți;

- posibilitatea de a realiza adnotări;

Modulul Gestiune a Dosarului Personal de Sănătate

Se va prezenta:

- modul de înregistrare al unui utilizator și posibilitatea de autorizare a accesului altor persoane la dosarul personal de sănătate;

- informațiile stocate în cadrul dosarului de sănătate;

- istoricul accesărilor dosarului personal de sănătate;

- funcționalitățile cu acces public (dicționare medicale, furnizori medicali, articole pe teme medicale, ș.a.m.d.);

- modul de gestionare a dosarului personal de sănătate:
 - autorizarea unui medic pentru accesul la dosarul personal de sănătate;
 - crearea unei programări la consultație;
 - vizualizarea rezultatelor de laborator;
 - vizualizarea rețetelor.

Subsistemul de Gestiune Economico-Financiară Managementul Resurselor umane

Se va prezenta:

- introducerea completă a datelor despre un angajat;
- localizarea angajatului în cadrul structurii organizatorice;

Managementul Salarizării Personalului

Se va prezenta:

- facilități privind configurarea, operarea, calculul și raportarea salariilor;
- pontarea unui angajat;

Managementul Stocurilor

Se va prezenta:

- generarea rapida a unei liste de inventar cu existentul scriptic din magazie, cu defalcare la nivel de preț pentru un control rapid pe teren;
- vizualizarea rapidă a informațiilor de bază asociate unui articol de stoc;
- balanța de materiale/obiecte de inventar/mijloace fixe: cu posibilitatea de generare și tipărire cu defalcare pe surse de finanțare, gestiuni, locații, conturi contabile, articole bugetare, clasificare articol, coduri CPV, detalieri de preț etc.;

Managementul Achizițiilor-Investiții

Se va prezenta:

- introducerea, urmărirea și derularea acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente (contract inițial / acte adiționale / anexe la contract);
- generarea și tipărirea de rapoarte centralizatoare cu privire la contracte și comenzi, cu evidențierea unor elemente diverse (furnizor, CPV, etc.);

Managementul Financiar-Contabil

Se va prezenta:

- posibilitatea configurării elementelor de interes necesare pentru urmărirea cheltuielilor pe secții;
- urmărirea completă și unitară a fluxului financiar al documentelor primare."

În ceea ce privește întrebarea nr. 18 și răspunsul aferent din documentul „Răspuns Modificat Clarificare 5.doc”, autoritatea contractantă arată că își păstrează punctul de vedere, conform căruia ofertantul trebuie să demonstreze livrarea soluției în condițiile prevăzute de documentația de atribuire. În opinia autorității contractante, organizarea pe o axă verticală a documentelor medicale oferă un avantaj evident, fiind modalitatea de prezentare cea mai obișnuită pentru utilizatori.

Referitor la întrebările nr. 24 și nr. 25 din „Răspuns Modificat Clarificare 4.doc”, autoritatea contractantă precizează că a publicat o înștiințare privind completarea algoritmului de calcul al factorilor de evaluare.

Pentru motivele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. AD 250 din 13.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1337 din 15.01.2014, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului « E-Sănătate, servicii medicale de calitate – Sistem informatic medical la nivelul județului ... »”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 08.08.2013.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă contractului este de 4.351.300 lei fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... și ... au formulat contestații, soluționate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. .../.../... din ... prin care s-a respins contestația depusă de ... și s-a admis, în parte, contestația formulată de ..., dispunându-se măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Împotriva unor răspunsuri la clarificări la documentația de atribuire, ... și ... au formulat contestații, soluționate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. ... din

..., prin care s-a dispus remedierea unor prevederi ale documentației de atribuire.

Prezenta cauză vizează demersurile autorității contractante ... ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a suspendat procedura până la soluționarea contestației depusă de ..., care face obiectul prezentului dosar.

În soluționare, se are în vedere faptul că prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a anulat:

- adresa nr. Ad 9044 din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare 4 [CN.../022] răspuns solicitare clarificare 4.pdf” (în ceea ce privește răspunsurile contestate de ...);

- adresa nr. Ad 9044 din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare 4 [CN.../022] răspuns solicitare clarificare 4.pdf”, adresa nr. Ad 9106 din 24.10.2013, Solicitare Clarificare 5 ([CN.../020] Solicitare Clarificare 5.doc.p7s) și adresa nr. Ad 9495 din 25.10.2013, Solicitare Clarificare 9 ([CN.../030] Solicitare Clarificare 9.pdf) (în ceea ce privește răspunsurile contestate de ...).

De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să refacă răspunsurile contestate, cuprinse în adresa nr. Ad 9044 din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare 4 [CN.../022] răspuns solicitare clarificare 4.pdf”, adresa nr. Ad 9106 din 24.10.2013, Solicitare Clarificare 5 ([CN.../020] Solicitare Clarificare 5.doc.p7s) și adresa nr. Ad 9495 din 25.10.2013, Solicitare Clarificare 9 ([CN.../030] Solicitare Clarificare 9.pdf) și să aducă aceste răspunsuri la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin prezenta cauză, ... are în vedere modul în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., contestatorul aducând critici legate de aspectul că, în fapt, prin măsurile de remediere luate, ... nu a dat curs dispozițiilor Consiliului.

Verificând susținerile contestatorului ..., Consiliul reține, în soluționare, că prin decizia menționată anterior, s-au dispus măsuri de remediere ce au constat în anularea adresei nr. Ad 9044 din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare 4 [CN.../022] răspuns solicitare clarificare 4.pdf”, anularea adresei nr. Ad 9044 din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare 4 [CN.../022]

răspuns solicitare clarificare 4.pdf", a adresei nr. Ad 9106 din 24.10.2013, Solicitare Clarificare 5 ([CN.../020] Solicitare Clarificare 5.doc.p7s) și a adresei nr. Ad 9495 din 25.10.2013, Solicitare Clarificare 9 ([CN.../030] Solicitare Clarificare 9.pdf).

De asemenea, se are în vedere că, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă a fost obligată ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să refacă răspunsurile contestate, cuprinse în adresa nr. Ad 9044 din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare 4 [CN.../022] răspuns solicitare clarificare 4.pdf”, adresa nr. Ad 9106 din 24.10.2013, Solicitare Clarificare 5 ([CN.../020] Solicitare Clarificare 5.doc.p7s) și adresa nr. Ad 9495 din 25.10.2013, Solicitare Clarificare 9 ([CN.../030] Solicitare Clarificare 9.pdf), să aducă aceste răspunsuri la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul are în vedere că o parte din răspunsurile care au făcut obiectul măsurilor de remediere constituie obiectul prezentei cauze, în soluționare acestea urmând fi grupate în funcție de modul în care autoritatea contractantă a dat curs sau nu dispozițiilor dispuse.

Astfel, răspunsurile contestate în prezenta cauză, față de care s-au dispus măsuri de remediere, au fost următoarele:

- 1. Din „Clarificarea 4”**-răspunsurile aferente întrebărilor 2, 7, 9, 24 și 25;
- 2. Din „Clarificarea 5”**-răspunsurile aferente întrebării 2;
- 3. Din „Clarificarea 9”**-răspunsurile aferente întrebărilor 2, 4, 6, 12, 14 și 20.

În soluționare, se reține că, în ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebările nr. 2 (clarificarea 4), nr. 2 (clarificarea 5), nr. 2, nr. 4, nr. 6, nr. 12 și nr. 14 (clarificarea 9) aceasta a fost „Autoritatea contractantă a răspuns clar și fără echivoc la această întrebare”, fără a aduce lămuriri, clarificări, conform celor dispuse de Consiliu, constatându-se că, în fapt, aceasta nu a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., în care s-a menționat că „(...) îi revine autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire ori de a răspunde la solicitările de clarificări privind acest act sau astfel încât să fie asigurată informarea completă și corectă a

ofertanților cu privire la toate chestiunile care vor face obiectul analizei comisiei de evaluare și care vor conduce la admiterea ori respingerea ofertelor întocmite.”

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește răspunsurile la întrebările 7 și 9 din cadrul clarificării nr. 4, prin care autoritatea contractantă s-a limitat să precizeze doar faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, sunt definite cerințele minime și că „Autoritatea contractantă nu se poate pronunța apriori asupra echivalenței dintre standarde, trebuie analizată cu atenție întreaga documentație tehnică a ofertantului pentru a vedea cu exactitate gradul de implementare a unui standard și pentru a putea stabili în mod corect echivalența”, situație față de care se constată că se impune obligarea autorității contractante ... de a pune în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., prin întocmirea răspunsurilor la întrebările menționate anterior în motivare, în conformitate cu dispozițiile date în acest sens de către Consiliu, cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Legat de solicitarea formulată de către ... privind eliminarea din caietul de sarcini a specificațiilor vizând impunerea standardelor SNOMED, Consiliul constată că aceasta nu a făcut obiectul contestației anterioare, soluționată prin Decizia nr. ... din ... astfel încât o astfel de solicitare în această etapă a procedurii este tardivă raportat la data la care contestatorul a luat cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 16.10.2013 iar în situația în care acesta aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) și (2) din ordonanța de urgență.

Legat de răspunsul la întrebarea 20, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat curs dispozițiilor date prin decizia menționată anterior în motivare, furnizând informațiile referitoare la prețurile unitare maximale, alocate pentru fiecare produs/serviciu solicitat prin proiect, în vederea stabilirii valorii ofertate din propunerea financiară și încadrării respectivei valori în valoarea estimată a proiectului (preț estimat pentru componenta software: soluția software medicală, echipamente hardware, licențe, servicii instruire utilizatori și ... asigurarea serviciilor pe timpul garanției).

În ceea ce privește critica adusă răspunsurilor la întrebările 24 și 25, legate de factorii de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, Consiliul are în vedere că în Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., s-a reținut că „Prin întrebările 24 și 25 și răspunsurile corespunzătoare cuprinse în adresa nr. Ad 9044 din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare 4 [CN.../022] răspuns solicitare clarificare 4.pdf”, s-a solicitat indicarea modalității în care va fi acordat punctajul pentru factorii de evaluare 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, răspunsul autorității contractante arătând că modalitatea de îndeplinire și de acordare a punctajului este specificată în fișa de date a achiziției.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, secțiunea IV „Procedura”, subsecțiunea IV.2) „Criterii de atribuire”, s-a menționat că va fi aplicat criteriul de atribuire „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare și următorul algoritm de calcul al punctajului:

„1. Prețul ofertei - pondere 20.00% - punctaj maxim 20.00. Descriere: Componentă financiară

Algoritm de calcul:

$P1 =$ Punctajul pentru factorul de evaluare "Prețul total al ofertei, fără TVA (în lei)" se acordă astfel:

a) pentru cel mai mic dintre prețurile totale ale ofertelor primite [preț minim] se acordă 20 de puncte;

b) pentru orice alt preț total [preț(n)] decât cel prevăzut la lit. a punctajul se acordă astfel: $P1 = [\text{preț minim} / \text{preț}(n)] \times 20$

Punctajul pentru factorul de evaluare «Evaluarea ofertei tehnice» se acordă prin însumarea punctajelor obținute pentru îndeplinirea cerințelor de mai jos, cerințe care sunt suplimentare față de cerințele caietului de sarcini dar considerate foarte utile de către Autoritatea Contractantă. În situația în care una sau mai multe dintre cerințele de mai jos nu sunt îndeplinite de către ofertant, se acordă punctaj 0 (zero) cerinței (cerințelor) respective.

2. Dosar personal de sănătate - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.

Descriere: Dosarul personal de sănătate trebuie să permită organizarea și prezentarea documentelor medicale asociate unui pacient de-a lungul unei axe de timp verticale, cu posibilități de navigare rapidă între lunile calendaristice, astfel încât pe axa timpului să fie vizibile miniaturi ale documentelor atașate,

permițându-se vizualizarea integrală a acestora prin accesarea fiecărei miniaturi

Algoritm de calcul:

a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.

3. Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.

Descriere: Dosarul personal de sănătate - soluția trebuie să permită generarea și manipularea de grafice interactive care să prezinte în mod vizual datele din documentele medicale aflate în sistem (exemplu: rezultatele analizelor de laborator, medicație etc.) și evoluția în timp a acestora.

Algoritm de calcul:

a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.

4. Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.

Descriere: Soluția trebuie să permită crearea și manipularea de liste de pacienți, prin selecția acestora în funcție de oricare dintre criteriile demografice, clinice sau administrative disponibile în sistem (exemplu: lista bolnavilor înrolați în programe naționale de sănătate, lista bolnavilor cronici, lista pacienților cu boli cardiovasculare etc.)

Algoritm de calcul:

a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.

5. Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.

Descriere: Soluția trebuie să conțină un editor pentru crearea sau modificarea șabloanelor documentelor medicale din foaia de observație (exemplu: documentul de semne vitale adulți, copii etc.)

Algoritm de calcul:

a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acorda 0 puncte.

6. Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.

Descriere: Soluția trebuie să conțină un editor pentru modelarea episoadelor (definiții de procese/fluxuri) de tratament (exemplu: episodul de tratament al unui bolnav cronic/acut, episodul de tratament pentru boli cardiovasculare etc.)

Algoritm de calcul:

a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.

7. Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.

Descriere: Soluția trebuie să fie construită modular iar componentele sale să se integreze în mod decuplat (fără dependențe între module), prin utilizarea standardelor de interoperabilitate consacrate de nivel 7 în modelul OSI (exemplu: ASTM, HL7, DICOM etc. sau echivalent)

Algoritm de calcul:

a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.

8. Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.

Descriere: Soluția trebuie să permită generarea automată a versiunilor documentelor medicale și să faciliteze accesarea în orice moment a oricărei versiuni anterioare

Algoritm de calcul:

a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.

9. Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.

Descriere: Soluția trebuie să includă un mecanism unic de gestionare și utilizare a vocabularelor pentru toate modulele, a schemelor de codificare (exemplu: ICD10, CIM999 etc.) și a seturilor de concepte medicale provenite din diferite surse externe (exemplu: Ministerul Sănătății, CNAS etc.)

Algoritm de calcul:

- a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),
- b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.

Punctaj maxim: 80.00

Ponderea componentei tehnice: 80.00%."

Dispozițiile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.[...]

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți."

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (art. 14 alin. (2) din hotărâre).

Văzând modul în care autoritatea contractantă a stabilit algoritmul de calcul al punctajului aferent factorilor de evaluare 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, Consiliul reține că pentru aceștia autoritatea contractantă a menționat situația în care se acordă punctajul maxim și cea în care se acordă 0 puncte, nefiind menționat niciun algoritm de calcul al vreunui punctaj intermediar și fără a se indica metodologia concretă de punctare a avantajelor care rezultă din propunerea tehnică evaluată.

Or, pentru o reală evaluare a ofertelor și pentru departajarea acestora este necesar a se stabili modalitatea de calcul a unui punctaj situat între limita minimă (0 puncte) și cea maximă (punctajul maxim)."

Se reține în soluționare faptul că, ulterior primirii Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă a întocmit „Nota privind completarea algoritmului de calcul al factorilor de evaluare din documentația de atribuire” nr. 11497/18.12.2013 (fila 867 din D.A.P.), postată ulterior în SEAP, prin publicarea clarificării nr. 11497/20.12.2013, intitulată „Înștiințare”, prin care a efectuat modificări în cadrul fișei de date a achiziției în ceea ce privește algoritmul de calcul din cadrul factorilor de evaluare 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, conform dispozițiilor date de către Consiliu, menționând un punctaj intermediar, de 5 puncte, în cadrul fiecărui factor de evaluare menționat anterior, cu precizarea concretă a aspectelor care vor fi punctate.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile date de către Consiliu prin decizia anterioară, se constată că autoritatea contractantă a pus în executare decizia, chiar dacă demersurile acesteia nu au fost în sensul dorit de contestator.

În consecință, constatând că autoritatea contractantă ... a pus în executare, doar în parte, dispozițiile date prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ...

Anulează, în parte, adresele nr. 11494 din 17.12.2013, și anume răspunsurile date de autoritatea contractantă la întrebările nr. 7 și nr. 9, nr. 11496 din 18.12.2013, și anume răspunsul dat la întrebarea nr. 2 și nr. 11495 din 18.12.2013, și anume răspunsurile date la întrebările nr. 2, nr. 4, nr. 6, nr. 12 și nr. 14.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și să refacă răspunsurile contestate, să aducă aceste

răspunsuri la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.