



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 8/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2846/... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... și cu adresa de corespondență în localitatea ..., nr...., comuna....., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva de atribuire, elaborată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de execuție pentru proiectul integrat cu denumirea <<Modernizare și asfaltare străzi în localitățile ..., Surduc, Chijic, Sarand, comuna ..., județul ..., prima înființare centru social de îngrijire bătrâni, localitatea Poiana Tasad, comuna ..., județul ..., dotare cămin cultural, comuna ..., județul ...>>”, se solicită următoarele :

-
- modificarea și completarea de atribuire în acord cu cerințele expuse în cuprinsul contestației;
- prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă elaborării ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... împotriva de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele :

- obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind „extras din Registrul general de evidență al salariaților (REVISAL) listat după data apariției prezentei invitații de participare pe SEAP”, ce se regăsește la capitolul III.2.3 a) Cerința nr. 11, lot 1 – Capacitatea tehnică și/sau profesională (pagina 7/16 din fișa de date a achiziției) și înlocuirea acesteia cu o declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal al ofertantului cu privire la îndeplinirea condiției deținerii personalului, cu obligația corelativă a acestuia de a depune extras din REVISAL înainte de data semnării contractului, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 518/30.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3110/30.01.2014, formulată de către ... cu sediul în ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director tehnic, împotriva aceleiași proceduri de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), se solicită următoarele :

- obligarea autorității contractante la remedierea abaterilor de la legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice semnalate în prezenta contestație, constituindu-se dosarul nr. ...

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... și cu adresa de corespondență în localitatea ..., nr. ..., comuna ..., județul ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., ... județul ..., ca nefondată.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., ... județul

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în județul ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., ... județul

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să publice în SEAP informațiile necesare elaborării ofertei, inclusiv răspunsul la întrebarea nr. 13 a clarificării nr. 13, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

...MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I.Prin contestația nr. 8/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. formulează critici împotriva de atribuire, elaborată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul procedurii de atribuire, menționată anterior.

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ... în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Analizând documentația de atribuire, ... a constatat, după cum susține, că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cu privire la lotul 2, este specificată următoarea cerință: „a) Ofertantul este atestat pentru executarea de instalații electrice conform Ord ANRE 24/2007 (...)”.

În opinia contestatorului, cerința în cauză este „ilegală” și excede, în mod clar, cadrului legal care reglementează domeniul achizițiilor publice, în acest sens invocând dispozițiile art. 177 alin. (2), art. 178 alin. (2) și art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ... susține că Ordinul ANRE 24/2007, invocat de către autoritatea contractantă este în prezent abrogat prin Ordinul ANRE 23/2013 (art. 4).

Totodată, contestatorul precizează că, în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 11 prevede obligativitatea ca ofertantul să facă dovada că are inclus în personalul de specialitate și „minim un specialist în instalații electrice atestat de ANRE - pentru execuția de instalații electrice în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 24/2007”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... concluzionează că cerința prezentării atestatului ANRE de tip Be de către ofertant este „restrictivă și discriminatorie”, depășind cadrul normativ stabilit de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și de H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care solicită Consiliului eliminarea acesteia din cuprinsul fișei de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul menționează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, sunt prevăzute următoarele cerințe :

„b) Certificatul de atestare/autorizație pentru executarea lor de ignifugare a materialelor combustibile (...)

c) Certificatul de atestare/autorizație pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (...)

Cu privire la aceste cerințe, ... reiterează faptul că au fost încălcate prevederile art. 177 alin. (2), art. 178 alin. (2) și art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 2 și art. 17 din același act normativ, solicitând eliminarea acestor cerințe din cadrul fișei de date a achiziției.

În fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” se menționează următoarele :

„Cerința nr. 8 : (Lot 1 și Lot 2)

Ofertantul trebuie să demonstreze că la data semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare în valoare de minim 1.608.665 lei – lot 1, respectiv de minim 729.994 lei – lot 2 pentru a asigura cash flow-ul de execuție al i, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare, pentru minim 3 luni. În cazul ofertei câștigătoare,

oferantul va imobiliza valoarea de minim 1.608.665 lei – lot 1 și minim 729.994 lei – lot 2 exclusiv pentru realizarea contractului”.

Față de cele expuse anterior, contestatorul invocă dispozițiile art. 9 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și afirmă că, în modelul de contract pus la dispoziție de către autoritatea contractantă se stipulează că plățile parțiale de vor face la intervale lunare (clauza 20.3.3). Prin, urmare apare o contradicție între cerința din fișa de date a achiziției și modelul de contract.

Concluzionând, ... solicită Consiliului eliminarea acestei cerințe din cuprinsul fișei de date a achiziției, pe motiv că „depășește drepturile autorității contractante” impuse de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și de H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

O ultimă critică formulată de către contestator vizează „Modelul de contract de ”, publicat de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca parte a de atribuire.

În acest sens, ... arată că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, atunci când se detaliază modul de prezentare al propunerii financiare (punctul IV.4.1. și IV.4.2), în legătură cu clauzele contractuale obligatorii se precizează :

„Se va completa cu datele operatorului economic Formularul propunerii de contract și se va însuși prin semnătura și ștampila reprezentantului legal al ofertantului/liderului de asociație”.

„Nu se acceptă oferte alternative. Se vor avea în vedere și eventualele amendamente cu privire la clauzele specifice odată cu depunerea ofertei.

Atenție !!!!

Neprezentarea unuia din documentele solicitate are ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii financiare”.

Având în vedere această ultimă critică prezentată anterior, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să oblige autoritatea contractantă la completarea clauzelor contractuale cu date clare și explicite pentru a realiza alinierea de atribuire la prevederile legale.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor, actualizată, Ordinului MAI nr. 87/2007 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează în domeniul apărării împotriva

incendiilor și pe cele ale Ordinului ANRE nr. 23/2013 - Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La data de 23.01.2014, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 362/ înregistrată la C.N.S.C. cu nr. prin care aduce la cunoștința Consiliului că, în urma primirii contestației nr. 8/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2846/... formulată de către ... a adoptat următoarele măsuri de remediere :

Referitor la solicitarea îndeplinirii cerinței privind atestatul ANRE de tip Be pentru „executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”, au fost luate măsuri de remediere prin anunțul tip erată nr. 49393, transmis către A.N.R.M.A.P. din data de

Cu privire la cerințele criticate la punctul 2 din contestația formulată de către ... au fost adoptate măsuri de remediere prin anunțul tip erată nr. 49393, transmis către A.N.R.M.A.P. din data de

În ceea ce privește capacitatea tehnică și financiară, respectiv demonstrarea resurselor financiare, autoritatea contractantă arată că cerința în cauză a fost formulată cu respectarea Ordinului 509/2011 al președintelui A.N.R.M.A.P., iar perioada solicitată de cel puțin 3 luni, este justificată prin Nota justificativă nr. 5185 din 11.09.2013, privind stabilirea criteriilor de calificare și selecție, cu respectarea instrucțiunilor A.N.R.M.A.P. din fișa de date cadru, versiunea septembrie 2013, care se regăsește pe site-ul www.anrmap.ro.

Referitor la modelul contractului de , au fost adoptate măsuri de remediere prin anunțul tip erată nr. 49393, transmis către A.N.R.M.A.P din data de

Cu privire la soluționarea contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) aduce la cunoștința Consiliului faptul că a procedat la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv la transmiterea către A.N.R.M.A.P. la data de a anunțului de tip erată nr. 49393.

Față de cele expuse mai sus, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestațiile formulate de către ... și de către ... ca rămase fără obiect.

La data de a transmis la dosarul cauzei, în completare la contestația nr. 8/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2846/... prin care se reiterează solicitările formulate prin contestația inițială.

De asemenea, contestatorul arată că, în cadrul de atribuire, în directorul „Cantități cămin bătrâni”, în fișierul „F1-2-3 – liste și org. șantier bătrâni” se solicită :

„Deviz 1012

1.CD05E1QS002 ZIDĂRIE DIN CĂRĂMIDĂ TIP POROTHERM 35 CM (...)

Deviz 1022

1CD05A1QS001 ZIDĂRIE DIN CĂRĂMIDĂ TIP POROTHERM 25 NF 375x250x238 MM.44 BUC./MC (...)

Deviz 1032

1CD05A1QS001 ZIDĂRIE DIN CĂRĂMIDĂ TIP POROTHERM 25 NF 375x250x238 MM.44 BUC./MC (...).”

... apreciază cerințele expuse anterior ca fiind în contradicție cu dispozițiile legale, deoarece nu se poate solicita ofertanților să includă în devize produse numai de la un anumit producător, în cazul de față fiind vorba de TONDACH și POROTHERM.

Totodată, contestatorul susține că, potrivit Ordinului nr. 509/14.09.2011 al președintelui A.N.R.M.A.P. privind formularea criteriilor de calificare și selecție este restrictivă cerința, conform căreia : „Ofertantul/Candidatul trebuie să dețină autorizări de livrare de la producătorul sau distribuitorul produselor comercializate ori de la cel al echipamentelor”.

În sensul celor expuse mai sus, ... afirmă că au fost încălcate scopurile și principiile statuate de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și de H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea.

Mai mult decât atât, contestatorul invocă prevederile art. 35 alin. (2) și alin. (5) și art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună modificarea cerințelor expuse mai sus, în sensul eliminării denumirii producătorului sau prin adăugarea sintagmei sau”echivalent”.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Ordinului nr. 509 din 2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P.

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulează critici împotriva de atribuire elaborată în prezenta procedură de atribuire.

Prin adresa nr. 25/23.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată împotriva de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”. Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

III....Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresa nr. 518/30.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3110/30.01.2014, ... formulează critici cu privire la răspunsurile autorității contractante la întrebarea nr. 1 și nr. 9, postate în SEAP.

În susținerea contestației, ... arată că, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. mai multe răspunsuri la solicitările de clarificări primite din partea unor posibili ofertanți, precum și o erată prin care au fost modificate anumite cerințe din fișa de date a achiziției și prin care au fost decalate data și ora depunerii și a deschiderii ofertelor.

Cu această ocazie, ... a constatat că PRIMĂRIA COMUNEI ... a publicat, ca răspuns la întrebările primite, informații contradictorii în ceea ce privește modul de întocmire a ofertei, precum și faptul că a transmis un răspuns la întrebări pentru un anumit lot cu răspuns și pentru celălalt lot, fără să fi primit o solicitare în acest sens pentru lotul respectiv, caz în care autoritatea contractantă avea obligația publicării unei erate prin care să modifice cerințele inițiale ale fișei de date a achiziției.

În acest sens, la întrebarea nr. 2 de la solicitarea de clarificări nr. 1, privind lotul 2, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 397/23.01.2014, astfel: „Referitor la extrasele privind consumurile, acestea vor fi întocmite conform ofertei individuale prezentate de fiecare operator economic participant la procedura în parte. Nu se impune nici respectarea extraselor

privind consumurile la obiectivul <<Modernizare și asfaltare străzi>>...".

Nerespectarea extraselor privind consumurile nu ar permite autorității contractante să compare ofertele, din cauza modului neuniform de întocmire a ofertei financiare, conform modificărilor aduse prin clarificarea postată de PRIMĂRIA

În cuprinsul fișei de date a achiziției, în cadrul cerințelor privind modul de prezentare a propunerii financiare, s-au prevăzut următoarele: „Listele cu cantități de pe categorii de , solicitate în fișa de date a achiziției, vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 sau altele, a lor pe care ofertantul le considera necesare a fi executate pentru realizarea fiecărui obiect în parte. Încadrarea lor în articole de deviz și prezentarea acestora ca liste de cantități prin intermediul formularului F3 este necesară pentru a permite autorității contractante să analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de material și manopera, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile.”

La această dată, normele de deviz pentru le de construcții drumuri noi, norme reglementate prin indicatoarele de Deviz seria 1981 (D-1981, TS-1981, P-1981, EF-1981) sau altele, invocate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, sunt încă în vigoare, deci trebuie respectate atât de către ofertanți, cât și de către PRIMĂRIA

De asemenea, contestatorul precizează că prezenta procedură de achiziție publică are ca obiect contractarea execuției unor de construcții de drumuri și construcții civile și nicidecum contractarea unor servicii de proiectare și execuție , deci ofertanții nu au dreptul să se abată de la listele de cantități întocmite de către proiectant și incluse în documentația de atribuire publicată în S.E.A.P.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să clarifice neconcordanțele dintre cerințele de atribuire și răspunsurile date la solicitările de clarificări, prin punerea la dispoziția ofertanților a unor informații clare și care nu creează posibilitatea interpretării diferite a modului de întocmire și de prezentare a ofertei.

În ceea ce privește lotul 2, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului la clarificarea nr. 453/24.01.2014 - punctul 5, în sensul precizării

exacte a caracteristicilor tehnice ale forajului ce urmează a fi executat pentru realizarea contractului.

În fapt, ... susține că a solicitat o clarificare la documentația de atribuire, cu privire la devizul 1201 Foraj expl. Exploatare 120, după cum urmează :

„5) În legătură cu devizul 1201 FORAJ EXPL. EXPLOATARE 120 vă rugăm să ne transmiteți o tehnică completă a acestui foraj, întrucât numai din înșiruirea articolelor de deviz nu rezultă clar ce caracteristici tehnice are forajul (adâncimea de foraj, diametrul forajului, cu ce trebuie echipat forajul, etc). De asemenea, nu știm caracteristicile geologice ale straturilor ce trebuiesc străbătute de acest foraj, caracteristici care influențează foarte mult costurile de realizare ale acestuia;

6) În devizul 1061 ÎMPREJMUIRE ȘI PORȚI ACCES, apar articolele 7 și 8 cu următorul conținut :

7. CK14A1 UȘI METALICE DE ORICE FEL INCLUSIV ACCESORIILE ÎNTR-UN CANAT CU SUPRAFAȚA < 5 MP, cu cantitatea 2.100 MP

8. 1079446 POARTA ACCES PIETONAL. cu cantitatea 2000 BUC.

Vă rugăm să corelați cele două articole, cel de montare cu cel de procurare, ținând cont de partea desenată din documentația de atribuire publicată pe S.E.A.P., întrucât din partea desenată nu rezultă că ar fi necesare 2 porți pietonale”.

Față de solicitarea de clarificări prezentată anterior, răspunsul autorității contractante a fost următorul: „la Foraj, atașăm studiul geotehnic la obiectivul „PRIMA ÎNFIINȚARE CENTRU SOCIAL DE ÎNGRIJIRE BĂTRÂNI, LOCALITATEA POIANA TASAD, COMUNA ..., JUDEȚUL ..., iar referitor la celelalte detalii se va ține cont de Lista cu cantități de F3”, răspuns pe care contestatorul îl consideră ca fiind neconcludent, în sensul că nu aduce nicio explicație față de cerința inițială din documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a trimis ... studiul geotehnic, în condițiile în care la operația de forare era nevoie de un studiu hidrogeologic. Studiul geotehnic conține informații despre natura straturilor solului până la o adâncime de aproximativ 4,00 m, iar aceste informații sunt necesare doar proiectantului de rezistență la dimensionarea structurii de rezistență a corpurilor de clădire, respectiv la dimensionarea/calculul fundațiilor corpurilor de clădire, aceste informații fiind inutilizabile la corecta evaluare a

lor pentru realizarea forajului pentru apă, foraj care trebuie realizat până la o adâncime de ordinul sutelor de metri.

Din titlul devizului, contestatorul a înțeles că este vorba de un foraj de explorare-exploatare cu adâncimea de 120 m, însă nu este specificat niciun fel de detaliu cu privire la litologia zonei.

În acest context, ... dorește să știe care este adâncimea la care urmează să se execute forarea.

Totodată, contestatorul menționează că, potrivit tehnologiei actuale de forare și punere în exploatare a forajului, tubulatura este din PVC acreditat pentru apă potabilă și nu din metal.

În finalul contestației formulate, ... mai arată că aspectele invocate pentru lotul 1 sunt aplicabile și pentru lotul 2.

Pe cale de consecință, pentru respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație, astfel cum a fost formulată și să oblige autoritatea contractantă la clarificarea aspectelor expuse mai sus, astfel încât ofertele întocmite să fie reale și aplicabile.

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii, contestatorul consideră că aceasta se justifică, deoarece, prin menținerea termenului de depunere a ofertelor, mulți operatori economici nu vor avea posibilitatea întocmirii și depunerii unei oferte serioase, afectând, în acest mod, atât interesul acestora, cât și interesul public, respectiv utilizarea eficientă a fondurilor publice prin promovarea concurenței reale între operatorii economici.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La data de 30.01.2014, în completare la contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 518/30.01.2014, prin care solicită suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la clarificarea și eliminarea tuturor neclarităților și neconcordanțelor semnalate, prin prezentarea unor răspunsuri clare și fără echivoc.

Ca urmare a publicării de către autoritatea contractantă a unor răspunsuri și a unor informații și documente care completează sau modifică documentația tehnică inițială, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. 11 clarificări în data de ... și 3 clarificări la data de ... adică cu 3, respectiv cu 2 zile înainte de termenul de depunere a ofertelor (31.01.2014), răspunsuri care, prin conținutul lor,

creează o și mai mare confuzie pentru posibiii participanți la procedura de atribuire.

Spre exemplu, în cadrul Clarificării nr. 13-507/... (publicată în S.E.A.P. la data de ... ora 15:20), ca și completare a răspunsului la întrebarea nr. 4, s-au publicat, ca și anexe la acest răspuns, următoarele documente:

- Avizul tehnic de racordare nr. 60201325762 din 06.06.2013 - Electrica;

- Fișa de soluție la cererea 60201325762 - Electrica;

- Anexa la Fișa de soluție (schița de mână) cu caracteristicile racordului electric.

Din analiza acestor documente rezultă o necorelare flagrantă a cerințelor stipulate în documentele emise de ELECTRICA cu listele de cuprinse în devizul 1202 ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICA - neeligibil:

- Cerința ELECTRICA - lungime traseu cablu Acyaby 3x150+70mmp -1,300 metri, iar în deviz 1202, cantitatea de cablu prevăzută este dublă, respectiv 2,600 metri;

- Conform normativelor de execuție linii electrice în cabluri subterane, acestea trebuie protejate în pat de nisip, care lipsește din devizul 1202;

- Alte și costuri care nu s-au prevăzut în devizul 1202 sunt : capetele terminale pentru cablu JT, procurare și montare Bloc măsura și protecție trifazat, executare soclu și suport pentru blocul de măsură, executarea prizei de împământare, montare MPR-uri plecare în CD14, executarea de verificări și încercări specifice, etc., precum și toate celelalte componente financiare prevăzute la capitolul 4, punctul (2) din Avizul tehnic de racordare nr. 60201325762 din 06.06.2013 - Electrica, cele care cad în sarcina executantului (proiectare PT+CS, etc.).

De asemenea, contestatorul susține că, în cuprinsul Clarificării nr. 13, autoritatea contractantă nu a clarificat, în totalitate, problemele sesizate.

Astfel, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a clarificat ce efect are prevederea din răspunsul nr. 8, prin care se modifică, în cadrul devizului 1044, cantitatea articolului 15 1071945- COS FUM MODULANT DIN CARAMIDĂ REFRACTARĂ DN 200 MM, cu cantitatea 1,00 metri, de la 1,00 metri la 14,00 metri, asupra conținutului formularului F4, unde, de asemenea, este prevăzut, la poziția nr. 5, echipamentul 1071945- COS FUM MODULANT DIN CARAMIDĂ REFRACTARĂ DN 200 MM, cu cantitatea 7,00 metri.

În ceea ce privește punctul 13 din cadrul Clarificării nr. 13, potrivit căruia „Împrejmuirea la stradă se va executa conform planșei 47/A. Pentru cele trei laturi se va executa conform planșei anexate”, contestatorul afirmă că acesta menține caracterul de neclaritate și ambiguitate al de atribuire.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că răspunsul formulat de către autoritatea contractantă este incomplet, neclar și nefinalizat (în urma observațiilor făcute în solicitarea de clarificări și a completării prin publicarea unor informații, inclusiv piese desenate noi, lista de cantități 1061- ÎMPREJMUIRE ȘI PORTI ar fi trebuit revizuită și corectată/modificată în consecință). Astfel, din această listă de cantități lipsesc în continuare, deși acest lucru a fost semnalat prin solicitarea de clarificări, o serie de operații și faze de , cum ar fi confecționarea și montarea armăturii din oțel beton pentru soclul și stâlpii din beton de la porțiunea de gard ce trebuie executată, conform detaliului inițial pentru gard, realizarea placajului cu piatra la soclul și stâlpii din beton de pe aceeași porțiune de împrejmuire. Totodată, din detaliul pentru gardul ornamental (forjat) lipsesc dimensiunile elementelor laminate componente, astfel fiind imposibil ca ofertanții să poată face o ofertă unitară, neputându-se stabili greutatea corectă a confecției metalice, acest aspect fiind definitoriu în ceea ce privește prețul elementului oferat.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 617/31.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3171/31.01.2014, referitor la contestația formulată de către ...

Referitor la răspunsul la întrebarea nr.2, Clarificarea nr. 1, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ... cu nr. 397/23.01.2014, potrivit căruia: „Referitor la extrasele privind consumurile, acestea vor fi întocmite conform ofertei, individuale prezentate de fiecare operator economic participant la procedură în parte. Nu se impune nici respectarea extraselor privind consumurile la obiectivul <<Modernizare și asfaltare străzi...>>”, autoritatea contractantă susține că cerințele formulate sunt corecte, invocând în acest sens Ordinul 1014 din 06.06.2001, respectiv punctul C - Elaborarea ofertei, C.7-Propunerea tehnică, litera c).

În ceea ce privește cerința de la secțiunea IV.4.2.) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, și anume „Listele cu cantități de pe categorii de , solicitate în fișa de date a achiziției, vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 sau altele, a lor pe care ofertantul le consideră necesare a fi executate pentru realizarea fiecărui obiect în parte încadrarea lor în articole de deviz și prezentarea acestora ca liste de cantități prin intermediul formularului F3 este necesară pentru a permite autorității contractante să analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de material și manopera, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile”, autoritatea contractantă menționează că face referire la necesitatea încadrării în articole de deviz a prețului ofertat pentru a justifica modalitatea de formare a prețului ofertei și nicidecum nu se face referire la respectarea normelor de deviz seria 1981, invocând în acest sens Ordinul 1014/2001, punctul C - Elaborarea ofertei, C.7. – Propunerea tehnică, lit. c).

Având în vedere aspectele expuse mai sus, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) solicită Consiliului respingerea capătului de cerere referitor la întrebarea nr. 2 din Clarificarea nr. 1, înregistrată la sediul autorității contractante nr. 397/23.01.2014, ca fiind neîntemeiat și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

Cu privire la solicitarea contestatorului de modificare a răspunsului la punctul 5 din Clarificarea nr. 9, înregistrată la COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) cu nr. 453/24.01.2014, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că a adoptat măsura de suspendare a procedurii de atribuire la data de 30.01.2014, ora 13:12, până la remedierea aspectelor cu privire la caracteristicile tehnice ale forajului.

Concluzionând, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă capătul de cerere referitor la răspunsul la întrebarea nr. 2 din Clarificarea nr. 1, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 397/23.01.2014, ca fiind nefondat, iar în ceea ce privește răspunsul la punctul 5 din Clarificarea nr. 9, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ... cu nr. 453/24.01.2014, autoritatea contractantă precizează că va adopta măsuri de remediere.

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor

aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de execuție pentru proiectul integrat cu denumirea <<Modernizare și asfaltare străzi în localitățile ..., Surduc, Chijic, Sarand, comuna ..., județul ..., prima înființare centru social de îngrijire bătrâni, localitatea Poiana Tasad, comuna ..., județul ..., dotare cămin cultural, comuna ..., județul ...>>”, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a ales procedura de cerere de oferte, pe loturi, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 9.551.423 lei, fără T.V.A.

Consiliul, analizând capătul de cerere prin care a fost solicitată suspendarea procedurii de atribuire, constată că în data de 30.01.2014 autoritatea contractantă a dispus măsura suspendării procedurii de atribuire, situație în care cererea va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Prin contestația formulată ... critică următoarele cerințe din fișa de date a achiziției:

- cap.III.2.1.b) „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, lot 2, referitoare la atestat ANRE tip Be;

- cap.III.2.1.b) „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, lot 2, referitoare la „b) Certificatul de atestare/autorizație pentru executarea lor de ignifugare a materialelor combustibile” și „c) Certificatul de atestare/autorizație pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”;

- cap.III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, cerința nr.8, lot 1 și lot 2, referitoare la cash – flow;

- prevederi ale modelului de contract de .

Cu adresa nr. 362/ autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei „Măsuri de remediere” din conținutul căreia rezultă că au fost dispuse măsuri de remediere cu privire la cerințele criticate, cu excepția celei referitoare la prevederea cap.III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, cerința nr.8, lot 1 și lot 2, referitoare la cash – flow.

...Verificând susținerile autorității contractante potrivit cărora măsurile de remediere au fost luate prin anunțul tip erată

nr.49393 transmis către A.N.R.M.A.P., Consiliul constată că acestea au fost publicate în SEAP, în data de în sensul solicitat de către contestator, situație în care criticile în discuție vor fi reținute ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește critica adusă cerinței („Cerința nr.8 Lot 1 și Lot 2”) impusă de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” Consiliul reține că nu au fost dispuse măsuri de remediere, însă prin adresa nr. 362/ autoritatea contractantă prezintă, în sprijinul menținerii cerinței, faptul că cerința a fost formulată cu respectarea Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P., iar perioada de cel puțin 3 luni este justificată prin Nota justificativă nr.5185 din 11.09.2013 privind stabilirea criteriilor de calificare și selecție.

Potrivit cap.III.2.2) „Capacitatea economică și/sau financiară” autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Cerința nr.8 (Lot 1 și Lot 2)

Ofertantul trebuie să demonstreze că la data semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare în valoare de minim 1.608.665 lei – Lot 1, respectiv de minim 729.994 lei – Lot 2 pentru a asigura cash flow-ul de execuție al i, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare, pentru minim 3 luni. În cazul ofertei câștigătoare, ofertantul va immobiliza valoarea de minim 1.608.665 lei – Lot 1 și minim 729.994 lei – Lot 2 exclusiv pentru realizarea contractului”.

Din analiza documentelor transmise de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că cerința a fost stabilită cu respectarea dispozițiilor art.179 din O.U.G. Nr. 34/2006, potrivit căroră „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

Consiliu reține că au fost respectate și dispozițiile art.7 din H.G. nr.925/2006 potrivit căroră „Criteriile de calificare și selecție, (...), au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea

concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Ca relevante în cauză vor fi reținute și dispozițiile art. 8 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art.178 alin.(1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă Nota justificativă nr. 5185/11.09.2013 prin care autoritatea contractantă justifică, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin.(2), astfel „Perioada de minim 3 luni solicitată pentru asigurarea cash flow-ului de execuție al i este stabilită în conformitate cu art.6 alin.(3) din contractul de finanțare nr.C 322010960500052 încheiat între APDRP și Comuna ... în calitate de beneficiar prin Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEARD), Măsura 322 <<Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale>> în care se stipulează <<Pentru rambursarea fiecărei tranșe de plată, termenul limită de efectuare a acesteia este de maxim 90 de zile calendaristice de la data înregistrării cererii de plată>>. În acest sens autoritatea contractantă consideră necesar a impune perioada de minim 3 luni pentru asigurarea resurselor financiare în vederea susținerii i de către operatorul economic”.

În justificarea cerinței autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile contractului de finanțare nr. C 322010960500052/28.06.2013, respectiv prevederile art.6 (3) potrivit cărora „Pentru rambursarea fiecărei tranșe de plată, termenul de efectuare a acesteia este maxim 90 de zile calendaristice de la data înregistrării cererii de plată”.

Prin urmare, autoritatea contractantă s-a raportat în stabilirea cerinței criticate referitoare la „cash flow-ul de execuție al i” la prevederile impuse de către finanțatorul proiectului.

Având în vedere cele reținute anterior Consiliul va reține ca nefondată critica adusă cerinței prevăzută la cap.III.2.2) „Capacitatea economică și/sau financiară”, respectiv „Cerința nr.8 (Lot 1 și Lot 2)”.

...Cu adresa, fără număr la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2846/... contestatorul ... a depus la dosar documentul „Completare la contestație” prin care formulează critici cu privire la prevederile caietului de sarcini, în speță, cu privire la informațiile din directorul „*Cantități cămin de bătrâni*”, fișierul „*F1-2-3 liste și org șantier cămin bătrâni*” în conținutul cărora autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să introducă produse numai de la un anumit producător (TONDACH și POROTHERM)....În ceea ce privește noul motiv de contestare Consiliul constată că acesta constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... aspectele nou criticate neregăsindu-se în contestația inițială, în conținutul căreia au fost contestate exclusiv prevederi ale fișei de date a achiziției nu și prevederi ale caietului de sarcini. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și

În drept, și doar prin excepție, dacă Consiliul apreciază că în contestație nu sunt prevăzute toate informațiile va solicita completarea acesteia.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticii formulate de ... în cadrul documentului „Completare la contestație” cu privire la prevederile caietului de sarcini, termenul de 5 zile stabilit potrivit dispozițiilor art. 256² alin.(1) lit.b) coroborate cu cele ale alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 fiind depășit la data de ... data depunerii la C.N.S.C. a completării contestației, raportat la data publicării în SEAP a de atribuire, respectiv

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează răspunsul la întrebarea nr.2 din clarificarea nr. 1 privind lotul 1, despre care se susține că răspunsul publicat, respectiv nerespectarea extraselor privind consumurile ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor depuse cât și răspunsul nr.5 la clarificarea nr. 9 privind lotul 2, răspuns considerat neconcludent și superficial, informațiile publicate fiind insuficiente pentru elaborarea ofertei.

Analizând solicitarea de clarificări nr.1, în speță întrebarea și răspunsul nr.2, referitoare la lotul 1, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns cu nerespectarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că pentru obiectivul „*Prima înființare centru social de îngrijire bătrâni. Localitatea Poiana Tasad*”, după cum se confirmă prin răspunsul postat în SEAP, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici întreaga de atribuire necesară elaborării ofertelor.

În ceea ce privește critica potrivit căreia nerespectarea extraselor privind consumurile nu ar permite autorității contractante să compare ofertele, Consiliul constată că prin fișa de date, încă de la data postării în SEAP a de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit modul de elaborare a propunerii financiare.

În acest sens, reține că în fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.2) „*Modul de prezentarea a propunerii financiare*” autoritatea contractantă a informat operatorii economici asupra

faptului că „Listele cu cantități de pe categorii de , solicitate în fișa de date a achiziției, vor descrie și încadrarea în articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 sau altele, a lor pe care ofertantul le consideră necesare a fi executate pentru realizarea fiecărui obiect în parte.

Încadrarea lor în articole de deviz și prezentarea acestora ca liste de cantități prin intermediul formularului F3 este necesară pentru a permite autorității contractante să analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de material și manoperă, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile”

Din conținutul prevederii susmenționată completat cu răspunsul la întrebarea nr. 2 a clarificării nr.1 rezultă că autoritatea contractantă, prin răspunsul dat nu a făcut altceva decât să întărească caracterul netransparent al modului în care trebuie prezentată propunerea tehnică, și mai mult decât atât refuzul de a pune la dispoziția operatorilor economic a extraselor privind consumurile pentru obiectivul în discuție, conduce la elaborarea unor oferte ce nu vor putea fi comparate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a permis prezentarea de oferte alternative, situație în care putea fi a considerat concludent răspunsul autorității contractante potrivit căruia „Referitor la extrasele privind consumurile, acestea vor fi întocmite conform ofertei individuale prezentate de fiecare operator economic participant la procedura în parte”.

Prin urmare, față de cele reținute anterior Consiliul constată că se impune completarea de atribuire, pentru obiectivul „Prima înființare centru social de îngrijire bătrâni. Localitatea Poiana Tasad” prin publicarea în SEAP a extraselor privind consumurile, și a oricăror alte informații necesare elaborării ofertelor, situație în care critica contestatorului cu privire la acest aspect va fi reținută ca fiind fondată.

Referitor la cea de a doua critică ce vizează răspunsul nr.5 la clarificarea nr. 9 privind lotul 2, Consiliul reține că autoritatea contractantă confirmă prin punctul de vedere depus la dosar că informațiile publicate cu privire la noua soluție tehnică pentru alimentarea cu apa arătând că va dispune măsuri de remediere, împrejurarea față de care critica va fi reținută ca fiind fondată.

Însă, având în vedere că în data de 30.01.2014 procedura de atribuire a fost suspendată din inițiativa autorității contractante, perioadă în care acesta nu poate dispune măsuri de remediere, Consiliul obliga autoritatea contractantă, ca ulterior

deciziei de încetare a suspendării procedurii de atribuire să dispună măsuri de remediere în sensul publicării în SEAP a tuturor informațiilor referitoare la noua soluție tehnică pentru alimentarea cu apă, astfel încât să ofere operatorilor economici posibilitatea elaborării ofertelor.

Consiliul reține ca în demersul său autoritatea contractantă are obligația respectării atât a principiului transparenței statuat de art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și a dispozițiilor art.33 alin.(1) din același act normativ potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informarea completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Analizând capătul de cerere prin care se solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor, Consiliul constată că se impune luarea unei astfel de măsuri, în condițiile în care autoritatea contractantă este obligată să publice în SEAP o cantitate mare de informații, urmând ca la stabilirea noului termen de depunere a ofertelor autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor legale aplicabile.

Prin adresa nr. 518/30.01.2014 ... completează contestația formulată, cu critici care vizează răspunsurile la solicitările clarificări postate de către autoritatea contractantă în data de ... și ... invocând caracterul confuz al acestora.

Consiliul reține că, în fapt, cu privire la acestea contestatorul critică, cu titlu de exemplu răspunsurile la întrebările nr.4 (în fapt fiind întrebarea nr.5 din clarificarea nr.13), nr.8 și nr.13 publicate în SEAP cu privire la solicitarea de clarificări nr.13.

Analizând răspunsul la întrebarea nr.5 din clarificarea nr. 13, referitor la lista de cantități de 1202 Alimentare en.electrică, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns în mod concret solicitării operatorului economic, afirmând că nu există un proiect pentru alimentarea cu energie electrică arătând în cuprinsul răspunsului că, cităm: *„Anexăm în acest sens fișa de soluții și avizul de la Electrica SA”*.

Având în vedere că în documentația de atribuire nu au fost cuprinse toate costurile pentru alimentarea cu energie electrică, conform noilor documente puse la dispoziția ofertanților, situație în care a fost încălcat atât principiul transparenței cât și dispozițiile art. 33 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a tuturor

informațiilor necesare elaborării ofertelor, în caz contrar să facă aplicarea dispozițiilor art. 209 alin.(1) lit.c) din același act normativ.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 8 din clarificarea nr.13, Consiliul constată că răspunsul autorității a fost dat cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, în situația în care modificarea cantităților de materiale a intervenit, în fapt, ca urmare a solicitării operatorului economic de a se corela listele de cantități cu informațiile din documentația desenată, situație în care critica cu privire la acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la ultima critică adusă faptului că răspunsul la întrebarea nr. 13 din clarificarea nr.13 are un caracter incomplet și neclar, Consiliul constată că deși autorității contractante i-au fost solicitate corelări între lista de cantități 1061 Imprejmuire și porți acces în conformitate cu soluția prezentată în documentația desenată (planul 47/A - DETALIU DE GARD) autoritatea contractantă s-a limitat a răspunde că, cităm: *„Împrejmuirea la strada se va executa conform planșeu 47/A. Pentru cele trei laturi se va executa conform planșei anexate”*, fără a răspunde în mod concret, clar și fără ambiguității solicitării.

În atare situație Consiliul va anula răspunsul nr. 13 din solicitarea de clarificări nr. 13 și dispune formularea unui nou răspuns cu respectarea dispozițiilor art. 33 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a principiului transparenței, răspuns prin care să furnizeze operatorilor economici toate informațiile necesare elaborării ofertei.

În consecință, pentru considerentele expuse anterior, în baza art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să publice în SEAP informațiile necesare elaborării ofertei, inclusiv răspunsul la întrebarea nr. 13 a clarificării nr. 13, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Conform prevederilor art.280 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în șase exemplare originale, conține 24
(douăzecișipatru) pagini.