



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., reprezentată convențional prin ... și sediul procesual ales în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 14958/24.... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență ...”, coduri CPV 45000000-7, 33100000-1, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... comunicată prin adresa nr. 14958/24....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 14960/24...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul

procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență ...”, coduri CPV 45000000-7, 33100000-1, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 14955/ 24.... și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei asocierii ... – ..., conform motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ...

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat contestație împotriva adresei nr. 14958/24...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență ...”, coduri CPV 45000000-7, 33100000-1, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... comunicată prin adresa nr. 14958/24....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a), lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Concret, autoritatea contractantă a reținut faptul că nu au fost prezentate documente suport și explicații cu privire la următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- garanția de participare la licitație;
- autorizarea pentru instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor,
- cash-flow,
- experiența similară și personal.

Astfel, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a apreciat că întrucât aceasta s-a aflat în imposibilitatea tehnică de deschidere a fișierului electronic încărcat în SEAP de către ... nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări, transmisă de autoritate prin adresa nr. 9817/30.08.2013. De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea a considerat că documentele existente și

cele prezentate în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări nu fac dovada îndeplinirii cerințelor antemenționate.

În continuare, contestatorul prezintă punctual motivele pentru care apreciază că autoritatea a evaluat oferta asocierii în mod nelegal, în realitate oferta acestuia fiind admisibilă.

1. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006 coroborate cu cele ale art. 60 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la acest fapt contestatorul arată că procedura de atribuire a fost online caz în care sunt aplicabile prevederile referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice aprobate prin HG nr. 1660 care stabilesc inclusiv modalitățile de comunicare a ofertei și a celorlalte documente aferente participării la procedura de atribuire.

Contestatorul precizează că a răspuns solicitării de clarificări formulate de autoritate, fiind încărcate în SEAP în data de 04.09.2013 ora 15.40, atât adresa de răspuns (fișierul [OP0007268/305] Răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s) cât și documentele suport atașate (fișierul [OP0007268/306] Anexa la răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s). Acesta atrage atenția asupra faptului că așa cum dispune art. 19 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, documentele atașate au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, astfel cum rezultă din denumirea extensiei, respectiv .p7s. Totodată se subliniază că fișierul care conținea răspunsul la solicitarea de clarificări are dimensiunea de 1.00 MB, ceea ce demonstrează că acesta avea conținut la momentul încărcării în SEAP, respectiv un număr de 10 pagini în care au fost date toate explicațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Întrucât autoritatea nu a putut deschide documentul transmis de ... contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita transmiterea răspunsului și în altă modalitate de comunicare prevăzută de lege așa cum prevăd dispozițiile art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660, în sensul că documentul putea fi prezentat în orice altă modalitate de comunicare permisă de art. 60 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației se menționează că prin adresa înregistrată sub nr. 10465/16.09.2013, ... și-a exprimat disponibilitatea comunicării, la cerere, a răspunsului la solicitarea de clarificări și în altă formă decât prin intermediul SEAP. Având în vedere lipsa oricărui răspuns la această notificare, contestatorul a revenit prin adresa înregistrată la ..... sub nr. 10898/26.09.2013 și a comunicat autorității contractante răspunsul în cauză.

Contestatorul precizează că dispozițiile legale invocate de autoritate în respingerea ofertei sale, respectiv art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu sunt incidente în speță fiind aplicabile unor situații diferite de cea prezentă. De asemenea, se arată că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă se limitează la prezentarea aspectelor de fapt și la invocarea adresei nr. 10330/11.09.2013 emisă de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, fără să motiveze concret în drept lipsa aplicării dispozițiilor art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006.

Referitor la răspunsul CNMSI, contestatorul susține că din punctul de vedere emis de acesta rezultă că sistemul electronic nu verifică conținutul documentelor postate și nu generează mesaje care să avertizeze utilizatorul cu privire la existența unor probleme de natură tehnică, caz în care, în opinia contestatorului, este în mod evident exclusă culpa ... cu privire la imposibilitatea deschiderii răspunsului la solicitarea de clarificări, răspuns a cărui existență este certă și care trebuia să conducă la aplicarea dispozițiilor art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006.

2. Oferta asocierii este admisibilă.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că pe lângă faptul că autoritatea contractantă a considerat că nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări, aceasta apreciază (prin raportare la documentele prezentate în anexa la răspunsul la clarificare și la documentele existente în ofertă) că nu sunt îndeplinite cerințele de calificare privind autorizarea pentru instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, experiența similară și personal (specialiști conducere instalații gaze naturale).

Față de aprecierile autorității, contestatorul arată că acestea sunt nefondate precizând totodată că au fost îndeplinite prin documentele de calificare existente în ofertă inclusiv cerințele privind garanția de participare, cash-flow și personalul responsabil pentru executarea contractului (personalul asociatului ..... specialiști conducere structuri de rezistență, specialiști conducere instalații termice și ventilație).

a) autorizarea pentru instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

Prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.b, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat ofertanților *„Autorizație pentru lucrările de instalare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a*

*incendiilor emise conform prevederilor legale în vigoare de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, conform Ordinului nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor” fiind precizată în mod expres și modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză: „Ofertantul sau după caz ofertantul asociat ori subcontractantul de specialitate care vor executa lucrările specifice trebuie să dețină autorizațiile mai sus indicate sau un document echivalent emis de instituțiile/autoritățile relevante din țările de origine sau un angajament ferm încheiat în forma autentică prin care se va stipula ca în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător acesta se obligă să obțină până la semnarea contractului toate certificatele/agrementele necesare pentru execuția lucrărilor”.*

În contextul celor anteprecizate, contestatorul afirmă că din aceste dispoziții ale documentației de atribuire rezultă în mod evident posibilitatea alternativă de îndeplinire a cerinței sus-menționate prin prezentarea unui angajament încheiat în forma autentică prin care ofertantul se obligă să obțină autorizația respectivă. În acest sens contestatorul susține că depus în cadrul ofertei declarația autentică a asociatului ... prin care acesta se angajează să obțină, până la semnarea contractului de achiziție publică, autorizația pentru lucrările de instalare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. Deși, în conformitate cu documentația este suficientă pentru a fi considerată îndeplinită cerința de participare, contestatorul a prezentat și dovada demersurilor realizate în vederea autorizării, respectiv cererea de autorizare depusă la Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

Contestatorul critică faptul că fără a solicita clarificări suplimentare și încălcând documentația de atribuire, autoritatea contractantă a considerat că lipsa dovezii înregistrării cererii de autorizare, care de altfel nici nu a fost solicitată prin fișa de date și nici prin adresa nr. 9817/30.08.2013, califică ca fiind neconcludent răspunsul formulat.

#### b) Experiența similară

Cu privire la aceasta cerință, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a reținut, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, faptul că, din însumarea oricăror 2 contracte din cele prezentate nu se atinge valoarea minimă de 26.700.000 lei solicitată prin documentația de atribuire.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că în conformitate cu anunțul de tip erata nr. 37617/11.06.2013 la anunțul de participare nr. ... 01.05.2013, s-a

solicitat ca *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare, respective maxim două contracte care să fi avut ca obiect edificarea și/sau reabilitarea și modernizarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei”*.

În opinia contestatorului din interpretarea acestei cerințe, pentru dovedirea experienței similare era necesară și suficientă prezentarea a maxim 2 contracte având ca obiect construcții civile cu o valoare cumulată de minim 26.700.000 lei. Astfel, acesta învederează că, respectând prevederile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale Anexei 2 a Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, cerința privind experiența similară în realizarea de construcții civile a fost demonstrată de asociere prin cumularea experienței ... cu cea deținută de asociatul ..., fiind prezentate în acest sens următoarele contracte :

- contract nr. .../11.07.2006 încheiat între ... și PRIMARIA ORAȘULUI ... având ca obiect Finalizare lucrări la blocul U5, in valoare de 11.375.816, 45 lei;

- contract nr. .../31.... încheiat între .... având ca obiect Proiectare și execuție lucrări de consolidare și amenajare a imobilului situat în strada ... din ... .. în valoare de 54.836.618,51 lei

La aceste contracte au fost atașate documente suport, inclusiv recomandări de la beneficiari, din care rezultă obiectul lucrărilor (care se încadrează în mod evident în categoria construcțiilor civile) îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, precum și valoarea lucrărilor respective ce depășește cu mult pragul minim impus prin documentația de atribuire, valoarea cumulată a celor 2 contracte fiind de 66.212.434,96 lei. În contextul celor antemenționate, contestatorul apreciază că este evident că autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal ca nefiind îndeplinită cerința minimă de calificare privind experiența similară.

c) cerința privind Specialiști conducere instalații gaze.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă, din analiza documentelor de calificare depuse de asociere și a celor anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, a reținut că *„nu au fost prezentate documente suport care să ateste dacă expertul este angajat al subcontractantului”*.

Acesta apreciază că susținerea autorității contractante se bazează pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale precum și pe încălcarea dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire, prin adăugarea de cerințe inexistente în cadrul acesteia, din cele afirmate de autoritatea contractantă reținându-se, în mod implicit,

că ar fi fost necesară prezentarea dovezii calității de angajat al expertului ...desemnat în calitate de specialist conducere instalații gaze.

Față de acest fapt, contestatorul învederează că pe lângă faptul că o astfel de cerință nu a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, aceasta ar fi fost în mod evident restrictivă având în vedere dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și a practicii judiciare constante. Astfel, se consideră suficientă prezentarea oricărei dovezi privind faptul că ofertantul dispune sau a obținut angajamentul de participare al personalului de specialitate declarat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Această dovadă a fost realizată de contestator prin prezentarea declarației de disponibilitate a expertului în cauză prin care acesta se angajează să îndeplinească atribuțiile de inginer de specialitate în vederea executării viitorului contract de achiziție publică.

#### d. Garanția de participare

În secțiunea III.1.1.a Garanție de participare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a descris condițiile de constituire a garanției de participare, astfel: *„Cuantumul garanției de participare: 1.205.291,53 lei. Cuantumul ce se va reține din garanția de participare în condițiile art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 în cazul respingerii unei contestații: 11.942,65 lei.*

*Perioada de valabilitate a garanției: 150 de zile de la termenul limită pentru primirea ofertelor.*

*Forma de constituire a garanției de participare: instrument de garantare irevocabil emis, în condițiile legii, de o societate bancară ori de o societate de asigurări sau ordin de plată în contul R058TREZ4215006XXX000266 deschis la Trezoreria Județului ..., cu condiția confirmării acestuia de către banca emitentă până la data depunerii ofertelor.*

*În cazul garanțiilor constituite într-o altă monedă decât RON, se va lua în considerare cursul de schimb valutar stabilit de Banca Central Europeană pentru cea de-a treia zi lucrătoare înainte de data limita de depunere a ofertelor indicată în anunțul de participare.*

*În cazul constituirii garanției de participare printr-un instrument de garantare emis de o societate bancară/societate de asigurări se va completa Formularul nr. 1 sau un alt model care să conțină cel puțin datele din acest formular.*

*Garanția de participare se va completa și se va depune în original la sediul autorității contractante și în SEAP, până cel târziu la data limită de depunere a ofertei".*



În cuprinsul Formularului nr. 1 care a constituit modelul instrumentului de garantare au fost menționate situațiile în care se execută garanția de participare, respectiv:

- *ofertantul și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia;*

- *oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul nu a constituit garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;*

- *oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei;*

- *ofertantul a depus o contestație ce a fost soluționată prin respingere de către Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a prezentat polița de asigurare emisă de **LIG INSURANCE SA** Seria MB .... care a cuprins informațiile solicitate de către autoritatea contractantă:

- denumirea ofertantului asociere;

- perioada de valabilitate de 153 zile, respectiv de la 02.08.2013 până la 02.01.2014, care a acoperit durata minimă de 150 zile solicitată (prelungită în mod corespunzător la solicitarea autorității contractante);

- cuantumul de 1.205.291,53 lei precizat în fișa de date a achiziției;

- situațiile în care societatea de asigurare se obligă să achite suma solicitată de către autoritatea contractantă, inclusiv cazul în care se depune de către ofertant contestație împotriva procedurii de atribuire, contestație respinsă de Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor.

Având în vedere faptul că instrumentul de garantare depus de contestator a inclus toate mențiunile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, acesta critică decizia de respingere a ofertei depusă de asociere, prin invocarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Se mai adaugă că potrivit acestor dispoziții, coroborate cu cele ale art. 33 alin. (3) lit. b), o ofertă este inacceptabilă dacă nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Atât timp cât asocierea a respectat întocmai cerințele autorității contractante referitoare la cuantum, forma și perioada de valabilitate a garanției de participare, se susține că este evidentă lipsa de incidența a dispozițiilor legale sus-menționate.

Cât privește prevederile art.7 lit. c, pct. iii din Clauza de garantare, contestatorul reiterează cele arătate în răspunsul ignorat de autoritate, respectiv că acestea sunt în deplină concordanță cu dispozițiile art. 88 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

e) Cerința privind cash-flow

Prin Cerința nr. 2 inclusă în secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară a fișei de date a achiziției s-a solicitat *“Dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces la momentul semnării contractului, disponibile resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 4.005.000 lei suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”*.

Contestatorul consideră că această cerință a fost îndeplinită prin scrisorile de bonitate de la Banca Transilvania și Libra Interet Bank (pag. 133- 135 din documentele de calificare) prin care se certifică disponibilitatea pentru îndeplinirea viitorului contract de achiziție publică a unei sume cumulate superioare valorii solicitate prin fișa de date achiziției. De asemenea, prin declarația ... .. (pag. 131-132) contestatorul a certificat că sursele financiare confirmate de către băncile sus-mentionate vor fi destinate finanțării contractului cu urmează a fi atribuit. Din acest motiv contestatorul consideră că, cerința de calificare privind asigurarea cash-flow-ului pentru îndeplinirea contractului este îndeplinită, astfel că aceasta nu putea constitui motiv de respingere a ofertei.

f) Personalul asociatului .....

La pct. 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractanta a menționat că nu au fost identificate în ofertă documente suport privind personalul asociatului ... care execută 10% din contract.

Așa cum s-a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, ignorat de autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 190 din OUG nr. 34/2006 și ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională au fost îndeplinite prin cumularea resurselor asociaților membri ai grupului.

Cât privește resursele umane, pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare, contestatorul atrage atenția asupra faptului că nu au fost utilizate resursele de personal ale asociatului ..., nefiind prevăzută în documentația de atribuire o obligație de prezentare de documente suport pentru personalul fiecărui asociat. Astfel,

contestatorul opinează că importantă este îndeplinirea cerinței de calificare privind resursele umane, fiind astfel dovedită capacitatea profesională de îndeplinire a contractului, neavând nicio relevanță care dintre membrii asocierii sau subcontractanți asigură resursele de personal. În aceste condiții, se afirmă că este evident caracterul abuziv al invocării de către autoritate a acestui motiv de respingere a ofertei depusă de asocierie.

g) Cerințele privind specialiști conducere structuri de rezistență și Specialiști conducere instalații termice și ventilație

Contrar afirmațiilor autorității contractante, pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatorul susține că a prezentat în cadrul ofertei documentele suport corespunzătoare, respectiv CV-urile experților propuși, semnate de către titulari, datate și însoțite de documente din care să rezulte informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărui expert, astfel:

1. Specialist conducere structuri de rezistență:

- CV ..., semnat în original și datat, în care este prezentată experiența profesională, incluzând conducerea de lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, inclusiv lucrări de structuri de rezistență, paginile de referință din oferta: 264 - 266;

- Diploma de licență ..., în „copie conform cu originalul”, absolvent al Universității Tehnice de Construcții ... Facultatea de construcții civile, industriale și agricole, diplomă ce dovedește studiile și pregătirea profesională în domeniul construcțiilor și cu ajutorul căreia poate coordona toate tipurile de lucrări de construcții civile, industriale și nerezidențiale, pagina de referință din ofertă: 267;

- Contract individual de muncă, în „copie conform cu originalul”, prin care se dovedește că este angajat al ... în funcția de șef de șantier, paginile de referință din oferta: 268 - 275;

- Act adițional nr. 1 din 17.... în „copie conform cu originalul”, pagina de referință din ofertă: 276;

- Act adițional nr. 2 din 23.03.2010, în „copie conform cu originalul”, pagina de referință din ofertă: 277;

- Declarație de disponibilitate în original, nr. 7872/01.08.2013, pagina de referință din ofertă: 278.

2. Specialist conducere instalații termice și ventilație:

- CV ..., semnat în original și datat, în care este prezentată experiența profesională, incluzând conducerea de lucrări de instalații pentru construcții, inclusiv lucrări de instalații termice și ventilație, instalații sanitare, paginile de referință din ofertă: 288 - 290;

- Diploma de inginer ..., în „copie conform cu originalul”, absolvent al Universității Tehnice de Construcții ... Facultatea de inginerie a instalațiilor, specializarea instalații pentru construcții, diplomă ce dovedește studiile și pregătirea profesională în domeniul ingineria instalațiilor și cu ajutorul căreia poate coordona toate tipurile de lucrări de instalații, pagina de referință din oferta: 291;
- Contract individual de muncă, în „copie conform cu originalul”, prin care se dovedește că este angajat al ... paginile de referință din ofertă: 292 - 295;
- Act adițional nr. 9 din 01.04.2011, în „copie conform cu originalul”, pentru încadrarea în funcția „inginer constructor instalații”, pagina de referință din oferta: 296;
- Decizie numire nr. 6504/29.04.2009, în „copie conform cu originalul”, care demonstrează că încă din 2009 a coordonat lucrările de instalații pentru proiectele din cadrul ... pagina de referință din oferta: 297;
- Declarație de disponibilitate în original, nr. 7876/01.08.2013, pagina de referință din ofertă: 298.

Având în vedere existența acestor înscrisuri în cadrul documentelor de calificare prezentate inițial, contestatorul critică faptul că analiza ofertei sale nu a fost realizată cu rigoarea impusă de dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice, autoritatea încălcând flagrant obligația prevăzută de art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

... în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 14960/24...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență ...”, coduri CPV 45000000-7, 33100000-1, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

În fapt contestatorul arată că prin adresa nr. 11849/18.10.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la anumiți parametri tehnici ai echipamentelor din caietul de sarcini. La această solicitare, contestatorul a răspuns în termenul stabilit de lege cu demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de

sarcini. În opinia contestatorului, parametrii invocați de autoritatea contractantă nu reprezintă argumente pentru a demonstra performanțele clinice ale echipamentelor menționate, aceștia reprezentând detalii minore și nerelevante pentru scopul și utilitatea pentru care se vor achiziționa echipamentele. Contestatorul critică invocarea de către autoritatea contractantă a acestor detalii minore și nerelevante, în decizia de respingere a ofertei, contestatorul considerând această măsură incorectă și abuzivă.

În continuare, contestatorul menționează că în data de 18.... autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei până la data de 31.03.2014.

Un alt aspect criticat de contestator este acela că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat că rezultatul procedurii poate fi contestat în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință deși conform art. 207 alin. (2) lit.d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea avea obligația de a comunica data limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune contestație.

În final, contestatorul susține că transmiterea comunicării rezultatului procedurii în data de 24.... este un indiciu pentru intenția autorității de a restricționa posibilitatea depunerii unor eventuale contestații, având în vedere că este o perioadă cu multe zile nelucrătoare și majoritatea firmelor au activitatea închisă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 319/07.01.2014, către ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ....

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 9817/30.08.2013 contestatorului i-au fost solicitate clarificări cu privire la elemente de neclaritate care vizau documentele de calificare. La această solicitare contestatorul a răspuns în termenul stabilit, acesta încărcând în SEAP la secțiunea întrebări documentele cu denumirea :

- OP0007268/306 anexa la răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s
- OP0007268/305 Răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s

Întrucât s-a constatat că documentul OP0007268/305 - Răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s, nu poate fi vizualizat, *autoritatea* a decis transmiterea solicitării de clarificări nr. 10074/05.09.2013 prin care reprezentanții ofertantului au fost invitați la sediul autorității contractante împreună cu tehnica necesară vizualizării fișierului în cauză.

Contestatorul a dat curs solicitării autorității, iar în data de 09.09.2013 a fost întocmit procesul verbal nr.7, înregistrat cu nr. 10182/09.09.2013, în care s-a consemnat faptul că documentul nu

poate fi deschis și vizualizat nici de pe stația de lucru a ofertantului, de către personalul propriu și din contul SEAP al acestuia.

Prin adresa nr. 10216/09.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere, operatorului SEAP, respectiv Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională prin care s-au solicitat informații, dacă respectivul document nu poate fi deschis datorită culpei sistemului electronic SEAP.

Prin adresa nr. 706/11.09.2013, înregistrată la sediul autorității cu nr. 10330/11.09.2013 operatorul SEAP, precizează că la data respectivă nu au existat disfuncționalități ale sistemului electronic și că modalitatea de încărcare a documentelor în SEAP cade în sarcina operatorului economic/autorității contractante, iar SEAP nu este responsabil de materialele furnizate de către utilizatorii sistemului și nu are obligații privind verificarea conținutului acestora. De asemenea, se arată că sistemul nu face o verificare a conținutului documentelor atașate, salvarea acestora în platformă se poate face numai dacă încărcarea este completă și cade în sarcina autorității contractante/operatorului economic să verifice dacă ceea ce au încărcat/salvat ca și document în SEAP este vizibil cu instrumentele de vizualizare specifice.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că, în speță, critica autorului contestației privind încălcarea dispozițiilor art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006 de către ... este nefondată în condițiile în care autoritatea contractantă a demonstrat faptul că nu au existat motive tehnice care au condus la această situație. Pe de altă parte, autoritatea învederează că autorul contestației nu a invocat și nici nu a demonstrat motivele tehnice care ar fi condus la această situație, nici în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări și nici în cadrul ședinței pentru care s-a întocmit procesul verbal nr.7, motiv pentru care autoritatea nu au avut cunoștință de existența unei situații asimilabile art. 17 alin. (4) din HG 1660/2006.

În continuare, autoritatea menționează că după 2 săptămâni, ... a transmis prin alte mijloace decât cele menționate în fișa de date, o adresă, înregistrată la sediul autorității cu nr. 10898/26.09.2013 prin care invocă prevederile art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006, transmițând totodată răspunsurile la solicitările de clarificări. În aceste condiții autoritatea contractantă consideră că acceptarea răspunsului ar fi însemnat încălcarea principiului tratamentului egal, în raport cu ceilalți participanți la procedură. Totodată se arată că în luarea deciziei s-au avut în vedere dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și instrucțiunile fișei de date, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a

ofertei conform cărora Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

În susținerea sa autoritatea contractantă menționează că în cadrul procesului de evaluare au fost prezenți și observatori desemnați din partea Ministerului de Finanțe – UCVAP, observatori care nu au consemnat încălcări ale prevederilor legale în materie de achiziții publice cu privire la decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea ... – .... În consecință solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 130/08.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 482/08.01.2014, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Un prim aspect subliniat de autoritatea contractantă se referă la tardivitatea contestației depusă de ... aceasta invocând în susținerea sa dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În acest sens, autoritatea precizează că a primit contestația prin poșta electronică și analizând documentele primite a observat omisiunea contestatorului de a semna documentele cu semnătură electronică extinsă, așa cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 267 și 268 alin. (2) din C.proc.civ.

În opinia autorității, din interpretarea per a contrario a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 455/2001, respectiv:

*“Art. 5. - Înscrișul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrișul sub semnătură privată”* rezultă că înscrișurile transmise prin mijloace electronice dar ne semnate cu semnătură electronică extinsă, nu pot fi asimilate cu înscrișurile sub semnătură privată, astfel că, fără a îndeplini această condiție de validitate nu pot produce efecte între părți.

În consecință, autoritatea apreciază că omisiunea de a semna cu semnătura electronică extinsă contestația formulată și transmisă prin intermediul poștei electronice, echivalează cu însăși omisiunea de a transmite respectivul document acesta neproducând efecte între părți.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă, autoritatea arată că la analiza propunerii tehnice s-au constatat o serie de aspecte neclare în ceea ce privește corespondența acesteia cu cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care s-a transmis adresa de clarificare nr. 11849/18.10.2013.

Considerând răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de asocieria ... – ... ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În susținerea deciziei sale de respingere a ofertei asocierii ca fiind neconformă, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini s-au stabilit o serie de parametri minimi ai echipamentelor necesare pentru dotarea imobilului, iar ofertanților le revenea obligația de a respecta acele specificații minime explicit menționate și de a elabora oferta în consecință.

În continuare, autoritatea susține că nerespectarea dispozițiilor caietului de sarcini rezultă chiar din contestația formulată, contestatorul apreciind că diferențele de parametri reprezintă abateri tehnice minore. În opinia acesteia, explicațiile furnizate de către contestator potrivit cărora prin ofertarea unor echipamente care nu îndeplinesc parametrii minimi stabiliți prin documentația de atribuire nu se aduce atingere nivelului calitativ al echipamentului, sunt lipsite de relevanță în contextul în care, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a permis depunerea unor oferte alternative, așa cum rezultă Cap. II.1.9 din fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au făcut următoarele precizări:

*„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnica astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, sens în care se vor respecta toate instrucțiunile prevăzute în cadrul Secțiunii II - „Caietul de sarcini”*

(...)

*Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.”*

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că documentele aferente propunerii tehnice nu conțineau informații cu privire la o serie de parametri tehnici solicitați prin caietul de sarcini și nici în urma solicitării de clarificări acesta nu a fost în măsură să probeze faptul că echipamentul în discuție respectă fiecare cerință a caietului de sarcini. Aceasta subliniază și faptul că neconformitățile constatate cu privire la propunerea tehnică elaborată de contestator nu pot fi asimilate ca abateri tehnice minore în sensul dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât



abaterea tehnică minoră este specifică acelei situații în care ofertantul își modifică propunerea tehnică prin explicațiile furnizate și nu în situația în care nu s-a conformat obligației de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Totodată se arată că neconformitățile ofertei nu pot reprezenta abateri tehnice minore nici prin raportare la diferențele dintre parametri tehnici solicitați și cei oferați. Cu titlu de exemplu, autoritatea indică faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat "cap cameră HDTV – 3 Chip – 1 buc", având ca parametru o greutate de cel mult 250 g iar ofertantul a prezentat în cadrul ofertei un echipament a cărui greutate era de 680 g.

În final, autoritatea contractantă susține că din analiza răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări, rezultă că acesta nu a ținut seama de obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire, contestatorul înserând în cadrul ofertei echipamente care în opinia acestuia, chiar dacă nu corespund cerințelor documentației de atribuire, răspund necesităților autorității contractante

Ulterior, prin adresa nr. 39/15.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1413/15.01.2014, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei, precizând următoarele:

Cu titlu preliminar, contestatorul subliniază faptul că în cuprinsul punctului de vedere formulat, autoritatea contractanta se limitează la reluarea istoricului cauzei și prezintă argumente succinte strict cu privire la refuzul abuziv de a lua în considerare răspunsul la clarificări prezentat de către societatea sa cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006.

Astfel, contestatorul consideră că Județul ... omite să se pronunțe cu privire la celelalte motive care au condus la respingerea ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerințelor de calificare privind garanția de participare, cash-flow, autorizarea pentru instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, experiența similară și personal.

În ceea ce privește argumentele invocate de autoritatea contractantă în încercarea de a justifica refuzul aplicării dispozițiilor art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006 coroborate cu cele ale art. 60 din OUG nr. 34/2006, contestatorul le apreciază neîntemeiate pentru motivele evocate în cele ce urmează.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatorul arată că dispozițiile art. 17 alin. (4) sus-invocat fac referire la motive tehnice care fac imposibilă transmiterea anumitor documente prin intermediul SEAP, fără să fie precizat în mod explicit sau implicit ce se înțelege prin noțiunea de „motive tehnice”, astfel că, în temeiul

principiului juridic *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, apreciază ca fiind evident că legiuitorul a vizat orice motiv de natură tehnică care împiedică transmiterea documentelor în format electronic.

Având în vedere că, astfel cum s-a specificat și prin contestație, în speța este incident un astfel de motiv tehnic care împiedică vizualizarea răspunsului la clarificări postate de societatea sa (aspect sesizat și de către autoritatea contractantă), contestatorul menționează că în speța dedusă judecății, ne aflăm în situația prevăzută de dispoziția legală menționată anterior, fapt care atrage obligarea autorității contractante la acceptarea prezentării documentelor și prin alte mijloace de comunicare prevăzute de lege.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia nu ar fi fost demonstrate motivele tehnice care să facă aplicabile prevederile art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006, contestatorul menționează că aceasta este inexactă, în condițiile în care s-a constatat, în cadrul ședinței comune care a avut loc în data de 09.09.2013, imposibilitatea tehnică evidentă de vizualizare a documentului postat în sistemul electronic. Astfel, apreciază că nu poate fi reținută afirmația conform căreia comisia de evaluare nu ar fi avut cunoștință de existența unei situații asimilabile art. 17 alin. (4) anterior menționat.

Referitor la potențiala încălcare a principiului tratamentului egal ca urmare a acceptării răspunsului la clarificări prezentat de societatea sa prin depunere la registratura Consiliului Județean ..., contestatorul menționează că respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006 nu poate fi considerată că având ca și consecința favorizarea ofertantului care se încadrează în situația prevăzută de lege, astfel cum este cazul asocierii sale, ci, din contră, consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal și principiul promovării concurenței prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 prin defavorizarea societății sale în raport cu ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocierea ...formată din ..., ofertant care a oferat un preț superior față de asocierea sa.

Mai mult, contestatorul arată că, așa cum rezultă din dosarul achiziției publice, deși asocierea sa s-a aflat într-o situație similară cu cea a ofertantului câștigător, ..... a decis, în mod arbitrar, să aplice dispozițiile art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006 exclusiv în cazul respectivului ofertant. Astfel, deși ofertantul în cauza nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... în termenul stipulat, invocând în acest sens motive tehnice, comisia de evaluare a acceptat cererea de prelungire formulată de către acesta (după

expirarea termenului de răspuns) și depunerea ulterioară a răspunsului la clarificări.

În aceste condiții, în opinia contestatorului, este evidentă diferența de tratament aplicată de către autoritatea contractantă unor situații similare.

Contestatorul subliniind faptul că nu înțelege să critice oferta câștigătoare, precizează că, în mod evident, toate demersurile întreprinse de comisia de evaluare au avut ca scop favorizarea ofertantului în cauză, în contradicție cu atitudinea manifestată față de asocierea sa. Astfel, arată că pe lângă decizia de prelungire (după expirare) a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări adresată ofertantului câștigător, autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAR) strict pentru lămurirea situației în care se afla ofertantul în cauză (fără nicio referire la situația similară - din punct de vedere al imposibilității tehnice de transmitere a răspunsului la clarificări - în care s-a aflat asocierea sa). Mai mult, menționează că s-au solicitat ofertantului declarat câștigător explicații detaliate cu privire la situația care a determinat imposibilitatea postării în SEAP a răspunsului la clarificări precum și o declarație autentică de susținere a motivelor tehnice care au determinat imposibilitatea de postare.

În aceste condiții, contestatorul învederează faptul că o astfel de atitudine constructivă nu a fost manifestată și față de asocierea sa, în condițiile în care, spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, a răspuns în termen solicitării de clarificări adresate, postând în SEAP atât răspunsul cât și documentele anexate acestuia.

Prin urmare, contestatorul apreciază că tratamentul egal și principiul promovării concurenței au fost încălcate de către comisia de evaluare prin lipsa adoptării unor măsuri și decizii similare în situații în care sunt aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006. Având în vedere sursa fondurilor destinate investiției (fonduri europene nerambursabile), o astfel de încălcare a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice atrage, potrivit susținerilor contestatorului, în mod inevitabil, un risc ridicat de aplicare de corecții financiare din partea autorităților cu competențe în gestionarea fondurilor europene.

Invocând jurisprudența în materie, contestatorul precizează că principiul egalității de tratament trebuie înțeles în sensul în care situațiile comparabile nu trebuie să fie tratate în mod diferit decât în situația în care un astfel de tratament diferențiat ar fi justificat de manieră obiectivă, ceea ce nu este cazul în speță.

De asemenea, contestatorul consideră că, dând dovadă de recredință, autoritatea contractantă nu a invocat și în situația ofertei sale punctul de vedere emis de ANRMAP în data de 02.... în condițiile în care în cuprinsul acestuia se confirmă argumentele invocate în cadrul contestației: în cazul în care un ofertant nu reușește, din motive tehnice, să încarce răspunsul la clarificări în SEAP, acesta poate beneficia de dispozițiile art. 17 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul apreciază că asocierea sa ar trebui să beneficieze de prevederile legale în cauza luând în considerare faptul că a încărcat în termenul alocat răspunsul la clarificări în SEAP însă, din motive tehnice, acesta nu poate fi vizualizat.

În sprijinul argumentării sale, contestatorul subliniază faptul că nici în cadrul răspunsului oferit de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională (CNMSI) - adresa nr. 34044/12.... cu privire la oferta câștigătoare nu se confirmă existența unor impedimente de natură tehnică care să se datoreze funcționării deficitare a sistemului electronic. Astfel, ca și în situația sa, motivele tehnice care au condus la imposibilitatea postării corespunzătoare a documentelor în SEAP se datorează unor alte cauze decât funcționarea sistemului, fapt care nu este însă de natură să conducă la lipsa de incidență a dispozițiilor art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006. În aceste condiții, contestatorul apreciază ca fiind abuzivă invocarea repetată, de către autoritatea contractantă, a punctului de vedere emis de CNMSI cu privire la oferta sa, punct de vedere care nu exclude existența unor alte motive tehnice decât cele de funcționare a SEAP.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la lipsa unor eventuale observații formulate de reprezentanții UCVAP cu privire la respingerea ofertei sale, contestatorul precizează că aceasta nu poate reprezenta un argument valabil pentru decizia adoptată care, potrivit dispozițiilor Capitolului VI Evaluarea ofertelor din HG nr. 925/2006, reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, singura care își asumă responsabilitatea cu privire la rezultatul procedurii de atribuire. Mai arată că autoritatea contractantă și-a asumat decizia de a menține ca fiind câștigătoare oferta Asocierii ...în condițiile în care observatorii UCVAP au considerat (astfel cum este precizat în Raportul procedurii de atribuire) ca ofertă în cauza trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor solicitate în cuprinsul acesteia.

Luând în considerare invocarea tardivității contestației formulate de ... de către autoritatea contractantă, prin adresa nr.

643/... pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 25/16.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1579/16.01.2014, contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului, precizând că în data de 24.... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 14960 prin care i se comunica faptul că oferta sa depusă în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit.a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, luând în considerare dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 3 lit. z din același act normativ, precum și pe cele ale art. 1 din HG nr. 965/11...., conform cărora *„pentru salariații din sectorul public, zilele de 27 și 31 decembrie 2013 și 3 ianuarie 2014 se stabilesc ca zile libere”*, contestatorul consideră că a respectat termenul prevăzut de lege, comunicând contestația sa în data de 06.01.2013.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență ...”, coduri CPV 45000000-7, 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ... și nr. ... Prin Decizia nr. ... din data ... Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..... Prin Decizia nr. ... din data ... Consiliul a respins ca tardivă contestația depusă de ..., iar prin Decizia ... din ... Consiliul a luat act de renunțare la contestația depusă de ....

De asemenea, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins ca tardivă contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire.

În data de 05.08.2013 a avut loc ședința de vizualizare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, fiind întocmit Procesul-verbal nr. 1, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În Raportul procedurii nr. 14955/24...., comisia de evaluare a consemnat ofertele respinse, motivarea acestei decizii, admisibilitatea ofertei depuse de asocierea ..., precum și declararea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 50.292.617,73 lei fără TVA și un punctaj de 100 de puncte.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... și respectiv ... au depus contestații ce formează obiectul dosarelor nr. ... conexat cu dosarul ....

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii, formulată de ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă, pe care urmează să o respingă din considerentele expuse mai jos.

În soluționare Consiliul reține că actul administrativ considerat nelegal și contestat este adresa nr. 14960/24.... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 24...., contestația fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante în data de 31...., prin e-mail, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către contestator.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, considerat nelegal, respectiv 24...., raportat la data formulării contestației, respectiv 31...., Consiliul reține că, în cauză, ... a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, care, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, precum și de cele ale art. 1 din HG nr. 965/11...., conform cărora *„pentru salariații din sectorul public, zilele de 27 și 31 decembrie 2013 și 3 ianuarie 2014 se stabilesc ca zile libere”*, se împlinea în data de ...

În opinia Consiliului, în cauză, prin transmiterea contestației, în termen, și autorității contractante, contestatorul a respectat prevederile legale incidente anterior menționate, inclusiv principiile prevăzute la art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv contradictorialitatea și dreptul la apărare al autorității contractante.

Totodată. Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ... *„a omis să semneze documentele (nb. contestația) cu semnătură electronică extinsă, așa cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 267 și 268 alin. (2) din C.proc.civ”*, având în vedere faptul că reglementările legale invocate se referă exclusiv la *„Reguli de comunicare și de transmitere a datelor”*(Secțiunea a 7-a din ordonanță), iar reglementările legale aferente contestațiilor sunt incluse separat, respectiv în art. 255 – art. 256<sup>3</sup> din ordonanță.

Pe fondul contestației depuse de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având

În vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. 9817/30.08.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări referitor la:

- „polița de asigurare seria MB nr. ...”;
- „acordul de asociere”;
- „cerința cazierului fiscal a ...
- „cerința îndeplinirii obligațiilor fiscale”;
- „angajamentul ... privind obținerea autorizației pentru instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”;
- „resurse reale negrevate de datorii de cel puțin 4.005.000 lei”;
- „cerința privind experiența similară”;
- „dovada posesiei echipamentelor care fac obiectul închirierii, respectiv a contractelor de prestări de servicii”;
- „declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului pentru asociatul ..”;
- „cerința privind specialiști conducere structuri de rezistență”;
- „cerința privind specialiști conducere instalații termice și ventilație”;
- „cerința privind specialiști conducere instalații gaze naturale”;
- „personalul de execuție”;
- „personalul specializat montaj echipamente medicale”;
- „retransmiterea declarației (...) privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că asocierea contestatoare a răspuns solicitării de clarificări formulate de autoritate, în data de 04.09.2013 ora 15.40, încărcând în SEAP fișierul [OP0007268/305] - *Răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s*, cât și fișierul [OP0007268/306] - *Anexa la răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s*.

Prin adresa nr. 10074/05.09.2013, autoritatea contractantă a invitat ofertantul contestator în vederea deschiderii fișierului [OP0007268/305] - *Răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s*, deoarece comisia de evaluare nu l-a putut deschide.

Potrivit procesului verbal nr. 7, întocmit cu ocazia organizării unei ședințe demonstrative privind imposibilitatea deschiderii fișierului [OP0007268/305] - *Răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s*, nici ofertantul contestator nu a reușit deschiderea acestuia, deși,

conform capturii de ecran nr. 3 fișierul are conținut, respectiv 1.032 KB.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși ofertantul contestator și-a arătat disponibilitatea de a transmite documentul respectiv (nb. conținutul fișierului [OP0007268/305] - Răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s) la solicitare, nerespectând dispozițiile art. 17 alin. (4) coroborate cu art. 19 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006, *„(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”*, iar potrivit art. 19 alin. (2) din același act normativ *„(2) În situația în care pentru a demonstra îndeplinirea anumitor criterii de calificare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente, prevederile art. 17 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător”*.

De asemenea, se reține faptul că, deși nu a fost solicitat, prin adresa FN., înregistrată la sediul autorității sub nr. 10898/26.09.2013, ofertantul contestator a transmis răspunsurile la solicitările de clarificări (nb. conținutul fișierului [OP0007268/305] - Răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s), conținutul căruia însă nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că:

- potrivit declarației operatorului SEAP *„nu au existat disfuncționalități ale sistemului electronic”*;

- *„autorul contestației nu a demonstrat motivele tehnice care ar fi condus”* la imposibilitatea deschiderii fișierului [OP0007268/305] - Răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s;

- nu sunt incidente prevederile art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006;

- *„acceptarea răspunsului ar fi însemnat încălcarea principiului tratamentului egal, în raport cu ceilalți participanți la procedură”*;

având în vedere următoarele considerente:

1. Imposibilitatea deschiderii unui fișier tip *„pdf”*, care în mod evident are conținut (nb. 1,032 MB), se datorează exclusiv unor „motive tehnice”, chiar dacă *nu au existat disfuncționalități ale sistemului electronic* și indiferent dacă *autorul contestației nu a demonstrat motivele tehnice ar fi condus la imposibilitatea*



*deschiderii fișierului.* Având în vedere faptul că dispozițiile art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006 fac referire la  *motive tehnice care fac imposibilă transmiterea anumitor documente prin intermediul SEAP,* fără să fie precizat ce se înțelege prin noțiunea de „*motive tehnice*”, luând în considerare principiul juridic *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie distingem), Consiliul constată faptul că legiuitorul a vizat orice motiv de natură tehnică care împiedică transmiterea documentelor în format electronic.

2. Nu are nicio relevanță faptul că ... a transmis prin alte mijloace decât cele menționate în fișa de date, răspunsurile la solicitări de clarificări (înregistrate la autoritatea contractantă sub cu nr. 10898/ 26.09.2013), în condițiile în care autoritatea contractantă refuzând aplicarea dispozițiilor art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006, nu a solicitat retransmiterea fișierului [OP0007268/305] - Răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s.

3. Este inadmisibilă invocarea faptului că „*acceptarea răspunsului ar fi însemnat încălcarea principiului tratamentului egal, în raport cu ceilalți participanți la procedură*”, în condițiile în care, deși asocierea formată din ... nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... în termenul stipulat, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006, solicitând depunerea ulterioară a răspunsului la clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că prin neaplicarea dispozițiilor art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006 și în cazul asocierii ... - ... - ..., autoritatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării, consacrate în art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, Consiliul constată și faptul că, deși avea la dispoziție fișierul [OP0007268/306] - *Anexa la răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s* (transmis la termen și prin *mijloacele stabilite în fișa de date a achiziției*) cât și răspunsul dat la solicitarea de clarificări (transmis voluntar de contestator în lipsa resolicitării de către autoritatea contractantă în conformitate cu art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006), în procedura de evaluare a ofertei asocierii contestatoare comisia de evaluare a ignorat în totalitate conținutul acestora.

Astfel, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ....., prin luarea în considerare a documentelor transmise prin fișierul [OP0007268/306] - *Anexa la răspuns solicitare clarificare.pdf.p7s*, cât și a răspunsului dat la solicitarea de clarificări, transmis voluntar de contestator.

Pe fondul contestației depuse de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul constată faptul că, având în vedere că în fișele tehnice prezentate de ofertantul contestator nu se regăseau anumite specificații tehnice solicitate prin documentația de atribuire, prin adresa nr. 11849/18.10.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări referitor la conținutul fișelor tehnice:

- nr. ... - 7 A ... turn laparoscopie pentru tehnici avansate montat pe consolă suspendată;

- nr. ... - 7 A 13- turn laparoscopie pentru tehnici de bază montat pe consolă suspendată;

- nr. 36 - 2 A 27- defibrilator cu monitor;

- nr. 56 - 3 A 9- defibrilator AED;

- nr. 71 - 3 A 9- defibrilator AED;

- nr. 101 - 3 A 9- defibrilator AED;

- nr. ... - 7 A 15- defibrilator AED pentru sala de operații;

- nr. 112 - 7 A 4- masă chirurgicală cu 6 secțiuni

radiotransparentă cu accesorii;

- nr. 113 - 7 A 5- masă chirurgicală cu 6 secțiuni

radiotransparentă cu accesorii;

- nr. 11 - 2 A 2- masă chirurgicală cu 6 secțiuni

radiotransparentă cu accesorii;

- nr. 40 - 2 A 31- glucometru;

- nr. 99 - 6 A 7 - ventilator pacient;

- nr. 100 - 6 A 8- ventilator pacient model bazic;

- nr. 109 - 7 A 1- echipament de litotritie extracorporală (eswl)

cu braț c.;

- nr. 110 - 7 A 2-laser litotritie urologică endoluminată;

- nr. 146 - 8 A 1- stație centrală de sterilizare;

- nr. 3 - 1 A 3-echipament puncție stereotaxică pentru

mamograf.

Prin adresa nr. 785/22.10.2013, ... nu a demonstrat îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate, argumentația ofertantului rezumând la niște afirmații precum că:

- „modelele echipamentelor oferite (fișele tehnice ... și ...) sunt modele de top al producătorului Stryker”;

- „oferta se încadrează în standardele uzuale”;

- „diferențele constatate au importanță doar în cazul pacienților nou născuți”;

- „informațiile solicitate se regăsesc în broșura atașată”.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că ... nu a răspuns în mod concludent la solicitările autorității contractante, fiind incidente astfel dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului ... referitoare la faptul că „*parametrii invocați de autoritatea contractantă nu reprezintă argumente pentru a demonstra performanțele clinice ale echipamentelor menționate, (...)*”, având în vedere faptul că acestea **sunt** specificații tehnice solicitate prin documentația de atribuire, iar în condițiile în care ofertantul contestator le considera ca fiind *detalii minore și nerelevante pentru scopul și utilitatea pentru care se vor achiziționa echipamentele*, avea posibilitatea de solicita eliminarea acestora, fie prin solicitări adresate autorității contractante fie prin depunerea unei contestații, evident în termenul legal.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... .., în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 14955/24.... și a tuturor actelor subsecvente aferente acestora, cât și reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - .., conform motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...