



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... executiv ... și convențional de ... cu sediul de comunicare a actelor procedurale în ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, elaborate de către ... cu sediul în jud. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în ... pentru proiect – Trafic management și supraveghere video, cod SMIS 40398 ”, coduri CPV 32323500-8 - Sistem video de supraveghere (Rev.2), 34923000-3 - Echipament pentru controlul traficului rutier (Rev.2), 45316210-0 - Instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev.2), 63712700-0 - Servicii de control al traficului (Rev.2), 63712710-3 - Servicii de monitorizare a traficului (Rev.2), se solicită următoarele:

1. obligarea autorității contractante de a răspunde clar, complet și precis la solicitările de clarificări;
2. suspendarea derulării procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva răspunsurilor la

clarificări publicate în SEAP sub nr. (răspunsul nr. 9, nr. 15), nr. din (răspunsurile nr. 5, nr. 5.1, nr. 5.2, nr. 15.3(2)), nr. (răspunsul nr. 4), nr. din ... nr. din ... (răspunsul nr. 6), nr. din ... (răspunsul nr. 7) și nr. din ... (răspunsul nr. 2), emise de către aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, se solicită, următoarele:

I. cu titlu prealabil, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

II. în principal:

a) anularea actelor atacate, precum și a tuturor eventualelor acte subsecvente acestora, și obligarea autorității contractante de a dispune adoptarea unor măsuri de remediere care să asigure o informare corectă și completă a ofertanților, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

b) prelungirea, în consecință, a termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, cu o perioadă suficientă pentru ca toți operatorii economici interesați să elaboreze ofertele în concordanță cu modificările documentației de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Constatând faptul că cele 2 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționare contestație depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.

Admite contestația depusă de S.C. S.R.L., cu sediul în în contradictoriu cu ... anulează răspunsurile la clarificări pentru care s-au reținut criticile ca fiind întemeiate, și obligă autoritatea contractantă la a răspunde respectivelor solicitări de clarificări, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. 2 din ordonanța de urgență, procedura urmând a fi, astfel, continuată.

Obligă autoritatea contractantă la prelungirea termenului de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, cu 15 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică răspunsurile la solicitările de clarificări, elaborate de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în ... pentru proiect – Trafic management și supraveghere video, cod SMIS 40398”, solicitând următoarele:

1. obligarea autorității contractante de a răspunde clar, complet și precis la solicitările de clarificări;

2. suspendarea derulării procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că, prin răspunsurile nr. 5, 6, 9, 11, 14, 16 (1), 17, 19 și 21, din documentul „Răspuns clarificări nr. 1854”, publicat în SEAP în data de 03.12.2013, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, care o obligau să răspundă la solicitările de clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități.

Susține că, prin clarificări, autoritatea contractantă refuză să răspundă cu referire la planurile de amplasare și cantitățile necesare pentru fiecare echipament, făcând confuzie între obiectul contractului de furnizare în cauză și un contract având ca obiect proiectare, care ar impune părților „obligația și libertatea să dimensioneze sistemul”, cum precizează ... în răspunsul în cauză. De asemenea, refuză să clarifice puterea instalată la bransament.

Contestatorul arată, cu referire la răspunsul nr. 14 al autorității contractante, că structurile deja existente nu permit instalarea echipamentelor voluminoase solicitate, astfel că ar fi necesară realizarea de structuri noi, special dimensionate.

Este criticat, cu referire la răspunsul nr. 16, refuzul de a oferi informații minime necesare implementării proiectului.

Contestatorul învederează că este inadmisibil, pentru o autoritatea contractantă, să invoce faptul că „în situația în care nu se poate realiza spărtura deschisă peste linii, ... va stabili, de comun acord cu furnizorul modalitatea de realizare a acestor traversări”.

Invocând Decizia nr. 1390 din 20 aprilie 2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, contestatorul susține că argumentele juridice expuse în contestație constituie puternice motive care scot în evidență caracterul

nelegal al modalității în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... S.C. S.R.L. critică răspunsurile la clarificări, publicate în SEAP sub nr. (răspunsul nr. 9, nr. 15), nr. (răspunsurile nr. 5, nr. 5.1, nr. 5.2, nr. 15.3(2)), nr. (răspunsul nr. 4), nr. din ... nr. din ... (răspunsul nr. 6), nr. din ... (răspunsul nr. 7) și nr. din ... (răspunsul nr. 2), emise de către aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând următoarele:

I. cu titlu prealabil, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, conform prevederilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

II. în principal:

a) anularea actelor atacate, precum și a tuturor eventualelor acte subsecvente acestora, și obligarea autorității contractante de a dispune adoptarea unor măsuri de remediere care să asigure o informare corectă și completă a ofertanților, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

b) prelungirea, în consecință, a termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor cu o perioadă suficientă pentru ca toți operatorii economici interesați să elaboreze ofertele în concordanță cu modificările documentației de atribuire.

Contestatorul arată că, prin adresele nr. , nr. și nr. din a transmis autorității contractante o serie de solicitări de clarificări cu privire la aspecte legate de documentația de atribuire, iar, prin răspunsurile nr. , nr. , nr. , nr. din ... nr. din ... și nr. din ... publicate în SEAP, autoritatea contractantă a formulat răspunsuri atât la aceste solicitări, cât și la solicitările altor potențiali ofertanți.

S.C. S.R.L. precizează că răspunsurile autorității contractante, care constituie obiectul contestației, sunt răspunsurile nr. din (răspunsul nr. 9, nr. 15), nr. (răspunsurile nr. 5, nr. 5.1, nr. 5.2, nr. 15.3(2)), nr. din (răspunsul nr. 4), nr. din ... (răspunsul nr. 6), nr. din ... (răspunsul nr. 7) și nr. din ... (răspunsul nr. 2), prin care autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire.

În contestație se invocă prevederile art. 78 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012, decizia nr. 2922 din 17.11.2011 emisă de Curtea de Apel ... – Secția a VIII de contencios administrativ și financiar.

Contestatorul menționează că, prin solicitările de clarificări, a dorit obținerea de informații elementare cu privire la specificațiile tehnice ale unor echipamente care nu au fost inițial prevăzute în documentația de atribuire, iar, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă nu numai că nu a precizat specificațiile tehnice, dar a și schimbat cerințele inițiale, astfel încât nu mai poate formula oferta tehnică și financiară.

Astfel, susține că, în ceea ce privește solicitarea de clarificare a soluției tehnice referitoare la serverele de tip blade instalate în șasiu, autoritatea contractantă refuză să răspundă și nu aduce lămuriri de natură să creeze posibilitatea de a elabora oferta tehnică și financiară, încălcându-se principiul transparenței și tratamentului egal.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la specificațiile tehnice care să permită ofertarea licențelor software, contestatorul arată că, prin răspunsul 5 a), autoritatea contractantă nu a clarificat aspectele legate de întrebarea formulată, lăsând loc arbitrariului în evaluarea ofertelor, deoarece nu a precizat în ce categorie vor fi incluse prețurile acestor licențe, prin răspunsul 5 b) a modificat cantitățile solicitate inițial, iar, prin răspunsurile 5 c) și 5 d) nu a răspuns, de fapt, la întrebări, lăsând loc de interpretare în privința categoriilor de costuri în care vor fi incluse prețurile acestor licențe.

În ceea ce privește specificațiile de la poziția nr. 63, nr. 64, contestatorul critică faptul că nu se poate elabora oferta tehnică și financiară, deoarece autoritatea contractantă nu a furnizat vreo fișă de date pentru „Sistem de operare” și pentru „Baza de date complexe”.

Contestatorul susține că prin răspunsurile la clarificări nr. 14 și nr. 18, privind asigurarea cerințelor referitoare la produsele și serviciile de telefonie, autoritatea contractantă solicită, față de cantitățile de produse inițiale, ofertarea unui echipament care nu a fost descris prin specificații tehnice, ceea ce are ca efect modificarea documentației de atribuire într-un mod netransparent. Precizează că, inițial, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ofertarea unui echipament fizic, constând într-o centrală locală de interior care să asigure conectarea telefoanelor, în timp ce în urma clarificărilor nr. 14 și nr. 18, autoritatea contractantă susține că „nu necesită echipament fizic de tip centrală telefonică”, contrar cerințelor din caietul de sarcini. Susține contestatorul că autoritatea contractantă solicită, suplimentar, față de cantitățile de produse inițial solicitate, ofertarea unui echipament care nu a fost descris prin specificații tehnice.

Se învederează, de către contestator, că propunerea autorității contractante de a instala aplicația software pe echipamentul „Server aplicații” nu poate fi pusă în practică pentru că este în contradicție cu descrierea aplicațiilor ce vor fi instalate pe acest tip de server, modificându-se conținutul fișei tehnice nr. 34 din documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă solicită pregătirea unor oferte alternative, deși în anunțul de participare nu a prevăzut această posibilitate.

În ceea ce privește clarificarea cerinței referitoare la configurația minimă a serverului înregistrator, contestatorul susține, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de clarificări, iar, pe de altă parte, a modificat documentația de atribuire inițială, făcând referire la un alt echipament, și anume la cel corespunzător fișei tehnice nr. 1.33 - „Sistem stocare”, pe care ar trebui să fie înregistrate imaginile

provenite de la camerele de supraveghere sau a prezentat situații contradictorii cu privire la fișa tehnică nr. 37 „Server înregistrator video”.

Față de cele de mai sus, S.C. S.R.L. concluzionează că nu poate elabora o ofertă tehnică și financiară, întrucât, în fapt, autoritatea contractantă solicită o reproiectare a soluției tehnice care nu poate fi evaluată din punct de vedere al funcționalității.

În drept, se invocă prevederile art. 2, art. 33, art. 78, art. 255, art. 256 alin. (1), art. 256² alin. (1), art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 129 C. pr. civ., precum și toate celelalte dispoziții legale la care am făcut referire pe parcursul contestației.

Cu adresa nr. din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. din ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și lipsită de obiect.

Arată că este descrisă, în detaliu, clădirea în care se va instala Centrul de Comandă și Control, în Proiectul Tehnic, cap. 2.1.2. și că sistemele de securitate electronică se dimensionează și se implementează în funcție de specificul spațiului deservit și în funcție de tipurile de echipamente alese, acestea asigurând funcția de protecție pe o suprafață dată.

Instalatorii urmează a-și dimensiona sistemele tehnice în conformitate cu echipamentele pe care le propun, cu respectarea legislației în vigoare, se arată în punctul de vedere.

Autoritatea contractantă susține că a ales varianta prezentării spațiului ce va fi deservit de sistemul descris în fișa tehnică, prin vizita în teren, la care contestatorul a luat parte, conform proces-verbal nr. .

Mai precizează că fișa tehnică nr. 1.50 specifică un set minimal de caracteristici tehnice pentru fiecare modul sau echipament electronic, cu ajutorul cărora sistemul de securitate poate fi implementat, fără a se fi introdus cantități și caracteristici limitative. Similar susține autoritatea contractantă referitor la fișa tehnică nr. 1.51.

În ceea ce privește fișa tehnică nr. 1.22, autoritatea contractantă precizează că, inițial, dimensiunile echipamentelor au fost eronate, din cauza unei erori materiale, corectată prin clarificările nr. criticile rămânând astfel fără obiect.

Se arată, prin punctul de vedere, că documentația de atribuire cuprinde planșa “ ”, aceasta reprezintă RLV-ul clădirii, amplasarea exactă a echipamentelor fiind lăsată la latitudinea ofertanților, după cum s-a precizat în clarificare.

Autoritatea contractantă precizează, cu referire la criticile contestatorului, că arhitectura sistemelor integrate variază în funcție de tehnologia fiecărui furnizor.

Referitor la “Rețea locală CCC”, autoritatea contractantă precizează că detalierea cantităților pentru acest reper este inutilă și nu se cere a fi prezentată în ofertă, cotașia reperului făcându-se în Formularul F4.

Subtraversarea liniilor nu este cotată în Formularul F3, astfel că lucrarea respectivă nu va face obiectul procedurii de atribuire, deci nu se va cota nici în ofertă, se mai arată în punctul de vedere.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către S.C. S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă face un istoric al procedurii, conform căruia, în urma a 4 contestații depuse în cadrul acesteia, C.N.S.C. a emis decizia nr. ... din ... prin care a admis, în tot, o contestație și, în parte celelalte 3 contestații și a dispus modificarea documentației de atribuire; împotriva acestei decizii, S.C. S.R.L. a formulat plângere, care a fost respinsă de Curtea de Apel ...

Precizează că a aplicat măsurile dispuse prin decizia C.N.S.C. transmițând, în SEAP, erata nr. la anunțul de participare nr. ... din ; de asemenea, de la data publicării măsurilor impuse prin decizie și până la data de ... au fost publicate în SEAP mai multe clarificari la documentația de atribuire.

Răspunsurile la solicitările de clarificări, susține autoritatea contractantă, nu modifică cerințele din documentației de atribuire, ci elucidează unele aspecte ale acesteia. Se menționează că cerințele documentației de atribuire sunt minimale și suficiente, operatorii economici putând ofera orice echipamente cu caracteristici tehnice și operaționale superioare față de cele minimale specificate în fișele tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că, la solicitarea de acceptare a unor hard-disk-uri cu dimensiuni fizice mai mici decât cele maximale, solicitate prin fișele tehnice, precum și la solicitarea cu privire la caracteristica de redundanță funcțională de tip RAID, a precizat faptul că va fi acceptată orice soluție tehnică care asigură funcționalitățile și performanțele minimale necesare soluției tehnice, asigurând, totodată, unui număr cât mai mare de ofertanți, accesul la procedură.

În punctul de vedere se subliniază că, în fișa de date a achiziției, s-a specificat faptul că nu se acceptă depunerea unei oferte alternative.

În opinia autorității contractante, răspunsurile sale sunt corecte, complete și formulate astfel încât să clarifice aspectele solicitate, dar fără a modifica documentația de atribuire.

Referitor la licențele software și cantitățile de produse aferente, autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul său, a precizat, pentru fiecare tip de pachet software, cantitățile aferente, precum și faptul că se va accepta orice tip de licențiere, având în vedere faptul că în practică sunt posibile 2 moduri de licențiere general acceptate de către furnizori, astfel că ofertanții au posibilitatea de a alege soluția pe care o consideră favorabilă tehnic și financiar.

La evaluarea ofertelor, arată aceasta, se vor analiza numai specificațiile tehnice și conformitatea acestora cu fișele tehnice, precum și prețul total ofertat, iar nu prețurile pe categorii de lucrări ori produse.

Se învederează că, în conformitate cu Formularul F4 - „Liste de cantități”, pentru produsul „Licența set de aplicații COTS (Office, documente etc.)”, cantitatea a fost precizată „lumpsum”, ceea ce exprimă faptul că, indiferent de modul de licențiere (unitar, per echipament sau în ansamblu, per sistem), autoritatea contractantă va beneficia de un

pachet de aplicații care va acoperi întreg sistemul ce face obiectul prezentei proceduri. Fiecare echipament de calcul va utiliza suita de aplicații COTS, furnizorii practicând atât licențierea per sistem cât și cea per unitate. Precizarea unui anumit mod de licențiere, susține autoritatea contractantă, ar dezavantaja pe unii furnizori, fiind încălcat principiul tratamentului egal.

Menționează că proiectantul a considerat că nu este necesară o fișă tehnică detaliată pentru acest tip de produs, întrucât oferta poate fi realizată pe baza informațiilor prezentate în proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Ținând seama de avantajele și de dezavantajele fiecărui mod de licențiere în parte, fiecare ofertant își poate alege modul în care își realizează oferta, în conformitate cu politicile și interesele comerciale proprii, se mai arată în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, cerința cu privire la echipamentul „telefon”, prezentat în proiectul tehnic și caietul de sarcini, este clară, concisă și corect formulată, prezentând condițiile minimale necesare pentru produsul în speță.

În punctul de vedere se arată că, din specificațiile tehnice ale echipamentului terminal, rezultă că, pentru managementul acestora, nu este necesară o centrală fizică ci poate fi utilizat un sistem de management software, sens în care apare specificația „IP”.

Prin răspunsul la întrebarea de clarificare, susține autoritatea contractantă, s-a precizat că ofertanții nu vor trebui să livreze un produs specific de tip „centrală telefonică”, precum și faptul că funcția acestui echipament va fi software, specificându-se, totodată, și echipamentul pe care s-a prevăzut rularea aplicației, astfel că ofertanții au avut la dispoziție toate informațiile necesare realizării ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că soluția proiectată permite ca aplicația de management telefonic să fie rulată pe echipamentul fizic „Server aplicații”, iar pentru evitarea eventualelor limitări care ar putea restricționa accesul la procedură al unora dintre potențialii ofertanți, nu a fost prezentată o fișă tehnică specifică, considerându-se că descrierea funcționalităților din proiectul tehnic și caietul de sarcini sunt suficiente pentru elaborarea ofertelor.

În opinia autorității contractante, răspunsul la clarificarea în speță nu contrazice în niciun fel documentația de atribuire, ci detaliază și clarifică modul în care se va asigura managementul comunicației de voce și echipamentul pe care se va instala aplicația în speță.

Învederează că, prin întrebările referitoare la specificațiile tehnice prezentate în fișa tehnică nr. 1.37 - „Server înregistrator video”, contestatorul a încercat să obțină unele modificări de ordin tehnic în documentație, însă, autoritatea contractantă menționează că, prin documentația de atribuire și răspunsurile la întrebările de clarificare, a precizat că stocarea se va asigura nu numai la nivelul echipamentului în speță, ci și pe echipamentul dedicat „Sistem stocare”, descris în fișa tehnică nr. 1.33, care asigură o capacitate de stocare de minimum 300

Tb (respectiv aprox. 307.200 Gb), mult peste necesarul invocat de contestator. Autoritatea contractantă susține că informațiile nu sunt contradictorii și nici nu se solicită reproiectarea soluției tehnice.

... susține că toate cerințele și specificațiile au fost prezentate clar și corect, iar răspunsurile la întrebările de clarificare au clarificat anumite aspecte și nu au modificat documentația de atribuire, astfel încât criticile din contestație sunt nefondate, fiind formulate cu intenția de modificare a documentației de atribuire.

Invederează că documentația de atribuire a fost verificată conform dispozițiilor legale, susținând că aceasta respectă toate prevederile legale, inclusiv principiul transparenței.

Solicită respingerea contestației, cu atât mai mult cu cât proiectul este finanțat prin Fonduri Structurale Europene (respectiv Programul Operațional Regional - POR, Axa 1), iar prelungirea termenelor va duce la reducerea timpului de implementare, ceea ce este atât în defavoarea ofertanților, care vor trebui să își refacă ofertele ținând cont de noile limitări, cât și în defavoarea autorității contractante care va fi obligată să suporte tehnic și financiar modificările aferente Proiectului Tehnic pentru actualizarea duratelor de execuție, precum și reevaluarea proiectului în conformitate cu dispozițiile Ghidului de Finanțare al POR.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. S.R.L. a formulat „concluzii scrise”, prin care solicită următoarele:

a) anularea actelor atacate, precum și a tuturor eventualelor acte subsecvente acestora, și obligarea autorității contractante de a dispune adoptarea unor măsuri de remediere care să asigure o informare corectă și completă a ofertanților, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

b) prelungirea, în consecință, a termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor cu o perioadă suficientă pentru ca toți operatorii economici interesați să elaboreze ofertele în concordanță cu modificările documentației de atribuire.

Contestatorul reiterează că susținerea conform căreia majoritatea răspunsurilor autorității contractante nu clarifică aspectele neclare, ci, în cele mai multe cazuri, sunt eliptice și de forma „cerințele sunt minimale și obligatorii.”

Arată că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, unele sisteme sunt nefuncționale, în caz de ne completare a cerințelor tehnice din răspunsuri, acestea putând avea drept consecință o reproiectare a sistemului pe anumite categorii de lucrări.

Spre exemplu, contestatorul susține că, descrierea prezentă în fișele tehnice 1.34, 1.38, 1.48 se solicită “arhitectura - servere hardware tehnologie tip clasic sau blade”, „iar restul descrierii cuprinde caracteristici tehnice de la mai multe tipuri de echipamente distincte (care nu sunt componente ale unui server), ca fiind incluse]n aceste

servere, cum ar fi switch network, KVM (...)" . Arată că în urma solicitării sale de clarificări cu referire la soluționarea arhitecturii, "aceasta nu a formulat un răspuns unitar", adică nu a clarificat arhitectura sistemelor, răspunsurile lăsând soluția la latitudinea ofertanților, ceea ce conduce la apariția de "soluții alternative".

În ceea ce privește dimensiunea acceptată a HDD-urilor în serverele de tip "blade", în legătură cu care s-au formulat întrebări, contestatorul susține că răspunsurile autorității contractante sunt contradictorii, ... arătând, în solicitarea de clarificări, că nu există HDD cu dimensiunea de 3,5" în serverele de tip "blade", la care autoritatea contractantă se contrazice întrucât, deși în răspunsul la clarificări arată că dimensiunea de 3,5" este minimă, prin punctul de vedere arată că dimensiunea este, de fapt, maximă, iar dimensiunea de 2,5" nu este acceptată.

Susține contestatorul că autoritatea contractantă nu a precizat în răspunsul său, că se acceptă controlere numai tip 0/1, care, de altfel, sunt singurele disponibile în serverele de tip "blade", astfel încât, în situația în care un ofertant ar ofera servere care au doar RAID 0/1, oferta acestuia ar fi considerată neconformă, deoarece nu ar îndeplini cerința RAID5/6, iar din răspunsul la clarificări formulat de autoritatea contractantă se înțelege că de fapt este imposibil să se ofere o soluție de tip "blade".

Referitor la ofertele alternative, contestatorul arată că nu a susținut că autoritatea contractantă a prevăzut expres respectiva posibilitate, ci aceasta va fi generată de răspunsurile la solicitările de clarificări.

Contestatorul reiterează criticile referitoare la cantitățile de licențe și modul în care acestea se vor detalia în ofertă, în legătură cu care s-a formulat solicitare de clarificări, autoritatea contractantă, prin răspunsul său oferind, în opinia contestatorului, posibilitatea de a opta între două variante de ofertare, "care creează contextul declarării ofertei respective ca neconformă".

Reiterează criticile referitoare la cerința privind echipamentul "telefon", susținând că, prin răspunsul la clarificări, a fost modificată soluția proiectată. În acest sens, invocă documentele "145_Proiect Tehnic.pdf" și "157_Formulare F5-remediate.pdf" și arată că informațiile publicate cu privire la acest subiect "nu reprezintă nicidecum o soluție proiectată perfect funcțională, așa cum susține autoritatea contractantă inclusiv în adresa nr. SC 2013 – 37.634/08.01.2013". Totodată, susține că "solicitările de clarificări adresate autorității contractante cu privire la acest subiect au fost întemeiate, având în vedere lipsa specificațiilor de sistem referitoare la capacități, capacitate de comunicare-numărul și tipul liniilor de acces către rețele publice și/sau private etc."

Contestatorul susține că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă a introdus elemente noi, necuprinse în documentația de atribuire, respectiv "managementul rețelei de voce IP va fi realizat software", în loc să clarifice tipul centralei locale de interior (PBX) aferentă clădirilor, pentru a se putea ofera telefoane compatibile cu aceasta.

O altă problemă despre care face vorbire contesatorul este cea legată de răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 18, prin care autoritatea contractantă impune instalarea aplicației suplimentare susmenționată, în ceea ce privește echipamentul "server aplicații", despre care s-a făcut vorbire în contestație.

Cu privire la apărările autorității contractante, potrivit cărora, prin întrebările adresate, ... a formulat "un scenariu posibil dar nu și obligatoriu, având în vedere că nu s-a prezentat nicăieri calculul sau factorii de compresie video specifici tehnologiilor de înregistrare video", contestatorul arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, în volumul I – piese scrise, este menționată existența memoriilor tehnice de specialitate pentru fiecare subsistem, ceea ce presupune existența unui memoriu tehnic de specialitate al subsistemului de supraveghere video, "ori, în realitate, un asemenea memoriu nu există nicăieri în documentația de atribuire publicată".

Introducând definiția proiectului tehnic, contestatorul susține că informațiile publicate cu privire la acest subiect nu reprezintă o soluție proiectată perfect funcționată, cum arată autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează "lipsa mai multor elemente specifice unui proiect tehnic pentru un sistem de supraveghere video", pe care le enumeră.

De asemenea, susține că nu există memoriul tehnic de specialitate al sistemului de supraveghere video, cum este menționat în documentație, nu există schema bloc a sistemului CCTV în cadrul volumului I – B: PIESE DESENATE, cum se menționează în documentație, nu sunt făcute, în documentația de atribuire, specificații sau referiri cu privire la soluția sau echipamentele destinate înregistrării imaginilor, nu sunt suficiente cele două bucăți "server înregistrare video" solicitate, nu există informații în documentația de atribuire legate de "Licență Sistem CCTV", solicitată prin fișa tehnică 1.68.

Față de cele arătate, contestatorul susține că solicitările de clarificări "au fost pe deplin justificate", în timp ce răspunsurile la clarificări ale autorității contractante "nu au soluționat problemele ridicate".

Reiterează criticile din contestație referitoare la faptul că prin fișa tehnică s-a solicitat o capacitate de stocare de numai 1.336GB, în timp ce înregistrarea pe numărul maxim de camere suportat, de 64, pentru o durată de 30 zile, cu parametrii solicitați, presupune asigurarea unui spațiu minim de 7.168 GB.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere referitor la „concluziile scrise”, formulate de către ..., reiterând faptul că, prin răspunsurile la clarificări (aproximativ 30), nu a fost modificată nicio cerință tehnică sau vreo specificație din documentația de atribuire, ci, doar, s-au făcut precizări de ordin tehnic și s-au detaliat aspecte specifice, pentru o mai bună înțelegere a acestora, astfel încât operatorii economici să poată întocmi o ofertă corespunzătoare.

Având în vedere faptul că Proiectul Tehnic a fost realizat de un proiectant de specialitate și verificat de către verificatori autorizați MLPAT (conform dispozițiilor în vigoare, acoperind cerințele A1-B4 - „Rezistența și stabilitate” și - „Instalații electrice”), precum și faptul că specificațiile tehnice prezentate în fișele tehnice și în caietul de sarcini pot fi acoperite, la fiecare echipament, de către mai mulți furnizori, autoritatea contractantă apreciază că întregul sistem care va fi realizat prin Integrarea echipamentelor și a subsistemelor descrise, va putea fi implementat de către operatorii economici, toate cerințele fiind minimale, astfel că, orice sisteme sau echipamente cu performanțe superioare, vor fi acceptate. De asemenea, arată că, din aceleași motive, este nefondată afirmația contestatorului potrivit căreia unele sisteme sunt nefuncționale.

În ceea ce privește proiectul „Sistem de Management al Traficului în Municipiul ... - „BTMS - Bucharest Trafic Multisector System”, prezentat cu titlu de exemplul de către contestator, autoritatea contractantă precizează că este inferior din punct de vedere al anvergurii și complexității obiectului sistemul procedurii în cauză.

O parte dintre întrebările contestatorului, susține autoritatea contractantă, au avut un sens evident de modificare a documentației de atribuire, în speță a fișelor tehnice, la care a răspuns, prin păstrarea formulărilor inițiale, precum și prin precizarea că „se vor respecta cerințele din documentația de atribuire”.

În mod evident, orice sistem tehnic este perfectibil, însă solicitarea unor performanțe tehnice exagerate, în opinia autorității contractante, poate duce, atât la costuri inutile de mari, la implementare și în exploatare, cât și la îngrădirea concurenței și favorizarea unor potențiali ofertanți și defavorizarea celor care ar putea implementa un sistem suficient de performant.

Autoritatea contractantă precizează că numărul solicitărilor de clarificări transmise de către furnizorii care au experiență dovedită în ceea ce privește sistemele similare cu cel în speță, alții decât contestatorul, este foarte mic, respectiv 10% din numărul total de întrebări de clarificare, ceea ce, în opinia sa, demonstrează faptul că documentația a fost realizată corect și complet, numărul aspectelor într-adevăr dificil de înțeles fiind unul mic, aspecte ce au fost clarificate corespunzător în sesiunile de răspunsuri la clarificări.

În cazul exemplului prezentat de contestator privind arhitectura fizică a serverelor, ținând cont de faptul că pe piața există variante multiple cu performanțe și funcționalități similare, autoritatea contractantă precizează că a răspuns la întrebările de clarificare în sensul acceptării tuturor acestora, tocmai pentru a nu favoriza numai o parte dintre potențialii ofertanți (răspunsurile fiind formulate detaliat, tocmai pentru evitarea eventualelor dubii în ceea ce privește arhitecturile considerate admisibile). Echipamentele invocate de contestator reprezintă accesorii la sistem și se includ în acestea, cu variante constructive diferite, evident, în funcție de soluția adoptată de ofertant și care a fost

lăsată la latitudinea acestora, tocmai, pentru a asigura un tratament egal pentru toți potențialii ofertanți.

Autoritatea contractantă arată că petentul a solicitat specificarea numai a unei soluții de tip arhitectură de servere, ceea ce, în opinia sa, contravine principiului tratamentului egal al ofertanților, fiind favorizați furnizorii tradiționali, cu consecința încălcării prevederilor legislației achizițiilor publice în vigoare, aspect ce ar fi dus la contestarea și anularea procedurii.

În ceea ce privește dimensiunile și capacitatea Hard-Disk-urilor, autoritatea contractantă susține că, prin considerarea specificațiilor minimale în materie de tehnologie specifică, se înțelege întotdeauna un raport capacitate/ dimensiune fizică cât mai bun, respectiv un echipament este cu atât mai bun, cu cât capacitatea de stocare a acestuia este mai mare, iar dimensiunile fizice sunt mai mici. În cazul tehnologiilor existente în prezent pe piața, după cum se susține, dimensiunile fizice diferă în funcție de suportul de montaj, acesta fiind de 3,5 inch în cazul serverelor clasice și de 2,5 inch, în cazul serverelor Blade și a terminalelor portabile (tip Laptop). Astfel, prin răspunsul la clarificare, autoritatea contractantă arată că a precizat clar faptul că se acceptă oricare dintre tehnologii (respectiv „clasic” sau „Blade”), astfel că se acceptă și echipamentele aferente acestor tehnologii, în speță, Hard-disc-urile (HDD) care au dimensiunile fizice corespunzătoare, specificațiile de performanță minimale necesare funcționării sistemului fiind obligatorii, acceptându-se orice echipamente cu performanțe superioare.

Autoritatea contractantă precizează, referitor la cerința de la specificația RAID, că, în cazul în care se adoptă tehnologia Blade și se ofertează echipamente RAID 0/1, acestea sunt echivalente cu soluția clasică cu configurație RAID 5/6, în răspunsurile la clarificări precizându-se, în mod clar, faptul că toate variantele tehnologice sunt acceptate, în mod evident, fiind sisteme echivalente, critica contestatorului fiind nefondată și lipsită de temei tehnic.

În opinia ... modul de licențiere a aplicațiilor software necesare, precum și cantitățile acestora, au fost dimensionate astfel încât să acopere întreg necesarul, ofertarea putând fi făcută indiferent de modul în care producătorii realizează licențierea, ținând cont de faptul că politicile de licențiere sunt variate (per bucată, per echipament, per procesor sau global, per sistem în ansamblul și/sau pentru totalitatea echipamentelor dintr-o anumită categorie) și pentru ca să se asigure posibilitatea de participare în condiții egale pentru toți potențialii ofertanți. Licențele de aplicații software, după cum se arată, nu sunt în mod obligatoriu conexe cantitativ cu echipamentele, ci, pot fi livrate și separat și instalate, în funcție de politica fiecărui furnizor.

Având în vedere variantele multiple de politici de licențiere, nu se poate impune un număr concret de licențe, arată autoritatea contractantă, deoarece, un astfel de parametru fix legat de numărul de terminale ar putea fi în contradicție cu furnizorii a căror politică de

licențiere asigură produse livrate per sistem sau per beneficiar (caz în care se folosesc termenii „bulk” sau „lumpsum”).

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, a răspuns în mod clar solicitărilor de clarificări, evidențiind faptul că va accepta orice variantă de licențiere, indiferent de politica adoptată de furnizori, iar bugetarea se va face în ansamblu, în conformitate cu Formularul F4 – „Liste de cantități”.

Prin specificarea unui mod de licențiere unitar prin precizarea cantităților în „bucăți” contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire, susține autoritatea contractantă, abordare eronată în opinia sa, având drept scop scoaterea acesteia în afara prevederilor legale, sau pentru avantajarea unei părți a potențialilor ofertanți, respectiv a celor care practică o politică de licențiere unitară.

Autoritatea contractantă arată că ... apreciază că „Telefon” este echipamentul „Terminal fix de voce”, pentru care sunt precizate specificațiile tehnice minimale în Fișa Tehnică 1.57, în Formularul F5, specificații care nu au fost modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificare, existând precizări doar cu privire la aplicațiile software ce vor fi utilizate pentru asigurarea gestionării rețelei de voce, precum și a modului de instalare a acesteia propus de proiectant (respectiv la nivelul infrastructurii de servere).

Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare referitoare la „centrala telefonică”, a precizat faptul că aceasta va fi un produs software sau hardware, tehnologiile IP (prezentate și în Fișa Tehnică 1.57) permițând ambele variante, potențialii ofertanți putând opta pentru varianta pe care o considera favorabilă la realizarea ofertei.

Astfel cum reiese și din titlul proiectului în cauză, autoritatea contractantă precizează că acesta este un sistem de „Trafic Management și Supraveghere Video” și nu o aplicație doar de supraveghere, memoriul tehnic și toate componentele aferente fiind prezentate și descrise în Proiectul Tehnic, format din Partea Scrisă (respectiv Memoriul Tehnic, Formulare și Anexe) și Partea Desenată. Sub-sistemul de supraveghere video este prezentat, pe larg, în cuprinsul documentației de atribuire, împărțirea pe capitole sau planșe corespunzând sub-componentelor fiind descrise separat în proiect, în principal datorită multitudinii de sub-sisteme care folosesc resurse fizice și logice în comun și care au fost descrise separat pentru o mai bună înțelegere și pentru evitarea limitărilor funcționale sau de performanță ce ar fi putut decurge ca urmare a separării acestora.

Toate informațiile, caracteristicile și specificațiile minimale pentru echipamente și aplicații, modul de interconectare a acestora, precum și poziționarea fizică în teren, după caz, susține autoritatea contractantă, sunt prezentate în detaliu în fișele tehnice, iar zonele de acoperire (în cazul camerelor video) sunt prezentate în Partea Desenată, fiecare planșă conținând detaliile de amplasament a echipamentelor și zonele de acțiune operativă a acestora. Autoritatea contractantă consideră aceste

informații ca fiind complete și suficiente, pentru ca operatorii economici interesați să poată realiza oferte corespunzătoare și admisibile, precum și să asigure implementarea sistemului ofertat în cazul câștigării procedurii.

Cu privire la scenariul prezentat de contestator și nota de calcul aferentă, cu care acesta își susține acuzația privind posibila nefuncționalitate a sistemului, autoritatea contractantă arată că scenariul prezintă un anumit echipament specific și face referire numai la acesta (în speță SONY, un anumit model specific), dar nu are în vedere și alți furnizori de tehnologie care pot ofera în procedură (și ale căror produse au fost analizate la realizarea caietului de sarcini și a Fișelor Tehnice, astfel încât, la procedură să poată participa un număr cât mai mare de ofertanți - de exemplu furnizorii Pelco, Schneider, Mobotix, Axis, Bosch, Dahua, Hikvision etc.). De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, în scenariul prezentat, contestatorul nu a ținut cont de schema bloc prezentată în Proiectul Tehnic și nici de răspunsurile la clarificări, prin care a precizat, în repetate rânduri, faptul că stocarea nu se va asigura numai pe suportul local (cu capacitatea mai mică decât necesarul calculat de către contestator la valoarea de 7.168Gb), ci și pe echipamentul „Arie de stocare”, prezentat în Fișa Tehnică nr.1.33 și care prezintă o capacitate de 300TB, respectiv 307.200Gb, capacitate suficientă pentru necesar.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în ... pentru proiect – Trafic management și supraveghere video, cod SMIS 40398 ”, coduri CPV 32323500-8 - Sistem video de supraveghere (Rev.2), 34923000-3 - Echipament pentru controlul traficului rutier (Rev.2), 45316210-0 - Instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev.2), 63712700-0 - Servicii de control al traficului (Rev.2), 63712710-3 - Servicii de monitorizare a traficului (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 05.10.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare: “prețul ofertei” – 60%, „perioada de garanție a sistemului și pentru fiecare dintre componente” – 10% și “facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini, oferite pentru implementare în cadrul sistemului integrat” – 30%, valoarea estimată a contractului este de 34.414.883,38 lei, fără TVA, iar deschiderea ofertelor fiind prevăzută pentru 05.12.2013 ora 11,00.

Documentația de atribuire a fost contestată la Consiliu, care s-a pronunțat asupra contestațiilor prin decizia nr. ... / 443 ... din ... dispunând măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Punând în aplicare măsurile de remediere, ... a modificat termenul limită de depunere a ofertelor pentru data de , prin anunț de tip erată, publicat în SEAP în data de .

În urma contestației nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... Consiliul a emis decizia nr. ... din prin care a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea, pe fond, a contestației.

Consiliul constată că, prin adresa nr. din înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , ... arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației depusă.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către ...

Examinând susținerile ..., pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... precizează că atacă, prin contestație, următoarele răspunsuri la solicitările de clarificări, ale autorității contractante, publicate în SEAP: nr.

În soluționare, Consiliul urmează a se raporta la întrebările formulate de către operatorul economic, precum și la răspunsurile autorității contractante care fac obiectul contestației în cauză, astfel:

Cu referire la Clarificarea nr. :

- întrebarea 9: *“Având în vedere că în «157_Formulare F5-remediate.pdf» se cer echipamente de comunicații de voce (Fișa tehnică nr. 1.57 Terminal fix de voce, IP) și nu există ca cerință ofertarea unei centrale de telefonie, vă rugăm să specificați care este echipamentul de la beneficiar (producătorul și tipul de centrală telefonică) care va asigura comunicarea între terminalele fixe de voce”.*

- răspuns 9: *“Managementul rețelei va fi realizat software și nu se impune necesitatea utilizării unui echipament fizic tip «centrală telefonică»”.*

Analizând cele de mai sus, dar având în vedere și precizarea din documentația de atribuire referitoare la “centrală locală de interior (PBX) aferentă clădirii”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a creat confuzie prin răspunsul la clarificări, din care rezultă, explicit, că managementul rețelei va fi realizat exclusiv software, iar nu că “prin răspunsurile referitoare la «centrala telefonică» s-a precizat faptul că aceasta va fi un produs software sau hardware, tehnologiile IP (...) permițând abele variante”, cum aceasta afirmă prin punctul de vedere referitor la “concluziile scrise” depuse de către ...

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la răspunsul la întrebarea nr. 9 din clarificări nr. , publicate în SEAP în data de , autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 78 alin. 2 din ordonanța de urgență, prin faptul că nu a oferit un răspuns clar, complet și fără ambiguități la întrebarea formulată de către operatorul economic cu privire la centrala telefonică, în acord cu celelate prevederi din documentația de atribuire.

Clarificarea nr. :

- întrebarea 15: *“În caietul de sarcini la «Fișa tehnică nr. 1.38» și «Fișa tehnică nr. 148» unde se regăsesc cerințele tehnice pentru «Server aplicații», «Server integrare» și «Server management trafic» - în cazul în care se alege o soluție bazată pe servere de tip blade instalate în sasiu, vă rugăm să precizați dacă se acceptă discuri de 2.5” (dimensiune specifică blade-urilor) cu controller RAID 0/1 (precizăm că RAID 5/6 este imposibil de realizat în servere de tip blade deoarece în general au suport pentru maxim 2 discuri) iar în cazul în care se dorește alt tip de protecție RAID, aceasta să fie asigurată de Soluția de Stocare?”;*

- răspuns: *“În cazul în care furnizorul alege o altă soluție tehnică decât cea descrisă în Documentația de Atribuire, dar echivalentă cu aceasta, este necesar să se asigure cel puțin funcționalitățile, caracteristicile și performanțele minimale descrise în Fișele Tehnice”.*

O situație similară, constată Consiliul, se regăsește în cazul întrebării nr. 15.3, care apare în Clarificări nr. , publicate în SEAP în data de , prin care operatorul economic care a transmis solicitarea, arată: *“Cerințele de mai jos sunt specifice serverelor clasice: - carcasa modulară pentru servere tip TX, cu posibilitate de instalare în rack; - Minim 2 hot plug power supplies, redundante. Întrucât în serverele de tip blade nu se pot integra HDD de 3,5”, înțelegem că în șasiul blade va fi integrat un storage de tip DAS care va integra aceste HDD. În cazul în care această soluție nu este acceptată, vă rugăm să acceptați ca fiecare lamă să fie echipată cu HDD de 2,5””. Acestei întrebări, autoritatea contractantă i-a formulat următorul răspuns: “Se acceptă orice soluție care tehnică funcțională și care respectă cel puțin cerințele minimale descrise în fișele tehnice”.*

Consiliul constată, față de cele redate mai sus, că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația care-i revine, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. 2 din ordonanța de urgență, respectiv cea de a răspunde *“în mod clar, complet și fără ambiguități”* la solicitările de clarificări, din răspunsurile sale rezultând că ofertanții pot veni cu soluții tehnice și funcționale proprii, ceea ce va conduce, indiscutabil, la depunerea de oferte care nu vor putea fi comparate, situație sancționată cu anularea procedurii, potrivit art. 209 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *“Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...); b) (...) sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, **nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”**.*

Față de cele de mai sus, critice analizate apar ca fiind întemeiate.

Cu referire la Clarificarea nr. :

- întrebarea 5.1: *“În fișa tehnică se solicită ca serverul înregistrator video să suporte maxim 64 de camere, iar în antemăsurătoarea din proiectul tehnic și în listele de cantități F4 se solicită 2 servere înregistratoare video. Ținând cont de faptul că se solicită instalarea a 230*

de camere video, iar din acestea doar 128 se vor putea înregistra pe serverele înregistratoare, vă rugăm să precizați unde se va efectua înregistrarea celorlalte 102 camere”.

- răspuns 5.1: *“Toate imaginile de la camerele video vor fi stocate în “Sistem stocare” – Fișa Tehnică 1.33. Modul în care se va asigura managementul înregistrărilor și echipamentelor aferente este la latitudinea Furnizorului, în funcție de tehnologia aleasă”.*

Consiliul constată că, din nou, se află în fața unui răspuns la clarificări ambiguu, care generează posibilitatea depunerii de oferte care nu vor putea fi comparate, prin lăsarea alegerii tehnologiei, la altitudinea ofertanților. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu răspunde, clar, cum se reglementează situația înregistrărilor celor 102 camere, neprezentată prin documentația de atribuire, astfel că va reține criticile ca fiind întemeiate.

- întrebarea 5.2: *“În fișa tehnică se solită capacitate de stocare 1366GB. Conform solicitărilor din documentația de atribuire înregistrarea se va face în mod continuu pentru fiecare cameră la rezoluția de 640x480, cu o rată a cadrelor de minim 15 fps, cu o păstrare a imaginilor pe o durată minimă de 30 de zile. Conform acestora, spațiul de stocare necesar pentru o cameră este de minim 112GB pentru 30 de zile. În aceste condiții spațiul minim de stocare necesar pentru 64 de camere este $64 \times 112 = 7168 \text{GB}$. Vă rugăm să precizați care trebuie să fie configurația minimă a serverului înregistrator (număr de hard-disk-uri, capacitatea acestora și tipul de RAID ce trebuie configurat) astfel încât să se suporte stocarea informațiilor înregistrate în condițiile solicitate în documentația de atribuire, adică asigurarea unui spațiu minim util de 7168 GB”;*

- răspuns: *„Capacitatea de stocare la nivelul sistemului este specificată în fișa tehnică 1.33 – «Sistem stocare» aceasta fiind «Spațiu de stocare RAW: 300TB». Se va respecta cerința descrisă în documentația de atribuire, respectiv parametrii specificați în fișa tehnică”.*

Analizând, Consiliul constată că, sub aspectele la care este obligată legal autoritatea contractantă, referitor la clarificări, respectiv al clarității, completitudinii și lipsei de ambiguități, aceasta a respectat prevederile legale, precizând unde, în documentația de atribuire, se află informațiile solicitate și faptul că prevederile impuse prin documentația de atribuire, se mențin.

Criticile contestatorului referitoare la aspectul în cauză, respectiv faptul că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat o „capacitate de stocare **de numai** 1366 GB, ceea ce este în contradicție evidentă cu calculele aritmetice care rezultă pentru a asigura configurarea minimă a serverului înregistrator”, constată Consiliul că vizează, în fapt, prevederi ale documentației de atribuire, în care, în opinia contestatorului, s-a prevăzut o capacitate de stocare prea mică, raportat la numărul de camere, spațiul minim de stocare al fiecăreia și perioada de stocare, precizate.

Raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență, criticile apar ca fiind tardiv formulate, având în vedere faptul că

... a luat cunoștință despre prevederile caietului de sarcini în data de 05.10.2013, când aceasta a fost publicată în SEAP, termenul de atac împlinindu-se în data de 15.10.2013.

Consiliul reține astfel, având în vedere faptul că, în urma răspunsului la clarificări, prin care autoritatea contractantă precizează că menține cerințele astfel cum au fost formulate, contestatorul critică, în concret, prevederi ale documentației de atribuire.

Prin contestație se formulează critici și referitoare la răspunsul din clarificări 1875 din 09.12.2013, la:

- întrebare 5.3: *"În fișa tehnică se solicită o rată de înregistrare a cadrelor de 480 fps. Conform solicitărilor din documentația de atribuire înregistrarea se va face în mod continuu pentru fiecare cameră la rezoluția de (...) ceea ce, pentru 64 de camere înseamnă o rată minimă de înregistrare de 960 fps. Având în vedere faptul că echipamentul corespunzător specificațiilor solicitate în fișa tehnică este un server de înregistrare de tip NVR stand-alone care nu acceptă o rată de înregistrare a cadrelor mai mare de 480 fps, vă rugăm să precizați în ce condiții se va putea realiza înregistrarea imaginilor la parametrii solicitați în documentația de atribuire, și anume 960 fps".*

- răspuns: *"Cerințele specificate în Fișa Tehnică sunt minimale. Se acceptă orice echipamente care asigură cel puțin conformitate cu parametrii funcționali specifici".*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat, din nou, prin răspunsul susprezentat, prevederile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, introducând informații necuprinse în documentația de atribuire, și anume că parametrii precizați sunt minimali, neexistând această precizare în documentul în cauză, iar, pe de altă parte, nu precizează ce a avut în vedere când a stabilit respectivele specificații tehnice, astfel încât acestea să apară ca fiind coerent legate, așa cum s-a solicitat, astfel că se reține caracterul fondat al criticii.

Cu referire la Clarificări nr. :

- întrebare nr. 4: *"Cu privire la solicitarea pentru livrarea de telefoane IP. Vă rugăm să precizați dacă trebuie livrată și centrala IP sau dacă aceasta a fost achiziționată deja. Dacă a fost achiziționată deja vă rugăm să precizați tipul și cracteristicile acesteia";*

- răspuns: *"Centrala IP nu a fost achiziționată anterior. Funcția centralei IP a fost prevăzută să fie realizată de o aplicație software dedicată ce va fi instalată pe echipamentul "Server aplicații" dar se acceptă orice soluție care să asigure funcționalitățile necesare rețelei de voce, ofertanții având libertatea să aleagă orice soluție tehnologică considerată facilă".*

Consiliul constată că, lăsând la latitudinea ofertanților alegerea soluției care să asigure funcționalitatea rețelei, autoritatea contractantă creează premisele anulării procedurii de atribuire, din cauza depunerii unor oferte care nu pot fi comparate, situație reglementată, așa cum s-a arătat, prin dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență.

De asemenea, în răspuns, apare, nefiind definit, anterior, în documentația de atribuire, soft-ul ce va fi instalat pe server aplicații, element de natură să inducă operatorilor economici noi nelămuriri.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind întemeiate criticile referitoare la răspunsul la întrebarea 4 din Clarificări nr. .

Referitor la Clarificări nr. din ...:

- întrebare nr. 6: *"Dacă se folosesc servere blade vă rugăm să acceptați și HDD de 2,5 întrucât cele de 3,5" nu au loc fizic în serverele blade";*

- răspuns: *"Așa cum a fost precizat și într-o clarificare similară anterioară, se acceptă orice format de echipamente HDD compatibil cu suportul fizic de instalare și care respectă cel puțin specificațiile tehnice și operaționale minimale descrise în fișele tehnice".*

Consiliul constată, analizând răspunsul autorității contractante, că aceasta nu a răspuns concret și fără ambiguități întrebării operatorului economic, în sensul că a creat confuzie în legătură cu acceptarea HDD de 2,5, pe de-o parte arătând că se acceptă " orice format de echipamente HDD", dar, pe de altă parte, precizând că echipamentul HDD trebuie să respecte specificațiile tehnice. Or, în specificațiile tehnice se solicită HDD de 3,5", iar nu 2,5 cum propune operatorul economic.

Față de cele de mai sus, criticile contestatorului vor fi reținute ca fiind întemeiate.

Cu privire la Clarificarea nr. din ...:

- întrebarea nr. 7: *"Dacă se folosesc servere blade vă rugăm să acceptați și controller RAID 0/1 întrucât pe serverele blade nici un producător nu are controller RAID 5";*

- răspuns: *"Se acceptă orice configurație care respectă cel puțin funcționalităților specificate, considerate minimale. Așa cum a fost prezentat și într-o clarificare anterioară, toate denumirile de cerințe sau tehnologii se înțeleg prin completare cu sintagma "sau echivalent", În cazul prezentat, se acceptă orice soluție echivalentă cu cea minimal solicitată care asigură aceleași specificații și/sau caracteristici funcționale".*

Consiliul constată, analizând răspunsul autorității contractante, că acesta nu răspunde concret întrebării operatorului economic, care a fost foarte concretă și la obiect. Mai mult decât atât, răspunsul este extrem de ambiguu, pe de-o parte susținând că se acceptă orice "soluție echivalentă", iar, pe de altă parte, arată că aceasta trebuie să asigure aceleași specificații tehnice, prin urmare chiar subiectul aflat în discuție.

Precizarea "orice soluție", și în acest caz, crează premisele depunerii de oferte care nu vor putea fi comparate, situație despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced.

Constatând că au fost încălcate, de către autoritatea contractantă, dispozițiile art. 78 alin. 2 din ordonanța de urgență, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatorului, referitoare la aspectul analizat.

Consiliul constată că, prin întrebarea nr. 2 din Clarificări nr. 1920 din ... se face referire la solicitări de clarificări anterioare și răspunsurile la acestea, solicitându-se: *"Vă rugăm să ne precizați ce informații luăm în*

considerare la realizarea ofertei: proiectul tehnic și caietul de sarcini cu fișele tehnice din formularul F5 – caz în care vă solicităm să răspundeți încă odată la aceste întrebări menționate mai sus pentru clarificarea soluției tehnice solicitate, sau vom ține cont de clarificările (...) nr. 1875 din 09.12.2012 (...) caz în care se schimbă soluția tehnică proiectată și drept care vă solicităm republicarea schemei bloc a sistemului CCTV, așa cum susțineți în proiectul tehnic, dar actualizată conform noilor informații publicate cu această ocazie. De asemenea vă rugăm ca în schema bloc actualizată a sistemului CCTV să evidențiați cum și unde în lanțul de echipamente se vor integra serverele de aplicații (pe care se instalează aplicația sistem CCTV) și înregistratoarele video, pentru a putea realiza o ofertă cât mai conformă cu cerințele și solicitările publicate”.

Răspunsul autorității contractante la întrebarea de mai sus, este următorul: “În conformitate cu legislația în vigoare, se vor lua în considerare toate documentele publicate în cadrul procedurii, cu precizarea că cele publicate în cadrul măsurii de remediere înlocuiesc documentele similare publicate inițial. De asemenea, se vor lua în considerare toate răspunsurile la întrebările de clarificare. Așa cum a fost precizat și în răspunsurile la întrebările de clarificare, Documentația de achiziție nu se modifică prin acestea. Referitor la schema bloc solicitată, aceasta nu este impusă de beneficiar, fiecare ofertant având libertatea să își stabilească propria configurație pe care o consideră funcțională și mai avantajoasă și implicit propriile scheme bloc. Menționăm că răspunsurile transmise nu modifică în niciun fel cerințele din documentația de atribuire ci clarifică solicitările formulate de către petiționară astfel încât să fie înțelese cu exactitate toate aspectele și cerințele prezentei proceduri”.

Analizând răspunsul, Consiliul constată că autoritatea contractantă este în eroare când afirmă că prin răspunsurile date nu a modificat cerințele documentației de atribuire, astfel cum rezultă din cele ce preced, în care s-a arătat că s-a intervenit în sensul eliminării obligației de a respecta cerințele din documentația de atribuire, prin admiterea de propuneri proprii ale ofertanților, referitoare la soluția tehnică a sistemului și la echipamentele ce îl compun, deși, prin proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, s-a definit o soluție. Astfel, s-a creat premisa depunerii de oferte ce nu vor putea fi comparate și nici evaluate prin raportare la cerințele din caietul de sarcini.

Constată Consiliul că, și de această dată, autoritatea contractantă, prin clarificare, susține că ofertanții pot depune propria schemă bloc, cuprinzând propria configurație a sistemului, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a impus o astfel de schemă.

Răspunsul, prin urmare, încalcă dispozițiile art. 78 alin. 2 din ordonanța de urgență, sub aspectele analizate, reținându-se ca fiind întemeiate și criticile referitoare la acestea.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 5 și răspunsul la aceasta, din Clarificări nr. din ... Consiliul reține:

- întrebare nr. 5: *“La întrebarea referitoare la fișele tehnice ale produselor tehnice nu ne-ați lămurit ce anume se dorește. Întrucât nu*

este specificat la ce vor fi folosite următoarele: Formular F4A LISTE CU CANTITĂȚILE DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE INCLUSIV DOTĂRI Achizitor: Primăria Municipiului ... Obiectiv: Trafic management supraveghere video Obiect: Sistem de trafic management și supraveghere video", urmat de tabelul în care sunt precizate, de la pozițiile 62 la 65, licențele, adăugându-se: "Întrucât nu este specificat la ce vor fi folosite înțelegem următoarele:

a) Ref: Licența sistem de operare terminal utilizator înțelegem că acestea ar trebui instalate pe cele 16 Terminale Operator + 6 terminale administrativ. Întrucât aceste licențe sunt solicitate și în specificațiile terminalelor vă rugăm să precizați dacă se cotează separat poz. ^\$ sau rămân cotate în prețul terminalelor specificate mai sus.

b) Ref: Licența set aplicații COTS (Office, documente etc.) vă rugăm să precizați exact ceea ce conține acest pachet. Nu se poate oferta "Office, documente etc".

c) Ref: Licența sistem de operare server după cantitatea solicitată înțelegem că se referă la toate mașinile server solicitate. Întrucât în specificația fiecărui server nu se pot oferta separat de mașina hardware. Întrucât în specificațiile fiecărui server este solicitată licența sistem de operare și acesta poate să difere de la server la server nu se pot oferta separat de mașina hardware. Întrucât sistemele de operare diferite au prețuri diferite vă rugăm să clarificați acest aspect.

d) Ref: Licența Baze de date complexe, aceasta practic este solicitată și pe serverele (sunt 2 bucăți) de baze de date. Dacă vă referiți la altă bază de date decât cea solicitată pe aceste mașini hardware vă rugăm să ne transmiteți fișa tehnică sau să se precizeze că este inclusă în serverele de date".

Răspuns 5: "a) Licențele la care faceți referire ("sistem de operare terminal utilizator") sunt aceleași cu cele incluse în Fișele Tehnice descriptive ale echipamentelor, Furnizorul având libertatea să aleagă cotearea în funcție de modul de licențiere pe care îl consideră favorabil (respectiv licența tip OEM sau licența independentă).

b) Se va oferta pentru fiecare terminal câte un pachet tip "Office" de nivel "Profesional" astfel încât să se poată vizualiza și edita fișierele utilizate în activitate acurentă de birou (fișiere de tip text editat și machetat, programe de lucru cu tabele, prezentări animate etc.).

c) Licențele la care faceți referire (sistem de operare server) sunt aceleași cu cele incluse în Fișele Tehnice descriptive ale echipamentelor, Furnizorul având libertatea să aleagă cotearea în funcție de modul de licențiere pe care îl consideră favorabil (respectiv licența tip OEM sau licența independentă dacă este cazul).

d) Licențele la care faceți referire (Licența baze de date complexe) sunt aceleași cu cele incluse în Fișele tehnice descriptive ale echipamentelor, Furnizorul având libertatea să aleagă cotearea în funcție de modul de licențiere pe care îl consideră favorabil (respectiv licența tip OEM sau licența independentă dacă este cazul)".

Analizând, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a răspuns clar solicitărilor de mai sus, libertatea lăsată "furnizorului", de a alege cotarea în funcție de modul de licențiere fiind de natură să permită, și sub acest aspect, depunerea de oferte care nu vor putea fi comparate. Prin urmare, autoritatea contractantă nu informează complet și fără ambiguități ofertanții potențiali, neprecizând elemente importante în elaborarea ofertelor, dar și, apoi, în evaluarea acestora, critice sub acest aspect fiind reținute ca întemeiate.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a clarificat aspectul legat de ofertarea licențelor, respectiv dacă se ofertează separat, în lista de cantități F4A, neincluse în sistemele respective, ceea ce, însă, ar conduce la nerespectarea fișei tehnice F5, sau, invers, dacă se ofertează în cadrul sistemelor, ceea ce ar conduce la nerespectarea listei de cantități F4A, situație care crează operatorilor economici ambiguități în elaborarea ofertei și crează premisele unei evaluări discutabile, în lipsa unor prevederi clare și corecte la care să se raporteze comisia de evaluare.

Consiliul opinează că multiplele libertăți și opțiuni lăstate ofertanților, prin clarificările publicate în SEAP, vădesc mai mult o imposibilitate a autorității contractante de a lămuri problemele concrete ridicate de către operatorii economici, decât un comportament permisiv al acesteia în scopul neîngrădirii participării la procedura de atribuire, cum afirmă prin punctul de vedere exprimat.

Criticile contestatorului referitoare la lipsa, din documentația de atribuire, a unor fișe de date pentru "Sistem de operare" și, respectiv, "Bază de date complexe", nu vor fi reținute, de către Consiliu, deoarece sunt critici referitoare la documentația de atribuire, tardiv formulate în raport de elementele și dispozițiile legale mai sus invocate.

Similar reține Consiliul și în legătură cu criticile referitoare la unitatea de măsură precizată de către autoritatea contractantă în tabelul încare sunt cuprinse licențele, respectiv "lumpsum", despre care contestatorul a avut cunoștință odată cu publicarea, în SEAP, a documentației de atribuire, fără a fi depus vreo contestație, în termenul prevăzut de lege, cu referire la aspectul legat de incorectitudinea indicării unității de măsură respectivă, care, după cum susține, "nu poate fi folosit în niciun caz drept unitate de măsură care să exprime o cantitate".

Consiliul constată că sunt tardive criticile contestatorului, formulate prin "concluzii scrise", referitoare la "lipsa mai multor elemente specifice unui proiect tehnic pentru un sistem de supraveghere video", lipsa unui memoriu tehnic de specialitate al sistemului de supraveghere video, lipsa specificațiilor sau referirilor cu privire la soluția sau echipamentele destinate înregistrării imaginilor, la insuficiența "serverelor înregistrare video", la inexistența, în documentația de atribuire a informațiilor legate de "Licență Sistem CCTV", solicitată prin fișa tehnică 1.68, la inexistența schemei bloc a sistemului CCTV din volumul I, deoarece toate sunt informații despre care ... a avut cunoștință din data de 05.10.2013 când s-a publicat documentația de atribuire, termenul legal de atac al acesteia

fiind de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul în cauză, după cum reglementează dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență.

Susținerile părților referitoare la o altă procedură de atribuire, organizată de către Municipiul ... în vederea atribuirii unui contract similar celui în cauză, nu vor fi reținute de către Consiliu, deoarece nu prezintă relevanță pentru soluționarea contestației.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4, și 6, din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ..., anulează răspunsurile la clarificări pentru care s-au reținut criticile ca fiind întemeiate, și obligă autoritatea contractantă la a răspunde respectivelor solicitări de clarificări, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. 2 din ordonanța de urgență, procedura urmând a fi, astfel, continuată.

Dispune prelungirea, cu 15 zile, a termenului de depunere a ofertelor, respectiv de deschidere a ofertelor.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.