



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... .., Județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4789/13.12.2013, emisă de ....., cu sediul în ... .. Cod poștal ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului - cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect: „Servicii de preluare deșeuri industriale neradioactive ale ....”, cod CPV: 90500000-2, finanțat din „*Venituri proprii*”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii nr. 4789/13.12.2013; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii și repunctarea ofertelor conforme și acceptabile, cu respectarea în mod cumulativ a cerințelor din documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12365/12.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4789/13.12.2013, și reevaluarea ofertei depuse de ....., în conformitate cu cele expuse în motivarea aferentă și cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006, precum și a Deciziei nr.

... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea măsurilor dispuse anterior, în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4789/13.12.2013, emisă de ....., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de preluare deșeuri industriale neradioactive ale ....”, cod CPV: 90500000-2, finanțat din „*Venituri proprii*”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii nr. 4789/13.12.2013; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii și repunctarea ofertelor conforme și acceptabile, cu respectarea în mod cumulativ a cerințelor din documentația de atribuire”.

În motivarea contestației, .... aduce următoarele argumente:

- prin adresa nr. 5662/03.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, acordul - cadru urmând a fi atribuit ....., în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- ... a înaintat contestație la rezultatul procedurii, admisă în parte prin Decizia nr. ... în sensul că obligă autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de asocieria ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare;

- autoritatea contractantă a reanalizat oferta declarată câștigătoare, fără respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea Deciziei nr. .... emisă de CNSC și a emis adresa nr. 5662/03.06.2013, prin care menționează că oferta ... este acceptabilă și conformă dar necâștigătoare; având în vedere că această adresă nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, contestatorul a notificat autoritatea contractantă, aceasta din urmă completând comunicarea rezultatului cu adresa nr. 4823/16.12.2013, în sensul că învederează că aceeași ofertă, depusă de asocieria ..., a fost declarată câștigătoare.

În situația în care autoritatea contractantă ar invoca, „autoritatea de lucru judecat”, contestatorul subliniază că în speța de față se contestă un alt document.

Cu privire la interes, ... susține că îndeplinește condițiile impuse de art. 255 din OUG 34/2006 și justifică un interes, în sensul prevăzut de art. 32, 33 și urm. din Codul de Procedura Civilă.

Contestatorul arată că în documentația de atribuire și în caietul de sarcini, au fost stipulate mai multe criterii de calificare și/sau selecție (eligibilitate) precum și condiții de întocmire a ofertelor, printre care se aflau și:

„• *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului. Cerința nr. 4 impunea obligativitatea completării și depunerii Formularului III.2.1. a.3 inclusiv de eventualii subcontractanți;*

• *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului. Cerința nr. 5 impunea obligativitatea completării și depunerii Formularului III.2.1.a\_5 inclusiv de eventualii subcontractanți;*

• *III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Cerința nr. 2 impunea obligativitatea prezentării de: a) Autorizație de mediu în vigoare pentru toate tipurile de deșeuri menționate în anexa # A din caietul de sarcini cât și pentru operațiunile de colectare, transport, depozitare temporară, tratare, valorificare/eliminare; b) Autorizație de mediu pentru transport deșeuri periculoase, sau dovada încheierii unui contract pe minim 2 ani cu un transportator autorizat (la ofertare va prezenta copie după contract și Autorizația de mediu a transportatorului valabilă la data depunerii ofertei, precum și o Declarație a ofertantului prin care își asumă responsabilitatea de a prelungi valabilitatea autorizației, dacă aceasta expiră în timpul derulării contractului, în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător. Cu privire la transportul deșeurilor, prestatorul /subcontractantul, trebuie să dețină și să prezinte la oferta: c) „Licența pentru transportul rutier public de mărfuri în trafic internațional” pe teritoriul UE în condițiile stabilite în Regulamentul*

(CEE) o nr.881/1992 eliberat de Autoritatea Rutieră Română și al cărei original se păstrează de operatorul de transport rutier, d) „Copie conformă a licenței” pentru fiecare vehicul sau ansamblu de vehicule și care trebuie să însoțească vehiculul. e) Decizie, în baza „Certificatului de competență profesională pentru transport rutier național și internațional de mărfuri” eliberat de ARR. Pentru „Manager al activității de transport rutier” conform OMT nr. 761/1999 privind desemnarea, pregătirea și atestarea profesională a persoanelor care conduc permanent și efectiv activități de transport rutier și HG nr. 1175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România. Ofertantul va prezenta documentele solicitate în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, valabile la data depunerii ofertei. Nota: În cazul unei oferte comune, cerința va fi îndeplinită, dacă este cazul, individual de către fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează;

- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr 2 impunea completarea Formularului III.2.3.4 și următoarele condiții:
  - Consilierul de siguranță să dețină „Certificat de pregătire profesională a Consilierului de siguranță pentru transport rutier de mărfuri periculoase, precum și pentru operațiuni de încărcare, descărcare, depozitare temporară, ambalare, etichetare sau expediere de mărfuri periculoase” emis de Ministerul Transporturilor prin ARR. Conducătorii auto trebuie să dețină „Certificat pentru conducători auto care efectuează transport rutier de mărfuri cu vehicule a căror masa maxima autorizată este mai mare de 3,5 tone” și „Certificat ADR de formare a conducătorilor de autovehicule care transportă mărfuri periculoase” emis de Ministerul Transporturilor prin ARR.

- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr 5 impunea completarea Formularului 111.2.3) 2 - informații privind subcontractanții a serviciilor;

- În caietul de sarcini, pag 1, Art. 4 se impunea următoarea obligație: „Dacă ofertantul deține depozit temporar pentru deșeuri, va face în ofertă, dovada subcontractării cu agenți economici autorizați a operațiunilor de predare în vederea tratării, eliminării sau valorificării (după caz) a deșeurilor depozitate. Această dovadă include transmiterea în ofertă a copiilor după contracte (extrase din acestea) și după Autorizațiile de mediu corespunzătoare ale subcontractanților”.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit niciuna din condițiile impuse, anterior descrise, fiind astfel inacceptabilă și neconformă, din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a impus prezentarea Autorizației de mediu în vigoare pentru toate tipurile de deșeuri menționate în anexa # A din caietul de sarcini și pentru operațiunile de colectare, transport,

depozitare temporară, tratare, valorificare/eliminare, ambii asociați din asocierea declarată câștigătoare depunând autorizații de mediu, însă niciuna nu îndeplinește complet, condițiile impuse pentru partea din contract pe care fiecare asociat o realizează.

a. În opinia contestatorului, niciunul dintre asociați NU poate colecta, transporta, depozita temporar, trata, valorifica/elimina (cumulativ) deșeurile identificate sub codurile: 06 02 13\*; 16 13 02\*;

- cu privire la acest aspect, prin Decizia nr. ... .., CNSC a reținut faptul că în Autorizația de mediu nr. 519/18.11.2010 a asociatului .... nu se regăsește codul 06 13 02\*, astfel încât asocierea nu îndeplinește cerințele impuse de cerința nr. 2 lit a) și b) de la subcapitolul III.2.1.b); de asemenea, se poate observa că autoritatea contractantă a solicitat ca participanții să facă dovada că pot transporta toate deșeurile din Anexa la caietul de sarcini, inclusiv codul de deșeu 18.01.03\* (deșeu periculos);

- analizând Autorizația de Mediu nr. 248/12.06.2012 (referitoare la autorizația de transport) depusă de către asociatul ....., se constată că acesta este autorizat să transporte cod deșeu 18.01.03 (nepericulos), fiind obligat, prin aceeași Autorizație de Mediu, ca eliminarea acestui deșeu (18.01.03 - ce nu coincide cu cel descris de autoritatea contractantă) să se realizezeze, obligatoriu, la .... SRL - societate care a fost ofertant și participant la procedură și pentru care, oricum, nu s-au depus actele cerute (referitor la formularele necesare subcontractanților, acordul acestora, contractul dintre cele două societăți și autorizația de mediu a acestui subcontractor).

- prin Decizia nr. ... .., CNSC a reținut faptul că asociatul .... SA nu prezintă, în autorizațiile nr. 18/25.01.2011 respectiv nr. 207/12.12.2012, codul 18 01 03\*, astfel încât asocierea nu îndeplinește cerințele impuse de cerința nr. 2 lit a) și b) de la subcapitolul III.2.1.b);

- în aceeași autorizație nr. 248/12.06.2012 depusă de asociatul SC ....., sunt indicate toate societățile care pot elimina final deșeurile periculoase/nepericuloase transportate, de acest din urmă asociat. Începând cu pagina 6 a autorizației amintite, sunt menționate toate deșeurile (codurile aferente) pe care ....SA le poate transporta precum și locațiile de eliminare (companiile care realizează eliminarea). Ca exemplu, contestatorul specifică codul de deșeu 15.02.02\* (pagina 18 din Autorizația de Mediu 248/12.06.2012) deșeu a cărei eliminare se face de către trei societăți: ... (participant la procedura de licitație), ...(Germania), ... (Germania). Practic, se menționează clar companiile care realizează eliminarea finală a deșeurilor, ... acționând doar ca și transportator al deșeurilor;

- din Autorizația de Mediu nr. 18/25.01.2011, depusă de asociatul SC ..., se observă faptul că societatea poate colecta și elimina pe amplasamentul deținut de către ....., doar deșeurile descrise începând cu pagina 10 pct. 2 „Deșuri colectate în vederea eliminării în

instalațiile de pe amplasament”, unde se menționează codurile de deșuri ce pot fi colectate și eliminate pe amplasament;

- din autorizația nr. 18/25.01.2011, rezultă că .... nu poate elimina, în propria locație, deșuri cu următoarele coduri (coduri de deșuri pentru care se solicita eliminarea, cerința a autorității contractante prin documentația de licitație): 13.02.08\*, 13.03.07\*, 16.01.14\*, 18.01.03\* (care nu se regăsește nici în autorizația de transport a .... nr. 248/12.06.2012); în Autorizația de Mediu 207/12.12.2012, la pag. 7, punctul 2, se menționează că .... poate colecta deșuri periculoase și nepericuloase în limita capacităților de stocare, practic, societatea poate stoca pe amplasament tipurile de deșuri descrise începând cu pagina nr. 7 și până la pagina 30, iar referitor la valorificarea/eliminarea deșeurilor se poate observa faptul că, la pagina 30 pct. 4 se menționează că parte din deșeurile de la pct. 2 sunt valorificate/eliminate în instalațiile de pe amplasament sau la terți;

- în concluzie, .... prezintă o autorizație de transport care nu acoperă în totalitate codurile cerute de către autoritatea contractantă, iar alte coduri care se regăsesc în autorizația de mediu pentru transport, indică, ca și eliminatori finali, chiar participanți în cadrul procedurii de licitație; în cazul în care eliminarea se făcea prin terți, atunci aceștia trebuiau declarați ca și subcontractori și asocierea trebuia să prezinte acceptul subcontractanților, conform cerințelor din documentația de atribuire;

- cu privire la acest aspect, prin Decizia nr. .... CNSC reține faptul că este necesară verificarea calității de subcontractant a ...., posibilitatea de efectuare de către aceasta a serviciilor de tratare, valorificare/eliminare a deșeurilor 18 01 03\*, 16 05 06\*, 18 01 09, 14 06 03\*, 16 05 09 și cu verificarea respectării prevederilor art. 46 alin. (1) lit b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că .... a participat și în calitate de ofertant în cadrul licitației; condițiile cumulative prevăzute și descrise la pct 1 al prezentei nu sunt îndeplinite de nici unul din asociați, iar asociații nu fac dovada posibilității depozitării temporare, tratării, eliminării sau valorificării (dupa caz) pentru toate loturile de deșuri enumerate în anexa # A din caietul de sarcini;

- cel mai probabil, asocierea a dorit să evite aplicarea prevederilor art. 46 lit b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că se observă, din Autorizațiile de Mediu depuse de către asociați, că există contracte încheiate (pentru transport și incinerare deșuri industriale) cu .... - care a fost ofertant și participant la procedură;

- cu privire la acest aspect, prin Decizia nr. ... .., CNSC a reținut faptul că este necesară verificarea calității de subcontractant a ...., posibilitatea de efectuare de către aceasta a serviciilor de tratare, valorificare/ eliminare a deșeurilor 18 01 03\*, 16 05 06\*, 18 01 09, 14 06 03\*, 16 05 09 și cu verificarea respectării prevederilor art. 46

alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că .... a participat și în calitate de ofertant în cadrul licitației;

- în opinia contestatorului, asocierea declarată câștigătoare era obligată să indice subcontractanții, să depună toate formularele necesare precum și autorizațiile de mediu (acolo unde era cazul) pentru toți subcontractanții prin care înțelegea să facă colectarea, transportul, tratarea, eliminarea sau valorificarea (dupa caz); se regăsește doar un singur subcontractor (...) pentru care s-a depus doar decizia de emiteră a autorizației de mediu pentru transport deșeuri periculoase, de unde se poate deduce că acest subcontractor a fost apropiat doar pentru efectuare transport și nu pentru tratare, eliminare sau valorificare (după caz).

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a impus prezentarea Autorizației de mediu pentru transport deșeuri periculoase, sau dovada încheierii unui contract pe minim 2 ani cu un transportator autorizat (la ofertare va prezenta copie după contract) și Autorizația de mediu a transportatorului valabilă la data depunerii ofertei, însă Asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește nici această condiție:

a. Anexa la Procesul Verbal nr. 347/11.01.2013, emis de autoritatea contractantă în ședința de deschidere a ofertelor, relevă fără echivoc faptul că asocierea câștigătoare a înțeles să contracteze un transportator autorizat pentru transportul de deșeuri periculoase – ....;

b. pentru îndeplinirea condiției descrise la pct 2, Asocierea înțelege să depună „Decizia de emiteră a autorizației de mediu a ANPM nr. 1/3684/03.12.2012” (poziția 7 anexa la Procesul Verbal nr. 347/11.01.201, referitoare la Asocierea câștigătoare);

c. decizia de emiteră a unei autorizații de mediu nu ține loc și nici nu înlocuiește o autorizație de mediu valabilă la data depunerii ofertei. La momentul apariției deciziei de emiteră există un termen de 30 de zile pentru a fi contestată, conținutul autorizației de mediu acesta se regăsește doar sub formă de draft pe web-siteul instituției emitente. În lumina prevederilor OUG nr. 195/2005 și ale OMMDD nr. 1798/2007 rezultă clar faptul că decizia de emiteră a autorizației de mediu este doar un act premergător autorizației de mediu și nu indică conținutul acesteia și nici nu ține loc de aceasta;

d. Asocierea câștigătoare nu a depus în ofertă autorizația de mediu valabilă pentru transportatorul de deșeuri periculoase, declarat ca și subcontractant, încălcându-se flagrant dispozițiile Cap III.2.1 .b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” Cerința nr. 2 lit b) din fișa de date a achiziției, aferentă procedurii;

e. Rezultă ca pentru loturile de deșeuri „acoperite” ca și activitate de transport deșeuri periculoase, de către subcontractantul ...., asocierea câștigătoare a depus o ofertă inacceptabilă.

f. Autoritatea contractantă nu putea ține cont de partea/părțile din oferta tehnică unde este descrisă activitatea de transport deșeurilor periculoase efectuată de către un subcontractor fără autorizație de mediu valabilă la data deschiderii ofertelor, astfel încât oferta este neconformă și din acest punct de vedere;

g. Autorizațiile de mediu în ceea ce privește transportul deșeurilor atât periculoase cât și nepericuloase nu acoperă toate loturile de deșeurii, așa cum era cerut și, pe cale de consecință, nu sunt îndeplinite nici cerințele Cap III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Cerința nr. 2 lit a) - e) și nici cele ale Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința nr. 2 din fișa de date aferentă procedurii.

Contestatorul consideră că este incidentă și situația prevăzută de art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin (2) lit c) din HG nr. 925/2006, oferta fiind inacceptabilă și neconformă și din prisma prețului neobișnuit de mic, acesta fiind de doar 19,5 % din valoarea estimată a contractului, din următoarele motive:

- fiecare asociat din cadrul asocierii declarată câștigătoare și-a delimitat operațiunile care vor fi executate în parte, conform punctului b1) și b2) din contractul de asociere atașat ofertei;

- asociatul .... deține Autorizația de mediu nr. 207/12.12.2012 prin care se reglementează faptul că (pag 7 din Autorizația de mediu și Pagina 61 din documentele depuse de Asociere): „1.Deșeurile produse: deșeurile colectate conform pct. 2 supuse unor operațiuni de pregătire preliminară în vederea valorificării/eliminării pe amplasament sau la terți”, însemnând că asociatul .... poate colecta toate tipurile de deșeurii descrise la punctul 2 din autorizație, valorificarea/eliminarea urmând a fi făcută pentru anumite coduri pe amplasament, iar pentru alte coduri la terți;

- la pagina 30 din Autorizația de mediu (pagina 80 din documentația depusă de Ofertant), la punctul 6, se menționează: „Mod de eliminare (depozitare definitive, incinerare): parte din deșeurile de la punctul 2 sunt eliminate/incinerate la terți conform contractelor anexate la documentația tehnică”. Acest lucru denotă faptul că parte din deșeurile pe care .... le poate colecta se vor transmite spre eliminare/incinerare la terțe societăți cu care aceasta are încheiate contracte;

- în autorizația de Mediu deținută de către asociatul .... nr. 18 revizuită în data de 11.07.2012, Agenția de Mediu emitentă reglementează strict codurile de deșeurii care pot fi tratate pe amplasament și care se regăsesc la pagina 10 și 11 din Autorizația de mediu (sau pag. 52 din documentația depusă de către ofertant), de unde se observă clar deșeurile care pot fi eliminate prin intermediul instalațiilor aflate pe amplasament: „2. Deșeurile colectate (tipuri, compoziție, cantități, frecvență): în limita spațiilor de stocare disponibile în vederea eliminării în instalațiile de pe amplasament”. În



Autorizația nr. 294 revizuită în data de 16.05.2012 (pentru ....) se pot observa codurile de deșeuri pe care asociatul .... le poate colecta, elimina/valorifica pe amplasament sau la terți. Începând cu pagina nr. 7 din Autorizația de mediu sunt descrise deșeurile care pot fi colectate și eliminate pe amplasament sau la terți, iar în anexă (pag. 132-134 din documentația ofertantului) se arată că deșeurile pot fi eliminate pe amplasament sau la terți, funcție de tipul deșeurii și de posibilitatea .... de a elimina sau nu, anumite tipuri de deșeuri. Pentru deșeurile pe care .... nu le poate elimina, aceasta are încheiate contracte cu agenți autorizații pentru eliminare/valorificare. În Autorizația nr. 248 din 12.06.2012 (emisă ulterior autorizației nr. 294 în 16.05.2012) Agenția de Mediu reglementează „colectarea, depozitarea temporară și transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase”.

În continuare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat o clarificare de la asocierea desemnată câștigătoare, privind justificarea prețurilor unitare, aceasta transmițând alte prețuri unitare decât cele descrise inițial în defalcarea prețurilor din oferta financiară (pag. 212- 247), având o structură diferită.

De asemenea, contestatorul constată că:

- ofertantul împarte prețul obținut la 5, pentru a obține prețul pentru cantitatea de 200 kg deșeu estimată de către autoritatea contractantă și rezultă un preț de 584 lei, la care adaugă costul de transport, menționat inițial în Anexa la ofertă, în valoare de 528 lei. Astfel cum susține ofertantul, se obține prețul final de 1.112 lei pentru eliminarea Tuburilor fluorescente și alte deșeuri cu conținut de mercur;

- ofertantul dorește să transporte o cantitate de deșeuri la o distanță de peste 2.200 KM de la .... la (Germania), lucru imposibil de realizat, cu un cost de doar 528 lei. Nu s-a luat în calcul faptul că, în conformitate cu oferta financiară și contractul de asociere, ofertantul dislocă o mașină pe ruta Cernavodă - Germania, preia deșeurile, îl transportă către Brăila în vederea stocării temporare, după care îl transportă până în Germania în apropiere de orașul Hamburg, toate operațiunile cu un cost de transport de 528 lei pentru o distanță de peste 2.200 km, practic cu un cost de 10 ori mai mic decât orice preț posibil de transport. Ofertantul nu demonstrează cum reușește să plătească taxele de drum, avizele, diurne șofer (șoferi), salarii etc. cu suma de 528 lei. Suma de 528 lei reprezintă aproximativ 50% din costul combustibilului (consum mediu o dubă capabilă să transporte greutate netă:  $10\% / 100 \text{ km} \times 2200 \text{ km} \times \text{pret diesel min. } 4.65 \text{ lei} + \text{tva} = 1.023 \text{ lei} + \text{TVA}$  cost carburant pentru distanța Cernavodă-Hamburg) pe care ofertantul l-ar consuma cu propria mașină, fără a lua în calcul alte costuri conexe transportului (salariu șofer, diurne, taxe de drum, consumabile, etc.);

- din justificarea prețului de la pagina 21 din oferta financiară a ofertantului, se constată faptul că prețul total este de 977 lei, iar în justificarea prețului transmisă ca urmare a solicitării autorității contractante privind modul de formare a prețului și justificarea costurilor, rezultă un preț total de 1.065 lei;

- practic, justificarea prețului conține mai puține elemente decât justificarea din oferta inițială, iar valorile sunt diferite ;

Cu privire la acest aspect, prin Decizia nr. ... .., CNSC a reținut faptul că, referitor la justificarea prețului ofertat pentru deșeurile cu conținut de mercur, a căror eliminare se va realiza în Germania, asocierea câștigătoare ia în calcul pentru cheltuielile cu transportul o distanță de doar 264 km, ceea ce nu corespunde realității precum și faptul că se regăsește în oferta financiară Asocierea câștigătoare a ofertat prețul unitar de 977 lei/UM și a indicat o distanță de transport de 132 km, dar, în răspunsul transmis prin adresa nr. 3430/22.03.2013, justifică prețul de 1065/UM fără a menționa valoarea cheltuielilor aferente transportului deșeurilor.

Deoarece în cuprinsul contestației, contestatorul a solicitat, printre altele și accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 347/.../... Consiliul comunică acestuia că poate studia dosarul și implicit, să depună concluzii scrise, până la data de 14.01.2014 ; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC pentru a studia dosarul, în data de 13.01.2014.

Ulterior, prin adresa nr. 23/15.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1400/15.01.2014, contestatorul, formulează concluziile scrise, subliniind că își menține motivările punctuale din contestația inițială, arătând totodată faptul că a contestat adresa nr. 4789/13.12.2013, completată cu adresa nr. 4823/16.12.2013 și că își menține concluzia potrivit căreia, autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. ...., din următoarele considerente :

- autoritatea contractantă a impus prezentarea Autorizației de mediu în vigoare pentru toate tipurile de deșeuri menționate în Anexa A din caietul de sarcini, cât și pentru operațiunile de colectare, transport, depozitare temporară, tratare, valorificare/eliminare ;

- ambii asociați din Asocierea declarată câștigătoare au depus autorizații de mediu, dar nici una dintre ele nu îndeplinește complet condițiile impuse pentru partea din contract pe care fiecare asociat o realizează ;

- de asemenea, nu este îndeplinită cerința nr. 2 lit.a) și b) de la subcapitolul III.2.1.b, aferentă documentației de atribuire, în sensul că un ofertant nu poate schimba un cod de deșeu prevăzut de HG nr. 856/2002 într-un altul, indiferent de explicații ;

- prin decizia anterioară, CNSC a menționat că este necesară verificarea calității de subcontractant a ...., în opinia contestatorului, acest aspect fiind obligatoriu pentru că, eliminator final aferent codului 18 01 03 (și nu 18 01 03\*) în autorizația de mediu a

ofertantului, apare doar ...., iar în Anexa 1 la procesul verbal nr. 10244/22.10.2013, pagina 3, apare declarat, pentru acest cod, ca operator unic final, pentru operațiile de reciclare/eliminare ... ; codul 18 01 03\* lipsește din Autorizație.

În vederea soluționării contestației depuse de ...., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 27257/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, precum și oferta declarată câștigătoare a procedurii și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 178/8.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 534/09.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și dosarul achiziției, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- în mod eronat, contestatorul susține și faptul că nu s-ar fi respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece consideră că a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece prin adresa nr. 4789/13.12.2013 a fost indicată valoarea ofertei câștigătoare, cu alte cuvinte „*caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa*” așa cum prevede textul de lege invocat, iar prin adresa nr. 4823 din 16.12.2013 i-a fost comunicat, în clar, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică;
- în ceea ce privește prezumția contestatorului privind posibilitatea invocării a autorității de lucru judecat, autoritatea contractantă precizează că nu va invoca această excepție;
- potrivit autorității contractante, contestatorul preia majoritatea argumentelor susținute și în contestația nr. 42/07.06.2013, pe care le retranscrie în prezenta contestație.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia: „*nici unul din cei doi asociați ai asocierii câștigătoare nu îndeplinește în mod complet cerința nr. 2 pct a) de la subcap. III.2.1 b) din fișa de date a achiziției*”, invocând în acest sens și Decizia CNSC nr. .... autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în scopul clarificării acestei situații și ținând cont și de faptul că deși asociatul .... deține autorizații pentru acest cod de deșeu (a se vedea în acest sens Autorizația de mediu nr. 18/25.01.2011, emisă de ANPM Brăila, pag. 9/12; Autorizația de mediu nr. 207/12.12.2012 emisă de ANPM Brăila, pagina 12/30, pentru activitățile de tratare și eliminare, decontaminare; Autorizația de mediu nr. 248/12.06.2012, pagina 9/25, în baza căreia se efectuează activitatea de colectare și transport), a fost nominalizat ca responsabil pentru acest cod de deșeu celalalt asociat, care nu deține autorizație de mediu pentru codul în discuție, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 3453/13.09.2013;

- prin adresa .... nr. 5308/16.09.2013, înregistrată la SNN SA cu nr. 8906/17.09.2013, ofertantul a detaliat strategia privind preluarea deșeurii de cărbune activ epuizat, cod 06 13 02\* abordată prin oferta tehnică, explicând că, potrivit HG nr. 856/2002, deșeurile se clasifică după ramura de proveniență. Astfel, pentru cărbunele activ epuizat sunt atribuite 4 coduri distincte în funcție de proveniența acestuia: primele două încadrări fac parte din categoria 06 - deșeuri din procese anorganice (cod 06 07 02\* și cod 06 13 02\*) iar celelalte două încadrări fac parte din categoria 19 - deșeuri de la instalații de tratare a reziduurilor, de la stațiile de epurare a apelor uzate și de la tratarea apelor pentru alimentarea cu apă și uz industrial (cod 19 01 10\* și cod 19 09 04);

- în acest context, considerând specificul activității .... și experiența similară anterioară, asocierii a considerat că încadrarea corectă a acestui deșeu se face în categoria 19, codul 19 09 04, cod care se regăsește în Autorizația de mediu nr. 519/18.11.2010 (pagina 154 din oferta a asociatului ...., emisă pentru activități de colectare și tratare, în timp ce transportul deșeurii urma să se realizeze de către subcontractantul ...., în baza contractului nr. 732/2011; operatorul .... deținea la data deschiderii ofertelor, 11.01.2013, autorizație de transport pentru codul 19 09 04, conform celor menționate pe situl [www.anpm.ro](http://www.anpm.ro) ( a se vedea Fișa de prezentare și declarație titular ...., adăugată de ANPM în data de 26.09.2012, în care sunt precizate codurile pentru care poate realiza transport, inclusiv pentru codul de deșeu 19 09 04 - cărbune activ epuizat).

Cu privire la codul de deșeu 18 01 03\* - fiole și pahare probe biologice, în Decizia CNSC nr. .... se arată: „Consiliul constată că în anexa la propunerea tehnică, intitulată Tabel 2 - metode de tratare și eliminare/valorificare pentru fiecare categorie de deșeu și destinația finală, pentru deșeurii: „*fiole și pahare probe biologice*”, cod 18 01 03\*, este menționat ca fiind responsabil cu prestarea serviciilor ...., dar în autorizația de mediu nr. 18 din 25.01.2011 și nr. 207 din 12.12.2012 prezentate de către acest asociat, nu este menționat codul 18 01 03\*, deși cerința impusă prin documentația de atribuire se referea la toate tipurile de deșeuri menționate în anexa A din caietul de sarcini ... pentru operațiunile de colectare, transport, depozitare temporară, tratare, valorificare/eliminare”.

Reanalizând documentele de calificare depuse de către asocierii .... - ...., autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul că, în Autorizația de mediu nr. 248/24.06.2010, emisă de Agenția Regională pentru Protecția Mediului Pitești pentru .... pentru activități de colectare, depozitare temporară și transport deșeuri periculoase și nepericuloase, este menționat codul 18 01 03. Având în vedere faptul că în legislația specifică, respectiv HG nr. 856/2002 privind evidența

gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, anume Anexa 2, codul 18 01 03 nu există, existând însă codul 18 01 03\*, comisia a considerat că lipsa asteriscului de la codul 18 01 03 din Autorizația nr. 248 este o omisiune a emitentului autorizației, în speță o eroare materială.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase Anexa 2, Regulamentul (CE) nr. 2150/2002 al Parlamentului European și al Consiliului referitor la statisticile privind deșeurile, precum și Decizia (CE) nr. 532/2000 de înlocuire a Deciziei 94/3/CE de stabilire a unei liste de deșuri în temeiul articolului 1 litera (a) din Directiva 75/442/CEE privind deșeurile și a Directivei 94/904/CE a Consiliului de stabilire a unei liste de deșuri periculoase în temeiul articolului 1 alineatul (4) din Directiva 91/689/CEE privind deșeurile periculoase, orice cod de deșeu este format din 6 cifre, însoțit de denumirea deșeurii, fiind listat o singură dată (nu se repetă) și poate descrie un deșeu periculos (conține asterisc) sau un deșeu nepericulos (fără asterisc). Codul 18 01 03\* se alocă pentru „deșuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor”, denumire ce este trecută corect în Autorizația de mediu nr. 248/24.06.2010, emisă de Agenția Regională pentru Protecția Mediului Pitești, deși în aceeași autorizație codul este scris fără asterisc, motiv pentru care, comisia a ținut cont de codul deșeurii și de descrierea deșeurii, trecute în autorizația mai sus menționată, comparativ cu codul deșeurii și descrierea din HG nr. 856/2002.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit careia, în fișa de date se impune ca pentru deșeurile 18 01 03\* operatorul economic să dețină autorizație pentru operațiunile de colectare, transport, depozitare temporară, tratare, valorificare /eliminare, coroborată cu reținerile Consiliului din Decizia nr. .... referitoare la faptul că în autorizația de mediu nr. 18 din 25.01.2011 și nr. 207 din 12.12.2012, prezentată de ... nu este menționat codul 18 01 03\*, autoritatea contractantă precizează următoarele :

- în urma reanalizării ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a constatat că autorizația de mediu nr. 248/24.06.2010, eliberată de Agenția Regională pentru Protecția Mediului Pitești, a fost emisă atât pentru activități de transport deșuri, cât și pentru activități de colectare și depozitare temporară, cu alte cuvinte aceasta autorizație a asociatului .... răspunde atât subpunctului a) cât și subpunctului b) de la Cerința 2 de la subcapitolul III.2.1 b) din fișa de date a achiziției. Prin urmare, în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 347/11.01.2013 cât și în Raportul procedurii nr. 5633 din 31.05.2013, comisia de evaluare a consemnat în mod eronat că această autorizație răspunde numai cerinței de la subpunctul b);

- în ceea ce privește eliminarea deșeurii respectiv, aceasta se realizează, așa cum se prevede în autorizație, de către operatorul ...., în baza contractului de colectare și incinerare deșeurii nr. 2007/18.08.2010 și a actelor adiționale, menționate la pagina 1 din autorizația de mediu și anexat la oferta tehnică a ofertantului ...., cu precizarea că acest contract a fost încheiat cu mai mult de 2 ani înainte de desfășurarea prezentei proceduri de atribuire.

Față de afirmația contestatorului conform căreia: „eliminarea codului de deșeu 18 01 03\* - fiole și pahare probe biologice se realizează obligatoriu la firma .... - societatea care a fost ofertant și participant la procedură și pentru care, oricum nu s-au depus actele (referitor la formularele necesare subcontractanților, acordul acestora, contractul dintre cele două societăți și autorizația de mediu a acestui subcontractor)”, coroborată cu cele reținute de Consiliu din Decizia nr. .... privind verificarea calității de subcontractant a ...., precizează următoarele:

- potrivit art. 45 și 46 din OUG nr. 34/2006, subcontractantul este acela către care contractantul principal atribuie o parte din obiectul contractului încheiat cu autoritatea contractantă; în cazul de față, așa cum rezultă din caietul de sarcini și documentația de atribuire, obiectul contractului îl constituie „*Servicii de preluare deșeurii industriale neradioactive ale ....*”, cu alte cuvinte, în obiect nu este inclusă activitatea de eliminare a deșeurilor. Acest fapt rezultă și mai clar din felul în care sunt estimate cantitățile în anexa A la caietul de sarcini, unde se vede că obiectul contractului cuprinde doar colectarea unei anume cantități de deșeurii, analizele de laborator pentru clasificarea deșeurii conform HG nr. 856/ 2002 și transportul deșeurii până la facilitățile proprii de depozitare temporară/eliminare/valorificare, după caz;

- dacă Prestatorul are o relație contractuală anterioară cu un alt operator cu privire la eliminarea sau depozitarea deșeurii, activități care nu intră în obiectul contractului, nu se poate vorbi despre subcontractare, ca urmare, operatorul .... nu poate fi calificat drept subcontractant al asocierii .... - ...., în relația cu autoritatea contractantă, câtă vreme serviciile pe care le prestează .... firmei .... nu privesc obiectul contractului care se va încheia între autoritatea contractantă și câștigătorul procedurii;

- așa cum se poate observa din Autorizația de mediu nr. 248/12.06.2012 emisă de ANPM Pitești, la paginile 1 și 2, în autorizație sunt precizate și alte contracte încheiate de către .... cu alți operatori, în afară de ...., unde este posibilă eliminarea deșeurilor, ca de exemplu: ...., de unde rezultă că nu este obligatoriu ca eliminarea deșeurii, dacă se va opta pentru această alternativă, să se facă obligatoriu de către operatorul ....;

- același lucru rezultă și din analiza ofertei tehnice, în care se poate constata că .... a precizat și alți eliminatori finali pentru codurile de deșeuri menționate de Consiliu.

Cu privire la susținerile contestatorului de la punctul 2 din contestație (pagina 8) referitoare la autorizația de transport a subcontractantului ...., coroborate cu Decizia nr. ...., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- așa cum s-a consemnat și în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 347/11.01.2013, .... a prezentat în cadrul documentelor de calificare Decizia de emitere a autorizației de mediu a ANPM nr. 1/3684/03.12.2012, pentru subcontractantul ...., emisă de Ministerul Mediului și Pădurilor, Agenția Națională pentru Protecția Mediului, în care se menționează că „s-a luat decizia de emitere a autorizației de mediu iar draftul autorizației de mediu este afișat pe situl [www.anpm.ro](http://www.anpm.ro)";

- această precizare se poate consulta și pe [www.anpm.ro/anunt public](http://www.anpm.ro/anunt-public) privind decizia de emitere a autorizației de mediu titular ....-81314, fiind adăugată de ANPM ... în data de 04.12.2012, cu mențiunea că „Draftul autorizației de mediu se află pe pagina web ANPM la secțiunea Reglementări/Autorizația de mediu”;

- .... a obținut Autorizația de Mediu nr. 7/22.01.2013, pentru activitatea de transport deșeuri; prin urmare, autoritatea contractantă nu avea temei să respingă oferta asocierii .... și ...., pe motiv că nu a prezentat autorizație de transport pentru subcontractantul ...., atât timp cât există la data depunerii ofertei o Decizie a ANPM în acest sens.

Cu privire la justificarea prețului ofertat de ...., autoritatea contractantă precizează că, contestatorul descrie modul de colectare și eliminare a categoriilor de deșeuri prin raportare la autorizațiile de mediu deținute de cei doi asociați fără a lua în calcul faptul că în obiectul contractului de achiziție, intră doar serviciile de preluare deșeuri și nu și cele de eliminare a acestora, plățile pe acest contract urmând a se face strict pentru activitățile de colectare, analize și transport (doar până la locul de depozitare temporară, conform cap 3 din caietul de sarcini), așa cum a fost solicitată întocmirea ofertelor financiare; activitatea de eliminare (sau după caz valorificare) a deșeurilor, deși nu face parte din obiectul contractului, reprezintă o componentă pe lanțul de gestionare a deșeurilor și ca urmare autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că deșeurile preluate de la sucursala CNE -Cernavodă vor fi tratate și eliminate în conformitate cu reglementările impuse prin legislația specifică;

- această activitate nu este plătită prestatorului de servicii, având în vedere că în cazul unor tipuri de deșeuri această activitate poate constitui un profit pentru prestator, ca de exemplu categoriile de deșeuri 13 02 08\* și 13 03 07\* - Lubrifianți (ulei uzat, ulei de transformator uzat, FRF uzat).

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia, deșeurile din categoria 20 01 21\* - tuburi fluorescente și alte deșuri cu conținut de mercur, vor fi preluate de la .... de către liderul de asociere .... și potrivit autorizației deținută de acesta nr. 248/12.06.2013, va fi eliminat la firma NQR Germania, realizând în continuare o analiză financiară a prețului ofertat de ...., autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a menționat în oferta sa tehnică, faptul că eliminarea se va realiza la firma NQR Germania, prețul total de 1.112 lei reprezintă valoarea maximă ofertată pentru cantitatea maximă de 200 kg deșeu din categoria 20 01 21\* pentru activitatea de predare pentru valorificare/eliminare și transport, pe când valoarea de 2920 lei reprezintă prețul aferent predării de către .... a cantității de 1000 kg deșeu din categoria 20 01 21\* și nu cuprinde transportul până la locul de eliminare finală;

- în cazul cheltuielilor cu transportul pentru categoria de deșuri 06 04 04\* - Deșuri cu conținut de mercur (inclusiv termometre cu Hg), care se vor elimina la firma ..., este valabilă o argumentație similară, în sensul că distanța de 132 Km luată în calcul pentru stabilirea cheltuielilor de transport reprezintă distanța până la locul de depozitare temporară, de unde deșeurile urmează a fi transmise în Germania pentru eliminarea finală (deci nu reprezintă distanța până la operatorul NQR GmbH Germania), la un tarif de 2 lei/km, așa cum se precizează în oferta financiară la pagina 4, pentru un interval de 24 de luni.

Cu privire la o altă categorie de deșeu, cod 16 03 03\* - Alumină activă, pentru care contestatorul susține că potrivit autorizației de mediu nr. 248/12.06.2012, „eliminarea acestuia se va realiza la firma ....”, autoritatea contractantă subliniază că în conformitate cele precizate în tabelul 2 din oferta tehnică a asocierii .... și .., acest tip de deșeu nu se va elimina la firma .., ca operatori finali pentru operațiile de reciclare/ eliminare fiind menționați ....

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia: *„ofertantul cotează 2 lei/km pentru o distanță de 132 km, rezultând un cost de transport de 264 lei pentru transportul cantității de 3.000 kg alumina activă”* și cea potrivit căreia prețul cotate inițial este de 977 lei iar ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta prezintă valoarea de 1065 lei, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- valoarea de 977 lei reprezintă prețul aferent preluării de la .... a cantității de 1000 kg alumina activă, fără a fi incluse niciun fel de alte cheltuieli, cum ar fi analize de laborator sau transport, fapt care rezulta și din centralizatorul IV.4.2\_1 de la pag 3 și 4 din oferta financiară a asocierii .... și ...;

- în același centralizator se arată că, în ceea ce privește costul analizelor de laborator, acesta este 0 iar costul transportului până la locul de depozitare temporară este de 2 lei/km, adică în total : 977



lei/1000 Kg x 3 + 66 km/ 12 luni x 2 lei/km x 2 (durata contractului fiind de 24 luni) = 3.195 lei. Prețul de 1065 lei menționat în răspunsul la clarificări reprezintă cheltuiala totală pentru 1.000 kg alumina, respectiv include și cheltuielile de transport, astfel că suma totală în 24 de luni va fi: 1065 lei/1000 kg x 3 = 3.195 lei, de unde rezultă că suma inițială nu a fost modificată. Faptul că suma de 1065 lei include și cheltuielile de transport rezultă clar din răspunsul la clarificări unde la pagina cu structura de tarif aferentă aluminei se precizează: „*structura de preț pentru tariful global (cu transportul inclus)*”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că a pus în aplicare decizia emisă de Consiliu, deoarece a dispus: comunicarea tuturor participanților implicați în procedura despre anularea rezultatului și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, conform scrisorilor nr.1927/29.07.2013; nr.1929/ 29.07.2013; nr.1925/29.07.2013; nr.1931/29.07.2013; nr.1921/ 29.07.2013 și nr.1923/29.07.2013; reanalizarea ofertei depusă de asocierea .... și ....- conform Proces Verbal de reanaliză nr. 10244/22.10.2013 și a Raportului Procedurii nr.12365/12.12.2013.

Prin adresa nr. 651/20.01.214, înregistrată la CNSC sub nr. 1846/20.01.2014, autoritatea contractantă transmite răspuns la concluziile scrise formulate de contestator, precizând că asociatul .... deține codul de deșeu 06 13 02\* cărbune activ epuizat, atât în autorizația de mediu nr. 18/25.01.2011 emisă de ANPM Brăila și în Autorizația de mediu nr. 207/12.12.2012, emisă de aceeași instituție pentru activitățile de tratare și eliminare, decontaminare, activitatea de colectare și transport desfășurându-se în baza Autorizației de mediu nr. 248/12.06.2012; consideră că, în baza prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în cazul unei oferte comune, resursele privind capacitatea tehnică și profesională, se cumulează.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a considerat că nu are un temei legal pentru a respinge oferta depusă de Asocierea .... - ....., deoarece aceasta deține autorizații de mediu prin cumul pentru ambele ipoteze, categoria 06 și categoria 19, mai ales că încadrarea exactă se face doar după efectuarea analizelor de laborator, iar cerința se referă la autorizație de mediu pentru toate tipurile de deșeuri din caietul de sarcini, nu pentru toate codurile de deșeuri.

Referitor la codul de deșeu 18 01 03\*, fiole și pahare probe biologice, autoritatea contractantă susține că în legislația specifică nu există codul 18 01 03, respectiv codul fără asterisc, ca urmare, autoritatea de mediu nu putea emite autorizație pentru un cod inexistent. Ca urmare a reevaluării ofertei asocierii menționate, autoritatea contractantă a constatat că Autorizația de mediu nr. 248/24.06.2013, eliberată de ANPM Pitești, pentru .... cuprinde activități de transport deșeuri, activități de colectare și depozitare

temporară, deci răspunde cerințelor de la subp. a) și b) de la Cap. III.2.1 b) din fișa de date a achiziției.

Referitor la calitatea de subcontractant a ....., autoritatea contractantă susține că, operația de eliminare nu face parte din obiectul contractului, aspect ce rezultă și din caietul de sarcini, ca urmare, un operator care nu execută o parte din contract nu poate fi considerat subcontractant, dar în ceea ce o privește, are obligația de a se asigura că toate firmele implicate pe traseu, până la destinația finală, sunt autorizate corespunzător.

Referitor la Autorizația de mediu a subcontractantului declarat, ....., autoritatea contractantă menționează faptul că nu avea temei de drept pentru a respinge oferta asocierii respective, deoarece la data depunerii ofertelor exista o Decizie a ANPM pentru emiterea autorizației, iar în data de 22.01.2013, autorizația a fost efectiv emisă.

Autoritatea contractantă precizează că a făcut verificări privind oferta de preț a Asocierii .... - ....

Ultimul document, aferent dosarului nr. ..., îl reprezintă adresa nr. 651/20.01.214, înregistrată la CNSC sub nr. 1846/20.01.2014, transmisă de autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 347/.../... Consiliul comunică acestuia că poate studia dosarul și implicit, să depună concluzii scrise, până la data de 14.01.2014 ; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC pentru a studia dosarul, în data de 13.01.2014 , iar prin adresa nr. 23/15.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1400/15.01.2014, contestatorul a formulat concluzii scrise.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului-

cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de preluare deșeuri industriale neradioactive ale ....”, cod CPV: 90500000-2, finanțat din „Venituri proprii”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a acordului – cadru este cuprinsă între 2.181.389,9 – 3.000.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a mai fost depusă o contestație, respectiv cea cu nr. 19223/12.06.2013, formulată de către ...., lider al asocierii .... – ..., împotriva adresei nr. 5662 din 03.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, solicitând: anularea rezultatului procedurii; constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarată câștigătoare și repunctarea ofertelor conforme și acceptabile, cu respectarea, în mod cumulativ, a cerințelor din documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Consiliul a soluționat contestația respectivă prin Decizia nr. ...., prin care a decis următoarele: „În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă ...., și anulează raportul procedurii nr. 5633 din 31.05.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

*În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de asocierea ....., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.*

*Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.(....).*

*În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior”.*

Ca urmare a primirii deciziei sus menționate din partea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ...., elaborând ulterior, un nou raport al procedurii de atribuire, cu nr. 12365/12.12.2013 potrivit căruia, oferta

contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al 3 - lea în clasamentul stabilit ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”; oferta depusă de .... fiind desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, cu o propunere financiară în valoare de 586.342,25 lei, fără TVA, calculată pentru 24 de luni.

Decizia de mai sus a fost transmisă contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4789/13.12.2013 împotriva căreia, .... a formulat contestație, prin care solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii nr. 4789/13.12.2013, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii și repunctarea ofertelor conforme și acceptabile, cu respectarea în mod cumulativ a cerințelor din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației analizând, modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta câștigătorului, prin prisma respectării Deciziei nr. ... .. emisă anterior de către Consiliu, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*.

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu va reține în soluționare alegația contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materie, întrucât, din analiza conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4789/13.12.2013, completată cu adresa nr. 4823/16.12.2013, constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aplicabile în cazul ofertei depuse de Asocieria ....., care a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 283 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante (...) ”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât asupra Deciziei CNSC nr. .... nu a fost exercitată calea de atac prevăzută de norma juridică anterioară, decizia în cauză a moștenit, pe lângă atributul de „obligatorie pentru autoritatea contractantă” și pe cele de „definitivă și irevocabilă” prevăzute la art. 285 alin. (5) din ordonanța de urgență.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, „(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. (...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, considerând că oferta depusă de acesta este inacceptabilă și neconformă; pe de altă parte, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ....

1) În ceea ce privește neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a cerinței nr. 2 lit. a) și b) de la subcapitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că, prin decizia pronunțată anterior, s-a stabilit: „Referitor la cerința nr. 2, lit. a) de la subcapitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin care s-a solicitat a se prezenta: „autorizație de mediu în vigoare pentru toate tipurile de deșeuri menționate în anexa # A din caietul de sarcini, cât și pentru operațiunile de colectare, transport, depozitare temporară, tratare, valorificare/eliminare”, iar cei doi asociați au prezentat următoarele documente:

- .....

- autorizația de mediu nr. 18 din 25.01.2011, revizuită la data de 25.02.2011, 08.07.2011, 04.11.2011 și 11.07.2012, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Brăila;

- autorizația de mediu nr. 207 din 12.12.2012, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Brăila;

- ...

- autorizația de mediu nr. 519 din 18.11.2010, revizuită la data de 18.10.2011, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Constanța.

Tot la cerința nr. 2, la lit. b), s-a solicitat a se prezenta: „autorizație de mediu pentru transport deșeuri periculoase sau dovada încheierii unui contract pe minim 2 ani cu un transportator autorizat (la ofertare va prezenta copie după contract) și autorizația de mediu a transportatorului valabilă la data depunerii ofertei, precum și o declarație a ofertantului prin care își asumă responsabilitatea de a prelungi valabilitatea autorizației, dacă aceasta

expiră în timpul derulării contractului, în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător”, iar asociatul .... a prezentat documentele:

- autorizația de mediu 248 din 12.06.2012, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Brăila;

- autorizația de mediu 294 din 13.11.2007, revizuită la data de 26.02..2009, 20.08.2010, 11.01.2011, 23.02.2012 și la 16.05.2012, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Brăila.

Față de cele mai sus prezentate, cu privire la afirmația contestatoarei că „niciunul din asociați nu poate colecta, transporta, depozita temporar, trata, valorifica/elimina (cumulativ) ...” unele dintre deșeurile specificate în anexa la caietul de sarcini, Consiliul constată că în anexa la propunerea tehnică, intitulată „Tabel nr. 2. - Metodele de tratare eliminare/valorificare pentru fiecare categorie de deșeu și destinația finală”, pentru deșeurile: „fiole și pahare probe tehnologice” - codul 18 01 03\*, este menționat ca fiind responsabil cu prestarea serviciilor ....., dar în autorizațiile de mediu nr. 18 din 25.01.2011 și nr. 207 din 12.12.2012, prezentate de către acest asociat, nu este menționat codul 18 01 03\*, deși cerința impusă prin documentația de atribuire se referea la: „toate tipurile de deșuri menționate în anexa # A din caietul de sarcini ... pentru operațiunile de colectare, transport, depozitare temporară, tratare, valorificare/eliminare”.

Totodată, cu privire la acest aspect, nu este relevantă susținerea autorității contractante că în autorizația de mediu 248 din 12.06.2012 este menționat codul de deșuri 18 01 03\*, deoarece, așa cum se menționează atât în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 347 din 11.01.2013, cât și în raportul procedurii de atribuire nr. 5633 din 31.05.2013, această autorizație a fost luată în considerare de comisia de evaluare ca fiind depusă în dovedirea îndeplinirii cerinței privind „autorizație de mediu pentru transport deșuri periculoase” și nu pentru a dovedi îndeplinirea cerinței referitoare la „autorizație de mediu ... pentru toate tipurile de deșuri menționate în anexa # A din caietul de sarcini”.

De asemenea, este de remarcat faptul că în autorizația de mediu nr. 519 din 18.11.2010, prezentată de ....., nu se regăsește codul 06 13 02\*, corespunzător pentru „cărbune activ epuizat”, deși în anexa la propunerea tehnică - tabel nr. 2, este nominalizat ca fiind responsabil cu prestarea serviciilor oferite acest asociat”.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență a guvernului, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3453/12.09.2013, a solicitat clarificări, ofertantului desemnat câștigător, după cum urmează: „se menționează la pag. 37 că în autorizația de mediu nr. 519 din 18.11.2010, prezentată de ... nu se regăsește codul 06 13 02\*, corespunzător pentru „cărbune activ epuizat”, deși în anexa la

*propunerea tehnică tabelul nr. 2 este nominalizat ca fiind responsabil cu prestarea serviciilor ofertate de acest asociat, vă rugăm să precizați modul de preluare a acestui deșeu”; .... răspunzând cu adresa nr. 8906/17.09.2013, prin care a precizat că, pentru deșeu „cărbune activ epuizat”, potrivit HG nr. 856/2002, privind evidența gestiunii deșeurilor, sunt atribuite patru coduri de deșeu funcție de proveniență, respectiv 06 07 02\*, 19 01 10\*, 19 09 04 și „codul 06 13 02\* se referă la deșeuri provenite de la procese chimice anorganice fără altă specificație, ținând cont de profilul activității dvs., considerăm că nu este cazul ... și este o încadrare neconformă”.*

Analizând răspunsul formulat de ofertantul în cauză, raportat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că acesta nu s-a conformat întocmai solicitării, care se referea strict la inexistența codului 06 13 02\* în cadrul Autorizației de mediu nr. 519 din 18.11.2010, prezentată de ....; în opinia Consiliului, în acest sens, fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

De asemenea, Consiliul reține că, în ceea ce privește autorizațiile de mediu nr. 18 din 25.01.2011 și nr. 207 din 12.12.2012, prezentate de către asociatul ...., cu privire la care în decizia anterioară se precizează că în conținutul acestora nu este menționat codul 18 01 03\*, deși cerința impusă prin documentația de atribuire se referea la: *„toate tipurile de deșeuri menționate în anexa # A din caietul de sarcini ... pentru operațiunile de colectare, transport, depozitare temporară, tratare, valorificare/eliminare”*, autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare de clarificări pentru lămurirea acestui aspect, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și în concordanță cu respectarea dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ antemenționat, vizând caracterul obligatoriu al deciziilor emise de către Consiliu, față de părțile implicate.

2. La cap. III.2.1. b) din fișa de date a achiziției, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 2, se solicită: *„b) Autorizație de mediu pentru transport deșeuri periculoase sau dovada încheierii unui contract pe minim 2 ani cu un transportator autorizat (la ofertare va prezenta copie de pe contract) și Autorizație de mediu a transportatorului valabilă la data depunerii ofertei, precum și o declarație a ofertantului prin care își asumă responsabilitatea de a prelungi valabilitatea autorizației, dacă aceasta expiră în timpul derulării contractului, în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător”.* Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul susține că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la toate loturile de deșeuri.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că prin Decizia nr. ...., s-au dispus următoarele: *„Cât privește afirmația autorității*

contractante că toate codurile de deșeuri prevăzute în caietul de sarcini se regăsesc, prin cumul, în autorizațiile de mediu ale asocierii ....., Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a proceda la „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/ candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Această obligație legală impune comisiei de evaluare o analiză temeinică a documentelor puse la dispoziție de către asociații ofertanți și solicitarea clarificărilor necesare astfel încât decizia de admitere/respingere a unei oferte să se adopte în cunoștință de cauză, pe baza tuturor informațiilor relevante existente. Numai în situația în care comisia de evaluare s-a asigurat că un ofertant îndeplinește sau nu una sau mai multe cerințe de calificare poate proceda la admiterea sau respingerea ofertei în cauză.

Referitor la faptul că în autorizația de mediu 248 din 12.06.2012 se menționează că eliminarea finală a unor deșeuri se realizează de către ....., din anexa la propunerea tehnică - Tabel nr. 2., rezultă că acest operator economic este nominalizat pentru următoarele coduri: 18 01 03\*, 16 05 06\*, 18 01 09, 14 06 03\*, 16 05 09.(...)

Totodată, întrucât în caietul de sarcini, la capitolul 4 – Caracteristici tehnice și de performanță, printre altele, s-a specificat: „Dacă ofertantul deține depozit temporar pentru deșeuri, va face în ofertă dovada subcontractării cu agenți economici autorizați a operațiunilor de predare în vederea tratării, eliminării sau valorificării (după caz) a deșeurilor depozitate. Această dovadă include transmiterea în ofertă a copiilor după contracte (extrase din acestea) și după Autorizațiile de mediu corespunzătoare ale subcontractanților”.

Ori, la propunerea sa tehnică asocierea ... a anexat contractul de incinerare deșeuri industriale nr. 2007 din 18.08.2010, încheiat între ....., precum și actele adiționale nr. EFS 4 și EFS 5 din 27.02.2012, dar în care nu se regăsesc nominalizate codurile: 16 05 06\*, 18 01 09, 14 06 03\*, 16 05 09.

În consecință, pentru că ... a participat cu ofertă individuală în cadrul prezentei proceduri de atribuire, este necesară verificarea calității de subcontractant a .... în cadrul ofertei depusă de asocierea ....., precum și posibilitatea de efectuare de către S..... a serviciilor de „tratate, valorificare/eliminare” a deșeurilor menționate în propunerea tehnică a asocierii.

Cu privire la faptul că de ... a declarat ca subcontractant pe S.C. ...., pentru activitatea „transport deșeuri”, din analiza documentelor de calificare prezentate de această asociere, rezultă că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind „autorizația de mediu a transportatorului valabilă la data depunerii ofertei”, subcontractantul nu a depus autorizația solicitată ci adresa nr. 3684/MF din



03.12.2012, prin care Agenția Națională pentru Protecția Mediului îi comunică faptul că: „face publică decizia de emiteră a autorizației de mediu pentru desfășurare de activități rutiere și mediu”.

Totodată, Consiliul reține că în cuprinsul formularului III.2.1.a\_2 - Declarație privind partea/părțile din acordul-cadru care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, completat de ..., deși nu este menționată valoarea pe care o va realiza acest subcontractant, în propunerea tehnică, la capitolul 10.4. – Încărcarea și transportul deșeurilor, se precizează că „... va realiza transportul deșeurilor specificate prin ....”.

Astfel, apare ca fiind neîntemeiată susținerea autorității contractante că „până la emiteră autorizației subcontractantului S.C. .. S.R.L., transportul tipurilor de deșuri preluate de S.C. ...”.

De altfel, nu poate fi luată în considerare nici afirmația că S.C. ... S.R.L. ar fi obținut autorizația de mediu nr. 7/22.01.2013 pentru activitatea de transport, deoarece, între documentele depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă nu se regăsește această autorizația, iar în raportul procedurii este menționată doar adresa nr. 3684/MF din 03.12.2012, emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autorității contractante îi revenea obligația de a analiza în mod temeinic oferta depusă de către asocieră desemnată câștigătoare și sub aspectul calității de subcontractant îndeplinită de către ..., în acest sens fiind dispuse următoarele: „este necesară verificarea calității de subcontractant a S.C. ... S.R.L. în cadrul ofertei depusă de asocieră .... – SC .. SRL, precum și posibilitatea de efectuare de către S.C. ... S.R.L. a serviciilor de „tratare, valorificare/eliminare” a deșeurilor menționate în propunerea tehnică a asocierii”.

De asemenea, potrivit deciziei anterioare, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă S.C. ...S.R.L. a obținut autorizația de mediu nr. 7/22.01.2013 pentru activitatea de transport, deoarece, „între documentele depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă nu se regăsește această autorizația, iar în raportul procedurii este menționată doar adresa nr. 3684/MF din 03.12.2012, emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificări cu privire la aspectele precizate, deși avea această obligație, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

3. Referitor la criticile contestatorului ce vizează propunerea financiară depusă de .... – SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că, prin Decizia nr. ...., cu referire la acest aspect, s-a stabilit că: „Referitor la justificarea prețului ofertat pentru

*deșeurile cu conținut de mercur, colectate și transportate de către S.C. ..S.A., a căror eliminare se va realiza în Germania, la firma .. GmbH, Consiliul observă că sunt întemeiate criticile contestatoarei, întrucât, atât în anexa la formularul de ofertă, cât și în anexa la adresa nr. 3430 din 22.03.2013, conținând răspunsul asocierii S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări a autorității contractante, se precizează că distanța luată în calcul pentru stabilirea cheltuielilor cu transportul deșeurilor este de:  $132 \times 2 = 264$  km, ceea ce nu corespunde realității.*

*De asemenea, sunt întemeiate criticile referitoare la faptul că pentru „alumină activă”, în propunerea financiară a oferat prețul unitar de 977 lei/UM și a indicat o distanță de transport de 132 km, dar în răspunsul transmis prin adresa mai sus evocată a justificat prețul unitar de 1.065 lei/UM, fără a menționa valoarea cheltuielilor aferente transportului deșeurilor”.*

Având în vedere cele expuse anterior, potrivit deciziei menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări amănunțite cu privire la propunerea financiară depusă de către asocieria desemnată câștigătoare, inclusiv cu privire la răspunsul acesteia la solicitările de clarificări a autorității contractante nr. 3430/33.03.2013, atât pentru a verifica sustenabilitatea ofertei, în vederea respectării principiului utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 precum și pentru respectarea strictă a celor stabilite de CNSC prin decizia amintită; aceasta, nefiind atacată de către autoritatea contractantă conform dispozițiilor legale, fiind definitivă și irevocabilă.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, având în vedere că Decizia nr. .... este definitivă și irevocabilă, fiind obligatorie pentru părți, respectiv pentru autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aceasta avea obligația de a se conforma celor dispuse de Consiliu și de a proceda la „reanalizarea ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”, astfel cum s-a stabilit, în mod clar, prin decizia anterioară.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat drept câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de .... - ... SRL, cu încălcarea dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 precum și a prevederilor art. 81 și 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12365/12.12.2013 și a

actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4789/13.12.2013, și reevaluarea ofertei depuse de ....., în conformitate cu cele expuse în motivarea aferentă, cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006 precum și a Deciziei nr. ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea măsurilor dispuse anterior, în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.