



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva adresei nr. 712/1/1298/ 2013 din 17.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... .., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Electrificarea liniei cf Doaga - Tecuci - Barboși, inclusiv dispecerat pentru coordonarea activității în complexul CF ...: peroane, copertine și pasarelă de acces în stația CF ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ...;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigă-

toare pe baza criteriilor de atribuire indicate în fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de către ..., cu sediul în ..., ... .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea solicitării de studiere a dosarului;
- luarea în considerare a probelor existente în și la data contestației și doar a eventualelor lor completări, precum și, implicit, respingerea soluționării cauzei după studiul dosarului;
- respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/200... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... Anulează raportul procedurii nr. 712/1/129.../2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. ...4 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/200..., respinge cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (...) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/200..., aprobată prin Legea nr. 337/200....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... .. în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Electrificarea liniei cf Doaga - Tecuci - Barboși, inclusiv dispecerat pentru coordonarea activității în complexul CF ...: peroane, copertine și pasarelă de acces în stația CF ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 09.10.2013, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ...;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire indicate în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 27231/.../... din 24.12.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ..., copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul

procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și transmis documentele cerute de acesta, cu adresa nr. 712/1/2 din 0....01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 344 din ....

Prin contestația depusă și prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 439...2 din ..., ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 374/.../... din 09.01.2014, prin care i-a comunicat ... acceptul pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul cauzei, iar aceasta s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 10.01.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 453 din 08.01.2014, ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 1272 din 15.01.2014, ... a înaintat „cerere completatoare”, formulată după studiul dosarului cauzei.

... .. a transmis punctul său de vedere cu privire la „cererea completatoare” a contestatoarei, prin adresa nr. 712/1/24 din 1....01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1532 din 1....01.2014.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 1928 din 21.01.2014, ... a formulat „concluzii scrise” la punctul de vedere nr. 712/1/24 din 1....01.2014 emis de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... evocă faptul că, prin adresa nr. 712/1/1298/2013 din 17.12.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost considerată necâștigătoare, situându-se pe locul 2 în clasament, iar oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare.

Se învederează faptul că această decizie, concretizată în comunicarea mai sus evocată, împreună cu actele care au stat la baza adoptării ei (raportul procedurii), fac obiectul prezentei contestații.

Contestatoarea arată că, fiind ofertant participant la procedura de atribuire în cauză, are calitatea de persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Susținând că actul autorității contractante este vătămător, întrucât, în calitate de ofertant participant la procedura achiziției publice, i-a fost suprimat dreptul la încheierea contractului, contestatoarea afirmă că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției și se apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 3... din H.G. nr. 925/200..., oferta depusă de ... fiind inacceptabilă și neconformă.

Totodată, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/200..., nefiind respectate cerințele expres prevăzute din fișa de date a achiziției referitoare la Capacitatea de exercitare a activității profesionale (Capitolul III pct. 2.1.b), Capacitatea economică și financiară (Capitolul III pct. 2.2), Capacitatea tehnică și/sau profesională (Capitolul III pct. 2.3)

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că se află în imposibilitate de a indica în concret care anume cerință din documentația de atribuire a fost încălcată, întrucât autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, potrivit adresei nr. 712/1/1324/2013 emisă la data de 20.12.2013.

În această adresă se precizează faptul că ... este îndreptățită să formuleze contestație „dacă deținem probele necesare”, însă, acestea se regăsesc în dosarul achiziției publice, dosar la care nu a avut acces, întrucât, în mod abuziv, autoritatea contractantă i-a precizat că accesul la dosar se realizează în condițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/200..., deci după ce dosarul va fi transmis la Consiliu.

Invocând dispozițiile art. 204 C. proc. civ., care permite modificarea și completarea acțiunii până la primul termen de judecată, precum și a dispozițiilor art. 274 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/200..., contestatoarea menționează că va completa contestația după ce va studia dosarul achiziției publice.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (...) din O.U.G. nr. 34/200..., se solicită acordarea dreptului de a depune concluzii orale în fața Consiliului.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., autoritatea contractantă

apreciază că aceasta este nemotivată, conform art. 270 lit. e) din O.U.G. nr. 34/200.... Astfel, în contestație se apreciază că „decizia” nr. 712/1/1298 din 17.12.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție, este un act nelegal, pentru că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, dar în acest sens nu s-a prezentat nici un argument, sursă de informații sau probă în susținerea afirmațiilor făcute.

Mai mult chiar, contestatoarea recunoaște că este în imposibilitatea de a indica care anume cerință din documentația de atribuire a fost încălcată pe motiv că i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice.

Cu privire la accesul la informațiile din dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că, deși art. 215<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/200... prevede că dosarul achiziției publice are caracter de document public, acest articol nu este aplicabil decât după semnarea contractului, potrivit art. 74 alin. (1) din H.G. nr. 925/200....

Se mai arată că etapa de evaluare a fost încheiată prin redactarea și aprobarea raportului de atribuire, pe perioada de depunere a contestațiilor, dar dosarul nu poate fi făcut public de către autoritatea contractantă întrucât, în cazul depunerii unei contestații, Consiliul poate decide reluarea evaluării și astfel și s-ar încălca caracterul confidențial al evaluării.

Invocând prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/200..., autoritatea contractantă învederează faptul că, autoarea contestației nu poate indica sursa informațiilor și nu poate aduce nici un argument sau probă în susținerea afirmațiilor sale privind pretense încălcări ale legii, atât din partea autorității contractante, cât și din partea ofertantului participant la procedură declarat câștigător. Or, solicitând accesul la informațiile din dosarul achiziției pentru „a găsi” eventualele probe, în opinia autorității contractante, prin formularea și depunerea acestei contestații, scopul urmărit de contestatoare este acela de a încerca eliminarea ofertantului participant la procedură și declarat câștigător prin efectuarea unei evaluări paralele, evaluarea ofertelor fiind totuși atributul exclusiv al autorității contractante.

Ca urmare, autoritatea contractantă apreciază că aprobarea cererii de studiere a dosarului achiziției într-o astfel de speță, nu este în spiritul legii, întrucât astfel, în orice procedură de achiziție, un ofertant necâștigător, se poate declara „persoană vătămată” de actele autorității contractante

și, fără să dețină argumente și probe cu privire la pretinse ilegalități, se poate prevala de dreptul său de a formula contestații sub rezerva probării după ce i se acordă accesul la dosarul respectivei achiziții. În acest mod se poate ajunge în situații grave de afectare a liberei concurențe prin practica unor operatori economici de a participa la anumite proceduri și de a promova contestații cu scopul nedeclarat de a elimina concurenții de pe piață sau de a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la aceștia (informații cu privire la dotări și resurse umane, informații tehnice și tehnologice, furnizori, colaboratori, licențe, autorizări etc.).

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

1) în principal, respingerea contestației ca nemotivată, conform art. 270 lit. e) din O.U.G. nr. 34/200..., cu modificările și completările ulterioare;

2) în subsidiar, în măsura în care se va respinge excepția invocată mai sus, să se respingă cererea de încuviințare a studiului dosarului de achiziție, să se constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să se respingă contestația formulată de ...

În măsura în care se va aproba cererea de încuviințare a studiului dosarului de achiziție și se va admite completarea contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să i-se acorde dreptul, în funcție de completările aduse contestației, să formuleze apărări. De asemenea, în măsura în care se va aproba și cererea contestatoarei de a „pune concluzii oral în fața Consiliului”, se solicită, potrivit principiului egalității de tratament, să se ofere și autorității contractante această posibilitate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 453 din 08.01.2014, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația sa și solicită să se constate că sen află în situația unui grav abuz pe care autoritatea contractantă îl săvârșește în cadrul acestei proceduri, abuz care a îmbrăcat două forme:

- refuzul nejustificat de a permite accesul la dosarul achiziției publice, refuz exprimat prin adresa nr. 712/1/1324/2013 emisă de autoritatea contractantă la data de 20.12.2013;

- cererea adresată către Consiliu de a nu se permite accesul la dosar în vederea motivării contestației formulate.

Aceste două manifestări (sub forma refuzului și a încercării de a obstrucționa accesul la documentele menite să facă dovada caracterului admisibil și conform al ofertei declarate câștigătoare) încalcă dispoziții legale care instituie că scopul O.U.G. nr. 34/200... îl constituie asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică - art. 2 alin. (1) lit. c), precum și principiul consacrat ca atare de dispozițiile art. 2 alin. (3) lit. d) din același act normativ, principiul transparenței fiind o componentă a principiului egalității de tratament.

Contestatoarea susține că, în condițiile în care Consiliul ar accepta punctul de vedere al autorității contractante, s-ar încălca dreptul la o protecție jurisdicțională efectivă, drept consacrat de art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și reținut ca incident în Cauza C- 279/09 DEB Deutsche Energiehandels - und Beratungsgesellschaft mbH.

Precizând că pe parcursul procedurii de atribuire, operatorul economic nu are acces la documentele care atestă îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție de către ceilalți ofertanți și faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu este motivat și argumentat caracterul admisibil și conform al ofertei declarate câștigătoare, contestațoarea menționează că autoritatea contractantă a precizat în adresa nr. 712/1/1324/2013 din 20.12.2013: „contestația reprezintă un act de acuzare și aveți dreptul legal să o faceți dacă dețineți probele necesare”, fără a preciza și de unde s-ar fi putut obține aceste probe, în condițiile în care chiar aceasta a arătat că procedura de evaluare este confidențială, indicând art. 74 alin. (1) din H.G. nr. 925/200....

Totodată, invocând dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/200..., precum și cele ale art. 13 și 14 din C. proc. civ., ... apreciază că, mai mult chiar, contestația depusă cuprinde motivarea în fapt (s-a reclamat caracterul inacceptabil și neconform al ofertei declarate câștigătoare) și motivarea în drept (s-a invocat încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 3... din H.G. nr. 925/200..., încălcarea de către ofertantul declarat câștigător a dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/200...).

Or, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/200..., mijloacele de probă pe care se sprijină contestația trebuie indicate în măsura în care este posibil.



Față de toate aceste aspecte, contestatoarea precizează că își va îndeplini această obligație de îndată ce va fi posibil și reiterează cererea de studiu a dosarului achiziției publice, transmisă către Consiliu la data de ..., în vederea completării contestației formulate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 1272 din 15.01.2014, după studiul dosarului achiziției publice, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat „cerere completatoare”, în care menționează: „... indicăm probele menite să susțină motivul de contestație indicat ..., constând în măsura nelegală de declarare câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției”.

În preambulul „cererii completatoare”, se reiterează faptul că, în contestația formulată, s-a arătat că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 3... din H.G. nr. 925/200... la momentul luării deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., întrucât această ofertă este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... (respectiv adresa nr. 712/1/1297/2013 din 17.12.2013), precum și anularea raportului procedurii nr. 712/1/129.../2013 din 1...12.2013 privind atribuirea respectivului contract de achiziție publică.

Totodată, contestatoarea a precizat faptul că nu este în măsură să indice documentele din dosarul achiziției publice care dovedesc susținerile sale întrucât, deși s-a formulat cerere de studiu a dosarului la autoritatea contractantă în termenul de formulare a contestației (adresa înregistrată sub nr. 1...0 din 19.12.2013 la autoritatea contractantă), această instituție a refuzat în mod expres accesul la aceste informații (adresa nr. 712/1/1324/2013 emisă de autoritatea contractantă la data de 20.12.2013).

Relativ la cele constatate în urma studierii dosarului achiziției publice, cu încuviințarea Consiliului, contestatoarea susține că decizia luată de autoritatea contractantă este una vădit nelegală.

Totodată, contestatoarea afirmă că „CNSC a înțeles să restricționeze accesul la dosar prin punerea la dispoziție doar a unor părți din aceste documente/întrebări și răspunsuri la solicitările de clarificări ce vizează îndeplinirea condiției referitoare la conformitatea ofertei câștigătoare”, astfel încât s-a

aflat în situația de a critica decizia autorității doar pe baza documentelor la care s-a permis accesul, deși art. 213 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/200... arată care sunt documentele întocmite/primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, pe care trebuie să le cuprindă dosarul achiziției publice, iar art. 274 alin. (4) din același act normativ condiționează accesul la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire de acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului.

Considerând că solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea nu fac parte din propunerea tehnică, fiind acte ale autorității contractante supuse controlului Consiliului sub aspectul legalității și temeiniciei deciziei adoptate pe baza lor, contestatoarea menționează că a solicitat eliberarea de copii ale documentelor aflate la filele 47 – 192 din dosarul cauzei, însă i-au fost puse la dispoziție doar parte din aceste înscrisuri.

Din verificările documentelor la care a avut acces, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 3... alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/200..., declarând câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens.

Astfel, S.C. SPARK S.R.L., care realizează lucrările de telecomunicații (supraveghere video), nu avea autorizație și agreement AFER la data deschiderii ofertelor, Autorizația de furnizor feroviar AF nr. ...0...../12.11.2013 și Agreementul tehnic feroviar AT nr. 107.../29.11.2013 fiind eliberate de către AFER pentru S.C. SPARK S.R.L. după data deschiderii ofertelor (04.11.2013);

De asemenea, S.C. KADET S.R.L., care are ca obiect lucrările de telecomunicații (montaj firme luminoase), nu avea agreement AFER la data deschiderii ofertelor, agreementul tehnic feroviar AT nr. 595/29.0....2011 fiind expirat din data de 28.0....2013. Nici la data deschiderii ofertelor, nici pe perioada de evaluare, S.C. KADET S.R.L. nu a prezentat agreementul tehnic pentru serviciul critic construcției instalației TTR, cerința de la pct. III.2.1.b) 3 din fișa de date a achiziției.

Referitor la documentele de calificare depuse de către ..., contestatoarea arată că, printre altele, în ofertă acesteia s-a depus:

- Acord tehnic feroviar AT nr. 537/10.05.2012, valabil până la 31.03.2014, fără posibilitatea prelungirii, pentru ..., pentru serviciul feroviar critic: Construcții, reparații și revizii poduri și podețe de cale ferată;

- Acord tehnic feroviar AT nr. 958/07.10.2011, valabil până la 0....10.2015, pentru ..., pentru serviciul feroviar critic: Construcții, consolidări terasamente de cale ferată și apărări de maluri;

- Acord tehnic feroviar AT nr. 518/13.08.2010, valabil până la 12.08.2014, pentru S.C. ISAFT LITORAL S.R.L., pentru serviciul feroviar critic: Lucrări de construcții-montaj și reparații capitale ale instalațiilor electrice (ELF);

- Acord tehnic feroviar AT nr. 498/03.08.2010, valabil până la 02.08.2014, pentru S.C. ISAFT LITORAL S.R.L., pentru serviciul feroviar critic: Lucrări de construcții-montaj și reparații capitale ale instalațiilor SCB;

- Acord tehnic feroviar AT nr. 595/29.0....2011, valabil până la 28.0....2013, pentru S.C. KADET S.R.L., pentru serviciul feroviar critic: Lucrări de construcții-montaj, reparații capitale (RK) și modernizări instalații de telecomunicații;

- adresa nr. 534/02.09.2013 a S.C. KADET S.R.L., pentru prelungire valabilitate Autorizație de furnizor feroviar AF nr. 540.../04.05.2012 și Acord tehnic feroviar AT nr. 595/29.0....2011.

- OP nr. 5/23.09.2013, plată în valoare de 13.991 lei către AFER pentru taxa autorizație și acord.

Contestatoarea mai arată că, în solicitarea de clarificări nr. 712/1/1248/2013 a autorității contractante, s-a menționat: „Din analiza categoriilor de servicii feroviare critice care fac obiectul autorizațiilor și acordurilor rezultă că nu este acoperit domeniul construcții instalații TTR pentru subcontractantul declarat pentru executarea lucrărilor de instalare a sistemelor de supraveghere video, S.C. SPARK S.R.L.”.

Astfel, prin adresa nr. 1431 din 04.12.2013, ofertanta ... a înaintat documentele solicitate, și anume:

- Autorizație de furnizor feroviar AF nr. ...0...../12.11.2013 pentru S.C. SPARK S.R.L., pentru serviciile critice:

- Lucrări de construcții-montaj, modernizări, reparații și întreținere instalații TTR- TC;
- Sisteme informare public;
- Sisteme supraveghere video;
- Sisteme antiincendiu și antiefracție;

- Acord tehnic feroviar AT nr. 107.../29.11.2013, pentru S.C. SPARK S.R.L., pentru serviciul feroviar critic: Sistem supraveghere video;

- Acord tehnic feroviar AT nr. 1075/29.11.2013, pentru S.C. SPARK S.R.L., pentru serviciul feroviar critic: Sistem de informare public.

Subliniind faptul că, în acordul de subcontractare nr. 70... din 31.10.2013, S.C. SPARK S.R.L. are ca obiect lucrările de telecomunicații (supraveghere video), pentru care nu avea autorizație și acord AFER la data deschiderii ofertelor, iar Autorizația de furnizor feroviar AF nr. ...0...../12.11.2013 și Acordul tehnic feroviar AT nr. 107.../29.11.2013, au fost eliberate de către AFER pentru S.C. SPARK S.R.L. după data deschiderii ofertelor (04.11.2013), contestatoarea conchide că oferta ... este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința de la pct. III.2.1.b) 3. din fișa de date a achiziției prin care s-au solicitat: „Autorizație de furnizor feroviar însoțită de acorduri tehnice, eliberate de AFER București conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/13.04.2000, sau certificări echivalente din țara de origine a ofertantului, pentru: ... Construcții instalații TTR”.

În plus, contestatoarea mai arată că, în acordul de subcontractare nr. 707 din 31.10.2013, S.C. KADET S.R.L. are ca obiect lucrările de telecomunicații (montaj firme luminoase), pentru care nu avea acord AFER la data deschiderii ofertelor, acordul tehnic feroviar AT nr. 595 din 29.0....2011 pentru serviciul feroviar critic pentru Lucrări de construcții-montaj, reparații capitale (RK) și modernizări instalații de telecomunicații fiind expirat din data de 28.0....2013, iar prelungirea a fost solicitată după o întrerupere de ..... zile.

Întrucât nici la data deschiderii ofertelor, nici pe perioada de evaluare, S.C. KADET S.R.L. nu a prezentat acordul tehnic pentru serviciul critic Construcții instalații TTR, contestatoarea consideră că oferta ... este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de la pct. III.2.1.b) 3. din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, se învederează Consiliului faptul că oferta depusă de ... nu îndeplinește această cerință, întrucât valoarea lucrărilor similare realizate în ultimii 5 ani este de 979.5...0,18 lei, mai mică decât valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției (2.500.000 lei), cu precizarea că nici această valoare nu este

cert realizată în ultimii 5 ani conform cerințelor de la pct. III.2.3.a) 2. din fișa de date a achiziției.

Astfel, ... a prezentat următoarele contractul de execuție lucrări nr. 705/7/10.0....2003 având ca obiect „Electrificarea liniei cf Doaga-Tecuci-Barboși, inclusiv dispecerat pentru coordonarea activității în complexul CF ...”, iar printre categoriile de lucrări se numără „Sistematizare și CED în stații-terasamente, suprastructură, construcții pentru CED” în valoare de 909.353 lei.

Cu privire la acest contract, nu rezultă nici din documentele anexate în ofertă, nici din clarificări, dacă lucrările „Clădire pentru CED în stația Ivești și Clădire pentru CED în stația Liești” s-au realizat în ultimii 5 ani, conform cerințelor din fișa de date a achiziției. Conform documentelor anexate în ofertă, contractul a expirat la data de 15.12.2005, cu mai mult de 5 ani de la data deschiderii ofertelor.

Referitor la „atitudinea comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări pe motiv că acest contract s-a derulat prin Serviciul Investiții din cadrul Diviziei Tehnice și că a fost urmărit de membrii nominalizați ca experți cooptați pentru evaluarea ofertelor”, contestatoarea susține că aceasta demonstrează tratamentul preferențial acordat ..., evaluarea ofertei pe baza de documente fiind înlocuită cu păreri subiective.

Cât privește actul adițional nr. 2 din 01.09.2008 la contractul nr. 3 din 10.11.2001, încheiat între C.N. ROMARM S.A., filială a S.C. UM MIJA S.A., în calitate de beneficiar și S.C. CONDOR S.A., în calitate de constructor, având ca obiect „Amenajare poligon uzinal (pag. 108-110 din ofertă), în valoare de 1.729.808,5... lei, contestatoarea arată că aceste lucrări sunt din domeniul militar și nu feroviar, deci nu este conform cerințelor din fișa de date a achiziției (3 contracte având ca obiect lucrări de construcții, oricare din categoriile: clădiri cu specific feroviar, peroane, copertine, pasarele sau poduri metalice de orice fel), contractul fiind neeligibil.

Totodată, se menționează că nu s-a anexat nici contractul inițial nr. 3 din 10.11.2001 și nici actele adiționale la acesta, astfel încât nu rezultă care este valoarea lucrărilor realizate în ultimii 5 ani.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta ... este inacceptabilă, deoarece valoarea lucrărilor similare realizate în ultimii 5 ani de ofertantă este de 979.5...0,18 lei, mai mică decât valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției (2.500.000

lei), cu precizarea că nici această valoare nu este cert realizată în ultimii 5 ani.

Se mai solicită să se constate că nu s-a demonstrat de către ofertantul desemnat câștigător partea de experiență similară pentru „montaj instalații de supraveghere video” în valoare de 250.000,00 lei, conform fișei de date a achiziției Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională punctul 2.

Relativ la „neconformitatea ofertei declarate câștigătoare”, contestatoarea afirmă că, din procesul-verbal de evaluare nr. 712/1/124... din 28.11.2013 și din rapoartele experților cooptați, nr. 2/7/2/2114 din 03.12.2013 și nr. SRTc/7/2/9883 din 13.11.2013, rezultă că ... nu a respectat toate cerințele din caietul de sarcini.

În legătură cu acest aspect, se învederează faptul că, „întrucât Consiliul a refuzat împuterniciților ... studierea și copierea în totalitate a adresei cu întrebări a autorității contractante nr. 712/1/1248/2013 și a adresei cu răspunsuri a ofertantului ... nr. 1431/04.12.2013”, contestatoarea nu este în măsură să indice toate „probele” care susțin caracterul neconform al ofertei depuse de ofertantul ...

Precizând că prețul oferit pentru „sirena electronică” (189 lei, fără TVA), este sub valoarea de piață, (de aproximativ 12.000 euro, fără TVA, numai pentru echipament, fără montaj), contestatoarea reiterează faptul că aprecierile sale sub acest aspect sunt limitate de conținutul documentelor în posesia cărora s-a putut intra, întrucât au fost puse la dispoziție doar parte din documentele dosarului achiziției publice.

Pentru toate motivele indicate, contestatoarea afirmă că ... nu îndeplinește cerințele de calificare (privind agrementele AFER, experiența similară), oferta tehnică fiind neconformă.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea solicitării de studiere a dosarului;
- luarea în considerare a probelor existente în și la data contestației și doar a eventualelor lor completări, precum și, implicit, respingerea soluționării cauzei după studiul dosarului;
- respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Intervenienta apreciază contestația depusă ca fiind lipsită de probe și subliniază faptul că scopul pentru care a fost stabilită această cale de atac, nu este cel de a permite

contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Invocând prevederile art. 255 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/200..., intervenientul învederează faptul că, urmare studierii documentelor din dosar, contestatorul înțelege nu să formuleze critici noi cu privire la oferta intervenientei, ci doar să completeze criticile deja existente cu privire la modul de evaluare a ofertei, ori aceste critici, după cum reiese din întreaga contestație, nu există.

În sprijinul afirmațiilor de mai sus și pentru respingerea contestației ca nefondată și nelegală, intervenienta citează din contestație, afirmația: „... suntem în imposibilitatea de a indica concret care anume cerință din documentația de atribuire a fost încălcată ...”, rezultând lipsa oricărui element de nelegalitate pe care să se bazeze contestația.

De asemenea, intervenienta consideră că nu este admisibil și permis ca o contestație să fie depusă doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți competitori, în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/200... obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului - contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu motivarea parțială, pe care să o completeze contestatoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii.

Referitor la dreptul de a depune cererea de intervenție sunt invocate prevederile art. ...1 din Legea nr. 134/2010.

... .. a transmis punctul său de vedere cu privire la „cererea completatoare” a contestatoarei, considerând că nu au fost încălcate dispozițiile art. 3... alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/200... prin declararea câștigătoare a ofertei care a îndeplinit toate cerințele de calificare, deoarece:

a) Cu privire la autorizația și agreementul AFER pentru S.C. SPARK S.R.L., la solicitarea de clarificări nr. 712/1/1248/2013 a

autorității contractante, ... a depus în completare următoarele documente pentru acest subcontractant:

- autorizația de furnizor feroviar AF cu nr. ...0....., având ca dată de emitere 12.11.2013 pentru serviciile feroviare critice: lucrări de construcții - montaj, modernizări, reparații și întreținere instalații TTR-TC; sisteme de informare public; sisteme supraveghere video; sisteme antiincendiu și antiefracție;

- agreementul tehnic feroviar AT cu nr. 1075 având ca dată de emitere data de 29.11.2013 pentru serviciul feroviar critic: sistem de informare public;

- agreementul tehnic feroviar AT cu nr. 107... având ca dată de emitere data de 29.11.2013 pentru serviciul feroviar critic: sistem de supraveghere video.

Referitor la acest aspect, se arată că și contestatoarea s-a aflat în aceeași situație.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 712/1/1249/2013, autoritatea contractantă a constatat și i-a cerut următoarele: „Pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire de la cap. III. 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la pct. 3 ați depus autorizații de furnizor feroviar și agreemente tehnice feroviare pentru diferite activități. Din analiza categoriilor de servicii feroviare critice care fac obiectul autorizațiilor și agreementelor rezultă că nu este acoperit domeniul «construire trecere la nivel cu calea ferată»”.

La răspunsul nr. 2957 din 05.12.2013, contestatoarea a atașat în completare următoarele documente:

- autorizația de furnizor feroviar AF nr. ...075 (pentru serviciile feroviare critice: construcții, reparații și întreținere linii de cale ferată și metrou; construcții, reparații și întreținere poduri, podețe și viaducte de cale ferată; construcții, reparații și întreținere clădiri cu specific feroviar și instalațiile aferente; decolmatarea albiilor la poduri și podețe, a șanțurilor, drenurilor și tăieri de vegetație în zona de siguranță și protecție a căii; construcții, reparații, consolidări terasamente de cale ferată și apărări de maluri; subtraversări linii de cale ferată; protecții anticorozive și vopsitorii la construcții metalice, inclusiv poduri, podețe de cale ferată și stâlpii metalici de susținere a traseelor IFTE; prefabricate din beton, beton armat precomprimat, utilizate în infrastructura feroviară și de metrou; construcții, reparații și întreținere peroane, copertine, rampe, tuneluri și pasarele pietonale; construcții, reparații și întreținere tuneluri, galerii și stații de metrou; construcții, reparații și întreținere



tregeri la nivel cu calea ferată; agregate naturale de balastieră utilizate în infrastructura feroviară; procesarea amestecului de agregate naturale utilizate la realizarea substratului căii), având ca dată de emitere 22.11.2013 (ulterioară datei de depunere a ofertelor);

- acordul tehnic feroviar AT nr. 1048 (pentru serviciul feroviar critic construcții, reparații și întreținere treceri la nivel cu calea ferată), având ca dată de emitere 2...11.2013 (ulterioară datei de depunere a ofertelor).

b) Cu privire la faptul că pentru firma subcontractoare S.C. KADET S.R.L. s-a depus acordul AFER pentru „Lucrări de construcții-montaj, reparații capitale și modernizări instalații de telecomunicații” nr. 595/29.0...2011, expirat la data de 28.0...2013:

- acordul de subcontractare nr. 707 din 31.10.2013 încheiat între ... și S.C. KADET S.R.L. prevede în mod clar „Montaj firme luminoase” și nu „instalații de telecomunicații (montaj firme luminoase)”, cum în mod eronat consemnează contestatoarea în „cererea completatoare”. Se mai face precizarea că „firme luminoase” sunt echivalente corpurilor de iluminat (și nu sunt instalații de telecomunicații), pentru care nu este necesar acordul tehnic AFER pentru instalații de telecomunicații (TTR), acesta fiind prezentat în mod suplimentar de către ofertant.

c) Cu privire la susținerea contestatoarei că ... nu a îndeplinit criteriul privind experiența similară:

- autoritatea contractantă are în derulare cu ... contractul de execuție lucrări nr. 705/7/10.0...2003, având ca obiect execuția unor lucrări din cadrul obiectivului complex de investiție „Electrificarea liniei C-F Doaga-Tecuci-Barboși”, cu termen final de execuție data de 31.12.2015, conform actului adițional nr. 17/2013, și nu data de 15.12.2005, cum eronat susține contestatoarea;

- aprecierea contestatoarei despre lucrarea „amenajare platformă” în valoare de 20.534,98 lei este eronată, întrucât lucrările de amenajare platformă sunt lucrări de terasamente, similare oricăror lucrări de terasamente care intră în componența construcțiilor (clădiri, peroane, treceri la nivel, sistematizări pe verticală etc.);

- pe de altă parte, ..., în baza contractului de execuție nr. 705/7/10.0...2003, încheiat cu autoritatea contractantă, a executat și execută în continuare lucrări similare de clădiri cu specific feroviar (substații de tracțiune electrică, construcții

pentru întreținere și exploatare), precum și lucrări la poduri, podețe și pasaje, terasamente și suprastructură de căi ferate, așa cum rezultă din articolul 2.1 al contractului. Valoarea totală a contractului este de 2....399.209 lei, din care operatorul economic mai are de executat lucrări în valoare de 11.000.000 lei;

- în baza acestui contract operatorul economic a executat lucrări de „Asigurare a gabaritului pentru linia de contact la podul peste Bârlad” în valoare de 407.828,47 lei, lucrare recepționată în data de 18.12.2008. De asemenea, operatorul economic a executat lucrări similare cu cele supuse achiziției la clădirea stației CF Barcea, în valoare de 1.105.585,97 lei, lucrare recepționată tot în data de 18.12.2008. În baza aceluiași contract, operatorul economic mai are de executat lucrări la construcții cu specific feroviar în valoare de 1.753.05... lei (conform anexa 1 din actul adițional 17/2013, pct. 1.1.),

Nu pot fi desconsiderate nici lucrările de execuție ale poligonului uzinal, prezentate de ofertant ca lucrări similare, întrucât, chiar dacă sunt lucrări la construcții cu specific militar și nu cu specific feroviar, știut fiind faptul că în domeniul militar sunt impuse cerințe și exigențe în realizarea obiectivelor mai stricte decât în domeniul civil, inclusiv în domeniul feroviar, o astfel de experiență similară nu poate decât să aducă un plus de încredere autorității contractante că operatorul economic participant la procedură va putea să onoreze cu succes viitorul contract de lucrări;

Astfel, se apreciază că nu se poate pune problema lipsei experienței similare și că o eventuală descalificare a acestui operator economic pe acest motiv ar fi fost total nefondată și cu siguranță ar fi făcut obiectul unei contestații la procedură, contestație care ar fi putut fi suficient de bine motivată fără vreun acces la dosarul achiziției.

d) Cu privire la susținerea contestatoarei că ... nu a îndeplinit criteriul privind experiența similară pentru „montaj instalații de supraveghere video”, se arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente:

- procesul-verbal de negociere (pag. 121 din documentele de calificare) încheiat cu C.N. ROMARM S.A.;

- borderoul realizărilor (pag. 122-125 din documentele de calificare) din care rezultă valoarea sistemului de supraveghere PVC perimetral de 509.000 lei negociat, respectiv 451.074 lei realizat;

▪ procesul-verbal de recepție al acestor instalații (pag. 12... din documentele de calificare).

e) Cu privire la „prețul ofertat pentru sirena electronică”, se precizează că, prin răspunsul de clarificări al ... (adresa nr. 1431 din 04.12.2013), aceasta și-a menținut prețul ofertat, asumându-și totodată cerințele din caietul de sarcini referitoare la acest tip de instalații.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/200..., subliniind faptul că „are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”.

Se mai arată că toți cei trei operatori economici, inclusiv asociații și subantreprenorii participanți la procedură, sunt constructori consacrați pe piața lucrărilor feroviare cu care autoritatea contractantă a derulat și derulează contracte de foarte mulți ani, ca urmare, având în vedere datele și informațiile pe care le deținea, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul conferit de lege de a solicita numai acele clarificări strict necesare cu privire la calificare.

Faptul că un operator economic, datorită unei conjuncturi sau unei neatenții, nu a prezentat un document de calificare la data depunerii ofertelor, dar acest document a fost depus pe parcursul evaluării ofertelor, nu se consideră că este un motiv suficient pentru ca acesta să fie descalificat, mai ales în condițiile în care capacitățile și experiența operatorului sunt foarte bine cunoscute autorității contractante, iar prin această descalificare, contractul ar fi fost atribuit la un preț superior, în dezavantajul autorității contractante și al finanțatorului, care este bugetul de stat.

În cazul în speță, acest aspect este cu atât mai pregnant cu cât nici contestatoarea nu a prezentat (tot din neatenție sau datorită unei conjuncturi) toate documentele de calificare la data depunerii ofertelor.

Pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la descalificarea ... pe motivele invocate de contestatoare, motive „găsite” ca urmare a accesului la dosarul achiziției, ulterior datei de depunere a contestației, cu siguranță operatorul descalificat ar fi depus o contestație la procedură, contestație care ar fi putut fi suficient de bine motivată de către acesta fără a solicita acces la dosarul achiziției.

Având în vedere faptul că și cel de-al treilea operator economic participant la procedură a completat ulterior, în urma solicitării de clarificări, un document de calificare similar,

autoritatea contractantă a aplicat principiul „egalității de tratament” față de toți operatorii economici și nu a procedat la descalificarea nici unui ofertant, având interesul de a adjudeca contractul de achiziție publică.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 1928 din 21.01.2014, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a transmis „concluzii scrise” la punctul de vedere nr. 712/1/24 din 1....01.2014 emis de autoritatea contractantă, în care solicită să se constate că aceasta a recunoscut în mod expres încălcările legii care guvernează procedura achiziției publice, fiind astfel confirmate susținerile cu privire la nelegala declarare a ofertei ... drept câștigătoare.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu combate motivul invocat cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a condiției din fișa de date a achiziției referitoare la obligativitatea deținerii autorizației și a agreementului AFER.

Singura apărare pe care autoritatea contractantă o face se referă la faptul că ... s-ar afla în aceeași situație și că s-ar fi omis cu bună-știință să facă vorbire despre această împrejurare. Or, verificarea caracterului admisibil al ofertei sale nu face obiectul prezentei contestații, astfel încât aceasta nu poate reprezenta o apărare validă.

În plus, o astfel de susținere nu este aptă să înlăture apărările formulate de contestatoare, deoarece simpla respectare a principiului tratamentului egal (principiu invocat de autoritatea contractantă) nu conduce la conferirea caracterului legal al procedurii.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante în susținerea caracterului acceptabil al ofertei câștigătoare, prin prisma condiției referitoare la experiența similară, contestatoarea solicită să se constate că autoritatea contractantă recunoaște faptul că ... nu a dovedit îndeplinirea aceste condiții.

Astfel, autoritatea contractantă invocă actul adițional nr. 17/2013 la contractul de execuție lucrări nr. 705/7/10.0....2013, însoțit de anexele 1 (Situație valoare realizată și rest de executat la data de 01.01.2013) și 3 (Graficul de execuție pe anul 2013), susținând că acestea fac dovada experienței

similare. Aceste acte nu se regăsesc în dosarul achiziției publice, așa cum a fost acesta înaintat la Consiliu, cu atât mai puțin în oferta ...

Apreciind că „autoritatea contractantă s-a transformat în apărătorul intereselor ofertantului, procurând ea însăși, ulterior întocmirii raportului procedurii, documente care ar sprijini dovedirea experienței similare de către ofertantul pe care l-a declarat câștigător”, contestatoarea afirmă că o atare atitudine este incompatibilă cu procedura achiziției publice.

Referitor la experții tehnici - membri ai comisiei de evaluare, se învederează faptul că aceștia evaluează o ofertă după alte criterii și documente decât cele ce se regăsesc în conținutul ofertelor, dar, pentru asigurarea respectării principiului legalității procedurii, în cadrul acestei proceduri nu este permisă depunerea altor documente decât în condiții strict prevăzute de lege.

De asemenea, autoritatea contractantă recunoaște, de asemenea, că lucrările de execuție ale poligonului uzinal, prezentate de ofertant ca lucrări similare, sunt lucrări de construcții cu specific militar și nu cu specific feroviar.

Apărarea autorității contractante în sensul că „în domeniul militar sunt impuse cerințe și exigențe în realizarea obiectivelor mai stricte decât în domeniul civil, inclusiv în domeniul feroviar” și că „o astfel de experiență similară nu poate decât să aducă un plus de încredere autorității contractante”, este la fel de subiectivă și parțială ca, de altfel, toate apărările formulate în această cauză.

Rațiunea instituirii cerinței referitoare la experiența similară este aceea de a demonstra capacitatea de a executa un anumit tip de contract, un anumit tip de lucrări, fiind exagerat a se susține că, prin definiție, operatorul economic care deține experiență în lucrări executate în domeniul militar este cu atât mai abilitat să execute lucrări în domeniul feroviar

Referitor la borderoul realizărilor din care rezultă valoarea sistemului de supraveghere PVC perimetral de 509.000 lei negociat, respectiv 451.074 lei realizat, atestă îndeplinirea condiției din fișa de date, contestatoarea solicită înlăturarea acestei susțineri, deoarece este un act unilateral, întocmit de către ofertant. Valoarea acestor lucrări ar fi trebuit să rezulte din contract sau din acte adiționale/procese-verbale însușite de către contractant.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să înlătore ca fiind subiective, părtinitoare și lipsite de

temei legal apărările formulate de autoritatea contractantă și să admită contestația astfel cum a fost formulată și completată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1928 din 21.01.2014, prin care ... a transmis „concluzii scrise” la punctul de vedere nr. 712/1/24 din 1....01.2014 emis de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Electrificarea liniei cf Doaga - Tecuci - Barboși, inclusiv dispecerat pentru coordonarea activității în complexul CF ...: peroane, copertine și pasarelă de acces în stația CF ...”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 09.10.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 20.000.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 712/1/1172 din 04.11.2013, în care s-a consemnat faptul că la procedura de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

- asociera formată din S.C. COMPANIA CONSTRUCȚII FERROVIARE S.A. Câmpulung Moldovenesc și S.C. CONSTRUCȚII FERROVIARE ... S.A., cu prețul ofertei de 17....37.287,....2 lei, fără TVA;

- ..., cu prețul ofertei de 1....010.141,00 lei, fără TVA;

- asociera formată din ... și ... și ..., cu prețul ofertei de 17.000.051,00 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire înregistrat cu nr. 712/1/129.../2013.

Prin adresa nr. 712/1/1298/2013 din 17.12.2013, transmisă către asociera ... - ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că ofertele sa a fost considerată „*necâștigătoare, întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire s-a situat pe locul 2 în clasament*”. Totodată, i-a făcut cunoscut faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., care, „*în urma*

*aplicării criteriului de atribuire s-a situat pe locul 1 în clasament, cu prețul total de 1.010.141,00 lei, fără TVA”.*

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ...;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire indicate în fișa de date a achiziției.

Cu privire la aspectele criticate de către contestatoare relativ la oferta declarată câștigătoare, din fișa de date a achiziției, capitolul III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul reține că, printre altele, s-a stabilit următoarea cerință minimă de calificare:

*„3. Autorizație de furnizor feroviar însoțită de acorduri tehnice, eliberate de AFER București conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/13.04.2000, sau certificări echivalente din țara de origine a ofertantului, pentru:*

- *Construcții și reparații peroane, rampe și copertine și*
- *Construcții treceri la nivel cu calea ferată și*
- *Construcții poduri și podețe și*
- *Construcții terasamente de cale ferată și*
- *Construcții instalații ELF și*
- *Construcții instalații TTR”.*

Totodată, în legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe, autoritatea contractantă a făcut următoarele mențiuni:

*„Autorizația de furnizor feroviar și acordurile tehnice feroviare trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor și se vor prezenta în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», inclusiv pagina cu vizele anuale.*

...

*Ofertantul are obligația de a prezenta un angajament prin care, în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau acordului tehnic AFER sau a documentelor echivalente pe perioada de derulare a contractului va proceda la prelungirea*

*valabilității acestora în termen util, din proprie inițiativă, aducând acest fapt și la cunoștința autorității contractante”.*

Din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că ... a participat la procedura de atribuire prin depunerea de ofertă în nume propriu, nominalizând trei subcontractanți, respectiv:

- S.C. ISAFT LITORAL S.R.L., pentru a executa lucrări de „*instalații electrice*”, conform acordului de subcontractare nr. 705 din 31.10.2013;

- S.C. SPARK S.R.L., pentru a executa lucrări de „*supraveghere video*”, conform acordului de subcontractare nr. 70... din 31.10.2013;

- S.C. KADET S.R.L., pentru a executa lucrări de „*montaj firme luminoase*”, conform acordului de subcontractare nr. 707 din 31.10.2013.

Totodată, Consiliul reține că, prin adresa nr. 712/1/1248/2013 din 28.11.2013, solicitând clarificări cu privire la oferta prezentată de ..., referitor la subcontractantul S.C. SPARK S.R.L., comisia de evaluare i-a comunicat faptul că nu s-a depus autorizație de furnizor feroviar însoțită de agrement tehnic pentru domeniul „*construcții instalații TTR*”.

Cu adresa nr. 1431 din 14.12.2013, printre altele, ... a transmis autorității contrac-tante următoarele documente:

1. Autorizație de furnizor feroviar seria AF nr. ...0....., eliberată de Autoritatea Feroviară Română – AFER la data de 12.11.2013, prin care se atestă că S.C. SPARK S.R.L. „*are dreptul să furnizeze, în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice:*

- *Lucrări de construcții - montaj, modernizări, reparații și întreținere instalații TTR-TC;*

- *Sisteme de informare public;*

- *Sisteme supraveghere video;*

- *Sisteme antiincendiu și antiefracție”.*

2. Agrement tehnic feroviar seria AT nr. 107.../2013, eliberat de Autoritatea Feroviară Română – AFER la data de 29.11.2013, prin care „*se atestă că produsul feroviar critic SISTEM DE SUPRAVEGHERE VIDEO furnizat de către ... S.C. SPARK S.R.L. ... ÎNDEPLINEȘTE CONDIȚIILE PENTRU UTILIZARE ÎN DOMENIUL TRANSPORTULUI FEROVIIAR*”.

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că sunt întemeiate criticile contestatoarei, deoarece subcontractantul S.C. SPARK S.R.L., nominalizat pentru a executa lucrări de „*supraveghere video*” nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la



autorizație de furnizor feroviar însoțită de agremente tehnice, eliberate de AFER, care trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult chiar, întrucât declarația angajament depusă inițial de S.C. SPARK S.R.L., datată la 01.11.2013, se referă la „licența nr. 0247/T, eliberată de M.A.I.”, astfel încât acest subcontractant nu îndeplinește nici „*obligația de a prezenta un angajament prin care, în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau acordului tehnic AFER sau a documentelor echivalente pe perioada de derulare a contractului va proceda la prelungirea valabilității acestora în termen util, din proprie inițiativă, aducând acest fapt și la cunoștința autorității contractante*”, cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, la subcapitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Cu privire la faptul că subcontractantul S.C. KADET S.R.L. a depus acordul AFER nr. 595 din 29.0....2011, care a expirat la 28.0....2013, înainte de data limită de depunere a ofertelor, ., Consiliul reține că, potrivit acordului de subcontractare nr. 707 din 31.10.2013 încheiat între ... și S.C. KADET S.R.L., acesta va executa lucrări de „*montaj firme luminoase*”.

Relativ la acest aspect, în cuprinsul Instrucțiunilor nr. 352/2003 pentru întreținerea și repararea instalațiilor E.L.F., elaborate de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „C.F.R.” S.A., care stabilesc principiile și regulile de bază pentru efectuarea lucrărilor de întreținere și reparare a instalațiilor electrice aparținând unităților feroviare, nu se precizează că pentru lucrările de „*montaj firme luminoase*” este necesară autorizație de furnizor feroviar însoțită de acord tehnic.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că ... nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, din fișa de date a achiziției, subcapitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, reiese că s-au stabilit următoarele:

„*Pentru demonstrarea experienței similare se solicită ca cerință minimă executarea în ultimii 5 ani a cel mult:*

a) *3 contracte având ca obiect lucrări de construcții, oricare din categoriile: clădiri cu specific feroviar, peroane, copertine, pasarele sau poduri metalice de orice fel, cu o valoare minimă cumulată de 2.500.000 de lei și*

b) *2 contracte având ca obiect lucrări de montaj instalații de supraveghere video, cu o valoare minimă cumulată de 250.000 de lei.*

*Rămâne la latitudinea operatorului economic documentele care vor fi prezentate în vederea susținerii experienței similare (Formular B4 împreună cu certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, din care să reiasă că lucrările au fost duse la bun sfârșit. Certificări de bună execuție pot fi: părți relevante din contracte sau procese verbale de recepție sau recomandări - Formular B5 din Secțiunea Formulare sau documente constatatoare, etc.)”.*

Referitor la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe minime de calificare, autoritatea contractantă a solicitat: *„Completare Formular 12D din Secțiunea Formulare, împreună cu documentele doveditoare”.*

Din analiza documentelor de calificare aflate în cadrul ofertei ..., rezultă că s-a prezentat formularul 12D - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțită de:

1. formularul B4 - Informații privind experiența similară, în care sunt consemnate date referitoare la contractul nr. *„705/7/10.07.2003”*, având ca obiect *„Electr. Liniei CF Doaga-Tecuci Clădire CES stația Barcea+Liești+Ivești”*, beneficiar *„Regionala CFR ...”*, cu valoarea contractului, la data finalizării acestuia, de 909.535 lei și durata de execuție a lucrării de 24 luni, menționându-se procesul-verbal de recepție nr. *„705/145/27.0....2013”*;

2. formularul B4 - Informații privind experiența similară, în care sunt consemnate date referitoare la contractul nr. *„419/20.10.2011”*, având ca obiect *„Refacere cu dale strail TN linia 503 Mărășești-Panciu, km. 1+0...4”*, beneficiar *„Sucursala C.R.E.I.R. CF ...”*, cu valoarea contractului, la data finalizării acestuia, de 90.742 lei și durata de execuție a lucrării de 1 lună, menționându-se procesul-verbal de recepție nr. *„9795/15.12.2011”*;

3. formularul B4 - Informații privind experiența similară, în care sunt consemnate date referitoare la contractul nr. *„3/10.11.2004”* și actul adițional *„2/01.09.2008”*, având ca obiect *„Lucrări în cadrul SC U.M. MIJA SA amenajare poligon uzinal”*, beneficiar *„SC U.M. MIJA SA”*, cu valoarea contractului, la data finalizării acestuia, de 1.525....99 lei și durata de execuție a lucrării de 1... luni, menționându-se procesul-verbal de recepție nr. *„1/31.01.2012”*;

4. formularul B4 - Informații privind experiența similară, în care sunt consemnate date referitoare la contractul nr. *„3/10.11.2004”* și actul adițional *„2/01.09.2008”*, având ca

obiect „*Lucrări în cadrul SC U.M. MIJA SA sistem TVCI perimetral*”, beneficiar „*SC U.M. MIJA SA*”, cu valoarea contractului, la data finalizării acestuia, de 533...43 lei și durata de execuție a lucrării de 2 luni, menționându-se procesul-verbal de recepție nr. „*3/12.04.2010*”.

Față de cele mai sus arătate, rezultă că sunt întemeiate susținerile contestatoarei că ... nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, deoarece acest ofertant nu a făcut dovada că a executat în ultimii 5 ani cel mult 3 contracte cu o valoare minimă cumulată de 2.500.000 de lei, având ca obiect lucrări din categoriile menționate în fișa de date a achiziției la subcapitolul III.2.3.a).

Astfel, la contractul nr. „*705/7/10.07.2003*”, în recomandarea prezentată, fără număr de înregistrare la emitent și nedată, nu se precizează valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, iar contractul nr. „*419/20.10.2011*” nu se referă la din niciuna dintre lucrările menționate în documentația de atribuire.

Totodată, nu pot fi luate în considerare susținerile autorității contractante că ... are în derulare contractul nr. *705/7/10.0...2003*, având ca obiect execuția unor lucrări din cadrul obiectivului complex de investiție „*Electrificarea liniei C-F Doaga-Tecuci-Barboși*”, cu termen de finalizare la 31.12.2015, întrucât cerința minimă de calificare privind experiența similară se referea la lucrări executate în ultimii 5 ani, înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.11.2013.

În acest context, Consiliul observă că în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/200...:

- art. 34 alin. (1) - *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 17... din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”;*

- art. 3... alin. (1) lit. b) - *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...*

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”;*

- art. 37 - *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 3... sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

*(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;*

*- art. 81 – „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;*

*- art. 82 alin. (1) – „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.*

În consecință, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației referitoare la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de ..., sunt întemeiate, deoarece se impune ca evaluarea ofertelor să se efectueze cu toată responsabilitatea de către membrii comisiei de evaluare, luându-se în considerare cerințele minime de calificare astfel cum au fost stabilite prin documentația de atribuire.

Cât privește cererea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului, aceasta va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, iar stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ar duce la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/200... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Consiliul va anula raportul procedurii nr. 712/1/129.../2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. ...4 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/200..., Consiliul va respinge cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (...) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.