



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, C.P. 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... cu completările din adresa nr. 3/15.01...., înregistrată la CNSC sub nr. 1415/15.01...., aparținând Asocierii ... & ... & ... & ... înaintată prin liderul asocierii, SC ..., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 9769/17.12.... emis de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 102 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa I: Bucla Nord – Intersecție Republicii”, coduri CPV 45234120-3 – *Lucrări feroviare urbane* (Rev.2), 45231400-9 – *Lucrări de construcții de linii electrice* (Rev.2), 45232000-2 – *Lucrări auxiliare pentru conducte și cabluri* (Rev.2), 45233000-9 – *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de stabilire a ofertei Asocierii ... & ... & ... & Elco ... SA drept câștigătoare a procedurii, decizie comunicată cu adresa amintită, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea admisibilității ofertei câștigătoare și a tuturor ofertelor depuse de ofertanții clasăți înaintea sa, precum și declararea nulității absolute a contractului de achiziție publică semnat de autoritatea contractantă cu ofertantul câștigător și suspendarea executării contractului de achiziție publică, până la emiterea deciziei pe fond.

Prin adresa nr. 1009/13.01...., înregistrată la CNSC sub nr. 1686/17.01...., Asocieria ... & ... & ... & ... SA, prin liderul asocierii, ..., cu sediul în reprezentată prin Mandrila Marin - ... a înaintat o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite excepția autorității de lucru judecat, privitoare la motivele de contestare ce țin de experiența similară în executarea lucrărilor pentru *linia de contact*, invocată de autoritatea contractantă, și respinge cererea de reevaluare a ofertei câștigătoare pentru acest motiv.

Respinge cererile suplimentare, privitoare la condițiile încheierii contractului de achiziție publică, formulate pe calea concluziilor scrise, ca inadmisibile.

Respinge contestația, în rest, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție, formulată de Asocieria de ofertanți condusă de ..., în mod implicit.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... Asocieria de ofertanți condusă de SC ... atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 9769/17.12.... emis de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), potrivit căruia, ulterior reevaluării ofertelor, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din 26.11.... oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a propus un preț mai mare decât prețul ofertei câștigătoare (a Asocierii ... & ... & ... & Elco ... SA), considerând acest rezultat *neîntemeiat*, având în vedere că oferta acesteia din urmă *nu este o ofertă acceptabilă*.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, contestatoarea arată că își rezervă dreptul de a completa argumentele invocate, după studierea dosarului achiziției publice, respectiv a eventualelor solicitări de clarificări și a răspunsurilor oferite de către

Invocând prevederile cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, dispozițiile art. 188 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nota publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 687/28.09.... pag. 29, în cadrul Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/... privind formularea criteriilor de calificare și selecție, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu a atins pragul minim, de 4,5 km cale simplă de linie de tramvai, cerut prin fișa de date a achiziției, din următoarele motive:

- lucrările executate de acesta în perioada 05.06.2008 - 05.06.... însumează 4,121 km cale simplă, respectiv 2,3 km cale simplă (Municipiul Galați) + 1,821 km cale simplă (RATB - *înlocuire piese de cale în rețeaua de linii de tramvai a municipiului ...*). Pentru atingerea pragului de 4,5 km, ar fi trebuit să demonstreze executarea în ultimii 5 ani a încă 379 m cale simplă;

- pentru ca lucrarea de *Modernizare a rețelei de tramvai pe Șoseaua Mihai Bravu și Calea Văcărești de la Calea Vitan la BIG Berceni* să fie pusă în funcție la 30.06.2008, așa cum reiese de pe site-ul www.pmb.ro, cu respectarea normelor, normativelor, stasurilor din construcții, ar fi trebuit ca întreaga cantitate contractată să fi fost executată înainte de data de 19.06.2008. Timp de 11 (14) zile după turnarea betonului nu se poate circula peste acesta, conform SR183, rezultând că cei 379 m cale simplă amintiți anterior ar fi trebuit să fie executați în 14 zile.

De altfel, contestatoarea menționează că și Consiliul a reținut, prin Decizia nr. ... din 26.11.... că autoritatea contractantă nu a verificat cu temeinicie elementele din care rezulta cantitatea de lucrări similare executate de Asocieria ... - ... - ... - Elco ... SA în ultimii 5 ani, pentru specializarea execuție linie de tramvai (execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 4,5 km, inclusiv execuție lucrări de montare/demontare linie de contact), constatând că se *impune clarificarea experienței similare a asocierii*

În ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... din punct de vedere al îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru lucrările de execuție linie de tramvai, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a evaluat contractele de lucrări prezentate de Asocieria ... din punct de vedere cantitativ, așa cum era solicitat prin fișa de date a achiziției și prin clarificările ulterioare la aceasta, ci s-a mulțumit cu considerarea unor dovezi despre valoarea lucrărilor executate în respectivele contracte.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a considerat a fi suficientă prezentarea unei fișe de experiență similară întocmită de ofertant însuși, în care era declarată cantitatea executată pe toată perioada contractului, nefiind luată în calcul perioada cerută prin fișa de date a achiziției, respectiv ultimii 5 ani calculați anterior datei de deschidere a ofertelor (05.06.2008 - 05.06....).

În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă Decizia nr. .../26.11.... prin care Consiliul a reținut că: *Se observa din documentele enumerate că lungimea liniei de tramvai executată rezultă din documente semnate de ofertantă sau proiectantul lucrării nefiind confirmată de beneficiar. Nefiind solicitat un prag valoric pentru dovedirea experienței similare, ci unul cantitativ și, în fișa de date a achiziției, făcându-se referire la prezentarea în susținerea experienței a unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau client privat beneficiar, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru obținerea acestor înscrisuri.*

În continuare, contestatoarea precizează că în cazul a două dintre cele trei contracte de lucrări prezentate de Asociera ... în susținerea experienței similare pentru execuția de linie de tramvai, perioada de execuție era inclusă integral în perioada stabilită prin fișa de date a achiziției, cantitățile executate putând fi luate în calcul integral, la cumulul celor 4,5 km cale simplă de tramvai, dar în cazul contractului *Modernizarea liniei de tramvai pe Șos. M. Bravu și Calea Văcărești, de la Calea Vitan la Big Berceni*, având dată declarată de finalizare a lucrărilor 07.08.2008, conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, perioada de execuție nu se suprapunea integral peste perioada solicitată, motiv pentru care ofertantul trebuia să demonstreze strict cantitățile executate în perioada 05.06.2008-05.06.... iar dacă acesta nu a făcut-o, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în acest sens.

Mai arată contestatoarea că Asociera ... afirma, în cererea sa de intervenție formulată în dosarul nr. ... dar fără niciun fel de documentare a afirmației, că a executat în luna iunie 2008 o lungime de 0,409 km cale simplă de tramvai, dar demonstrarea exactă a cantităților executate în perioada de referință trebuia realizată încă din faza de ofertare și, eventual, clarificată, prin întrebările autorității contractante cu privire la oferta depusă. O simplă afirmație în cadrul unei cereri de intervenție nu poate fi luată în calcul, fără prezentarea de dovezi edificatoare și, în plus, nu întreaga lună iunie trebuie luată în calcul, astfel încât cei 0,409 km cale simplă nu pot fi considerați în întregime pentru cumulul celor 4,5 km cale simplă, aspect ce a fost reținut de Consiliu în Decizia nr. ... din 26.11.....

Totodată, contestatoarea invocă faptul că, pentru demonstrarea experienței similare de *montare/demontare linie de contact*, Asociera ...a prezentat contractul de lucrări pentru *Modernizarea str. Basarabiei - tronson pța Energiei și Bd. George Coșbuc*, în lungime de 2,3 km cale simplă, insuficient pentru îndeplinirea cerinței, date fiind precizările autorității contractante din cadrul Clarificării nr. 31 (8257, 8139, 7976, 7856/10.05....), răspunsul la

Întrebarea 5, din care rezulta că cerința privind experiența similară în execuția lucrărilor de montare/demontare linie de contact se considera îndeplinită în cazul în care contractul/contractele prezentate au ca obiect "execuție cale ferată electrificată în mediul urban (de lungime de cel puțin 4,5 km)". De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă însăși nu a ținut cont de clarificările emise pe parcursul procedurii de achiziție, considerând că această cerință poate fi îndeplinită de Asocieria ... prin prezentarea unui contract cu lungime de 2,3 km pentru care nu au fost demonstrate lungimile executate, ci doar valorile.

În ceea ce privește modul în care s-au respectat cerințele privind preluarea în cheltuielile indirecte a taxei de depozitare a deșeurilor, contestatoarea susține că, în conformitate cu modelul de contract de execuție inclus în documentația de atribuire și însușit de ofertant, la art. 10 alin. (4) se prevede că *executantul are obligația de a încheia un contract de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, taxa de rampă fiind inclusă în cheltuielile indirecte.*

Dat fiind că, prin autorizația de construire nr. 421/ 21.08.... se impune ca unitatea specializată în depozitarea deșeurilor rezultate în urma execuției să fie Rampa Boldești Scăieni, tariful perceput de aceasta pentru serviciile menționate este cunoscut și contestatoarei. În baza acestui tarif contestatoarea consideră că prețul total al acestor servicii de depozitare nu a fost inclus de asocierie în cheltuielile indirecte, bazându-se pe faptul că oferta asocierii Mari Vila are un preț deosebit de scăzut în raport cu cerințele fișei de date și a listelor de cantități.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta financiară a Asocierii ..., afirmând în mod eronat că aceasta „a inclus cheltuielile cu taxa de depozitare în prețurile unitare pentru articolele ce presupun demolare: D1, D2, etc.", fapt infirmat chiar de Asocieria Mari Vila prin Cererea de intervenție formulată, în care preciza că „a oferat o cotă de cheltuieli indirecte, mai mult decât suficientă pentru toate cheltuielile de care face vorbire contestatoarea".

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu are o evidență clară a clarificărilor și modificărilor aduse documentației de atribuire, considerând viabilă includerea taxelor de depozitare pentru articolele care presupun demolare în prețurile unitare pentru aceste articole, astfel cum fusese stabilit inițial prin documentația de atribuire, cerință modificată prin răspunsul la întrebarea 2 din Clarificarea nr. 2 (4437/11.03....), fapt reținut de Consiliu în decizia sa: *Având în vedere că, pe de o parte, achizițtoarea a susținut includerea taxei de depozitare în prețurile unitare ale articolelor care presupun demolarea D1, D2 etc, iar pe de altă parte, asocieria desemnată câștigătoare a susținut că le-a inclus în cheltuielile*

indirecte, cum de altfel s-a și solicitat în formularul de contract, Consiliul constată că nu a fost analizat, în concret, acest aspect de către comisia de evaluare, încălcându-se astfel prevederile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Așadar, pentru o evaluare obiectivă a ofertei asocierii desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la includerea în cheltuielile indirecte a taxei de depozitare.

În ceea ce privește modul în care s-au respectat cerințele privind includerea în cheltuielile indirecte a costurilor cu asigurarea de risc la întreaga valoare estimată a lucrării, citând prevederile art. 12.4(2) din modelul de contract de lucrări însușit de ofertanți, contestatoarea susține că este semnificativă contravaloarea unui astfel de instrument de asigurare, drept pentru care consideră că Asocierea ... nu a inclus nici aceste costuri în capitolul de cheltuieli indirecte.

Contestatoarea precizează că, între momentul publicării anunțului de participare și data depunerii ofertelor, au fost solicitate clarificări pe această temă, a asigurării lucrării, în urma cărora a rezultat textul final al art. 12.4 (2).

De asemenea, contestatoarea arată că riscul care urma să fie asigurat de ofertantul declarat câștigător era unul distinct față de riscurile acoperite de o „asigurare globală a activităților firmei pentru daunele produse terților”, fiind total lipsită de fundament încercarea autorității contractante de a oferi un motiv pentru neconsiderarea acestor costuri în cadrul cheltuielilor indirecte de către Asocierea

Mai mult, contestatoarea consideră inacceptabil ca după o lungă serie de solicitări din partea operatorilor economici interesați de procedura de achiziție de eliminare a acestei obligații pentru câștigătorul procedurii de achiziție, la care autoritatea contractantă a răspuns negativ cu vehemență, menținând cerința, ca în punctul de vedere nr. 18050/31.10.... exprimat referitor la contestația sa anterioară, să afirme că această asigurare este asimilabilă unui alt tip de asigurare sau că „nu se poate ști la acest moment care dintre ofertanți va avea nevoie de o asigurare emisă numai pentru acest contract sau care deține o asigurare globală”.

Dacă ofertantul câștigător nu a solicitat oferte de preț pentru o astfel de asigurare, astfel încât să poată rezerva în capitolul de cheltuieli indirecte o anumită sumă în vederea încheierii unei astfel de asigurări, sau nu a precizat în cadrul cererii de intervenție formulate că ar avea o astfel de „asigurare globală”, considerarea acestor costuri în cheltuielile indirecte nu poate fi demonstrată.

De altfel, contestatoarea menționează că, prin Decizia nr. ... din 26.11.... Consiliul a reținut față de acest aspect următoarele: *Chiar dacă instrumentul de asigurare trebuie constituit la data încheierii contractului de lucrări, nu înseamnă că ofertanții nu trebuie să-și*

întocmească o ofertă reală, care să fie corect stabilită, în sensul de a cuprinde toate cheltuielile la care s-a făcut referire în documentația de atribuire, existând și obligația corelativă a autorității contractante de a verifica corectitudinea acesteia.

În plus, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a afirmat, prin răspunsul la întrebarea 1 din Clarificarea nr. 14 (5584, 5600/02.04....), în contradictoriu cu cele din propriul punct de vedere nr. 18050/31.10.... următoarele: „Având în vedere că această asigurare este solicitată la momentul întocmirii ofertei, participanții la procedură își vor include costul acestei prime de asigurare în costurile indirecte, în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002. Având în vedere că este solicitată doar ofertantului câștigător, costul primei nu va fi suportat de către ofertant, ci finalmente de municipalitate, din bugetul proiectului. Astfel, nici unul dintre ofertanți nu va avea nici costuri suplimentare și nici avantaje în întocmirea ofertei financiare, fiecare trebuind să includă costul acestei prime de asigurare în prețul final ofertat.”

Punând în aplicare Decizia nr. .../26.11.... care a impus reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I-IV, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 20437/03.12.... inclusiv prezentarea de *documente care să justifice modul de calcul al cheltuielilor indirecte prevăzute în ofertă din care să reiasă clar dacă au fost luate în considerare costurile cu taxa de rampă pentru depozitarea deșeurilor și cele cu plata primelor aferente asigurării de risc în valoare de 25.415.797,23 lei.*

Pornind de la considerentul că valoarea amintită de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări pentru asigurarea de risc, respectiv 25.415.797,23 lei, nu este valoarea corectă pentru licitația deschisă din speță, ci reprezintă valoarea pentru un alt tronson de linie de tramvai scos la licitație de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că a solicitat lămuriri în această privință prin adresa nr. 188/04.12.... respectiv clarificarea a ceea ce reprezintă valoarea de 25.415.797,23 lei, *întrucât nu am identificat această valoare în oferta financiară depusă de noi.*

La solicitarea sa de lămuriri, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a răspuns cu adresa nr. 20437/04.12.... prin care a informat-o că: *suma de 25.415.797,23 lei reprezintă valoarea instrumentului de asigurare ce trebuie constituit de ofertantul câștigător pentru acoperirea riscului pierderea finanțării nerambursabile prin depășirea termenului de mai ... sau 2 luni înainte de termenul dat de AM POR pentru depunerea ultimei cereri de rambursare, în caz de întârziere majoră a lucrărilor din culpa exclusivă a executantului, conform prevederilor art. 12.4(2) din contractul de lucrări. Această sumă a fost reținută de CNSC prin Decizia nr. ... decizie rămasă definitiv întrucât nu a fost formulată nicio plângere împotriva acesteia.*

Din acest răspuns al autorității contractante, contestatoarea concluzionează că Decizia CNSC nr. ... rămasă definitivă, nu a fost respectată de însăși autoritatea contractantă, în răspunsul la întrebarea 3 din Clarificarea nr. 34 din data de 30.05.... (9305, 9150, 8757, 9002/30.05....), ulterior deciziei CNSC în data de ... prin care a confirmat *valoarea maximă care trebuie acoperită de către această asigurare, și anume: 44.180.042,44 lei.*

Data acestei clarificări fiind ulterioară datei Deciziei CNSC, contestatoarea susține că valoarea amintită în cuprinsul acesteia, de 44.180.042,44 lei, a fost luată în considerare la includerea costurilor cu prima aferentă asigurării de risc în cheltuielile indirecte.

De altfel, aceasta este și valoarea reală care trebuia să fie luată în considerare de către toți ofertanții, fiind evident faptul că în cuprinsul Deciziei CNSC nr. ... s-a strecurat o eroare strict materială, indusă prin însuși răspunsul eronat al autorității contractante la întrebarea nr. 9 din Clarificarea nr. 11 (5598/01.04....), în care a folosit același răspuns oferit la o întrebare identică în cadrul unei alte proceduri de licitație desfășurată în aceeași perioadă, respectiv cea având ca obiect "Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 101 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare - Etapa I".

Contestatoarea precizează că, în mod evident, autoritatea contractantă a speculat tocmai neformularea unui apel împotriva acestei Decizii CNSC pentru a reține acum o valoare mai mică la care ar fi trebuit realizată asigurarea de risc, pentru a permite ofertantului câștigător Asocieria Mari Vila să demonstreze includerea în cheltuielile indirecte a acestei prime, înlesnindu-i astfel demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Contestatoarea arată că diferența între cele două valori (25.415.797,23 lei, respectiv, 44.180.042,44 lei) este *una foarte semnificativă*, iar întrebarea adresată de autoritatea contractantă cu nesocotirea propriului răspuns din Clarificarea nr. 34 (întrebarea nr. 3), fiind *un comportament părtinitor* al autorității contractante față de ofertanții care nu au inclus primele de asigurare de risc la valoarea reală a acestora în cheltuielile indirecte, ci la o valoare considerabil mai mică.

Din toate aceste considerente, contestatoarea afirmă faptul că nici procedura de reevaluare nu a fost desfășurată în mod legal și temeinic, oferta Asocierii ... rămânând una inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea susține că, criticile sale cu privire la oferta Asocierii ... sunt valabile și în cazul celorlalți doi ofertanți clasați înaintea ofertei sale (Asocieria Martin Rose Romania SRL - Martin Rose GmbH&Co.KG - Elektrolin AS - Domarcons SRL și

Asocierea SC Tancred SRL - Dorsalve SRL - Virgfan SRL). De altfel, contestatoarea invocă faptul că și Consiliul a reținut în Decizia nr. .../26.11.... că *în referire la cheltuielile cu depozitarea și cu asigurarea rămân valabile cele precizate cu privire la oferta asocierii ..., autoritatea contractantă fiind obligată să verifice existența și corectitudinea cheltuielilor cuprinse în ofertele celor două asocieri.* De asemenea, privitor la îndeplinirea criteriului de experiență similară, contestatoarea invocă faptul că prin aceeași decizie Consiliul reține că *autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru a efectua o evaluare obiectivă a criteriului privind experiența similară.*

Față de considerentele arătate, contestatoarea concluzionează că evaluarea ofertei Asocierii ... și a tuturor ofertanților clasați înaintea ofertei sale în urma întocmirii raportului procedurii s-a făcut în mod greșit, cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și încălcarea documentației de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale depune un set de documente, în copie.

De asemenea, contestatoarea amintește că își rezervă dreptul de a preciza/completa contestația după studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului, iar în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, înțelege să facă uz de dreptul de a pune concluzii orale în fața Consiliului.

Prin adresa nr. 599/09.01...., înregistrată la CNSC sub nr. 654/09.01...., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei.

Prin acesta, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, desfășurarea procedurii de atribuire, de la publicarea anunțului de participare nr. ... până la finalizarea reevaluării ofertelor, ce a fost dispusă de CNSC prin Decizia nr. ... din 26.11.... conform raportului procedurii nr. AP1552/17.12.... prin care oferta depusă de ASOCIEREA ... - ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare, iar cea depusă de contestatoarea Asocierea ... - ... - ... - ... a fost clasată pe poziția a IV-a (ultimul loc) în ierarhia stabilită de comisia de evaluare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, exclusiv, asupra ofertelor admisibile.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă, motivat de faptul că asocierea contestatoare nu i-a transmis-o în termenul legal, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, la punctele de contact publicate în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare nr. ... și care sunt obligatorii pentru operatorii economici, respectiv: adresa email: ... fax: +40 244510736, adresa internet (URL): ... adresa poștala: Bulevardul Republicii nr. 2, localitatea

În fapt, autoritatea contractantă susține că, în data de 06.01...., a luat cunoștință de faptul că a primit de la Asocieria ... - ... - ... - ... o contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, dar că aceasta a fost transmisă în data de ... pe o adresa de e-mail neoficială a unui angajat al Primăriei Municipiului ..., care nu a fost publicată în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că data de ... a fost declarată zi liberă pentru salariații din sectorul public, conform HG nr. 965/11.12.... iar în data de ... persoana pe a cărei adresă de e-mail a fost transmisă contestația s-a aflat în concediu legal de odihnă.

În acest context și neavând cunoștință de depunerea unei contestații, autoritatea contractantă precizează că în data de ..., dată legală stabilită pentru încheierea contractului, cu privire la care ofertanții au fost înștiințați prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii, părțile implicate, respectiv achizitorul și operatorul economic declarat câștigător au semnat contractul de achiziție publică.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, prin nerespectarea datelor oficiale publicate în SEAP, nu se poate reține faptul că autorității contractante i-a fost transmisă contestația în termen legal și în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este tardivă solicitând respingerea ei.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, susținând că a pus în aplicare decizia Consiliului prin solicitarea de clarificări suplimentare de la operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admise, clarificări care vizau, în principal, demonstrarea experienței similare așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, precum și modul în care au fost luate în considerare în cadrul cheltuielilor indirecte costurile cu taxa de rampă pentru depozitarea deșeurilor și cele pentru plata primelor aferente asigurării de risc.

În ceea ce privește critica potrivit căreia Asocieria declarată câștigătoare nu și-a demonstrat experiența similară de linie de tramvai prin documentele prezentate, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul procesului de reevaluare, prin adresa de clarificări nr. 20347/03.12.... comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... - ... - ... - ... să prezinte următoarele:

- certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar care să indice partea (lungimea căii de rulare) executată de ... în perioada 05.06.2008 - 07.08.2008, în cadrul Contractului de execuție lucrări nr. 1654/C/20.12.2007;

- certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar care să indice partea (lungimea căii de rulare) executată de ... în cadrul Contractului de execuție lucrări nr. ... și cea executată în

cadrul Acordului contractual nr. 90101/2009 (suplimentat prin Acordul contractual nr. 33640/...

De asemenea, autoritatea contractantă arată că Asocieria a răspuns în data de 05.12.... comunicând documentele solicitate, respectiv:

- referitor la Contractul de lucrări nr. 1654/C/20.12.2007, a transmis situații de lucrări <doveditoare, în speță, fiind Situația de lucrări executate în luna iunie 2008, aferentă Devizului ofertă 003 Suprastructura căii și Situația de lucrări executate în luna iulie 2008, aferentă Devizului ofertă 003 Suprastructură căii>, precum și taloane și borderouri semnate de beneficiar RATB-RA pentru lucrările executate de ... în perioada 05.06.2008 - 07.08.2008, rezultând că, în luna iunie, ofertantul a executat 0,409 km cs de tramvai, iar în luna iulie a executat 0,240 km cs linie de tramvai, în cadrul Contractului de lucrări nr. 1654/C/20.12.2007, astfel că în perioada menționată s-au executat 0,649 km cale simplă de tramvai;

- referitor la Acordul contractual nr. 90101/2009 (suplimentat prin Acordul contractual nr. 33640/... a prezentat situațiile de plată și borderourile semnate de beneficiar și dirigențele de șantier din care rezulta lungimea de linie tramvai executată de ..., adică 2,30 km cs linie de tramvai, astfel: în luna martie ... - 1,386 km linie de tramvai (conform Situație de plată și Borderoul realizărilor pe luna martie), în luna aprilie ... - 0,229 km linie tramvai (conform Situație de plată și Borderoul realizărilor pe luna aprilie) și în luna iunie ... - 0,685 km linie de tramvai (conform Situație de plată și Borderoul realizărilor pe luna iunie). Învederează autoritatea contractantă totodată faptul că, în cadrul documentației de calificare, Asocieria declarată câștigătoare a prezentat și documente privind execuția a 1,821 km cs, în derularea contractului de lucrări nr. ..., având ca obiect *înlocuire piese de cale în rețeaua de linii de tramvai a Municipiului ... pentru locațiile: Intersecția Camil Ressu-Dristor, Bucla Zețari, Bucla Lacul Tei, Intersecția Dr. Istrate - str. 11 Iunie - B-dul Mărășești, Intrare depou ...i Noi*, executat de ... pentru beneficiar Regia Autonomă de Transport ... respectiv: (i) Fișa de experiență similară din care rezulta că linia de tramvai executată a fost în lungime de 1,821 km cs; (ii) Recomandare din partea beneficiarului din care rezulta că lucrările s-au derulat în perioada 04.11.2009-20.12.... și că linia de tramvai executată a fost în lungime de 1,821 km cs; (iii) Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21360/20.12....; (iv) Borderoul realizărilor - luna septembrie ..., conținând informații valorice pe tipurile de lucrări executate până la momentul întocmirii, semnat și de beneficiar; (v) Memoriu justificativ elaborat de proiectant.

Autoritatea contractantă subliniază că, referitor la contractul de lucrări nr. ..., prin decizia prin care a dispus reevaluarea ofertelor,

Consiliul nu a reținut necesitatea solicitării de clarificări suplimentare pentru demonstrarea execuției a 1,821 km cs, documentele prezentate în cadrul ofertei de Asociere fiind astfel considerate relevante pentru demonstrarea execuției lucrărilor și a cantității realizate în cadrul acestui tip de experiență similară.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, chiar contestatoarea recunoaște că, în ceea ce privește contractul nr. ... și Acordul contractual nr. 90101/2009 (suplimentat prin Acordul contractual nr. 33640/..., s-a făcut dovada execuției cantităților menționate de Asocierea ... - ... - ..., respectiv 1,821 km cale simplă și 2,30 km cale simplă, înăuntrul perioadei solicitate de autoritatea contractantă.

În privința celui de-al treilea contract, nr. 1654/C/20.12.2007, autoritatea contractantă susține că execuția celor 0,649 km cale simplă de tramvai a fost demonstrată de ofertant, atât prin documentele depuse în cadrul ofertei, cât și prin cele atașate clarificărilor suplimentare.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că ... a executat 4,77 km cs, care dovedesc îndeplinirea cerinței minime referitoare la experiența similară constând în executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), de lucrări similare celor ce fac obiectul contractului din speță constând în execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 4,5 km și, pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea, ca nefondat a motivului de contestație.

Cât privește susținerea contestatoarei potrivit căreia Asocierea ... - ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime privind tipul de experiență similară ce constă în execuția de lucrări de montare/demontare linie de contact despre care afirma, în mod eronat, că ar fi trebuit să fie în lungime de 4,5 km, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că aceasta a constituit unul dintre motivele contestației anterioare depuse de Asocierea ... - ... - ... în cadrul procedurii de achiziție publică și a fost respins de CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă și irevocabilă ca urmare a neformularii unei plângeri. Prin urmare, constatând că acest motiv de contestație a fost respins de CNSC, fiind menținută decizia comisiei de evaluare prin care a fost declarată îndeplinită cerința minimă privind experiența similară ce consta în montare/demontare linie de contact de către Asocierea ... - ... - ..., precum și faptul că referitor la aspectul semnalat de contestatoare există autoritate de lucru judecat, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia pe cale de consecință.

Referitor la modalitatea în care Asocierea declarată câștigătoare a respectat cerința preluării în cheltuielile indirecte a taxei de depozitare a deșeurilor, autoritatea contractantă susține că, în baza deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat ofertantului

câștigător să prezinte documente care să justifice modul de calcul al cheltuielilor indirecte prevăzute în ofertă din care să reiasă clar dacă au fost luate în considerare costurile cu taxa de rampă pentru depozitarea deșeurilor.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător, prin răspunsul său din data de 05.12.... a comunicat următoarele:

-cota de cheltuieli indirecte din cadrul ofertei este de 16% din cheltuielile directe, adică suma de 3.787.586, 85 lei;

-conform caietului de sarcini, în ceea ce privește linia de tramvai și linia de aeriană contact, toate materialele rezultate din demontare, respectiv șină, dale, pavele, traverse, schimbători, borduri, stâlpi rețea contact, piese rețea contact, vor fi predate în bazele beneficiarului de dotare;

-conform listelor de cantități, cantitatea totală de material excavat ce va fi scos din lucrare este de aproximativ 38.000 tone care va fi depozitat separat urmând a fi sortat în vederea reutilizării la alte lucrări. În urma sortării rezultă o cantitate de 11.400 to de material de calitate improprie utilizării care va fi transportat la rampa de deșuri. Costul depozitării acestei cantități de material este de 768.588 lei, acesta fiind inclus în totalul cheltuielilor indirecte și determinat astfel: $11.400 \text{ to} \times 67,42 \text{ lei/to} = 768.588 \text{ lei}$. În justificarea acestui cost, autoritatea contractantă arată că Asocieria ... - ... - ... a depus și oferta de preț pentru depozitare deșuri a SC Vitalia Servicii pentru Mediu - Tratarea Deșeurilor SRL, transmisă asociatului SC ..., din care rezulta că tariful practicat este de 67,42 lei/tonă, fără TVA.

Față de cele prezentate de Asocierie, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au stabilit că răspunsul acesteia este concludent, fiind făcută dovada includerii în cheltuielile indirecte a taxei de depozitare a deșeurilor, fapt pentru care și acest motiv de contestație urmează a fi respins ca nefondat.

Referitor la valoarea instrumentului de garantare, solicitat de autoritatea contractantă executantului în cadrul prevederii contractuale 12.4 alin. (2), autoritatea contractantă învederează faptul că, atât prin Decizia CNSC nr. ... cât și prin Decizia CNSC nr. .../26.11.... rămase definitive și irevocabile, prin neformularea unei plângeri, aceasta a rămas la suma de 25.415.797,23 lei. Deciziile menționate au fost publicate în SEAP, potrivit dispozițiilor art. 279 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, valoarea instrumentului de asigurare fiind astfel adusă la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați de procedura de achiziție publică.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin adresele de clarificări suplimentare, transmise operatorilor economici în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, inclusiv Asocierii contestatoare, în baza celor reținute de Consiliu în motivarea ultimei decizii, le-a solicitat să prezinte documente care să justifice

modul de calcul al cheltuielilor indirecte din care să reiasă în mod clar dacă au fost luate în considerare costurile cu plata primelor aferente asigurării de risc în valoare de 25.415.797,23 lei.

Având în vedere că adresele au fost transmise pe fax și primite de ofertanți (potrivit confirmărilor de primire) în data de 03.12.... autoritatea contractantă susține că, în situația în care Asocierea ...F - ... - ... - ... avea obiecțiuni cu privire la valoarea instrumentului de garantare, avea posibilitatea să formuleze contestație în termen legal (art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006), termen care în mod evident a fost cu mult depășit, drept pentru care, consideră că motivul de contestație care are ca obiect critici vizând valoarea instrumentului de garantare este tardiv și urmează a fi respins ca atare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că valoarea instrumentului de garantare este una minimă, care acoperă cel mai mare risc avut în vedere în derularea contractului, dintre cele prevăzute cu caracter general la art. 20.1. din contract și anume: (i) "depășirea termenului de mai ...".

Totodată, autoritatea contractantă precizează că este admisibil și nu poate interzice ofertanților ca aceștia să se protejeze financiar și cu privire la alte riscuri care pot apărea în derularea contractului, iar valoarea poliței de asigurare să fie mai mare decât cea impusă.

Autoritatea contractantă menționează că Asocierii ... - ... - ... i-a fost solicitat, cu ocazia reevaluării ofertelor, să prezinte documente care să justifice modul de calcul al cheltuielilor indirecte prevăzute în ofertă din care să reiasă în mod clar dacă au fost luate în considerare costurile cu plata primelor aferente asigurării de risc în valoare de 25.415.797,23 lei, reiterând faptul că ofertantul a comunicat cota de cheltuieli indirecte din cadrul ofertei ca fiind de 16% din cheltuielile directe, adică suma de 3.787.586, 85 lei, în care sunt incluse și costurile cu plata primelor aferente asigurării de risc reprezentând 1,5% din valoarea estimată a contractului, respectiv 662.701 lei. Asocierea a prezentat, în dovedire, oferta SC SRBA - Broker de Asigurare Reasigurare SREL, iar potrivit acesteia suma asigurată era de 44.180.045 lei, iar prima de asigurare era cea mai sus indicată.

Astfel, contrar susținerii contestatoarei, fără a beneficia de un tratament părtinitor din partea autorității contractante, Asocierea declarată câștigătoare a înțeles să se protejeze financiar printr-un instrument de garantare la nivelul valorii estimate a contractului, care include valoarea cerută de autoritatea contractantă, dar nu se rezumă la aceasta. De altfel, în aceeași manieră a procedat și Asocierea ... - ... - ... - ... conform ofertei asigurătorului, pe care a comunicat-o ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire ofertele depuse de Asocierea Martin Rose Romania SRL - Martin Rose GMBH&CO.KG -

Elektroline a.s. - Domarcons SR. și de Asocieria SC Tancred SRL-Dorsalve SRL - Virgfan SRL, despre care afirmă că sunt aceleași ca și în cazul Asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate, solicitând respingerea lor.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în baza aspectelor reținute de Consiliu în Decizia nr. ..., pronunțată în data de 26.11.... cu ocazia reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat Asocierii Martin Rose Romania SRL - Martin Rose GMBH&CO.KG - Elektroline a.s. - Domarcons SRL:

- să prezinte certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar din care să reiasă partea (lungimea căii de rulare) executată de MARTIN ROSE GMBH&CO.KG în perioada 05.06.2008 - 07.09...., în cadrul Contractului nr. 14842/15.02.2008 și cea executată de MARTIN ROSE GMBH&CO.KG și de ELEKTROLINE a.s. în perioada 05.06.2008 - 17.06.2009, în cadrul Contractului nr. 1685/C/07.12.2007;

- să prezinte documente care să justifice modul de calcul al cheltuielilor indirecte prevăzute în ofertă din care să reiasă clar dacă au fost luate în considerare costurile cu taxa de rampă pentru depozitarea deșeurilor și cele cu plata primelor aferente asigurării de risc în valoare de 25.415.797,23 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că Asocieria a răspuns în data de 05.12.... și a comunicat, în ceea ce privește contractul de lucrări nr. 14842/15.02.2008, că în perioada martie 2008 - 04 iunie 2008 s-au executat doar lucrări preliminare de demontare, fundații și terasamente, precum și achiziția materialelor necesare (șină de tramvai și amortizoare de zgomote și vibrații). De asemenea, a arătat că execuția efectivă a celor 16,51 km cale de rulare tramvai s-a realizat începând cu luna iunie 2008, iar în dovedirea celor afirmate, a prezentat situație de lucrări pe luna iunie 2008, contrasemnată de beneficiar, din care reiese că anterior lunii iunie 2008 s-a realizat doar achiziția șinei, iar ulterior acestei luni, a fost pusă în operă, adresă din partea beneficiarului din care reiese că lucrările direct realizate de MARTIN ROSE GMBH&CO.KG au fost în proporție de 87,07%., rezultând din cele prezentate că MARTIN ROSE GMBH&CO.KG a executat, după luna iunie 2008, $16,460 \text{ kmcs} \times 87,07\% = 14,33 \text{ kmcs}$, care dovedesc îndeplinirea cerinței minime referitoare la experiența similară.

Referitor la cel de-al doilea contract cu privire la care s-au solicitat clarificări, respectiv contractul nr. 1685/C/07.12.2007, autoritatea contractantă arată că Asocieria a făcut trimitere la documentele depuse inițial în cadrul ofertei și a răspuns că Elektroline a executat lucrări de montare/demontare linie de contact în perioada 01.07.2008 - 31.10.2008, în valoare totală de 3.370.874,58 lei, fără TVA, comunicând, în dovedire, facturile emise de către Elektroline către MARTIN ROSE GMBH&CO.KG. Din documentele

prezentate și contrasemnate de achizitor (RATB ...), autoritatea contractantă a constatat că acest asociat a executat linia aeriană de contact, constând în lucrări de montare și demontare, îndeplinind cerința minimă privind acest tip de experiență similară, în legătură cu care autoritatea contractantă nu a impus un plafon valoric sau cantitativ

De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-a precizat că valoarea lucrărilor realizate direct de Martin Rose GMBH&CO.KG, în perioada 05.06.2008 - 17.06.2009, a fost de 22.085.033,48 lei.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că Asocierea a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime constând în executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), de lucrări similare celor ce fac obiectul contractului din speță, constând în execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 4,5 km (realizate de MARTIN ROSE GMBH&CO.KG, în cadrul contractului nr. 14842/15.02.2008).

Cu privire la cea de-a doua solicitare de clarificări care i-a fost adresată, autoritatea contractantă susține că Asocierea a comunicat comisiei de evaluare următoarele:

-având în vedere cantitatea de deșeuri (pământ și asfalt+beton) rezultată în urma cotării tuturor articolelor, conform listelor de cantități din cadrul documentației de atribuire, de 27.685,17 tone și tariful de depozitare de 50,38 lei/tona (Hotărârea Consiliului Local al Municipiului ... nr. 286/13.08.... rezulta valoarea de 1.394.778,86 lei, fără TVA care este inclusă în total cheltuieli indirecte, în sumă de 1.989.928,42 lei, fără TVA, iar în dovedire, Asocierea a transmis Anexa 4 conținând totalul cheltuielilor indirecte cuprinse în propunerea financiară;

-în cheltuielile indirecte este inclusă și suma de 110.450,11 lei, fără TVA, reprezentând contravaloarea primelor de asigurare aferente asigurării de risc în valoare de 44.180.042,44 lei; valoarea primelor de asigurare a fost determinată astfel: $0,2\%/an \times \text{valoare asigurată}$ (44.180.042,44 lei) = 88.360,08 lei/an; 88.360,08 lei/12 luni x 15 luni - 110.450,11 lei, fără TVA;

Autoritatea contractantă precizează că Asocierea a afirmat că, în plus față de cele două sume menționate, până la concurența valorii totale a cheltuielilor indirecte (1.989.928,42 lei), în diferența de 484.699,45 lei, fără TVA, au fost cuprinse celelalte cheltuieli conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 - Anexa 6 „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte”.

În urma analizării clarificărilor transmise de Asociere și a actelor comunicate în dovedire, autoritatea contractantă susține că

membrii comisiei de evaluare au apreciat răspunsul acesteia ca fiind concludent, considerând susținerile contestatoarei referitoare la oferta depusa de Asocieria Martin Rose Romania SRL - Martin Rose GMBH&CO.KG - Elektrolin a.s. - Domarcons SRL simple afirmații lipsite de conținut, nemotivate, fără niciun fundament de fapt și de drept, urmând a fi respinse pe cale de consecință.

Mai precizează autoritatea contractantă că, în procesul de reevaluare a ofertelor, au fost solicitate clarificări suplimentare și Asocierii SC Tancred SRL - Dorsalve SRL - Virgfan SRL, respectiv să prezinte documente care să justifice modul de calcul al cheltuielilor indirecte prevăzute în ofertă din care să reiasă clar dacă au fost luate în considerare costurile cu taxa de rampă pentru depozitarea deșeurilor și cele cu plata primelor aferente asigurării de risc în valoare de 25.415.797,23 lei, iar Asocieria a răspuns comisiei de evaluare în data de 05.12.... explicând includerea în ofertă a cheltuielilor cu privire la care i-au fost solicitate clarificări, fapt pentru care răspunsul acesteia a fost considerat concludent.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată și sub acest aspect.

Prin adresa nr. 1009/13.01...., înregistrată la CNSC sub nr. 1686/17.01...., ... a înaintat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului admiterea cererii sale de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației SC

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale, ... invocă prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și cele din Cod procedură Civilă, susținând că își justifică interesul de a interveni în cauză, fiind desemnată câștigătoarea procedurii organizată de autoritatea contractantă și a constituit și garanția de bună execuție a contractului.

Intervenienta solicită respingerea contestației, arătând că SC ... contestă pentru a doua oară procedura, pentru aceleași motive, dar fără a-și proba afirmațiile, ci mărginindu-se să aducă critici geneale, lipsite de fond, cu încălcarea prevederilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei conform cărora asocieria sa nu a dovedit experiența similară, intervenienta susține că în perioada de reevaluare a ofertelor a prezentat autorității contractante documente contrasemnate de beneficiar, respectiv situații de plată și taloane, pentru contractele de execuție lucrări nr. 1654/C/20.12.2007 și Acord Contractual nr. 90101/2009, din care rezulta că, împreună cu documentele prezentate la licitație referitoare la contractul ..., îndeplinește condițiile privind experiența similară. Astfel, intervenienta arată că în cadrul contractului nr. 1654/C/20.12-2007, în perioada 05.06.2008-07.08.2008, a executat 0,649 kmcs linie de tramvai, în cadrul acordului

contractual 92101/2009 a executat 2,30kmcs linie de tramvai, iar în cadrul contractului ... a executat 1,821 kmcs linie de tramvai, rezultând un total de 4,770 kmcs linie de tramvai, față de 4,55 kmcs solicitați în fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerea contestației conform căreia Asocieria sa nu a inclus în cheltuielile indirecte taxa de depozitare a deșeurilor și costurile cu asigurarea de risc la întreaga valoare estimată a lucrării, intervenienta menționează că a prezenta autorității contractante documente și calcule prin care a demonstrat că au fost luate în considerare la întocmirea ofertei costurile acestor taxe.

Prin adresa nr. 3/15.01...., înregistrată la CNSC sub nr. 1415/15.01...., SC ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC și a punctului de vedere al autorității contractante, susținând că își menține criticile inițial formulate. Văzând punctul de vedere al autorității contractante, învederează că aceasta nu are o poziție și o argumentație edificatoare în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerințelor cantitative impuse prin fișa de date a achiziției pentru execuție linie de tramvai.

În acest context, contestația întărește afirmația conform căreia ofertantul declarat câștigător a prezentat ulterior datei de depunere a ofertelor, la solicitarea autorității contractante (vizibil părtinitoare cu ofertantul declarat câștigător), documente justificative insuficiente pentru cantitățile de lucrări executate, fiind cunoscut faptul că documentul din care rezultă în mod clar cantitățile de materiale puse în operă și cantitățile de lucrări executate într-un anumit interval este fișa de antemăsurători.

În ceea ce privește invocarea tardivității contestației de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestația susține că argumentele acesteia sunt lipsite de temeinicie, arătând că rezultatul procedurii de reevaluare a ofertelor i-a fost comunicat prin adresa nr. 9769 din data de 17.12.... iar ultima zi în care se putea contesta acest rezultat fiind ... în conformitate cu termenele legale, data la care a formulat contestație și a transmis-o către CNSC și către Municipiul ... prin curier poștal, cu confirmare de primire, dar și prin e-mail, la adresele office@cnscl.ro și ... aceasta din urmă fiind adresa de e-mail de pe care i-au fost transmise anterior punctele de vedere ale autorității contractante cu privire la procedura din speță.

Referitor la afirmația autorității contractante, din punctul de vedere, conform căreia adresa de e-mail este "adresă neoficială a unui angajat al Primăriei Municipiului ...", contestația precizează că este clar că aceasta corespunde formatului de e-mail al angajaților Municipiului ..., fiind o adresă oficială, de serviciu, și nu una personală, iar din studiul documentelor transmise la CNSC de către

autoritatea contractantă, a constatat că mailul transmis de la adresa claudia.carbureanu@... a fost recepționat, primind număr de înregistrare din aceeași zi, respectiv AP1592/....

În plus, dat fiind faptul că ziua de ... a fost declarată zi nelucrătoare pentru salariații din sectorul public prin HG nr. 965 din 11.12.... contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să aștepte următoarea zi lucrătoare, respectiv ..., pentru a se asigura că nu s-a înregistrat la CNSC contestație împotriva rezultatului procedurii.

Totodată, contestatoarea arată că, în data de ..., plicul transmis autorității contractante conținând contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de reevaluare ar fi trebuit să fie livrat, mai exact la ora 10:02, însă nu a fost livrat, fiind dată explicația "Destinatar în vacanță până la data de 1/6/... 12:00:00 AM", așa cum rezultă și din extrasul de pe site-ul curierului Cargus, pe care se pot obține informații detaliate despre livrare. Prin urmare, livrarea a fost efectuată în data de 06.01...., dată la care contractul de achiziție era deja semnat cu ofertantul declarat câștigător.

Față de cele prezentate, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a semnat în mod nelegal contractul cu ofertantul declarat câștigător, la data semnării contractului fiind asigurate toate premisele că aceasta să ia la cunoștință despre depunerea unei contestații la CNSC împotriva rezultatului procedurii.

Pe cale de consecință, având în vedere cele arătate, precum și administrarea dovezilor din dosar, contestatoarea solicită:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei Asocierii ... - ... - ... - Elco ... SA drept câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 9769/17.12....;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- declararea nulității absolute a contractului de achiziție publică semnat de autoritatea contractantă cu ofertantul Asocierea ... - ... - ... - ... SA în condiții de nelegalitate;
- suspendarea executării contractului de achiziție publică semnat de autoritatea contractantă cu ofertantul Asocierea ... - ... - ... - ... SA până la soluționarea pe fond a declarării nulității absolute a acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... - ... - ...-... SA și a tuturor ofertelor depuse de ofertanții clasati înaintea ofertei sale, în urma întocmirii raportului procedurii, de la etapa evaluării admisibilității acestora.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea

traseului tramvaiului 102 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa I: Bucla Nord – Intersecție Republicii”, coduri CPV 45234120-3 – *Lucrări feroviare urbane* (Rev.2), 45231400-9 – *Lucrări de construcții de linii electrice* (Rev.2), 45232000-2 – *Lucrări auxiliare pentru conducte și cabluri* (Rev.2), 45233000-9 – *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor* (Rev.2), MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 27.02.... și a documentației de atribuire aferente.

În concordanță cu aceste documente, data limită de depunere a ofertelor a fost 16.04.... ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12, ambele decalate ulterior pentru 05.06..... Valoarea estimată a contractului este de 44.180.042,44 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. 9769/14.10.... și 9788/14.10.... SC ... și SC Urban Electric SRL au depus la Consiliu contestații, soluționate prin Decizia CNSC nr. ... din 26.11.....

Urmare a reevaluării ofertelor clasate pe primele 4 locuri, conform obligației rezultând din punerea în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. AP1552 din 17.12.....

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9769/17.12.... respectiv de declararea ofertei sale necâștigătoare, deoarece conține un preț mai mare decât prețul ofertei câștigătoare (aparținând asocierii ... & ... & ... & ... SA), SC ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea actului atacat, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea câștigătoare, precum și a tuturor ofertelor depuse de ofertanții clasați înaintea sa, de la etapa de verificare a admisibilității acestora, dar și anularea/suspendarea efectelor contractului de achiziție publică deja încheiat de autoritatea contractantă.

Totodată, în cauză a formulat *Cerere de intervenție principală* ... (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei), prin care solicită Consiliului admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației.

Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din

Codul de procedură civilă, intrat în vigoare la 15.02.... autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în fapt, obiectul contestației vizează, în mod explicit, rezultatul procedurii de atribuire nr. 9769/17.12.... iar contestația a fost înaintată la ... atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin e-mail și prin curierat rapid, respectând termenul de 10 zile de la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, autoarea excepției nu pretinde că nu ar fi primit contestația, ci că aceasta i-ar fi fost comunicată pe căi ce au împiedicat-o să ia la cunoștință de existența ei în termenul arătat. Însă, contestatoarea a probat utilizarea unei adrese de e-mail ce a mai fost utilizată în precedent între cele două părți, dar și comunicarea contestației prin curierat rapid, cale ce este concordantă cu dispozițiile de la art. 183 din Codul de procedură civilă.

Consiliul constată, de asemenea, că printre documentele transmise la CNSC de către autoritatea contractantă se află copia contestației comunicate prin poșta electronică (e-mail) la adresa ... pe care este menționat un număr de înregistrare din data respectivă, AP1592/....

Drept pentru care, Consiliul respinge excepția de tardivitate a contestației, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe baza aceluiași dispoziții ale ordonanței de urgență, privind întâietatea analizei excepțiilor, în privința excepției de autoritate de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă împotriva cererii contestatoarei de constatare a neîndeplinirii, de către câștigătorul desemnat al procedurii, a cerinței de calificare privind experiența similară în executarea lucrărilor de *montare/demontare linie de contact*, Consiliul are în vedere conținutul contestației anterioare (inclusiv al concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 37466/04.11.... și 38010/07.11....), precum și conținutul Deciziei CNSC emise în soluționarea acesteia, nr. ... din 26.11.... (paginile 20-21):

„În ce privește experiența similară pentru lucrări de *montare/demontare linie de contact*, în punctul său de vedere autoritatea contractantă a arătat că, din recomandarea emisă de Primăria Municipiului Galați rezultă că, în cadrul lucrărilor de modernizare ... a executat rețeaua aeriană de contact pentru tramvai, ceea ce implică lucrări de montare/demontare contact.

Verificând recomandarea amintită, Consiliul constată că în aceasta s-a precizat că obiectivul a conținut lucrări de *execuție și întreținere rețea aeriană de contact pentru tramvai*.

În ce privește experiența similară pentru lucrări de *montare/demontare linie de contact*, prin clarificarea nr. 31 (8257/8139, 7976, 7856/10.05....), la întrebarea nr. 5: "referitor la procedura de achiziție publică, în fișa de date pct. III.2.3.a) Cerința nr. 1 – experiența similară este menționat: execuție lucrări de montare/demontare linie de contact, vă rugăm să ne confirmați dacă această cerință poate fi îndeplinită cu un contract de execuție linie nouă, neexistând și partea de demolare" s-a dat următorul răspuns: în cazul în care contractul/contractele prezentate au ca obiect "execuție cale ferată electrificată în mediul urban (de lungime de cel puțin 4,5 km)", încadrabilă la subclasa 45234129-6 Lucrări de construcție șine căi ferate urbane, cerința se consideră îndeplinită.

Contrar interpretării asocierii contestatoare, lucrările de montare/ demontare linie de contact nu trebuiau să aibă aceeași lungime cu cea cerută pentru linie simplă. Răspunsul autorității contractante din clarificarea mai sus citată, se referea la situația în care se depunea un singur contract pentru demonstrarea cerinței vizând experiența similară în integralitate, prin urmare inclusiv asupra execuției celor 4,5 km cale simplă. De altfel, întrebarea la care s-a răspuns a fost foarte clară și viza expres situația în care se depune pentru dovedirea experienței similare un singur contract având ca obiect execuție linie nouă, răspunsul fiind dat în consecință, cu referire la necesitatea ca respectivul contract să privească și lungimea impusă de 4,5 km execuție cale simplă tramvai".

Ori, atât conținutul contestației anterioare, cât și conținutul deciziei emise în precedent, opozabilă aceluiași părți (definitivă, prin neatacare), confirmă existența unei identități a cererii, a părților și a cauzei, ceea ce determină Consiliul în a aprecia că sunt incidente dispozițiile art. 430-432 din Codul de procedură civilă, respectiv autoritate de lucru judecat asupra criticilor și cererii pendinte, legate de pretinsa absență a experienței similare în execuția lucrărilor pentru linia de contact.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, conform cărora, dispozițiile de drept comun sunt aplicabile în situațiile în care lipsesc dispoziții exprese ale ordonanței, Consiliul constată autoritatea de lucru judecat și, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din același act normativ, respinge aceste critici fără a mai face analiza lor pe fond.

Drept pentru care, după analiza celor două excepții, Consiliul face analiza pe fond a cererilor contestatoarei, constatând netemeinicia lor.

În referire la pretinsa absență a unei corespondențe de clarificare a conținutului ofertei desemnate câștigătoare (precum și a ofertelor clasate pe locurile 2-3), Consiliul constată contrariul susținerilor contestatoarei.

Autoritatea contractantă a solicitat Asocierii conduse de ..., în mod detaliat, prin adresa nr. 020437/03.12.... documente doveditoare a cantităților de lucrări similare, confirmate de beneficiarul acestora, în concordanță cu cele reținute de CNSC, prin decizia emisă în precedent.

De asemenea, i-au fost solicitate ofertantului desemnat câștigător și informații legate de modalitatea practică de calcul a cheltuielilor indirecte, cu includerea în această categorie a costurilor aferente taxei pentru depozitarea deșeurilor și a celor aferente primelor de asigurare a riscului contractual.

La această solicitare a autorității contractante, ... a transmis un răspuns detaliat, precum și un set de documente probatoare (63 pagini), prin adresa nr. 20437/05.12.....

Consiliul are în vedere și că întreaga corespondență (aflată la dosarul cauzei) a fost studiată de contestatoarele, urmare cererii adresate CNSC, fără însă a aduce observații de fond asupra concludenței informațiilor din aceasta.

Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei că doar „fișa de antemăsurători” ar proba cu certitudine cantitățile de materiale puse în operă și cantitățile de lucrări executate într-un anumit interval, cu referire la nevoia de a se proba executarea unei cantități de 379 m cale simplă (din totalul de 4,5 km) de care ofertantul desemnat câștigător.

Decizia precedentă a Consiliului stabilea în sarcina autorității contractante solicitarea din partea ofertantului a oricăror documente relevante, recunoscute de beneficiarul lucrărilor în cauză, care să probeze cantitățile de lucrări. Astfel că, borderoul realizărilor pe luna iunie 2008 și situațiile de lucrări executate în aceeași perioadă, însușite de investitor, prin Dirigintele de șantier, ce confirmă executarea a 0,4090 km de linie tramvai, reprezintă dovada suficientă a îndeplinirii (prin cumul cu celelalte cantități de lucrări rezultând din același tip de documente) cerinței de calificare în dispută, de către

Consiliul are în vedere și răspunsurile concludente legate de modalitatea de constituire a cheltuielilor indirecte, rezultând din aceeași corespondență, ce probează sustenabilitatea ofertei, prin includerea costurilor cu prima de asigurare a riscului contractual și a costurilor privind depozitarea deșeurilor.

Pe de o parte, susținerile contestatoarei că, datorită întrebării autorității contractante, ... ar fi asigurat o sumă mai mică decât cea necesară (44.180.045 lei, conform contestatoarei), ceea ce ar fi diminuat și prima de asigurare inclusă în cheltuielile indirecte, sunt lipsite de temei. Consiliul constată că documentul de clarificare a acestui aspect, emis de SC SRBA - Broker de Asigurare Reasigurare SRL indică explicit suma asigurată - 44.180.045 lei, și nu suma la

care a făcut referire adresa autorității contractante - 25.415.797,23 lei.

De asemenea, prima de asigurare este de 662.701 lei.

Pe de altă parte, costurile de depozitare a deșeurilor rezultând din derularea lucrărilor de demolare/excavare au fost calculate de ofertantul câștigător prin raportare la costul unitar al unor astfel de servicii asigurate de valoarea indicată de SC Vitalia Servicii pentru Mediu - Tratarea Deșeurilor SRL în oferta atașată răspunsului de clarificare amintit mai sus, respectiv 67,42 lei/tonă, fără TVA.

Cumulând valorile totale ale acestor costuri (768.588 lei + 662.701 lei), Consiliul constată că ele se încadrează în totalul cheltuielilor indirecte propuse de ... - 3.787.586, 85 lei.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea ofertei ... s-a asigurat de autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... din 26.11.... precum și cu respectarea prevederilor legale în materie.

În consecință, stabilirea acestei oferte ca fiind câștigătoare a respectat dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 82 din HG nr. 925/2006, neexistând dovezi ale părtinirii acesteia, așa cum pretinde contestatoarea.

Drept consecință, nu se impune o anulare a acestui rezultat al procedurii de atribuire, și implicit, nici o reevaluare a ofertelor depuse de Asocierea Martin Rose Romania SRL - Martin Rose GMBH&CO.KG - Elektroline a.s. - Domarcons SR. și de Asocierea SC Tancrad SRL- Dorsalve SRL - Virgfan SRL, clasate pe locurile 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile.

Pe de o parte, criticile contestatoarei împotriva acceptării în competiție a acestor oferte se bazează pe presupuse erori de apreciere din partea autorității contractante asupra concluziei răspunsurilor de clarificare, care ar fi afectat admisibilitatea lor, comune cu cele aferente ofertei desemnate câștigătoare, dar care nu s-au dovedit a fi întemeiate.

Pe de altă parte, orice reevaluare/respingere a acestor oferte nu ar conduce la schimbarea finalității actuale a procedurii de atribuire, al cărui câștigător a fost corect stabilit, ceea ce determină lipsa de interes a unei astfel de cereri din partea contestatoarei (clasată pe locul 4).

Totodată, în privința cererilor suplimentare, formulate de contestatoarea prin documentul intitulat *Concluzii scrise*, înregistrat la CNSC sub nr. 1415/15.01...., respectiv:

- declararea nulității absolute a contractului de achiziție publică semnat de autoritatea contractantă cu ofertantul câștigător și
 - suspendarea executării contractului de achiziție publică,
- Consiliul constată inadmisibilitatea acestora, rezultând din dispozițiile exprese ale art. 286 și 287⁷ din OUG nr. 34/2006, ce atribuie competența soluționării unor astfel de cereri doar instanței,

motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, le respinge ca atare.

Pentru cele ce preced, constatând că cererile contestatoarei de revizuire a actualului rezultat al procedurii de atribuire (respectiv de anulare a acestuia și de reevaluare a primelor 3 oferte) sunt nefondate, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca atare.

În mod implicit, Consiliul admite cererea de intervenție, formulată de Asocieria de ofertanți condusă de ..., menținând actualul rezultat al procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, precum și că au dreptul de a formula plângere, conform art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...-...

...

MEMBRU COMPLET

...