



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 31046... Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. MEM 03/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Cod poștal ..., Județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal de ... împotriva adresei nr. 518/30.12.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de realizare și distribuire materiale de informare și publicații pentru proiectul – Modernizarea calității factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... – Belene – cod MIS ETC 359”, cod CPV: 22462000-6, finanțat din „Proiectul: Monitorizarea calității factorilor de mediu în zona transfrontalieră ...-Bene – programul de Cooperare Transfrontalieră România – Bulgaria 2007-2013, Axa Prioritară 2 – Mediu, Domeniul Major de Intervenție 2.2 – Dezv...area infrastructurii și a serviciilor comune de prevenire a dezastrelor naturale sau a celor tehnologice, inclusiv a serviciilor comune de intervenție în situații de urgență”, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 518/30.12.2013; anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; evaluarea ofertei prezentate de către ... continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele conforme și admisibile, prin aplicarea criteriilor de atribuire stabilite prin fișa de date a achiziției; rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice; accesul la dosarul cauzei ”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 516/30.12.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 518/30.12.2013, la reevaluarea ofertelor și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a motivării aferentă prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. MEM 03/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 518/30.12.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Servicii de realizare și distribuire materiale de informare și publicații pentru proiectul – Modernizarea calității factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... – Belene – cod MIS ETC 359”*, cod CPV: 22462000-6, finanțat din *„Proiectul: Monitorizarea calității factorilor de mediu în zona transfrontalieră ...-Bene – programul de Cooperare Transfrontalieră România – Bulgaria 2007-20013, Axa Prioritară 2 – Mediu, Domeniul Major de Intervenție 2.2 – Dezv...area infrastructurii și a serviciilor comune de prevenire a dezastrelor naturale sau a celor tehnologice, inclusiv a serviciilor comune de intervenție în situații de urgență”*, s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 518/30.12.2013; anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; evaluarea*

ofertei prezentate de către ... continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele conforme și admisibile, prin aplicarea criteriilor de atribuire stabilite prin fișa de date a achiziției; rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice; accesul la dosarul cauzei ”.

Contestatorul susține că, în data de 06.01.2013, a luat la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. 518/30.12.2013, precizând că adresa în cauză a fost transmisă în data de 30.12.2013, la ora 17:12 așa cum rezultă din raportul fax, în afara orelor de program, precum și în perioada sărbătorilor legale aferente sfârșitului de an, zilele de 27.12.2013, 31.12.2013 și 03.01.2014, fiind zile nelucrătoare conform HG nr. 965/2013. Prin adresa nr. 518/30.12.2013, autoritatea contractantă a precizat că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă deoarece: „nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire, respectiv: în cadrul Fișei de date la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru Expertul în informare, publicitate și comunicare nu ați demonstrat prin documentele prezentate experiența profesională generală de minim 5 ani solicitată pentru acest expert”.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă, contestatorul se consideră lezat de această decizie nefondată, arătând că în cadrul procedurii menționate mai sus, a nominalizat, pentru Expertul în informare, publicitate și comunicare, pe doamna Cristina Cepraga (născută Manolache), care, în opinia sa, îndeplinește integral și excede cerințele solicitate în fișa de date, putând asigura fără echivoc îndeplinirea sarcinilor încredințate în cadrul contractului, astfel:

Cerințe conform fișa de date	Mod de îndeplinire
Studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent	Diplomă de licență Universitatea Alexandru Iona Cuza din Iași, Facultatea de Litere, profilul Științele comunicării, specializarea jurnalistică, absolvită în sesiunea iunie 2005
Minim 5 ani de experiență profesională generală în domeniul studiilor	Peste 8 ani de experiență profesională generală conform CV Peste 5 ani experiență profesională generală în domeniul studiilor, conform recomandare și extras din cartea de muncă
Minim 3 ani de experiență specifică în implementarea proiectelor în domeniul publicitate / informare / comunicare	Peste 3 ani experiență specifică în proiecte de publicitate – informare și comunicare, conform recomandare

Având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei, precum și clarificările transmise ca urmare a solicitării autorității contractante, contestatorul susține că nu înțelege cum a fost făcută evaluarea

experienței profesionale generale a Expertului în informare, publicitate și comunicare și cum a ajuns autoritatea contractantă la concluzia că acesta nu îndeplinește experiența profesională generală de minim 5 ani în domeniul studiilor.

În acest sens, contestatorul arată că, printr-un simplu calcul, din documentele prezentate, rezultă peste 5 ani de experiență în domeniul studiilor, respectiv 5 ani și 6 luni, depășind astfel cerința autorității contractante, doar din documentele prezentate. Astfel, Cristina Cepraga (născută Manolache) a deținut mai multe funcții dintre care: reporter, specialist marketing, redactor, expert comunicare, toate acestea fiind atât în domeniul studiilor de licență, cât și în domeniul contractului de față. Efectuând câteva calcule simple pe bază - extrasului din cartea de muncă și a recomandării, experiența profesională generală în domeniul studiilor totalizează peste 5 ani și 6 luni, fără a dubla perioadele lucrate, după cum urmează: Perioada 01.02.2007-01.08.2008, însumează 1 an și 6 luni; Perioada 02.08.2008-24.10.2008, însumează 2 luni și 22 zile; Perioada 20.11.2008-22.07.2009, însumează 8 luni și 2 zile; Perioada 27.07.2009-01.02.2010, însumează 6 luni și 4 zile; Perioada 01.02.2010-01.08.2010, însumează 6 luni; Perioada 07.2009 - 08.2012, însumează 3 ani (potrivit contestatorului, doar contractele de muncă sunt înregistrate în cartea de muncă, din luna ianuarie 2011 renunțându-se la efectuarea acestor înregistrări).

Contestatorul consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă avea neclarități / incertitudini, putea să solicite informații direct de la angajatori, în conformitate cu art. 11 alin. (3) din HG 925/2006, care stipulează: *„în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”*.

Deoarece contestatorul solicită, printre altele, accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 948/.../... Consiliul îi pune în vedere acestuia că poate studia dosarul și implicit formula concluziei scrise, până la data de 22.01.2014.

Prin adresa nr. MGM 33/22.01.20014, înregistrată la CNSC sub nr. 2069/22.01.2014, ... formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precum și față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte constatate:

- prin adresa nr. ...6/08.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor pentru demonstrarea conformității cu cerințele solicitate; în data de 12.11.2013, au fost transmise documentele solicitate, în conformitate cu cerințele stipulate în documentația de atribuire, documentele depuse au corespuns din

punct de vedere al cerințelor prezentate în documentația de atribuire, inclusiv cele care se refereau la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv pentru personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului;

- în acest sens, ... a nominalizat pentru acest post, pe doamna Cepraga Cristina (născută Manolache) și au fost depuse atât formularele menționate solicitate, în original, cât și documente suport, respectiv copie a diplomei de licență (titlul - licențiat în jurnalistică, specialitatea - jurnalistică, profilul - științele comunicării);

- prin adresa nr. 453/25.11.2013, autoritatea contractantă, a solicitat o serie de clarificări, printre care și documente care să ateste îndeplinirea cerinței privind experiența profesională generală și specifică a expertului nominalizat pentru postul de expert informare, publicitate și comunicare;

- conform documentației de atribuire, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, Cerința 2: Personal și alin. 3, NOTĂ se solicita prezentarea de *„...documente suport corespunzătoare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor solicitate (diplome privind specializarea, studiile, pregătirea profesională, calificarea și atestarea profesională, recomandări, adevăruri, etc.)”* și se menționa că *„...documentele suport solicitate personalului responsabil de îndeplinirea contractului se vor solicita operatorului economic clasat pe primul loc”*;

- urmare a solicitării autorității contractante, ... a depus, în data de 27.11.2013, documentele suport care atestau îndeplinirea cerințelor privind experiența profesională generală și specifică a expertului propus pentru postul de expert informare, publicitate și comunicare; în acest sens, față de documentele depuse în cadrul ofertei, respectiv CV-ul și copie după diploma de licență, au fost transmise, la solicitare expresă a autorității contractante, documentele suport, respectiv: copie extras din cartea de muncă a expertului nominalizat, o recomandare din partea SC Grupul de Presă Român SRL și copie certificat de căsătorie (schimbarea numelui). Acestea reprezintă documente suport corespunzătoare care atestă și probează atât experiența profesională generală în domeniul studiilor de minim 5, cât și experiența specifică de minim 3, răspunzând astfel solicitărilor autorității contractante;

- având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei, precum și clarificările transmise ca urmare a solicitării autorității contractante, contestatorul arată că nu înțelege cum a fost făcută evaluarea experienței profesionale generale a expertului în informare, publicitate și comunicare și cum s-a ajuns la concluzia că acesta nu îndeplinește experiența profesională generală de minim 5 ani în domeniul studiilor; din documentele prezentate, rezultă peste 5 ani de experiență în domeniul studiilor, respectiv 5 ani și 2 luni, depășind astfel cerința autorității contractante; Cristina Cepraga (născută

Manolache) a deținut mai multe funcții dintre care: reporter, specialist marketing, redactor, expert comunicare, toate acestea fiind atât în domeniul studiilor de licență, cât și în domeniul contractului de față;

- conform celor înscrise în extrasul din cartea de muncă experiența profesională generală în domeniul studiilor totalizează peste 5 ani, fără a dubla perioadele lucrate, după cum urmează:

- Perioada 01.02.2007-01.08.2008, reprezintă 1 an și 6 luni - SC Media On SA;
- Perioada 20.11.2008-22.07.2009, reprezintă 8 luni și 2 zile - SC Media On SA;
- Perioada 27.07.2009-01.02.2010, reprezintă 6 luni și 4 zile - SC Grupul de Presă Român SRL;
- Perioada 01.02.2010-01.08.2010, reprezintă 6 luni - SC Corporate Media Publishing SA (fosta Zeta Media Publishing SA);
- Perioada 07.2009-08.2012, reprezintă 3 ani - SC Grupul de Presă Român SRL;

- contestatorul menționează că în cartea de muncă sunt înregistrate doar contractele de muncă încheiate anterior lunii decembrie 2010, deoarece din ianuarie 2011 s-a renunțat la efectuarea acestor înregistrări;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a calculat corect numărul de ani de experiență profesională generală excluzând cei 2 ani și 2 luni în care Cepraga Cristina a fost angajată cu contract individual de muncă la ..., conform extras carte de muncă;

- totodată, contestatorul menționează că nu s-a solicitat, prin nici un document emis de autoritatea contractantă (documentație de atribuire, clarificări), ca anii de experiență profesională generală sau de experiență specifică să fie „dublu certificați”; astfel, copia extrasului cărții de muncă dovedește că expertul propus, respectiv Cepraga Cristina a fost angajată cu contract individual de muncă și având funcția de reporter la SC Media On SA, pentru o perioadă cumulată de 2 ani și 2 luni.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia a „fost transmis (...) extras dintr-o carte de muncă (fără serie și fără număr)”, contestatorul consideră că dacă avea neclarități, autoritatea contractantă putea să uzeze de dreptul de a solicita informații suplimentare, fie de la ofertant, fie direct de la angajatori, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează: „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii/precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.

Contestatorul arată că, prin afirmația de la pagina pagina 3 din punctul de vedere nr. 40/2014, se constată că autoritatea contractantă a luat în considerare documentele transmise de ... dar nu a ținut cont de toate informațiile cuprinse în acestea, precum și de faptul că începând cu luna ianuarie 2011 nu mai există înscrieri în cărțile de muncă și că, pentru certificarea atât a experienței generale cât și specifice, a prezentat Recomandarea din partea angajatorului, respectiv de la SC Grupul de Presă Român SRL, care certifică că expertul propus este angajat al companiei menționate anterior (SC GPR SRL) și că are experiență generală în cadrul companiei de 3 ani și totodată 3 ani de experiență specifică în domeniul publicitate, informare, comunicare. Astfel, considerând cei 3 ani de experiență conform recomandării SC GRP SRL și experiența din cadrul SC Media On SA, experiența profesională generală este de peste 5 ani, perioadă ce excede cerințele autorității contractante.

Urmarea analizării documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv Anexa 9 de la procesul verbal nr. 495/09.12.2013, a constatat că:

- autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34 / 2006 și anume principiul tratamentului egal, fapt ce reiese din modul de analizare a documentelor de calificare;
- la data de 09.12.2013, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 495 și anexele la procesul verbal; din datele înscrise la pagina 6 a Anexei 9 la procesul verbal de evaluare oferte, anexă întocmită pentru operatorul economic, se poate observa că pentru expertul graphic design și desktop publishing (aceleași cerințe minime obligatorii) au fost acceptate drept documente doveditoare pentru experiența generală și specifică doar recomandări din partea firmelor angajatoare, autoritatea contractantă menționând la modul general că respectă cerința;
- din datele înscrise la pag. 4 a Anexei 10 la procesul verbal de evaluare oferte, anexă întocmită pentru operatorul economic ... se poate observa că pentru expertul în informare, publicitate și comunicare au fost depuse copie după extras carte de muncă și recomandare de la firma angajatoare, iar autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că recomandarea era atât pentru certificarea experienței generale, cât și specifice menționând, în dreptul recomandării că respectă cerința privind experiența specifică și în dreptul copiei cărții de muncă că nu îndeplinește cerința privind experiența generală de 5 ani;
- dacă pentru expertul propus pentru postul de expert graphic design și desktop publishing de cătreau fost suficiente documentele depuse, de ce nu sunt suficiente și pentru expertul propus pentru postul de expert în informare, publicitate și comunicare de către ... se întreabă contestatorul.

În final, contestatorul reiterează faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă avea neclarități/incertitudini, putea să uzese de dreptul de a solicita informații suplimentare fie de la ofertant, fie direct de la angajatori, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din H.G 925/2006 care stipulează: „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul / candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 225/.../.../08.01.2014, transmiterea dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 36/16.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1626/17.01.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Ulterior, prin adresa nr. 40/20.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1771/20.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

- în vederea demonstrării criteriului de calificare și selecție solicitat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2 - Expert în informare, publicitate și comunicare, în cadrul ofertei depuse de ... a fost nominalizată dna. Ioana Cristina (Manolache) Cepraga;

- pentru criteriul de calificare și selecție privind finalizarea de studii superioare cu diplomă de licență sau echivalent, ofertantul a depus, pentru expertul nominalizat, Diploma de licență cu titlul de Licențiat în jurnalistică, profilul Științele comunicării, specializarea Jurnalistică. Drept consecință, având în vedere domeniul studiilor, pentru criteriul de calificare și selecte referitor la experiența profesională generală în domeniul studiilor, ofertantul trebuia să se raporteze la domeniul indicat prin Diploma de licență: Științele comunicării / jurnalistică;

- uzând de prevederile art. 11, alin. (3) din HG nr. 925/2006 modificată și completată ulterior, autoritatea contractantă a transmis contestatorului, prin adresa nr. 453/25.11.2013, o serie de întrebări de clarificare, printre care una, care viza prezentarea de documente suport în vederea demonstrării cerinței privind deținerea experienței profesionale generale de către expertul nominalizat de către ...

- acesta a răspuns solicitării, prin adresa nr. MGM/398/27.11.2013, prin care, cu referire la solicitarea mai sus menționată, a transmis în copie, următoarele documente suport: Extras dintr-o carte de muncă (fără serie și fără număr) - paginile 8-13; recomandare emisă de Grupul de Presă Român S.R.L. fn/27.11.2013; Copii ale

contractelor de muncă contracte de muncă pentru expertul Graphic Design și Desktop Publishing propus, Suciu ...

- din extrasul din cartea de muncă - fără serie, fără număr și fără prima pagina, neputându-se identifica titularul acestei cărți de muncă
- autoritatea contractantă a consemnat faptul că expertul propus pentru poziția Expert în informare, publicitate și comunicare deține un număr de 38 de luni și 20 de zile experiență profesională generală în domeniul studiilor;

- din recomandarea emisă de către Grupul de Presă Român SRL autoritatea contractantă a reținut faptul că expertul nominalizat, dna. Ioana Cristina (Manolache) Cepraga a colaborat în mai multe proiecte cu semnatarul recomandării în perioada iulie 2009-august 2012;

- coroborând informațiile din cele două documente, autoritatea contractantă a sesizat următoarele:

- în perioada 27.07.2009-01.08.2010, doamna Cepraga a fost angajată cu contract individual de muncă în cadrul Grupului de Presă Român S.R.L.

- Recomandarea emisă de către Grupul de Presă Român S.R.L. care atestă colaborarea cu doamna Cepraga în perioada iulie 2009 - august 2012;

- coroborând informațiile din cele două documente, autoritatea contractantă nu a luat în calcul perioada de suprapunere din cartea de muncă cu cea din recomandare, respectiv: 27.07.2009 - 01.08.2010, în care doamna Manolache a colaborat cu Grupul de Presă Român;

- în concluzie, din documentele prezentate de către ... nu reiese îndeplinirea cerinței de către expertul propus privind deținerea experienței profesionale generale de 5 ani în domeniul studiilor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. MGM 33/22.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2069/22.01.2014, transmisă de către

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- de asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a deschis ofertele în data de 04.11.2013, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 407/04.11.2013;

- ulterior, a solicitat ofertanților o serie de clarificări;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 948/.../... Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 22.01.2014, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 21.01.2014 la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;
- ulterior, prin adresa nr. MGM 33/22.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2069/22.01.2014, ... a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precum și față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Servicii de realizare și distribuire materiale de informare și publicații pentru proiectul – Modernizarea calității factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... – Belene – cod MIS ETC 359”*, cod CPV: 22462000-6, finanțat din *„Proiectul: Monitorizarea calității factorilor de mediu în zona transfrontalieră ...-Bene – programul de Cooperare Transfrontalieră România – Bulgaria 2007-2013, Axa Prioritară 2 – Mediu, Domeniul Major de Intervenție 2.2 – Dezv...area infrastructurii și a serviciilor comune de prevenire a dezastrelor naturale sau a celor tehnologice, inclusiv a serviciilor comune de intervenție în situații de urgență”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 253.972,17 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60 puncte; termenul de printare / tipărire a materialelor – 40 puncte.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse, prețul ofertelor, în lei, fără TVA, și termenul de printare / tipărire a materialelor, astfel: ...:

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 516/30.12.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... cu o propunere financiară de 155.000 lei, fără TVA; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în același document că a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 518/30.12.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„nu putem înțelege cum a fost făcută evaluarea experienței profesionale generale a expertului în informare, publicitate și comunicare și cum a ajuns autoritatea contractată la concluzia că acesta nu îndeplinește experiența profesională generală de minim 5 ani în domeniul studiilor”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice cât și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Din analiza actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 518/30.12.2013, Consiliul va lua în considerare că oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată înacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece *„pentru expertul în informare, publicitate și comunicare nu ați demonstrat prin documentele prezentate experiența profesională generală de minim 5 ani solicitată pentru acest expert”*.

Potrivit prevederilor secțiunii III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, se solicită *„Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului: 1. Expert în informare, publicitate și comunicare - o persoană*

Cerințe minime obligatorii:

- *Calificări și abilități:*

- o Studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent;*

- *Experiență profesională:*

- o Minim 5 ani de experiență profesională generală în domeniul studiilor;*

o Minim 3 ani de experiență specifică în implementarea proiectelor în domeniul publicitate/informare/comunicare”; modalitatea de dovedire aferentă, stabilită de autoritatea contractantă fiind „se vor prezenta: Formularul nr. 6 - Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului; Anexa la formularul nr 6 – CV Europass; Formularul nr. 8 – Angajamentul candidatului privind resursele umane; Formularul nr. 7 - Declarația de disponibilitate/angajament de participare”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât potențialii ofertanți nu au solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu au formulat contestații, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, se prezumă că și le-au asumat și le-au acceptat, urmând a elabora oferta astfel cum se precizează la art. 170 din ordonanța de urgență, adică *„în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006, punând, în acest fel, în sarcina autorității contractate să evalueze ofertele prin raportare la aceleași prevederi ale documentației de atribuire.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că ... a depus, în setul de documente de calificare, transmise în baza prevederilor art. 11 din HG nr. 925/2006, în anexa adresei nr. 368/12.11.2013, Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului (paginile 740-7... din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), potrivit căreia a fost nominalizată Cepraga Ioana Cristina pentru poziția *„expert în comunicare, publicitate și informare”*.

Totodată, Consiliul va reține că, pentru expertul în cauză, contestatorul a atașat CV-ul aflat la paginile 742-744, copie după diploma de licență și declarația de disponibilitate.

Corelativ, Consiliul va reține că, în anexa adresei nr. 289/27.11.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 473/29.11.2013, contestatorul a transmis recomandarea emisă de GRUPUL DE PRESĂ ROMÂN SRL, pentru expertul în cauză, copie după o carte de muncă și după certificatul de căsătorie.

Verificând, la rândul său, informațiile din CV-ul expertului în cauză și cele înscrise în copia după cartea de muncă de la paginile 598-600, Consiliul va reține că, în perioada 01.02.2007-01.08.2008, adică timp de 1 an și 6 luni, aceasta a fost salariată a SC Media On SA; în perioada 20.11.2008-22.07.2009, adică timp de 8 luni, a fost salariată tot a SC Media On SA, ceea ce conduce la un total de 2 ani și 2 luni.

Potrivit recomandării emisă de GRUPUL DE PRESĂ ROMÂN SRL, expertul în cauză *„a desfășurat în perioada iulie 2009 – august 2012 (n.n. reprezentând 3 ani) activități în coordonarea și implementarea mai multor proiecte”*, ceea ce confirmă, în opinia Consiliului, informația din CV-ul aferent.

Adunând intervalele de mai sus, Consiliul constată că acestea depășesc limita de 5 ani, stabilită de autoritatea contractantă pentru „*experiență profesională generală*”; apreciind, în acest sens, că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 față de aceasta.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatorului deoarece obligația prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006, de a „*respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*” nu este aplicabilă acesteia, în contextul motivării anterioare; impunându-se reevaluarea ofertei contestatorului și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 516/30.12.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 518/30.12.2013, la reevaluarea ofertelor și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a motivării aferentă prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.