



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. E21/2/41/08.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Revizie tip R7 la automotoarele ... - Reparație grup ... echipat cu motoare ... H și Cutie de viteze ...”, cod CPV 50222000-7, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. E21/2/41/08.01.2014, precum și a actelor care au stat la baza emiterii deciziei de anulare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. E21/2/38/08.01.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin continuarea etapei de negociere și a evaluării ofertelor, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. E21/2/41/08.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Revizie tip R7 la automotoarele ... - Reparație grup ... echipat cu motoare ... și Cutie de viteze ...”, cod CPV 50222000-7, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. E21/2/41/08.01.2014, precum și a actelor care au stat la baza emiterii deciziei de anulare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

A. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

a. În fapt, contestatorul arată că la data de 01.10.2013, autoritatea contractantă a inițiat prin anunțul de participare nr. ... procedura de achiziție având ca obiect: „*Revizie tip R7 la automotoarele ... - Reparație grup ... echipat cu motoare ... și Cutie de ..., COD CPV 50222000-7 – Servicii de reparare și întreținere a materialului rulant (Rev.2)*”.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini aferent procedurii nr. T22/1/70/2013 (Anexa nr. 2)

participanții la procedură aveau obligația de a obține agrement tehnic feroviar pentru serviciul „*Revizie tip R7 la automotoarele ... - Reparație Grup ... echipat cu motoare ... și Cutie de viteze ...*”.

Contestatorul precizează că una din cerințele esențiale ale obținerii certificatului de omologare tehnică feroviară este aceea ca persoana juridică solicitantă să depună la Autoritatea Feroviară Română (AFER) o documentație tehnică vizată de către beneficiar, adică în cazul de față, o documentație care să poarte viza autorității contractante.

De asemenea, contestatorul subliniază că Specificația Tehnică depusă de societatea sa a fost avizată atât de către autoritatea contractantă, cât și de către A.F.E.R. (Anexa nr.3)

Cu ocazia ședinței de deschidere a candidaturilor depuse, conform procesului-verbal nr. E21/2/6776/05.11.2013 (Anexa nr.4), contestatorul arată că autoritatea contractantă a calificat candidatura sa și l-a invitat la etapa de negociere. Totodată, cu ocazia ședinței de deschidere a propunerilor tehnice și financiare depuse și a negocierilor privind propunerile financiare s-a întocmit procesul-verbal nr. E21/2/6806/05.11.2013 (Anexa nr. 5). Astfel cum reiese din procesul verbal menționat, oferta sa conține prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă fiind obligată astfel, conform prevederilor fișei de date a procedurii, să declare oferta sa ca fiind câștigătoare.

Ulterior, la data de 25.11.2013, în vederea verificării ofertelor tehnice depuse, autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul actului nr. E21/2/7036/20.11.2013 (Anexa nr. 6) o solicitare de clarificări, la care a răspuns prin intermediul Comunicării nr. 130/3694/25.11.2013 (Anexa nr.7).

Ulterior, în mod cu totul surprinzător, prin intermediul Comunicării Rezultatului Procedurii nr. E21/2/41/08.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că procedura de atribuire a fost anulată, invocând incidența art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG 34/2006 coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din același act normativ.

În motivarea incidenței acestor prevederi legale, autoritatea contractantă a invocat „lipsa din cadrul Caietului de Sarcini nr. .../2013 a cerințelor privind tehnologiile și dotările”, pentru ca acestea să fie analizate și comparate cu ofertele depuse, acestea constituind în opinia autorității, omisiuni ale caietului de sarcini în legătură cu care aceasta se află în imposibilitate de adopta măsuri corective.

Cu alte cuvinte, după parcurgerea următoarelor etape:

- documentația de atribuire a fost validată de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice,

- în urma verificării candidaturilor depuse, autoritatea contractantă a calificat candidatura sa în etapa de negociere,

- propunerile financiare și tehnice depuse au fost analizate de către Comisia de evaluare, aceasta pronunțându-se asupra conformității și acceptabilității ofertelor depuse,

- autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de societatea sa pe o perioadă de mai bine de 2 luni și a solicitat clarificări privitoare la documentație, clarificări la care societatea sa a răspuns în mod corespunzător,

autoritatea contractantă a constatat, subit, că în Caietul de Sarcini întocmit de către însăși autoritatea contractantă nu se regăsesc *„cerințele privind tehnologiile și dotările, pentru ca acestea să fie analizate și comparate cu ofertele depuse”*.

Contestatorul subliniază exprimarea cu totul abstractă a autorității contractante, aceasta neprecizând în vreun fel la ce tehnologii sau dotări se referă ori relevanța acestora în executarea contractului de achiziție publică.

Contestatorul consideră că anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă pentru motivele invocate contravine prevederilor legale referitoare la achizițiile publice, impunându-se pe cale de consecință anularea acestei dispoziții ca nelegală, pentru următoarele:

1.NELEGALITATEA ANULĂRII PROCEDURII

1.1 Invocând prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr.34/2006 și art. 209 alin. (4) lit. b) din același act normativ, contestatorul arată că procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constata erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art.2 al.2 lit. a) - f);

- autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 al.2. lit. a)- f).

Având în vedere aceste prevederi legale și, totodată practica constantă în materie de achiziții publice, contestatorul subliniază caracterul excepțional al aplicării acestor prevederi, decizia de anulare a procedurii de atribuire trebuind să aibă la baza erori sau omisiuni importante, care să aibă ca efect încălcarea principiilor consacrate de art. 2, precum nediscriminarea, eficiența utilizării fondurilor publice, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea.

1.2 În opinia contestatorului motivarea anulării de către autoritatea contractantă prin invocarea omisiunii cerințelor privind tehnologiile și dotările nu constituie o motivare care să respecte

exigențele impuse de art. 209 din OUG 34/2006 astfel încât să releve necesitatea anulării procedurii, proporționalitatea acestei măsuri și să excludă suspiciunea că autoritatea a dispus această măsură în mod arbitrar și nelegal. Astfel, autoritatea contractantă a invocat existența unor omisiuni din caietul de sarcini, respectiv lipsa cerințelor privind tehnologiile și dotările, pentru ca acestea să fie analizate și comparate cu ofertele depuse.

Contestatorul consideră că aceste presupuse omisiuni nu sunt de natură a justifica atragerea celei mai grave sancțiuni, respectiv anularea procedurii de atribuire, fără ca autoritatea contractantă să motiveze în mod clar și explicit, necesitatea includerii acestora în caietul de sarcini, potențialul prejudiciu provocat de omisiune, principiile încălcate prin desfășurarea procedurii de atribuire în condițiile inițiale. A accepta contrariul ar presupune să se permită autorităților contractante să anuleze procedura de atribuire discreționar și arbitrar, ori de câte ori aceasta nu este adjudecată de un operator agreat de către autoritate.

1.3 Contestatorul precizează că cerințele privind dotările și tehnologiile nu pot fi utilizate ca și criteriu de atribuire, astfel încât să se justifice *„ca acestea să fie analizate și comparate cu ofertele depuse”*. Autoritatea contractantă sugerează că includerea cerințelor referitoare la tehnologii și dotări era necesară în vederea analizării și comparării acestora cu ofertele depuse, sugerând practic că acestea ar fi trebuit utilizate ca și criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică. Or, astfel cum este specificat la pct. IV.2.1) criteriul de atribuire utilizat este *„Prețul cel mai scăzut”*. În consecință, conform documentației de atribuire, dotările și tehnologiile operatorilor economici trebuie analizate doar sub aspectul verificării capacității acestora de a îndeplini contractul, iar nu ca și un criteriu de atribuire, astfel încât să existe necesitatea *„ca acestea să fie analizate și comparate cu ofertele depuse”*.

În consecință, contestatorul consideră că presupusa lipsa a acestora din cadrul caietului de sarcini nu constituie o omisiune care afectează grav procedura de atribuire.

1.4 Contestatorul precizează că includerea omisiunilor invocate în caietul de sarcini ar fi avut caracter restrictiv, fiind susceptibile a încălca principiul nediscriminării și tratamentului egal în privința operatorilor participanți la procedură. În continuare contestatorul invocă prevederile art. 188 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, pentru ca existența omisiunilor să justifice anularea procedurii, este necesar ca includerea lor în caietul de sarcini să fi fost în primul rând permisă de prevederile legale.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere că autoritatea contractantă nu justifică relevanța acestor informații pentru îndeplinirea contractului.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a primit suficiente garanții referitoare la capacitatea tehnică a operatorilor economici de a executa în mod corespunzător contractul. În acest sens, a fost elaborată de către societatea sa Specificația Tehnică (Anexa nr. 3), care a fost avizată atât de către autoritatea contractantă, cât și de A.F.E.R. Mai mult, tocmai în vederea clarificării situației privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă a solicitat clarificări la documentația tehnică depusă (Anexa nr. 6), solicitare la care a răspuns în mod corespunzător și detaliat. Având în vedere că ulterior autoritatea contractantă a calificat candidatura sa, contestatorul apreciază că este evident faptul că autoritatea a considerat că există suficiente garanții privind executarea corespunzătoare a contractului.

În același sens, contestatorul arată că prin caietul de sarcini, conform pct. 2.6 „*Societatea reparatoare va avea pe toată perioada de livrare și pe perioada de garanție a grupurilor Power-pack reparate următoarele documente:*

- *Autorizație de furnizor feroviar emisă de AFER*

- *declarație a operatorului economic care să confirme că produsele sunt reparate în sistemul de management al calității conform EN ISO 9001:2008 și IAC:2009*

-*Agrement tehnic feroviar emis de Autoritatea Feroviară Română pentru serviciul "revizie tip R7 la automotoarele diesel ... - reparație grupuri ... echipat cu motor diesel ...".*

Mai mult, conform fișei de date, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este prevăzută obligația operatorilor economici de a depune:

„a) Declarația pe proprie răspundere referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice. Operatorul economic să declare că poate dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea acordului cadru de servicii.

b) Declarație pe proprie răspundere referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității. Operatorul economic să facă referire la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității”.

În aceste condiții, contestatorul consideră că omisiunile invocate de către autoritatea contractantă în motivarea deciziei de anulare a procedurii nu există în realitate, autoritatea având suficiente garanții de bună execuție prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul consideră că trebuie avut în vedere faptul că în conformitate cu nomenclatorul de lucrări, serviciul ce urmează a fi prestat este alcătuit în cea mai mare proporție de „înlocuiri”, care nu necesită tehnologii specifice, astfel încât să se justifice includerea unor cerințe suplimentare referitoare la capacitatea tehnică. De asemenea, și restul reparațiilor ce fac

obiectul contractului constituie lucrări tehnice uzuale/generale, care nu implică necesitatea unor tehnologii specifice.

În concluzie, având în vedere cele expuse, contestatorul consideră că introducerea cerințelor privind tehnologiile și dotările ar fi fost de natură a restrânge în mod artificial accesul operatorilor la procedură, autoritatea contractantă asigurându-și mai mult decât suficient garanția capacității operatorilor economici de executa contractul. În consecință contestatorul consideră că omisiunea includerii acestora nu poate justifica anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă abuzând de această posibilitatea excepțională.

2. Presupusa omisiunea putea și trebuia să fie corectată de către autoritatea contractantă pe tot parcursul desfășurării procedurii de atribuire, aceasta neaflându-se în imposibilitate de aplica măsuri corective, decât în măsura în care își invoca propria culpă.

Astfel, momentul la care a fost luată decizia de anulare creează grave suspiciuni referitoare la intenția reală a autorității contractante cu atât mai mult cu cât această presupusă abatere nu este de natură a justifica anularea procedurii, întrucât nu au fost aduse atingeri principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. Astfel, conform documentației de atribuire și prevederilor legale aplicabile, societatea sa a întocmit Specificația Tehnică a executării lucrărilor, care a fost analizată de către autoritatea contractantă, care a vizat-o, neinvocând vreo neconformitate. Aceasta a fost de asemenea vizată de către organul de stat abilitat, respectiv A.F.E.R. Mai mult decât atât, cu ocazia depunerii candidaturilor, autoritatea contractantă a avut posibilitatea să solicite clarificări, ceea ce a și făcut (Anexa nr. 6).

Contestatorul arată că din solicitarea de clarificări transmisă societății sale reiese fără dubiu faptul că autoritatea contractantă a beneficiat de asistență tehnică corespunzătoare, fapt ce exclude posibilitatea ca la acel moment să nu fi avut cunoștință de lipsa cerințelor privind dotările și tehnologiile, în consecință, dacă ar fi existat un minim de diligențe din partea autorității contractante, presupusa omisiune putea fi acoperită pe tot parcursul procedurii, atât cu ocazia vizării Specificației Tehnice, cât și cu ocazia solicitării clarificărilor la candidaturile depuse, motiv pentru care apreciază că anularea procedurii la acest moment este nelegală și creează suspiciuni referitoare la intenția reală a acesteia.

3. Contestatorul învederează faptul că decizia de anulare a procedurii vine în contradicție cu practica constantă a autorității contractante în alte proceduri conținând caiete de sarcini similare.

Astfel, contestatorul anexează trei caiete de sarcini aferente altor proceduri de atribuire organizate de către autoritatea

contractantă, proceduri în care caietele de sarcini sunt similare și în care aceasta nu a considerat că se impune anularea procedurii de atribuire, toate aceste proceduri fiind atribuite de autoritatea contractanta fără alte observații, remedieri sau anulări. În acest sens, contestatorul anexează:

- Anexa nr. 8 Caietul de sarcini nr. 411/2012 aferent procedurii nr. .../2013

- Anexa nr. 9 Caietul de sarcini nr. 831/2012 aferent procedurii nr. .../2012

- Anexa nr. 10 Caietul de sarcini nr. 776/2012 .aferent procedurii nr. .../2013.

Contestatorul subliniază faptul că din caietele de sarcini anexate în probațiune reiese faptul că la capitolul referitor la efectuarea reparațiilor, formularea este identică atât în cele trei caiete de sarcini, cât și în caietul de sarcini nr. .../2013 (Anexa nr. 2) aferent prezentei procedurii de atribuire anulate, respectiv: *„reparațiile se efectuează în conformitate cu [...] tehnologiile proprii fiecărei societăți reparatoare, standarde, instrucții etc.”*

Cu alte cuvinte, cu toate că în toate cele patru proceduri reparațiile se efectuează în conformitate cu tehnologiile proprii operatorilor economici și niciunul din caietele de sarcini nu conțin cerințele privind tehnologiile și dotările, autoritatea contractantă consideră că doar prezenta procedura este afectată de abateri grave de la prevederile legale.

În aceste condiții contestatorul se întreabă care sunt motivele reale care au determinat autoritatea să își schimbe într-un mod atât de radical poziția.

Contestatorul consideră că în acest sens trebuie avute în vedere gravitatea sancțiunii anulării procedurii de atribuire și prejudiciul creat atât în patrimoniul autorității contractante cât și al participanților la procedură, prejudiciu ce constă în cheltuieli de organizare, de participare și chiar de întârziere a prestării serviciului solicitat.

4. Contestatorul precizează că decizia de anulare a procedurii de atribuire reprezintă o manifestare a autorității contractante ce se circumscrie unei atitudini vădit discriminatorie manifestată la adresa societății sale. În acest sens, contestatorul anexează adresa nr. 130/3976/11.12.2013 transmisă de societatea sa către Ministerul Transporturilor, prin care a sesizat acestei instituții o serie de fapte ale autorității contractante ..., ce urmăresc favorizarea unor societăți private atât în detrimentul societății sale cât și în detrimentul societății de stat mai sus menționate (Anexa nr. 11). În cadrul acestei adrese sunt amplu descrise abuzurile și atitudinea discriminatorie adoptată de către autoritatea contractantă față de societatea sa.

Astfel, contestatorul arată că așa cum reiese din procedurile de atribuire organizate de aceeași autoritate contractantă amplu descrise în cadrul adresei anexate, pe perioada prezentei conduceri, a constatat o predilecție în organizarea licitațiilor sau mai bine zis în stabilirea condițiilor de participare la licitație în funcție o serie de interese private, fapte de natură a încălca principiile tratamentului egal și nediscriminatoriu consacrat în legislația achizițiilor publice.

Aceste fapte constau în principal în aplicarea unui tratament neunitar în cadrul procedurilor organizate. Cu alte cuvinte cerințele solicitate în cadrul unor proceduri similare depind de o serie dotări/certificări tehnice existente sau nu în posesia anumitor competitori ai societății sale. Mai mult decât atât, în alte situații, în care societatea sa a depus oferte valide sau ar fi putut să participe, îndeplinind condițiile de participare ... a dispus anularea procedurilor din terțe motive.

În opinia contestatorului decizia de anulare a prezentei proceduri se circumscrie acestei atitudini a autorității contractante. Astfel, în prezenta procedură, candidatura sa a fost declarată conformă și oferta financiară negociată conține cel mai redus preț, însă autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în mod vădit nelegal.

5. Pentru a concluziona, având în vedere motivele expuse mai sus, contestatorul consideră că anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă este o măsură nelegală, discriminatorie, disproporționată în raport de motivele invocate și care nu respectă exigențele prevederilor art. 209 din OUG 34/2006 și care nu avantajează nici măcar autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a suplimenta prezenta contestație cu aspecte ce reies din dosarul procedurii de atribuire, de îndată ce acesta va fi pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. E21/1/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1651/17.01.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în data de 05.11.2013 a avut loc deschiderea și verificarea modului de respectare a regulilor formale a candidaturilor depuse de operatorii economici candidați, ..., ... și ... conform procesului verbal de deschidere nr. E21/2/6776/05.11.2013.

Din partea Ministerului Finanțelor Publice - UCVAP au participat ca observatori ... desemnați prin decizia nr. ...

În data de 05.11.2013 membrii comisiei de evaluare s-au întrunit în vederea analizării candidaturilor depuse de ... și ... și

calificării candidaților pentru etapa de negociere în conformitate cu documentația de atribuire privind procedura SNTFC 143/2013.

Comisia de evaluare a verificat documentele de înscriere și documentele de calificare, în urma căreia s-a constatat că ... și ... au îndeplinit toate cerințele minime de calificare, astfel candidaturile depuse sunt acceptabile conform prevederilor legale conform raportului intermediar nr. E21/2/6777/05.11.2013.

În urma raportului intermediar candidaturile depuse de ... și ... au fost declarate calificate și s-au transmis invitațiile pentru etapa de negociere.

În cadrul ședinței de negociere au fost negociate aspectele tehnice, financiare și juridice ale viitorului acord cadru.

În urma analizării propunerilor tehnice depuse, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin (2) și (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a constatat ca fiind necesar în vederea analizării propunerilor tehnice depuse, solicitarea de clarificări.

Ca urmare a complexității propunerilor tehnice depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de către candidați s-a emis decizia nr. E21/2/7547/19.12.2013 prin care a fost numit expert cooptat pentru analiza propunerilor tehnice.

În urma analizării acestora s-a constatat prin raportul tehnic întocmit de către expertul cooptat tehnic că nu se poate face o analiză și o evaluare a propunerilor tehnice depuse, implicit a tehnologiilor și dotărilor de care dispun candidații, solicitate în documentația de atribuire.

Totodată s-a constatat că în Documentația Descriptivă (care conține caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013) nu se regăsesc cerințele privind tehnologiile și dotările pentru ca acestea să fie analizate și comparate cu ofertele depuse, acestea constituind omisiuni ale caietului de sarcini.

În data de 06.01.2014 în urma procesului de evaluare desfășurat, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din același act normativ.

Procedura de atribuire a fost anulată prin raportul procedurii nr. E21/2/41/08.01.2014, care a fost semnat și de observatorii UVVAP „fără observații”.

De altfel, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu OUG 30/2006, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Finanțelor Publice are atribuții de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziții publice. Faptul că Raportul procedurii a fost vizat de către observatorii UCVAP „fără observații - atunci când procedura de

atribuire s-a desfășurat fără afectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică", denotă că autoritatea contractantă a dat dovada de transparență și respectarea principiilor prevăzute de legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă arată că pentru efectuarea serviciului Revizie de tip R7 - Reparație grup power - pack echipat cu motoare ... și cutie de viteze ..., ... a întocmit documentația descriptivă care conține caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013. Serviciul care stă la baza caietului de sarcini se realizează pentru prima dată de către un operator feroviar din România. Caietul de sarcini a fost întocmit în baza experienței proprii acumulate de către ... în exploatarea acestor automotoare.

... nu deține documentația de reparație a subansamblelor care compun grupul power - pack, respectiv motor ..., cutie de viteză ...și instalații auxiliare.

Referitor Capitol A lit. a) alin. 2 al contestației autoritatea contractantă precizează:

Conform prevederilor Anexei nr. 5 - Norme privind acordarea de agremente tehnice în transportul feroviar și cu metroul, parte integrantă a OMT290/2000, pentru efectuarea Reviziei tip R7 - Reparație grup power - pack echipat cu motoare ... și cutie de viteze ..., societatea reparatoare trebuie să dețină Acord Tehnic Feroviar. Aceasta prevedere legală a fost cuprinsă în capitolul 1, pct. 1.3 din caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013.

În mod eronat și dând dovadă de lipsa cunoașterii legislației feroviare în vigoare ... face referire la "*Una din cerințele esențiale ale obținerii certificatului de omologare tehnică feroviară*".

... în conformitate cu prevederile OMT 290/2000, Anexa 5 coroborat cu prevederile NTF 103-001:2011 - "Vehicule de cale ferată, conținutul documentației tehnice pentru proiectarea, construirea, exploatarea, modernizarea, repararea, mentenanța, conservarea și evidența vehiculelor", a avizat Specificația Tehnică Cod ... a ... pentru Revizia tip R7 la automotoarele ... - Reparație grup (power - pack) echipat cu motor ... și cutie de viteze ..., și nicidecum "o documentație tehnică".

Autoritatea contractantă arată că în ultima fraza a alin. 2 din contestație ... vorbește de faptul că Specificația Tehnică a fost avizată de către autoritatea contractantă și de către AFER (confundă terminologia specifică). Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că contestatorul intenționat creează confuzie în interpretare.

Astfel, dintr-un singur aliniat, rezultă contradicția în exprimare și interpretare de către ... a terminologiei specifice legislației feroviare naționale.

Referitor Capitol A lit. a) alin. 3 al contestației autoritatea contractantă precizează:

Cu privire la precizarea contestatorului *„...prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă fiind obligată astfel, conform prevederilor fișei de date a procedurii, să declare subscrisa ca fiind câștigătoare”,* autoritatea contractantă menționează că la nivelul documentației de atribuire nu se regăsește și nici nu poate să se regăsească o asemenea afirmație, precizând că ... nu dorește decât să inventeze neconformități și să îngreuneze activitatea autorității contractante.

Cu atât mai mult autoritatea contractantă arată că și în formularul de oferta financiară, semnat și ștampilat de ... se regăsește formularea *„înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă ofertă pe care o puteți primi”*.

Referitor Capitol A lit. b) al contestației:

În ceea ce privește afirmația contestatorului că *„Propunerile financiare și tehnice au fost analizate de către Comisia de evaluare, aceasta pronunțându-se asupra conformității și acceptabilității ofertelor depuse”,* autoritatea contractantă precizează că în cadrul proceselor verbale sau adreselor transmise către participanții la procedura de atribuire, comisia de evaluare nu s-a exprimat în nici un mod referitor la conformitatea și acceptabilitatea propunerile tehnice și financiare.

Urmare analizării propunerilor tehnice depuse, expertul cooptat tehnic a constatat prin raportul tehnic nr. T22/4/1/6.01.2014, că nu poate face o analiză și o evaluare a propunerilor tehnice depuse, implicit a tehnologiilor și dotărilor de care dispun ofertanții, solicitate de altfel de autoritatea contractantă în Documentația de atribuire, la Secțiunea „Modul de prezentare a propuneri tehnice”, deoarece în caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013 nu se regăsesc cerințele privind tehnologiile și dotările, astfel acestea nu pot fi analizate și comparate cu ofertele depuse, acestea constituind "omisiuni ale caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice și având în vedere și raportul expertului cooptat a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din același act normativ, deoarece s-a constatat că în documentația descriptivă care conține caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013 nu se regăsesc cerințele privind tehnologiile și dotările, pentru ca acestea să poată fi analizate și comparate cu ofertele depuse.

Lipsa tehnologiilor și dotărilor constituind în mod evident omisiuni ale documentației descriptive care conține caietului de sarcini nr. T22/1/70/2013.

Autoritatea contractantă consideră că mențiunea „*autoritatea contractantă a constatat, subit*” precizată de contestator, nu își are locul sau rostul în anularea procedurii de atribuire. De altfel la mențiunea contestatorului „*...neprecizând în vreun fel la ce tehnologii sau dotări se referă...*”, este tocmai motivul anulării.

Referitor la precizarea „nelegalitatea anulării procedurii”

1.1 Având în vedere cele precizate mai sus referitor la afirmațiile contestatorului în legătură directă cu considerentele regăsite de acesta „*...prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă fiind obligată astfel, conform prevederilor fișei de date a procedurii, să declare subscrisa ca fiind câștigătoare*” sau „*Propunerile financiare și tehnice au fost analizate de către Comisia de evaluare, aceasta pronunțându-se asupra conformității și acceptabilității ofertelor depuse*”, autoritatea contractantă se abține față de împărțirea de către acesta a unui articol de lege în două litere, pentru a fi interpretate „cumulativ” sau față de exprimarea „omisiuni importante”, din nou conduce foarte clar la capacitatea contestatorului de interpretare eronată, favorabilă și nicidecum de aplicare a legislației în mod corect.

1.2 Autoritatea contractantă precizează că așa cum s-a arătat mai sus caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013 întocmit pentru efectuarea serviciului Revizie tip R7 la Automotoarele ... - Reparație Grup Power - Pack echipat cu motoare ... și cutie de viteze ...” este un caiet de sarcini întocmit în baza experienței dobândite de către ... în exploatarea acestor automotoare și nu are la bază o documentație tehnică de reparație a producătorului. Prin fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința CFR Calatori S.A., pentru propunerea tehnică, este următoarea: „*Propunerea tehnică se va depune în conformitate cu cerințele prevăzute în Documentația Descriptivă. Candidatul va prezenta:*

- *Comentariu articol cu articol al Documentației Descriptive (care conține caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013), prin care candidatul demonstrează capabilitatea de a executa serviciile de reparații care fac obiectul procedurii, precum și angajamentul privind respectarea cerințelor din Documentația descriptivă. Comentariu va detalia fiecare lucrare solicitată în Documentația descriptivă, cu tehnologiile și dotările de care dispune candidatul”.*

Această solicitare din Fișa de date este obligatorie, și cum reiese și din clarificările solicitate, detalierea a fost transmisă de operatorii economici urmare solicitării comisiei de evaluare.

Referitor la precizarea „...să anuleze procedura de atribuire discreționară și arbitrar, ori de câte ori nu este adjudecată de un operator economic agreat de autoritate”, autoritatea contractantă menționează că ... se număra printre operatori economici cărui i s-au atribuit contracte urmare procedurilor de atribuire organizate și evaluate de aceeași autoritate contractantă.

1.3 De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit fișei de date, secțiunea IV.2.1, criteriu de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. În mod eronat și răuvoitor ... precizează că „Cerințele privind dotările și tehnologiile nu pot fi utilizate ca și criteriu de atribuire”. Autoritatea contractantă menționează că nu a restricționat participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici prin invocarea lipsei dotărilor și a tehnologiei adecvate. Din contră, comisia de evaluare a constatat că datorită omisiunilor referitoare la dotările și tehnologiile adecvate din caietul de sarcini, candidații nu au putut să întocmească o ofertă tehnică corelată cu oferta financiară corectă, precum și cu necesitățile autorității.

Astfel, urmare a finalizării evaluării prin atribuirea acordului cadru unuia dintre participanți, comisia de evaluare putea să nu facă o alegere corectă, neavând clar cum să analizeze și să compare dotările și tehnologiile prezentate, încălcând principiile reglementate de legislația în vigoare și utilizarea ineficientă a fondurilor.

Tocmai de aceea comisia de evaluare a considerat că anularea procedurii de atribuire, este alegerea care respectă întocmai principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

1.4 Așa cum reiese și din raportul intermediar nr. E21/2/6777/05.11.2013, autoritatea contractantă arată că toate candidaturile depuse, implicit candidatura depusă de ..., au fost calificate. Nu are sens sau vreo legătură ceea ce povestește contestatorul în aliniatul 1 și anularea procedurii, capacitatea tehnică și/sau profesională precizată în conținutul art. 188 se refera strict la documentele de calificare.

Clarificările solicitate de comisia de evaluare au fost la propunerea tehnică, nicidecum la criteriile de calificare așa cum eronat a înțeles contestatorul, fapt ce reiese și din conținutul alineatului 3, unde eronat precizează și „garanții de bună execuție”.

Ca urmare a primirii răspunsurilor la clarificările solicitate la propunerea tehnică, comisia de evaluare a considerat necesară numirea unui expert tehnic cooptat care să evalueze corespunzător conformitatea propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă nu înțelege de ce ... consideră că *„includerea omisiunilor invocate în caietul de sarcini ar fi avut caracter restrictiv, fiind susceptibile a încălca principiul nediscriminării și tratamentul egal în privința operatorilor*

participanți la procedură". Autoritatea contractantă precizează că prin decizia de anulare a procedurii a dat dovadă de imparțialitate, nediscriminare și tratament egal în privința operatorilor participanți la procedură.

Prin urmare autoritatea contractantă prin decizia de anulare a procedurii de atribuire a considerat că informațiile tehnice puse la dispoziția candidaților prin caietul de sarcini sunt insuficiente pentru ca aceștia să poată întocmi o ofertă tehnică competitivă și adaptată cerințelor tehnice ale ... cu atât mai mult cu cât niciunul din cei trei candidați nu au experiența tehnică necesară efectuării acestui serviciu.

1.4 alin. 4 Afirmația *„totodată considerăm că trebuie avut în vedere faptul că în conformitate cu nomenclatorul de lucrări, serviciul ce urmează a fi prestat este alcătuit în cea mai mare proporție de înlocuiri, care nu necesită tehnologii specifice astfel încât să se justifice includerea unor cerințe suplimentare referitoare la capacitatea tehnică. De asemenea și restul reparațiilor ce fac obiectul contractului constituie lucrări tehnice uzuale/generale, care nu implică necesitatea unor tehnologii specifice"* îndreptățește autoritatea contractantă să concluzioneze că decizia de anulare a procedurii de atribuire (deoarece s-a constatat că în caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013 nu se regăsesc cerințele privind tehnologiile și dotările pentru ca acestea să fie analizate și comparate cu ofertele depuse) este corectă. Prin această afirmație SC Remarul 16 Februarie ... dovedește faptul că nu cunoaște tehnologiile necesare efectuării serviciului de Revizie Tip R7.

Autoritatea contractantă arată că automotorul ... tip ... este un vehicul proiectat de către firma ... având la bază tehnologiile specifice anilor 2000. În consecință și reparația subansamblelor acestuia trebuie să se facă cu tehnologii moderne, nicidecum cu "tehnici uzuale/generale" așa cum eronat consideră contestatorul.

Lipsa unor cerințe minimale, în caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013, referitoare la dotări și/sau tehnologii a condus la o abordare tehnică superficială a acestui serviciu.

Referitor la pct. 2

Autoritatea contractantă precizează că lipsa acestor cerințe, în caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013, referitoare la dotări și tehnologii, a constatat-o în momentul analizării propunerilor tehnice depuse și răspunsurilor la clarificări, neînțelegând la ce se referă contestatorul prin mențiunea că *„...putea și trebuia să fie corectată de autoritatea contractantă pe tot parcursul desfășurării procedurii de atribuire..."*.

Legat de afirmația contestatorului *"subscrisa a întocmit Specificație Tehnică a executării lucrărilor, care a fost analizată de către autoritatea contractantă, care a vizat-o neinvocând vreo*

neconformitate", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în conformitate cu NTF 103-001:2011 - "*Vehicule de cale ferată. Conținutul documentației tehnice pentru proiectarea, construirea, exploatarea, modernizarea, repararea, mentenanța, conservarea și evidența vehiculelor*", Specificația tehnică trebuie să conțină nomenclatorul de lucrări așa cum este prezentat în caietul de sarcini, modelele fișelor de măsurători și a protocoalelor de încercări și verificări precum și lista standurilor și dispozitivelor utilizate pentru verificarea și controlul subansamblurilor implicate în siguranța circulației.

- Specificația tehnică a ... pentru Revizia tip R7 la automotoarele ... - Reparație grup (power - pack) echipat cu motor ... și cutie de viteze ... este în concordanță cu prevederile NTF 103 - 001:2011, prezentate mai sus, drept pentru care a fost avizată de către ... dar nu se poate stabili, în baza acesteia, capacitatea tehnică de a executa Revizia tip R7.

În concluzie, Specificația Tehnică nu conține informații privind dotările și tehnologiile folosite în reparația propriu zisă a subansamblurilor care compun grupurile power - pack.

Referitor la pct. 3

Autoritatea contractantă arată că contestatorul dând dovadă de aceeași abordare superficială a documentației descriptive, compara alte caiete de sarcini, cu caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013 aferent proceduri de atribuire în cauză.

Caietele de sarcini se întocmesc de către autoritatea contractantă în conformitate cu NTF 103-001:2011 - "*Vehicule de cale ferată. Conținutul documentației tehnice pentru proiectarea, construirea, exploatarea, modernizarea, repararea, mentenanța, conservarea și evidența vehiculelor*" - Anexa nr. 2, unde se precizează structura caietului de sarcini. Deoarece caietele de sarcini trebuie să respecte prevederile actului normativ de mai sus, la o primă vedere oricine poate concluziona că aceste caiete de sarcini sunt similare. În realitate sunt complet diferite.

Pentru o mai bună înțelegere autoritatea contractantă detaliază mai jos în ce constă fiecare caiet de sarcini invocat:

a. Caietul de sarcini nr. 411/2012 aferent procedurii SNTFC nr. 52/2013, a fost întocmit pentru serviciile de reparații transmisii hidraulice tip TH2 și reductoare inversoare tip RI12 pentru LDH 1250 CP. Aceste subansamble echipează locomotivele diesel - hidraulice de 1250 CP, vehicule care se află în exploatarea Căilor Ferate Române din anii 1960. Pentru aceste subansamble există o multitudine de manuale de reparații și instrucții care au fost scrise în vederea reparării corespunzătoare a lor. Aceste manuale și instrucții sunt invocate la capitolul Documentele de referință ale

caietului de sarcini. În aceste manuale și instrucții se regăsesc toate informațiile tehnice - tehnologii, dotări, de care orice potențial reparator are nevoie pentru efectuarea reparației.

b. Caietul de sarcini nr. 831/2012 aferent procedurii ... nr. 75/2012, a fost întocmit pentru servicii de reparații osii motoare și libere pentru boghiurile automotoarelor Acestea sunt subansamble care echipează același vehicul feroviar - automotorul ... ca și grupul power -pack echipat cu motor ... și cutie de viteze ... pentru reparația căruia s-a întocmit caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013 aferent prezentei proceduri.

De asemenea caietul de sarcini nr. 831/2012 a fost întocmit în conformitate cu NTF 103 - 001:2011. Osiile sunt subansamble care echipează orice vehicul feroviar. Reparația acestora se face în conformitate cu reglementările de reparații internaționale care se regăsesc în fișele UIC. Aceste fișe sunt invocate la capitolul Documentele de referință ale caietului de sarcini. În aceste fișe se regăsesc toate informațiile tehnice - tehnologii, dotări, de care orice potențial reparator are nevoie pentru efectuarea reparației. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că reparația osiilor motoare se face utilizând tehnici uzuale generale specifice acestor subansamble.

Autoritatea contractantă menționează că procedura ... nr. ...2012 care are ca documentație descriptivă caietul de sarcini nr. 831/2012, invocat în Anexa nr. 9 la contestație, a fost adjudecată
... ..

Pe parcursul derulării acordului cadru, la reparația efectivă a osiilor montate, a dat dovadă de necunoașterea tehnologiilor uzuale generale specifice, deteriorând în mod iremediabil 2 osii montate de automotor tip

c. Caietul de sarcini nr. 776/2012 aferent procedurii ... nr. 66/2013, a fost întocmit pentru servicii de reparații tip RR la locomotive Diesel electrice de 2100 CP dotate cu încălzire electrică a trenului. Locomotivele diesel - electrice de 2100 CP sunt vehicule care se află în exploatarea Căilor Ferate Române din anii 1960. Pentru aceste locomotive există o multitudine de manuale de reparații și instrucții care au fost scrise în vederea reparării corespunzătoare a lor. Aceste manuale și instrucții sunt invocate la capitolul Documentele de referință ale caietului de sarcini. În aceste manuale și instrucții se regăsesc toate informațiile tehnice - tehnologii, dotări, de care orice potențial reparator are nevoie pentru efectuarea reparației.

În concluzie caietele de sarcini invocate de contestator în anexele 8, 9, 10 la contestație, conțin referiri la manuale de reparații, instrucții și fișe UIC, implicit orice potențial candidat poate lua la cunoaștință tehnologiile și dotările necesare. Autoritatea

contractantă consideră că invocarea acestora în comparație cu caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013 este neconcludentă.

Referitor la pct. 4 și 5

Autoritatea contractantă precizează că ... așa cum reiese și din punctul 4 al contestației, depune plângeri împotriva ... la toate instituțiile care au un birou de registratură, cu atât mai mult la toate Deciziile CNSC (majoritatea contestațiilor fiind respinse de CNSC), a depus plângeri la Curtea de Apel ... împotriva Deciziilor emise de CNSC, plângeri care au fost respinse ulterior.

Pentru tratarea contestațiilor introduse și ulterior a plângerii, autoritatea contractantă are o încărcare artificială a activității, fiind obligată să aloce o parte din timpul personalului pentru această activitate.

Având în vedere că ... a participat și la alte proceduri de atribuire ale autorității contractante și a înțeles de fiecare dată (sau poate uneori urmare Deciziilor CNSC sau Hotărârilor Curții de Apel) care sunt solicitările ... raportat la legislația în vigoare din domeniul feroviar sau în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă consideră că toate aceste contestări și denigrări ale ... sunt tendențioase și conchid că ... dorește să obstrucționeze activitatea autorității contractante, nicidecum să o sprijine.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că ... are experiența în domeniul feroviar și contestația depusă nu face decât să confirme reaua voință de care dă dovadă acesta.

Pe baza celor prezentate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 278 alin.(5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1874/20.01.2014, contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 807/.....

Contestatorul menționează că se află în imposibilitate de a completa motivarea contestației formulate, întrucât autoritatea contractantă nu a acordat acces la dosarul procedurii până la acest moment.

În vedere dovedirii că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice, contestatorul precizează următoarele:

În primă fază, ca urmare a comunicării deciziei de anulare a procedurii, a contactat telefonic autoritatea contractantă, pentru a solicita acces la dosar. Întrucât acest demers nu a avut succes, la data de ... a transmis către autoritatea contractantă o cerere scrisă (anexa 1) prin care a solicitat de asemenea accesul la dosarul procedurii, arătându-i totodată disponibilitatea de a trimite un reprezentant la sediul autorității contractante, în vederea consultării

dosarului, la o dată și oră aleasă de autoritate. Având în vedere că aceasta ignorat complet cererea sa, contestatorul solicită Consiliului să constate că se află practic în imposibilitatea de a completa contestația formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2414/24.01.2014, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând Consiliului să constate netemeinicia susținerilor autorității contractante și să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. E21/2/41/08.01.2014, precum și a actelor care au stat la baza emiterii deciziei de anulare.

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

1. Contestatorul consideră că admiterea legalității deciziei de anulare a procedurii este susceptibilă să creeze un precedent care să faciliteze exercitarea unor abuzuri din partea autorității contractante. În acest sens, contestatorul apreciază că a permite autorității contractante să invoce propria culpă, (ea însăși a elaborat Caietul de Sarcini) ar crea pentru aceasta un cadru în care i s-ar permite să omită cu intenție anumite aspecte, urmând să aibă posibilitatea discreționară de a decide anularea procedurii în situația în care este iminentă adjudecarea contractului de către un operator neagreat, după bunul plac.

Pornind de la această premisă, contestatorul consideră că anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (4) lit. b, de către autoritatea contractantă, deci permițându-i să își invoce propria culpă trebuie să constituie o situație excepțională, în care omisiunile să aibă la modul efectiv caracter de abateri grave de la prevederile OUG 34/2006. Din aceste considerente, contestatorul se întreabă în ce măsură ar fi fost anulată procedura de atribuire în ipoteza în care aceste lipsuri ar fi fost invocate pe parcursul procedurii de către un operator economic.

În opinia contestatorului o astfel de contestație ar fi fost respinsă, tocmai pentru motivul că presupusele omisiuni nu există și dacă ar exista nu justifică aplicarea celei mai grave și prejudiciabile sancțiuni.

2. Decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că în urma consultării Raportului Procedurii nr. E21/2/38/08.01.2014 (Fila 700 - 708 din dosarul procedurii), act procedural prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, a constatat că motivarea acestei măsuri constă, în mod exclusiv, în invocarea raportului tehnic întocmit de către expertul cooptat („Raportul Tehnic” - Fila 698 din Dosarul Procedurii), prin

care s-a constatat că „nu se poate face o analiză și o evaluare a propunerilor tehnice depuse, implicit a tehnologiilor și dotărilor de care dispun ofertanții, solicitate de altfel de autoritatea contractantă în Documentația de atribuire. Totodată, s-a constatat că în caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013 nu se regăsesc cerințele privind tehnologiile și dotările pentru ca acestea să fie analizate și comparate cu ofertele depuse, acestea constituind omisiuni ale caietului de sarcini”.

Contestatorul consideră că acest raport tehnic a fost întocmit *pro causa*, tocmai pentru a facilita pentru autoritatea contractantă realizarea dezideratului acesteia de a anula procedura, pentru următoarele motive:

Aspectul 1. În primul rând, autoritatea contractantă, cu ocazia analizării propunerilor tehnice din data de 20.11.2013, a transmis operatorilor ... și societății sale o solicitare de clarificări, prin care, printre altele, a solicitat: „Comentariu articol cu articol al Documentației Descriptive (care conține caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013), prin care candidatul demonstrează capabilitatea de a realiza serviciile de reparații ce fac obiectul procedurii, precum și angajamentul privind respectarea cerințelor din documentația descriptivă. Comentariul va detalia fiecare lucrare solicitată în documentația descriptivă cu tehnologiile și dotările de care dispune candidatul”.

Contestatorul subliniază faptul că, la data de 20.11.2013, comisia de evaluare, fără a avea la bază existența unei astfel de cerințe în caietul de sarcini al procedurii, a solicitat clarificări privind tehnologiile și dotările de care dispune candidatul, pentru a constata ulterior că acestea nu pot fi comparate cu caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul consideră că nu este posibil, la modul realist, ca la momentul 20.11.2013, pe de o parte să solicite clarificări privind tehnologiile și dotările candidaților, dar pe de altă parte să nu aibă cunoștință că o astfel de cerință nu există în caietul de sarcini întocmit tot de către autoritatea contractantă.

Pe acest raționament, autoritatea contractantă poate în orice condiții să solicite clarificări în legătură cu un aspect care lipsește din caietul de sarcini, urmând ca ulterior să dispună anularea procedurii, pe motiv că nu poate compara clarificările primite cu cerințele din caietul de sarcini, lucru pe care îl consideră inacceptabil prin raportare la principiile prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a motivat în vreun fel modul în care omisiunea are potențialul să afecteze în mod grav executarea contractului, dar în speța de față această motivare lipsește cu desăvârșire.

În plus contestatorul consideră că acest risc nici nu există, prin raportare la faptul că potențialul tehnic al operatorilor de a executa contractul este demonstrat și în lipsa acestor cerințe (fapt argumentat în contestație și reiterat mai jos) și, totodată, la complexitatea tehnologică redusă a serviciului pentru un operator din domeniu.

În consecință, în opinia contestatorului, în speța de față nu este incident motivul de anulare prevăzut de art. 209 din OUG 34/2006.

Aspectul 2. Referitor la Raportul tehnic care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, invocând complexitatea documentația de atribuire, a desemnat prin Decizia nr. E21/2/7547/19.12.2013 (Fila 675 - 676 din Dosarul procedurii) pe expertul tehnic Mihai Ioniță, care avea următoarele sarcini:

„Rolul expertului cooptat este de a verifica și evalua propunerile tehnice, respectiv a conformității ofertelor cu Documentația Descriptivă.

Expertul are obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice în concordanță cu solicitările documentației de atribuire, respectiv evaluarea propunerii tehnice și conformitatea ofertei”.

Prin raportare la însărcinările trasate prin decizia de numire, Raportul Tehnic întocmit (Fila 698 din Dosarul Procedurii) nu îndeplinește un minim de condiții de formă și conținut pentru a putea fi catalogat ca un raport tehnic de specialitate, care să stea la baza anulării unei proceduri de importanța celei de față. Astfel, acesta conține două alineate de concluzii, în care se constată, în mod convenabil pentru dezideratul autorității contractante de a anula procedura de atribuire, că cerințele privind tehnologiile și dotările lipsesc din Caietul de Sarcini, motiv pentru care analizarea și evaluarea propunerilor tehnice depuse nu se poate efectua, acestea fiind toate constatările și întreg conținutul Raportului Tehnic „de specialitate”.

Conform, însărcinărilor trasate prin Decizia de numire a expertului, acesta avea îndatorirea de a verifica și evalua propunerile tehnice în ansamblul lor, sub toate aspectele, iar nu doar asupra existenței sau inexistenței anumitor cerințe din caietul de sarcini. Cu toate acestea însă, singurul aspect considerat relevant de către expert a fost inexistența din caietul de sarcini a cerințelor privind dotările și tehnologiile candidaților. Practic, în condițiile în care propunerile tehnice conțin zeci de pagini de informații, expertul cooptat nu a putut evalua absolut nici un aspect al propunerilor depuse.

În aceste condiții, contestatorul consideră că așa-zisul Raport Tehnic nu este apt să stea la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, acesta fiind în mod evident întocmit în *pro causa*.

De asemenea, contestatorul consideră că expertul tehnic cooptat și-a depășit rolul expres stabilit prin decizia de numire (fila 675-676 din Dosarul procedurii). Astfel, conform deciziei, „*rolul expertului cooptat este de a verifica și evalua propunerile tehnice, respectiv a conformității ofertelor cu Documentația Descriptivă*”. Pe cale de consecință, acesta avea rolul de a verifica conformitatea ofertelor depuse cu Documentația Descriptivă în forma în care se regăsește ea în Dosarul procedurii, iar nu să constate lipsuri ale acesteia. În fapt, ofertele depuse exced din punct de vedere al dotărilor și tehnologiilor cerințele din Caietul de Sarcini, nefiind discutabilă sub acest aspect conformitatea cu Documentația Descriptivă.

Aspectul 3. Contestatorul învederează faptul că Mihai Ioniță, expertul care a întocmit Raportul tehnic care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii a participat la elaborarea Caietului de Sarcini. Astfel, cum se poate observa din caietul de sarcini, la rubrica „*Lista cu piesele, materialele și manopera estimată pentru serviciul "reparație power-pack tip Ry la automotoarele ..."*”, acesta conține semnătura aceluiași Mihai Ioniță, în calitate de Șef de proiect din cadrul Serviciului Automotoare.

În legătura cu posibilitatea cooptării unui expert, contestatorul arată că art. 73 alin. (1) din HG 925/2006 prevede „*autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați*”. Or, d-l ... are calitatea de Șef de proiect Serviciul Automotoare, persoană care astfel cum reiese indubitabil din existența semnăturii acestuia în Caietul de Sarcini al procedurii, a participat la elaborarea Caietului de Sarcini.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că Raportul Tehnic este lovit de nulitate, nefiind apt să stea la baza deciziei de anulare.

În concluzie, în urma consultării dosarului procedurii, a Raportului Tehnic care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii prin Raportul procedurii din data de 08.01.2014 contestatorul apreciază că motivele invocate în cadrul contestației se confirmă. Astfel, Raportul tehnic este (1) nelegal întrucât a fost întocmit de către un expert intern, neconferind astfel nicio garanție de obiectivitate (2) nu îndeplinește un minim de condiții de formă și conținut, nefiind astfel apt să stea la baza anulării procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază că aceste susțineri confirmă motivele invocate în contestația formulată, decizia autorității contractante

fiind adoptată în mod arbitrar, nemotivat, disproportionat și cu greșita invocare a art. 209 din OUG 34/2006.

3. Iminența câștigării procedurii de către societatea sa. În ceea ce privește iminența adjudecării contractului de către societatea sa, contestatorul arată că potrivit pct. IV.4.3), capitolul „Modul de prezentare a ofertei”, „pe baza criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut va fi declarată oferta câștigătoare, numai în condițiile în care oferta nu depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru această achiziție pe baza criteriului de atribuire”.

Având în vedere că prin Procesul Verbal de Negociere final nr. E21/2/6806/05.11.2013, propunerea financiară a societății sale conține prețul cel mai scăzut și, totodată, că nu se află în ipoteza excepției de mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă va fi obligată să declare oferta sa ca fiind câștigătoare, având în vedere că oferta este conformă.

4. Caietul de sarcini este complet, este avizat de A.F.E.R. și nu conține omisiuni.

Astfel, privitor la tehnologii și dotări, contestatorul arată că la capitolul 3.3 Efectuarea reparației, din caietul de sarcini, se prevede: „Reparația grupurilor power-pack se efectuează, obligatoriu și în totalitate, în conformitate cu nomenclatorul de lucrări de reparații prezentat în Anexa nr. 2, tehnologiile proprii fiecărei societăți reparatoare și a documentelor de referință de la pct. 1.4, în scopul restabilirii stării tehnice a grupurilor power-pack, pentru atingerea parametrilor tehnici și funcționali proiectați”.

În ceea ce privește tehnologiile proprii, contestatorul arată că Specificația Tehnică conține printre altele: (1) Lista de lucrări ce se efectuează, (2) efectuarea reparațiilor propriu-zise, (3) tehnologiile de reparație proprii, (4) standurile necesare realizării reparației, (5) încărcări și verificări. Având în vedere că Specificația Tehnică (care precizează în mod expres că reparațiile se efectuează după tehnologiile reparatorului și care detaliază lucrările ce urmează să se execute) a fost avizată atât de către autoritatea contractantă, cât și de către AFER și, totodată, deținerea agrementului tehnic de către societatea sa, relevă fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a aprobat în mod expres tehnologiile utilizate de societatea sa ca fiind conforme cu legea, normele, manualele, tehnologiile de reparații specifice produsului.

În aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă s-a pronunțat deja în legătură cu conformitatea tehnologiilor și dotărilor utilizate, motiv pentru care invocarea imposibilității comparării acestora cu eventuale cerințe din caietul de sarcini apare ca fiind irelevantă pentru procedura de atribuire, aceasta nefiind afectată în vreun fel de presupusa omisiune.

5. Astfel cum a susținut la pct. 1.2 din Contestație, contestatorul precizează că presupusele lipsuri ale caietului de sarcini invocate de către autoritatea contractantă nu constituie omisiuni ale caietului de sarcini, astfel încât să atragă incidența art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG 34/2006, întrucât, raportat la documentația de atribuire, acestea nu ar fi relevante, fiind susceptibile să restrângă în mod artificial accesul la procedură.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu califică „cerințele” a căror lipsă o invocă. Cu toate acestea, conform prevederilor OUG 34/2006, teoretic, aceste cerințe nu pot avea decât natura unor cerințe de calificare ori de selecție.

Invocând prevederile art. 7 din HG 925/2006 și art. 188 alin. (2) din OUG 34/2006, contestatorul consideră că introducerea unor cerințe referitoare la capacitatea tehnică a operatorilor (inclusiv presupuselor omisiuni) se justifică doar în măsura în care acestea sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric la operatorilor economici participanți neputându-se realiza altfel. Contestatorul apreciază că o conduită contrară ar restrânge în mod artificial accesul la procedură, încălcându-se astfel principiile consacrate de art. 2 OUG 34/2006.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestatorul consideră că introducerea în cadrul caietului de sarcini a presupuselor omisiuni ar fi de natură să excedă scopul expres prevăzut la art. 7 din HG 925/2006, întrucât demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al participanților la procedură este pe deplin realizată de către actuala formă a documentației descriptive.

În consecință, având în vedere că includerea presupuselor omisiuni în documentația de atribuire ar fi de natură să restrângă accesul la procedură prin specificitatea lor, contestatorul apreciază că, cu atât mai mult, lipsa acestora nu poate fi invocată ca motiv de anulare a procedurii. Totodată, astfel cum a arătat în cadrul contestației la pct. 1.3, presupusele omisiuni nu ar fi putut fi utilizate nici ca și criteriu de atribuire.

6. Presupusa lipsă a cerințelor privind dotările și tehnologiile nu constituie o omisiune care să afecteze procedura de atribuire, scopul acestora fiind pe deplin realizat de documentația de atribuire în forma actuală.

În acest sens, contestatorul precizează că Acordul tehnic obținut de la A.F.E.R. în baza specificației tehnice face pe deplin dovada capabilității societății sale de a executa contractul. Astfel, acordul tehnic obținut de societatea sa de la A.F.E.R. în baza specificației tehnice vizată atât de către autoritatea contractantă cât și de A.F.E.R. stabilește capabilitatea tehnică de a executa Revizia

R7, atât prin prisma definiției dată de lege „agrementului tehnic”, cât și prin prisma condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească un operator pentru ca aceasta să fie obținut.

Astfel, contestatorul arată că în Anexa nr. 4 la Ordinul M.T. 290/2000, privitoare la acordarea de acorduri tehnice feroviare în transportul feroviar și cu metroul se prevăd următoarele:

La art. 2 este definit Acordul tehnic feroviar ca reprezentând: *„documentul care definește caracteristicile și performanțele tehnice, precum și aptitudinea de utilizare a produselor și/sau serviciilor feroviare critice specificate în acordul tehnic respectiv”.*

Ulterior, la art. 7 lit. j actul normativ prevede că Acordul tehnic în transportul feroviar și cu metroul se poate acorda agenților economici care îndeplinesc, printre altele, următoare cerință: *„fac dovada că fabricantul produsului sau executantul serviciului dispune de structuri organizatorice, de dotări tehnice, precum și de personal instruit și atestat, după caz, care să asigure desfășurarea proceselor de realizare a produselor și/sau serviciilor feroviare critice prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a), b) și c);”*

Mai mult decât atât, aceste prevederi sunt susținute și de art. 1 alin. (2) din O.M.T. 290/2000, *„Autorizarea și supravegherea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor feroviari, omologarea tehnică feroviară și emiterea acordurilor tehnice feroviare se efectuează de către Autoritatea Feroviară Română - AFER, denumită în continuare AFER, în calitate de organism desemnat de Ministerul Transporturilor pentru a evalua conformitatea produselor și/sau serviciilor și pentru a realiza activități de inspecție tehnică feroviară în domeniul transportului feroviar și cu metroul”.*

Prin urmare, având în vedere că societatea sa a obținut acordul tehnic de la A.F.E.R. în mod legal, aceasta fiind unicul organism desemnat de Ministerul Transporturilor pentru a evalua conformitate serviciului, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate susține că societatea sa nu a dovedit capacitatea tehnică de a executa contractul.

De altfel, tehnologiile utilizate la prestarea serviciului de către societatea sa sunt cele utilizate și furnizate de constructorul produsului/echipamentelor, neputând exista tehnologii mai complexe decât acestea.

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din oferta tehnică a societății sale, a utilizat tehnologiile producătorului grupurilor Power-Pack, și anume ..., subcontractantul societății sale (în acest sens, la Anexa nr. Acordul de subcontractare cu societatea care reprezintă ...).

În aceste condiții, având în vedere că participanții la procedură au demonstrat capacitatea de a executa contractul, contestatorul

consideră că autoritatea contractantă a anulat în mod nelegal procedura de atribuire invocând omisiuni pe care le apreciază ca fiind redundante, raportat la documentația de atribuire existentă.

7. Referitor la Caietele de sarcini anexate.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la Caietele de Sarcini anexate în probațiune, contestatorul precizează următoarele:

În primul rând, contestatorul face referire și la Caietul de sarcini nr. T22/1/69/2013 aferent procedurii inițiată prin Anunțul de participare (utilitati) numărul 146991/04.10.2013, caiet de sarcini utilizat la atribuirea serviciului „*revizie tip r8 la automotoarele ... - revizie capitală*”, învederând identitatea automotorului ce face obiectul reparațiilor cu cel din procedura de față.

Așadar:

- a) cele două proceduri se referă la același produs,
- b) ambele caiete de sarcini prevăd că serviciul se prestează conform tehnologiilor proprii societății reparatoare,
- c) în niciunul din caietele de sarcini nu sunt prevăzute tehnologii specifice
- d) aceeași autoritate contractantă.

Cu toate acestea, doar procedura de față este anulată, procedura conținând caietul de sarcini T22/1/69/2013 nefiind anulată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cele 3 caiete de sarcini anexate la contestație, contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă faptul că acestea, deși nu conțin în mod expres cerințe privind tehnologii și dotări, aceste caiete de sarcini invocă o multitudine de manuale și instrucții în care se regăsesc informațiile tehnice și tehnologiile necesare efectuării reparației.

În acest sens, contestatorul consideră că susținerea că există o multitudine de manuale și instrucțiuni nu este concludentă, atâta vreme cât nu este stabilit în mod concret în cadrul caietului de sarcini care dintre aceste manuale trebuie respectat.

Contestatorul se întreabă cum a realizat autoritatea contractantă compararea ofertelor tehnice cu cerințele din Caietul de sarcini referitoare la tehnologii și dotări (sau care din multitudinea de manuale și instrucții a fost utilizat drept referință) în condițiile celor 3 Caiete de Sarcini. De altfel și caietul de sarcini al prezentei proceduri, despre care autoritatea contractantă susține că ar fi incomplet conține la capitolul „Documente de referință” trimiteri la norme, manuale ori instrucții și fișe UIC.

În ceea ce privește susținerile autorității referitoare la faptul că una dintre proceduri a fost atribuită societății sale, contestatorul consideră că acest lucru nu este relevant atâta vreme cât un Caiet

de sarcini similar a fost utilizat în cadrul procedurii, însă procedura nu a fost anulată.

Referitor la Pct. 4 și 5 din Punctul de Vedere, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că societatea sa a contestat anumite proceduri derulate de către reclamantă, întrucât aceasta a încălcat în mod flagrant și repetat prevederile O.U.G. 34/2006. Astfel, contestatorul afirmă că numeroase contestații formulate de către societatea sa împotriva aceleiași autorități contractante au fost admise de către C.N.S.C. doar pe parcursul anului 2013.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante ... din cadrul Punctului de vedere nr. E21/1/... sunt neîntemeiate, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru motivele prezentate în cadrul contestației și confirmate prin prezentele concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2467/24.01.2014, în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 contestatorul solicită admiterea posibilității de a depune concluzii orale în fața Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Revizie tip R7 la automotoarele ... - Reparație grup POWER-PACK echipat cu motoare ... și Cutie de viteze ...”, cod CPV 50222000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. E21/2/6776/05.11.2013, s-a consemnat depunerea a 3 candidaturi.

În raportul intermediar nr. E21/2/6777/05.11.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei candidaturi și calificarea acestora pentru etapa de negociere.

Prin adresele nr. E21/2/6778/05.11.2013, nr. E21/2/6779/05.11.2013 și nr. E21/2/6780/05.11.2013 au fost transmise către ..., ... și ... invitații pentru etapa de negociere.

Cu ocazia ședinței de deschidere a propunerilor tehnice și financiare depuse și a negocierilor purtate de către comisia de evaluare cu reprezentanții ..., ... și ... s-a întocmit procesul-verbal nr. E21/2/6806/05.11.2013.

În raportul procedurii nr. E21/2/38/08.01.2014, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece s-a constatat că în caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013 nu se regăsesc cerințele privind tehnologiile și dotările pentru ca acestea să fie analizate și comparate cu ofertele depuse, acestea constituind omisiuni ale caietului de sarcini.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Potrivit raportului procedurii nr. E21/2/38/08.01.2014, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire invocand in drept prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru motivul de fapt potrivit caruia „constatarea că în caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013 nu se regăsesc cerințele privind tehnologiile și dotările pentru ca acestea să fie analizate și comparate cu ofertele depuse, acestea constituind omisiuni ale caietului de sarcini”.

Potrivit prevederilor legale mentionate:

„Art. 209. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:.....

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.....

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:.....

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).”

Autoritatea contractantă sustine faptul ca a omis sa precizeze in caietul de sarcini „cerințele privind tehnologiile și dotările” iar aceasta omisiune, care nu mai poate fi corectata, afecteaza grav procesul de evaluare a ofertelor.

Consiliul constata ca potrivit fișei de date a achizitiei (documentul care trebuie sa includa toate cerintele de calificare sau selectie), la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este prevăzută obligația operatorilor economici de a depune:

„a) Declarația pe proprie răspundere referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice. Operatorul economic să declare că poate dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea acordului cadru de servicii.

b) Declarație pe proprie răspundere referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării

calității. Operatorul economic să facă referire la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității”.

Mai mult decât atât, potrivit caietului de sarcini aferent procedurii nr. T22/1/70/2013 (Anexa nr. 2) participanții la procedură aveau oricum obligația de a obține acord tehnic feroviar pentru serviciul „*Revizie tip R7 la automotoarele ... - Reparație Grup ... echipat cu motoare ... și Cutie de viteze ...*”, acord care, indirect, reprezintă o dovadă (sau o presupunere solidă) că ofertanții dispun de dotările și tehnologia necesare.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat, chiar dacă printr-o declarație pe proprie răspundere, dispunerea de către operatorii economici ofertanți de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea acordului cadru de servicii, iar această solicitare a fost cuprinsă, așa cum este legal, în fișa de date a achiziției.

Dacă autoritatea contractantă consideră necesară precizarea de către operatorii economici ofertanți a dotărilor și a modului în care aceștia dispun de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea acordului cadru de servicii, aceasta **avea și are** posibilitatea legală de a solicita clarificări privind „*tehnologiile și dotările*”, decizia de anulare a procedurii neavând nicio susținere în fapt.

Potrivit prevederilor art. 35. alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare „*caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice*”, nu cerințe de calificare și selecție (conținute obligatoriu în fișa de date), motiv pentru care faptul „*că în caietul de sarcini nr. T22/1/70/2013 nu se regăsesc cerințele privind tehnologiile și dotările*” nu este o omisiune a documentației și cu atât mai puțin o abatere gravă de la prevederile legislative.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă invocă, în susținerea deciziei de anulare a procedurii, raportul tehnic nr. T22/4/1/06.01.2014 „*elaborat*” de expertul cooptat Mihai Ionita. Consiliul constată că acest document (pag. 698 din dosarul cauzei) nu este un raport tehnic, nu este de fapt nimic mai mult decât însiruirea a trei fraze fără niciun fundament. Este destul de grav faptul că expertul cooptat Mihai Ionita (persoana care a participat la redactarea documentației) emite și semnează un astfel de document neprofesionist dar este și mai grav faptul că membri comisiei de evaluare pot invoca un astfel de document în susținerea unei decizii majore de anulare a procedurii.

Nici în punctul de vedere înaintat CNSC, autoritatea contractantă nu aduce argumente prin care să susțină existența unor „*abateri grave de la prevederile legislative*”, abateri și omisiuni pentru care ar fi trebuit să-și asume explicit responsabilitatea, după

cum nu aduce argumente privind motivele pentru care nu poate proceda la solicitarea de clarificari privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea acordului cadru de servicii, pe care ofertantii si le-au asumat prin declarații pe proprie răspundere.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. E21/2/38/08.01.2014 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin continuarea etapei de negociere si a evaluării ofertelor, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....