



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... împotriva adresei nr. .../05.12.2013 – comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, nr. ...2, clădire birouri și garaje, et. 1, județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate, respectiv activitatea de precolectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul stațiilor de transfer și al centrelor de colectare din județul ... s-a solicitat:

- în principal, anularea întregii proceduri pentru grave și repetate vicii constatate în desfășurarea ei;
- în subsidiar, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu fișa de date a achiziției și cu legislația în vigoare.

... cu sediul în ... Str. ..., nr. ..., ..., ..., cu adresa de comunicare a tuturor actelor de procedură în ... Str. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF

... lider al asocierii ... - S.C. ... S.A. - ... depune „Cerere de intervenție în interes propriu” nr. .../23.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../30.12.2013, prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia;
- respingerea contestației;
- menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii din data de 05.12.2013, prin care asocierea ... - S.C. ... S.A. - ... a fost declarată pentru a patra oară câștigătoare și continuarea procedurii prin încheierea contractului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ... lider al asocierii ... - S.C. ...S.A. - ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... contestă adresa nr. .../05.12.2013 - comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate, respectiv activitatea de precolectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul stațiilor de transfer și al centrelor de colectare din județul ... solicitând:

- în principal, anularea întregii proceduri pentru grave și repetate vicii constatate în desfășurarea ei;
- în subsidiar, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii,

precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu fișa de date a achiziției și cu legislația în vigoare.

Contestatorul a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză și a formulat contestație împotriva raportului procedurii, iar CNSC a admis contestația prin decizia nr.

Ulterior, autoritatea contractantă a pus în aplicare formal decizia Consiliului, emițând o nouă comunicare a rezultatului procedurii identică cu prima.

Ca urmare, contestatorul a formulat o nouă contestație, admisă și de data aceasta prin decizia nr.

În esență, prin această decizie CNSC a constatat că autoritatea contractantă:

- nu a solicitat detalii și precizări cu privire la oferta câștigătoare (care avea un preț neobișnuit de scăzut) și nu a verificat răspunsurile care justifică prețul respectiv;

- nu a verificat dacă Scrisoarea de bonitate depusă de asocierea câștigătoare mai are acoperire la data analizei.

Această decizie a fost comunicată în data de 24.09.2013 și în mai puțin de 10 zile, autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare, formal, decizia CNSC, iar în data de 03.10.2013 a emis Comunicarea rezultatului procedurii nr. .../2013, care din nou este copie fidelă a primelor două comunicări.

Întrucât nici de această dată autoritatea contractantă nu a înțeles să respecte legea și decizia CNSC sus menționată, ... a contestat și această comunicare, câștigând și de această dată (a treia oară), urmare deciziei CNSC nr. ...

Autoritatea contractantă eludează cu bună știință orice normă de drept ce reglementează achizițiile publice și, în data de 05.12.2013 emite comunicarea nr. ..., care este o copie fidelă a celorlalte comunicări.

De aceea, ... contestă următoarele:

1. Oferta depusă de către Asocierea câștigătoare este nejustificat de mică, în înțelesul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul critică respectarea condiției de la pct. III.2.3 a) din Fișa de date a achiziției, respectiv al experienței similare.

Potrivit articolului sus menționat, ofertantul trebuia să facă dovada că „a prestat în ultimii trei ani în calitate de contractant în

maxim 6 contracte servicii similare (precolectare, colectare transport deșeuri municipale) în valoare de minim 30.000.000 lei. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței urmau să se prezinte certificate/certificate de bună execuție/procese verbale de recepție/recomandări/copii ale contractelor care să confirme tipul serviciului prestat și valoarea acestuia.” Din informațiile existente în piața serviciilor de salubritate, cei trei membri ai asocierii declarate câștigătoare nu au contracte în cadrul cărora veniturile realizate exclusiv din activitățile de colectare și transport deșeuri municipale să le asigure îndeplinirea acestei condiții de eligibilitate.

Al treilea aspect contestat este modul incorect de formulare a ofertei de către Asociera câștigătoare.

În Fișa de date, la cap. „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare” se precizează că pentru întocmirea ofertei financiare se vor parcurge următoarele etape:

- Se vor stabili tarifele de prestare pe activități și operații, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 529 din 06.08.2007). Se vor prezenta structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate;
- Se vor stabili tarife diferențiate atât pentru fiecare tip de utilizator cât și pentru fiecare tip de activitate, tip de deșeu - conform anexei la Formularul 13 - Formular de ofertă.

Prin modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul ... (lider asociere) în asociere cu S.C. ... S.A. și cu ... nu a respectat prevederea enunțată mai înainte prezentând câte o singură Notă de Fundamentare pentru tarifele aferente persoanelor fizice din localitățile urbane, localități rurale și agenți economici pentru precolectarea, colectarea, transportul și transferul deșeurilor municipale.

Cerința din Fișa de date capitolul „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare” este respectată atunci când pentru fiecare operațiune (colectare, transport până la stația de transfer; operare stație de transfer - transport deșeuri de la stația de transfer până la CIMD Tarpiu) și pentru fiecare activitate (pentru fiecare flux deșeuri; deșeuri mixte deșeuri de ambalaje - carton, plastic, metal - sticlă, biodegradabil) ofertantul ar fi întocmit Fișa de Fundamentare, conform Ordinului nr. 109/2007, al ANRSC, din care

să rezulte structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate.

Ofertantul ... (lider asociere) în asociere cu S.C. ... S.A. și cu ... a prezentat un document denumit „Ipoteze de lucru” cu un număr de anexe, din care nu rezultă structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate, nerespectând prevederile Ordinului nr. ... al ANRSC, care precizează în nota de la Anexa Nr. 1 Fișa de Fundamentare pentru stabilirea tarifului: „Odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate, operatorul va prezenta «Memoriu tehnico-economic» justificativ.”

Pentru fiecare operațiune/activitate, ofertantul ar fi trebuit să prezinte câte o Fișă (Notă) de Fundamentare însoțită de „Memoriu tehnico-economic” justificativ.

Ofertantul ... (lider asociere) nu respectă prevederile Ordinului nr. ... al ANRSC - art. 12, în care se precizează:

„Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei:

$$T = V/Q \text{ unde:}$$

T - tariful stabilit;

V - venitul programat al activității respective, la nivelul anului;

Q - cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea.”

În documentele prezentate de ... (lider asociere), în propunerea financiară, se precizează:

Tarif 1 - Persoane fizice inclusiv asociații de locatari/proprietari
Zona URBAN și

Tarif 2 - Persoane fizice inclusiv asociații de locatari/proprietari
Zona RURAL la punctul IV - Cantitatea programată a înscris numărul de persoane, care locuiesc în localitățile urbane - 118.437 persoane, respectiv numărul de persoane care locuiesc în localitățile rurale - 198.810 persoane.

Așa cum este precizat în documentația de atribuire - caietul de sarcini, obiectul contractului se referă la „Serviciul Public de Salubritate respectiv activitatea de precolectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul Stațiilor de Transfer și al Centrelor de Colectare din jud. ... și nu la Serviciul public de colectare și transport a locuitorilor din județul ...

Deci, cantitatea programată, respectiv cantitatea de deșeuri municipale, așa cum rezultă din Anexa 1.0 la „Ipoteze de lucru” din propunerea financiară a ... (lider asociere) de la pagina 13, este

pentru Tarif 1 -Persoane fizice Zona URBAN: 34.234 tone/an și Tarif 2 - Persoane fizice Zona RURAL: 24.640 tone/an.

Refăcând calculele din cele două documente, referitoare la stabilirea tarifelor, respectând prevederile art. 12 al Ordinului nr. 109/2007, al ANRSC, rezultă următoarele:

- Pentru Tarif 1 - Persoane fizice Zona URBAN:

V - venitul programat al activității respective, la nivelul anului = 4.030.345 lei/an;

Q - cantitatea programată = 34.234 tone/an;

Rezultă $T = V/Q$ m = [4.030.345 lei/an] / [34.234 tone/an] = 117,73 lei/tona, fără TVA.

Având în vedere datele din Anexa 4 la caietul de sarcini - Cantități, la litera A prognoza generării deșeurilor în mediul urban pe anul 2013, este de 355,4 kg/persoană/an.

Rezultă valoarea corectă a tarifului 1:

(355,4 kg/persoană/an) x (117,73 lei/tonă) = 41,84 lei/pers./an;

- Pentru Tarif 2 - Persoane fizice Zona RURAL:

V - venitul programat al activității respective, la nivelul anului = 3.492.990 lei/an;

Q - cantitatea programată = 24.640 tone/an.

Rezultă $T = V/Q$ m = [3.492.990 lei/an] / [24.640 tone/an] = 141,76 lei/tona, fără TVA.

Având în vedere datele din Anexa 4 la caietul de sarcini - Cantități, la litera B prognoza generării deșeurilor în mediul rural pe anul 2013, este de 158,11 kg/persoană/an.

Rezultă valoarea corectă a tarifului 2:

(158,11 kg/persoană/an) x (141,76 lei/tona) = 22,41 lei/pers/an.

Rezultă că valoarea corectă a tarifelor 1 și 2, conform datelor din documentele de fundamentare și a prevederilor art. 12 al Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC, sunt:

Tarif 1 - Persoane fizice Zona URBAN = 41,84 lei/pers./an;

Tarif 2 - Persoane fizice Zona RURAL = 22,41 lei/pers./an și nu 34,03 lei/pers./an, respectiv 17,57 lei/pers./an.

În anexele prezentate la documentul „Ipoteze de lucru”, otertantul ... (lider asociere) încearcă să justifice costurile de fundamentare a tarifelor 1 și 2, înscriind date a căror valori nu au nicio justificare tehnică sau au valori care să ducă la diminuarea artificială a costurilor aferente celor două tarife, pe rațiunea obținerii punctajului maxim.

Ultimul aspect contestat este cel privind Scrisoarea de bonitate prezentata de către Asociera câștigătoare, care nu acoperă cerința de la pct III.2.2 - ultima teză din Fișa de date a achiziției.

Conform acesteia, ofertanții trebuiau să facă dovada că au acces la sau că au disponibile resurse reale negrevate de datorii pentru realizarea cashflow-ului de susținere a contractului de operare pentru primele trei luni de derulare a contractului în valoare de00 RON.

Scrisoarea de bonitate prezentată de ... atestă doar că aceasta are acces la facilități de credit aprobate de bancă, care pot fi utilizate pentru susținerea cashflow-ului companiei și pentru garantarea obligațiilor sale în favoarea unor terți, inclusiv cele pentru susținerea contractului de operare pentru primele trei luni.

Contestatorul subliniază că:

- banca nu precizează cât din această linie de credit a fost deja trasă pentru alte obligații;
- această facilitate de credit nu are destinație exclusivă pentru susținerea cashflow-ului în cadrul contractului de operare (primele trei luni), el putând fi folosit așadar pentru orice dorește operatorul economic. Astfel fiind, este foarte posibil ca, până la prima lună de operare, toată facilitatea de credit să fi fost deja consumată pentru alte obligații, iar operatorul să nu mai aibă din ce să susțină cashflow-ul în cadrul contractului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.12.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației în parte ca fiind inadmisibilă și în parte ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii de atribuire sub 4 aspecte, respectiv:

- a) Oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin Fișa de date a achiziției privind experiența similară;
- b) Oferta declarată câștigătoare nu a fost formulată corect;
- c) Oferta depusă de către asocieria desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a făcut verificări detaliate privind modalitatea de stabilire a acestuia;
- d) Scrisoarea de bonitate prezentată de către asocieria declarată câștigătoare nu respectă cerințele impuse prin Fișa de date a achiziției.

Susținerile contestatoarei sunt nejustificate din următoarele motive:

Cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin Fișa de date a achiziției privind experiența similară, critica contestatoarei

vizează faptul că oferta declarată câștigătoare nu a respectat solicitarea din Fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3, cu privire la experiența similară, respectiv „a prestat în ultimii trei ani în calitate de contractant în maxim 6 contracte servicii similare (precolectare, colectare transport deșeuri municipale) în valoare de minim 30.000.000 lei”.

Acest aspect a făcut obiectul contestației formulate de către aceeași contestatoare, contestație formulată împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../2013. Contestația a fost respinsă de către CNSC cu privire la critica referitoare la dovedirea experienței similare de către ofertantul desemnat câștigător, prin decizia nr. din data de ... CNSC reținând faptul că în urma solicitărilor de clarificări, asocierea desemnată câștigătoare a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

De asemenea, CNSC a reținut faptul că fișa de date prevedea necesitatea justificării unei experiențe similare, și nu identice, impusă participanților pentru ca aceștia să își dovedească capacitatea de a executa în mod conform contractul de achiziție care se va perfecta cu autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri.

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere, care a făcut obiectul dosarului ... al ..., dosar ulterior conexas la dosarul ... al La data de 11.11.2013, ... a respins plângerea formulată de către ... menținând în totalitate decizia CNSC din data de ...

Având în vedere cele de mai sus, rezultă faptul că asupra acestei probleme ridicate de către contestatoare există autoritate de lucru judecat. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat cu privire la această critică și respingerea contestației ca inacceptabilă.

În subsidiar, autoritatea contractantă arată că argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate.

Astfel, cerința din fișa de date aferentă prezentei proceduri nu este cea de a justifica experiența identică cu cea ce face obiectul prezentei proceduri, ci experiența similară. Or, activitatea de depozitare de deșeuri îndeplinește în mod cert această condiție, raportat la obiectul contractului de achiziție publică, care se va perfecta în urma finalizării procedurii.

Activitatea de depozitare deșeuri face și obiectul prezentei proceduri, contrar celor susținute de către contestatoare.

Urmare celor antemenționate, argumentele contestatoarei vizând neîndeplinirea cerinței minime de calificare din Fișa de date a achiziției, nu sunt justificate.

Cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare nu a fost formulată corect raportat la solicitarea din Fișa de date a achiziției cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, prin decizia nr. din ... CNSC s-a pronunțat, astfel că există deja autoritate de lucru judecat.

Mai mult, prin contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din data de ... contestatoarea a formulat critici identice privind modalitatea de formulare a ofertei de către asocierea desemnată câștigătoare, cu cele ce fac obiectul prezentului dosar. Totuși, în soluționarea contestației din data de 14.10.2013, CNSC reține că problematica modalității de formulare a ofertei de către asocierea câștigătoare a fost tranșată anterior, rămânând a fi supusă analizei strict problema justificării prețului neobișnuit de scăzut cu privire la T4 și T5 și conformitatea scrisorii de bonitate.

În cazul în care ar fi fost nemulțumită de soluția oferită de CNSC prin decizia din data de ... contestatoarea avea deschisă calea de atac a plângerii, iar faptul că nu a uzat de această cale de atac înseamnă că și-a însușit concluziile Consiliului, astfel că la această dată problema modalității de formulare a ofertei este supusă autorității de lucru judecat și raportat la această din urmă decizie.

Toate celelalte aspecte, vizând o eventuală neconformitate a ofertei depusă de către asocierea declarată câștigătoare, în sensul modalității de formulare a tarifelor, cu referire la prevederile Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC, nu mai poate fi readusă în discuție la acest moment, autoritatea contractantă solicitând respingerea contestației ca inacceptabilă.

În al doilea rând, contestația formulată cu referire la motivele anterior indicate este nefondată deoarece:

- Modalitatea de detaliere a costurilor a fost stabilită de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fiind adoptată în acest sens Anexa 13 la caietul de sarcini - la care se face referire în fișa de date. Oferta formulată de către asocierea desemnată câștigătoare a respectat formularul cuprins în Anexa 13, parte integrantă din documentația de atribuire;
- ... nu a contestat în termenul legal documentația de atribuire, acesta reprezentând singurul context în care putea fi analizată o eventuală neconformitate a solicitărilor autorității contractante, cuprinsă în documentația de atribuire, privind modalitatea de

defalcare a costurilor, raportat la prevederile legale în vigoare, inclusiv raportat la prevederile Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC. Necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, coroborată cu formularea ofertei, constituie acceptul participanților cu privire la prevederile cuprinse în această documentație.

Pentru toate aceste motive, se impune respingerea contestației formulate de către ... vizând neconformitatea ofertei formulate, raportat la modalitatea de prezentare a ofertei financiare.

Cu privire la faptul că oferta depusă de către asocieria desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate privind modalitatea de stabilire a acestuia, susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi solicitat detalii și precizări cu privire la oferta câștigătoare (care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006) și nu ar fi verificat răspunsurile care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de asocieria câștigătoare, nu pot fi acceptate.

Prin decizia CNSC nr. ... din data de ... s-a reținut faptul că în ceea ce privește tarifele T4 și T5, nu s-a justificat că depozitarea deșeurilor respective se va realiza cu costuri 0. Or, în aceste condiții, analizarea nelegalității conduitei autorității contractante la acest moment, raportat la problema prețului neobișnuit de scăzut propus de către asocieria desemnată câștigătoare, trebuie să se limiteze la justificarea costurilor zero aferente cheltuielilor de depozitare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, prevăzute la T4 și T5.

Astfel, și sub acest aspect contestația este nefondată, date fiind următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... în asocierie cu S.C. ... S.A. și cu ... dovezi certe din care să rezulte faptul că în cazul în care oferta depusă va fi declarată câștigătoare, operatorul CMID Tarpiu va prelua cantitatea de 7.381 tone/an fără costuri de depozitare pe întreaga perioadă de derulare a contractului (respectiv 8 ani).

Ofertantul transmite răspunsul prin care operatorul CMID Tarpiu reconfirmă „disponibilitatea noastră certă de a prelua fără costuri cantitatea menționată de maximum 7.381 tone/an deșuri provenite din construcții și demolări care pot fi utilizate în cadrul Depozitului Tarpiu ca strat de acoperire, pentru perioada menționată de 8 ani.

În vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. din data de ... autoritatea contractantă a cooptat un expert financiar, care să clarifice în ce măsură costurile aferente ofertei financiare a asocierii desemnate câștigătoare sunt fundamentate, atât prin raportare la conținutul documentației de atribuire, cât și prin raportare la normele legale în vigoare.

Prin raportul de expertiză nr. ... din 29.11.2013, expertul cooptat a arătat faptul că autoritatea contractantă, pentru a putea stabili dacă T4 și T5 sunt corect calculate, ar trebui să solicite documente justificative cu privire la eliminarea cheltuielilor cu depozitarea. Prin același raport de expertiză, expertul reține că un astfel de document justificativ îl constituie orice document emanând de la reprezentanții legali ai CMID Tarpiu.

Prin faptul că, în urma solicitării autorității contractante, asocierea desemnată câștigătoare a transmis documentul solicitat, au fost complinite toate dovezile din care să reiasă modul corect de calcul a T4 și T5.

Pretinsele neregularități pe care le invocă contestatoarea față de oferta desemnată câștigătoare se regăsesc și în propria ofertă, astfel încât contestatoarea a recunoscut în mod implicit, la momentul formulării ofertei, că excluderea acestor costuri era justificată din punct de vedere economic și raportat la elementele concrete ale prezentei proceduri.

Raportat la conținutul documentației de atribuire, este de remarcat faptul că în cazul în care pentru activitatea de depozitare deșeuri s-ar fi stabilit costuri de către ofertanți, ofertele acestora ar fi fost respinse ca neconforme.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației sub aspectul existenței unui preț neobișnuit de scăzut cuprins în oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare.

Cu privire la argumentul potrivit căruia scrisoarea de bonitate furnizată de către asocierea declarată câștigătoare nu respectă cerințele solicitate prin Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... în asociere cu S.C. ... S.A. și cu SC ... S.R.L. să prezinte dovada certă a faptului că are acces la facilități de credit în sumă de min. ... lei necesară asigurării cash-flow-ului pentru obiectivul supus licitației.

Ofertantul a transmis anexa nr. 2 a Scrisorii de bonitate prin care emitentul ING ... a transmis: „Confirmăm că atât la data de 16.05.2013, cât și în prezent, Societatea avea/are acces la facilități de credit aprobate de banca noastră în valoare de cel puțin ... RON

care puteau/pot fi utilizate pentru susținerea cash-flow-ului companiei în vederea realizării fluxului de numerar pentru cel puțin primele 3 luni de derulare ale Contractului sus menționat.”

Rezultă că ofertantul îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin Fișa de date a achiziției - cap. III. 2.2- Capacitatea economică și financiară cu privire la asigurarea cash-flow-ului.

Raportat la conținutul Deciziei CNSC din data de ... autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura de disponibilitatea sumei cerute, prin solicitarea unui document actualizat, acesta fiind motivul pentru care Consiliul a apreciat că răspunsul formulat inițial de către bancă nu putea fi considerat ca fiind concludent de către autoritatea contractantă. Or, prin clarificările ulterioare, și această problemă a fost clarificată.

Autoritatea contractantă consideră că în evaluarea ofertelor a respectat solicitările din Documentația de atribuire, dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și decizia CNSC nr. ... din ... astfel că solicită respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. .../04.12.2013 și a actelor subsecvente ca legale și întemeiate.

În drept, autoritatea contractantă invocă:

- prevederile art. 202 alin. (1), alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 cu toate completările și modificările ulterioare;
- prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 110/23.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../30.12.2013, ... lider al asocierii ... - S.C. ... S.A. – ... depune „Cerere de intervenție în interes propriu” prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia;
- respingerea contestației;
- menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii din data de 05.12.2013, prin care asocieria ... - S.C. ...S.A. – ... a fost declarată pentru a patra oară câștigătoare și continuarea procedurii prin încheierea contractului.

În urma analizării adresei nr. .../23.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../30.12.2013, depusă de ... raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din

ordonanța antementionată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 07.01.2014, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul subliniază că societatea contestatoare nu face altceva decât să copieze la indigo, cu rea-credință, aceleași contestații/motivații, pe care le depune de fiecare dată, în ciuda faptului că majoritatea aspectelor reluate au intrat în puterea lucrului judecat.

Referitor la primul capăt de cerere al contestatorului, prin care acuză că oferta intervenientului este „neiustificat de mică, în înțelesul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006” și că autoritatea contractantă nu ar fi „efectuat verificările detaliate”, critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi efectuat verificările detaliate este o supoziție, fără a avea vreun suport probatoriu și fundament legal, în condițiile în care contestația este depusă înainte ca oricare ofertant să poată avea acces la dosarul de achiziții publice.

Autoritatea contractantă, prin Adresa nr. .../29.11.2013, a solicitat clarificări suplimentare, la care intervenientul a răspuns cu Adresa nr. .../05.12.2013 și în urma verificării răspunsurilor, a luat o decizie.

Intervenientul a justificat toate tipurile de cheltuieli, inclusiv pe cele cu combustibili. În acest sens, calculul celor două tarife, de 451.361 lei/an pentru Tariful 1, respectiv de 622.869 lei/an pentru Tariful 2, pleacă de la cantitățile de deșuri în funcție de tipul de deșeu, precizate în documentația de atribuire și clarificări, respectiv: pentru Tarif 1 - deșuri menajere, 26.049,0 tone, deșuri hârtie-carton 4.628,0 tone, deșuri plastic+metal 1.687,0 tone, sticlă 1.870,0 tone; pentru Tarif 2 - deșuri menajere 19.335,0 tone, deșuri hârtie carton 3.296,0 tone, deșuri plastic 2.009,0 tone.

Au fost luate în calcul atât activitățile de colectare, cât și cele de transport de la stațiile de transfer la CMID Tarpiu. Pentru fiecare tip de deșeu, respectiv traseu, s-au determinat numărul de curse și o distanță medie pe cursă, rezultate din evaluările proprii făcute pe teren. Atât încărcarea medie pe cursă, cât și consumul mediu de carburant țin cont de performanțele echipamentelor implicate, cuprinse în specificațiile tehnice anexate contractelor prezentate în oferta tehnică, cât și de modul de organizare a activității, de asemenea prezentat în oferta tehnică.

Toate determinările de trasee, număr de curse, etc. țin cont inclusiv și de prevederile art. 23 pct. 6 din Regulamentul de

Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Salubritate, care face parte integrantă din documentația de atribuire a autorității contractante.

În ceea ce privește critica privind nejustificarea cheltuielilor medii anuale cu materii prime și consumabilele generate de parcul auto (pneuri și lubrifianți) - și aici contestatorul se află într-o eroare totală, întrucât, la dosarul de achiziții publice sunt depuse de către intervenient toate clarificările impuse prin Deciziile anterioare emise de CNSC și solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile contestatoarei privind repartizarea redevenței în costuri, intervenientul a clarificat acest aspect, precum și alte aspecte solicitate prin adresa autorității contractante nr. 1553/06.08.2013. Totodată, raportat tot la critica privind modalitatea de repartizare a redevenței, trebuie avut în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire, modalitatea de repartizare a redevenței pe cele 7 tarife oferite de către operatorii economici, rămânând la latitudinea acestora modalitatea de repartizare. În situația în care contestatorul era nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă nu a impus o anumită modalitate de repartizare a redevenței, ar fi trebuit să conteste documentația de atribuire la momentul potrivit, orice critică venită acum pe acest aspect fiind tardivă.

În ceea ce privește critica privind modul de formare a cheltuielilor cu protecția mediului, acestea nu au fost gândite întâmplător.

Costurile cu activitățile referitoare la protecția mediului, în valoare de 65.500 lei/an, provin din obținerea de certificări și licențe, alte cheltuieli legate de spălarea vehiculelor și tratarea apelor uzate, diverse - precizate în clarificările pe care le-au furnizat autorității contractante în răspunsul transmis sub nr. 70/09.08.2013. Cheltuielile prevăzute la acest capitol reprezintă cheltuieli directe, cotele părți revenind tarifelor T1 respectiv T2, fiind determinate în baza cheii de alocare a cheltuielilor directe. Astfel, costurile aferente celor două tarife sunt de 24.36 lei/an pentru T 1, respectiv de 18.995 lei/an pentru T 2.

În ceea ce privește critica privind modul de calcul al cheltuielilor cu conștientizarea, acestea fac parte din categoria cheltuielilor indirecte și decurg din activitățile de concepere, planificare și realizare a activităților, obiectivelor și campaniilor de promovare și informare a clientelei cu privire la activitatea întreprinsă, asumate conform ofertei tehnice și sunt defalcate pe operații/activitățile ce generează majoritatea veniturilor din cadrul

contractului, în funcție de intensitatea activității de comunicare orientate asupra celor trei categorii de clienți, respectiv cota procentuală ce revine fiecărei categorii de client în total buget al activității. Astfel, din totalul de 217.500 lei/an, s-a estimat că 25% din aceste cheltuieli vor avea ca obiect populația din mediul urban, costul aferent T1 fiind de 54.375 lei/an. Totodată s-a estimat că 45% din aceste cheltuieli vor avea ca obiect populația din mediul rural, costul aferent T2 fiind de 97.875 lei/an.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia „în costuri nu sunt cuprinse cheltuielile aferente eliminării celor 72.810 tone deșeuri din platforme temporare”, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 13 din 01.01.2013, cantitatea de deșeuri stocată pe platformele temporare urmează să fie transportată la CMID Tarpiu pe cheltuiala ofertantului, ceea ce a și fost integrat în ofertă.

Prin solicitarea de clarificări nr. .../29.11.2013, s-a transmis autorității contractante Adresa nr. .../03.12.2013, prin care s-a confirmat faptul că operatorul CMID Tarpiu își arată disponibilitatea certă de a recepționa în cadrul depozitului, fără costuri de depozitare, cantitatea anuală de până la ... tone deșeuri din construcții și demolări, pe perioada derulării contractului de delegare de 8 ani, care pot fi utilizate pentru nevoile tehnologice ale operatorului, ca strat de acoperire, aceasta fiind o practică curentă în gestiunea depozitelor de deșeuri menajere.

Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere al contestatoarei - privind presupusa nerespectare a condiției de la pct. III.2.3.A. din Fișa de date a achiziției, referitorare la experiența similară - contestatorul ignoră cu desăvârșire Hotărârea Curții de Apel Cluj nr. ... pronunțată în data de 11.11.2013 în Dosarul nr. ... conexat cu Dosar nr. ... - intrată în puterea autorității de lucru judecat, prin care s-a hotărât că intervenientul întrunește și respectă întocmai condiția referitoare la experiența similară. Acest aspect este indiscutabil și nu mai poate fi reluat analizei.

Referitor la cel de-al 3-lea capăt de cerere al contestatoarei - privitor la presupusul mod incorect de formulare a ofertei intervenientului - și aici contestatoarea, cu rea-credință ignoră, de data aceasta Decizia C.N.S.C. nr./... - care a dezlegat irevocabil acest aspect.

Referitor la ultimul capăt de cerere al contestatoarei - privind scrisoarea de bonitate - autoritatea contractantă s-a conformat Deciziei C.N.S.C. nr. .../... și a solicitat, prin Adresa nr. .../29.11.2013, ca intervenientul să facă dovada certă că are acces

la suma de ... lei necesară asigurării cash-flow-ului, pentru obiectivul supus licitației, pentru primele 3 luni de derulare a contractului - solicitare de clarificări la care s-a răspuns cu Adresa nr. .../03.12.2013 la care s-a atașat Anexa nr.2 cu Ref. .../din data de 02.12.2013 la Scrisoarea de bonitate emisă de ... depusă în ofertă.

Astfel, prin acest document bancar, se confirmă, încă o dată că: „atât la data de 16.05.2013, cât și în prezent, societatea avea/are acces la facilități de credit aprobate de banca noastră, în valoarea de cel puțin00 lei, care puteau/pot fi utilizate pentru susținerea cash-flow-ului companiei în vederea realizării fluxului de numerar pentru cel puțin primele 3 luni de derulare ale contractului sus menționat”.

Toate criticile contestatorului sunt doar acuzații fără nici un fundament, gândite doar să inducă în eroare Consiliul și, ceea ce este mai grav, să tergiverseze procedura de achiziții publice, care durează de peste 12 luni.

Referitor la solicitarea formulată, în principal, de contestator, de anulare a întregii proceduri „pentru grave și repetate vicii” – intervenientul consideră că o asemenea măsură radicală ar încălca principiul proporționalității, reglementat de art. 2 al O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile cuprinse în deciziile emise anterior de CNSC și a aplicat măsurile impuse, o anulare a întregii proceduri ar fi disproporționată în raport cu orice posibilă ambiguitate sau situație neconcludentă, care ar mai putea fi întâlnit(ă) acum, după a patra evaluare, când s-au adus toate clarificările și justificările, pe toate aspectele impuse.

Prin clarificările aduse, pe parcursul reevaluărilor - așa cum se poate observa din studierea întregii documentații - nu s-a generat nici un element suplimentar și nu s-a creat nici un avantaj intervenientului, întrucât nu a adus modificări, înlocuiri și/sau completări la propunerile tehnice și/sau financiare, ci a argumentat și clarificat anumite aspecte din documentația deja existentă la dosar. Astfel documentele depuse nu au fost de natură să distorsioneze în vreun fel concurența loială dintre ofertanți, fiind întru totul respectate principiile Tratatului de la Roma transpuse în legislația achizițiilor publice naționale.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. 34/2006.

Pentru aceste motive, intervenientul solicită respingerea capătului de cerere principal al contestatoarei, ca neîntemeiat.

De asemenea, pentru toate considerentele și motivele cuprinse în cererea de intervenție, acesta solicită respingerea solicitărilor formulate în subsidiar de contestatoare, ca neîntemeiate.

În drept, intervenientul invocă prevederile incidente în prezenta cauză ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 13 și art. 55 Cod procedură civilă, precum și cu art. 24 din Constituția României.

Prin adresa nr. .../08.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, având în vedere următoarele considerente:

Cererea de intervenție îndeplinește toate condițiile de admisibilitate.

Intervenientul analizează punctual fiecare dintre criticile aduse prin contestație.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări suplimentare asocierii desemnată câștigătoare, la care s-a răspuns. Autoritatea contractantă a apelat la serviciile unui expert care a analizat în mod detzaliat oferta depusă de către asociera desemnată câștigătoare, constatând faptul că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor legale în domeniu și că toate costurile menționate în oferta desemnată câștigătoare sunt reale.

Autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări asocierii desemnată câștigătoare, în baza deciziei Consiliului.

Referitor la experiența similară, contestația este inadmisibilă, dat fiind faptul că asupra acestei probleme există autoritate de lucru judecat.

Referitor la presupusul mod incorect de formulare a ofertei asocierii desemnată câștigătoare, și asupra acestui aspect există autoritate de lucru judecat.

Referitor la criticile contestatoarei privind neconformitatea scrisorii de bonitate depusă de către asociera desemnată câștigătoare, raportat la conținutul fișei de date, intervenientul a făcut dovada că are acces la suma de00 lei necesară asigurării cash-flow-ului pentru obiectivul supus licitației, pentru primele 3 luni de derulare a contractului.

Autoritatea contractantă consideră cererea de intervenție întemeiată referitor la solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../08.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.01.2014, contestatorul a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție, în care consideră că oferta intervenientului este și rămâne neconformă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a analizat oferta și răspunsurile la clarificări primite și acestea nu au legătură cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Liderul asocierii desemnată câștigătoare demonstrează cum își fundamentează cheltuielile directe în baza unor cote de alocare și a unor factori de ajustare.

Autoritatea contractantă acceptă ca fiind conform cu ordinul nr. 109/2007 prezentarea în propunerea financiară a documentului intitulat „Ipoteze de lucru” în loc de „Memoriu tehnico-economic” justificativ pentru stabilirea tarifelor.

Autoritatea contractantă a impus o modalitate de repartizare a redevenței și nicidecum așa cum afirmă „asocierea” că a abordat o modalitate de repartizare proprie care a dus la distorsionarea tarifelor, încărcând Tariful 3 cu 94,60% din valoarea redevenței.

În ceea ce privește cantitățile programate și modul de stabilire a tarifelor, „asocierea” încalcă prevederile din Anexa la Formularul 13 (formularul de ofertă).

În toată documentația pentru cantitățile programate, respectiv cantitățile de lucrări, este folosită aceeași unitate de măsură, respectiv [tona] în niciun caz persoane, pentru tarifele 1 și 2.

Cerința este precizată de autoritatea contractantă în paragraful 6 din Anexa la Formularul 13 (formularul de ofertă).

Pentru stabilirea tarifelor Tarif 1 și Tarif 2 sunt indicate în Anexa 4 la caietul de sarcini – Cantități:

- la litera A - prognoza generării deșeurilor în mediul urban pe anul 2013, este de 355,4 kg/persoană/an și
- la litera B - prognoza generării deșeurilor în mediul rural pe anul 2013, este de 158,11 kg/persoană/an, precizări pe care „asocierea” nu le-a luat în calcul, așa cum ar fi trebuit și este corect.

Toate datele enumerate mai înainte, care sunt precizate în documentația de atribuire, atât precizările din Anexa la Formularul 13 (formularul de ofertă) cât și precizările din Anexa 4 la caietul de sarcini - Cantități, îndrumă ofertanții spre elaborarea ofertelor financiare în mod unitar, cu scopul respectării principiului de tratare egală a concurenților și al transparenței documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu observă abaterile, neconformitățile „asocierii” în elaborarea ofertei financiare.

Pentru stabilirea tarifelor, autoritatea contractantă precizează în adresa nr. .../09.01.2013, clarificare nr. 12, răspuns la întrebarea nr. 1, prin care comunică tarifele de la ..., privind tratarea și depozitarea deșeurilor, care vor fi luate în calcul la întocmirea ofertelor, respectiv:

- tarif depozitare - 42,82 lei/tonă;
- tarif compostare - 0,10 lei/tonă;
- tarif sortare - 0,10 lei/tonă.

În oferta sa „asocierea” nu respectă această precizare, neluând în calcul contravaloarea tratării deșeurilor la ..., rezultând o altă neconformitate a ofertei.

Din punct de vedere al costurilor cu depozitarea la ..., oferta „asocierii” nu respectă prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, de la CAP. VI - Stabilirea tarifelor, Art. 11, alin. (4) litera h).

Având în vedere că „asocierea” nu este operator al depozitului de la ..., cheltuiile cu depozitare trebuiau adăugate la tariful de precolectare, colectare și transport a deșeurilor municipale și nu incluse în structura tarifului.

Această neconformitate duce la distorsionarea tarifului și neexprimarea costurilor reale a serviciului prestat.

Propunerea financiară prezentată de „asociere” prezintă următoarele neconformități:

- Nerespectarea prevederilor Ordinului ANRSC Nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, CAP. VI: Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate; Art. 11; aliniatele (2) și (3);
- Nerespectarea prevederilor documentației de atribuire: Anexa la Formularul 13 (formularul de ofertă), Anexa 4 la caietul de sarcini - Cantități; Volumul 2 - Caiet de sarcini - anexa 1, pagina 13; VOL. 4 Contract cadru de delegare prin concesiune a Serviciului Public, din documentația de atribuire, se precizează la Art. 5 Redevența 5.1.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție a ... și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..../17.01.2014, ... a formulat concluzii prin care face următoarele precizări raportate la punctul de vedere depus de contestator:

Afirmația contestatorului potrivit căreia „este inadmisibilă determinarea anumitor consumuri în baza unor factori de ajustare” este nu doar hilară, ci este cu atât mai gravă, întrucât nu ține cont

chiar de Ordinul ANRSC nr. 109/2007 care are drept obiect aprobarea Normelor metodologice, de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

Intervenientul menționează că prin modul în care a determinat alocarea cheltuielilor pe cele șapte tarife, a respectat întocmai Ordinul ANRSC nr. 109/2007 și prevederile documentației de atribuire, fapt reținut atât de autoritatea contractantă, cât și de C.N.S.C.

În alocarea pe tarife a cheltuielilor directe s-a avut în vedere că principalul factor care determină nivelul acestora pe activități este cantitatea de deșeu colectată și transportată, punctul de plecare fiind ponderea fiecărei operații/activități în total tonaj colectat și transportat în cadrul contractului.

În afara acestui factor (cantitate de deșeu colectată), pe baza experienței Asocierii în derularea acestor tipuri de activități, atât veniturile estimate cât și costurile aferente sunt influențate de o serie de alți factori. În cazul în care acești factori tind să reducă veniturile estimate din tarife (fie prin diminuarea gradului de contractare și reducerea în consecință a sumelor facturate, fie a posibilităților de recuperare a creștelor), cheltuielile ocazionate cu prestarea serviciului vor trebui alocate înspre activitățile cu risc estimat mai mic. De asemenea, în cazul în care pentru o anumită activitate, costul de prestare a serviciului este influențat și de alți factori, în afară de cantitatea de deșeu, trebuie efectuată o ajustare a alocării costului.

Pentru ajustarea cotei de alocare a cheltuielilor directe, printre factorii de ajustare luați în considerare, s-a menționat:

- densitatea specifică a deșeului;
- posibilități de valorificare materială;
- dificultatea optimizării rutelor;
- intensitatea utilizării infrastructurii;
- suportabilitatea tarifelor.

Similar cu modul de determinare a cotelor de alocare a cheltuielilor directe asupra celor șapte tarife, s-a procedat și în cazul cheltuielilor indirecte, așa cum s-a detaliat în clarificările pe care le-a transmis prin Adresa din data de 01.10.2013, reținute atât de autoritatea contractantă, cât și de C.N.S.C.

În ceea ce privește modul de repartizare a redevenței, în oferta financiară, respectiv în Anexele cu structura cheltuielilor și prezentarea modului de calcul pentru fiecare element de cost al tarifului, redevența a fost și rămâne o cheltuială indirectă, iar în

clarificările transmise ulterior intervenientul a explicat că aceasta intră în categoria cheltuielilor indirecte întrucât nu este influențată de volumul de activitate. De altfel, autoritatea contractantă, în documentația de atribuire a impus doar procentul de „7% din valoarea totală a contractului”, dar nu mai puțin de ... lei - însă nu a prevăzut o anumită modalitate de repartizare a acesteia pe cele 7 tarife ofertate, rămânând la latitudinea ofertanților, modalitatea de repartizare, fapt reținut și confirmat de altfel și de autoritatea contractantă. De altfel, acest aspect a mai fost ridicat de ... și soluționat cu ocazia contestațiilor depuse anterior.

Referitor la modurile în care sunt determinate costurile cu combustibilii, cheltuielile anuale legate de carburanți au fost calculate în funcție de cantitățile de deșuri pe fiecare tip indicat în documentația de atribuire, ținând seama de densitatea deșeurilor la colectare și transfer, numărul de curse, capacitatea medie de colectare și transport pe cursă, distanțele medii, consumurile normate medii ale mijloacelor de transport utilizate pentru fiecare componentă a operației/activității. Nu s-a aplicat o cheie de alocare pe acest tip de cheltuială, ea putând fi determinată cu acuratețe.

Calculul costurilor anuale pleacă de la cantitățile de deșuri în funcție de tipul de deșeu precizate în documentația de atribuire și clarificări. Pentru fiecare tip de deșeu, respectiv traseu s-au determinat numărul de curse și o distanță medie pe cursă, rezultate din evaluările proprii făcute pe teren. Atât încărcarea medie pe cursă, cât și consumul mediu de carburant țin cont de performanțele echipamentelor implicate, cuprinse în specificațiile tehnice anexate contractelor prezentate în oferta tehnică și se bazează pe experiența în operare dobândită de peste 11 ani. Toate determinările de trasee, număr de curse, etc. țin cont și de prevederile art. 23 pct. 6 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Salubritate, care face parte din documentația de atribuire a autorității contractante.

Cu privire la cheltuielile medii anuale cu materii prime și consumabile generate de parcul auto (îndeosebi pneurile semnalate de contestator), estimarea numărului de pneuri necesare s-a făcut pentru întreg parcul auto de autovehicule, inclusiv pentru cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă și s-au determinat în funcție de km parcurși, necesarul de pneuri fiind de circa 120 buc, însă acoperitor s-au prevăzut un număr de 124/an.

S-a prevăzut inclusiv capitol de cheltuieli anuale diverse, tocmai pentru eventuale diferențe de costuri sau depășiri, pentru a

avea rezervele necesare. Aceste anexe au fost concepute pe baza recomandărilor experților tehnici și financiari.

În ceea ce privește presupusul mod incorect de formulare a ofertei intervenientului - așa cum s-a mai reținut, acest aspect este intrat sub puterea autorității de lucru judecat, prin Decizia C.N.S.C. din ... care a apreciat că modul de formare a ofertei noastre este unul corect.

De altfel, și expertul cooptat a apreciat prin Raportul său de expertiză nr. .../29.11.2013 că la fundamentarea tuturor celor 7 tarife, calcululele au fost în mod corect întocmite; structura cheltuielilor este conform Anexei nr. 1 la Normele metodologice a Ordinului ANRSC 109/2007; că fiecare element de cheltuială este explicat și justificat, în anexele la fișa de fundamentare; că elementele de cheltuială s-au repartizat în funcție de impactul pe care îl au ca tip de activitate.

În ceea ce privește aspectul referitor la cheltuielile de depozitare, Ordinul ANRSC 109/2007 impune modelul de fișă de fundamentare cu includerea tuturor cheltuielilor care formează tariful ofertat, făcând parte din structura acestuia.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, precum și pentru motivele invocate în cererea de intervenție, intervenientul solicită:

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...;
- menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii de achiziție și actelor subsecvente, întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii din data de 05.12.2013, prin care asocierea ... a fost declarată pentru a patra oară câștigătoare și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului de achiziții publice de către autoritatea contractantă cu ofertantul declarat câștigător.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate, respectiv activitatea de precolectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul stațiilor de transfer și al centrelor de colectare din județul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ... din data de 08.12.2012.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestațiile nr. .../24.01.2013 și nr. .../ 25.01.2013, formulate de către S.C. ... S.A., respectiv S.C. ... S.A. împotriva răspunsului la clarificări nr. .../21.01.2013 și a procedurii de atribuire care au constituit obiectul dosarelor nr. ... și nr. Prin Decizia nr./... Consiliul „a admis contestațiile formulate de către S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A. și a obligat autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, a specificațiilor tehnice privind containerele semi – îngropate și sistemul de prindere al acestora, conform adresei nr. .../26.02.2013 și anexei, înregistrată la Consiliu cu nr. .../... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei și la decalarea perioadei de depunere a ofertelor, cu o perioadă de timp egală cu perioada în care procedura a fost suspendată”;
- contestația nr. .../03.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../ 03.04.2013, depusă de către S.C. ... S.R.L., împotriva actului nr. ... din 29.03.2013, publicat în SEAP sub denumirea: „Clarificare nr. 27”, emis de către ... care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.;
- contestațiile nr. .../01.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../ 02.07.2013 depusă de S.C. ... S.A. împotriva adresei nr. .../19.06.2013 ce a constituit obiectul dosarului nr. ... nr. .../01.07.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../01.07.2013 depusă de S.C. ... S.A. împotriva adresei nr. .../19.06.2013 ce a constituit obiectul dosarului nr. .../2013, nr. .../27.06.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../ 02.07.2013 depusă de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. .../ 19.06.2013 ce a constituit obiectul dosarului ... și nr. .../28.06.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../02.07.2013 de ... împotriva adresei nr. .../19.06.2013, ce a constituit obiectul dosarului nr. .../2013. Prin Decizia nr. /... Consiliul a admis contestațiile formulate de către S.C. ... S.A., S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și ... a anulat raportul procedurii nr. .../19.06.2013 și actele subsecvente acestuia emise și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare. A respins excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.A., excepție invocată de către intervenientul ... cât și excepția lipsei de interes cu privire la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și

S.C. ... S.A. A respins cererea de intervenție formulată de către ...;

- împotriva Deciziei nr. / ..., S.C. ... S.A. a formulat plângere, la Curtea de Apel Cluj, care a constituit obiectul dosarului nr. Prin Hotărârea nr. ... pronunțată în 09.10.2013 Curtea a anulat ca netimbrată plângerea;
- contestațiile fără număr înregistrată la CNSC sub nr. .../21.08.2013 depusă de ... împotriva rezultatului procedurii ce a constituit obiectul dosarului nr. ... nr. .../22.08.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../22.08.2013 depusă de S.C. ... S.A. împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../12.08.2013 ce a constituit obiectul dosarului nr. .../2013 și nr. .../22.08.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../26.08.2013 depusă de S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../12.08.2013 care au constituit obiectul dosarului nr. .../2013. Prin Decizia nr. / ... Consiliul a admis contestațiile formulate de ... S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., a anulat raportul procedurii de atribuire nr. .../12.08.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societăților contestatoare și celei câștigătoare și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... – ... – ... aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, în termen de 10 zile de la primirea deciziei;
- împotriva Deciziei nr. / ... au formulat plângere, în fața ..., atât S.C. ... S.R.L., cât și ... care au constituit obiectul dosarelor nr. ... și nr. Prin hotărârea nr. ... pronunțată la data de 11.11.2013, ..., de Contencios Administrativ și Fiscal „a respins plângerea formulată de ... și S.C. ... S.R.L. A obligat petenții în solidar să plătească autorității contractante suma de 5.506,1 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă”;
- contestațiile nr. .../09.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../14.10.2013 depusă de S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../03.10.2013 ce a constituit obiectul dosarului nr. ... și nr. .../14.10.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../ 14.10.2013 depusă de ... împotriva rezultatului procedurii ce a constituit obiectul dosarului nr. Prin Decizia nr. .../... Consiliul a admis excepția invocată de către ... și a respins contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca fiind lipsită de interes, a admis contestația formulată de

către ... și a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../03.10.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ... și la reevaluarea ofertei aparținând asocierii ... - ... - S.C. ... S.R.L., aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale. Această decizie a rămasă definitivă și irevocabilă având în vedere faptul că nu a fost atacată cu plângere, de către niciuna din părți. Această decizie este irevocabilă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, urmare a punerii în aplicare a deciziei antemenționate, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... depus prezenta contestație.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... lider al asocierii ... - S.C. ... S.A. - ... împreună cu contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...

Prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... se contestă comunicarea rezultatului procedurii emis de

Analizând prezenta contestație nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... în raport cu contestația nr. .../14.10.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../14.10.2013 ce a constituit obiectul dosarului nr. .../2013, Consiliul constată că motivarea în fapt și drept a primei contestații este o reproducere fidelă a celei de a doua.

Consiliul reține că între cele două contestații, respectiv ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și nr. .../14.10.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../14.10.2013 există în mod indubitabil identitatea de părți, cauză juridică și obiect.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepției autorității de lucru judecat, a contestației formulate de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere

formulat în cadrul prezentei și de către intervenientul ... lider al asocierii ... - S.C. ... S.A. - ...

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, atât prima contestație cât și cea de a doua fiind formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ...

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

Consiliul constată că, în speța de față, motivarea în fapt și drept a contestației ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... este identică cu cea din contestația precedentă, respectiv nr. .../14.10.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../ 14.10.2013, soluționată de Consiliul...prin Decizia nr. .../... în sensul admiterii contestației formulată de către ... și a obligării autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../03.10.2013, în partea ce privește oferta desemnată

câștigătoare și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../2013 și la reevaluarea ofertei aparținând asocierii ... - ... - S.C. ... S.R.L., aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale.

Analizând întregul conținut al contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... se poate observa că are conținutul identic cu cel al contestației nr. nr. .../14.10.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../ 14.10.2013.

De asemenea, se reține că scopul final urmărit de contestator, în cadrul prezentei contestații, este același cu cel din precedenta contestație, și anume anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, de către autoritatea contractantă, motivat de aceleași aspecte.

Prin urmare, constatând existența triplei identități de părți, obiect și cauză, Consiliul urmează să respingă contestația deoarece există autoritatea de lucru judecat.

În sprijinul raționamentului conturat, respectiv puterea de lucru judecat este Decizia pronunțată de ..., în data de 02.05.2011, prin care a fost soluționată plângerea formulată de S.C. ... S.A., împotriva deciziei C.N.S.C. nr. .../... din 11.03.2011, prin care „Respinge plângerea formulată de petenta S.C. ... S.A. împotriva deciziei nr. .../... din 11.03.2011, pronunțată de C.N.S.C. pe care o menține în întregime. Decizia este irevocabilă”, dispozitiv publicat pe site-ul oficial al Curții.

Decizia precitată a Curții de Apel Cluj, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Curte.

În situația în care părțile implicate considerau Decizia Consiliului nr. .../... nelegală cu privire la cele reținute în legătură cu oferta depusă de către asociera ... - S.C. ... S.A. - ... aveau posibilitatea de a uza de dreptul lor de a formula plângere potrivit prevederilor art. 281 din O.U.G. nr. 34/2006.

Beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia nr. .../... pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge, criticile cu privire la:

- neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a cerințelor minime de calificare solicitate de în fișa de date a achiziției privind experiența similară,
- oferta declarată câștigătoare nu a fost formulată corect, întrucât există autoritate de lucru judecat

Referitor la criticile cu privire la scrisoarea de bonitate și faptul că tarifele 4 și 5 nu includ cheltuielile de depozitare, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate din următoarele considerente:

În vederea punerii în aplicare a Deciziei nr./... autoritatea contractantă, în cadrul procesului verbal inintermediar nr. 15 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../28.11.2013 constată că se impune solicitarea unor clarificări asocierii ... - S.C. ... S.A. – ... astfel prin adresa nr..../29.11.2013 aceasta a solicitat depunerea unei dovezi certe cu privire la faptul că are acces la suma de minim00 lei, necesară asigurării cash-flow-ului pentru obiectivul supus licitației pentru primele trei luni de derulare a contractului așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției și cu privire la faptul că dacă va fi declarată câștigătoare, operatorul ... va prelua cantitatea de 7.381 tone/an fără costuri de depozitare pe întreaga perioadă de derulare a contractului (8 ani).

Prin adresa nr. .../03.12.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../03.12.2013, asocieria ... - S.C. ... S.A. – ... răspunde la solicitările autorității contractante la care anexează:

- anexa nr. 2 a Scrisorii de Bonitate cu ref. ...23.01.2013, ref: .../... emisă de ... în care se menționează următoarele „confirmăm că atât la data de 16.05.2013, cât și în prezent, Societatea avea/are acces la facilități de credit aprobate de banca noastră în valoare de cel puțin00 ron care puteau/pot fi

utilizate pentru susținerea cash-flow-ului companiei în vederea realizării fluxului de numerar pentru cel puțin primele 3 luni de derulare ale contractului sus menționat”;

- adresa nr. .../03.12.2013 emisă de operatorul Depozitului ..., respectiv S.C. ... S.R.L., (care potrivit site-ului oficial al Consiliului Județean ..., activitatea de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din localitatea ... este realizată de societatea comercială ... în baza contractului de concesiune nr. .../04.01.2013 "Delegare prin concesiune a serviciului public de management și operare a Centrului de Management Integrat al ..., județul ... pe o perioadă de 240 luni) înregistrată la ... sub nr. .../03.12.2013 din care rezultă că acest operator „reconfirmă disponibilitatea certă de a prelua fără costuri cantitatea menționată de maximum 7.381 tone/an deșeuri din construcții și demolări care pot fi utilizate în cadrul Depozitului Tarpiu ca strat de acoperire pentru perioada menționată de 8 ani”.

În soluționarea Consiliul reține faptul că potrivit Ordinului nr. 757/2004, pct. 4.2.2.2. Acoperirea deșeurilor/a celulelor de depozitare „**deșeurile descărcate și compactate pe depozitele de clasă b se acoperă periodic, în funcție de condițiile de operare și de prevederile autorizației de mediu, pentru a evita mirosurile, împrăștierea de vânt a deșeurilor ușoare și apariția insectelor și a păsărilor. Acoperirea are ca scop și îmbunătățirea aspectului depozitului. Drept material pentru acoperire se pot utiliza deșeuri solide minerale, cum ar fi sol, deșeuri din construcții și demolări, cenușă, compost. Deșeurile prăfoase nu pot fi utilizate**”.

Potrivit site-ului oficial al Consiliului Județean, Centrul de Management Integrat al Deșeurilor din localitatea ... este clasificat ca "depozit de deșeuri nepericuloase clasa b" conform H.G. nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor coroborat cu Ord. 95/2005.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului nu sunt întemeiate urmând a fi respinse de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ... lider al asocierii ... - S.C. ... S.A. - ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.