



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentantă legal de, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.9685/30.12.2013, emisă de către ... cu sediul în Jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de furnizare având ca obiect „Echipament computer tomograf, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testare și instruirea personalului utilizator”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „acceptarea ofertei astfel cum a fost formulată în privința paramentului tehnic - T.CPU SPEED:MINIMUM DUAL CORE 2X3 GHZ SAU QUAD CORE 2.5 GHZ”, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.J40/67.../1995, având ... reprezentată legal de....., în calitate de Director Divizie Healthcare și de....., în calitate de Director Comercial Divizie Medicală, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, a deciziei prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii și a raportului procedurii, emise de către aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei, comunicată

prin adresa nr.9686/30.12.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat al procedurii, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.... alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....../2014.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în Jud. ...

Admite contestația depusă de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire nr.7/30.12.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă dedecizia de atribuire a contractului, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de ambii contestatori.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... .. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.9685/30.12.2013, de către ... solicitând obligarea autorității contractante la „acceptarea ofertei astfel cum a fost formulată în privința paramentului tehnic - T.CPU SPEED:MINIMUM DUAL CORE 2X3 GHZ SAU QUAD CORE 2.5 GHZ”, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, argumente în sensul admiterii cererii de suspendare a procedurii de atribuire, precum și o justificare a interesului său în formularea contestației.

Referitor la motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, ... arată că parametrul tehnic „T.CPU SPEED:MINIMUM DUAL CORE 2X3 GHZ SAU QUAD CORE 2.5 GHZ” a fost considerat adecvat și acceptat în cadrul altor proceduri pentru echipamente similare, performanțele acestui tip de procesor fiind net superioare celor solicitate.

Astfel, contestatorul precizează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un computer pentru consola de achiziție de **minim dual core 2x3 Ghz** sau **minim quad core 4 x 2.5 Ghz.**, or consola de operare a echipamentului pe care l-a oferit societatea sa dispune de un procesor de tip DUAL Quad core 2.33 Ghz, aspect confirmat atât de fișa de date tehnice a echipamentului cât și de Autorizația de Securitate Radiologică și recunoscut de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 9685/30.12.2013.

Se apreciază că autoritatea contractantă a făcut o confuzie de ordin tehnic, consola de operare dotată cu procesor de tip DUAL QUAD CORE având performanțe superioare unei console de operare dotată cu procesor de tip DUAL CORE sau QUAD CORE, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că sistemul pe care l-a oferit are un procesor cu performanțe net superioare cerințelor minime ale autorității contractante și perfect capabil să satisfacă necesitățile de achiziție și procesare a datelor brute, menținând un flux continuu și eficient de examinare a pacienților. Numărul de nuclee și frecvența de lucru (viteza) a procesorului sunt două aspecte strâns legate între ele, după cum se arată, acest lucru fiind bine cunoscut în noțiunile elementare de arhitectură a procesoarelor. Un computer execută o operațiune sau un set de mai multe operațiuni la un ciclu complet de ceas, iar în funcție de câte cicluri pe secundă sunt efectuate de un procesor se află frecvența de lucru a procesorului.

În cazul concret al arhitecturii procesorului Intel® Xeon® Processor E5345 DUAL 2.33Ghz Quad Core, precizează contestatorul, există o placă de bază cu **două socluri, fiecare având 4 procesoare Xeon, fiecare cu o frecvență de lucru de 2,33 Ghz**, diferența dintre arhitectura DUAL Quad Core și Quad Core al Xeon® Processor E5345 2.33Ghz fiind clară, conform site-ului recunoscut de comparare a procesoarelor <http://www.cpubenchmark.net/>, acest lucru fiind menționat sub forma **"[Dual CPU]"**, respectiv cele două socluri, fiecare cu câte 4 procesoare Xeon. Diferența este vizibil în favoarea DUAL Quad Core, după cum se susține, luând în considerare parametrul "Passmark CPU Benchmark", ce însumează aspecte precum operațiuni/secundă, ratinguri privind performanțele procesorului și rezultate obținute la teste CPU (operații matematice, criptări, SSE, instrucțiuni), teste grafice 2D și 3D, teste de memorie (alocarea, accesarea memoriei și eficiență).

Astfel, contestatorul precizează că procesorul Intel DUAL Quad Core 2,33 Ghz are un scor (Passmark CPU) de **5268**, procesorul Dual Core 3

GHz, spre exemplu Intel Xeon E3110, având un scor mult inferior procesorului oferit de ... de **2239**, iar un procesor Quad Core 2.5 Ghz, spre exemplu Intel Xeon L5420, are un scor de **3674**.

Față de cele menționate, contestatorul susține că, din punct de vedere al vitezei și al performanței, procesorul Intel DUAL Quad Core 2,33 Ghz, prin arhitectura sa cu două socluri, însemnând 2 x 4 x 2,33 Ghz, este mult superior cerințelor minime prevăzute de autoritatea contractantă și perfect capabil să satisfacă necesitățile de achiziție și procesare a datelor brute pentru un echipament de tomografie computerizată cu 16 slice-uri, menținând un flux continuu și eficient de examinare a pacienților.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că, prin decizia de excludere a societății sale de la procedura de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit principiul proporționalității prevăzut de art.179 din O.U.G. nr.34/2006, care impune ca acțiunile întreprinse să fie proporționale cu obiectivele lor, respectiv acțiunile autorității contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor, în sensul că, unde există mai multe opțiuni, autoritatea contractantă trebuie să opteze pentru cele mai puțin restrictive.

Prin urmare, în opinia contestatorului, nu există niciun argument de ordin medical sau tehnic care să sprijine decizia autorității contractante, mai mult oferta sa având un preț foarte avantajos, fiind competitivă din punct de vedere al criteriului de calificare ales.

În drept, se invocă dispozițiile art.33 alin.1), art.35 alin.2), art.35 alin.5), art.179, art.255, art.256, art.256², art.275 și art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică decizia de respingere a ofertei sale, emisă de către aceiași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei, comunicată prin adresa nr.9686/30.12.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat al procedurii, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală având în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost în conformitate cu clarificările solicitate, autoritatea contractantă încălcând principiile consacrate de art.2 alin.2) din O.U.G. nr.34/2006, iar argumentul potrivit căruia societatea sa nu s-a conformat unor solicitări nu corespunde realității, deoarece acestea nu i-au fost adresate de către comisia de evaluare.

Referitor la primul motiv care a fundamentat decizia de respingere a ofertei, menționat la primul paragraf de la punctul 6, contestatorul precizează că, așa cum a fost formulată solicitarea de clarificări de către

comisia de evaluare, prin declarația de conformitate a producătorului pentru configurația echipamentului propus se înțelege declarația de conformitate a echipamentului oferit, și anume computerul tomograf pentru care s-a depus declarația de conformitate. Injectorul, după cum se arată, este un accesoriu pentru injectarea substanței de contrast pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat nici în caietul de sarcini și nici ulterior prin adresa de solicitare de clarificări, declarația de conformitate, care ar fi fost pusă la dispoziția autorității contractante dacă ar fi fost solicitată.

Referitor la cel de-al doilea motiv care a fundamentat decizia de respingere a ofertei, menționat la al doilea paragraf de la punctul 6, contestatorul precizează că declarația de conformitate depusă în cadrul procedurii este pentru echipamentele computer tomograf SOMATOM Emotion, inclusiv pentru echipamentul SOMATOM Emotion Excel Edition (ediția Excel). Codul de identificare a produsului din declarația de conformitate - 10046789 - este un cod ce apare înscris pe fiecare gantry al unui echipament SOMATOM Emotion cu 16 slice-uri, inclusiv pe gantry-ul echipamentului SOMATOM Emotion Excel Edition, precizează contestatorul.

Având în vedere că, în caietul de sarcini, pct. II Cerințe Obligatorii, Pct.2) s-a solicitat "orice document relevant, de exemplu, certificate marca CE/declarație de conformitate CE emisă de producător", caracterul "/" având semnificația "sau certificat marca CE sau declarație de conformitate emisă de producător", contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus, odată cu oferta, ambele documente, certificatul de marca CE care acoperă toate echipamentele computer tomograf produse de Siemens și declarația de conformitate CE emisă de producător, astfel că motivul invocat de autoritatea contractantă este nelegal și excede principiilor care guvernează procedura de atribuire.

De altfel, se arată că, în caietul de sarcini, nu se solicită nicio declarație de conformitate pentru vreun produs auxiliar/accesoriu echipamentului tomograf propus, cerința din caietul de sarcini referindu-se în fapt, la un singur echipament și anume „Echipamentul Computer Tomograf”.

... precizează că a depus, în cadrul ofertei sale, datele tehnice ale echipamentului propus iar, în urma solicitării de clarificări, a depus declarația de conformitate emisă de producătorul echipamentului care atestă respectarea specificațiilor minime și obligatorii ale fișelor tehnice, parte integrantă din caietul de sarcini, precum și declarația de conformitate CE emisă de producătorul echipamentului propus.

Se susține că nicio adresă de solicitare clarificări formulată în temeiul art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006, prealabilă deciziei de respingere, nu a fost comunicată ... pentru a justifica motivele de respingere a ofertei, cuprinse în decizia de respingere.

În continuare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat articolul menționat, deoarece solicitarea de clarificări nu a fost clară

și precisă, precum și principiile din material achizițiilor publice, prezentând argumente în sensul încălcării fiecăruia dintre principii.

Contestatorul prezintă, în cadrul contestației, și argumente în sensul admiterii cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

În drept, se invocă dispozițiile art.2, art.255, art.256, art.270, art.275 din O.U.G. nr.34/2006, precum și art.35 și art.78 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin înscrisul denumit „Precizări” nr.356/14.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.1353/15.01.2014, însușit de ... așa cum rezultă din adresa nr.605/23.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2485/24.01.2014, s-a solicitat respingerea contestației depusă de ... admiterea deciziei comisiei de evaluare comunicată cu adresa nr.9686/30.12.2013 și continuarea procedurii de atribuire .

În conținutul înscrisului menționat, autoritatea contractantă arată că, urmarea contestației depusă de ... împotriva documentației de atribuire, a modificat toți parametrii critici, contestatorul dorind încadrarea echipamentului OPTIMA 520 ASIR în cerințele minime ale specificației tehnice, nu, însă, și parametrul tehnic **T„CPU SPEED: MINIMUM DUAL CORE 2X3 GHZ.**

Cu toate acestea, se precizează că parametrul „CPU speed: minimum dual core 2x3 Ghz,, din capitolul 2.6 Consola de achiziție și reconstrucție”, a fost modificat prin adăugare cu „... quad core minim 2,5 Ghz”, astfel încât frecvența de lucru a procesorului a fost modificată de la 3 Ghz la 2,5 Ghz.

În urma evaluării echipamentului OPTIMA CT 520 cu ASIR, comisia de evaluare a constatat, așa cum se susține, din cadrul documentației înaintată de contestator, respectiv în fișa tehnică la parametrul T, capitolul 2.6 „Consola de achiziție și reconstrucție”, ofertarea unui echipament având „Dual Quad Core Xeon Processors 2,33 GHz (2 x 4 x 2,33 GHz) fișa de Date Optima CT 520 ASIR varianta engleză pag 25 Host computer”, față de cerința “CPU Speed : minimum dual core 2x3 Ghz sau Quad Core 2,5 Ghz, echipament ce nu respectă parametrul de frecvență al procesorului de minim 2,5 Ghz.

Spre verificare, arată autoritatea contractantă, a fost consultată și Autorizația de Securitate Radiologică a produsului nr.MA 541/2012 în care, la pag.3/6, la pct.3 – „Consola de comandă” este precizat: Computer gazdă, cu procesor dual: 2,33 Ghz Quad Core Xenon.

Față de cele constatate, se precizează că au fost solicitate clarificări, la care ... a răspuns, prin adresa nr.3069/10.12.2013, ce are în anexă autorizația susmenționată.

În ceea ce privește solicitarea privind acceptarea parametrului tehnic T „CPU speed: Minimum dual core 2x3 Ghz sau quad core 2,5 Ghz” și reevaluarea ofertelor acceptate, pe baza parametrului „ **Passmark CPU Benchroark** „(**pag 5/8**) parametru care evaluează procesoarele în urma

„vitezei și al performanței”, se apreciază că modificarea denumirii acestuia încalcă prevederile art.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu prejudicierea directă a competiției între operatori, deoarece nu a fost inclus în Autorizația de Securitate Radiologică și în documentația tehnică prezentată, la niciun operator, nici măcar în prezentarea echipamentului OPTIMA CT 520 ASIR.

Se mai susține că nu reprezintă culpa C.N.S.C. sau a autorității contractante omiterea, din partea contestatorului, a solicitării de modificare a parametrului în discuție, iar acceptarea echipamentului de către alte instituții medicale nu prezintă relevanță.

În drept, se invocă dispozițiile art.1) pct.5) din Constituția României, art.2, art.3 din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Prin „Precizări” nr.357/14.01.2014, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.1354/15.01.2014, însușite de autoritatea contractantă prin adresa nr.605/23.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2485/24.01.2014, s-a solicitat respingerea contestației depusă de ... admiterea deciziei comisiei de evaluare comunicată cu adresa nr.9686/30.12.2013 și continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește primul motiv reținut de comisia de evaluare, „lipsa Declarației de Conformitate pentru sistemul de infuzie a substanței de contrast model COVIDIEN CT 9000 ADV”, se arată că ... precizează foarte clar în cuprinsul contestației, la pct.17, importanța injectării substanței de contrast care conduce la reducerea „dozei (pe lângă scăderea produsului mVs) și scăderea tensiunii anodice „argumentația conducând la scăderea parametrului „Gama kV: în intervalul min.80-max 135kV”, din capitolul 2.3 la valoarea maximă de 130kV.

Invocându-se art.1 din Legea nr.176/2000 privind dispozitivele medicale, „Această lege se aplică dispozitivelor medicale și accesoriilor acestora. În sensul prezentei legi accesoriile sunt tratate ca dispozitive medicale propriu-zise. Dispozitivele medicale și accesoriile acestora sunt numite în continuare dispozitive.”, se susține că sistemul de infuzie a substanței de contrast model COVIDIEN CT 9000 ADV poate fi privit în mod independent ca dispozitiv medical cu atât mai mult ca accesoriu la un alt echipament, existența unui asemenea document fiind recunoscută de însuși contestatorul prin atașarea acestuia la contestație.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea sa a fost fără echivoc, iar o solicitare directă a certificatului sistemului de infuzie a substanței de contrast model COVIDIEN CT 9000ADV ar fi încălcat prevederile art.2, lit.b) din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul neputând invoca necunoașterea Legii nr.176/2000 de calificare a acestuia ca și dispozitiv medical. Mai mult, invocarea vânzării în mod repetat a acestui dispozitiv fără comunicarea declarației de conformitate nu poate fi luată în considerare ca și precedent judiciar atâta timp cât nu a fost respectată legea.

Referitor la cel de-al doilea motiv reținut de comisia de evaluare „Echivocul Declarației de Conformitate pentru Echipamentul SOMATOM

EMOTION EXCEL EDITION", autoritatea contractantă precizează că declarația de conformitate trebuie să vizeze echipamentul ofertat și nu o clasă de produse - EMOTION.

Având în vedere echivocul, după cum se susține, autoritatea contractantă a solicitat spre clarificare atât "declarația de conformitate a producătorului pentru configurația echipamentului propus" cât și documente adiacente, documentația tehnică și o sursă alternativă de control sub forma unui link unde se poate face documentarea.

Prin răspunsul formulat, arată autoritatea contractantă, ... a înaintat Autorizația de Securitate Radiologică nr.MA 1944/2011 și MA1402/2011 (anexa 2) pentru echipamentul „Instalație radiologică de tomografie computerizată tip SOMATOM EMOTION”, „autorizație ce vizează o grupă de echipamente și nu unul singur, situația fiind clarificată prin anexe unde se pot distinge cele 3 echipamente invocate respectiv: "Somatom Emotion 6 având parametrul "viteza de reconstrucție:8 imagini/s, neconformă cu cerințele din fișa tehnică ce solicita la linia TT Număr de imagini reconstruite/ secundă: min 10 imagini" avand parametrul ,, viteza de reconstrucție : 16 imagini /s conforma cu cerințele din Fisa Tehnica ce solicita la linia TT Număr de imagini reconstruite/ secunda: min 10 imagini" și "Somatom Emotion 16 și Somatom Emotion 16 EXCEL EDITION având parametrul "viteza de reconstrucție:16 imagini/s, conformă cu cerințele din fișa tehnică ce solicită la linia TT Număr de imagini reconstruite/ secundă: min 10 imagini".

În concluzie, se susține că ofertantul a înaintat declarația de conformitate pentru o clasă de echipamente ce include și echipamente neconforme (Somatom Emotion 6) cu specificația tehnică solicitată, nefurnizând în mod explicit Declarația de Conformitate a Echipamentului Somatom Emotion 16 EXCEL EDITION, în uzanță fiind înaintarea Declarației de conformitate a echipamentului ofertat însoțit de coduri spre identificare. Solicitarea autorității contractante în respectul art.2 din O.U.G. nr.34/2006, după cum se arată, a fost spre îndreptarea neclarităților și a solicitat "declarația de conformitate a producătorului pentru configurația echipamentului propus" denumire utilizată pentru toți competitorii, contestatorul neputând invoca necunoașterea Legii nr.176/2000, a dispozitivelor medicale.

Autoritatea contractantă precizează că, s-a încercat identificarea codului prezentat în Declarația de conformitate, 10046789, cu echipamentul în configurația ofertată dar acesta nu a fost regăsit în documentație. Dealtfel, chiar contestatorul precizează în mod declarativ că, acest cod însoțește toata clasa EMOTION cu 16 slice-uri, chiar dacă Declarația de conformitate face referire la echipamente SOMATOM EMOTION și nu la SOMATOM EMOTION 16, recunoscând astfel că nu a făcut identificarea acestuia cu echipamentul ofertat nici în cadrul ofertei și nici în clarificări.

În drept, se invocă dispozițiile art.1) pct.5) din Constituția României, art.2, art.3 din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, art.18 din Legea nr.176/2000.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.3143/20.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.1860/20.01.2014, ... a transmis răspuns la punctul de vedere nr.356/14.01.201.

Un prim aspect învederat de ... este acela că punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nu este semnat de reprezentantul legal, ci de Ing.Constantin Jelescu, în calitate de evaluator, care nu a atașat împuternicirea din care să reiasă clar care sunt limitele mandatului său și legalitatea semnăturii.

În ceea ce privește susținerea evaluatorului Constantin Jelescu potrivit căreia ... avea posibilitatea de a solicita încă de la prima contestație modificarea parametrului tehnic T „ CPU speed: Minimum dual core 2x3 Ghz sau quad core 2,5 Ghz”, contestatorul arată că nu a contestat acest parametru deoarece, așa cum a întocmit oferta (DUAL Quad core 2,33 GHz), parametrul este net superior din punct de vedere al performanțelor sale tehnice, considerând că nu este necesară modificarea formală a denumirii acestuia, argumentația autorității contractante fiind eronată.

Referitor la afirmația potrivit căreia ... a solicitat modificarea denumirii parametrului în discuție, contestatorul precizează că nu formulat nicio solicitare în acest sens deoarece, parametrul tehnic solicitat de autoritatea contractantă (T. CPU speed: Minimum dual core 2x3 Ghz sau quad core 2,5 Ghz”) nu își poate schimba denumirea în „Passmark CPU Benchmark”), pentru simplu motiv că ultima denumire reprezintă un scor de performanță, menționat tocmai pentru a demonstra superioritatea tehnică a echipamentului oferit.

În continuare, contestatorul reiterează argumentele formulate în cuprinsul contestației, precizând, totodată, că evaluatorul cooptat realizează o interpretare strict „ad litteram” a textelor de lege incidente și pur formală a specificațiilor tehnice aferente caietului de sarcini, paralela făcută între echipamentul ofertat de ... în cadrul prezentei proceduri (OPTIMA CT 520 ASIR) și echipamentul OPTIMA CT 660 ofertat de societatea sa în cadrul altei proceduri este nefundată.

Cu adresa înregistrată al C.N.S.C. sub nr.2471/24.01.2014, ... a depus „Concluzii scrise”, prin care a suplimentat petitul inițial al contestației cu următorul capăt de cerere „Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Cortech Med S.R.L. și declararea ei ca inacceptabilă întrucât este neconformă cu cerințele de calificare ale documentației de atribuire” și a formulat argumente în susținerea acestui capăt de cerere.

De asemenea, contestatorul a reiterat susținerile din contestație referitoare la neclaritatea solicitărilor de clarificări, nelegalitatea motivelor

de respingere a ofertei sale și nerespectarea principiilor din materia achizițiilor publice.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul susține că nu este semnat de reprezentantul legal al acesteia, situație în care apreciază că, în temeiul „art.1302”, are dreptul de a solicita înscrisul care dovedește încredințarea puterilor de la reprezentant la reprezentat.

Analizând cererile ... de încuviințarea probei cu expertiză și de acordarea posibilității de a formula concluzii orale, Consiliul le va respinge având în vedere că, la dosarul cauzei, se regăsesc suficiente probe pentru soluționarea cauzei.

De asemenea, în considerarea adresei nr.605/23.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.1353/15.01.2014, prin care autoritatea contractantă a precizat că își însușește apărările evaluatorului din înscrisurile „Precizări”, Consiliul va ține seama, la soluționarea cauzei, și de acestea.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 16.09.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de furnizare având ca obiect „Echipament computer tomograf, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testare și instruirea personalului utilizator”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 2.025.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Documentației de atribuire a fost contestată de aceeași contestatori din prezenta cauză, contestațiile fiind soluționate de C.N.S.C. prin decizia nr.5835/348C7/... 4187 din ...

Au depus oferte trei operatori economici, printre care și contestatorii, oferte care au fost deschise la data de 18.11.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.7.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.7/30.12.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S....singura ofertă considerată admisibilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziilor de respingere a ofertelor lor, ... și ... au depus, în termen legal, prezentele contestații, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând susținerile ..., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b și alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece nu a respectat specificația tehnică „2.6. Consola de achiziție și reconstrucție: T.

CPU speed: minimum dual core 2 x 3 Ghz sau quad core minim 2,5 Ghz”.

În analiza legalității motivului de respingere a ofertei, Consiliul se va raporta la:

- prevederile caietului de sarcini, unde apare precizată specificația tehnică de forma redată mai sus, respectiv „2.6. Consola de achiziție și reconstrucție: T. **CPU speed: minimum dual core 2 x 3 Ghz sau quad core minim 2,5 Ghz”**, formă rezultată în urma adoptării măsurilor de remediere;

- prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Față de modul de redactare al specificației tehnice, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a oferi un computer pentru consola de achiziție de **minimum dual core 2 x 3 Ghz** sau **quad core minim 2,5 Ghz**.

Verificând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că aceasta a oferit echipamentul „OPTIMA CT 520 with ASIR” cu un procesor de tipul „**Dual 2,33 Ghz Quad Core Xeon**”, după cum apare menționat în fișa de date tehnice a echipamentului, depusă în limba engleză și tradusă în limba română, dar și în „Autorizația de securitate radiologică pentru produs” nr.MA 541/2012, respectiv „**Consola de comandă: Computer gazdă, cu procesor dual: 2,33 Ghz, Quad Core Xeon**”.

Astfel fiind, rezultă că ... a propus un tip de procesor care nu se regăsește printre cele avute în vedere de autoritatea contractantă. De altfel, însuși contestatorul afirmă că a oferit un sistem dotat cu procesor de tip *dual quad core*, cu „performanțe superioare unei console de operare dotată cu procesor de tip DUAL CORE sau QUAD CORE, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă”.

Trecând peste acest aspect și procedând la verificarea specificațiilor tehnice ale tipului de procesor pe care contestatorul susține că l-a avut în vedere în cadrul ofertei sale, respectiv Intel® Xeon® Processor E5345 DUAL 2.33GHz Quad Core, așa cum apar ele în fișa anexată contestației, Consiliul constată că se regăsește menționat „No of Cores:4”.

În atari condiții, rezultă cu prisosință că ... a întocmit oferta cu nerespectarea caietului de sarcini, obligație care îi revenea în virtutea caracterului obligatoriu al acestuia, întărit prin dispozițiile legale susenunțate, incidente fiind dispozițiile art.36 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Consiliul nu poate primi în soluționare susținerile contestatorului cu privire la superioritatea procesorului oferit, de vreme ce avea obligația de a oferi ceea ce s-a cerut, indiferent de existența pe piață a unor echipamente superioare, or, dincolo de nerespectarea tipurilor de procesoare solicitate, frecvența de lucru a procesorului propus de contestator este de 2,33 Ghz,

sub cea menționată de autoritatea contractantă în ambele variante de tip de procesor.

Scorul „Passmark CPU”, invocat de contestator în scopul susținerii superiorității procesorului oferit, nu prezintă relevanță în cauză deoarece nu se regăsește precizat în documentația de atribuire drept un criteriu ce va fi avut în vedere la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă impunând spre a fi respectată, specificația tehnică susenunțată.

Nu se reține a fi încălcat, de către autoritatea contractantă, nici principiul proporționalității, principiu care, așa cum rezultă din textul art.79 din ordonanța de urgență, trebuie respectat la stabilirea criteriilor de calificare ce se includ în fișa de date a achiziției, ori, în speța de față este vorba despre constatarea încălcării unei specificații tehnice din caietul de sarcini, în etapa de evaluare a ofertelor.

De asemenea, prețul ofertei contestatorului nu prezintă relevanță raportat la dispozițiile art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care ofertele admisibile sunt acelea care nu se încadrează în niciunul dintre situațiile prevăzute la art.36 din același act normativ, condiție neîndeplinită, însă, de oferta contestatorului.

Având în vedere cele ce preced, decizia de respingere a ofertei contestatorului este una întemeiată, după cum corect a decis autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de ... după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.7/30.12.2013, a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b și alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, un prim motiv de respingere constând în faptul că nu s-a prezentat declarația de conformitate pentru sistemul de infuzie a substanței de contrast model COVIDIEN CT 9000 ADV, iar, cel de al doilea motiv, în faptul că *„declarația de conformitate a echipamentului propriu-zis, (...) face referire într-adevăr la modelul SOMATROM EMOTION dar nu SOMATROM EMOTION EXCEL EDITION conform propunerii tehnice. Se poate presupune că este o ediție îmbunătățită dar codul unic de identificare enunțat pe declarație de conformitate CE respectiv 10046789 lasă echivocă apartenența acestuia la ediția STANDARD sau la cea EXCEL în documentația înaintată nefiind asociat vreunei variante constructive, aceasta fiind și cauza solicitărilor de clarificări lăsând posibilitatea ofertantului să îndrepte argumentul echivoc, fiind solicitat expres prin clarificări la punctul 2 – declarația de conformitate a producătorului pentru configurația echipamentului produs”*.

Având a se pronunța asupra legalității primului motiv de respingere a ofertei, Consiliu reține că oferta în discuție a fost respinsă pe considerentul că nu s-ar fi prezentat declarația de conformitate pentru sistemul de infuzie a substanței de contrast model COVIDIEN CT 9000 ADV, care, după cum susțin ambele părți, este un accesoriu al echipamentului ce se dorește a fi achiziționat.

Având în vedere susținerile contrare ale părților cu privire la obligativitatea depunerii declarației de conformitate pentru un accesoriu al echipamentului solicitat, Consiliul urmează să determine dacă, prin documentația de atribuire, s-a solicitat a fi depus un astfel de document.

Relevante în soluționare sunt prevederile caietului de sarcini, unde, printre altele, apare precizat:

*„I. OBIECTUL ACHIZIȚIEI: Obiectul prezentului caiet de sarcini îl constituie – **Achiziția unui echipament computer tomograf, inclusiv instalare, punere în funcțiune și instruirea personalului utilizator – conform listei de produse de mai jos și conform specificațiilor minime obligatorii solicitate și a cantităților cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini.***

Lista cantităților și denumirea echipamentelor:

1. Echipament Computer Tomograf - 1 buc.

II. CERINȚE OBLIGATORII (...)

2) Ofertantul va face dovada că echipamentele respectă normele europene de siguranță și calitate și/sau standardele/reglementările europene în domeniul medical. În acest sens va depune orice document relevant, de exemplu, certificate marca CE/declarație de conformitate CE emisă de producător.”

Raportat la aceste prevederi și având în vedere dispozițiile art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul **„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”**, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat declarație de conformitate doar pentru echipamentul computer tomograf, nu și pentru accesoriile sale.

Chiar făcând abstracție de dispoziția legală susenunțată, utilizarea pluralului „echipamentele” din cadrul cerinței de la pct.2, în condițiile în care în cadrul **„Lista cantităților și denumirea echipamentelor”** a fost indicat un singur produs, respectiv **„Echipament Computer Tomograf”**, nu poate conduce sub nicio formă la concluzia conform căreia s-ar fi solicitat și documentul a cărui lipsă a fost constatată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, în temeiul articolului susenunțat, dacă autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să prezinte declarația de conformitate

inclusiv pentru accesoriile echipamentului, trebuia să solicite explicit acest lucru, prin documentația de atribuire.

Ținând seama de aceleași prevederi legale, nu reprezintă un argument în sensul susținerii punctului său de vedere, nici afirmațiile autorității contractante conform cărora contestatorul avea obligația să cunoască prevederile Legii nr.176/2000 privind dispozitivele medicale, în speță fiind vorba, la origine, despre o eventuală nerespectare a prevederilor exprese din materia achizițiilor publice, de către autoritatea contractantă, care nu poate fi imputată contestatorului, însă, și cu atât mai puțin nu poate constitui fundament pentru respingerea ofertei.

Cu privire la solicitarea de clarificări din adresa nr.9204/10.12.2013, având conținutul „*Vă rugăm să ne transmiteți declarația de conformitate a producătorului pentru configurația echipamentului propus.*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat, explicit, documentul ce se dorea a fi depus, situație în care se observă a fi încălcat, în mod evident, chiar unul dintre articolele pe care autoritatea contractantă a înțeles să le invoce ca temei legal al solicitării sale, respectiv art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006, prevede „*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, (...).* **Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**”, dar și celelalte două articole invocate, respectiv art.11 alin.3 și art.35 din același act normativ, din lecturarea cărora nu rezultă că autoritatea contractantă trebuie să formuleze solicitări de clarificări ambigue.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu poate solicita completarea propunerii tehnice, dar, această interdicție subzistă în cazul în care documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor art.33 alin.1 din ordonanța de urgență, respectiv prezintă, explicit, documentele ce trebuie depuse. Or, în speța de față, este vorba despre solicitarea unui document ce nu apare ca fiind solicitat prin documentația de atribuire.

Având în vedere, deci, că declarația de conformitate în discuție nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, dar nici prin adresa nr.9204/10.12.2013, Consiliul reține ca nelegal motivul de respingere a ofertei contestatorului.

În analiza legalității celui de al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul se la raporta la aceleași prevederi ale caietului de sarcini, pct.2, redate mai sus, respectiv:

2) Ofertantul va face dovada că echipamentele respectă normele europene de siguranță și calitate și/sau standardele/reglementările europene în domeniul medical. În acest

sens va depune orice document relevant, de exemplu, certificate marca CE/declarație de conformitate CE emisă de producător.

Verificând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta oferă echipamentul **SOMATOM EMOTION 16 ediție EXCEL**, care, conform Autorizației de securitate radiologică pentru produs nr.MA 1402/2011, anexa nr.1, reprezintă o variantă constructivă a instalației radiologice de tomografie computerizată tip SOMATOM EMOTION, autorizată prin înscrisul menționat.

Instalația de tipul menționat, se produce, după cum rezultă din aceeași autorizație, în următoarele variante constructive:

„A. Somatom Emotion 6, cu componentele (...);

B.Somatom Emotion 16/SOMATOM EMOTION 16 EXCEL EDITION cu componentele (...).”

Furnizarea instalației radiologice în variantele menționate în anexa 1 a Autorizației de securitate radiologică pentru produs nr.MA 1402/2011, este autorizată prin Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr.DC626/2012.

În vederea îndeplinirii cerinței susmenționate, Consiliul constată că ... a prezentat Declarația de conformitate a producătorului pentru echipamentul medical **SOMATOM Emotion configurație cu 16 secțiuni**, din care rezultă că acesta respectă cerințele Directivei Consiliului 93/41/CEE din 14.07.1993 și Certificat CE, emis de organismul de certificate TUV SUD PRODUCT SERVICE GMBH, din care rezultă că producătorul Siemens AG a implementat un sistem de asigurare a calității pentru proiectarea, fabricarea și verificarea finală a echipamentelor. Marca instalației de tip SOMATOM EMOTION, observă Consiliul, este CE 0123, număr care apare menționat atât în Declarația de conformitate și Certificatul CE, cât și în Autorizația de securitate radiologică pentru produs nr.MA 1402/2011.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată, cu mențiunea că s-a solicitat prezentarea alternativă a celor două documente depuse de contestator, că acestea sunt de natură a proba îndeplinirea cerinței impuse de autoritatea contractantă, deoarece se referă la un tip de produs care îl include pe cel oferit de contestator. De altfel, chiar Autorizația de securitate radiologică pentru produs nr.MA 1402/2011, despre care niciîntr-un caz nu se poate considera că face referire la un produs ce nu este conform cu o directivă aplicabilă, este emisă pentru tipul de produs, iar nu pentru fiecare dintre variantele constructive.

Astfel fiind, nu poate fi primită susținerea autorității contractante conform căreia cerința este îndeplinită doar prin depunerea de documente exclusiv pentru echipamentul oferit (*SOMATOM EMOTION 16 EXCEL EDITION*), aceasta fiind rezultatul unei interpretări excesiv de formaliste a cerinței impuse, ce ignoră situația ofertei contestatorului.

Referitor la solicitarea de clarificări a autorității contractante, deși în opinia Consiliului nu era necesară față de documentele din cadrul propunerii tehnice, se observă că a fost întocmită cu nerespectarea art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în sensul că nu s-a enunțat problema ce s-a dorit a fi lămurită și nu s-a solicitat contestatorului depunerea de documente relevante spre lămurirea acesteia, ci doar s-au enumerat documente pe care acesta să le depună.

În acest context, respectiva solicitare de clarificări apare ca fiind una formală, prin care nu s-a dorit lămurirea unei probleme, ci crearea unor circumstanțe artificiale pe care să fie întemeiată decizia de respingere a ofertei, scop care nu a fost urmărit de legiuitor la edictarea articolului susmenționat.

Dovada în sensul celor reținute de Consiliu, respectiv că Declarația de conformitate depusă în cadrul propunerii tehnice acoperă inclusiv configurația echipamentului oferit în cadrul procedurii, și care ar fi fost prezentată dacă se formula o solicitare de clarificări în sensul legii, se observă a fi fost anexată de contestator la „concluzii scrise”, respectiv „Act adițional la Declarația de conformitate CE”.

Prin urmare, nu se reține ca fiind întemeiat nici acest al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Referitor la capătul de cerere nou, constând în “Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Cortech Med S.R.L. și declararea ei ca inacceptabilă întrucât este neconformă cu cerințele de calificare ale documentației de atribuire”, și la motivarea acestuia, prin intermediul înscrisului “CONCLUZII SCRISE”, Consiliul nu va proceda la efectuarea unei analize, deoarece exced conținutului contestației.

Astfel, din caracterul imperativ al dispozițiilor art.270 alin.1 lit.e și alin.2, art.271, art.274 alin.1 și 4, art.275 alin.6 și art.276 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, rezultă obligativitatea precizării obiectului contestației și a motivării în fapt și în drept a acesteia, în termenul prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru indicarea obiectului contestației și motivarea acesteia nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației. Sub acest aspect este de reținut Hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene la data de 12.12.2001, în cauza C-470/99 având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Vergabekontrollsenat des Landes Wien (Austria) și Hotărârea pronunțată de Curte la data de 11.10.2007, în cauza C-241/06.

De asemenea, dispozițiile art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează contestatorului accesul la documentele

aflăte la doarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu și nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de articolul menționat) – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa motivele de fapt și de drept ale contestației, element esențial al acesteia și cu atât mai puțin de a se suplimenta capetele de cerere menționate inițial în petitul contestației. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu un mijloc de suplimentare a petitului contestației și a motivării acesteia.

Completarea petitului contestației cu capete noi de cerere precum și a motivelor de fapt și de drept ale contestației, nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate să acorde derogări de la termenul în care se puteau formula capetele de cerere din contestație or motivele de fapt și de drept ale acesteia.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art.275 alin.5 și art.276, că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Prin urmare, Consiliul nu poate fi investit după expirarea termenului de contestare, cu motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Relevante sunt și prevederile Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, care la art.36 alin.4 stabilește că *"redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă"*, iar la art.48 alin.3 arată că, *"dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent"*. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor "concluzii scrise", de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române.

Referitor la cuvântul "concluzie", în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. † Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că ...era decăzut, la data de 24.01.2014 – a depunerii înscrisului „CONCLUZII SCRISE” din dreptul de a mai formula capete de cerere și motive suplimentare celor din contestație, cadrul procesual fiind depășit.

Totodată, completarea contestației, în lumina dispozițiilor art.270 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, nu poate fi efectuată decât la cererea Consiliului, respectiva cerere fiind adresată contestatorului doar în situația în care *Consiliul apreciază* că în contestație nu sunt cuprinse toate elementele prevăzute la alin.1 al aceluiași articol. Or, în prezenta sepeșă, Consiliul nu a adresat contestatorului o astfel de cerere, deoarece, după cum lesene se poate observa, contestația cu soluționarea căruia a fost investit conține toate elementele prescrise de lege.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizii ..-R și nr.... – R, pronunțate dedecizia civilă și decizia nr...., pronunțate de Curtea de Apel ... decizia nr.... pronunțată de Curtea de ..., decizia..., pronunțată de Curtea de

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.7/30.12.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de decizia de atribuire a contractului și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici încă implicați în procedură, în considerarea celor arătate în motivare.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de ambii contestatori, vor fi respinse, ca rămase fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...