



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către..... având sediul în municipiul ... str. ... județul ... reprezentată convențional de ... din municipiul ... str. ... județul .....împotriva adresei nr. .../..... emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...municipiul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect...„Clupe forestiere, telemetru cu laser forestry și sistem de navigație GPS” - lot nr. 2, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- constatarea faptului că societatea declarată câștigătoare nu întrunea condițiile de calificare, oferta sa trebuind să fie declarată neconformă;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... împotriva adresei nr. .../... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri – lot. Nr. 1, s-a solicitat:

- admiterea contestației;

- constatarea faptului că societatea declarată câștigătoare nu întrunea condițiile de calificare, oferta sa trebuind să fie declarată neconformă;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză – lotul nr. 2, reprezentată convențional prin ... – Cabinet de avocat, cu sediul în ... a depus „Cerere de intervenție în interes propriu” nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .... prin care solicită respingerea contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2.

... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză – lotul nr. 1, reprezentată convențional prin ... – Cabinet de avocat, a depus „Cerere de intervenție în interes propriu” nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. .... prin care solicită respingerea contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ... Pe cale de consecință va admite cererile de intervenție formulate de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată,..... contestă adresa nr. ... emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect...„Clupe forestiere, telemetru cu laser forestry și sistem de navigație GPS” - lot nr. 2, solicitând:

- admiterea contestației;
- constatarea faptului că societatea declarată câștigătoare nu întrunea condițiile de calificare, oferta sa trebuind să fie declarată neconformă;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Contestatorul precizează că ofertele puteau fi depuse până la data de ... inclusiv, iar în cadrul acestei proceduri au depus oferte ... și ...

La data de ..... întrucât până la acel moment autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele și, deoarece între timp contestatorul a luat cunoștință despre împrejurarea că produsele de tipul celor ce formau obiectul procedurii de atribuire nu mai erau disponibile până la sfârșitul anului ... a solicitat autorității contractante să solicite participanților la procedura de achiziție ce au depus ofertă pentru telemetre cu laser tip ... să prezinte:

i) documente concrete ce emană de la producător sau de la reprezentanții direcți ai producătorului din care să rezulte că aceste produse vor fi livrate în interiorul termenului de 15 zile de la atribuirea contractului;

ii) includerea în contractul de furnizare, în cazul prezentării unui document de tipul celui menționat anterior emis de un pretins reprezentant direct al producătorului din altă țară decât România, a unei clauze de încetare de drept a contractului în cazul în care livrarea completă nu se realizează în termenul prevăzut de 15 zile.

Prin răspunsurile autorității contractante, cei doi ofertanți au transmis autorității contractante oferte privind același tip de produse: ...

Pentru acest produs, adresa nr. .... a S.C. ... S.R.L. (unicul importator în România al acestor produse) este lipsită de orice echivoc, respectiv:

„Ca urmare a solicitării dvs. din data de ... adresa ..., vă aducem la cunoștință faptul că pentru anul ... produsul ..., nu mai este disponibil până la finalul anului ... în România. Toate livrările pe care le mai avem pentru anul ... sunt precomandate.”

În consecință, orice potențial ofertant în procedură trebuia să ofere autorității contractante dovezi suplimentare din care să rezulte că deține aceste produse și le poate livra în termenul pe care și l-a asumat prin participarea la procedură.

Contestatorul deține aceste produse și poate să le livreze în timp util, nemaifiind necesar a le comanda de la unicul importator mai sus menționat.

Autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers în vederea solicitării de clarificări de la participanții la procedură cu privire la posibilitățile efective de livrare în termenul de 15 zile, deși această cerință a fost introdusă de către autoritate prin documentația de atribuire.

În acest mod, autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. ... din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că atât timp cât a subliniat și probat faptul că ofertantul ... se află în imposibilitatea de a-și îndeplini această obligație, dreptul autorității contractante a devenit o veritabilă obligație de minimă diligență a aceleiași autorități.

La data de ... prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de participantul ...

Contestatorul a solicitat autorității contractante să i se comunice informații privind produsul ofertat precum și documente sau alte dovezi care să probeze că termenul de livrare de 15 zile menționat expres în caietul de sarcini va fi respectat de adjudecatarul desemnat al procedurii.

La data de ..... prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că produsele ce urmează a fi livrate de către ... sunt într-adevăr telemetre cu laser tip ... și că adjudecatarul desemnat a depus dovezi temeinice ce arată faptul că livrează în termenul de 15 zile de la data atribuirii contractului, urmând ca în situația în care termenul de livrare nu va fi respectat să se aplice prevederile art. 9 din contract.

Acest răspuns nu este unul satisfăcător întrucât ofertantul ... nu oferă astfel nicio garanție privind livrarea în termen a produselor ofertate. Existența unor clauze contractuale sancționatorii nu sunt nicidecum de natură să suplinească îndeplinirea unor cerințe exprese cuprinse în caietul de sarcini.

Această condiție a livrării produselor în termen de 15 zile de la data atribuirii contractului nu reprezintă o cerință contractuală, stabilită consensual de către cele două părți, ci reprezintă o veritabilă cerință tehnică cuprinsă în caietul de sarcini întocmit tocmai de autoritatea contractantă.

Întrucât până la acest moment autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării contestatorului de a i se comunica acele documente sau dovezi care probează că termenul de livrare de 15 zile va fi respectat, contestatorul apreciază fie că acestea nu există, fie că ele sunt nereale față de comunicarea transmisă de către unicul importator autorizat în România al produselor oferite.

În consecință, în aplicarea art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică ofertantul ... întrucât acesta se află în următoarea situație: „prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”, potrivit art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru toate cele mai sus arătate, contestatorul solicită admiterea contestației și constatând neconformitatea ofertei ... reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. .... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție în interes propriu” prin care solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În urma analizării adresei nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. .... depusă de ... raportat la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antementionată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... cererea de intervenție de mai sus.

Referitor la alegația potrivit căreia oferta ... trebuia să fie declarată neconformă, intervenientul invocă prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, precizând că motivele de nulitate a procedurii, invocate de contestator, nu vizează niciuna din situațiile privind neconformitatea ofertelor.

Motivul principal pe care se sprijină contestația este o pură supoziție, fără legătură cu realitatea, respectiv că intervenientul nu ar fi în măsură să furnizeze autorității contractante produsele ce fac obiectul achiziției publice.

Această supoziție se întemeiază pe faptul că, din informațiile pe care contestatoarea le-ar fi obținut de la S.C. ... S.R.L., care este unicul importator de produse ..., această din urmă societate nu mai deține în stoc produsul ... până la sfârșitul anului ... și că toate livrările pentru anul ... sunt precomandate.

Contestatoarea uită un lucru esențial - piața de desfacere a Uniunii Europene este o piață internă, liberă, iar libera circulație a mărfurilor este unul dintre fundamentele pieței interne, având ca obiectiv asigurarea schimburilor comerciale în cadrul Uniunii Europene. Aceasta este prevăzută de Tratatul de instituire a Comunității Europene și oferă întreprinderilor avantajul unor piețe mai extinse, iar cetățenilor europeni, dar și autorităților contractante, o gamă mai largă de produse la prețuri mai accesibile, într-un spațiu deschis și competitiv. Interzicerea măsurilor de restricționare a importurilor și exporturilor între statele membre și principiul recunoașterii reciproce garantează libera circulație a mărfurilor în cadrul Uniunii. Pe cale de consecință, în temeiul principiului liberei circulații a mărfurilor în interiorul Uniunii Europene, ... are libertatea de a se aproviziona cu produse dintre cele care fac obiectul procedurii de achiziție publică nu numai de la importatorul din România, S.C. ... S.R.L., ci și direct de la producători sau chiar de la oricare din distribuitorii autorizați din alte state membre din Uniunea Europeană.

Așadar, faptul că S.C. ... S.R.L. nu mai deține în stoc pentru anul ... produsul ... nu are nicio înrâurire asupra executării corespunzătoare a contractului de achiziție publică de către intervenient, în condițiile în care piața Uniunii Europene este o piață liberă, iar produsul ... poate fi achiziționat în mod liber de pe această piață pentru a fi livrat în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

Tocmai de aceea, când ... a cerut autorității contractante să solicite participanților la procedura de achiziție publică documente suplimentare din care să rezulte să produsele vor fi livrate în interiorul termenului de 15 zile de la atribuirea contractului ca urmare a faptului că produsele de tipul celor ce formau obiectul procedurii de atribuire nu mai erau disponibile la importatorul din România până la sfârșitul anului ... autoritatea contractantă în mod corect a apreciat că nu erau nici necesare și nici obligatorii

potrivit legii, astfel de documente, cu atât mai mult cu cât ele nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Așadar, nu i se poate reproșa autorității contractante că nu a solicitat clarificări de la participanții la procedură cu privire la posibilitățile efective de livrare a produselor în termenul de 15 zile, atâta vreme cât legea prevede un drept în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări sau, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați atunci când consideră necesar, nicidecum o obligație în sarcina autorității contractante în acest sens. Nicidecum un drept prevăzut de lege nu se poate transforma într-o obligație impusă de lege, așa cum eronat susține contestatoarea, astfel că aprecierea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi ignorat prevederile art. ... din O.U.G. nr. 34/2006 apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, autoritatea contractantă a procedat în mod legal atunci când nu a solicitat clarificări pentru obținerea unor documente în plus față de cele solicitate prin documentația de atribuire, având în vedere prevederile legale imperative ale art. 1 din Ordinul nr. ... al Autorității Naționale Pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

O eventuală solicitare din partea autorității contractante cu privire la prezentarea unor documente concrete ce emană de la producător sau de la reprezentanții direcți ai producătorului din care să rezulte că aceste produse vor fi livrate în interiorul termenului de 15 zile de la atribuirea contractului, așa cum a cerut societatea contestatoare, ar fi fost nelegală și de natură să afecteze valabilitatea procedurii de achiziție publică și să conducă la anularea acesteia, în condițiile în care s-ar fi adus modificări nepermise de lege la documentația de atribuire așa cum a fost publicată în S.E.A.P.

În speță, condiția esențială de participare la procedura de achiziție publică, la care face referire și contestatoarea prin contestația formulată, respectiv asumarea de către participanți a obligației de a executa contractul (de a livra produsele) în termen de maxim 15 zile de la data atribuirii contractului, a fost îndeplinită de către intervenient prin depunerea formularului de ofertă financiară în care și-a asumat obligația de a executa contractul în termenul solicitat de autoritatea contractantă. Pe de altă parte, după cum se poate constata în mod direct din dosarul achiziției publice, respectiv din înscrisurile prezentate de intervenient în cadrul procedurii de achiziție publică, ... a îndeplinit toate cerințele

de calificare stabilite în documentația de atribuire, prezentând, în acest scop, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) din H.G. nr. 925/2006, toate documente relevante solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și prin documentația de atribuire.

În plus, nu există nici cel mai mic risc legat de neexecutarea contractului de către intervenient, întrucât acesta deține în stoc produsele ce fac obiectul achiziției publice și le poate livra oricând autorității contractante, fapt despre care autoritatea contractantă a fost informată în mod expres.

În concluzie, au fost respectate întocmai prevederile legale incidente precum și cerințele Caietului de sarcini și cele prevăzute în mod expres și clar în Fișa de date, neexistând nici cea mai mică abatere de la cerințele documentației de atribuire care să fie de natură a conduce la concluzia că procedura achiziției publice nu a fost organizată în mod legal sau corespunzător de către autoritatea contractantă și, astfel, Consiliul ar trebui să o anuleze.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .... autoritatea contractantă a transmis întâmpinare la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Autoritatea contractantă precizează că după deschiderea ofertelor, Comisia de evaluare a constatat că ambii participanți la procedură au depus oferte admisibile, fiind depuse toate documentele solicitate pentru calificare așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...

Ulterior, Comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. .... și a constatat și declarat, în raport cu ofertele financiare și cu criteriul de atribuire, ca și câștigător al procedurii de achiziție „Clupe forestiere, telemetru cu laser forestry și GPS cu soft” - Lotul 2 (telemetre) pe ... cu prețul de 22.050 lei în detrimentul contestatoarei care a prezentat o ofertă financiară în cunatum de 22.659 lei.

Informarea ambilor ofertanți cu privire la rezultatul procedurii s-a realizat în aceeași zi de .... Anterior acestei date, însă ulterior deschiderii ofertelor și verificării documentelor de clarificare solicitate participanților, precum și după anunțarea ofertantului câștigător, a existat o corespondență între autoritatea contractantă și contestatoare referitoare la justificarea de către contraofertant a respectării termenului de livrare indicat în caietul de sarcini.



Referitor la cele indicate de contestatoare cu privire la declararea câștigătoare a unui ofertant a cărei ofertă tehnică este neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, acesta nerespectând cerințele caietului de sarcini întrucât se consideră că prin adresa nr. .... a S.C. ... S.R.L. se face dovada indubitabilă a imposibilității respectării termenului de livrare de 15 zile, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat respectarea termenului de livrare de 15 zile de către participanții la procedură pentru a se încadra cu achiziția în bugetul aprobat pentru anul în curs și pentru a respecta planul anual al achizițiilor publice aprobat pentru anul ....

Fiind o achiziție de un număr redus de telemetre (21 buc.), furnizarea acestora nu implică un termen îndelungat de executare a contractului de achiziție, unde de altfel este specificată ca și obligație a furnizorului (art. 12.1. lit. b) punerea la dispoziția achizitorului a produselor achiziționate în termen maxim de 5 zile lucrătoare de la data lansării comenzii, nerespectarea acestui termen atrăgând plata de daune cominatorii și compensatorii conform prevederilor contractuale (prevederi contractuale la care nici unul dintre ofertanți nu a făcut obiecțiuni în termenul legal).

Pentru dovedirea respectării acestui termen, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a solicitat nici un fel de dovadă de la ofertanți, acceptând în virtutea celor mai sus arătate doar asumarea răspunderii acestora privind îndeplinirea obligațiilor asumate în termenul impus.

Faptul că ulterior deschiderii ofertelor contestatoarea i-a adus la cunoștință adresa nr. .... a S.C. ... S.R.L. prin care se arată că „produsul ...” nu mai este disponibil până la finalul anului ... în România (...)” nu dovedește că cele asumate în mod obligatoriu de ... prin propunerea tehnică nu corespund realității întrucât însăși adresa de mai sus nu oferă informații certe și ferite de orice dubiu, arătându-se doar că „toate livrările sunt precomandate”, ceea ce poate duce cu gândul că, contraofertantul deține o astfel de precomandă, el asigurând că deține în stoc cantitatea de telemetre solicitate.

Mai mult decât atât, prevederile caietului de sarcini conțin în mod obligatoriu specificații tehnice așa cum acestea sunt reglementate de art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar pentru dovedirea acestora autoritatea contractantă a aplicat în conformitate cu art. 176 și următoarele

din același act normativ o serie de criterii de calificare și selecție, solicitând în virtutea principiului proporționalității și al legăturii evidente cu obiectul contractului o serie de documente justificative așa cum acestea au fost enumerate în fișa de date a achiziției publice.

Deși termenul de livrare apare specificat în caietul de sarcini, acesta nu a avut nici o pondere în evaluarea ofertei câștigătoare, întrucât criteriul de atribuire stabilit potrivit art. 197 și art. 198 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare a fost prețul cel mai scăzut și nu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Raportând acest criteriu de atribuire la documentele de calificare solicitate și la dispozițiile art. 13 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile fără a avea în vedere alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje ce rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către participanții la procedura de atribuire, oferta declarată câștigătoare îndeplinind specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum acestea au fost stabilite în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că sesizarea depusă nu este întemeiată, prin aceasta tergiversându-se doar finalizarea procedurii de achiziție, cu rea credință de către contestator.

Autoritatea contractantă a respectat întocmai principiile care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică, asigurând tuturor participanților un tratament egal și nediscriminatoriu, oferind o procedură transparentă în vederea utilizării eficiente a fondurilor proprii, procedura fiind desfășurată conform dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Termenul de livrare asumat de către ... va trebui respectat întocmai de ofertant, problema unei eventuale încălcări a acestuia fiind una ulterioară încheierii contractului de furnizare și care excede cadrul procedurii achiziției publice de telemetre cu laser forestry - Lot 2. Obligația respectării întocmai a timpului de furnizare asumat de participant este o obligație exclusivă a acestuia, care în baza legislației achiziției publice și codului civil urmează să-l respecte întocmai, în caz contrar fiind pasibil de penalități, daune cominatorii și alte consecințe care vor fi determinate de nerespectarea acestuia.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255-285 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile H.G. nr. 925/2006 modificată și completată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că cererea de intervenție întrunește condițiile legale de admisibilitate, precum și respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală și menținerea ca legală a deciziei autorității contractante, cu consecința continuării procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .... a transmis „Note” privind întâmpinarea la contestație, depusă de către autoritatea contractantă și privind cererea de intervenție de mai sus, în care precizează următoarele:

Contestatorul subliniază confirmarea expresă emisă de către autoritatea contractantă cu privire la faptul că încă de la demararea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a avut în vedere respectarea termenului de livrare de 15 zile de către participanții la procedură, ca fiind o condiție esențială de participare la procedură.

Contestatorul consideră că această reconfirmare a celor susținute de către ... prin contestație lipsește de orice fundament orice încercare ulterioară (legitima de altfel) a autorității contractante, de a apăra o procedură de achiziție desfășurată de personalul său.

Mai mult, această poziție vine în contradicție și cu aspectele reliefate de către intervenientul în interes propriu în procedură, argumentele acestuia fiind înlăturate tocmai de către autorul caietului de sarcini și al fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă nu aduce niciun fel de lămurire cu privire la faptul că prin adresa nr. .... a comunicat: „Câștigătorul desemnat al procedurii a depus dovezi temeinice ce arată faptul că livrează în termenul de 15 zile de la data atribuirii contractului”.

Până la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu avea o obligație de a furniza informații suplimentare și documente care să ateste cele mai sus consemnate.

Cu toate acestea, prin întâmpinare, aceste precizări se vădesc a fi obligatorii, în sens contrar neputând înțelege decât:

- fie că aceste dovezi nu există și autoritatea contractantă a săvârșit un abuz furnizând un răspuns fals;
- fie că aceste dovezi sunt vădit insuficiente și preferă să nu le aducă la cunoștința CNSC și a contestatorului.

Cele două posibilități mai sus menționate (singurele care pot justifica refuzul autorității de a produce probe în sensul celor

susținute de ea însăși) sunt de altfel confirmate și de lipsa unei mențiuni exprese a intervenientului (...) cu privire la aceste „dovezi” în cererea sa de intervenție.

Se expune o interpretare a raționamentului autorității contractante, privind adresa furnizată de către contestator de la unicul importator și distribuitor în România a produselor oferite. Se formulează presupuneri privind posibilitatea ca printre cei care au „precomandat” produse de tipul celor oferite, să se afle și adjudecatorul procedurii, însă se evită a se menționa care sunt dovezile primite de la ... privind livrarea efectivă în termenul de 15 zile.

O astfel de atitudine de complicitate cu câștigătorul procedurii nu poate decât să nască prezumția de neadevăr a celor cuprinse în adresa nr. .... emisă de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă insistă asupra faptului că termenul de livrare nu a reprezentat un element ce avea pondere în evaluarea ofertei câștigătoare.

Contestatorul nu a susținut nicicând un astfel de argument în sprijinul contestației.

Termenul de livrare nu a reprezentat un element care să fie punctat/evaluat la evaluarea ofertei câștigătoare, însă termenul de livrare a reprezentat mai mult decât un factor de evaluare, fiind o veritabilă condiție de natură tehnică ce trebuia îndeplinită pentru ca oferta să nu fie declarată neconformă.

Problema respectării acestui termen nu este nicidecum ulterioară încheierii contractului de furnizare, ci reprezintă o condiție de calificare.

A accepta ca fiind conformă o ofertă cu privire la care contestatorul a demonstrat că nu poate asigura îndeplinirea condiției tehnice a livrării în termen de 15 zile, echivalează cu desemnarea ca fiind câștigătoare a unei oferte pentru produse neconforme, dar cu privire la care câștigătorul afirmă că se va conforma ulterior sau dacă nu, va suporta consecințele juridice prevăzute în contractul de furnizare.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea argumentelor autorității contractante.

Privind argumentele intervenientului în cererea de intervenție, contrar celor susținute de către intervenient, contestația cuprinde motive de nulitate a procedurii ce vizează una dintre situațiile prevăzute de art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul invocă lit. a) a textului normativ sus menționat: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Cât timp în cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut expres ca fiind o condiție esențială a ofertei, asumarea și respectarea unui termen de 15 zile de livrare a produselor ofertate, neîndeplinirea acestei condiții atrage incidența normei legale menționate.

S.C. ... SRL contrazice cele susținute anterior de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ....

Astfel, în timp ce autoritatea contractantă menționează că „câștigătorul a depus dovezi temeinice din care rezultă că livrează în termenul de 15 zile”, câștigătorul este cel care confirmă că nu a depus nicio dovadă și că este corectă atitudinea autorității contractante de a nu solicita clarificări de la participanții la procedură cu privire la posibilitățile efective de livrare ale produselor.

Față de ignorarea prevederilor art. ... din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că a reproșat faptul că autoritatea contractantă nu a considerat ca fiind o obligație a acesteia, solicitarea de la participanți a unor clarificări privind respectarea termenului de livrare de 15 zile.

Câștigătorul susține această lipsă de reacție a autorității contractante, apreciind că dreptul la care face referire art. ... nu poate să se transforme într-o obligație a autorității contractante.

Această obligație decurge din obligația expresă și implicită aparținând autorităților contractante de a veghea la respectarea principiilor prevăzute de art. 17 coroborat cu art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Acceptarea unor oferte cu privire la care s-a învederat că au în conținutul lor declarații false sau care cuprind obligații imposibile de a fi aduse la îndeplinire, reprezintă o încălcare implicită a principiilor legale, fiind obligația autorității contractante să îndeplinească minime diligențe pentru îndepărtarea oricăror dubii privind caracterul neconform al ofertei analizate.

Ne procedând de această manieră, autoritatea contractantă a încălcat principii fundamentale ale procedurii, iar singurul remediu este cel al îndepărtării ofertei intervenientului-câștigător ca fiind neconformă.

Lipsește din cererea de intervenție orice mențiune și orice garanție privind îndeplinirea de către câștigător a condiției de a livra în termenul de 15 zile.

Nu poate fi interpretată această lacună altfel decât ca fiind o implicită recunoaștere a imposibilității de a se furniza o astfel de dovadă.

Contestația nu se bazează pe supoziții. Cunoscând termenele de livrare pentru aceste produse în rețeaua de distribuție ... și având confirmarea importatorului general în România, S.C. ... S.R.L., că pentru acest tip de produs este necesară o precomandă, contestatorul a considerat că este în interesul autorității contractante de a se asigura de îndeplinirea respectivei cerințe. Contestatorul deține astfel de produse și are și precomandate astfel de produse, în timp ce ... nu se află în niciuna dintre aceste două situații.

Nu se contestă dreptul ... de a achiziționa aceste produse de oriunde, de la orice alt distribuitor autorizat Nikon din afara României, însă atât timp cât nu s-a furnizat nicio dovadă în acest sens și cât timp astfel de livrări (directe din afara României) sunt practic inexistente în România față de prețurile mult mai avantajoase ale importatorului-unic distribuitor, contestatorul consideră că este justă concluzia sa în sensul că ... nu deține astfel de produse și nici nu le poate livra în termenul de 15 zile.

Este eronată aprecierea intervenientului conform căreia dacă ar fi solicitat clarificări privind termenul de livrare, autoritatea contractantă ar fi adus modificări la documentația de atribuire. Practic, contestatorul a solicitat ca o simplă afirmație legată de termenul de livrare să fie susținută de dovezi concrete, cu atât mai mult cu cât cerința privind termenul de livrare a fost inclusă în caietul de sarcini nu întâmplător, ci motivat temeinic conform întâmpinării autorității contractante transmise la CNSC.

O simplă „asumare” declarativă a termenului de livrare de 15 zile nu ar fi fost suficientă în cazul de față pentru că nerespectarea acestui termen nu ar fi condus la o măsură reparatorie pentru ofertantul care, în mod cinstit, a declarat un termen de livrare de maxim 15 zile. Autoritatea contractantă recunoaște în răspunsul transmis, anterior stabilirii rezultatului procedurii, cât și în punctul de vedere transmis CNSC, că nerespectarea acestui termen de către câștigătorul procedurii ar atrage aplicabilitatea art. 9 din contract. Or, o astfel de interpretare nu poate fi acceptată pentru motivele indicate în contestație.

În etapa de fundamentare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a ținut cont de specificul produselor ce urmează a fi achiziționate și, deși sunt produse de nișă, nedestinate publicului larg, nu a impus nicio condiție privind experiența similară. Cu toate acestea, în etapa evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea o aplicare practică a principiului tratamentului egal în sensul avut în vedere de legiuitor.

Ignorând sesizările obiective, fundamentate și repetate ale contestatorului și, prin aceasta, având un comportament netransparent și discriminatoriu în raport cu ofertanții a căror ofertă este susținută de dovezi concrete și nu doar de simple afirmații, autoritatea contractantă a ales să încalce legea.

Față de cele mai sus arătate, coroborate cu argumentele cuprinse în contestație, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea rezultatului inițial al procedurii și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a dovezilor ofertanților privind respectarea termenului de livrare la data deschiderii ofertelor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis „Note” privind cererea de intervenție formulată de către ... în care solicită respingerea cererii de intervenție.

... a depus mostrele solicitate de către autoritatea contractantă ulterior datei de ..... ora 12.00, dată expres menționată în solicitarea de clarificări transmisă tuturor participanților la procedura de achiziție, la data de ...

Contestatorul a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante și întrucât a sesizat nedepunerea în termen a mostrelor de către ... răspunsul autorității contractante a fost că „a fost precat din țară reprezentantul ...”.

Întrucât nu a existat o decizie de amânare a termenului stabilit inițial de către autoritatea contractantă pentru depunerea de mostre, afirmațiile ... cu privire la o eventuală amânare a termenului de depunere nu sunt reale.

Mostrele depuse după expirarea termenului nu mai pot fi luate în considerare.

Chiar dacă ar fi existat o astfel de adresă, prin netransmiterea sa către toți participanții a creat o stare de inechitate vădită. Principiul esențial al tratamentului egal al tuturor participanților a fost încălcat, iar efectele unei astfel de adrese, comunicate exclusiv către unul dintre participanți trebuie să fie nule.

Contestatorul consideră că nu a existat o prelungire efectivă a termenului de depunere a mostrelor. Nici nu ar fi existat o justificare pentru a se proceda de această manieră. Justificarea oferită de ... în sensul că o amânare a termenului de depunere a mostrelor este justificată de „calibrarea dispozitivelor de inscripționare și finalizarea matritelor de injecție a componentelor din plastic” la producătorul din Polonia, atrage o altă întrebare și anume de ce presupusul furnizor din Polonia nu deținea mostrele în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini. Intervenientul

încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă în sensul că mostrele se puteau realiza într-un termen scurt.

În concluzie, nu numai că mostrele n-au fost executate ulterior cererii autorității contractante pentru că acest fapt nu este posibil din punct de vedere tehnic în termenul de timp indicat de intervenient, dar autoritatea contractantă nu a prelungit termenul de depunere a mostrelor și nu a transmis participanților la procedură vreo adresă în acest sens, ceea ce face ca orice ofertă pentru care mostrele au fost depuse ulterior datei de ..... ora ..., să fie ofertă neconformă.

Privind neconformitatea mostrelor, datorita inexistenței altor argumente care să susțină poziția părții interveniente, aceasta uzează de două metode de îndepărtare a atenției CNSC de la argumentele vădit întemeiate ale contestatorului: fie citarea trunchiată a prevederilor caietului de sarcini dublată de interpretări eronate ale scopului și prevederilor documentației de atribuire, fie de inducerea unei stări de confuzie utilizându-se elemente tehnice ce nu sunt neapărat la îndemâna CNSC.

Intervenienta face vorbire despre inscripționarea a două fețe: fața principală, respectiv fața inferioară, după ce mai sus indică emfatic faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat inscripționarea pe două fețe.

Intervenienta încearcă să creeze confuzie între inscripționarea riglei gradate cu diferite scale de măsurare și inscripționarea riglei gradate pe clase (categorii) de diametre. Or, conform caietului de sarcini, pe fața principală „inscripția trebuie să fie realizată pe clase de diametre din 2 în 2 cm”.

În cuprinsul contestației s-a arătat că o clasă (categorie) de diametre nu corespunde unei singure diviziuni, cum este cazul scalelor depuse pentru evaluare de intervenientă.

Inscripționarea pe mostrele intervenientei este neconformă nu pentru că fața inferioară are o scală în plus față de cea solicitată sau pentru că pe muchia riglei este o scală suplimentară (chiar dacă nu a fost solicitată), ci este o ofertă neconformă pentru că pe fața principală inscripționarea riglei nu este executată pe clase de diametre așa cum în mod explicit se solicită în caietul de sarcini.

Celelalte aprecieri la acest punct, cum ar fi presupusa superioritate a produsului ofertat de intervenientă, nu au relevanță în speță.

Contestatorul protestează cu privire la distorsionările și „citările” inexacte realizate de către intervenientă în scopul distragerii atenției CNSC de la motivele reale ale contestației.



Contestatorul arată că deține o gamă largă de produse ce întrunesc variatele cerințe întâlnite în practică.

Pentru toate argumentele mai sus indicate, coroborate cu aspectele învederate pe cale principală în contestația ce formează obiectul prezentului dosar, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației.

Prin contestația formulată, ... contestă adresa nr. .... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri – lot. Nr. 1, solicitând:

- admiterea contestației;
- constatarea faptului că societatea declarată câștigătoare nu întrunește condițiile de calificare, oferta sa trebuind să fie declarată neconformă;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Prezenta contestație vizează exclusiv procedura desfășurată pentru lotul nr. 1 – Clupe forestiere.

Contestatorul precizează că ofertele puteau fi depuse până la data de ... inclusiv, iar în cadrul acestei proceduri au depus oferte ... și ...

Prin adresa nr. .... contestatorul a solicitat autorității contractante să elimine restricția din caietul de sarcini referitoare la forma triunghiulară a secțiunii transversale a profilului riglei gradate oferind o serie de argumente în acest sens.

Autoritatea contractantă a acceptat solicitarea contestatorului.

În data de ... autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să justifice realitatea prețului oferit, solicitare la care acesta a răspuns, iar în data de ... autoritatea contractantă a solicitat participanților la procedura pentru lotul nr. 1 prezentarea de mostre de clupe forestiere cu lungimile 60 cm și 100 cm pentru a demonstra că oferta corespunde cu caietul de sarcini, indicând termenul limită de depunere a mostrelor: ..... ora ....

Contestatorul s-a conformat solicitării, iar în data de ..... autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul nr. 1, în sensul declarării câștigătoare a ofertei ...

Contestatorul arată că a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă, iar în urma studiului a constatat următoarele:

... a depus mostrele solicitate de către autoritatea contractantă ulterior datei de ... ora 12.00, acest fapt atrăgând neconformitatea ofertei.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate neconformitatea ofertei ... și să continue procedura de achiziție cu evaluarea ofertelor admisibile.

Chiar dacă ... ar fi depus mostrele în termenul indicat de autoritatea contractantă, aceasta ar fi trebuit să constate neconformitatea mostrelor pentru următoarele motive:

În ceea ce privește inscripționarea, ... a depus mostre care au o altă inscripționare decât cea menționată în caietul de sarcini, respectiv:

- inscripționare pe 3 fețe în loc de 2 fețe;
- inscripționarea nu întrunește condițiile prevăzute în caietul de sarcini, fiind pe 3 fețe și fiind diferită.

Produsul ofertat de ... nu are o inscripționare „realizată pe clase de diametre, care să permită încadrarea pe categorii”.

Clupele forestiere trebuie să aibă ca și caracteristică tehnică: „Brațul mobil să fie prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere a acestuia pe rigla gradată”.

Mostra prezentată de către ... nu îndeplinește această cerință, ceea ce trebuia să conducă la respingerea acestei oferte ca fiind neconformă.

... a depus mostre pentru un alt tip de produs decât cel solicitat la procedura de atribuire în cauză.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației și constatarea neconformității ofertei ... și reluarea procedurii cu evaluarea ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. .... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză – lotul nr. 1, a depus „Cerere de intervenție în interes propriu” prin care solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În urma analizării adresei nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... raportat la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... din data de ... cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul arată că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, inclusiv în caietul de sarcini.

Cu privire la „motivul” constând în faptul că ... a depus mostrele solicitate ulterior datei de ..... intervenientul precizează că, având în vedere că în documentația de atribuire nu s-au solicitat mostre, imediat ce a aflat această cerință intervenientul a luat legătura cu furnizorul său din Polonia, care a avut nevoie de timp pentru calibrarea dispozitivelor de inscripționare și finalizarea matrițelor de injecție a componentelor din plastic, ceea ce presupune un interval de timp de cel puțin câteva zile.

Urmare celor antemenționate, intervenientul a solicitat autorității contractante să-i acorde un interval de timp adecvat și suficient pentru pregătirea și punerea la dispoziție a mostrelor din produsele oferite, iar autoritatea contractantă a acceptat.

Cu privire la „motivul” că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate neconformitatea mostrelor, intervenientul precizează următoarele:

În ceea ce privește inscripționarea, autoritatea contractantă nu a solicitat ca inscripționarea clupelor forestiere să se realizeze pe două fețe, ci ca inscripția riglei gradate pe fața principală să fie realizată pe clase de diametre din 2 în 2 cm, iar inscripția riglei gradate pe fața inferioară să fie realizată din cm în cm, cu subgradare la jumătate de cm.

Analizând mostrele prezentate de intervenient se putea ușor observa că au fost respectate cu strictețe prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește inscripționarea mostrelor.

Cu privire la „motivul” potrivit căruia mostra prezentată de ... nu ar îndeplini cerința ca brațul mobil să fie prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere a acestuia pe rigla gradată, și acest motiv este unul neîntemeiat, întrucât brațul mobil al clupelor forestiere oferite de ... este prevăzut cu două șuruburi de strângere pe rigla gradată.

Așadar, mostrele depuse de ... la fel ca și produsele oferite nu numai că sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, care sunt minimale și obligatorii, dar sunt chiar superioare calitativ, astfel că ... este în măsură să livreze autorității contractante, la un preț mai bun decât cel oferit de contestatoare, produse la un nivel superior calitativ.

Urmare celor antemenționate, intervenientul consideră contestația neîntemeiată și nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Clupe forestiere, telemetru cu laser forestry și sistem de navigație GPS”.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale ... împreună cu contestațiile formulate de ...

Potrivit Procesului-verbal nr. .... al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă, pentru loturile 1 și 2, un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, pentru loturile 1 și 2, comisia de evaluare a admis ofertele depuse de ... pentru loturile 1 și 2, iar ofertele depuse de ... pentru loturile 1 și 2, au fost declarate câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .... (lot 2) și raportul procedurii nr. .... (lot 1).

Ulterior evaluării ofertelor, ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestațiile de față, pentru loturile 1 și 2.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele depuse de către câștigător, pentru loturile 1 și 2.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 2, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia este admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare.

Contestatorul consideră că operatorul economic câștigător nu îndeplinește o cerință din caietul de sarcini, pentru lotul 2, respectiv termenul de livrare a produselor (telemetru cu laser forestry) de 15 zile de la data atribuirii contractului.

Având a verifica aspectele contestate, referitoare la oferta depusă de ... ofertă declarată câștigătoare pentru lotul 2, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (II.3. DURATA CONTRACTULUI SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE) autoritatea contractantă a solicitat „15 zile începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”. Tot în acest document (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) a mai precizat că „Propunerea tehnică trebuie să prezinte informațiile privind caracteristicile tehnice, condiții de livrare, termenul de garanție a produselor”.

Prin caietul de sarcini (LOT 2, II.3. SERVICE ȘI GARANȚIE, pct. 4) autoritatea contractantă a solicitat: „Termen de livrare – 15 zile de la atribuirea contractului și este termenul de livrare a întregii cantități”.

Din propunerea tehnică a ... (lotul 2) rezultă că acesta a precizat:

„III. Termen de livrare (...)

Termenul de livrare pentru produsele oferite este de maximum 15 (cincisprezece) zile de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”.

În anexa la propunerea tehnică a câștigătorului, în graficul de livrare a produsului telemetru cu laser, se menționează: „perioada de timp exprimată în zile calendaristice necesară livrării – maxim 15 zile”, deci, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, cerința fiind astfel îndeplinită.

Propunerea tehnică a ofertantului câștigător, pentru lotul 2, este parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra ei, cât timp nu au fost încălcate prevederile legale în vigoare. Astfel, Consiliul constată că ... .. a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta ...

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă. Astfel, autoritatea contractantă poate aplica prevederile art. 9 din contractul de furnizare, respectiv:

9. Sanțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor

9.1. - în cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului o penalitate de 0,1% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.

9.2. - în cazul în care achizitorul nu își onorează obligațiile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acestuia îi revine obligația de a plăti, o penalitate de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.

9.3. - Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, în mod culpabil și repetat, dă dreptul părții lezate de a considera contractul de drept reziliat și de a pretinde plata de daune-interese conform prevederilor legale.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 2, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Consiliul va reține în soluționarea contestației argumentele aduse de intervenient (câștigător) în cererea sa de intervenție, respectiv: „*Oricum, urmare a lecturării Contestației ce ne-a fost comunicată conform prevederilor legale de către autoritatea contractantă la data de 03.12.... se desprinde o caracteristică esențială a contestației, în sensul că aceasta se fundamentează numai pe supoziții și presupuneri, nu pe argumente obiective de natură legală menite a pune cel puțin sub semnul îndoielii legalitatea procedurii de achiziție publică, cu atât mai puțin să constate, la modul evident, încălcarea vreunor prevederi legale care să conducă la anularea procedurii de achiziție publică la care subscrisa a înțeles să participe și a cărei ofertă a fost declarată ca fiind câștigătoare.*

*Motivul principal pe care contestatoarea își sprijină contestația formulată este, în mod evident, o pură supoziție, fără legătură cu realitatea, respectiv că subscrisa societate nu ar fi în măsură să furnizeze autorității contractante produsele ce fac obiectul achiziției publice. Această supoziție a contestatoarei se întemeiază pe faptul că, din informațiile pe care contestatoarea le-ar fi obținut de la societatea SC ... SRL, care este unicul importator de produse ... din România, această din urmă societate nu mai deține în stoc produsul ... până la sfârșitului anului ... și că toate livrările pentru anul ... sunt precomandate.*

*Contestatoarea uită un lucru esențial - piața de desfacere a Uniunii Europene este o piață internă, liberă, iar libera circulație a mărfurilor este unul dintre fundamentele pieței interne, având ca obiectiv asigurarea schimburilor comerciale în cadrul Uniunii Europene. Aceasta este prevăzută de Tratatul de instituire a Comunității Europene și oferă întreprinderilor avantajul unor piețe mai extinse, iar cetățenilor europeni, dar și autorităților*

*contractante, o gamă mai largă de produse la prețuri mai accesibile, într-un spațiu deschis și competitiv. Interzicerea măsurilor de restricționare a importurilor și exporturilor între statele membre și principiul recunoașterii reciproce garantează libera circulație a mărfurilor în cadrul Uniunii. Pe cale de consecință, în temeiul principiului liberei circulații a mărfurilor în interiorul Uniunii Europene, subscrisa societate are libertatea de a se aproviziona cu produse dintre cele care fac obiectul procedurii de achiziție publică nu numai de la importatorul din România, SC ... SRL, ci și direct de la producători sau chiar de la oricare din distribuitorii autorizați din alte state membre din Uniunea Europeană.*

*Așadar, faptul că societatea ... SRL nu mai deține în stoc pentru anul ... produsul ... nu are nicio înrâurire asupra executării corespunzătoare a contractului de achiziție publică de către societatea noastră, în condițiile în care piața Uniunii Europene este o piață liberă, iar produsul ... poate fi achiziționat în mod liber de pe această piață pentru a fi livrat în termenul solicitat de autoritatea contractantă. Tocmai de aceea, când societatea ... S.R.L. a cerut autorității contractante să solicite participanților la procedura de achiziție publică documente suplimentare din care să rezulte să produsele vor fi livrate în interiorul termenului de 15 zile de la atribuirea contractului ca urmare a faptului că produsele de tipul celor ce formau obiectul procedurii de atribuire nu mai erau disponibile la importatorul din România până la sfârșitul anului ... autoritatea contractantă în mod corect a apreciat că nu erau nici necesare și nici obligatorii potrivit legii, astfel de documente, cu atât mai mult cu cât ele nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.*

*Așadar, nu i se poate reproșa autorității contractante că nu a solicitat clarificări de la participanții la procedură cu privire la posibilitățile efective de livrare a produselor în termenul de 15 zile, atâta vreme cât legea prevede un drept în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări sau, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați atunci când consideră necesar, nicidecum o obligație în sarcina autorității contractante în acest sens. Nicidecum un drept prevăzut de lege nu se poate transforma într-o obligație impusă de lege, așa cum eronat susține contestatoarea, astfel că aprecierea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi ignorat prevederile art. ... din OUG nr. 34/2006 apare ca fiind neîntemeiată.*

*De altfel, autoritatea contractantă a procedat în mod legal atunci când nu a solicitat clarificări pentru obținerea unor documente în plus față de cele solicitate prin documentația de atribuire, având în vedere prevederile legale imperative ale art. 1 din Ordinul nr. 171/...2 al Autorității Naționale Pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, potrivit căroră: „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și PRIN CARE NU SE POT ADUCE MODIFICĂRI CU PRIVIRE LA CONȚINUTUL ACESTEIA DIN URMĂ, AȘA CUM A FOST PUBLICATĂ ÎN SEAP.*

*O eventuală solicitare din partea autorității contractante cu privire la prezentarea unor documente concrete ce emană de la producător sau de la reprezentanții direcți ai producătorului din care să rezulte că aceste produse vor fi livrate în interiorul termenului de 15 zile de la atribuirea contractului, așa cum a cerut societatea contestatoare, ar fi fost nelegală și de natură să afecteze valabilitatea procedurii de achiziție publică și să conducă la anularea acesteia, în condițiile în care s-ar fi adus modificări nepermise de lege la documentația de atribuire așa cum a fost publicată în S.E.A.P.*

*Totodată, rugăm Consiliul să constate că, în speță, condiția esențială de participare la procedura de achiziție publică, la care face referire și contestatoarea prin contestația formulată, respectiv asumarea de către participanți a obligației de a executa contractul (de a livra produsele) în termen de maxim 15 zile de la data atribuirii contractului, a fost îndeplinită de către subscrisa societate prin depunerea formularului de ofertă financiară în care subscrisa și-a asumat obligația de a executa contractul în termenul solicitat de autoritatea contractantă. Pe de altă parte, după cum se poate constata în mod direct din dosarul achiziției publice, respectiv din înscrisurile prezentate de societatea noastră în cadrul procedurii de achiziție publică, subscrisa societate a îndeplinit toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, prezentând, în acest scop, conform prevederilor art. 11 alin.(4)-(5) din H.G. nr. 925/2006, toate documentele relevante solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și prin documentația de atribuire.*



*În plus, nu există nici cel mai mic risc legat de neexecutarea contractului de către subscrisa, întrucât societatea noastră deține în stoc produsele ce fac obiectul achiziției publice și le poate livra oricând autorității contractante, fapt despre care autoritatea contractanta a fost informată în mod expres.*

*În concluzie, au fost respectate întocmai prevederile legale incidente precum și cerințele Caietului de sarcini și cele prevăzute în mod expres și clar în Fișa de date, neexistând nici cea mai mică abatere de la cerințele documentației de atribuire care să fie de natură a conduce la concluzia că procedura achiziției publice nu a fost organizată în mod legal sau corespunzător de către autoritatea contractantă și, astfel, Consiliul ar trebui să o anuleze.”*

*În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că „pentru dovedirea respectării acestui termen subscrisa, prin documentația de atribuire nu a solicitat nici un fel de dovadă de la ofertanți, acceptând în virtutea celor mai sus arătate doar asumarea răspunderii acestora privind îndeplinirea obligațiilor asumate în termenul impus. Faptul că ulterior deschiderii ofertelor contestatoare ne aduce la cunoștință adresa nr. .... a SC ... SRL prin care se arată că "produsul ... " nu mai este disponibil până la finalul anului ... în România. Toate livrările pe care le mai avem pentru anul ... sunt PRECOMANDATE" nu dovedește faptul că cele asumate în mod obligatoriu de SC ... SRL prin propunerea tehnică nu corespund realității întrucât însăși adresa de mai sus nu oferă informații certe și ferite de orice dubiu, arătându-se doar că "toate livrările sunt precomandate" ceea ce ne poate duce cu gândul că, contraofertantul deține o astfel de precomandă, el asigurându-ne că deține în stoc cantitatea de telemetre solicitate.*

*Ori deși termenul de livrare apare specificat în caietul de sarcini acesta nu a avut nici o pondere în evaluarea ofertei câștigătoare, întrucât criteriul de atribuire stabilit potrivit art. 197 și art. 198 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare a fost prețul cel mai scăzut și nu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Raportând acest criteriu de atribuire la documentele de calificare solicitate și la dispozițiile art. 13 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare Comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile fără a avea în vedere alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje ce rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către participanții la procedura de atribuire, oferta declarată câștigătoare îndeplinind specificațiile tehnice minime*

*considerate obligatorii, astfel cum acestea au fost stabilite în caietul de sarcini.*

*În final reiterăm faptul că termenul de livrare asumat de către SC ... SRL va trebui respectat întocmai de ofertant, problema unei eventuale încălcări a acestuia fiind una ulterioară încheierii contractului de furnizare și care excede cadrul procedurii achiziției publice de telemetre cu laser forestry - Lot 2. Obligația respectării întocmai a timpului de furnizare asumat de participant este o obligație exclusivă a acestuia, care în baza legislației achiziției publice și codului civil urmează să-l respecte întocmai, în caz contrar fiind pasibil de penalități, daune cominatorii și alte consecințe care vor fi determinate de nerespectarea acestuia.”*

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini, câștigătorul a respectat atât cerințele caietului de sarcini (pentru lotul 2), cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării

ofertei câștigătoare, pentru lotul 2, este nefondată, urmând să fie respinsă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Declarând câștigătoare oferta depusă de ... pentru lotul 2, autoritatea contractantă a respectat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că ... a demonstrat că îndeplinește cerința contestată, din caietul de sarcini (lotul 2). Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a declarat câștigătoare oferta ... pentru lotul 2, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând reanalizarea ofertei câștigătoare pentru lotul 2, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Referitor la a doua contestație formulată de ... Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critică faptul că operatorul economic câștigător a depus cu întârziere mostrele solicitate de autoritatea contractantă, iar în urma analizării acestora la sediul autorității contractante a constatat că nu îndeplinesc anumite cerințe din

caietul de sarcini, motiv pentru care oferta depusă de SC Bradul Alb SRL trebuia respinsă ca neconformă.

Critica contestatorului nu este întemeiată, deoarece prin fișa de date, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de mostre, nefăcând astfel aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *„în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”*.

Așa cum precizează și câștigătorul, ca răspuns la adresa autorității contractante nr. 6503/21.11.... prin care a solicitat prezentarea de mostre din produsele oferite, prin documentația de atribuire (LOT 1 – clupe forestiere) autoritatea contractantă nu a solicitat mostre. Conform art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita mostre în cadrul fișei de date a achiziției, dar nu a uzat de acest drept. Din această cauză, mostrele prezentate nu pot constitui motiv de neconformitate a ofertei câștigătoare.

Solicitarea și prezentarea acestor mostre după deschiderea ofertelor, constituie o modificare a criteriilor de calificare și selecție, iar din acest punct de vedere, această solicitare este susceptibilă de a fi contestată din punct de vedere legal, putând afecta chiar validitatea procedurii de atribuire în ansamblu. De aceea, autoritatea contractantă nu poate evalua sau respinge vreo ofertă, pe baza neconformității mostrelor cu cerințele din caietul de sarcini.

Solicitarea mostrelor este în afara prevederilor din fișa de date. Procedând în acest fel autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 din O.U.G nr. 34/2006:

*„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Afirmația contestatorului că mostrele prezentate de câștigătorul procedurii, nu respectă cerințele din caietul de sarcini, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece:

Conform art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006: *„cerințele criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*.

Ținând cont de aceste prevederi legale, coroborat cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare faptul că prezentarea mostrelor nu s-a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul reține faptul că nu poate impune autorității contractante verificarea mostrelor cu cerințele din caietul de sarcini, deoarece această cerință de calificare este considerată clauză nescrisă.

În această etapă a procedurii de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu poate impune/adăuga operatorilor economici participanți cerințe noi în cadrul fișei de date a achiziției pentru a ascunde/masca faptul că nu a elaborat documentația de atribuire potrivit prevederilor legale (sau necesităților sale) în sensul că nu a menționat că dorește prezentarea de mostre.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă prin stabilirea și menționarea cerințelor a considerat că a informat complet, corect și explicit operatorii economici interesați, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât acestea corespund exigențelor sale iar operatorii economici să poată să-și elaboreze o ofertă conformă.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și participanți.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au

ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției, solicitând în mod nelegal mostre.

Ofertantul câștigător a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Comisia de evaluare, dacă ar fi analizat ofertele prezentate, pe baza mostrelor, ar fi utilizat o condiție care nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele fișei de date și să le evalueze exclusiv pe baza cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

Inexistența acestei cerințe (mostre) în documentația de atribuire nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.