



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... cu sediul în municipiul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Servicii de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de ..., trenuri electrice de ..., locuri de remizare material rulant pe ..., colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (Birouri) ...* cod CPV 90900000-6, s-a solicitat:

- suspendarea prezentei proceduri până la soluționarea de fond a contestației
- coroborarea fișei de date a achiziției cu cerințele caietului de sarcini
- corectarea corespunzătoare a modelelor propuse pentru acordul-cadru și contractul (ele) subsecvent (e)
- în măsura în care corelările solicitate sunt admise, dar este imposibilă corectarea documentației de atribuire, fără a afecta principiile prevăzute la art. 2 lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 256³ alin. (2) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la capătul de cerere referitor la „corectarea corespunzătoare a modelelor propuse pentru acordul-cadru și contractul (ele) subsecvent (e)”, din cuprinsul contestației formulată de ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Servicii de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de ..., trenuri electrice de ..., locuri de remizare material rulant pe ..., colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (Birouri) ...* cod CPV 90900000-6, solicitând:

- suspendarea prezentei proceduri până la soluționarea de fond a contestației

- coroborarea fișei de date a achiziției cu cerințele caietului de sarcini

- corectarea corespunzătoare a modelelor propuse pentru acordul-cadru și contractul (ele) subsecvent (e)

- în măsura în care corelările solicitate sunt admise, dar este imposibilă corectarea documentației de atribuire, fără a afecta principiile prevăzute la art. 2 lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că modalitatea de atribuire a procedurii de achiziție publică în cauză este acordul-cadru pentru 48

de luni, cu un singur operator economic, calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente indicând o frecvență trimestrială sau anuală, iar numărul de contracte indicat este ca fiind între minim 4 și maxim 16 contracte, după cum contractele se vor încheia anual sau trimestrial.

Mai arată că raportat la specificul contractului, în fișa de date a achiziției sunt indicate cantități minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract, după cum urmează:

„1. Salubritate pe timp de zi a spațiilor publice din stațiile de ... inclusiv a pasajelor de corespondență dintre stații precum și a pasajelor de trecere: minim 4.560.000 mp; maxim 22.435.000 mp;

2. Salubritate zilnică, pe timp de zi, a spațiilor tehnice și a grupurilor sanitare folosite de către personalul societății: minim 51.000 mp.; maxim 251.000 mp;

3. Salubritate pe timp de noapte a spațiilor publice din stațiile de ...: minim 9.915.000 mp; maxim 72.811.000 mp;

4. Salubritate periodică (generală), pe timp de noapte a spațiilor publice din stațiile de ...: minim 229.500 mp; maxim 1.129.000 mp;

5. Salubritate trimestrială a locurilor de remizare a materialului rulant: minim 55.500 mp; maxim 273.000 mp;

6. Salubritate zilnică pe timp de zi a trenurilor electrice pentru călători: minim 1.500 mp; maxim 7.400 mp;

7. Salubritate și întreținere permanentă a grupurilor sanitare pentru călători +consumabile: minim 42.000 mp; maxim 392.000 mp;

8. Salubritate lifturi pentru persoane cu dizabilități pe ...: minim 171.000 mp; maxim 841.000 mp;

9. Colectarea și evacuarea deșeurilor menajere din stațiile de ... și depouri: minim 2.250 mc; maxim 11.000 mc;

10. Salubritate zilnică spații/birouri, grupuri sanitare: minim 1 mp; maxim 270.500 mp.”

De asemenea, precizează că în fișa de date sunt cuprinse și informații despre cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord - cadru, după cum urmează:

„ 1. Salubritate pe timp de zi a spațiilor publice din stațiile de ... inclusiv a pasajelor de corespondență dintre stații precum și a pasajelor de trecere: minim 4.560.000 mp; maxim 89.740.000 mp;

2. Salubritate zilnică, pe timp de zi, a spațiilor tehnice și a grupurilor sanitare folosite de către personalul societății: minim 51.000 mp.; maxim 1.004.000 mp;

3. Salubritate pe timp de noapte a spațiilor publice din stațiile de ...: minim 9.915.000 mp; maxim 291.244.000 mp;

4. Salubritate periodică (generală), pe timp de noapte a spațiilor publice din stațiile de ...: minim 229.500 mp; maxim 4.516.000 mp;

5. Salubritate trimestrială a locurilor de remizare a materialului rulant: minim 55.500 mp; maxim 1.092.000 mp;

6. Salubritate zilnică pe timp de zi a trenurilor electrice pentru călători: minim 1.500 mp; maxim 29.600 mp;

7. Salubritate și întreținere permanentă a grupurilor sanitare pentru călători+consumabile: minim 42.000 mp; maxim 1.568.000 mp;

8. Salubritate lifturi pentru persoane cu dizabilități pe ...: minim 171.000 mp; maxim 3.364.000 mp;

9. Colectarea și evacuarea deșeurilor menajere din stațiile de ... și depouri: minim 2.250 mc; maxim 44.000 mc;

10. Salubritate zilnică spații/birouri, grupuri sanitare: minim 1 mp; maxim 1.082.000 mp ."

Față de cele anterior expuse, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici:

1. Referitor la fișa de date a achiziției, contestatorul arată că deși este vorba de servicii prestate cu regularitate, care nu fluctuează în funcție de diverși factori, raportat la informația privind frecvența contractelor, contractele încheiate anual conțin suprafețe mai mari decât cele ce s-ar încheia trimestrial. Astfel, la un calcul simplu, se constată că dacă se vor încheia contracte subsecvente la frecvență maximă, respectiv trimestrial, (16 contracte) va fi de salubritat o suprafață mai mică decât dacă se vor încheia contracte subsecvente la frecvență minimă, respectiv anual (4 contracte), situație în care va fi de salubritat o suprafață mai mare.

Pentru a înțelege maniera în care sunt indicate suprafețele și pentru a înțelege de ce servicii ce ar trebui prestate regulat, diferă de la o perioadă la alta, contestatorul menționează că a utilizat ca punct de reper serviciile prestate într-o lună și a constatat că pentru contractele subsecvente încheiate la 3 luni ar avea de prestat, potrivit fișei de date, servicii pe o suprafață de 15.025.501 mp, pentru care ar putea fi remunerat cu o sumă maximă de 2.069.911,84 lei (inclusiv servicii de colectare deșeurilor menajere), în timp ce pentru contractele încheiate cu o frecvență de 12 luni, ar avea de salubritat o suprafață de 98.398.900 mp pentru care am putea fi remunerați cu o sumă maximă de 13.376.720 lei (inclusiv servicii de colectare deșeurilor menajere).

Potrivit acestui raționament, contestatorul arată că suprafețele lunare nu sunt identice, respectiv pentru contractele trimestriale suprafața lunară este de 5.008.500,33 mp, în timp ce pentru cele anuale ar avea de prestat lunar o suprafață de 8.199.908,33 mp.

În accepțiunea contestatorului, natura/tipul diferit constă în suprafețele diferite ce ar trebui salubritate de la un tip la altul de contract, cu atât mai mult cu cât, în Documentația de atribuire nu se regăsește nicio precizare cu privire la condițiile de diminuare/majorare a suprafețelor și/sau cu privire la care anume suprafețe s-ar putea genera diferențe de la un tip la altul de contract, având în vedere că în

fapt asistăm la 9 operațiuni de salubritate și o operațiune de colectare deșeurilor.

Așadar, admitând că autoritatea contractantă cunoaște motivele pentru care suprafețele diferă în funcție de durata și frecvența contractelor subsecvente, contestatorul consideră că acestea ar fi trebuit să fie explicitate, descrise în caietul de sarcini, în mod transparent, necesar de altfel pentru realizarea oricărei oferte.

În absența acestor informații, contestatorul apreciază că operatorii economici sunt privați de informații esențiale necesare inclusiv modului de elaborare a propunerii financiare și implicit de gestionare a viitorului contract care, în atare condiții, nu oferă niciun fel de predictibilitate, condițiile de diminuare sau de majorare a suprafețelor cu toate consecințele aferente, dar în primul rând cu relevanță asupra personalului necesar îndeplinirii contractului, fiind fundamentale în realizarea ofertei. Mai mult decât atât consideră că absența criteriilor și condițiilor în care s-ar realiza diminuarea/majorarea suprafețelor de la un contract la altul sunt de natură a permite autorității contractante să dispună în mod arbitrar asupra unor obligații esențiale ale viitoarelor contracte subsecvente, deși sensul și esența acordului - cadru, conform celor expuse în continuare nu este aceasta.

2. Cu privire la caietul de sarcini, contestatorul arată că în Capitolul 1.11. - Suprafețe supuse salubrității (estimate) sunt reluate cele 10 operațiuni indicate mai sus, însă, suprafețele anuale, respectiv cele corespunzătoare celui mai mare contract subsecvent, de 12 luni, nu sunt identice cu cele cuprinse în fișa de date a achiziției, după cum urmează:

„1. Salubritate pe timp de zi a spațiilor publice din spațiile de ... inclusiv a pasajelor de corespondență dintre stații precum și a pasajelor de trecere - cantitate lunară 1.520.000 mp - cantitate anuală 18.240.000 mp.

2. Salubritate zilnică, pe timp de zi, a spațiilor tehnice și a grupurilor sanitare folosite de către personalul societății cantitate lunară 17.000 mp - cantitate anuală 204.000 mp

3. Salubritatea pe timp de noapte a spațiilor publice din stațiile de ...: cantitate lunară - 3.305.000 mp - cantitate anuală 39.660.000 mp

4. Salubritate periodică (generală), pe timp de noapte a spațiilor publice din stațiile de ... cantitate lunară 75.500 mp - cantitate anuală 918.000 mp

5. Salubritate trimestrială a locurilor de remiză a materialului rulant cantitate lunară 18.500 mp - cantitate anuală 222.000 mp

6. Salubritate zilnică pe timp de zi a trenurilor electrice pentru călători: cantitate lunară 500 mp - cantitate anuală 6.000 mp

7. Salubritate și întreținere permanentă a grupurilor sanitare pentru călători + consumabile cantitate lunară 14.000 mp - cantitate anuală 168.000 mp

8. Salubritate zilnică lifturi pentru persoane cu dizabilități - cantitate lunară 57.000 mp - cantitate anuală 684.000 mp

9. Colectarea și evacuarea deșeurilor menajere din stațiile de ... și depouri cantitate lunară 750 mc - cantitate anuală 9.000 mc.

10. Salubritate zilnică spații/birouri, grupuri sanitare cantitate lunară 1 - cantitate anuală 270.500"

Raportat la cele de mai sus, contestatorul consideră semnificativă diferența dintre fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, cu privire la cantitățile anuale, echivalent celui mai mare contract subsecvent. În același sens, subliniază faptul că afirmația sa potrivit căreia, în fapt, cantitățile anuale sunt corespunzătoare celui mai mare contract subsecvent se bazează pe faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, punctul II. 1.4) Informații privind acordul cadru - numărul de contracte este de minim 4, frecvența trimestrială sau anuală.

Având în vedere că în funcție de valoarea celui mai mare contract subsecvent sunt stabilite cerințele minime de calificare respectiv nivelul cifrei de afaceri precum și nivelul experienței similare, contestatorul apreciază că aceasta discrepanță este de natură a genera încălcarea principiului transparenței prin raportarea cerințelor la valori ce, în fapt, nu concordă.

De asemenea, consideră că această confuzie generată de diferențele dintre cifrele comunicate în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini sunt de natură a pune în discuție și prevederile art. 179 din OUG 34/2006.

Prin urmare, atât timp cât în cuprinsul caietului de sarcini suprafețele ce fac obiectul viitorului acord cadru și implicit al viitoarelor contracte subsecvente sunt unele, iar în cuprinsul fișei de date sunt altele, contestatorul susține că, în cauză, nu se poate face verificarea respectării principiului proporționalității așa cum este acesta impus de prevederile articolului de lege indicat.

Pentru acuratețea informației, contestatorul prezintă un tabel comparativ între datele desprinse din fișa de date a achiziției și datele desprinse din caietul de sarcini cu privire la suprafețele aferente celui mai mare contract subsecvent, respectiv cel ce s-ar încheia, potrivit informațiilor privind frecvența contractelor, pentru o perioadă de 12 luni:

Activitate/Operațiune	Informații fișa de date - suprafețe anuale - mp	Informații caiet de sarcini - suprafețe anuale mp	Diferența anuală - mp

„Salubritate pe timp de zi a spatiilor publice din spatiile de ... inclusiv a pasajelor de corespondenta dintre statii precum si a pasajelor de trecere	22.435.000	18.240.000	4.195.000
Salubritate zilnica, pe timp de zi, a spatiilor tehnice si a grupurilor sanitare folosite de către personalul societatii	251.0000	204.000	47.000
Salubritatea pe timp de noapte a spatiilor publice din statiile de ...	72.811.000	39.660.000	33.151.000
Salubritate periodica (generală), pe timp de noapte a spatiilor publice din statiile de ...	1.129.000	918.000	211.000
Salubritate trimestriala a locurilor de remizare a materialului rulant	273.000	222.000	51.000
Salubritate zilnica pe timp de zi a trenurilor electrice pentru calatori	7.400	6.000	1.400
Salubritate si intretinere permanenta a grupurilor sanitare pentru calatori +consumabile	392.000	168.000	224.000
Salubritate zilnica lifturi pentru persoane cu dizabilitati - cantitate lunara	841.000	684.000	157.000
Colectarea si evacuarea deșeurilor menajere din statiile de ... si depouri - mc	11.000 mc	9.000 mc	2.000 mc
Salubritate zilnica spatii/birouri, grupuri sanitare	270.500	270.500	0
TOTAL	98.398.900 mp- pentru suprafete -mp	60.372.500 mp- pentru suprafete -mp	38.026.400 mp
	11.000 pentru colectare deșeuri mc	9.000 colectare deșeuri mc	2000 mc

În egală măsură, în cuprinsul caietului de sarcini apare o încălcare a principiului transparenței prin absența informațiilor cu privire la unele categorii de suprafețe din cele 9 pe care urmează a fi prestate serviciile de salubritate.

Astfel, contestatorul arată că, în timp ce pentru:

- Suprafețe grupuri sanitare personal propriu - regăsim în anexa 1 detalii privind suprafețele efective precum și informații privind serviciile solicitare

- Suprafețe grupuri sanitare public calator - regăsim în anexa 3 detalii privind suprafețele efective precum și informații privind serviciile solicitare

- Suprafețe locuri de remizare material rulant - regăsim în anexa 4 detalii privind suprafețele efective precum și informații privind serviciile solicitare

- Suprafețe birouri personal propriu - regăsim în anexa 6 detalii privind suprafețele efective precum și informații privind serviciile solicitare

- Iar în anexa 7 suprafețe lifturi și escalatoare în rețeaua de ... cu detalii privind suprafețele efective precum și informații privind serviciile solicitare,

pentru suprafețele ce trebuie (i) salubrizate pe timp de zi în spațiile publice din stații, pasaje de corespondență și de trecere, (ii) pentru suprafețele ce trebuie salubrizate pe timp de noapte, (iii) pentru suprafețele aferente trenurilor electrice de călători nu se regăsește niciun fel de informație, niciun fel de detaliu, cu privire la repartiția acestora pe stații sau obiective.

În aceste condiții, contestatorul consideră că absența acestor informații este în egală măsură de natură a genera imposibilitatea dimensionării numărului de personal sau utilaje necesare, având în vedere că într-o singură zi sau într-o singură noapte, zi de zi, suprafețele indicate, aflate la distanțe una de alta, ar trebui salubrizate potrivit cerințelor din caietul de sarcini.

Relevant pentru cele de mai sus sunt precizările din caietul de sarcini potrivit cărora salubrizarea pe timp de zi se va efectua în toate cele 51 de stații de ... (91 accese cu 123 de ieșiri), pasajele de corespondență dintre stațiile: ... 1 și 2, ... 1 și 2, ... 1 și 2, ... 1 și 2, .. 1 și 2, pasajele de trecere dintre stația ... 1 și 2 și ..., lifturi, platforme interioare și exterioare, escaladoare, ceea ce, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a măsurat, cuantificat, dimensionat, însă nu a și detaliat în caietul de sarcini.

3. Cu privire la modul de stabilire a cerințelor minime de calificare, implicații asupra documentelor de calificare, în contextul celor expuse mai sus, contestatorul, luând în considerare dispozițiile art. 65 lit. f) din HG nr. 925/2006, susține următoarele:

- cerința pentru cifra de afaceri a fost stabilită plecând de la o valoare estimată a celui mai mare subsecvent de 13.376.720 lei, corespunzătoare unui contract încheiat pentru 12 luni (potrivit numărului minim de contracte), solicitându-se o cifră medie de afaceri pe ultimii 3 ani de 26.500.000.

- valoarea experienței similare a fost stabilită prin raportare la suprafața maximă, ce s-ar realiza în contractul subsecvent, cel mai mare, adică 98.400.000 mp prin rotunjirea suprafeței de 98.398.900 mp, calculată potrivit tabelului de mai sus, respectiv prin raportare la cantitatea maximă de deșuri menajere ce s-ar putea colecta într-un contract subsecvent de 12 luni, adică 10.500 mc.

- cerința privind garanția de participare, respectiv 1.070.000 a fost stabilită prin raportare la valoarea estimată a acordului-cadru, respectiv 53.503.876 lei, respectiv valoarea cumulată a celor maxim 4 contracte subsecvente: 13.376.720 (valoarea estimată a celui mai

mare contract subsecvent) x 4 (contracte - potrivit frecvenței) = 53.506.880 lei.

De asemenea, contestatorul apreciază că valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent a fost obținută prin înmulțirea suprafeței indicate de 98.398.900 mp cu un preț unitar pe metru pătrat, la care se adaugă cantitatea de deșeuri menajere colectate înmulțită cu un preț per metru cub de deșeu colectat.

Totodată contestatorul subliniază faptul că afirmațiile de mai sus sunt valabile numai dacă ne raportăm la cifrele comunicate în fișa de date a achiziției, nu și în caietul de sarcini, unde, așa cum s-a arătat mai sus, cifrele diferă. Ori, o atare discrepanță nu poate fi primită, prin raportare la principiile ce guvernează materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, contestatorul consideră că valorile estimate anuale, în măsura în care nu coincid în cuprinsul documentației de atribuire, sunt de natură a influența valoarea estimată a procedurii de achiziție, nivelul garanției de participare precum și cerințele minime de calificare.

Mai mult, contestatorul arată că deși în fișa de date a achiziției nu se impune un număr minim de personal sau un număr minim de utilaje necesare pentru îndeplinirea contractelor subsecvente, relevanța observației deriva din faptul că orice operator economic are nevoie pentru îndeplinirea contractului de aceste resurse, și evident din faptul că, pentru o suprafață de 98.398.900 mp, sunt necesare un anumit număr de resurse în timp ce pentru suprafețele comunicate în caietul de sarcini, respectiv 60.372.500 sunt necesare alte resurse.

Astfel, consideră că neconcordanța este de natură a impieta asupra modului în care urmează a fi realizată oferta financiară a oricărui viitor ofertant.

4. Cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice, contestatorul menționează că neconcordanța sesizată prezintă relevanță și prin raportare la modul în care orice ofertant urmează a-și elabora propunerea tehnică, având în vedere că, potrivit capitolului IV.4) Prezentarea ofertei, subpunctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte, în totalitate, cerințele prevăzute în Caietul de sarcini (Secțiunea II din documentație), acestea fiind considerate cerințe minime.

În propunerea tehnică, ofertantul va prezenta obligatoriu modul în care înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele Caietului de sarcini. Aceasta va cuprinde, cel puțin:

- o descriere amanuntita a modului de asigurare a activității de salubritate.

- prezentarea tipului de echipament ce urmează a fi utilizat pe perioada derulării contractului (fotografia unui agent echipat standard

pentru activitatea de salubritate în ...): culoare, însemne vizibile (denumirea firmei si ecusoane)."

Prin urmare, în opinia contestatorului asistăm cel puțin la următoarea ipoteză de lucru: documentele de calificare vor urmări îndeplinirea unor cerințe solicitate prin fișa de date a achiziției stabilite pe baza unor suprafețe, iar propunerea tehnică va urmări îndeplinirea unor cerințe solicitate prin caietul de sarcini stabilite pe baza altor suprafețe.

În aceste condiții, contestatorul înțelege să invoce dispozițiile art. 68 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora acordul-cadru trebuie să prevadă pentru contractele subsecvente care urmează a fi atribuite, obligațiile pe care operatorul economic și le-a asumat prin propunerea tehnică prezentată în cursul procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează că deși informațiile privind acordul-cadru sunt construite pe anumite valori, propunerea tehnică, pentru a fi considerată conformă ar trebui să se construiască pe alte valori, urmând ca, potrivit articolului invocat mai sus acordul-cadru ce urmează a fi încheiat să cuprindă obligațiile ofertantului ce rezultă din propunerea tehnică, deci alte cantități decât cele pe baza cărora s-au realizat estimările valorice și calificarea ofertanților.

Contestatorul arată că afirmațiile sale sunt susținute și de dispozițiile art. 145 din OUG nr.34/2006 potrivit cărora: "*Atunci cand atribuie un contract de achiziție publica pe baza prevederilor dintr-un acord cadru, autoritatea contractanta nu are dreptul de a impune sau de a accepta modificări substanțiale ale elementelor/condițiilor stabilite inițial prin acordul cadru respectiv.*"

În acest context, potrivit contestatorului, reapare ca fiind încălcat principiul transparenței având în vedere că actuala Documentație de atribuire, prin neconcordanțele descrise nu indică în mod clar și precis suprafețele pentru care se va încheia acordul-cadru astfel încât încheierea și executarea viitoarelor contracte subsecvente să nu fie afectate, așa cum impun prevederile art. 145 mai sus invocat.

De asemenea, a se admite că asistăm în mod exclusiv la suprafețe și implicit la valori estimate și că aceste estimări pot genera diferențe sau neconcordanțe între valorile din fișa de date și valorile din caietul de sarcini, acestea putând să difere substanțial, ar echivala, în opinia contestatorului, cu participarea la o procedură de atribuire în care să fie încălcate prevederile art. 65 lit. c) din HG nr. 925/2006, așa cum au fost redate acestea anterior.

5. Cu privire la modelul de acord-cadru și modelul de contract subsecvent, contestatorul înțelege să critice modul în care se regăsesc, se preiau informațiile din fișa de date și caietul de sarcini în modelul de acord-cadru și în modelul de contract subsecvent postate corespunzător anunțului de participare indicat.

Astfel, arată că la punctul 4 al acordului-cadru „Cantitatea previzionată” pentru operațiunea 3 și pentru operațiunea 10 se regăsesc alte diferențe între suprafețe, după cum urmează:

„3. Salubritate pe timp de noapte a spațiilor publice din stațiile de ...: minim 39.660.000 mp; maxim 291.244.000 mp; in loc de minim 9.915.000 mp.

10. Salubritate zilnică spații/birouri, grupuri sanitare: minim 0 mp; maxim 1.082.000 mp; in loc de minim 1 mp”

În egală măsură modelul de contract subsecvent pus la dispoziție este, conform susținerilor contestatorului, eliptic de o anexă considerată fundamentală, respectiv anexa 5 la care se face referire la punctul 8 „Documentele contractului”, respectiv: Anexa 5 - Lista cu servicii, prețuri unitare, preț total (Anexa 5); care pot conduce la ipoteza ca la semnarea unui contract subsecvent operatorului economic desemnat câștigător i se pot practic solicita orice tipuri de servicii, pentru orice suprafețe, observația lipsei de predictibilitate rămânând valabilă.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, apreciind că orice altă soluție prin care autoritatea contractantă ar preciza că estimările au în vedere viitoarele suprafețe ce ar putea fi date în folosința potrivit planului de extindere a ...lui, nu pot fi primite atât timp cât aceste informații nu au fost precizate la nivelul documentației de atribuire și, mai mult decât atât, autoritatea contractantă a indicat în mod clar și precis ca obiect al caietului de sarcini, ca date exacte următoarele:

“... cerințele esențiale și condițiile tehnice pentru achiziționarea serviciilor de salubritate în spațiile publice și tehnice din stațiile de ..., remize, depouri precum și în locurile de remizare a materialului rulant de pe întreaga rețea de ... și spațiile (birourile) ocupate de

Rețeaua de ... însumează aproximativ 66,4 km de cale ferată dublă, structurată pe 4 magistrale de ..., 51 de stații de ..., 91 de accese în și din stații, 4 depouri, 4 remize”

Prin urmare, contestatorul precizează că nu se face nicio trimitere la vreun calendar al extinderilor, la suprafețe cu care urmează a fi extinsă etc., aceste constatări fiind de natură a consolida afirmațiile sale cu privire la realizarea unor servicii cu regularitate, pentru care nu sunt comunicate motive, detalii, informații de abatere în plus sau în minus.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. M.04.01.02./28/09.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 599/09.01.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, apreciind criticile contestatorului ca fiind neîntemeiate, face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că aspectul invocat de contestatoare, care ar

putea fi rezumat la afirmația din primul alineat potrivit căreia *"contractele încheiate anual conțin suprafețe mai mari decât cele ce s-ar încheia trimestrial"* se datorează unei neînțelegeri din partea acesteia. Astfel, apreciază ca evident faptul că societatea contestatoare nu a remarcat și nu a înțeles informațiile specificate prin fișa de date a achiziției în conformitate cu obligația prevăzută prin prevederile art. 66 litera e) *"estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și f) "estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent..."* din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concret, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu remarcă faptul că, în asigurarea conformării la prevederile legale citate mai sus, din informațiile precizate în Fișa de date a achiziției, capitolul II.2.1., Estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent, rezultă următoarele:

- cantitățile de servicii aferente perioadei de 3 luni (subsecventul minim) sunt cantități la nivelul minim;
- cantitățile de servicii aferente perioadei de 12 luni (subsecventul maxim) se referă la cantitățile maxime care ar putea fi solicitate de autoritatea contractantă în cadrul unui contract subsecvent încheiat în perioada acordului - cadru.

Rezultă foarte clar motivul pentru care nu se verifică acel *"calcul simplu"* efectuat de contestatoare pornind de la informații din documentația de atribuire pe care le trunchiază, respectiv utilizează valoarea absolută a cantităților de servicii raportat la anumite perioade (3 luni și respectiv 12 luni), fără a lua în seama faptul că aceste cantități sunt minime și respectiv maxime.

Așadar, în opinia autorității contractante concluzia contestatoarei bazată pe un calcul simplu dar total eronat potrivit căreia *"dacă vom încheia contracte subsecvente la frecvența maximă, respectiv trimestrial, (16 contracte) vom avea de salubrizat o suprafață mai mică decât dacă vom încheia contracte subsecvente la frecvența minimă, respectiv anual, (4 contracte), situație în care vom avea de salubrizat o suprafață mai mare"* se dovedește a fi eronată pentru un motiv foarte simplu, precizat și anterior, anume: cantitățile de servicii aferente perioadei de 3 luni (subsecventul minim) sunt cantități la nivelul minim, în timp ce cantitățile de servicii aferente perioadei de 12 luni (subsecventul maxim) se referă la cantitățile maxime care ar putea fi solicitate de autoritatea contractantă în cadrul unui contract subsecvent.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare interpretează eronat dispozițiile art. 65 lit. c) din HG nr. 925/2006, astfel că susținerile acesteia cu privire acest aspect sunt

neîntemeiate, având în vedere că tipul contractului este stabilit în conformitate cu prevederile art. 3¹ din OUG nr. 34/2006 (furnizare, servicii, lucrări), iar natura acestora se referă la specificitatea serviciilor care fac obiectul acordului - cadru (salubritate).

Așadar, autoritatea contractantă menționează că acceptiunea contestatoarei cu privire la faptul că tipul / natura contractului subsecvent este dat(ă) de cantitatea de suprafețe este eronată deoarece potrivit prevederilor articolului de lege invocat tipul contractului nu poate fi decât contract de servicii, iar natura contractului subsecvent nu poate fi alta decât cea prevăzută în acordul - cadru (nu se poate încheia un contract subsecvent pentru servicii de altă natură, spre exemplu dezinfecție).

Autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul contestației sunt expuse o serie de interpretări eronate ale prevederilor legislației aplicabile, conform cărora autoritatea contractantă avea obligația de a preciza către operatorii economici motivele pentru care, de la o perioadă la alta ar putea exista necesități diferite cantitativ la nivelul serviciilor ce fac obiectul acordului - cadru.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, prin informațiile precizate în Fișa de date a achiziției a respectat întocmai prevederile art. 66 litera e) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, punând la dispoziția operatorilor economici informații cu privire la "*estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și litera f) "estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent..."*", subliniind totodată faptul că legislația aplicabilă nu prevede obligația sa de a preciza " *motivele pentru care suprafețele diferă în funcție de durata și frecvența contractelor subsecvente*", astfel cum consideră contestatoarea și nici nu rezultă de ce aceste motive ar fi "*necesare de altfel pentru realizarea oricărei oferte*".

De asemenea consideră, pe baza afirmațiilor contestatoarei, că o parte din erorile de interpretare ale acesteia s-ar putea datora unei neînțelegeri cu privire la elementele ce diferențiază modalitatea specială de atribuire care o reprezintă acordul - cadru, de atribuirea unui contract de achiziție publică. Astfel, afirmația contestatoarei potrivit căreia "*operatorii economici sunt privați de informații esențiale necesare inclusiv modului de elaborare a propunerii financiare și implicit de gestionare a viitorului contract ce, în atare condiții nu oferă niciun fel de predictibilitate, condițiile de diminuare sau de majorare a suprafețelor cu toate consecințele aferente, dar în primul rând cu relevanța asupra personalului necesar îndeplinirii contractului, fiind fundamentale în realizarea ofertei*" este potrivită numai cu referire la atribuirea unui contract (astfel cum subliniază chiar contestatoarea în paragraful citat mai sus) și nu în cazul acordului - cadru (modalitate

specială de atribuire prin care se permite autorității contractante să angajeze efectiv pe perioada acordului - cadru, prin încheierea de contracte subsecvente, cantitățile de servicii ce corespund necesităților concrete la momentul respectiv, de regulă cu încadrare în cantitățile minime / maxime estimate și cu respectarea elementelor principale stabilite prin acordul - cadru).

Față de cele prezentate anterior, concluzia care rezultă este aceea că afirmațiile contestatoarei cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a unor prevederi legale la nivelul documentației de atribuire, sunt neîntemeiate și se datorează unei interpretări eronate din partea acesteia a prevederilor legislației aplicabile.

2. Cu privire la criticile referitoare la caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că și acestea se datorează unei neînțelegeri a contestatorului.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în Caietul de sarcini, capitolul 1.11 - Suprafețe supuse salubrității (estimate), aferent celor 10 operațiuni indicate, ultima coloană cuprinde, cum se precizează clar, cantitatea anuală în timp ce, în fișa de date a achiziției, corespunzător perioadei de 12 luni (aferentă subsecventului maxim) se regăsesc precizate cantitățile maxime de servicii (suprafețe) pe care autoritatea contractantă apreciază că ar putea să le angajeze pe o perioadă de 12 luni. Mai precizează faptul că, la estimarea cantităților de servicii a avut în vedere toate elementele previzibile pentru perioada celor 4 ani de acord - cadru, dintre care menționează în principal extensiile rețelei de ... prevăzute a se realiza și pentru care nu se poate stabili o dată certă (acesta fiind unul dintre motivele pentru care s-a adoptat decizia atribuirii prin acord - cadru, modalitate ce permite autorității contractante să angajeze prestarea serviciilor corespunzător cantităților necesare la momentul încheierii contractelor subsecvente).

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei Nota privind determinarea valorii estimate și Referatul de necesitate, documente care au fost încărcate în SEAP împreună cu documentația de atribuire în scopul de a se asigura verificarea de către ANRMAP.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, pe baza confuziei contestatoarei explicitată mai sus, aceasta induce concluzia (eronată) că valoarea contractului subsecvent maxim a fost supraevaluată în scopul de a stabili cerințe de calificare disproportionale.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă admite faptul că informațiile din Caietul de sarcini, capitolul 1.11 - Suprafețe supuse salubrității (estimate) ar necesita o clarificare, anume aceea că informațiile cuprinse în ultimele două coloane se referă la cantitățile

estimate ca necesare pentru rețeaua de ... la momentul actual (pentru o lună și respectiv 12 luni), astfel încât se poate aprecia cu un grad suficient de precizie că acestea vor fi respectate la nivelul primului contract subsecvent. Mai menționează că, ulterior, pe perioada de 4 ani a acordului - cadru, suprafețele pentru care va fi necesară prestarea serviciilor se apreciază că vor crește, pe măsură ce vor fi puse în funcțiune extensiile rețelei de ..., creșteri care au fost estimate și precizate în Fișa de date a achiziției (informații cu privire la cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui contract subsecvent / acordului-cadru).

Luând în considerare criticile contestatorului, autoritatea contractantă menționează că sunt necesare elemente de clarificare de natură să asigure o înțelegere corectă a situației.

Așa cum a menționat anterior, în scopul asigurării unei înțelegeri corecte și complete, autoritatea contractantă precizează faptul că, motivul pentru care, la elaborarea Caietului de sarcini s-a considerat necesar ca operatorii economici să aibă cunoștință cu privire la informațiile de detaliu și repartiție pe amplasamente pentru grupurile sanitare, locurile de remizare material rulant, birouri personal propriu, lifturi și escalatoare este determinat de faptul că recepția este diferită pentru fiecare în parte (suprafețe orizontale, verticale, etc.), iar prestațiile nu se execută în totalitatea spațiilor tehnice din ... ci doar în cele specificate în anexe.

Corespunzător activităților la care face referire contestatoarea, solicitând detalierea suprafețelor pe stații, autoritatea contractantă menționează că motivul pentru care acestea nu au fost considerate necesare pentru informarea operatorilor economici este reprezentat de faptul că, astfel cum rezultă din titulatură, este vorba despre spații publice, iar suprafața măsurabilă a spațiilor publice aferente stației / pasajelor etc. nu se poate considera relevantă în raport de prestarea serviciilor, după cum este explicat în continuare.

Astfel, calculul estimativ al suprafețelor totale aferente fiecăreia dintre activitățile specifice de salubritate pentru spațiile publice ale ...lui, inclusiv trenuri, comunicate operatorilor economici (suprafețe minime și maxime) a avut în vedere elemente de estimare determinate pe de o parte de specificul impus pentru fiecare operație de prestare prin cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, de programul strategic de dezvoltare/ extensie a rețelei de

În ceea ce privește elementele de estimare a cantităților de suprafețe determinate de cerințele precizate prin Caietul de sarcini specifice fiecăreia operații, autoritatea contractantă arată că pornind de la exemplul unor operațiuni cu frecvență zilnică, cerințele precizate prin caietul de sarcini aferent acestora impun prestatorului următoarele obligații "*asigură menținerea curățeniei în spațiile publice de ...*", "*șterge ori de câte ori sunt murdărite...*", "*face rondul*

stației/pasajului și adună prin măturare". Coroborând cele de mai sus cu prevederile Anexei nr. 5 la Caietul de sarcini care reglementează procedura de recepție a serviciilor, rezultă foarte evident faptul că obligațiile citate nu se consideră îndeplinite printr-o singură parcurgere pe durata unei zile a suprafeței stației de către personalul prestatorului, fiind operațiuni care se execută în funcție de necesitățile concrete constatate de către personalul prestatorului care trebuie să asigure, ori de câte ori este nevoie, operațiile necesare pentru menținerea condițiilor de curățenie precizate.

De asemenea, potrivit autorității contractante, apare ca evident faptul că necesitatea de intervenție și respectiv gradul de repetare a anumitor operațiuni (și implicit suprafețele de prestare aferente acestora) diferă în funcție de o serie de elemente care țin de fluxurile de călători, dintre care enumeră intervalul orar (ore de vârf, etc.), locație (stații cu afluxuri mari de călători, stații mai puțin circulante), perioade specifice (zile de repaus și sărbători legale, perioade școlare, etc.), neputând fi stabilite reguli care să permită estimarea pe baza unui calcul al suprafețelor reale aferente prestațiilor din spațiile publice. Astfel, este evident faptul că pot exista situații în care, corespunzător unor suprafețe efective ale spațiilor publice egale între ele, se constată necesitatea unor cantități de prestații semnificativ diferite ca dimensiune, în funcție de factorii mai sus enumerați.

Referitor la elementele de estimare a cantităților maxime de servicii (suprafețe), autoritatea contractantă precizează că acestea au avut în vedere, pe lângă elementele menționate anterior, și viitoarele extensii ale rețelei de ..., care se preconizează a se finaliza prin programul strategic de dezvoltare al S.C. ... S.A., aferent perioadei de patru ani pentru care urmează să fie încheiat acordul cadru, respectiv: punerea în funcțiune în semestrul II, anul 2016 a 10 stații + un depou aferente (... -) și punerea în funcțiune în semestrul II, anul 2015 a două stații + un depou aferente ..., Racord 2 (... - ...).

Autoritatea contractantă apreciază că prin informațiile cuprinse în Documentația de atribuire s-a asigurat o informare corectă a operatorilor economici astfel încât să asigure acestora elaborarea unei oferte în bune condiții, elementele de care trebuie să țină seama operatorii economici în scopul dimensionării ofertei fiind cantitățile maxime de suprafețe estimate.

Totodată, față de aspectul sesizat de contestator, în scopul asigurării unei informări cât mai complete și cuprinzătoare a operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă arată că la nivelul S.C. ... S.A. se decide publicarea unei clarificări cuprinzând explicațiile prezentate mai sus.

Cu privire la aspectul invocat de contestator referitor la *"discrepanțele dintre fișa de date a achiziției și caietul de sarcini,*

potrivit prevederilor art. 65 lit.f) din H.G. nr. 925/2006", autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Cerința pentru cifra de afaceri a fost stabilită pe baza valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent de 13.376.720 lei - precizată în Fișa de date a achiziției, solicitându-se o medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani de 26.500.000; astfel au fost respectate întocmai prevederile art. 9 litera b) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 65, litera f) din același act normativ care particularizează prevederile art. 9 litera b) corespunzător modalității speciale de atribuire care este acordul - cadru.

- Cerința pentru experiența similară a fost stabilită prin raportare la cantitățile de servicii ce s-ar realiza în contractul subsecvent cel mai mare (calculul din tabelul contestatorului fiind eronat, rezultatul acestuia - suprafața de 98.398.900 mp - fiind de asemenea eronat. Suprafața corectă este 98.409.000 mp, astfel încât cerința de experiență similară nu a fost stabilită prin rotunjire în plus (care ar cădea sub incidența prevederilor art. 9 din H.G. nr. 925/2006, fiind considerată ca cerință disproporționată) ci prin rotunjire în minus.

- Cerința privind garanția de participare, respectiv 1.070.000 a fost stabilită prin raportare la valoarea estimată a acordului cadru, respectiv 53.503.876 lei, precizată în Fișa de date a achiziției.

Referitor la următoarele critici din contestație, cu privire la faptul că în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv între secțiunile Fișa de date a achiziției și Caietul de Sarcini există discrepanțe și diferențe (la nivelul cantităților de servicii, respectiv a suprafețelor) autoritatea contractantă, apreciindu-le eronate, susține că acestea denotă încă o dată faptul că aceasta ignoră sintagmele "minim" și "maxim" din cuprinsul Fișei de date a achiziției precum și semnificația acestora în raport de obligațiile autorității contractante stabilite prin prevederile art. 66 litera e) și f) din H.G. nr. 925/2006.

3. În ceea ce privește aspectele invocate de contestator referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează punctual următoarele:

- Cu privire la obligația prevăzută pentru propunerea tehnică de a preciza *modul în care (oferantul) înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele Caietului de sarcini, acestea fiind considerate cerințe minimale* - autoritatea contractantă consideră că este foarte clar înțelesul acestei cerințe, respectiv faptul că se referă la descrierea tehnică a metodei de lucru utilizate în prestarea fiecăreia dintre activități și nu au legătură cu cantitățile de servicii / suprafețe.

- Cerințele de calificare au fost stabilite, astfel cum s-a precizat detaliat la punctul anterior, cu respectarea întocmai a prevederilor art. 9 litera b) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 65 litera f) din același act normativ care particularizează prevederile art.

9 litera b) corespunzător modalității speciale de atribuire care este acordul - cadru.

- Conform art. 68 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, acordul cadru trebuie să prevadă obligațiile pe care operatorul economic și le-a asumat prin propunerea tehnică prezentată în cursul procedurii de atribuire, în special în ceea ce privește descrierea serviciilor care urmează să fie prestate și nivelul calitativ al acestora, elemente pe care contestatorul omite să le citeze din cuprinsul textului de lege.

Referitor la afirmațiile contestatoarei legate de *diferențele de cantități* între Fișa de date și Caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că s-a precizat la punctul anterior faptul că acestea se datorează fie faptului că nu au fost sesizate de către aceasta sintagmele "minim" și "maxim" din cuprinsul Fișei de date a achiziției, fie că nu a fost înțeleasă semnificația acestora în raport de obligațiile autorității contractante stabilite prin prevederile art. 66 litera e) și f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că în mod neîntemeiat contestatorul invocă și își întemeiază susținerile sale pe dispozițiile art. 145 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că acesta conține elemente precizate chiar de legiuitor la art. 68 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și care nu se referă nicidecum la cantitățile de servicii/suprafețe, astfel cum se specifică în mod eronat în cuprinsul contestației.

4. În ceea ce privește criticile referitoare la modelul acordului-cadru și modelul de contract subsecvent, autoritatea contractantă menționează că aspectul sesizat de contestator privind preluarea în modelul de acord cadru a unor informații referitoare la cantitățile minime și maxime ce ar putea face obiectul unui contract subsecvent diferite (două valori) de cele din Fișa de date a achiziției se datorează unei erori materiale (de redactare), reprezentând un viciu de formă, informațiile respective regăsindu-se în forma corectă în anunțul de participare și în Fișa de date a achiziției.

Mai menționează că eroarea menționată va face obiectul unei măsuri de remediere care va fi comunicată tuturor operatorilor economici printr-o clarificare ce va fi publicată în SEAP.

Astfel, arată că la punctul 4 al acordului cadru "Cantitatea previzionată" pentru operațiunea 3 și pentru operațiunea 10 se vor corecta suprafețele, după cum urmează:

- Salubritate pe timp de noapte a spațiilor publice din stațiile de ...: minim 9.915.000; maxim 291.244.000 mp;

- Salubritate zilnică spații/birouri, grupuri sanitare: minim 1 mp; maxim 1.082.000 mp.

Potrivit susținerilor autorității contractante, afirmația contestatorului potrivit căreia "*modelul de contract subsecvent pus la dispoziție este eliptic de o anexă considerată fundamentală, respectiv*

anexa 5 la care se face referire la punctul 8 - Documentele contractului, respectiv: Anexa 5 - Lista cu servicii, prețuri unitare, preț total (Anexa 5). Absența anexei ne indică faptul că la semnarea unui contract subsecvent operatorului economic desemnat câștigător, i se pot solicita practic orice tipuri de servicii, pentru orice suprafețe, observația lipsei de predictibilitate rămânând valabilă." se datorează încă o dată confuziei pe care acesta o face între tipul /natura serviciilor care pot face obiectul unui contract subsecvent încheiat în baza unui acord cadru și elementele de cantități / suprafețe care pot fi angajate prin contractele subsecvente, confuzie care are la bază neînțelegerea cu privire la particularitățile prevăzute de legiuitor pentru modalitatea specială de atribuire care este acordul cadru.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că anexa la care face referire contestatorul Lista cu servicii, prețuri unitare, preț total (Anexa 5) se va constitui pe baza necesităților concrete ale autorității contractante în ceea ce privește serviciile cuprinse în obiectul acordului - cadru aferente perioadei pe care urmează să se încheie fiecare dintre contractele subsecvente.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării aspectelor sesizate în cuprinsul contestației, a înțeles să adopte o serie de măsuri de remediere în raport de Documentația de atribuire publicată în SEAP, constând în:

i) - corectarea erorilor de redactare din cuprinsul Modelului de acord cadru;

ii)- clarificarea / explicitarea informațiilor cu privire la elementele care au stat la baza estimării cantităților de servicii / suprafețelor pentru următoarele operații:

- *salubrizate pe timp de zi a spațiilor publice din stațiile de ... inclusiv a pasajelor de corespondență dintre stații precum și a pasajelor de trecere;*

- *salubrizare pe timp de noapte a spațiilor publice din stațiile de ...;*

- *salubrizare zilnică pe timp de zi a trenurilor electrice pentru calatori.*

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire cu condiția adoptării și implementării la nivelul documentației de atribuire a măsurilor de remediere precizate mai sus.

Având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul, prin adresa nr. 447/..... a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la acestea.

Ca răspuns la solicitarea CNSC, contestatorul a comunicat adresa nr. 1017/14.01.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 1295/15.01.2014, precizând că autoritatea contractantă nu a răspuns criticilor sale punctuale ci s-a rezumat doar la a transmite aprecieri cu caracter

general care nu pun în concordanță aspectele sesizate în contestație, astfel că își menține contestația formulată.

Cu privire la neconcordanțele sumarizate la capătul III din contestația formulată, respectiv cel referitor la „corectarea corespunzătoare a modelelor propuse pentru acordul cadru și contractul (ele) subsecvent(e)”, având în vedere corecțiile, formale, realizate de autoritatea contractantă, contestatorul solicită să se ia act de renunțarea la criticile referitoare la neconcordanțele regăsite între cifre, însă să se mențină cele referitoare la lipsa anexei 5 – Lista cu servicii, prețuri unitare, preț total (Anexa 5).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Servicii de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de ..., trenuri electrice de ..., locuri de remizare material rulant pe ..., colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (Birouri) ...* cod CPV 90900000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunț de participare nr. ... din data de, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii, formulată de

Pe fondul problemelor ridicate în contestația formulată de ... Consiliul reține:

- situația semnalată de contestator, privind diferențele de suprafețe (în mp) pe care urmează a fi efectuate serviciile de salubritate aferente acordului-cadru, este explicabilă prin faptul că (fără o justificare evidentă) autoritatea contractantă a indicat în fișa de date suprafețele aferente contractelor subsecvente minime care se pot încheia trimestrial, respectiv suprafețele aferente contractelor subsecvente maxime care se pot încheia anual.

Această descriere a suprafețelor estimate minime sau maxime nu este de natură să influențeze ofertarea și evaluarea ofertelor și nu are pe fond nicio relevanță atâta timp cât ofertanții sunt informați clar pe ce **suprafețe exacte** trebuie să calculeze sumele aferente serviciilor de salubritate pe fiecare dintre cele zece activități, în cadrul ofertei financiare.

Astfel, indiferent de cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent (indicate în fișa de date a achiziției), indiferent de suprafețele estimate supuse salubrității (indicate în capitolul 1.11. din caietul de sarcini), aceste informații

sunt exclusiv limitari sau estimari privind ulterioara incheiere a contractelor subsecvente acordului-cadru.

Potrivit capitolului IV.2. din fisa de date a achizitiei – MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE- ofertantii trebuie sa completeze **Formularul de oferta 10 B si anexa la acesta.**

In anexa la formularul de oferta 10 B sunt trecute pentru fiecare dintre cele zece activitati de servicii, **cantitatile ferme in mp pe care urmeaza a fi calculata si formulata oferta**, aceste informatii si numai acestea fiind singurele relevante pentru fundamentarea de catre ofertanti a ofertei financiare.

Dupa cum prevede legislatia, autoritatile contractante nu sunt obligate de a preciza anterior atribuirii unui acord-cadru cate contracte subsecvente acordului-cadru vor incheia si ce valoare vor avea acestea (singura obligatie fiind de a nu incheia contracte pe respectivele activitati cu alti operatori economici in afara celor semnatarai ai acordului-cadru respectiv), astfel incat informatiile criticate de contestator reprezinta doar limitele foarte largi in care se vor putea incadra viitoarele contracte subsecvente.

In concluzie, Consiliul urmeaza a respinge criticile de la punctele 1 si 2 din contestatie avand in vedere ca informatiile criticate de contestator la punctele 1 si 2 din contestatie nu au niciun fel de relevanta in modul de constructie si fundamentare a ofertelor, toti ofertantii avand obligatia sa tina cont exclusiv de **cantitatile ferme indicate in anexa la formularul de oferta 10 B.**

- referitor la criticile de la punctul 3, privind stabilirea de catre autoritatea contractanta a cerintelor de calificare privind cifra de afaceri, respectiv experienta similara, Consiliul constata ca si acestea sunt nefondate intrucat ... a respectat prevederile art. 9 lit a) si b) si prevederile art. 65 lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare potrivit carora:

„ART. 9 În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezuma ca cerintele minime de calificare sunt disproportionale în raport cu natura si complexitatea contractului de achizitie publica ce urmeaza sa fie atribuit, daca se impune îndeplinirea unor conditii cum ar fi:

a) suma valorilor/cantitatilor de produse furnizate, servicii prestate si lucrari executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de catre operatorul economic ca dovada a experientei lui similare, sa fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrari ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmeaza sa fie atribuit;

b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic sa fie mai mare decât valoarea estimata a contractului, multiplicata cu 2;”

„ART. 65 In sensul prevederilor art. 143 din ordonanta de urgenta, autoritatea contractanta:

f) fara a aduce atingere prevederilor art. 31 din ordonanta de urgenta, are obligatia de a impune conditii minime de calificare care sa se raporteze cel mult la valoarea estimata a celui mai mare contract subsecvent care se anticipeaza ca va fi atribuit pe durata acordului-cadru."

Astfel, conditia privind cifra medie de afaceri a respectat prevederile mai sus mentionate fiind stabilita, conform fisei de date capitolul III.2.2, la minimum 26.500.000 in conditiile in care cel mai mare contract subsecvent a fost estimat la 13.376.720 lei.

De asemenea, a fost respectata legislatia si in cazul cerintei privind experienta similara, unde nu s-a solicitat o anumita valoare ci, strict cantitativ, cumularea pe maximum trei contracte a serviciilor de salubritate pe 98.400.000 mp, respectiv 10.500 mc colectare si evacuare deseuri, cantitatile de mai sus fiind maximul estimat pentru un contract subsecvent care se anticipeaza ca va fi atribuit pe durata acordului-cadru.

- in ceea ce priveste punctul 4 din contestatie, Consiliul apreciaza ca ... imagineaza o interpretare excesiva a prevederilor capitolului IV.4) Prezentarea ofertei, subpunctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte, în totalitate, cerințele prevăzute în Caietul de sarcini (Secțiunea II din documentație), acestea fiind considerate cerințe minimale.

În propunerea tehnică, ofertantul va prezenta obligatoriu modul în care înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele Caietului de sarcini. Aceasta va cuprinde, cel puțin:

- o descriere amanuntita a modului de asigurare a activitatii de salubritate.

- prezentarea tipului de echipament ce urmeaza a fi utilizat pe perioada derulării contractului (fotografia unui agent echipat standard pentru activitatea de salubritate în ...): culoare, însemne vizibile (denumirea firmei si ecusoane)."

Asa cum am argumentat anterior si repetam, cerintele din Caietul de sarcini se refera la „modul de asigurare a activitatii de salubritate, la tipul de echipament ce urmeaza a fi utilizat pe perioada derulării contractului” dar nu raportat in mod diferit la suprafete minime sau maxime estimate intrucat preturile unitare sunt ferme si se refera strict la suprafetele indicate in anexa la formularul de oferta 10 B.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Având în vedere adresa nr. 1017/14.01.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 1295/15.01.2014, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art.

256³ alin. (2) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, va lua act de renunțarea la capătul de cerere referitor la „corectarea corespunzătoare a modelelor propuse pentru acordul-cadru și contractul (ele) subsecvent (e)”, din cuprinsul contestației formulate de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...