



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3663/10.12.2013, emisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de consultanță – Sală multifuncțională – ...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3663 din 10.12.2013;
- anularea raportului procedurii de atribuire în baza căruia s-a transmis comunicarea nr. 3663/10.12.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 4876/10.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Cu adresa nr. 3663/10.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa „a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, cu o medie a punctajului de 66,13 puncte, fiind clasat pe locul II, conform raportului procedurii nr. 4876/10.12.2013”. În continuare se prezintă punctajul acordat de comisia de evaluare comparativ cu punctajul obținut de oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea a ofertantului

Din analiza prezentării comparative a punctajului acordat și a prețurilor ofertate rezultă neconformitatea cu realitatea a rezultatului evaluării comisiei.

Analizând cerințele din caietul de sarcini coroborate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, la care face referire autoritatea contractantă în majoritatea răspunsurilor la întrebările pentru clarificare, rezultă ca necesar de implicare minimă a experților principali solicitanți și ai celor secundari în realizarea serviciilor care fac obiectul contractului pentru servicii de consultanță - Sala Multifuncțională „Lia Manoliu”, după cum urmează:

- **Pentru perioada de proiectare** - conform cerințelor autorității contractante și a obligațiilor și răspunderii proiectanților stabilite prin art. 22 din Legea nr. 10/1995, trebuie verificate de către consultant documentația pentru autorizarea lucrărilor, care include pe lângă soluțiile tehnice prezentate pe larg în proiectul pentru autorizarea construcției, proiectul tehnic pentru execuția lucrărilor sălii multifuncționale, proiectele pentru devierea utilităților, detalii și tehnologii de execuție, coordonarea proiectelor pe specialități. Din studiul de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, cât și prin clarificarea nr. 2 și 3, înregistrate la autoritate cu nr. 1971 și

1976/28.08.2013, reiese necesitatea verificării și coordonării unui număr de 22 proiecte care înglobează 9 specialități (structură, arhitectură, instalații electrice iluminat și alimentare, instalații curenți slabi, instalații sanitare, termice, ventilații, instalații de forță, automatizări, etc) pentru cele trei obiecte care se pot identifica din caietul de sarcini (arenă, bazin de retenție, parcaje și accese); toate aceste proiecte, conform Legii nr. 50/1991 actualizată, cuprind, încă de la faza de documentație tehnică pentru autorizarea construcției, un volum impresionant de documentație de circa 560 documente (22 părți scrise, 11 breviare de calcul și cca 528 planșe - 22 proiecte x 3 nivele construcție x 8 planșe) care trebuie analizate în detaliu și coordonată. În considerarea numărului de ore alocat experților trebuie, de asemenea, avută în vedere precizarea din caietul de sarcini referitoare la necesitatea relocării utilităților pentru care trebuie întocmită o altă documentație care trebuie coordonată, verificată și transmisă spre aprobare și care, în urma obținerii avizelor, stă la baza soluțiilor ce trebuie aplicate.

În plus, echipamentele și materialele care urmează a fi folosite în execuția sălii multifuncționale trebuie stabilite împreună cu angajatorul încă de la faza de proiectare, având în vedere că de caracteristicile acestora depind și soluțiile ce urmează a fi implementate.

Ținând cont de cele anterior precizate, precum și de faptul că erorile care pot apărea în faza de concepție nu pot fi cu ușurință soluționate rezultă necesar un număr minim de ore de implicare a tuturor experților implicați pe specialități, pentru asigurarea calității lucrărilor aferente tuturor categoriilor de lucrări, astfel:

- 660 ore de verificare a documentației,
- 50 ore pentru analiza fișelor tehnice și agreerea acestora cu angajatorul,
- 50 ore pentru întocmirea rapoartelor,

Rezultă, de asemenea, și necesitatea implicării unui arhitect cu o experiență vastă în proiectarea și coordonarea proiectării și execuției unui astfel de obiectiv, care să fie la curent cu toate cerințele la nivel internațional în ceea ce privește activitățile sportive (federații europene și federații internaționale), cât și asigurarea desfășurării unor evenimente artistice la nivel internațional și care să coordoneze proiectarea și execuția atât din punct de vedere funcțional, cât și din punct de vedere estetic.

- **Pentru perioada de execuție** - Privind perioada de execuție a contractului, care conform caietului de sarcini este de 24 luni, și având în vedere complexitatea lucrărilor și importanța investiției, resursele umane alocate în vederea asigurării serviciului de consultanță la nivelul minimal solicitat prin caietul de sarcini coroborat cu obligațiile și răspunderea executanților stabilite prin art. 22 al Legii 10/1995, trebuie să acopere pe toată perioada de desfășurare a contractului un număr de experți judicios calculat și adoptată o strategie de organizare a activității acestora.

Luând ca baza de calcul datele furnizate de către autoritatea contractantă prin studiul de fezabilitate al investiției rezultă următoarele:

- Pentru stricta realizare a construcției structurii sălii multifuncționale sunt necesare:

- Armături - 3.430 mii kg,
- Cofraje- 101.537 mp,
- Beton - 35.587 mc.

Plecând de la următoarele prezumții maxime: într-o zi de lucru (16 ore/2 schimburi) se execută:

- 50 to de armătură fasonată,
- 1.000 mp cofraj,
- 500 mc beton turnat.

Rezultă că, întreaga cantitate de armături va fi montată în 70 zile, cofrajul în 100 zile, iar turnarea betonului se va realiza în 71 zile.

Având în vedere că respectivele activități sunt succesive rezultă un număr de 241 zile, de finalizare a lucrării de structură, fără întreruperi și lucrându-se în regim de două schimburi pe zi.

Determinările au fost făcute în conformitate cu normele de deviz pe categorii de lucrări aflate în vigoare.

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1496/13.05.2011 al Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului, care stabilește obligațiile dirigintei de șantier în ceea ce privește verificarea lucrărilor de structură, pentru realizarea fazelor determinante și a etapei ulterioare, și considerând și o durată minimală de timp pentru efectuarea acestora, activitățile sale sunt:

- Verificarea planurilor de armare și cofrare - 2 ore,
- Verificarea trasabilității materialelor - 2 ore,
- Verificarea vizuală a terenului înainte de turnare - 2 ore,
- Participarea la faza determinantă - 4 ore.

Din cele de mai sus rezultă că pentru o fază determinantă aferentă realizării structurii sălii de sport este necesară o perioadă minimă efectivă de prezență a dirigintei în șantier, de 10 ore. Rezultă că, vor fi 71 faze determinante cu sau fără reprezentantul Inspectoratului de Stat în Construcții, de câte 10 ore fiecare, ceea ce duce la un total de 770 ore numai pentru verificarea lucrărilor aflate în stadiul de fază determinantă. Din cele anterioare rezultă necesitatea a minimum doi diriginți de construcții civile pentru asigurarea bunei desfășurări a lucrărilor, pe toată perioada de desfășurare a acestora.

În mod asemănător, având în vedere complexitatea lucrărilor, se poate deduce numărul minim de diriginți pe celelalte specialități, în așa fel încât o echipă completă, prezentă permanent în șantier, trebuie să aibă în componență manager de proiect, diriginte de șantier construcții, diriginte de șantier instalații, diriginte de șantier instalații electrice, arhitect, inginer - coordonator Cartea Construcției alături de care, funcție de necesități, vor fi mobilizați pe perioade limitate de timp alte categorii de experți (arhitect local, expert structuri, expert fundații, expert siguranță/incendiu, topometrist etc).

- **Pentru perioada de garanție** - având în vedere prevederile caietului de sarcini și Clarificarea nr. 4, cu privire la asigurarea serviciilor de consultanță privind serviciile tehnice pentru operare și mentenanță pe

timpul desfășurării evenimentelor culturale sau sportive, bazându-se pe o estimare minimală exprimată mai jos, rezultă următoarele concluzii:

Se au în vedere 4 tipuri de evenimente posibile:

Evenimentul 1 - spectacol:

durata de desfășurare - 2 ore:

necesar participare din partea consultantului

a) înainte de spectacol:

diriginte instalații: verificare 4 ore;

1 diriginte instalații electrice: verificare 4 ore.

b) în timpul spectacolului:

diriginte instalații: 2 ore,

diriginte instalații electrice: 2 ore.

c) după spectacol:

diriginte instalații: 2 ore,

diriginte instalații electrice: 2 ore.

Total evenimentul 1:

diriginte instalații: 8 ore.

diriginte instalații electrice: 8 ore.

Evenimentul 2 - competiții sportive desfășurate în aceeași zi:

handbal, durata de desfășurare - 70 minute.

baschet, durata de desfășurare - cca 90 min.

necesar participare din partea consultantului:

d) înainte de competiții sportive:

diriginte instalații: verificare 4 ore.

diriginte instalații electrice: verificare 4 ore.

e) în timpul competiției sportive:

diriginte instalații: 2,5 ore.

diriginte instalații electrice: 2,5 ore.

f) după competiții sportive:

diriginte instalații: 2 ore.

diriginte instalații electrice: 2 ore.

Total evenimentul 2:

diriginte instalații: 8,5 ore.

diriginte instalații electrice: 8,5 ore.

Evenimentul 3 - competiții sportive desfășurate în două zile consecutive:

sâmbăta: handbal, durata de desfășurare - 70 min.

duminica: baschet, durata de desfășurare - cca 90 min.

necesar participare din partea consultantului:

g) înainte de competiție sportivă sâmbăta:

diriginte instalații: verificare 4 ore.

diriginte instalații electrice: verificare 4 ore.

h) în timpul competiției sportive:

diriginte instalații: 1 ore.

diriginte instalații electrice: 1 ore.

i) după competiția sportivă:

diriginte instalații: 2 ore.

diriginte instalații electrice: 2 ore.

j) înainte de competiția sportivă duminica:

diriginte instalații: verificare 0,5 ore.
diriginte instalații electrice: verificare 0,5 ore.

k) în timpul competiției sportive:

diriginte instalații: 1,5 ore.

diriginte instalații electrice: 1,5 ore.

l) după competiția sportivă:

diriginte instalații: 2 ore.

diriginte instalații electrice: 2 ore.

Total evenimentul 3:

diriginte instalații: 11 ore.

diriginte instalații electrice: 11 ore.

Evenimentul 4 - congres:

durata de desfășurare - 6 ore.

necesar participare din partea consultantului:

m) înainte de congres:

diriginte instalații: verificare 4 ore.

diriginte instalații electrice: verificare 4 ore.

n) în timpul congresului:

diriginte instalații: 6 ore.

diriginte instalații electrice: 6 ore.

o) după congres:

diriginte instalații: 2 ore.

diriginte instalații electrice: 2 ore.

Total evenimentul 4:

diriginte instalații: 12 ore.

diriginte instalații electrice: 12 ore.

Având în vedere posibilitatea ca aceste evenimente să se petreacă pe parcursul unei luni, așa cum reiese din caietul de sarcini (100 evenimente/an), prezența obligatorie a experților pentru asigurarea unei bune desfășurări a evenimentelor în perioada definită este de 39,5 ore pentru fiecare expert, ceea ce înseamnă, într-un an, 474 ore, respectiv 52 zile/an.

În concluzie, pe parcursul perioadei de garanție, în primele 12 luni, consultantul trebuie să mobilizeze expert de instalații și instalații electrice, cel puțin 52 zile doar pentru asigurarea asistenței tehnice în perioada de desfășurare a evenimentelor. Pe lângă acestea este necesară mobilizarea dirigintelui de construcții civile și a celor 2 diriginți de instalații pentru urmărirea rezolvării remedierilor prevăzute în anexa procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, deficiențele apărute în perioada de garanție, transferul de cunoștințe cu privire la funcționarea echipamentelor către personalul desemnat de către beneficiar, mobilizarea proiect managerului pentru coordonarea activității experților și comunicarea cu factorii implicați, a arhitectului pentru constatări cu privire la comportarea în timp a construcției și a potențialelor vicii ascunse, a coordonatorului pentru Cartea Construcției în vederea arhivării documentelor emise pe parcursul perioadei, precum și a expertului de cantități pentru emiterea certificatelor și verificarea periodică a asigurărilor și garanțiilor.

Contestatoarea arată că, având în vedere prețul scăzut propus de către ..., critică modul în care ... Group a alocat resursele pentru acest proiect (experții cheie) și consideră că nu a avut în vedere cele menționate anterior, care sunt strict necesare pentru îndeplinirea serviciilor conform cerințelor exprimate prin caietul de sarcini și a prevederilor legale anterior menționate. Din acest motiv consideră oferta declarată câștigătoare ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea acestei afirmații precizează următoarele:

a) Presupunând că pe piață tariful experților de un înalt grad de calificare este aproximativ același eventual cu variații minore, aceasta presupune faptul că ... Group nu a alocat numărul de zile necesar pentru a-și îndeplini obligațiile de consultanță pentru următorii experți:

i) *Project manager* - având în vedere complexitatea aspectelor tehnice și contractuale ce trebuie acoperite în execuția unui astfel de proiect, pentru a respecta cerințele, acesta trebuie să fie disponibil pe tot parcursul execuției.

ii) *Diriginte șantier construcții* - conform celor specificate în fișa de date - „Având în vedere complexitatea obiectivului de investiție, gestionarea în mod eficient a resursei umane implica ca sarcinile și atribuțiile personalului cheie să fie clar stabilite” și, având în vedere sarcinile și obligațiile precizate în procedura de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul nr. 1496/13.05.2011 al Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului, un astfel de expert trebuie să fie disponibil pe tot parcursul execuției;

iii) *Inginer - coordonator Cartea Construcției* - având în vedere multitudinea de documente ce rezultă din execuția acestui proiect, prevederile HG nr. 273 din 14 iunie 1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora referitoare la conținutul Cărții Construcției, precum și normele de aplicare ale hotărârii anterior menționate, și acest expert trebuie pus la dispoziția proiectului pe o perioadă de timp care să acopere în proporție de 90% perioada de execuție a proiectului.

Suplimentar, contestatoarea arată că, pe site-ului ... Group (<http://www.louisberger.com>) nu se găsesc informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate în fișa de date, respectiv „servicii similare de consultanță pentru execuția de construcții de complexe sportive/arene sportive/săli multifuncționale”.

Singura lucrare supervizată, prezentată pe site, cu funcțiuni sportive, este centrul de antrenament pentru echipa de fotbal american Red Bull, însă aceasta este destinată doar folosirii echipei de fotbal, doar pentru antrenamentele acesteia și nu are funcționalitățile unei săli multifuncționale, nu este deschisă publicului și nu pot avea loc alte evenimente de genul spectacole, competiții sportive la nivel internațional, congrese etc.

Arena Națională ... pentru care ... Group România a asigurat serviciile de consultanță (Revista construcțiilor din data de 16 decembrie

<http://www.revistaconstrucțiilor.eu/index.php/2013/06/28/max-boegl-astaldi-arena-nationala-construcție-complexa-de-nivel-internațional-reabilitarea-si-modernizarea-stadionului-national-lia-manoliu/>)

reabilitarea-si-modernizarea-stadionului-national-lia-manoliu/) nu este conformă cerințelor din fișa de date, pentru că nu satisface toate funcțiunile menționate în concepția internațională de sală multifuncțională, conform prevederilor documentației de atribuire, și nu oferă flexibilitatea structurală necesar a fi asigurată de un obiectiv de tipul sală multifuncțională. În fapt, Arena Națională este un stadion și nu o sala multifuncțională.

Având în vedere informațiile prezentate referitoare la îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, precizată la capitolul III.2.3.a din fișa de date a achiziției, autoarea contestației consideră că, autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința solicitată. În această situație, oferta trebuia considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

SC ... SRL contestă prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ... Group (37% din valoarea estimată fără TVA: 4.340.930.00 lei), având în vedere următoarele aspecte:

În ceea ce privește cerința pentru expertul cheie - Arhitect: „Experiența profesională specifică demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cel al obiectului procedurii și participării în cel puțin un proiect/contract în care a activat pe poziția de Arhitect”, nu a putut identifica în România un expert care să îndeplinească această cerință și, prin urmare, este necesară implicarea în acest proiect a unui expert internațional.

Din prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ... Group rezultă că, în această poziție, a fost ofertat un expert român care nu îndeplinește cerințele din fișa de date și care nu poate asigura expertiza necesară privind elementele specifice/particularitățile unei săli multifuncționale.

Totodată, din analiza necesarului minim de personal prezentat anterior și având în vedere că ratele experților nu pot avea variații majore (de la simplu la dublu), contestatoarea apreciază că ofertantul, pe de o parte, nu a asigurat resursele necesare, iar pe de altă parte, distribuția acestora - ca necesar de ore pentru activitățile legate de consultanță, cel puțin în perioada de execuție a lucrărilor, dar mai cu seamă în perioada de 12 luni după terminarea lucrărilor, nu sunt corespunzătoare necesităților autorității contractante precizate în caietul de sarcini și detaliate în Clarificarea nr. 2 - ca și cerințe minimale.

Prin adresa nr. 26731/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 3843 din 23.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43787 din 23.12.2013, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, în temeiul art. 202 alin. (1) indice 1 din OUG nr. 34/2006, și a art. 36 indice 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, clarificări referitoare la modul de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de documente privind modul de organizare și metodele de lucru utilizate în cadrul procesului de lucru și costurile implicate în elaborarea propunerii financiare.

Ofertantul a depus, în termen, documentele solicitate. Comisia de evaluare a verificat justificările prezentate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru îndeplinirea contractului și a decis că justificările sunt corecte, suficiente și relevante atât în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cât și sub aspectul modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru. Ofertantul declarat câștigător a precizat în răspunsul transmis că:

„toate costurile unitare prevăzute pentru categoriile de personal incluse în oferta noastră, includ:

- remunerația personalului, inclusiv costuri financiare cu personalul, inclusiv contribuții angajator (CAS, CASS, șomaj, etc) sau alte taxe și impozite aferente cu respectarea prevederilor legale și conform formei de angajare a experților respectivi, denumite și onorarii experți;

- costuri directe incluzând cazare, transport și alte cheltuieli administrative aferente contractării experților, precum și costuri legate de reproducerea documentelor, tipărire și reproducere rapoarte, echipament birou, comunicații de serviciu, telefoane, vehicule și altele;

- costurile indirecte ale proiectului, cum sunt cele referitoare la gestiunea financiară, contractuală de proiect, inclusiv backstopping, personal de susținere etc;

- profitul.

Modul de organizare al echipei a fost descris pe larg în capitolul 3.2 - personalul participant la proiect, din oferta tehnică. De asemenea, metodele de lucru au fost detaliate în capitolul 2.2 - Activitățile propuse. Luând în considerare toate aceste aspecte, au fost calculate tarifele pe fiecare categorie de personal nominalizat, așa cum sunt prezentate în tabelul anexat.”

În tabelul anexat, ofertantul declarat câștigător prezintă pentru fiecare categorie de personal nominalizat și stabilit cu respectarea cerinței minime impusă la pct. III.2.3 Capacitatea tehnică din fișa de date, tarifele/persoană nominalizată, în forma descrisă la pct IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv *„(...) La oferta financiară va fi anexat un centralizator financiar al ofertei, cu defalcare pe experți, precum și tarifele aferente fiecărui expert utilizat. Prețul va fi exprimat în lei (fără TVA) , cu maxim 2 zecimale (...)”*.

1. Referitor la prezentarea contestatoarei a ipotezei conform căreia ofertantul declarat câștigător nu a alocat numărul de zile necesar pentru a-și îndeplini obligațiile de consultanță, prezentând în acest sens, în opinia sa, modul de „alocare corectă” pentru trei poziții cheie: Project manager, dirigente șantier construcții și inginer - coordonator Cartea Construcției, în sensul în care fiecare din acești experți ar trebui să fie disponibili pe tot parcursul execuției, autoritatea contractantă arată că ori este binecunoscut că alocarea timpului se stabilește în funcție de experiența similară a fiecărui operator economic și în scopul dovedirii posibilității executării corespunzătoare a contractului. Ofertantul declarat câștigător a alocat pentru pozițiile Project manager și Coordonator Cartea Construcției - 24 de luni - adică prezența efectivă pe tot parcursul execuției.

În ceea ce privește acoperirea/alocarea personalului cheie - dirigente șantier construcții - 16 luni, (conform ofertei financiare) ofertantul declarat câștigător detaliază, în cadrul propunerii tehnice, pag. 20 și începând de la pag. 47 - pct. 3 Organizarea și resursele, sarcinile specifice pentru activitatea în calitate de „Diriginte de șantier”, respectiv modul în care va proceda la mobilizarea personalului, atribuțiile pe diferite faze de execuție a contractului de lucrări ce urmează a fi supervizat, de unde rezultă în mod cert și fără echivoc că dirigențele de șantier construcții va fi prezent pe toată perioada de derulare a execuției, prestând și îndeplinind toate activitățile ce cad în sarcina lui.

Având în vedere aceste considerente, referitor la suspiciunea contestatoarei față de modul insuficient în care ofertantul declarat câștigător a alocat resursele pentru proiect și că acest aspect ar conduce la neîndeplinirea serviciilor conform cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile acestuia nu au niciun temei, nici tehnic nici legal, mai mult comisia de evaluare a decis că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător corespunde cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, declarând în acest sens, oferta tehnică conformă.

În subsidiar, autoritatea își exprimă dezacordul în ceea ce privește rațiunea modului de abordare în contestație a alocării personalului pe perioada de garanție - mentenanță și operare, întrucât în caietul de sarcini, la pag. 8, este precizat în mod expres „(...) Ofertantul va prezenta o declarație prin care se obligă să asigure serviciul de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță, prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 12 luni, fără niciun cost suplimentar față de propunerea financiară depusă”.

În considerarea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă referitoare la mentenanță și operare, activitățile specifice acestei cerințe sunt descrise pe larg în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, la pag. 37-46, fiind atașată inclusiv „Organigrama evenimentelor”, indicându-se personalul implicat în această perioadă pentru aceste categorii de servicii. Ofertantul prezintă, de asemenea,

declarația solicitată în caietul de sarcini, aceasta regăsindu-se în propunerea financiară.

În cadrul caietului de sarcini sau a fișei de date, autoritatea contractantă nu a impus în mod expres o restricție privind o repartizare/alocare cuantificată într-un mod anume a personalului implicat în contract, solicitarea constând în prezentarea personalului ce urmează a prelua activitățile descrise în caietul de sarcini, documentele care să ateste îndeplinirea condițiilor tehnice de fiecare din persoanele ce urmează a desfășura activitatea, experiența de șantier, alte informații privind personalul angajat, motiv pentru care modul de formare a prețului solicitat este un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciului oferat, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 95 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere faptul că și-a respectat prevederile legale în vigoare, aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă consideră că răspunsurile ofertantului ... la cererile de clarificare sunt concludente, iar desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, pe baza criteriului de atribuire și în spiritul respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și în beneficiul său.

În concluzie, aceasta apreciază că, critica contestatoarei privind oferta ... este nefondată, motiv pentru care solicită respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă arată că acea critică a contestatoarei privind neîndeplinirea de către ... a cerinței minime ce vizează experiența similară, nu poate fi luată în considerare, întrucât cerința minimă impusă la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică, cerința 1: *„Ofertantul să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare de consultanță pentru execuția de construcții de complexe sportive/arene sportive/săli multifuncționale, în valoare de minim 4.000.000 lei (fără TVA), nivel valoric îndeplinit prin prezentarea unui (1) contract”* a fost îndeplinită de către ..., prin prezentarea tuturor documentelor solicitate.

Stadionul Național „Lia Manoliu”, unde ... a asigurat serviciile de consultanță, se încadrează în mod cert și fără echivoc în categoriile de obiective de investiție impuse și enumerate de autoritate, respectiv construcția de complexe sportive/arene sportive/săli multifuncționale, prin aceasta înțelegându-se oricare din categoriile menționate anterior, care, de fapt, prezintă caracteristici comune în ceea ce privește destinația, funcționalitatea, acces și defluire public, vizibilitate și siguranță spectatori. Mai mult, Stadionul „Lia Manoliu”, este de fapt obiectivul de investiție „Arena Națională”, care îndeplinește și funcțiile unui complex multifuncțional și care a permis organizarea de activități cu caracter sportiv, concerte, congrese, simpozioane.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea și a acestei critici, ca nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu dispune de personalul cheie solicitat pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu cerințele indicate pentru poziția arhitect, autoritatea solicită respingerea ca nefondată a acestei critici, întrucât acesta a prezentat documentele solicitate în fișa de date, iar experiența profesională specifică a fost demonstrată prin implicarea persoanei nominalizate pe această poziție pentru obiectivul de investiție Stadionul Național „Lia Manoliu”, unde a ocupat poziția de arhitect.

Urmare studierii documentelor din dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la Consiliu în vederea soluționării contestației în cauză, contestatoarea a depus concluzii scrise, prin adresa nr. 33 din 13.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1038 din 13.01.2014, precizând următoarele aspecte:

1) Prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare:

Autoritatea contractantă, observând prețul ofertei (37,12% din bugetul estimat) și-a pus problema cum ar putea să execute ... cu un așa preț neobișnuit de scăzut serviciile solicitate, pe durata de 36 de luni și, mai ales, a adresat această întrebare pentru că nu a regăsit în cadrul ofertei tehnice și financiare depuse de ... explicații clare, documente relevante care să demonstreze că serviciile se pot executa la un asemenea preț.

În fapt, studiind documentația pusă la dispoziție de Consiliu, contestatoarea arată că a constatat următoarele aspecte:

- În scrisoarea DPA3353/21.11.2013, Primăria ... solicită ofertantului ... să justifice prețul neobișnuit de scăzut prin prezentarea de documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și costurile implicate în elaborarea ofertei financiare.

- La această solicitare, ... răspunde prin scrisoarea 4586/25.11.2013, în care menționează că toate costurile aferente execuției proiectului sunt incluse în prețul prezentat, subliniind că nu poate da o detaliere a costurilor, așa cum cere legea în mod explicit, pentru că salariile și contractele experților sunt confidențiale. Prin această scrisoare, în fapt, ... nu transmite niciun alt document și nicio altă informație, cu alte cuvinte nicio informație detaliată/suplimentară față de oferta inițială, așa cum cere HG nr. 925/2006 art. 36¹.

De fapt, ... nu a furnizat niciun fel de informații suplimentare față de ofertă (pentru că în caietul de sarcini se cerea oricum ca prețul ofertei să includă toate costurile aferente executării serviciilor). ... ar fi trebuit să defalce prețul ofertei pe cele mai importante categorii de costuri pentru a demonstra fezabilitatea și sustenabilitatea ofertei sale financiare și pentru a convinge, astfel, autoritatea contractantă că prețul ofertat include cu adevărat la nivele rezonabile și legale toate costurile aferente, dar nu a făcut acest lucru.

De asemenea, s-a solicitat ... să prezinte documente privind organizarea și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, dar a

eșuat să prezinte și aceste documente, trimițând autoritatea contractantă la anumite texte și informații din oferta tehnică. Or, autoritatea a cerut să i se detalieze informațiile din oferta tehnică prin prezentarea unor documente și metode suplimentare, utilizate în alcatuirea ofertei, care să o convingă că oferta este fezabilă și sustenabilă din punct de vedere financiar.

În concluzie, ... nu a prezentat nici costurile și nici documentele solicitate de autoritate, ca detaliere a ofertei sale și, în acest caz, se regăsește în situația menționată la alin. (4) al articolului 36¹ din HG nr. 925/2006, adică nu a prezentat informațiile solicitate, astfel încât contestatoarea solicită să se constate că oferta ... este inacceptabilă.

2. ... nu a înțeles cerințele ofertei și nu a asigurat resursele necesare pentru asigurarea serviciilor care trebuie executate în perioada de 12 luni aferentă serviciilor de operare și mentenanță executată de contractantul lucrărilor:

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, în încercarea de a demonstra faptul că, contestația ... este neîntemeiată, analizează felul în care ... a alocat în cadrul ofertei sale resursele Project Manager, Diriginte șantier construcții și Inginer Coordonator Cartea Construcției. Analizând aceste trei poziții din lista de experți cheie, autoritatea ajunge la concluzia că ele au fost alocate corespunzător și, în consecință, contestația ... este neîntemeiată. Această concluzie a autorității contractante nu face decât să confirme cele susținute în contestație, care se referă în principal la pozițiile Diriginte de șantier instalații și Diriginte șantier instalații electrice, neavute în vedere de către autoritatea contractantă în analiza sa. În documentul ... intitulat formularul nr. 12 - formular de ofertă, care include și centralizatorul de prețuri, este detaliată cantitatea de resursă pentru fiecare expert în parte.

Contestatoarea constată că, pentru diriginte șantier instalații și diriginte șantier instalații electrice, ... a afectat un număr de zile insuficient pentru a asigura serviciile în perioada de 12 luni aferentă serviciilor de mentenanță și operare, având în vedere următoarele:

- ... a evaluat corect, exact ca și SC ... SRL, numărul de zile necesar pentru perioada de execuție (adica aproximativ 14 luni); un număr mai mic decât 300 de zile, adică 14 luni afectat perioadei de execuție este insuficient și nu poate asigura realizarea obligațiilor din perioada de execuție.

În aceste condiții, pentru aceste două poziții, diriginte instalații și diriginte instalații electrice, practic ... nu a afectat niciun fel de resurse în perioada de 12 luni de operare, despre care caietul de sarcini menționează următoarele: „Consultantul va asigura serviciul de consultanță și pe perioada de garanție a lucrărilor (12 luni după recepția la terminarea lucrărilor când se va asigura serviciul tehnic de operare și mentenanță de către Antreprenor)”.

- În adresa DPA1971/28.08.2013, care conține clarificări la documentația de atribuire, la răspunsul numărul 1, autoritatea contractantă menționează că, categoriile de servicii care urmează să fie prestate de antreprenor și care vor necesita supervizare din partea

consultantului pe perioada de 12 luni (perioada de mentenanță și operare) sun: *„transfer cunoștințe referitoare la modul de funcționare al echipamentelor și instalațiilor întregului ansamblu, precum și întreținerea acestora, operarea sistemelor în vederea asigurării desfășurării evenimentelor (echipamente, utilaje, dispozitive, rețele), operațiuni de verificări și manevrări, asigurarea întreținerii sistemelor în cursul evenimentelor și în afara acestora”*.

- Se menționează că, prin caietul de sarcini al acestei proceduri de achiziție, autoritatea a atribuit supervizarea acestor activități consultantului, care va pune la dispoziție o echipă multidisciplinară care va urmări ca serviciul tehnic de operare și mentenanță să fie desfășurat corespunzător. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă impune, ca o cerință obligatorie, alocarea resurselor necesare pentru supervizarea operării exploatării și întreținerii tuturor instalațiilor și echipamentelor de către consultant, pe durata celor 12 luni, prin alocarea în special a experților Diriginte șantier instalații și Diriginte șantier instalații electrice, singurii din echipa de proiect care sunt calificați tehnic și certificați în acest sens pentru a observa modul de operare, funcționare și întreținere a instalațiilor și echipamentelor, pentru a dispune lucrările de reparații necesare după fiecare deteriorare și pentru a verifica dacă reparațiile au fost executate în conformitate cu normele tehnice și legale. Niciun alt membru al echipei de proiect nu este calificat și certificat legal în acest sens și nu poate îndeplini aceste atribuții.

- În analiza de risc făcută și pentru care a primit 7,26 de puncte (în comparație cu 20, maximum posibil, obținut de oferta contestatoarei), ... demonstrează că, probabil, nu a înțeles riscurile și nici obligațiile ce îi revin din acest contract și, în consecință, nu a alocat corespunzător cerințelor caietului de sarcini resursele diriginte de șantier instalații și instalații electrice în perioada de 12 luni de operare și mentenanță;

- În punctul de vedere al autorității contractante se arată ca nu a impus în mod anume o restricție privind alocarea personalului implicat în contract, tocmai pentru că autorii caietului de sarcini au lăsat consultantului, care ar trebui să înțeleagă mai bine decât ei, volumul și complexitatea activităților din această perioadă, posibilitatea să aloce resursele în felul dorit.

- În mod cu totul eronat, autoritatea menționează că a solicitat ofertanților o declarație prin care se obligă să asigure serviciul de consultanță pe perioada de 12 luni de operare, fără niciun cost suplimentar (ulterior atribuirii contractului) față de propunerea financiară propusă, încercând astfel să spună că, chiar dacă ofertantul ... nu a afectat resursele necesare în perioada de 12 luni de operare și mentenanță, oferta acestuia este considerată corespunzătoare doar pentru că are prețul cel mai mic și ... nu va mai cere bani în plus, când, de fapt, problema pe care o ridică contestatoarea nu este prețul îndestulător, ci faptul că ofertantul ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini și nu a alocat resursele diriginte de șantier instalații și diriginte de șantier instalații electrice în perioada de 12 luni, pentru a putea face

față cerinței de a verifica înaintea, în timpul și după derularea celor 100 de evenimente planificate să se desfășoare în această perioadă.

- Contestatoarea consideră că ... nu a înțeles cerințele caietului de sarcini, prin nealocarea resurselor nu a îndeplinit aceste cerințe și în aceste condiții oferta sa este neconformă pentru că nu demonstrează, prin modul în care a fost întocmită, faptul că poate conduce la realizarea sarcinilor care revin ofertantului, indiferent de prețul oferat.

În concluzie, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că, prin nealocarea corespunzătoare a resurselor în perioada de 12 luni, în fapt, ofertantul ... a prezentat o ofertă neconformă și, în conformitate cu art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, oferta sa trebuie să fie descalificată.

3. La prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, ... nu putea să propună pentru poziția expert cheie – Arhitect, un arhitect internațional, iar în România nu există arhitecți care să aibă o experiență similară pentru astfel de obiective.

După studierea documentației pusă la dispoziție de Consiliu, contestatoarea a constatat că a fost propusă, pentru poziția de expert cheie Arhitect, doamna Crăciun Cerasella.

Doamna Crăciun Cerasella este conferențiar universitar, doctor în cadrul facultății de Urbanism din cadrul UAUIM. Conform CV-ului prezentat în oferta ..., aceasta nu are pe durata întregii sale cariere, niciun fel de experiență similară anterioară conform cerințelor fișei de date a achiziției și a prezentului contract.

Domnia sa este un remarcabil arhitect urbanist, cu nenumărate contribuții în domeniul organizării urbanistice a numeroase localități și este un remarcabil peisagist, așa cum se poate înțelege din activitatea descrisă în CV, din lucrările publicate, din contribuțiile avute la nenumărate conferințe și congrese internaționale.

În plus, față de CV-ul pus la dispoziție de ... în oferta tehnică, contestatoarea a studiat și site-ul personal al doamnei conferențiar Crăciun Cerasella, (<http://www.cerasellacraciun.ro/>), pe care domnia sa îl utilizează pentru a-și face cunoscute contribuțiile în urbanism și în peisagistica românească, dar pe care la fel ca și în CV-ul prezentat în ofertă nu a regăsit niciun fel de obiectiv de construcții și cu atât mai puțin orice construcție care să fie de natura complexurilor sportive/arene sportive sau săli multifuncționale, așa cum cere fișa de date a achiziției pentru procedura în cauză. Din studierea acestor documente reiese că doamna Crăciun nu are în niciun fel o experiență similară pentru categoria de lucrări cerută în ofertă.

În încercarea de a demonstra că totuși doamna Cerasella Crăciun îndeplinește cerințele, ... emite o scrisoare pe care nici măcar nu o intitulează recomandare și în care menționează:

„Prin prezenta certificăm faptul că doamna Cerasella Crăciun a colaborat cu compania noastră în calitate de arhitect pentru următoarele proiecte:

1) Modernizarea și reabilitarea stadionului „Lia Manoliu”, perioada 2007-2011 pentru servicii de consultanță în arhitectură, urbanism și amenajare peisagistică;

2) Programul de reabilitare școli”.

În niciun caz această adresă emisă de ... în propriul său folos, nu întrunește cerințele unei recomandări pentru astfel de poziție de expert cheie - Arhitect, pentru că nu descrie contribuția doamnei Crăciun, etapele în care a colaborat, documentele pe care le-a revizuit sau redactat etc.

Având în vedere cele menționate, se poate înțelege că domnia sa a contribuit probabil, conform specializării sale, doar la rezolvarea problemelor de urbanism și amenajare peisagistică legate de Stadionul „Lia Manoliu”, dar nu a contribuit la realizarea altor sarcini cu adevărat esențiale în cazul unui contract de consultanță care supervizează un contract de lucrări de tip proiectare și execuție pentru un astfel de obiectiv.

Acest lucru este întărit de însăși Primăria ..., care în Recomandarea nr. 241/11.09.2012, menționează foarte clar următoarele: *„Reprezentanții ... care au asigurat succesul acestui proiect au fost: Cătălin Crețu - Project Manager; Lucian Popa - Deputy Project Manager; Valentin Laber - Diriginte șantier construcții; Maria Bicajanu - Verificator cantități; Petre Nedelcu - Diriginte șantier instalații; Cătălin Căpățână - Diriginte șantier instalații electrice; Vlad Laber-inginer”.*

Din conținutul acestui document reiese că, Primăria ... consideră că doamna Crăciun nu a contribuit la succesul proiectului respectiv și, în consecință, nu recomandă experiența sa ca relevantă pentru lucrări similare cu cea cerută în acest contract.

Prin urmare, autoarea contestației arată că, un document emis de ... în propriul său beneficiu, document absolut lipsit de conținut, nu poate în niciun fel să fie luat în considerare ca fiind relevant, mai ales că nu este confirmat de CV-ul doamnei Crăciun, de activitatea sa anterioară și nici de beneficiar/autoritatea contractantă.

Un astfel de obiectiv cum este o arenă/sală multifuncțională, pe lângă înaltul nivel de performanță cerut în proiectarea și execuția lucrărilor, comportă și riscuri în exploatare foarte mari legate de accidentele care se pot produce în urma producerii unor îmbulzeli, incendii, degajări de fum sau alte gaze toxice, în condițiile în care cade iluminatul etc., iar în sală se găsesc 12.000 de persoane.

4. Oferta ... trebuia declarată inacceptabilă pentru că nu a executat în cadrul unui contract, în ultimii trei, așa cum sunt cerințele caietului de sarcini, o activitate de consultanță similară la o valoare de 4 milioane de lei.

Contestatoarea precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, a mai constatat că ... nu deține experiența tehnică solicitată în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională: *„experiența similară trebuie să dovedească prestarea de servicii similare celor care fac obiectul prezentului contract după cum urmează: ofertantul să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare de consultanță pentru execuția de construcții, de complexe sportive/arene sportive/săli multifuncționale în valoare de minim 4*

milioane de lei fără TVA, nivel valoric îndeplinit prin prezentarea unui contract”.

- În primul rând ... nu a realizat în ultimii 3 ani niciun obiectiv care să fie complex sportiv, arenă sportivă sau sală multifuncțională.

- În al doilea rând, chiar dacă contractul pentru reabilitarea și modernizarea stadionului național ar putea fi considerat acceptabil ca referință similară, în această situație, ... nu a realizat în ultimii 3 ani, înainte de data transmiterii ofertei, în cadrul acestui contract, o valoare de peste 4 milioane de lei fără TVA.

I. Stadionul Național „Lia Manoliu” este, așa cum scrie ... în formularul numărul 8 - Experiența similară, o investiție majoră a Primăriei ... cu scopul de a crea un stadion național conform standardelor stabilite de FIFA și UEFA.

De asemenea, în Recomandarea nr. 241/11.09.2012, dată de Primăria ... către ... se spune că investiția a constat în demolarea vechiului amplasament și construirea unui stadion nou cu respectarea standardelor UEFA referitoare la desfășurarea unei finale. Se mai spune că stadionul este dispus în incinta unui complex care a fost reamenajat, ceea ce semnifică faptul că este vorba de un stadion și nu un complex sportiv, iar stadionul a fost amplasat în incinta unui complex.

Deși în recomandarea dată de Primăria ... se menționează că acest stadion dispune de spații pentru media, sală de conferințe, sală de prelucrare a datelor, parcaje subterane, ecran video, instalații audio-date, totuși toate acestea sunt dotările aferente unui stadion normal, care să îndeplinească standardele UEFA, dar sunt departe de a fi o arenă sportivă sau o sală multifuncțională. Un astfel de obiectiv are caracteristici mult mai complexe decât cele ale unui stadion, cum ar fi: închisă, calculată să facă față la sarcini speciale de vânt, zapadă, închideri perimetrice, de cele mai multe ori din pereți cortină care trebuie să aibă un anumit grad de rezistență la foc, trebuie să asigure evacuarea fumului, instalații foarte complexe privind prevenirea incendiului pe toată suprafața sălii, ceea ce nu este în cazul stadionului, instalații de încălzire, instalație de ventilație și evacuare a fumului, o proiectare acustică perfectă pentru a evita ecourile și reverberațiile, astfel încât să se poată organiza concerte de înaltă calitate.

Caietul de sarcini cere ca, în cazul de față, această arenă să fie multifuncțională, să aibă o structură flexibilă, să își poată modifica configurația amplasării scaunelor la interior, astfel încât să poată asigura competiții sportive diverse sau spectacole, ceea ce, de asemenea, nu este cazul atunci când vorbim despre un stadion.

Cu alte cuvinte, în niciun caz realizând Stadionul Național „Lia Manoliu”, firma ... nu demonstrează că are experiența necesară pentru a realiza o sală flexibilă, rezistentă la foc care să se poată aerisi și ventila în condiții speciale, care să permită flexibilitatea așezării scaunelor, care să aibă calculată forma și spațiile interioare astfel să asigure o vizibilitate perfectă și o acustică perfectă, să fie realizată din materiale care să facă față oricăror incidente în spații închise pentru aglomerări de asemenea amploare. Realizarea stadionului național conferă doar parțial experiența

similară firmei ... atât în ceea ce privește exigența formală din caietul de sarcini, care nu este îndeplinită (complex sportiv/arenă sportivă/sală multifuncțională), dar mai ales din punct de vedere al fondului tehnic al problemei, pentru că realizarea unui stadion nu presupune rezolvarea tuturor problemelor tehnice care trebuie avute în vedere la realizarea unei arene sportive/săli multifuncționale.

În consecință, din acest punct de vedere contestatoarea apreciază că ... nu are experiența tehnică similară și, deci, nu se califică pentru a participa la o asemenea procedură.

II. ... Group nu a executat în cadrul contractului „Reabilitarea și modernizarea stadionului național”, în ultimii 3 ani relevanți pentru evaluarea acestei oferte, și anume august 2010 - august 2013, servicii în valoare de 4 milioane lei.

În formularul 8 - Experiența similară ... indică, ca experiență similară relevantă pentru această procedură de achiziție, contractul Reabilitarea Stadionului Național „Lia Manoliu”. Acest lucru este confirmat și în formularul 7 - Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii trei ani.

Acest lucru este stipulat în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1 experiența similară: „nota 3: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Data finalizării prestării serviciului trebuie să se încadreze în acest interval. Se vor lua în considerare numai serviciile duse la bun sfârșit în această perioadă”.

Pentru a demonstra că a executat în cadrul contractului reabilitarea și modernizarea Stadionului Național „Lia Manoliu”, ... prezintă adresa nr. 2388/19.09.2013. Ca document care să demonstreze îndeplinirea cerinței experiența similară, ... prezintă contractul de prestări servicii nr. 4138/31.12.2007, încheiat cu Primăria ..., având ca obiect modernizarea și reabilitarea Stadionului Național „Lia Manoliu”, împreună cu actul adițional nr. 2 din 15.03.2010, nr. 3/23.08.2010 și nr. 4/20.06.2011.

Studiind contractul de servicii și actele adiționale, împreună cu lista facturilor prezentate de ... în perioada relevantă, se constată:

1) Ori că facturile trecute în listă nu reprezintă serviciile executate în această perioadă, ci probabil serviciile încasate în această perioadă. Cu alte cuvinte, serviciile au fost executate la o dată anterioară și au fost facturate mult mai târziu din motive care țin de managementul financiar al contractului. Dacă lucrurile stau așa, atunci acest lucru contravine stipulării din fișa de date care precizează că serviciile trebuia efectuate în această perioadă, și nu facturile. În felul acesta, valoarea serviciilor similare efectuate de ... în intervalul octombrie 2010-octombrie 2013 este mult mai mică decât valoarea solicitată în fișa de date, adică de 4 milioane de lei.

2) O a doua posibilitate este ca lista facturilor să includă și prestații în afara contractului prezentat ca și contract de referință în formularul nr. 7, adică reabilitarea și modernizarea Stadionului Național. Cu alte cuvinte, este posibil ca lista să includă facturi pentru servicii care, chiar

dacă au fost realizate în legătură cu stadionul național nu au fost incluse în contractul nr. 4138/31.12.2007, prezentat ca unică referință.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea aduce următoarele argumente:

- Contractul nr. 4138 a fost încheiat pentru o perioadă de proiectare și execuție de 32 de luni, cu o valoare fără TVA de 5.356.334,55 lei. Execuția lucrărilor trebuia să se finalizeze la data de 31.08.2010. După această perioadă urmau 36 de luni de garanție a lucrărilor.

- La data de 15.03.2010, când lucrările probabil se apropiau de sfârșit, dar fuseseră totuși majorate ca urmare a unor ordine de variație emise și pentru a pune în concordanță, în mod corect, volumul lucrărilor executate cu cel al serviciilor prestate de ..., primăria emite actul adițional nr. 2, prin care se majorează valoarea serviciilor cu 374.250,38 lei.

- La data de 23.08.2010, deci numai cu câteva zile înaintea termenului inițial de finalizare a lucrărilor, observând din nou că volumul de lucrări a fost amendat, în mod normal primăria amendează și valoarea contractului de servicii cu 600,000 lei.

- La data de 20.06.2011, primăria emite actul adițional nr. 4 care mărește valoarea contractului cu 1.130.416 lei, ridicând astfel valoarea totală a contractului de servicii la suma de 7.461.000,93 lei.

- Este de notorietate publică că stadionul trebuia să fie inaugurat pe data de 11.08.2011, pentru meciul cu Argentina, dată la care Primăria ... a declarat că stadionul era complet și în perfectă stare. Fără a cunoaște detalii exacte legate de data precisă a recepției la terminarea lucrărilor este mai mult ca sigur că aceasta trebuie să fi fost în luna iulie 2011, pentru că fără o recepție la terminarea lucrărilor, care să fi trecut toate testele privind asigurarea condițiilor de securitate pentru derularea unei astfel de competiții, nimeni nu și-ar fi putut asuma responsabilitatea organizării unui astfel de eveniment, cu peste 50.000 persoane.

Concluzia petentei este că, la data de 01.08.2011, lucrările erau finalizate, recepționate la terminarea lucrărilor, iar consultantul își încheiase probabil în acel moment peste 95% din serviciile pe care le contractase. Ce este interesant studiind lista facturilor ... în perioada de referință este că, după recepția la terminarea lucrărilor, ... mai emite 10 facturi în intervalul 28.12.2011 - 29.09.2013 a căror valoare totală este de 1.979.332,47 lei, adică aproximativ 34,5% din valoarea contractului inițial. Este exclus ca aceste facturi să se refere la servicii executate în această perioadă, din următoarele motive:

- După recepția la terminarea lucrărilor, obligațiile contractuale ale consultantului ... au fost probabil foarte mici, de scurtă durată și punctuale, doar în jurul evenimentelor organizate și nu se pot cifra, în niciun caz, la mai mult de 5% din valoarea contractului inițial, așa cum este normal pentru perioada de garanție.

- Având în vedere tabelul de analiză a derulării contractului, se constată că autoritatea contractantă a emis actele adiționale nr. 2 în 15.03.2010, nr. 3 în 23.08.2010, nr. 4 în 20.06.2011. Aceste date

puntează, mai mult ca sigur, datele la care autoritatea contractantă și consultantul ... s-au văzut nevoite să adăuneze contractul inițial pentru că valoarea de până atunci a contractului probabil se epuizase și era nevoie de o justificare contractuală pentru ... ca să își continue serviciile. Aceasta generează ideea că, la data de 15.03.2010, valoarea inițială a contractului de 5.356.334,55 lei fusese deja acoperită cu servicii de consultanță de către ..., căruia probabil autoritatea contractantă îi confirmase serviciile (fie certificate interimare de plată, fie rapoarte speciale, fie semnarea pontajelor etc.), dar probabil nu avusese bani să plătească facturile.

- Nu are nicio logică și nicio explicație legală să se încheie acte adiționale dacă volumul inițial al serviciilor din contract nu a fost epuizat de consultant și dacă nu ar fi stringent necesar să se facă acest lucru pentru a crea un cadru contractual și legal pentru continuarea activității consultantului. În consecință, este probabil cert că, cel târziu la data de 23.08.2010, când a fost necesar un al doilea act adițional, în valoare de 600.000 de lei, valoarea contractului inițial de 5.356.334,55 lei să se fi acoperit în totalitate cu servicii prestate de consultant.

- Având în vedere că după toate adițiunile realizate valoarea finală a contractului este de 7.461.000,93, aceasta înseamnă că, după data de 23.08.2010, când s-a emis al doilea act adițional, ... a efectuat un volum de servicii de 7.461.000,93 - 5.356.334,55 = 2.104.666,38 lei.

- Aproximativ aceeași sumă rezultă și din calculul prezentat în prima ipoteză, și anume dacă din valoare de 4.340.559,85 lei, prezentată de ... în anexa 11 la acest punct de vedere, ca fiind suma relevantă pentru acest contract, se scade suma de 1.979.332,47 lei aferentă facturilor emise după recepția la terminarea lucrărilor, în mod nejustificat se obține o valoare a serviciilor efectuate de ..., în perioada de referință, de 2.360.693,73 lei.

După cum se poate observa, în ambele situații prezentate mai sus, rezultă clar că valoarea serviciilor executate în această perioadă este de aproximativ 2,3 milioane lei, mult sub valoarea impusă de cerința fișei de date. Pentru a înlătura orice dubiu în legătură cu această situație, în locul unui document incomplet și neclar, așa cum este lista facturilor/anexa 11, ... ar fi trebuit să atașeze la oferta sa lista facturilor pe care le consideră relevante pentru îndeplinirea valorii aferente cerințelor și un tabel centralizator cumulativ cu toate facturile emise pe toată durata contractului din care să reiasă că totalitatea facturilor emise este egală cu valoarea totală adiționată a contractului și, de asemenea, perioada pentru fiecare factură în parte a fost emisă astfel încât să se poată face o diferențiere clară între data de efectuare a serviciilor și data de plată.

- Ceea ce încearcă ... să demonstreze prin lista facturilor prezentate în anexa 11 este că, în perioada de referință, eventual i s-au plătit facturi de peste 4 milioane de lei, dar acest lucru nu este relevant pentru cerința caietului de sarcini care cere evidența serviciilor executate și nu valoarea facturilor încasate.

În această situație, contestatoarea solicită Consiliului să observe că ... nu are experiență similară pentru acest contract și, în consecință oferta sa trebuie să fie declarată ca fiind inacceptabilă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de consultanță – Sală multifuncțională – ...”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 13.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor 5 oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 218 din 02.10.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 4876/10.12.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3663 din 10.12.2013) S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3663 din 10.12.2013;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3663/10.12.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe prețul aparent neobișnuit de scăzut al acesteia, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Conform informațiilor din anunțul de participare valoarea estimată a contractului de achiziție este de 4.340.930,0 lei. Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor oferta desemnată câștigătoare are o valoare de 1.611.320,0 lei, ceea ce reprezintă 37,1% din valoarea estimată. În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Cum oferta desemnată câștigătoare reprezintă 37,1% din valoarea estimată sunt aplicabile dispozițiile alin. (1) al aceluiași art. 202 care prevăd: *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

Aparent autoritatea contractantă a respectat dispozițiile mai sus citate deoarece, prin adresa nr. 3353/21.11.2013 a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări în sensul:

- *Prețul ofertat se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, reprezentând 37,12% din valoarea estimată a contractului.*

- *În baza și cu respectarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36 ind. 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu*

modificările și completările ulterioare, se va justifica prețul ofertat, prin prezentarea de documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și costurile implicate în elaborarea ofertei financiare.

Prin adresa de răspuns nr. 10761/PT100/13 din 22.11.2013 ofertantul desemnat câștigător a precizat: *Menționăm faptul că toate "Costurile unitare" prevăzute pentru categoriile de personal incluse în oferta noastră, includ următoarele elemente:*

- Remunerația personalului, inclusiv costuri financiare cu personalul, inclusiv contribuții angajator (CAS, CASS, Șomaj, etc) sau alte taxe și impozite aferente cu respectarea prevederilor legale și conform formei de angajare a experților respectivi, denumite și onorarii experți;*
- Costuri directe incluzând cazare, transport și alte cheltuieli administrative aferente contractării experților, precum și costuri legate de reproducerea documentelor, tipărire și reproducere rapoarte, echipament birou, comunicații de serviciu, telefoane, vehicule și altele;*
- Costurile indirecte ale proiectului, cum sunt cele referitoare la gestiunea financiară, contractuală de proiect, inclusiv backstopping, personal de susținere, etc.*
- Profitul.*

Modul de organizare al echipei a fost descris pe larg în Capitolul 3.2 - Personalul participant la proiect, din Oferta Tehnică. De asemenea, metodele de lucru au fost detaliate în Capitolul 2.2 - Activitățile propuse. Luând în considerare toate aceste aspecte, au fost calculate tarifele pe fiecare categorie de personal nominalizat, așa cum sunt prezentate în tabelul anexat.

Vă rugăm să luați în considerare obligația operatorilor economici de a menține confidențialitatea nivelului de salarizare a forței de munca (conform art. 158 din Codul Muncii), precum și a nivelului de remunerație pentru prestări servicii aferente contractelor de muncă și contractelor de prestări servicii agreeate/încheiate cu personalul nominalizat.

Atât prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, cât și prin caietul de sarcini, cap. Propunere financiară, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de activitățile descrise în Propunerea Tehnică, conform cerințelor impuse prin Caietul de sarcini.*

Deși, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul desemnat câștigător a precizat că în cadrul tarifului unitar aferent fiecărui expert a inclus toate costurile, nu a prezentat nicio calculație care să susțină cele afirmate. De asemenea, cu excepția managerului de proiect și a inginerului – coordonator cartea construcțiilor, care sunt implicați toată perioada execuției contractului (24 luni) ceilalți experți sunt implicați între 11 – 16 luni însă nu justifică în niciun fel de ce de exemplu arhitectul este implicat 11 luni și nu 12 sau 14 luni, de ce inginerul verificador cantități este implicat 15 luni și 13 sau 18 luni, etc.

Consiliul consideră esențial în cazul acestor tipuri de contracte ca ofertantul să facă dovada în concret prin prezentarea unor calculații, că a

inclus toate costurile necesare derulării contractului de consultanță, precum și justificarea perioadelor de implicare a fiecărui expert în proiect, deoarece toate acestea concură la prețul final al contractului a cărui realitate trebuie dovedită. Din acest considerent nu poate fi primită justificarea ofertantului că nivelul de salarizare al forței de muncă este confidențial. În conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, (1) *Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, comisia și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale.*

(2) *Încălcarea angajamentelor referitoare la confidențialitate se sancționează conform legii, disciplinar sau penal.*

Cum adresa autorității contractante de solicitare clarificări a avut un caracter general și răspunsul ofertantului a fost în consecință.

Dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 impun că *Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, aspect ce nu a fost avut în vedere de autoritatea contractantă la formularea adresei de solicitare clarificări.*

Sușinerile contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în cadrul propunerii financiare costurile aferente serviciilor de consultanță efectuate în perioada de garanție (12 luni) sunt considerate de Consiliu eronate. Prin caietul de sarcini, la cap. F Oferta, punct 2 Propunere financiară, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul va prezenta o declarație prin care se obligă să asigure serviciul de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție, pe o perioadă de 12 luni, fără niciun cost suplimentar față de propunerea financiară depusă.*

De asemenea, la solicitarea de clarificări a unui operator economic: *Vă rugăm să descrieți tipul, durata serviciilor și echipa ce va trebui asigurată în perioada de garanție (12 luni de la terminarea lucrărilor de construcție) pentru:*

- *supervizarea din punct de vedere tehnic și organizatoric a activităților ce se vor derula în incinta complexului sportiv (pag. 4, pct d) din Caietul de sarcini);*
- *asigurarea supervizării funcționării în bune condiții a investiției la evenimentele care vor avea loc (pct 26 din Caietul de sarcini);*
- *asigurarea suportului și participarea la organizarea în bune condiții a evenimentelor (pct 27 din Caietul de sarcini).*

Deasemenea, avem rugamintea de a preciza numărul orientativ de evenimente pentru care vor trebui asigurate serviciile menționate mai sus.

autoritatea contractantă a precizat:

Categoriile de servicii care urmează să fie prestate de către Antreprenorul lucrării și care vor necesita asigurarea supervizării din

partea Consultantului, dar fără a se limita exclusiv la cele prezentate, sunt:

- Transferul de cunoștințe referitor la modul de funcționare al echipamentelor, instalației și întregului ansamblu către personalul desemnat de Beneficiar, prin cursuri de școlarizare;
- Transfer de cunoștințe referitor la modul de întreținere al echipamentelor;
- Elaborarea unui manual de mentenanță integrat care să cuprindă cel puțin toate etapele instruirii personalului desemnat de Beneficiar;
- Operarea sistemelor în vederea asigurării desfășurării normale a evenimentelor organizate în incinta Sălii Polivalente (pregătirile, verificările și testarea sistemelor se va face înainte, pe durata și după eveniment). Prin operarea sistemelor funcționale - echipamente, utilaje, aparate, dispozitive și rețelele aferente - se înțelege suma acțiunilor îndreptate asupra acestor ansambluri funcționale în scopul furnizării funcțiilor lor la parametrii proiectați. Operarea presupune operațiuni de verificări, manevre, supraveghere și prelucrări de informații pe durata exploatării funcționale a sistemelor;
- Asigurarea funcționării/întreținerii la parametrii proiectați a tuturor echipamentelor, sistemelor și a întregului obiectiv de investiție, atât în cursul evenimentelor cât și în afara acestora.
- Asigurarea serviciilor de service și reparații pentru toate echipamentele obiectivului de investiție.
- Asigurarea consumabilelor specifice de mentenanță.

Autoritatea Contractantă vrea să se asigure de conformitatea din punct de vedere tehnic și calitativ a sarcinilor descrise mai sus, și în acest sens a atribuit activitatea de supervizare a acestor activități în sarcina Consultantului. Consultantul va presta serviciul de supervizare a serviciului tehnic de operare și mentenanță în scopul asigurării că investiția va fi utilizată la parametrii optimi, iar prin personalul de specialitate ce va fi pus la dispoziția Beneficiarului, Consultantul va asista și va acționa în numele PMB, astfel încât evenimentele ce vor avea loc în perioada de 12 luni după recepția la terminarea lucrărilor să se desfășoare la nivelul optim de exploatare a tuturor sistemelor funcționale, respectiv - echipamente, utilaje, aparate, dispozitive și rețelele aferente obiectivului de investiție.

Consultantul va pune la dispoziția Beneficiarului o echipă multidisciplinară care va urmări ca serviciul tehnic de operare și mentenanță prestat de către Antreprenor să respecte nivelul de calitate și funcționalitate al exploatării Sălii Multifuncționale prin utilizarea eficientă și la capacitate optimă a resurselor, atât în timpul desfășurării evenimentelor cât și în afara acestora.

Având în vedere că toate cheltuielile realizate pentru prestarea acestui serviciu de supervizare a serviciului tehnic de operare și mentenanță sunt suportate de către Consultant și fără a fi decontate de către PMB, Autoritatea nu impune ca în cadrul echipei ce va asigura serviciul de operare și mentenanță să fie nominalizate în mod expres anumite categorii de personal, acest atribut rămânând la dispoziția Ofertantului,

cu condiția ca aceste servicii de supervizare să fie prestate în condiții de calitate și pe toată perioada de 12 luni, iar în cazul identificării unor disfuncționalități va anunța Beneficiarul și va propune, după caz, soluții de remediere și/sau îmbunătățire.

Prin urmare, costurile aferente serviciilor prestate în perioada de garanție (12 luni) vor fi suportate de ofertant, motiv pentru care ele nu trebuiau incluse în propunerea financiară. Toate aceste servicii trebuie să fie descrise în propunerea tehnică (cea ce ofertantul desemnat câștigător a și făcut), însă contravaloarea lor nu trebuia inclusă în propunerea financiară.

Cum documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul consideră criticile contestatoarei întemeiate în parte. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesional” autoritatea contractantă a precizat:

Cerința 1: Experiența similară.

Experiența similară trebuie să dovedească prestarea de servicii similare celor care fac obiectul prezentului contract după cum urmează: Ofertantul să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare de consultanță pentru execuția de construcții de complexe sportive/arene sportive/săli multifuncționale, în valoare de minim 4.000.000 lei (fără TVA), nivel valoric îndeplinit prin prezentarea unui (1) contract. Pentru demonstrarea cerinței operatorii economici pot prezenta orice documente relevante (copii ale contractelor sau părți din contract pe care ofertantul le consideră relevante pentru demonstrarea experienței similare/proces verbal recepție/documente de recepție emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar/recomandări de la beneficiari) în copie lizibilă, cu

mențiunea: "conform cu originalul", care să cuprindă în mod obligatoriu și cumulativ datele de identificare ale contractului, beneficiarul contractului, tipul serviciilor prestate, perioada de derulare, modul în care au fost îndeplinite obligațiile contractuale.

.....

Nota 3: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

-Data finalizării prestării serviciului trebuie să se încadreze în acest interval. Se vor lua în considerare numai "serviciile duse la bun sfârșit" în această perioadă. Prin "servicii duse la bun sfârșit" se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

Nota 4: Experiența similară solicitată ca cerință minimă va fi îndeplinită conform prevederilor Ordinului ANRMAP 509/2011.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul desemnat câștigător (...) a prezentat contractul nr. 4138 din 31.12.2007 încheiat între ... și Asocieria SC ... SAS&... GROUP INC&BERGER DEVINE YAEGER, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru obiectivul de investiții Modernizarea și reabilitarea stadionului național *Lia Manoliu*”, valoare de 5.356.334,55 lei fără TVA (afărentă perioadei de 12 luni necesară elaborării și verificării documentației de proiectare, de 20 luni necesare execuției lucrărilor și de 36 de luni perioada de garanție a lucrărilor).

Prin actul adițional nr. 2/15.03.2010 valoarea contractului fără TVA a devenit 5.730.584,93 lei.

Prin actul adițional nr. 3/23.08.2010 valoarea contractului fără TVA a devenit 6.330.584,93 lei.

Prin actul adițional nr. 281/20.06.2011 valoarea contractului fără TVA a devenit 7.461.000,93 lei.

De asemenea, a prezentat o adresă din partea Primăriei ... în care sunt menționate facturile ce au fost admise la plată în perioada 08.10.2010 – 29.08.2013, facturi ce însumează valoarea de 4.340.559,85 lei.

Din analiza acestor documente Consiliul constată că din niciunul nu rezultă care este partea din acest contract care revine SC ... SAS în cadrul Asocierii SC ... SAS&... GROUP INC&BERGER DEVINE YAEGER ce a realizat contractul prezentat ca experiență similară. Pentru dovedirea experienței similare, ofertantul desemnat câștigător (...) trebuia să prezinte documente din care să rezulte partea sa din acest contract, deoarece un asociat (indiferent dacă este lider sau nu) nu poate beneficia de experiența celorlalți membri ai asocierii. Doar în cazul în care asocieria care a executat contractul prezentat ca experiență similară, participă și în această procedură în aceeași formă poate beneficia ca experiență similară de valoarea întregului contract. În cazul de față, deoarece ... participă individual și nu în aceeași asocierie, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica care este partea de contract realizată doar de ... în cadrul asocierii mai sus menționată.

Chiar dacă beneficiarul contractului a fost Primăria ... (autoritate contractantă în cadrul procedurii de față), la dosarul achiziției trebuie să se găsească toate documentele care dovedesc partea din contract realizată de ... în perioada celor trei ani încheiați la data depunerii ofertelor.

Din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a face o evaluare temeinică a ofertei desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește similaritatea contractului prezentat ca experiență similară cu cel ce face obiectul procedurii de față, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate. Din Formularul nr. 8 – Experiență similară prezentat de ofertantul desemnat câștigător rezultă că gama de lucrări executate în baza contractului este:

Modernizarea și reabilitarea Stadionului Național "Lia Manoliu" este o investiție majoră a Primăriei ... cu scopul de a crea un Stadion Național la un nivel superior, conform standardelor stabilite de Federația Internațională de Fotbal (FIFA și UEFA) și de alte organizații sportive internaționale.

Noul Stadion Național are capacitatea de a găzdui un număr de 55.000 de persoane, include trei niveluri subterane și trei niveluri superioare la o înălțime totală de peste 23 de metri. La nivelul 3 de subsol există 180 locuri de parcare și camere tehnice. Nivelul de subsol 2 include spații pentru activități cu caracter sportiv destinate sportivilor, antrenorilor, arbitrilor și supra-arbitrilor vestiare și grupuri sanitare dotate cu dușuri, chiuvete și toalete. În zona vestiarelor, sunt amplasate camere de masaj, camere de recuperare, saună și săli de antrenament. În plus facilitățile medicale pentru sportivi sunt plasate la același nivel, aproape de intrările pe teren, pentru a asigura accesul asistenței medicale de urgență pentru sportivii accidentați. Stadionul este dotat cu cabinet medical de consultații. În același timp, facilitatea servește și ca spațiu de testare anti-doping, conform regulamentelor FIFA și UEFA. Valoarea bugetului pentru proiectare și execuție este de 150 milioane de euro.

Tribunele sunt prevăzute cu un acoperiș fix. Stadionul este dotat cu acoperiș retractabil, care poate acoperi terenul în caz de vreme rea și cu un cub video gigant. În plus, Stadionul include 62 magazine, o zonă de lounge mare și modernă în sectorul VIP și facilități medicale pentru spectatori.

De asemenea, sunt prezentate obiectivele echipei ... în cadrul proiectului, respectiv:

Controlul detaliilor, conform legislației din România;

Asigurarea că activitățile Inspectoratului de Stat în Construcții (ISC) sunt corelate cu Contractele de Lucrări;

Revizuirea procedurilor de garantare a unui management financiar eficient și a controlului Contractelor de Lucrări;

Revizuirea și actualizarea procedurilor de monitorizare privind progresul lucrărilor, calitatea și siguranța acestora;

Organizarea de întâlniri săptămânale și pregătirea rapoartelor de progres lunare; Pregătirea, adaptarea și îmbunătățirea formatelor standard

pentru certificatele de plăți intermediare; Pregătirea, revizuirea, adaptarea și îmbunătățirea procedurilor standard privind Asigurarea Calității; Asigurarea Controlului Calității privind lucrările de construcții; Examinarea Detaliilor de proiectare și a Planșelor de lucru conform standardelor tehnice românești în vigoare;

Revizuirea studiilor, în conformitate cu oferta constructorului, anexă la Contractul de Lucrări;

Verificări dacă planurile sunt în conformitate cu normele tehnice existente ale UEFA și FIFA;

Revizuirea corespondenței și a coordonării diferitelor specialități, dacă sunt conforme cu execuția Proiectului;

Asigurarea conformității diferitelor părți ale proiectului;

Asigurarea controlului referitor la costuri.

Berger a furnizat în mod specific următoarele servicii:

- Verificarea proiectului conform standardelor românești;*
- Verificarea proiectului din punct de vedere juridic;*
- Verificarea lucrărilor de execuție, conform Legii 10/1995.*

În general, Berger, a asistat și susținut Primăria ... (PMB) în managementul și supravegherea revizuirii proiectului și a lucrărilor din cadrul contractului.

Berger a furnizat servicii prin Liderul de Echipă, precum și ingineri locali și internaționali.

... a asistat Primăria în timpul pregătirii Stadionului pentru Finala Ligii Europene din anul 2012.

Având în vedere natura și amploarea lucrărilor ce au făcut obiectul contractului *Modernizarea și reabilitarea Stadionului Național "Lia Manoliu"*, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a-l considera ca fiind similar celui supus achiziției. În opinia contestatoarei experiența similară ar trebui să fie identică contractului supus achiziției, fapt ce este considerat restrictiv, conform dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, respectiv: *este considerată restrictivă demonstrarea experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa.*

Referitor la neîndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției de către expertul propus pentru poziția *Arhitect*, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesional” autoritatea contractantă a solicitat:

Arhitect

-Experiența profesională specifică demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cel al obiectului procedurii și participării în cel puțin un proiect/contract în care a activat pe poziția de Arhitect. Se vor prezenta următoarele documente suport pentru a dovedi îndeplinirea cerinței minime solicitate pentru fiecare persoană nominalizată ca personal specializat (expert cheie) propus:

-

Personalul specializat (expertul cheie) propus trebuie să prezinte documente justificative pentru demonstrarea experienței profesionale generale și specifice și anume o declarație pe proprie răspundere a acesteia în original/carnetul de muncă/contractul individual de muncă sau documente echivalente.

Prin Formularul nr. 23 – *Personal ce va fi angajat în contract*, la poziția 6, a fost numită ca arhitect doamna Cerasella Crăciun, pentru care s-a prezentat CV-ul, angajament de participare, precontract de colaborare, diploma de licență – arhitect, diploma studii aprofundate în profilul urbanism, diploma de doctor în domeniul urbanism și o adresă din partea ofertantei ... prin care se certifică că *doamna Cerasella Crăciun a colaborat cu compania în calitate de arhitect pentru proiectul Modernizarea și reabilitarea Stadionului Național "Lia Manoliu", pentru servicii de consultanță în arhitectură, urbanism și amenajare peisagistică.*

Conform fișei de date a achiziției, pentru dovedirea îndeplinirii experienței generale și profesionale, ofertantul trebuia să prezinte o declarație pe proprie răspundere a acesteia în original/carnetul de muncă/contractul individual de muncă sau documente echivalente.

O adresă a ofertantului că a colaborat cu doamna Cerasella Crăciun în calitate de arhitect în cadrul contractului „Servicii de consultanță pentru obiectivul de investiții *Modernizarea și reabilitarea Stadionului Național "Lia Manoliu"*, nu se încadrează în documentele solicitate mai sus și nici nu poate fi echivalentă acestora. Cum, conform celor susținute prin adresă, ofertantul ... a beneficiat de serviciile doamnei Cerasella Crăciun în contractul prezentat ca experiență similară, corect era să prezinte contractul încheiat cu aceasta din care să rezulte sarcinile ce i-au revenit, sau eventual o recomandare din partea beneficiarului lucrării (Primăria ...) din care să rezulta implicarea acesteia în contract și care au fost sarcinile sale. Acest fapt se impunea cu atât mai mult cu cât contractul în discuție nu se regăsește printre lucrările precizate de doamna Cerasella Crăciun în CV.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu cele ale art. 34 și 36¹ din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. 4876/10.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 30 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,