



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... cu privire la atribuirea, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „Achiziție oxigen medicinal”, CPV 24111500-0, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. 2776/27.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 199/06.01.2014, depusă de ....., cu sediul în municipiul ... .., în calitate de ofertant la procedura de achiziție menționată mai sus, se solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, conform art. 61 alin. (2) din codul de procedură civilă și admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din codul de procedură civilă;

- respingerea ca nefondată a contestației depusa de către ...

- menținerea ca temeinice și legale a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 31474/11.12.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 31476/11.12.2013, la reevaluarea ofertelor și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a motivării aferentă prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În opinia contestatorului, în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a desemnat, în mod nelegal și neîntemeiat, admisibilă și câștigătoare oferta operatorului ....., deși acesta nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la dovedirea capacității economice și financiare, iar oferta depusă este, din punct de vedere tehnic și financiar, inacceptabilă și neconformă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) și f) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat pentru dovedirea capacității economice și financiare, copie a bilanțului contabil la 31.12.2012, dar din documentele atașate, extrase de pe site-ul public al Ministerului Finanțelor, a constatat ca societatea .... prezintă pierderi în ultimii 3 ani, fapt ce atestă o incapacitate economică și financiară a acestui ofertant, așa cum este prevăzut la art. 7 din HG 925/2006. Ca urmare, consideră că autoritatea contractantă, fără a analiza conținutul actelor depuse, a încălcat prevederile art. 176 și art. 185 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 7 din HG nr. 925/2006 prin calificarea eronată a acestui operator economic, care nu îndeplinește cerințele evidente de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară, în vederea încheierii și în special a susținerii unui acord cadru pentru 48 (patruzecișopt) luni. De altfel, în opinia sa, buna desfășurare a acordului cadru ce are ca obiect „*achiziție oxigen medicinal*”, nu se poate realiza dacă nu se face dovada capacității economice și financiare, care să demonstreze susținerea unui astfel de proiect pe o perioadă contractuală îndelungată, de 48 de luni.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, la desemnarea ofertei câștigătoare, nu a ținut cont de lipsa capacității economice și financiare a ofertantului ....., fapt pentru care apreciază că oferta depusă de aceasta este inadmisibilă în concordanță cu prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006, iar procedura de evaluare a ofertelor se impune a fi anulată, ca de altfel toate actele subsecvente.

Contestatorul menționează că, la art. 176 din OUG nr. 34/2006, sunt prevăzute criteriile de calificare și selecție, care au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Contestatorul susține că lipsa capacității economice și financiare a ofertantului .... se observă și din prețul neobișnuit de scăzut cu care a participat la această procedură, respectiv 68,5% din valoarea estimată pentru lotul 1 și 80% din valoarea estimată pentru lotul 2, preț aparent neobișnuit de scăzut în accepțiunea art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că oferta tehnică a operatorului .... este inacceptabilă și neconformă, întrucât autoritatea contractantă, la desemnarea ofertei câștigătoare, nu a ținut cont de clarificările solicitate de .... formulate în afara termenului legal (la data de 21.11.2013), prin care acesta a solicitat ca furnizarea, montarea și punerea în funcțiune să se facă în termen de 30 zile față de 10 zile

cum este prevăzut în caietul de sarcini. Având în vedere clarificările tardiv transmise, contestatorul consideră că operatorul .... nu a vizitat amplasamentul, astfel încât să poată oferta 2 instalații atât de complexe, inclusiv să își asume montarea, punerea în funcțiune și obținerea avizului de funcționare în termen de 10 zile pentru a asigura necesitățile reale ale autorității contractante, în termenul solicitat de aceasta. În opina sa, ofertanții care nu vizitează amplasamentul nu pot oferta în cunoștință de cauză și nu pot cunoaște spațiul disponibil în vederea montării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal propuse în oferta depusă; apreciind că interconectarea tuturor echipamentelor și cunoașterea volumului de materiale necesare în amănunt, se face, în această situație, la nivel aproximativ, „după ureche” (distanțele necesare pentru montaj nu sunt exact cunoscute), neexistând un proiect de montaj realizat de personal specializat și autorizat.

De asemenea, contestatorul consideră că nu se pot construi fundațiile corespunzătoare instalațiilor ce vor fi montate pe acestea, întrucât ofertantul .... nu a solicitat clarificări, în termenul legal, din care să rezulte indubitabil că autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertantului câștigător și care sunt exact spațiile disponibile în vederea amplasării instalațiilor propuse prin oferta depusă (adică spațiile aferente fundațiilor existente sau alte spații care trebuie construite? De către cine se fac fundațiile?). Din aceste considerente, apreciază că, în niciun caz, ofertantul ....., nu își poate asuma ca în termen de 10 zile de la semnarea acordului cadru să monteze 2 instalații în condiții de deplină siguranță pentru următoarele 48 (patruzecisiopt) luni, fără nicio clarificare corespunzătoare.

Suplimentar față de cele de mai sus menționate, contestatorul afirmă că ofertantul .... nu a clarificat în niciun fel parametrii tehnici, care trebuie să fie asigurați de instalațiile ce vor fi ofertate în vederea asigurării cu oxigen medicinal la cele două locații, respectiv: debitele maxime obligatorii a fi asigurate de instalații și presiunile maxime necesare - în vederea asigurării montajului tuturor interconectărilor echipamentelor ofertate precum și corecta dimensionare a acestora.

... învederează Consiliul că are montate la autoritatea contractantă din anul 2005 echipamentele de stocare și evaporare oxigen medicinal lichid pentru cele 2 locații, iar pe durata primilor 3 ani a perceput chirie pentru echipamentele puse la dispoziție în vederea amortizării costurilor de proiectare, punere în funcțiune (montaj, macarale, personal autorizat), autorizarea echipamentelor, achiziție echipamente, etc., fapt ce denotă faptul că ofertantul .... nu a prezentat o ofertă tehnică conform realității, conform costurilor ce se impun pentru asemenea echipamente, pentru punerea în funcțiune

a acestora iar prețul ofertat pentru produs este un preț ce îi va produce în continuare pierdere și o mai mare lipsă a capacității economice și financiare.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, următoarele:

- *„Operatorul economic declarat câștigător va pune cu titlu gratuit la dispoziția autorității contractante recipientul de stocare a oxigenului lichid însoțit de autorizațiile ISCIR, în termen de maxim 10 zile de la semnarea acordului cadru”;*

- *„Toate cheltuielile privind transportul echipamentelor, instalarea și punerea în funcțiune a instalațiilor respectiv dezinstalarea (la expirarea acordului cadru), precum și toate autorizările necesare privind funcționarea instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid, vor fi în totalitate în sarcina furnizorului”;*

- *„Ofertantul își asumă riscurile și costurile pe care le implică transportul produselor până la cele două locații ale Spitalului...”.*

Având în vedere termenul de 10 zile pentru montarea echipamentelor și pentru începerea aprovizionării spitalului cu oxigen medicinal lichid, în opinia contestatorului, operatorul .... trebuia să facă în cadrul propunerii tehnice, dovada deținerii pe stoc a tuturor echipamentelor necesare, astfel încât acestea să fie disponibile și gata de montaj. De altfel, pentru aprovizionarea în condiții optime și conform necesității de oxigen medicinal a autorității contractante, orice ofertant trebuie să dețină pe stoc următoarele echipamente obligatorii necesare celor 2 locații: rezervoare criogenice de stocare oxigen lichefiat, evaporatoare atmosferice corespunzătoare, țevi, coturi, teuri egale, reducții, dop, nipluri, racorduri, diverse tipuri de robineti, supape de siguranță, reductoare de presiune, elemente de susținere, elemente de fixare pe fundații, care intră în componenta instalațiilor ce vor fi ansamblate, montate și puse în funcțiune. Suplimentar, pentru proiectare, montaj și punere în funcțiune, orice ofertant care nu are deja montate instalațiile la fața locului, trebuie să facă dovada că poate asigura și: proiect pentru montarea echipamentelor, macaralele în vederea montării, personal specializat disponibil în vederea montării, punerii în funcțiune și asigurarea de service înalt specializat pentru echipamentele propuse în oferta tehnică.

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că .... nu va putea furniza oxigenul medicinal lichid în termenul de 10 zile, solicitate de autoritatea contractantă, întrucât instalația de stocare, evaporare și distribuție a oxigenul medicinal nu este în funcțiune și nici autorizată conform legislației în vigoare, astfel ca spitalul să aibă

continuitate în alimentarea cu oxigen medicinal, la schimbarea furnizorului cu asigurarea condițiilor tehnice minime de siguranță și de securitate pentru personalul spitalului, pacienților și a vizitatorilor acestora; operațiunile de montaj și punere în funcțiune de noi echipamente, pe fundații ce vor trebui să fie noi construite, conform altor tipologii de echipamente oferite, presupun costuri și din partea spitalului, costuri ce nu au fost luate în considerare la evaluarea ofertelor.

Din aceste considerente, contestatorul susține că buna desfășurare a contractului ce are ca obiect „furnizare oxigen medicinal lichid și comprimat” pentru o perioadă de 48 luni, nu se poate realiza dacă nu se face dovada capacității tehnice de a asigura serviciile aferente furnizării acestui produs, iar autoritatea contractantă are obligația să identifice ofertanții admiși prin ofertele depuse, din punct de vedere al capacității tehnice, iar ofertele admise vor fi calificate și ulterior supuse analizei financiare.

... consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 34 al HG nr. 925/2006 atunci când a evaluat ofertele din punct de vedere tehnic și financiar, evaluarea ofertei declarată câștigătoare fiind, în opinia sa, nelegală și netemeinică deoarece ignoră prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și f), alin. (2) lit. a) și c) a HG nr. 925/2006 care instituie obligativitatea autorității contractante de a considera inacceptabilă și neconformă o astfel de ofertă. Prin încălcarea acestor prevederi, ... a declarat în mod nelegal și netemeinic oferta .... ca ofertă câștigătoare, ofertă care nu ar putea fi considerată admisibilă în accepțiunea art. 37 din HG nr. 925/2006.

Totodată, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 724/.../... 15.01.2013, Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 20.01.2014.

Prin adresa nr. 1286/20.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1841/20.01.2014, ... a depus „*Note scrise*”, prin care își susține contestația formulată, întrucât:

1. Lipsa capacității economice și financiare:

- rezultă clar din bilanțul depus de ofertantul declarat câștigător;
- atâta timp cât autoritatea contractantă a solicitat spre dovedirea capacității economice și financiare depunerea Bilanțului financiar contabil la 31.12.2012, aceasta trebuia să țină cont de elementele înregistrate ale bilanțului pentru dovedirea situației

operatorului economic și nu numai de forma fizică (hârtia/documentul) depusă a acesteia;

- mai mult decât atât, dacă autoritatea contractantă a analizat bilanțul așa cum susține, atunci numai simpla depunere a acestuia nu era o condiție în baza căreia un ofertant să fie calificat;

- autoritatea contractantă nu a analizat corespunzător bilanțul contabil depus de către ofertantul declarat câștigător; astfel, pe lângă pierderile evidențiate în bilanțul contabil, a ignorat și datoriile ofertantului declarat câștigător la Bugetul de Stat (fila 64 coloana 150 din dosar) coroborat cu lipsa depunerii Certificatului de atestare fiscală la bugetul de stat, valabil la data deschiderii ofertelor;

- urmare a studierii dosarului la CNSC, se observă încă din prima pagină a bilanțului depus (fila 52) că operatorul .... prezintă pierdere în bilanț, ceea ce ar putea să reflecte subevaluarea prețului unitar de vânzare (prețul de vânzare nu acoperă cheltuielile totale);

- pierderile și datoriile la bugetul de stat ale .... sunt evidente și înregistrate în documente oficiale și, totodată, nu există la dosarul cauzei un Certificat de atestare fiscală la bugetul de stat, care să susțină contrariul, la data deschiderii ofertelor;

- astfel, din înscrisurile depuse, rezultă că .... prezintă pierderi în ultimii 3 ani și datorii la bugetul de stat, fapt ce atestă o anumită incapacitate economică și financiară, așa cum este prevăzut la art. 7 din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă prin ignorarea acestor date certe, a încălcat prevederile art. 176 și art. 185 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 7 din HG nr. 925/2006 prin calificarea eronată a respectivului operator economic, care nu îndeplinește cerințele evidente de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară, în vederea încheierii și în special a susținerii unui acord cadru pentru 48 (patruzecișopt) luni;

- simpla depunere a bilanțului contabil nu poate fi considerată suficientă în vederea dovedirii capacității economice și financiare a ofertanților.

2. Oferta tehnică a operatorului .... este inacceptabilă și neconformă:

- acesta nu a clarificat în niciun fel parametrii tehnici, care trebuie să fie asigurați de instalațiile ce vor fi oferite în vederea asigurării cu oxigen medicinal la cele două locații, respectiv: debitele minime și maxime obligatoriu a fi asigurate de instalații și presiunile minime și maxime necesare - în vederea dimensionării corecte a echipamentelor, a montajului echipamentelor oferite și a conductelor și materialor specifice de interconectare, precum și corecta proiectare a fiecărei instalații ca întreg, care trebuie să

funcționeze și să asigure parametrii specifici de consum al fiecărui punct de lucru;

- nu există nicio cerere de clarificare legată de proiectul de execuție a fundațiilor existente, întrucât .... nu a oferit construcția altor fundații pentru instalațiile necesare, ceea ce înseamnă că vor fi folosite aceleași fundații;

- nu există nicio solicitare de clarificare transmisă autorității contractante, legată de specificitatea fiecărei fundații, (de exemplu: ce sarcini maxime suportă? Ce înălțime maximă este permisă prin avizul de construcție eliberat de Primărie?);

- faptul că autoritatea contractantă și .... susțin că au semnat un proces verbal de vizitare amplasament, nu atestă și că .... cunoaște parametrii tehnici la care trebuie dimensionate instalațiile în vederea punerii în funcțiune a echipamentelor în conformitate cu necesitățile autorității contractante;

- având în vedere termenul de 10 zile pentru montarea echipamentelor și pentru începerea aprovizionării spitalului cu oxigen medicinal lichid, operatorul ...., trebuia să facă, în cadrul propunerii tehnice, dovada deținerii pe stoc a tuturor echipamentelor necesare, astfel încât acestea să fie disponibile și gata de montaj;

- pentru aprovizionarea în condiții optime și conform necesității de oxigen medicinal a autorității contractante, orice ofertant trebuie să dețină pe stoc echipamentele obligatorii care intră în componenta instalațiilor ce vor fi ansamblate, montate și puse în funcțiune pe care le-am menționat în contestația depusă;

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens, în cazul lipsei unei asemenea declarații din cadrul ofertei tehnice;

- lipsa declarației și a solicitării de clarificări atestă o evaluare superficială a ofertei tehnice declarate câștigătoare;

- totodată, afirmația autorității contractante, prin care susține că *„Messer a refuzat să furnizeze cantitatea suficientă de oxigen medicinal lichid, punând în pericol buna funcționare a spitalului”*, este nefondată întrucât acest aspect nu face subiectul prezentei contestații;

- au fost îndeplinite în totalitate, în bune condiții, toate obligațiile contractuale și a fost furnizată întreaga cantitate contractată. De altfel, oxigenul medicinal lichid este medicament și acesta nu poate fi livrat decât în baza unui contract de furnizare valabil cu o autoritate contractantă.

3. Oferta financiară a operatorului .... este inacceptabilă și neconformă:



- toți cei 3 ofertanți au producție internă și aparțin unor grupuri internaționale cu resurse specifice; din acest punct de vedere ...., nu deține niciun avantaj competitiv prin care să își justifice prețul scăzut;

- dimpotrivă, firma ...., are în funcțiune producția internă în municipiul Călărași, fapt care se traduce într-o distanță suplimentară pe care trebuie să o parcurgă până la sediul autorității contractante din ... respectiv de 175 km, numai dus;

- conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, iar toate justificările .... din cadrul cererii de intervenție nu sunt menționate și nici dovedite sub nicio formă în propunerea financiară depusă, așa cum aceasta susține în cererea de intervenție, respectiv elementele prețului nu au fost dovedite în cadrul propunerii financiare depuse;

- nu există niciun document justificativ în sensul art. 202 al OUG nr. 34/2006 care să susțină afirmațiile din paragraful 1 al filei 65 din dosar „...iar prețul oferat de noi este format din prețul de producție al produsului furnizat și valoarea serviciilor oferite de subcontractantul declarat în procedură”;

- în cadrul ofertei financiare depuse, .... nu a depus niciun document justificativ;

- autoritatea contractantă recunoaște, în raportul procedurii (fila 72 paragraful 2), următoarele: „Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertanților”, deși, în opinia contestatorului, se impuneau aceste clarificări datorită pierderilor continue înregistrate în contabilitatea operatorului ...., așa cum, arată acesta, se observă încă din prima pagina a bilanțului depus (fila 52), ceea ce ar putea să reflecte subevaluarea prețului de vânzare (prețul de vânzare nu acoperă totalul cheltuielilor);

4. O altă discordanță constatată la momentul studierii dosarului se referă la faptul că autoritatea contractantă a transmis o cu totul altă fișă de date a achiziției decât cea postată în SEAP, în baza căreia s-a realizat prezenta procedură. Ca urmare, solicită Consiliului să verifice și să constate diferența dintre extrasul din SEAP și în documentele depuse anterior contestației față de documentele depuse la dosar în urma contestației de către de autoritatea contractantă, că acestea diferă intrutotul.

5. Dosarul achiziției nu cuprinde dovada constituirii garanției de participare a ofertantului .... pentru lotul 1.

6. Dosarul achiziției nu cuprinde Certificatul de atestare fiscală de la bugetul de stat al operatorului ...., înscris prin care un ofertant dovedește că la data deschiderii ofertelor nu are datorii la bugetul local și de stat și totodată o cerință separată de Bilanțul contabil la

31.12.2012. Coroborat cu faptul că în bilanțul contabil depus (fila 64 din dosar) coloana 150, unde se arată clar că operatorul economic are datorii în legătură cu bugetul asigurărilor sociale și bugetul statului, se completează contestația inițială și susține în continuare că operatorul economic .... a fost calificat eronat, autoritatea contractantă încălcând astfel art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

7. Dosarul achiziției nu cuprinde Autorizația de punere pe piață pentru oxigen medicinal lichid și comprimat, așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b alin 2:

- din acest punct de vedere, operatorul economic .... nu putea fi calificat;

- dosarul achiziției nu conține Autorizații de punere pe piață pentru oxigen medicinal lichid și comprimat valabile, deoarece Autorizația de punere pe piața a operatorului .... pentru oxigen medicinal lichid a fost eliberată în anul 2012, așa cum rezultă din fila 12 din dosar unde se găsește înscrisul intitulat „Rezumatul caracteristicilor produsului”;

- în conformitate cu prevederile art. 2 din Ordinul nr. 716/2009 privind aprobarea tarifelor și a valorii cotizației de menținere în vigoare a autorizației de punere pe piață, practicate de Agenția Națională a Medicamentului *„valoarea cotizației de menținere în vigoare a autorizației de punere pe piață este de 230 euro/an și se achită anual către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale până la data de 31 decembrie pentru anul următor”*;

- așa cum reiese din site-ul oficial al Agenției Naționale a Medicamentului, extras anexat notelor scrise, operatorul economic .... nu a plătit taxa de menținere în vigoare a autorizației pentru anul 2013;

- se poate observa, din existența „bifei” pe coloana notată cu #, de unde reiese clar că la data de ... operatorul .... nu deținea Autorizații de punere pe piață în vigoare, neplătind taxa de menținere în vigoare a acestora;

- așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, la cap III.2.1.b alin. 2, se solicita în mod expres pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, prezentarea Autorizației de punere pe piață eliberată de Agenția Națională a Medicamentului, în una din formele: original, copie legalizată, copie lizibilă conform cu originalul, valabilă la data limită de depunere a ofertei;

- oxigenul medicinal este medicament și nu poate fi comercializat fără a avea autorizație de punere pe piață conform Legii

nr. 95/2006 cu modificările și completările ulterioare, OUG nr. 35/2012;

- în declarația de la fila nr. 2, operatorul .... declară pe proprie răspundere la lit. c că și-a „îndeplinit obligația de plată a taxelor” și totodată că „informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu”;

- totodată, prin declarația de participare cu ofertă independentă, aflată la fila nr. 7, la pct. II2, reprezentantul legal al ....., dl. .... declară: „consimt descalificarea noastră de la procedura de achiziție publică în condițiile în care cele declarate se dovedesc a fi neadevărate și/sau incomplete în orice privință”;

- astfel, autoritatea contractantă a încălcat încă o dată prevederile HG nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. b și art. 36 alin. (2) lit. a) prin calificarea și declararea câștigătoare a ofertei .....

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 26822/.../..... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, oferta câștigătorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; autoritatea contractantă, răspunzând prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 809/10.01.2014 și nr. 1344/15.01.2014.

În punctul său de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 44130/24.12.2013, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, din următoarele motive:

1. Lipsa capacității economice și financiare:

- în cuprinsul fișei de date a achiziției, s-a solicitat la pct. 111.2.2. Capacitatea economică și financiară prezentarea de către ofertanți a „Situației financiar contabilă (Bilanț financiar contabil la 31.12.2012), vizată DGFP - copie semnată și ștampilată conform cu originalul”, fără a fi solicitate și alte informații sau criterii minimale care ar trebui îndeplinite de către potențialii ofertanți;

- astfel, dacă s-ar fi considerat util, ar fi inclus în cadrul procedurii o mențiune cu privire la nivelul minim al capacității financiare, astfel încât în situația în care un bilanț depus de către un ofertant ar fi relevat situații negative, acesta să poată fi exclus din procedură, însă prin raportare la art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu s-a considerat „că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați”;

- în ceea ce privește capacitatea economică și financiară a candidaților, susține că, doar dacă ar fi fost stabilit un nivel minim care ar fi putut consta în aceea că rezultatul redat în bilanț trebuia să nu fi fost negativ pentru mai mult de unul dintre ultimele trei exerciții

financiare încheiate („cerința economică”), doar atunci ar fi avut dreptul de a exclude un ofertant din procedură;

- nivelul minim al capacității economice și financiare nu a fost însă stabilit de către autoritatea contractantă prin raportare la bilanț în general, ci prin verificarea anumitor elemente ale acestuia;

- astfel cum, în mod curent, este statuat de jurisprudență, alegerea acestor elemente este lăsată la libera apreciere a autorităților contractante; nu este însă nelimitată, nivelul minim solicitat pentru capacitatea economică și financiară trebuie să fie stabilit în funcție de obiectul achiziției publice;

- plecând de la această regulă generală, elementele din bilanț alese pentru verificarea capacității economice și financiare sunt adaptate la importanța achiziției în sensul că reprezintă, în mod obiectiv, un indice pozitiv în ceea ce privește o bază economică și financiară suficientă pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

- astfel, aduce în atenția Consiliului faptul că a analizat cifra de afaceri a ofertanților, susținând că, din analiza acesteia, a rezultat capacitatea economică și financiară, fiind evidentă din acest punct de vedere capacitatea ofertantului declarat câștigător de a realiza contractul de achiziție publică;

- mai mult de atât, din certificatele fiscale depuse de către ofertant rezultă în mod evident faptul că acesta nu înregistrează debite față de bugetul de stat sau impozitele și taxele locale;

- din acest punct de vedere și, prin raportare la cerințele fișei de date, susținerile contestatorului sunt nefondate.

## 2. Din punct de vedere tehnic:

- contestatorul consideră că, în lipsa unor clarificări postate pe SEAP, operatorii economici interesați nu cunosc elementele tehnice sau modalitatea de amplasare a acestora; prin raportare la acest raționament, autoritatea contractantă arată că nici contestatorul nu ar fi trebuit teoretic să cunoască acest amplasament, însă faptul că deține instalațiile amplasate la sediul autorității contractante nu îi acordă acestuia dreptul de a fi concurentul unic pentru această procedură;

- contestatorul a refuzat să furnizeze cantitatea de LOX, punând în pericol buna funcționare a spitalului;

- în această situație, în ciuda faptului că societatea contestatoare are amplasate rezervoarele la spital, s-a aflat în imposibilitatea de a se aproviziona cu LOX în acele rezervoare, acestea fiind proprietatea ...

- ofertantul .... a vizitat amplasamentului, fapt consemnat prin procesul verbal/minuta nr. 26406 din data de 22.10.2013.

## 3. Ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut:

- din oferta financiară depusă de ...., justificarea prețului neobișnuit de scăzut era evidentă; prin oferta sa, ofertantul detaliind elementele prețului;
- în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv;
- însă, în situația de față, justificările, detaliile prețului erau deja cuprinse în oferta acestuia;
- dat fiind faptul că .... este producător al oxigenului medicinal ce face obiectul acestei proceduri, acesta este singurul în măsură să își aprecieze costul de producție al produsului furnizat;
- în cadrul ofertei sale, .... a cuprins prețurile serviciilor furnizate de subcontractant, prin atașarea ofertei acestuia pentru serviciile furnizate;
- aceste verificări trebuie să aibă în vedere atât costul serviciului în sine cât și produsele folosite, în funcție de metodele de activitate alese de ofertant astfel încât acesta să poată asigura îndeplinirea în bune condiții a obligațiilor asumate prin acesta;
- autoritatea contractantă susține că a apreciat „*justețea prețului*” prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul contractului ce urmează a fi atribuit;
- dat fiind faptul că ofertantul a depus, încă de la început, acte prin care își justifică prețul oferat, comisia de evaluare nu trebuia să mai solicite, încă o dată, „*documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”;
- din susținerea contestatorului, conform căreia și-a menținut în oferta sa tehnică obligația de a menține montate la dispoziția autorității contractante cele două instalații, rezultă fără tagadă că ... consideră că este singurul concurent îndreptățit să i se atribuie acest contract, doar pentru că are aceste instalații deja montate, chiar dacă prețul acestuia este mai ridicat.

Prin adresa nr. 1274/.../...23.01.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante să depună la dosarul cauzei „certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, care prezintă situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, existentă, conform susținerilor autorității contractante, în oferta ... și dovada

constituirii garanției de participare a acestuia, pentru lotul 1; autoritatea contractantă transmițând, prin adresa nr. 1306/24.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 2402/24.01.2014, documentele solicitate.

Prin cererea de intervenție nr. 2776/27.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 199/06.01.2014, depusă de ..., în calitate de ofertant la procedură, se solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, conform art. 61 alin. (2) din codul de procedură civilă și admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită cererea ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din codul de procedură civilă;

- respingerea ca nefondată a contestației depusa de către ...

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

... susține că a depus oferta cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire și menționează că, la data de 11.12.2013, i-a fost comunicată prin fax adresa nr. 31147, prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul precizează că ofertantul ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii. Având în vedere că această contestație vizează în mod direct oferta sa, intervenientul consideră că există justificat un interes cert pentru susținerea prezentei cereri de intervenție. Astfel, consideră că justifică un drept propriu în susținerea prezentei cereri de intervenție, fapt ce face admisibilă admiterea cererii sa de intervenție în interes propriu.

În cazul în care CNSC va considera cererea de intervenție întemeiată pe prevederile art. 61 alin. (2) din CPC ca inadmisibilă, intervenientul consideră că ea trebuie avută în vedere ca cerere de intervenție accesorie în sensul că ea este de natură a apăra decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta sa. Prin acest tip de intervenție, intervenientul arată că participă voluntar la judecată pentru a apăra drepturile uneia dintre părți, în cazul de față autoritatea contractantă, urmând astfel a sprijini apărarea acesteia. Totodată, susține că trebuie reținut și interesul propriu în apărarea acestei poziții a autorității contractante.

Față de toate aceste aspecte, intervenientul consideră că cererea de intervenție este admisibilă în principiu și solicită Consiliului să o admită ca atare și să o aibă în vedere la analizarea pe fond a contestației și apărările formulate în prezenta.

1. Referitor la susținerile privitoare la capacitatea economică și financiară, intervenientul face următoarele precizări:

- în stabilirea condițiilor de participare la procedura de achiziție, autoritatea contractantă a inclus în cadrul cerințelor de calificare de la pct. III.2.2. Capacitatea economică și financiară necesitatea prezentării de către operatorii economici participanți a „*Situației financiar contabilă (Bilanț financiar contabil la 31.12.2012), vizată DGFP - copie semnată și ștampilată conform cu originalul.*”;

- din analiza acestei cerințe, s-a înțeles că pentru dovedirea acestei cerințe să se prezinte bilanțul astfel cum a fost solicitat;

- din modalitatea de formulare a acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea informațiilor respective fără a solicita și alte informații sau criterii minimale;

- capacitatea economică și financiară a fost analizată prin raportare la bilanț și prin verificarea anumitor elemente ale acestuia;

- alegerea acestor elemente a fost lăsată la libera apreciere a autorităților contractante;

- este evident că din elemente din bilanț alese pentru verificarea capacității economice și financiare sunt adaptate la importanța achiziției în sensul în care reprezintă, în mod obiectiv, un indice pozitiv în ceea ce privește o bază economică și financiară suficientă pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

- de asemenea, din cifra de afaceri prezentată, rezultă capacitatea economică și financiară, fiind evidentă din acest punct de vedere capacitatea de a realiza contractul de achiziție;

- în ultimii trei ani, a avut creșteri ale cifrei de afaceri și, implicit, ale veniturilor;

An	2010	2011	2012	Procentual 2011 vs 2010	Procentual 2012 vs 2011	Observații
Cifra de afaceri	32.146.986	38.347.112	45.053.535	19,29%	17,49%	Creștere cifra afaceri
Venituri Totale	33.569.419	40.322.938	48.421.992	20,12%	20,09%	Creștere venituri
Cheltuieli totale	37.511.588	41.849.538	49.587.654			
Rezultat	-3.942.169	-1.526.600	-1.165.662	-61,28%	-23,64%	Diminuarea pierderilor
Amortizare Totala	6.194.004	6.451.215	7.279.329			

- de asemenea, datorită capacității economice, tehnice și organizatorice, s-au diminuat pierderile societății cu 61,28% în 2011 față de 2010 și cu 23,64% în 2012 față de 2011;

- aceste pierderi nu se datorează, în niciun caz, unor aspecte negative în activitatea și capacitatea economică, din contră, se datorează unui aspect pozitiv, și anume, capacității de a investi;

- așa cum reiese din bilanțul depus în cadrul documentației de licitație („*Situația activelor imobilizate*”), totalul investițiilor la nivelul anului 2012 se ridică la 146.831.087 lei, iar la nivelul ultimilor 3 ani, conform tabelului de mai jos:

An	2010	2011	2012
Mijloace fixe	140.042.156	146.350.815	146.831.087

- aceste investiții presupun o valoare de amortizare mare dar care, tocmai datorită bunei și eficienței activității desfășurate, scade an de an;

- dacă se scoate valoarea amortizată din calcul, reiese faptul că activitatea societății este una pozitivă:

An	2010	2011	2012
Rezultat fara amortizare	2.251.835	4.924.615	6.113.667

- investițiile societății constau în terenuri, clădiri, fabrici, echipamente, parc butelii, rezervoare, vaporizatoare etc;

- din certificatele fiscale depuse, rezultă în mod evident faptul că acesta nu înregistrează debite față de bugetul de stat sau impozitele și taxele locale;

- având în vedere cele mai sus expuse, consideră nefondată contestația formulată de către ....

2. Referitor la oferta sa tehnică, intervenientul menționează:

- oferta depusă a avut la bază și vizitarea amplasamentului, astfel cum reiese din procesul verbal de vizitare a amplasamentului;

- faptul că ofertantul contestator nu a regăsit pe SEAP solicitarea de vizitare a amplasamentului de către un operator economic, nu înseamnă că operatorii economici nu fac toate diligențele necesare pentru a putea întocmi o ofertă tehnică în mod corect.

3. Referitor la oferta financiară depusă, intervenientul precizează:

- unul dintre principalele avantaje competitive este reprezentat de vasta experiență a grupului ....., experiență transferată, în implementarea de soluții complexe cu privire la livrările de gaze și asistență tehnică, experiență ce a permis abordarea eficientă a tuturor aspectelor semnificative din cadrul ofertei, cu un nivel tehnologic deosebit de înalt la cel mai bun raport preț/performanță.

- nu este doar o companie de livrare de gaze sau un dealer specializat în furnizarea de asistență tehnică, ci este integrator de soluții complexe.



- din oferta financiară depusă, justificarea prețului neobișnuit de scăzut era evidentă, prin ofertă punându-se la dispoziția autorității contractante elementele prețului;

- în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv;

- în situația de față, justificările privind prețul erau cuprinse în ofertă;

- fiind producător de oxigen medicinal, prețul ofertat este format din prețul de producție al produsului furnizat și valoarea serviciilor oferite de subcontractantul declarat în procedură;

- în documentele depuse, s-a atașat și oferta subcontractantului.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1306/24.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2402/24.01.2014, transmisă de autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte personae”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;*

- art. 61 din Codul de Procedură Civilă: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.*

*(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.*

*(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.*

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*;

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „*până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)*”;

- având în vedere că ... a depus la CNSC documentul intitulat „*Cerere de intervenție*” și faptul că acesta a fost declarat câștigător al procedurii pentru ambele loturi, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 31474/11.12.2013, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție depusă de ...;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 724/.../...15.01.2014, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 20.01.2014, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 16.01.2014, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „*licitație deschisă*” a acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „*Achiziție oxigen medicinal*”, CPV 24111500-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 34.100 și 1.845.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 29987/26.11.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse precum și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează:

- ...

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 31474/11.12.2013 că ofertele desemnate câștigătoare pentru cele două loturi sunt cele depuse de .... cu prețul de 1.100.000 lei pentru lotul 1 și, respectiv, 192.000 lei pentru lotul 2; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat că ofertele ... pentru ambele loturi, deși admisibile, nu au fost declarate câștigătoare datorită ierarhiei rezultate în urma aplicării criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 31476/11.12.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că oferta desemnată câștigătoare pentru cele două loturi este *„din punct de vedere tehnic și financiar inacceptabilă și neconformă”*.

Având în vedere că una din cererile contestatorului a fost *„suspendarea procedurii de atribuire”*, Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006, *„în cazuri temeinic justificate și pentru prevenire unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”*, ale alin. (2) din cadrul normei juridice de mai sus, *„Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”* și luând în considerare că, potrivit art. 256<sup>3</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006 *„(...) autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după pronunțarea deciziei CNSC (...)”* (n.n. soluționarea fondului cauzei), respectiv prevederile art. 280 alin. (3) al aceluiași act normativ, *„decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*, a respins, prin Decizia nr. ... solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, în mod unitar, pentru cele două loturi, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele desemnate câștigătoare, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, la secțiunea *„III.2.2) Capacitatea economică și financiară”*,

autoritatea contractantă a solicitat „*Situație financiar contabilă (Bilanț financiar contabil la 31.12.2012), vizată DGFP – copie semnată și ștampilată conform cu originalul*”; modalitatea de îndeplinire aferentă fiind „*copie bilanț contabil la 31.12.2012*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nici unul dintre ofertanți nu a solicitat clarificări privind cerința de mai sus, se prezumă că au acceptat-o și și-au însușit-o, urmând a depune ofertă potrivit obligației pusă în seama lor prin prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv „*în conformitate cu documentația de atribuire*”, creând, în mod corelativ, obligația autorității contractante de a evalua ofertele prin raportare la aceleași prevederi ale documentației de atribuire.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că, la paginile 52-70 din setul de documente de calificare, ....a atașat „*situațiile financiare încheiate la 31.12.2012*”, precum și dovada înregistrării acestora la Agenția Națională de Administrare Fiscală; apreciind, în acest sens, că ofertantul în cauză a îndeplinit cerința de calificare prin modalitatea prevăzută de autoritatea contractantă, respectiv depunerea de „*copie bilanț contabil la 31.12.2012*”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora „*... prezintă pierderi în ultimii 3 ani (...) nu îndeplinește cerințele evidente de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară (...) simpla depunere a bilanțului contabil nu poate fi considerată suficientă în vederea dovedirii capacității economice și financiare a ofertanților*” deoarece, în documentația de atribuire, publicată, pe SEAL, în anexa anunțului de participare, nu au fost stabilite condiții de calificare referitoare la respectivul indicator economic; modalitatea de dovedire a cerinței în cauză fiind, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, „*copie bilanț contabil la 31.12.2012*”.

Totodată, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, potrivit cărora „*autoritatea contractantă (...) a ignorat datoriile ofertantului declarat câștigător la Bugetul de Stat (fila 64 coloana 150 din dosar) coroborat cu lipsa depunerii CERTIFICATULUI DE ATESTARE fiscală la bugetul de stat, valabil la data deschiderii ofertelor*” deoarece, executându-și rolul activ, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.1274/.../...23.01.2014, să depună la dosarul cauzei certificatul respectiv; aceasta transmițând, în anexa adresei nr. 1306/24.01.2014, certificatul de atestare fiscală nr. 1031263/18.11.2013, potrivit căruia ....nu avea obligații de plată exigibile la data de 31.10.2013, document prin care ofertantul în cauză a demonstrat, în mod corespunzător, îndeplinirea cerinței de calificare „*4. Depunerea unui Certificat constatator privind îndeplinirea*

*obligățiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, care prezintă situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele - în copie ștampilată conform cu originalul și semnată”, aferentă secțiunii „III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției.*

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va respinge și criticile contestatorului care, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat lipsa din acesta a dovezii constituirii garanției de participare pentru lotul 1 deoarece, prin documentul antemenționat, autoritatea contractantă a transmis copie după ordinul de plată nr. 36779644/22.11.2013, în valoare de 32.000 lei, având înscris în câmpul „detalii” textul „garanție particip. Licit. Lot 1”; document conform cerinței III.1.1.a) *Garanție de participare* din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, verificând criticile contestatorului aferente Autorizației de Punere pe Piață pentru oxigen medicinal lichid și comprimat, Consiliul constată următoarele:

- potrivit prevederilor secțiunii III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, se solicită: „2. *Autorizație de punere pe piață, eliberată de MS (Agenția Națională a Medicamentului), în una din formele: original, copie legalizată, copie lizibilă conform cu originalul, valabilă la data limită de depunere a ofertei (Oxigenul medicinal este medicament și nu poate fi comercializat fără a avea autorizație de punere pe piață conform Legii nr.95/2006 cu modificările și completările ulterioare, OUG 35/2012)”;*
- la paginile 12-18 din setul de documente de calificare ale ....se află autorizația de punere pe piață nr. 4801/2012/01;
- conform precizărilor de la secțiunea 9, pagina 7 din document, pagina 18 din setul de documente de calificare, autorizația de mai sus a fost emisă în luna iulie 2013;
- conform precizărilor de la secțiunea 6.3, documentul este valabil „2 ani”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, la 26.11.2013, data limită de depunere a ofertelor, autorizația în cauză este, în mod evident valabilă; urmând a respinge, ca nerelevante, alegațiile contestatorului, referitor la „*plata taxei de menținere în vigoare a autorizației pentru anul 2013*”, termenul de plată al respectivei taxe, în contextul valabilității de 2 ani, constatată mai sus ținând, în opinia Consiliului, exclusiv de conduita respectivului operator economic.

Mai mult, Consiliul constată că Ordinul nr. 716/2009 privind aprobarea tarifelor și a valorii cotizației de menținere în vigoare a autorizației de punere pe piață, practicate de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, invocat de acesta nu

specifică vreo sancțiune pentru eventuala întârziere la plată a „taxei de menținere în vigoare a autorizației”, ceea ce confirmă raționamentul Consiliului din motivarea anterioară.

Subsecvent, Consiliul apreciază că și criticile contestatorului privind acest aspect sunt nefondate, urmând a le respinge ca atare.

Continuând analiza contestației formulată de ... Consiliul va lua în considerare că acesta, ulterior studierii dosarului cauzei, critică decizia autorității contractante de a declara admisibile și, respectiv, câștigătoare, ofertele ...., fără a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al acestora.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are **obligația** de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Analizând norma juridică anterioară, Consiliul apreciază că legiuitorul a dorit ca autoritatea contractantă să acorde o deosebită atenție verificărilor în cauză, sintagma „autoritatea contractantă are **obligația** de a solicita (...) detalii și precizări” neputând plasa demersul în cauză în categoria celor facultative.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ...pentru nici unul din cele două loturi, deși valoarea ofertelor acestuia, de 1.100.000 lei și 192.000 lei reprezintă 68% și, respectiv, 80% din valoarea estimată a celor două loturi.

În acest context, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante, potrivit cărora „din oferta financiară depusă de ...., justificarea prețului neobișnuit de scăzut era evidentă; prin oferta sa, ofertantul detaliind elementele prețului (...) justificările, detaliile prețului erau deja cuprinse în oferta acestuia (...) dat fiind faptul că .... este producător al oxigenului medicinal ce face obiectul acestei proceduri, acesta este singurul în măsură să își aprecieze costul de producție al produsului furnizat” deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, demersul privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut reprezintă o obligație pusă în sarcina acesteia în mod imperativ de către legiuitor, și nu o etapă facultativă în evaluarea ofertelor.

Dealtfel, Consiliul apreciază că raționamentul său anterior este validat și de prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobisnuit de scăzut în

sensul prevederilor de la alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.**

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru"; norma juridică în cauză exemplificând modalitatea de îndeplinire a obligației respective.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertelor ...., cu respectarea strictă a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și, numai ulterior, în urma analizei prevăzută la alin. (2) al respectivei norme juridice, aplicarea, după caz a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 34/2006 sau art. 81 din același act normativ.

Rămânând în aria verificării sustenabilității ofertelor, Consiliul va lua în considerare că ... susține, în contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... și concluziile scrise transmise ulterior, că ar fi singurul ofertant care poate să instaleze echipamentele de stocare a oxigenului în termenul de 10 zile, prevăzut în caietul de sarcini, deoarece respectivele echipamente sunt deja instalate ca urmare al unui contract anterior cu autoritatea contractantă.

Corelativ, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: „*condiții de garanție și livrare: termenul de furnizare, montaj și punere în funcțiune a instalațiilor de stocare oxigen lichid este de max. 10 zile de la semnarea acordului cadru (...) până la instalarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal, furnizorul se obligă să asigure livrarea oxigenului necesar funcționării unității în tuburi de oxigen autorizate și verificate metrologic*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că termenul foarte scurt de „*de furnizare, montaj și punere în funcțiune a instalațiilor de stocare oxigen lichid*”, prevăzut de autoritatea contractantă în caietul de sarcini impune verificarea sustenabilității ofertei declarată câștigătoare, astfel încât autoritatea contractantă să fie sigură de capacitatea respectivului operator economic de a duce la îndeplinire acordul cadru în termenele prevăzute în caietul de sarcini.

Subsecvent, Consiliul apreciază că verificările anterior dispuse, referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut reprezintă o bună ocazie pentru autoritatea contractantă de a solicita

respectivului ofertant, în baza prevederilor 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să explice, de exemplu sub forma unui grafic gantt, cum anume va „furniza, monta și pune în funcțiune instalațiile de stocare oxigen lichid în max. 10 zile de la semnarea acordului cadru”; urmând a obliga autoritatea contractantă în acest sens.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 31474/11.12.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 31476/11.12.2013, la reevaluarea ofertelor și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a motivării aferentă prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.