



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de echipamente medicale pentru Blocul operator și echipamente imagistică medicală, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului”, pentru lotul 2, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- divizarea în două loturi distincte a obiectului lotului 2, separând Computerul Tomograf de Ecograf;
- modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, privitoare la echipamentul Ecograf și Computer Tomograf;
- continuarea procedurii de atribuire, după divizarea în loturi distincte a obiectului lotului 2 și modificarea efectivă a parametrilor tehnici restrictivi ai Ecografului și Computerului Tomograf.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de echipamente medicale pentru Blocul operator și echipamente imagistică medicală, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului”, pentru lotul 2, s-a solicitat:

- anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în subsidiar, în măsura în care anularea procedurii nu se impune, constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice invocate în contestație și obligarea autorității contractante la modificarea/refacerea/eliminarea specificațiilor tehnice conform solicitărilor din contestație.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, în urma achiesărilor formulate de către autoritatea contractantă, admite în parte contestațiile depuse de ... și ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să publice în SEAP clarificările cu privire la specificațiile tehnice vizând lotul 2 – Imagistică medicală, așa cum au fost exprimate în punctul de vedere al autorității contractante.

Obligă autoritatea contractantă să aducă măsura dispusă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondate:

- capătul de cerere privind „divizarea în două loturi distincte a obiectului lotului 2, separând Computerul Tomograf de Ecograf”, din contestația depusă de ...;

- capătul de cerere privind „anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006”, din contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de echipamente medicale pentru Blocul operator și echipamente imagistică medicală, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 28.11.2013, pentru lotul 2, a solicitat obligarea autorității contractante la:

- divizarea în două loturi distincte a obiectului lotului 2, separând Computerul Tomograf de Ecograf;

- modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, privitoare la echipamentul Ecograf și Computer Tomograf;

- continuarea procedurii de atribuire, după divizarea în loturi distincte a obiectului lotului 2 și modificarea efectivă a parametrilor tehnici restrictivi ai Ecografului și Computerului Tomograf.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 26362/..., .../... din ... și adrese de revenire nr. 27091/..., .../... din 23.12.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestații, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestații, cu nr. 6471 din 23.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43883 din 23.12.201 și a transmis o parte din documentele solicitate de acesta, care au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 176 din 06.01.2014.

Totodată, cu adresa de înaintare nr. 51 din 07.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 340 din 07.01.2014, autoritatea contractantă a transmis o altă parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, respectiv notele justificative aferente procedurii.

În motivarea contestației sale, ... consideră că documentația de atribuire a fost formulată cu încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici, fiind impuse de către autoritatea contractantă o serie de cerințe de eligibilitate restrictive, nejustificate și nelegale, care nu sunt necesare în raport de obiectul licitației. Mai mult, inserarea acestor cerințe restrictive și menținerea nejustificată a celor două echipamente de imagistică solicitate (Computer Tomograf și Ecograf) într-un singur lot, împiedică participarea la licitație atât pentru producătorii de computere tomografie, cât și pentru producătorii de ecografe, lipsind de efecte această procedură de achiziție publică.

Referitor la includerea echipamentului Computer Tomograf în același lot cu echipamentul de Ecografie, contestatoarea apreciază că introduce un obstacol nejustificat de natură să

restrângă concurența. În acest sens, este invocată decizia Consiliului nr. ... din ... prin care s-a anulat procedura de atribuire inițiată de ... ca urmare a publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 13.09.2013, datorită imposibilității dispunerii unor măsuri de remediere.

Cu privire la acest aspect, se învederează faptul că urmare a deciziei mai sus evocată, prin noua licitație organizată, autoritatea contractantă a separat echipamentele de imagistică de celelalte echipamente medicale, fără a ține însă cont de recomandarea expresă a Consiliului de a separa Computerul Tomograf, prin includerea acestuia într-un lot distinct.

Susținând că menținerea Computerului Tomograf în același lot cu ecograful duce la restricționarea vădită a concurenței, contestatoarea precizează că, spre deosebire de numărul de producători care au în portofoliu echipamente de tomografie computerizată, numărul producătorilor de ecografe este mult mai mare, unii dintre aceștia neavând în portofoliu și echipamente de tomografie computerizată.

Despre menținerea celor două echipamente de imagistică într-un singur lot, se apreciază că ar duce practic la restricționarea în mod nejustificat a accesului la procedură a reprezentanților producătorilor care nu au în portofoliu ambele tipuri de echipamente și care pot îndeplini cerințele tehnice pentru ecograf. Astfel, separarea Computerului Tomograf de Ecograf ar permite participarea directă la procedură a producătorilor de ecografe, la prețuri mult mai avantajoase decât în varianta unei asocieri cu producătorii de computere tomografe, când prețul final ar fi foarte mare și nu ar permite calificarea deoarece criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea afirmă că decizia menținerii într-un singur lot a Computerului Tomograf și a Ecografului nu este justificată din punct de vedere legal, având în vedere și faptul că în Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, volumul 1, publicat de ANRMAR, se precizează că un lot poate fi constituit dintr-un grup de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv.

Totodată, contestatoarea menționează că, în acest caz, singura asemănare dintre un Computer Tomograf și Ecograf este faptul că ambele sunt folosite în imagistică. Cele două echipamente medicale nu au o destinație comună, iar scopurile utilizării fiecăruia sunt total diferite.

Invocând prevederile art. 17 și art. 143 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea susține că includerea Computerului Tomograf în același lot cu Ecograful încalcă principiul promovării concurenței între operatorii economici și principiul eficienței utilizării a „banului public”.

În susținerea ideii de divizare în loturi, pentru a asigura concurența între operatorii economici, din documentul de lucru al serviciilor Comisiei Europene denumit „Codul celor mai bune practici pentru facilitarea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la achizițiile publice (SEC(2008)2193)”, contestatoarea citează secțiunea referitoare la „Sub-divizarea contractelor în loturi”.

Referitor la specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă pentru cele două echipamente, contesta-toarea consideră că sunt restrictive din următoarele motive:

A. Ecograf:

1. Cerințele caietului de sarcini sunt astfel formulate încât nu pot fi îndeplinite în totalitate decât de un singur producător, ceea ce restrânge în mod ilegal concurența, deoarece:

- este evident faptul că, dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească, la nivel minim, toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și respinse;

- în acest caz, Toshiba este singurul producător care poate oferta un echipament ce îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini;

- cerințele caietului de sarcini din documentația de atribuire au fost preluate practic din specificațiile tehnice ale producătorului Toshiba, de ex. cerința tehnică: „Sistemul trebuie să realizeze o procesare tip quad signal” din fișa tehnică nr. 15 a caietului de sarcini, pct. 1.11, limitează libera competiție, făcându-se referire la procesarea „quad signal”, care este marcă înregistrată a producătorului Toshiba și, prin urmare, nu poate fi ofertată de nici un alt participant la procedura de achiziție, eliminând, voit, participarea altor ofertanți precum Philips, ... sau al contestatoarei. Acest lucru este subliniat și prin solicitarea fermă de a se respecta întocmai caietul de sarcini, nefiind permisă o ofertă echivalentă;

- formatul și organizarea capitolelor din caietul de sarcini se regăsesc și în alte proceduri de achiziție finalizate, a căror câștigător a fost declarat același producător, Toshiba.

2. Cerința nr. 8.10 din fișa tehnică nr. 15 referitoare la „Sistemul are posibilitatea cuplării și lucrului cu transductor

laparoscopic” este nejustificată, întrucât se impune această cerință în mod arbitrar, deși transductorul laparoscopic nu este solicitat în configurația de livrare și, în concluzie, nu este o caracteristică minimă definitorie. De asemenea, această cerință nu poate fi considerată relevantă nici din punctul de vedere al funcționalității la parametri normali/ minimali a unui ecograf, fiind menționată doar pentru a restrânge concurența și a ajuta producătorul Toshiba să îndeplinească toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

3. Solicitarea nr. 2.18 din fișa tehnică nr. 15 referitoare la „Imaginile pot fi stocate pe harddisk-ul sistemului: numărul maxim de imagini ce pot fi stocate pe harddisk > 400.000”, nu este justificată din punct de vedere clinic și nu este adaptată nevoilor utilizatorilor, respectiv:

- structura tehnologică de nouă generație a capacității de stocare pentru ecografele produse de către General Electric, ... sau Philips, permite stocarea de imagini pe un harddisk intern de dimensiuni < 400.000, dar și multiple alte posibilități de stocare externe: HDD extern și USB (cel puțin 3 porturi), tocmai pentru a veni în sprijinul utilizatorului și a-i micșora timpul de salvare a imaginilor, pentru a îmbunătăți managementul datelor și pentru a securiza informația;

- cerința impusă de stocare pe harddisk-ul sistemului a peste 400.000 imagini este nejustificată, nefiind adaptată cerințelor unei platforme de stocare de nouă generație, ci unui singur producător - Toshiba. Solicitarea are scopul vădit de a îngreuna participarea marilor producători, precum General Electric, Philips sau ..., care pot oferi soluții de stocare moderne, adaptate necesităților utilizatorilor;

- dimensiunea harddisk-ului producătorului Toshiba (80GB) este mai mică decât dimensiunea harddisk-ului producătorului General Electric sau ... și totuși se solicită stocarea unui număr de 4 ori mai mare de imagini, ceea ce demonstrează faptul că rata de compresie a imaginilor salvate de Toshiba este de 4 ori mai mare, rezultând o calitate de 4 ori mai mică a imaginilor stocate;

- acest aspect denotă fie faptul că se preferă o calitate de 4 ori mai mică a imaginilor stocate sau este posibil să se fi produs o eroare de tehnoredactare, aspect ce trebuie remediat.

B. Computer Tomograf:

1. În specificațiile tehnice solicitate pentru Echipamentul Computer Tomograf, există cel puțin un parametru tehnic ce descalifică producătorii consacrați de Computer Tomograf cum ar

fi contestatoarea, Philips și Devine evident faptul că un singur producător poate îndeplini în totalitate cerințele caietului de sarcini și acesta, ca și în cazul Ecografului, este Toshiba.

Spre exemplificare, se menționează și se exemplifică următorii parametrii, care vor fi propuși de contestatoare și care descalifică producătorii General Electric, Philips și ...:

- CPU speed: minimum dual core 2x3 GHz - descalifică producătorul General Electric;

- număr efectiv de elemente detector pentru fiecare rând - excluzând detectorul de referință: min 720 - descalifică producătorul Philips;

- max. de capacitate de răcire-înmagazinare căldură/ minut: minim 840 kHu - descalifică producătorul

Devine evident faptul că un singur producător poate îndeplini în totalitate cerințele caietului de sarcini și acesta este Toshiba.

Contestatoarea concluzionează astfel că specificațiile tehnice contestate au fost întocmite cu încălcarea atât a regulilor de elaborare a documentației de atribuire (dispozițiile art. 35 alin. (5) și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și a principiului proporționalității, care impune ca acțiunile întreprinse să fie proporționale cu obiectivele lor.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai decizia Consiliului cu nr. ... din ..., reluând procedura de achiziții publică prin divizarea în 2 loturi, respectiv: Lot 1 - Bloc Operator și Lot 2 - Imagistică Medicală.

Se mai arată că fișa de date a achiziției, precum și întreaga documentație aferentă procedurii de achiziție publică, inclusiv caietul de sarcini, respectă cu strictețe toate principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Relativ la nedivizarea în mai multe loturi, autoritatea contractantă învederează faptul că permite operatorilor economici care ar furniza mai multe repere din lista de produse să acorde reduceri de preț, deoarece atunci când se achiziționează de la unul și același producător mai multe produse, achizitorul primește reduceri de preț și se poate obține un preț mic pentru un produs de înaltă calitate, care, achiziționat separat, într-un lot distinct, nu ar avea cum să primească o reducere de preț.

Autoritatea contractantă susține că divizare în 2 loturi distincte pentru Lot 2 - Imagistică Medicală e contrar normelor de procedură și încadrării în codurile CPV, întrucât ambele sunt încadrate conform nomenclatorului CPV la aparate de diagnostic

prin imagistică medicală. Mai mult, destinația lor este cea de a asigura întreg lanțul diagnostic ecografie și computer tomografic, deci nu există motive în a se crea 2 loturi distincte.

În plus, selectarea unui singur furnizor va conduce la ofertarea unui pachet de 2 echipamente la un preț inferior sumelor cumulate. Astfel, se respectă și se îndeplinește principiul eficienței utilizării „banilor publici” și se asigură o exploatare judicioasă a costurilor după achiziție.

Cu privire la noțiunea de lot, autoritatea contractantă arată că nu este definită în mod expres, însă acest termen este reglementat de: art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), art. 29 alin. (3), art. 46, art. 208 alin. (1¹), art. 213 alin. (3), art. 256² alin. (1¹), art. 256³ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 10 alin. (1), art. 15 alin. (5), art. 36 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 925/2006.

Despre criticile privind specificațiile tehnice, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, întrucât nu s-au impus valori fixe/exacte, ci s-a solicitat îndeplinirea minimumului de cerințe. De altfel, nu se urmărește să se favorizeze un anumit producător, având în vedere că se acceptă ca fiind conforme absolut toate ofertele care conțin produse ce respectă cerințele tehnice minime, iar, conform art. 35 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, nu există obligativitatea de a folosi „standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale”.

Specificațiile tehnice ale acestei achiziții reflectă necesitățile autorității contractante și au fost realizate ca urmare a consultării medicilor, a informării cu privire la noutățile și inovațiile apărute, precum și prin prospectarea pieței. Trimiterile și exemplele date de către contestatoare sunt simple speculații care nu pot fi reținute.

Totodată, autoritatea apreciază că autoarea contestației nu a înțeles să ia la cunoștință documentația de atribuire în integralitatea acesteia sau, în cazul în care a înțeles termenii de referință din caietul de sarcini, s-a acționat cu rea-intenție, contestând documentația de atribuire.

Referitor la echipamentele menționate în mod explicit de către contestatoare, autoritatea contractantă formulează următoarele considerații:

A. Computer Tomograf:

„Parametrul tehnic: CPU speed: minimum dual core 2x3 GHz

Parametrul tehnic: „Gama kV: în intervalul minim 80 - maxim 135 kV din cap. 2.3 Generatorul de tip high voltage” -

conform răspunsului de clarificări publicat în SEAP pe data de ..., această cerință tehnică s-a modificat prin acceptarea intervalului minim 80 - maxim 130 kV.

„Parametrul tehnic: max. de capacitate de răcire – Înmagazinare căldură/minut: minim 840 kHu”, din cap. 2.4 Tubul X - capacitatea de răcire instantanee este foarte importantă pentru performanțele echipamentului solicitat, ea asigurând folosirea optimă a echipamentului în scanările prelungite, studii hole body și examinări cu substanțe de contrast, întrucât la examinări continue, o capacitate de răcire – înmagazinare instantanee mică ar duce la oprirea scanării sau chiar deteriorarea tubului, ceea ce ar crea disconfort și iradiere suplimentară pentru pacienți și costuri suplimentare pentru spital.

„Parametrul tehnic: Gama de mișcare pe orizontală - fără extensie: min. 1700 mm”, din cap. 2.5 Masa de examinare și „Parametrul tehnic: Lungimea orizontală de scanare: min. 1700 mm”, din cap. 2.8 Parametrii de scanare - aparatul trebuie să asigure folosirea nelimitată în toate aplicațiile și tipurile de scanări, inclusiv cele ce impun scanări extinse ale întregului corp. Astfel, a fost aleasă o valoare care să acopere media de înălțime a populației europene, solicitarea unui sistem ce să acopere min. 1700 mm, este una legitimă și minimală, ea asigurând folosirea fără limitări tehnice sau de poziționare a echipamentului.

B. Ecograf:

Referitor la afirmația contestatoarei privind cerința tehnică „Sistemul trebuie să realizeze o procesare tip quad signal”, autoritatea contractantă subliniază faptul că formularea din cerință este: „de tip quad signal”, în consecință nu se face referire la un brand înregistrat, ci la un tip de cerință, acceptându-se ca și conforme sisteme similare.

„Parametrul tehnic: Sistemul are posibilitatea cuplării și lucrului cu transductor laparoscopie” - solicitarea nu este disproporționată, ci este una legitimă, întrucât se dorește un sistem performant, upgradabil ulterior ca să permită utilizarea și pentru acest tip de aplicații.

„Parametrul tehnic: Imaginile pot fi stocate pe harddisk-ul sistemului: numărul maxim de imagini ce pot fi stocate pe harddisk > 400.000” - solicitarea este una obișnuită, întrucât, pentru a nu implica cheltuieli adiționale în următorii ani, se solicită un sistem cu o capacitate mare de stocare a datelor pacienților investigați, atât din rațiuni economice, cât și medicale.

„Parametrul tehnic: Imaginile pot fi stocate și în memoria cine; numărul de imagini din bucla cine > 4000” - se dorește un

sistem ultraperformant care să asigure o recepție și procesare eficientă și rapidă a datelor captate.

„Parametrul tehnic: Gain ajustabil de la 62 la 100 dB în B-mode și 52 la 110 dB în M-mode” - argumentația contestatoarei este nerelevantă. Gama de ajustare în diversele moduri de funcționare este foarte importantă. O plajă mai mare de ajustare, crește flexibilitatea și utilizarea în diversele aplicații clinice a echipamentelor.

„Parametrul tehnic: Posibilitatea de upgrade și modul pentru lucru cu agenți de contrast pe traductor convex, liniar, sectorial cu posibilități de vizualizare în 2D, Power Doppler, fluxuri în mișcare” - se dorește achiziționare unei platforme performante de bază, care să suporte în următorii ani up-gradarea de hard și soft ulterior.

„Parametrul tehnic: Număr de cadre pe secundă pentru Doppler: $CDI > 300$ cadre/s” - este o caracteristică de performanță ce conferă autorității contractante accesul la un echipament performant, atât în modul de bază, cât și în cel Doppler.

„Parametrul tehnic: Gamă frecvențe traductori: minimum 1,9 - 14.0 MHz” - se dorește achiziționarea unui sistem performant, atât la nivelul unității de bază, cât și la cea a perifericelor - sondelor, transductorilor.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la neîncadrarea unuia sau altuia din producători, nu sunt reale, întrucât cerințele sunt minimale, dacă una sau alta nu sunt întrunite, fiecare ofertant are posibilitatea de a oferta sisteme superioare din punct de vedere tehnic pentru a le îndeplini sau opțiuni suplimentare - cum este cazul consolei aparatului, ce poate fi configurată liber de către contestatoare, în funcție de cerințele diverse ale utilizatorilor.

Mențiunea că numai un producător se poate încadra în specificațiile minimale enunțate, este una eronată, întrucât prin stabilirea unui prag minim, toți producătorii sunt liberi să coteze echipamente superioare calitativ pentru a îndeplini aceste cerințe minime. De exemplu, atât ..., cât și Philips au echipamente de computer tomografie superioare gamei minime de 16 sliceuri solicitate, care satisfac pe deplin aceste cerințe menționate de contestatoare.

Prin răspunsurile oferite, autoritatea contractantă consideră că s-au clarificat și eliminat și alte obstacole de natură să restricționeze participarea la procedură din partea potențialilor ofertanți. Criteriile tehnice alese sunt minimale oricare ofertant,

putând opta pentru echipamente tehnic superioare nivelului minim solicitat, în așa fel încât să se poată încadra în cerințele impuse, astfel putând avea o propunere tehnică superioară celei minime impuse.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că „acceptă soluții de remediere din cadrul Fișei tehnice Ecograf”, astfel:

- în loc de: „Unitatea să fie ușoară pentru a facilita deplasarea ≤ 85 kg” - se va citi: „Unitatea să fie ușoară pentru a facilita deplasarea ≤ 100 kg”;

- în loc de: „Sistemul trebuie să aibă sistem de achiziție a datelor în format Raw Data pentru o preluare ulterioară a imaginilor. Standard” - se va citi: „Sistemul trebuie să aibă sistem de achiziție a datelor în format Raw Data pentru o preluare ulterioară a imaginilor sau să asigure minim 20.000 canale de procesare și minim 20 dB gama dinamică totală a sistemului”;

- parametru tehnic minimal: „Tastatura să poată fi reprogramată în totalitate” - se va elimina ca cerință tehnică minimală;

- în loc de: „PRF în CWD: interval 4 kHz – 47,6 kHz” - se va citi: „PRF în CWD: interval 4 kHz – 47,6 kHz sau domeniul scalei de viteză pentru Doppler Continuu minim între ± 40 cm/sec. - ± 650 cm/sec”.

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de echipamente medicale pentru Blocul operator și echipamente imagistică medicală, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 28.11.2013, s-a solicitat pentru lotul 2:

- anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în subsidiar, în măsura în care anularea procedurii nu se impune, constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice invocate în contestație și obligarea autorității contractante la modificarea/refacerea/eliminarea specificațiilor tehnice conform solicitărilor din contestație.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire

În cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 14.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1492 din 16.01.2014, ... a transmis răspunsul său cu privire la invocarea tardivității contestației formulată de autoritatea contractantă în punctul de vedere. Contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, termenul de contestare este de 10 zile începând cu data luării la cunoștință despre un act al autorității contractante, astfel încât ultima zi de înaintare a contestației a fost data de ..., inclusiv.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 16.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1587 din 17.01.2014, ... a formulat un „punct de vedere” ca urmare a susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări publicat în SEAP la ... și a măsurilor de remediere publicate în SEAP la 23.12.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, fiind încălcate principiile nediscriminării, liberei concurențe, proporționalității și tratamentului egal între operatorii economici, prin:

- impunerea unor cerințe restrictive și nelegale, inserate în caietul de sarcini, cu nerespectarea principiului proporționalității;
- impunerea unor cerințe restrictive și nejustificate din punct de vedere medical și în contradicție cu criteriul de atribuire al procedurii „prețul cel mai scăzut”.

În susținerea afirmațiilor sale, invocând dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, ale art. 2 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele ale art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „Echipamentele trebuie să îndeplinească în totalitate caracteristicile tehnice minimale trecute în fișele tehnice care fac parte integrantă din prezentul Caiet de sarcini. Astfel, în cazul în care operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească integral, la nivel minim, specificațiile tehnice impuse de Autoritatea Contractantă prin Caietul de Sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și pe cale de consecință, respinse”.

Fiind citate prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea subliniază faptul că, prin impunerea specificațiilor tehnice așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, se încalcă regula general aplicabilă amintită mai sus,

neconformitate care va conduce la restrângerea concurenței în ceea ce privește ofertarea pentru echipamentul Computer Tomograf și Ecograf din lotul 2.

Cu privire la cerințele tehnice minime pe care le consideră restrictive și neproporționale pentru Computer Tomograf, este prezentat un tabel care cuprinde unele dintre specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, precum și informațiile cu privire la parametrii echipamentelor produse de firmele:

	Gama kV: în intervalul min 80 – max. 135 kV	Max. de capacitate de răcire- înmagazi- nare căldură/ minut: minim 840 kHu	Gama mișcare pe orizontală- fără extensie: min. 1700 mm	CPU speed: minimum dual core 2 x 3 GHz	Lungimea orizontala de scanare: min 1700 mm
GE- BrightSpee d Elite					
GE - Optima CT 540					
Philips - Brilliance 16	90-140 (ITN)				
Philips- MX16	90-140 (ITN)	815 (ITN)	1580 (ITN)		1500 (ITN)
... - Emotion 16	80-130 (ITN)	810 (ITN)	1530 (ITN)	procesor quad core minim 2,5 GHz	1500 (ITN)
Toshiba - Activion	80-135	864	1800		1750

Totodată, se menționează că acest tabel este „realizat pe baza Analizei Comparative a Computerelor Tomograf realizată de ITN în decembrie, 2012”. Din analiza acestui tabel, contesta-toarea conchide că producătorii ... și Philips, în situația în care ar opta să-și depună propunerea tehnică, ar fi respinși pe motiv de neconformitate integrală cu toți parametrii solicitați prin caietul de sarcini, întrucât fiecare nu îndeplinește, în mod alternativ, cel puțin un număr cuprins între 1 și 4 parametri tehnici impuși prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru Computer Tomograf.

Apreciind că ofertele producătorilor ... și Philips vor fi declarate, în urma evaluării, neconforme, întrucât nu îndeplinesc integral, la nivel minim, specificațiile impuse și vor fi, prin urmare, în mod cert, respinse, contestatoarea consideră că s-a tratat cu superficialitate redactarea caietului de sarcini și nu s-au depus diligențele necesare în vederea elaborării unui caiet de sarcini care, pe de-o parte, să redea, cât mai fidel și corect din punct de vedere tehnic și al valorilor parametrilor tehnici, necesitățile sale reale, iar pe de altă parte, să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici la procedura de atribuire.

În aceste condiții, contestatoarea susține că se impune anularea procedurii, întrucât modalitatea de redactare a documentației de atribuire încalcă în mod grav principiile liberei concurențe, tratamentului egal și proporționalității, care guvernează procedurile de achiziție publică.

În continuare, autoarea contestației prezintă „specificațiile tehnice din caietul de sarcini, fără nicio relevanță medicală, care constituie obstacole nejustificate care restricționează concurența la procedură și încalcă principiul proporționalității”, respectiv:

- specificația tehnică: „Gama kV: în intervalul min. 80 – max. 135 kV”, din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage, conține un interval restrictiv, aceasta nejustificându-se din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT. Acest interval are ca efect restrângerea accesului la licitație al marilor producători de aparate CT din lume, astfel cum este prezentat și în tabelul de mai sus.

Prezentând mai multe considerații cu privire la această cerință, contestatoarea este de părere că o valoare maximă de 130 kV în loc de 135 kV nu afectează îndeplinirea de către autoritatea contractantă a necesităților ei, diferența dintre cele două valori fiind foarte mici și neafectând funcționalitatea la parametrii normali a echipamentului CT. Se mai menționează că „toate aparatele CT de 16 slice produse de ... au valoarea maximă a tensiunii anodice de 130 kV”.

- specificația tehnică: „Max. de capacitate de răcire - înmagazinare căldură/minut: minim 840 kHu”, din cap. 2.4. Tubul X, conține un parametru minimal restrictiv, care nu se justifică din punct de vedere al relevanței medicale și a funcționării optime a unui echipament CT, încălcându-se principiul proporționalității. O valoare de minim 810 KHu/min ar facilita accesul mai multor producători la licitație, iar diferența dintre valoarea solicitată în caietul de sarcini și valoarea oferită este foarte mică (sub 4%). De exemplu, la echipamentul ofertat

de contestatoare, această diferență de 4% este compensată de valoarea capacității de stocare termică a anodei de 5 MHu din echipament, valoare mult superioară (cu 30%) celei solicitate în caietul de sarcini, respectiv de 3,5 MHu.

- specificația tehnică: „Gama mișcare pe orizontală - fără extensie: min. 1700 mm”, din cap. 2.5. Masa de Examinare, conține un parametru minimal restrictiv, care nu se justifică din punct de vedere al relevanței medicale și a funcționării optime a unui echipament CT. În funcționarea optimă a echipamentului, o gamă de mișcare pe orizontală a mesei de minim 1500 mm este suficientă pentru acoperirea unei game largi de aplicații și pentru orice pacient. Mai mult, un astfel de parametru asigură un climat concurențial deschis.

- specificația tehnică: „CPU Speed: minimum dual core 2x3 GHz”, din cap. 2.6. Consolă de achiziție și reconstrucție, conține un parametru minimal restrictiv, nejustificat din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT. O consolă de achiziție și reconstrucție asigură realizarea achizițiilor de imagini, precum și reconstrucția de vizualizare a acestora. Realizarea simultană de mai multe activități este posibilă prin utilizarea unor procesare multi core și utilizarea unei memorii RAM suficient de mari. Echipamentul oferit de exemplu de contestatoare are în configurație o consolă de achiziție și reconstrucție dotată cu procesor quad core și o memorie RAM superioară celor solicitate de autoritatea contractantă. Se apreciază că o consolă de achiziție și reconstrucție dotată cu procesor quad core minim 2,5 GHz nu afectează funcționalitatea echipamentului și scopul inițial urmărit prin această cerință tehnică.

- specificația tehnică: „Lungimea orizontală de scanare: min. 1700 mm”, din cap. 2.8. Parametrii de scanare, conține un parametru minimal restrictiv, nejustificat din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT. Luând în considerare că în practica imagisticii CT marea majoritate a segmentelor investigate se încadrează în domeniul de scanare 500 - 1200 mm, autoritatea contractantă poate să își realizeze necesitatea din punct de vedere al acestei specificații tehnice și cu o valoare de minim 1500 mm a lungimii orizontale de scanare. De asemenea, în caietul de sarcini nici nu este specificat dacă această cerință este solicitată în regimul de achiziție spiral, acest lucru fiind, în opinia contestatoarei, relevant.

Contestatoarea susține că pentru funcționarea la parametri optimi a echipamentului CT, nu este nevoie de parametri atât de restrictivi, care de fapt nici nu demonstrează o reală performanță a unui echipament CT. Criteriul de atribuire ales nu dă operatorilor economici posibilitatea de a oferi parametri tehnici superiori celor minimi, întrucât o ofertă tehnică superioară conduce automat la creșterea ofertei financiare, aspect care constituie un dezavantaj într-o licitație cu „prețul cel mai scăzut”.

Precizând că în cazul în care autoritatea contractantă nu va aduce nicio argumentație reală și obiectivă care să justifice restrictivitatea parametrilor menționați mai sus, contestatoarea solicită Consiliului:

a) anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c);

b) în subsidiar, în măsura în care anularea procedurii nu se impune, se solicită Consiliului constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice invocate în această secțiune și obligarea autorității contractante la modificarea/refacerea specificațiilor tehnice:

- „Gama kV: în intervalul min. 80 – max. 130 kV”, din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage;

- „Max. de capacitate de răcire - înmagazinare căldură/ minut: minim 810 kHu”, din cap. 2.4. Tubul X;

- „Gama mișcare pe orizontală - fără extensie: min. 1500 mm”, din cap. 2.5. Masa de Examinare;

- „CPU Speed: minimum quad core 2,5 GHz”, din cap. 2.6. Consola de achiziție și reconstrucție;

- „Lungimea orizontală de scanare: min. 1500 mm”, din cap. 2.8. Parametrii de scanare.

Despre modificarea acestor cerințe tehnice, contestatoarea susține că avantajează autoritatea contractantă, în sensul că existența unei documentații de atribuire care să asigure un cadru competitiv ce nu restricționează participarea, va facilita declararea ca și conforme a mai multor oferte tehnice, urmând ca departajarea câștigătorului licitației să se realizeze strict în funcție de criteriul procedurii de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la specificațiile tehnice pentru echipamentul Ecograf, contestatoarea prezintă următoarele:

- cerința minimă și obligatorie: „Unitatea să fie ușoară pentru a facilita deplasarea < 85 kg” - este neproportională cu scopul acestui parametru tehnic (facilitarea deplasării) și cu funcționarea optimă a unui ecograf de acest tip, întrucât o greutate maximă de 100 kg este suficientă pentru facilitarea deplasării, având în vedere că greutatea echipamentului nu are

nici o relevanță clinică. Pentru transport, la aceste greutateți contează manevrabilitatea roților și sistemul de prindere mâner. Se propune: „Unitatea să fie ușoară pentru a facilita deplasarea <100 kg”;

- cerința minimă și obligatorie: „Sistemul trebuie să aibă sistem de achiziție a datelor în format Raw Data pentru o prelucrare ulterioară a imaginilor. Standard” - este neproportională cu scopul acestui parametru tehnic (prelucrare ulterioară a imaginilor) și cu funcționarea optimă a unui ecograf de acest tip. Această cerință este restrictivă și reprezintă o prelucrare ulterioară a imaginii, în scopul obținerii imaginii optime. Este de preferat să se obțină imaginea optimă înainte apăsării tastei „freeze”. Parametrii care definesc calitatea imaginii unui echipament sunt numărul de canale de procesare, pentru care se solicită minim 17.000 și gama totală dinamică a sistemului, la care în specificație nu se face referire.

În acest sens, se solicită acceptarea următoarei reformulări: „Sistemul trebuie să aibă sistem de achiziție a datelor în format Raw Data pentru o prelucrare ulterioară a imaginilor sau să asigure minim 20.000 canale de procesare și minim 200dB gama dinamică totală a sistemului”;

- cerința tehnică minimă și obligatorie: „Tastatura să poată fi reprogramată în totalitate” - tastatura include atât butoane de selecție a modurilor de lucru, cum ar fi 2D, M, Color Doppler, 3D, etc., cât și taste privind reglarea parametrilor funcționali. Uzual, pe tastatura echipamentelor există și taste presetabile de utilizator. Din solicitare nu reiese clar dacă cerința se referă doar la taste sau/și la butoane. Se solicită eliminarea acestei specificații tehnice;

- cerința tehnică minimă și obligatorie: „Imaginile pot fi stocate și în memoria cine; numărul de imagini din bucla cine > 4000” - din punct de vedere clinic, în mod uzual este suficient un număr de 2000 imagini în bucla de cine. Parametrul solicitat are un caracter restrictiv și nu este proporțional cu funcționalitatea optimă a unui ecograf de acest tip, precum nici cu criteriul de atribuire ales și anume: prețul cel mai scăzut. Este suficient în vederea îndeplinirii necesității autorității contractante un număr de imagini din bucla cine > 2700;

- cerința: „Gain ajustabil de la 62 la 100 dB în B-mode și 52 la 110 dB în M-mode” - la amplificare este importantă diferența în dB dintre extremele limitelor de reglaj și intervalul este dependent de producător, se consideră că pentru scopul și impactul pe care acest parametru tehnic îl are asupra

funcționalității optime a unui ecograf și în vederea respectării principiului proporționalității, este suficient un gain ajustabil între 0 și 38dB în B-mod și între 0 și 58dB în mod M;

- cerința tehnică minimă și obligatorie: „Posibilitatea de upgrade cu modul pentru lucru cu agenți de contrast pe transductor convex, liniar, sectorial cu posibilități de vizualizare în 2D, Power Doppler, fluxuri în mișcare” - fiind o posibilitate de upgradare ulterioară și nefiind solicitată la traductorul liniar din configurație, capacitatea lucrului cu substanță de contrast, se solicită reformularea cerinței tehnice astfel: „Posibilitatea de upgrade cu modul pentru lucru cu agenți de contrast pe transductor convex, sectorial cu posibilități de vizualizare în 2D, Power Doppler, fluxuri în mișcare”;

- cerința tehnică minimă și obligatorie: „PRF în CWD: interval 4 kHz - 47,6 kHz” - restricționează accesul la procedura de achiziție într-un mod nejustificat, în mod uzual, pentru Dopplerul Continuu se poate solicita intervalul PRF sau gama de viteze, funcționalitatea unui echipament ecograf de acest tip nefiind în niciun fel afectată, se consideră că este suficient și solicitarea unui domeniu al scalei de viteze pentru Doppler Continuu minim între: $\pm 40\text{cm/sec}$ - $\pm 650\text{cm/sec}$. Astfel, se solicită reformularea cerinței tehnice după cum urmează: „PRF în CWD: interval 4 kHz - 47,6 kHz sau domeniul scalei de viteze pentru Doppler Continuu minim între : $\pm 40\text{cm/sec}$ - $\pm 650\text{cm/sec}$ ”;

- cerința: „Număr de cadre pe secundă pentru Doppler: CDI > 300 cadre/s TDI peste 1000 cadre/s” - având în vedere că numărul de cadre pe secundă este dependent de dimensiunile ferestrei Doppler Color și că, în mod uzual, aceasta este în jurul valorii de 170 cadre/secundă, se consideră suficientă pentru îndeplinirea scopului achiziției și funcționalității ecografului din punct de vedere al acestei specificații tehnice și un număr de cadre pe secundă pentru Doppler: CDI > 170 cadre/s TDI peste 170 cadre/s;

- cerința: „Gama frecvențe transductori: minimum 1,9 -14.0 MHz” - având în vedere că transductorii solicitați în configurație au gama de frecvență până în 12 MHz, în vederea respectării principiului proporționalității și al facilitării liberului acces la procedură, se consideră că este suficientă o gamă de frecvențe transductori de minimum 1,9 - 12.0 MHz;

- cerința: „Sistemul are posibilitatea cuplării și lucrului cu transductor laparoscopic” - în configurația echipamentului nu se solicită traductor de tip laparoscopic și pentru a nu limita

participarea la licitație, se solicită renunțarea la această solicitare;

- cerința: „Traductor convex 70 grade pentru aplicații generale (abdomen, ob/gin) ce acceptă dispozitiv de biopsie. Frecvențe de lucru în gama 3 MHz - 6 MHz; 3 frecvențe în modul B (6MHz; 4,2MHz; 3MHz) și 2 frecvențe în armonice (5MHz; 4,6MHz)” - pentru aplicații general abdominale, din punct de vedere clinic, pentru un traductorul convex este importantă gama de frecvențe și numărul de frecvențe selectabile în transmisie în mod B și în frecvențe armonice. Valoarea frecvențelor selectabile în intervalul impus este dependentă de producător.

O astfel de solicitare nu este justificată din punct de vedere clinic, precum și în vederea asigurării unui cadru competitiv real la procedura de achiziție, se solicită modificarea cerinței tehnice astfel: „Traductor convex 70 grade pentru aplicații generale (abdomen,ob/gin) ce acceptă dispozitiv de biopsie. Frecvențe de lucru în gama 3 MHz - 6 MHz; 3 frecvențe selectabile în modul B și 2 frecvențe armonice selectabile”;

- cerința: „Traductor liniar ce acceptă dispozitiv de biopsie Frecvențe de lucru în gama 6 MHz - 12MHz; 3 frecvențe în modul B (12MHz; 9MHz; 6MHz) și 2 frecvențe în armonice (12MHz - 10MHz)” - pentru aplicații de părți moi și vascular, din punct de vedere clinic, pentru un traductor de tip liniar, este importantă gama de frecvențe și numărul de frecvențe selectabile în transmisie în mod B și armonic. Valoarea frecvențelor selectabile în intervalul impus este dependentă de producător.

Se apreciază că este suficient un traductor liniar ce acceptă dispozitiv de biopsie. Frecvențe de lucru în gama 6MHz - 12MHz; 3 frecvențe selectabile în modul B și 2 frecvențe armonice selectabile.

Precizând că în cazul în care autoritatea contractantă nu va aduce nicio argumentație reală și obiectivă care să justifice restrictivitatea parametrilor menționați mai sus, contestatoarea solicită Consiliului:

a) anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c);

b) în subsidiar, în măsura în care anularea procedurii nu se impune, se solicită Consiliului constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice invocate și obligarea autorității contractante la modificarea/refacerea/eliminarea specificațiilor tehnice conform solicitărilor din acest capitol al contestației.

În cuprinsul punctului său de vedere asupra contestației deusă de ..., în primul rând, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, precizând că

documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 28.11.2013 împreună cu anunțul de participare nr.

În acest sens, autoritatea contractantă citează prevederile art. 256² și ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că termenul limită de depunere a contestației în cadrul acestei proceduri de achiziție a fost data de 08.12.2013, în condițiile în care se contestă cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că ... a înregistrat contestația sa la Consiliu în data de ..., se apreciază că au fost încălcat dispozițiile legale referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, se solicită admiterea excepției tardivității.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că fiind „nefonde și rău intenționate contestațiile formulate de către operatorii economici ... și ... și se dorește în mod vădit să se blocheze nejustificat o procedură de achiziții ce respectă toate prevederile legale și principiile nediscriminării participanților potențiali, creând astfel prejudicii autorității contractante, deoarece argumentele expuse în contestație nu sunt susținute de nici o dovadă”.

În susținerea acestor considerații, se precizează că „documentele doveditoare expuse mai sus demonstrează că specificațiile tehnice pot fi îndeplinite atât de către ei, cât și de alți producători de pe piața medicală”.

Autoritatea contractantă apreciază că aceste specificații tehnice nu sunt restrictive și nu se îngrădește participarea la licitație a altor operatori economici, solicitând Consiliului să respingă ca nefondate cele două contestații și să dispună continuarea procedurii „în termenii menționați, ținând cont de eratele menționate și soluțiile corective propuse”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 16.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1587 din 17.01.2014, ... a formulat un „punct de vedere” ca urmare a susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări publicat în SEAP la ... și a măsurilor de remediere publicate în SEAP la 23.12.2013.

În primul rând, contestatoarea precizează că își menține în continuare capătul de cerere principal specificat în contestație, respectiv: „anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) având în vedere argumentele subscrisei din cuprinsul prezentei contestații”, precum și capetele de cerere subsidiare, în măsura în care se consideră că anularea procedurii nu este oportună, și anume:

I. constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini - Computer Tomograf:

- i. „Max. de capacitate de răcire - înmagazinare căldură/minut: minim 840 kHu”, din cap. 2.4. Tubul X;
- ii. „Gama mișcare pe orizontală - fără extensie: min. 1700 mm”, din cap. 2.5. Masa de Examinare;
- iii. „CPU Speed: minimum dual core 2x3 GHz”, din cap. 2.6. Consola de achiziție și reconstrucție;
- iv. „Lungimea orizontală de scanare: min. 1700 mm”, din cap. 2.8. Parametrii de scanare;

II. constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice din caietul de sarcini - Ecograf:

- i. „Imaginile pot fi stocate și în memoria cine; numărul de imagini din bucla cine > 4000”;
- ii. „Gain ajustabil de la 62 la 100 dB în B-mode și 52 la 110 dB în M-mode”;
- iii. „Posibilitatea de upgrade cu modul pentru lucru cu agenți de contrast pe transductor convex, liniar, sectorial cu posibilități de vizualizare în 2D, Power Doppler, fluxuri în mișcare”;
- iv. „Număr de cadre pe secundă pentru Doppler: CDI > 300 cadre/s TDI peste 1000 cadre/s”;
- v. „Gama frecvențe transductori: minimum 1,9 -14.0 MHz”;
- vi. „Sistemul are posibilitatea cuplării și lucrului cu transductor laparoscopic”;
- vii. „Traductor liniar ce acceptă dispozitiv de biopsie. Frecvențe de lucru în gama 6 MHz – 12 MHz; 3 frecvențe în modul B (12MHz; 9MHz; 6Mhz) și 2 frecvențe în armonice (12Mhz - 10Mhz)”;
- viii. „Traductor convex 70 grade pentru aplicații generale (abdomen, ob/gin) ce acceptă dispozitiv de biopsie. Frecvențe de lucru în gama 3 MHz - 6 MHz; 3 frecvențe în modul B (6MHz; 4,2MHz; 3MHz) și 2 frecvențe în armonice (5MHz; 4,6 MHz)”;

III. obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire astfel încât să respecte principiul proporționalității, al liberei concurențe, tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor, în sensul modificării specificațiilor tehnice de la punctele I și II, conform precizărilor și solicitărilor introduse de contestatoare în cuprinsul acestui punct de vedere și în cuprinsul contestației.

Contestatoarea mai menționează că renunță parțial la capătul de cerere din cuprinsul contestației privind constatarea

caracterului nelegal al următoarelor specificații tehnice ale caietului de sarcini:

a) „Gama kV: în intervalul min. 80 – max. 135 kV”, din cap. 2.3. Generatorul de tip high voltage din cadrul Fișei Tehnice pentru Computer Tomograf;

b) „Unitatea să fie ușoară pentru a facilita deplasarea < 85 kg”, din cadrul Fișei Tehnice pentru Ecograf;

c) „Sistemul trebuie să aibă sistem de achiziție a datelor în format Raw Data pentru o preluare ulterioară a imaginilor. Standard”, din cadrul Fișei Tehnice pentru Ecograf;

d) „Tastatura să poată fi reprogramată în totalitate”, din cadrul Fișei Tehnice pentru Ecograf;

e) „PRF în CWD: Interval 4 kHz - 47,6 kHz”, din cadrul Fișei Tehnice pentru Ecograf.

Totodată, contestatoarea precizează că, implicit, renunță parțial la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini strict în ceea ce privește modificarea specificații tehnice mai sus menționate, întrucât aceste specificații tehnice au fost remediate prin răspunsul la clarificări și prin măsurile de remediere publicate în SEAP.

Referitor la documentația de atribuire, așa cum este redactată la acest moment, în ceea ce privește specificațiile tehnice minime și obligatorii pentru Computerul Tomograf și Ecograf, contestatoarea susține că încalcă principiile O.U.G. nr. 34/2006. deoarece valorile unor parametrilor solicitați nu sunt proporționale cu scopul achiziției și cu necesitățile reale ale autorității contractante.

În acest sens, referitor la cerințele:

i. „Max. de capacitate de răcire - înmagazinare căldură/minut: minim 840 kHu”, din cap. 2.4. Tubul X;

ii. „Gama mișcare pe orizontală - fără extensie: min. 1700 mm”, din cap. 2.5. Masa de Examinare;

iii. „CPU Speed: minimum dual core 2x3 GHz”, din cap. 2.6. Consola de achiziție și reconstrucție;

iv. „Lungimea orizontală de scanare: min. 1700 mm”, din cap. 2.8. Parametrii de scanare,

contestatoarea învederează faptul că aceste specificații tehnice nu au relevanță medicală substanțială, astfel încât să se justifice restricționarea accesului la licitație a producătorului

De asemenea, contestatoarea apreciază că nu pot fi luate în considerare argumentele autorității contractante din punctul său de vedere conform cărora operatorii economici pot oricând oferta echipamente superioare cerințelor minime obligatorii din caietul de

sarcini, întrucât un echipament superior cerințelor minime și obligatorii solicitate are un preț mare și, având în vedere criteriul de atribuire - „prețul cel mai scăzut”, această posibilitate este o falsă aparență promovare a concurenței și lărgirii astfel a plajei de ofertanți, autoritatea contractantă putând, în schimb, să solicite nu valori exacte, restrictive, ci, de exemplu, orice valoare cuprinsă într-o plajă de valori sub forma unor intervale/domenii.

În vederea susținerii afirmațiilor din contestație privind tabelul restrictiv, contestatoarea atașează „Analiza Comparativă ITN ... și Datele Tehnice Toshiba Activion”, precizând că este evident că specificațiile tehnice solicitate descalifică producătorul ... și producătorul Philips. Mai mult, includerea echipa-mentului Computer Tomograf în același lot cu echipamentul Ecograf, conduce la restricționarea accesului la licitație a mai multor producători, având în vedere că pentru participarea la un lot cu o propunere tehnică conformă, un ofertant este nevoit să oferteze echipamentele cu respectarea tuturor specificațiilor minime și obligatorii din fișele tehnice aferente respectivului lot. Astfel, mai mulți operatori economici, deși ar îndeplini la minim și integral specificațiile tehnice solicitate pentru echipamentul Computer Tomograf, nu îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate pentru Ecograf (în această situație se află producătorul General Electric), cu unicul scop de a favoriza producătorul Toshiba, care îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice minime și obligatorii aferente Ecografului și Computerului Tomograf.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, nu a respectat prevederile art. 10 și art. 65 din H.G. nr. 925/2006, precum și cele ale art. 2, art. 23 și art. 143 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește specificațiile tehnice pentru Ecograf, ... reiterează argumentele prezentate în cuprinsul contestației referitor la cerințele:

- „Imaginile pot fi stocate și în memoria cine; numărul de imagini din bucla cine > 4000”;
- „Gain ajustabil de la 62 la 100 dB în B-mode și 52 la 110 dB în M-mode”;
- „Posibilitatea de upgrade cu modul pentru lucru cu agenți de contrast pe transductor convex, liniar, sectorial cu posibilități de vizualizare în 2D, Power Doppler, fluxuri în mișcare”;
- „Gama frecvențe transductori: minimum 1,9 - 14.0 MHz”;
- „Număr de cadre pe secundă pentru Doppler: CDI > 300 cadre/sTDI peste 1000 cadre/s”;

- „Sistemul are posibilitatea cuplării și lucrului cu transductor laparoscopic”;

- „Traductor convex 70 grade pentru aplicații generale (abdomen, ob/gin) ce acceptă dispozitiv de biopsie. Frecvențe de lucru în gama 3 MHz - 6 MHz; 3 frecvențe în modul B (6 MHz; 4,2 MHz; 3 MHz) și 2 frecvențe în armonice (5 MHz; 4,6 MHz) - 1 bucată”;

- „Traductor liniar ce acceptă dispozitiv de biopsie Frecvențe de lucru în gama 6 MHz – 12 MHz; 3 frecvențe în modul B (12 MHz; 9 MHz; 6 MHz) și 2 frecvențe în armonice (12 MHz – 10 MHz) - 1 bucată”;

Se mai menționează că argumentele evocate în contestație rămân valabile cu privire la specificațiile tehnice criticate și, în continuare și se solicită remedierea specificațiilor tehnice în forma în care sunt solicitate la acest moment de către autoritatea contractantă, care nu permit participarea ... la licitație cu nicio gamă de echipamente Ecograf marca

Subliniind faptul că, până la acest moment, autoritatea contractantă nu a adus nicio motivație concretă care să justifice faptul că numai solicitările în forma actuală pot satisface necesitățile sale reale în materie de funcționare a unui echipament Ecograf, contestatoarea susține că aceasta nu s-a pronunțat niciun punct de vedere în ceea ce privește criticile și solicitările de remediere cu privire la specificațiile tehnice aferente Ecografului, „demonstrând în mod clar indiferență ... cu privire la cuprinsul Fișei Tehnice pentru Ecograf și la eventualitatea încălcării astfel a principiilor achizițiilor publice. În Punctul său de Vedere Autoritatea Contractantă a reacționat numai cu privire la criticile producătorului General Electric ignorând practic criticile subscrisei”.

Ultimul document din dosarul cauzei, este adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 16.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1587 din 17.01.2014, prin care ... a formulat un „punct de vedere” ca urmare a susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări publicat în SEAP la ... și a măsurilor de remediere publicate în SEAP la 23.12.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de

echipamente medicale pentru Blocul operator și echipamente imagistică medicală, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului” prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 28.11.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 3.687.360 și 7.392.200 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Din cuprinsul anunțului de participare și al documentației de atribuire rezultă că procedura de achiziție este divizată pe două loturi, respectiv:

- lotul 1 - Bloc operator, în care sunt nominalizate echipamente, aparate, instalații și truse instrumentar;
- lotul 2 - Imagistică medicală, în care sunt nominalizate echipamentele: Computer Tomograf și Ecograf.

Cu privire la prima contestație formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că, având în vedere motivele arătate anterior, pentru lotul 2, ... a solicitat obligarea autorității contractante la:

- divizarea în două loturi distincte a obiectului lotului 2, separând Computerul Tomograf de Ecograf;
- modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, privitoare la echipamentul Ecograf și Computer Tomograf;
- continuarea procedurii de atribuire, după divizarea în loturi distincte a obiectului lotului 2 și modificarea efectivă a parametrilor tehnici restrictivi ai Ecografului și Computerului Tomograf.

Relativ la solicitarea contestatoarei vizând divizarea în două loturi distincte a obiectului lotului 2, Consiliul reține că atât în anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP la 28.11.2013, cât și în fișa de date a achiziției, la capitolul II.1) – Descriere, subcapitolul II.1.6) - Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)”, se specifică:

- „33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2)
- 80511000-9 Servicii de formare a angajaților (Rev.2)
- 51410000-9 Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2)”.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, sunt definite specificații

tehnice structurate distinct pentru echipamentele din lotul 2 – Imagistică medicală, respectiv: Computer Tomograf și Ecograf.

Solicitarea contestatoarei cu privire la divizarea pe loturi a obiectului lotului 2 nu este întemeiată din considerentul că, în situația în care orice operator economic interesat să participe la procedură este liber, în condițiile legii, să subcontracteze sau să se asocieze în vederea îndeplinirii acelor părți din contractul de achiziție pe care nu ar avea mijloacele/ capacitatea de a le îndeplini singur.

Este de menționat faptul că prin asigurarea participării operatorilor economici la această procedură de achiziție publică, utilizând instituțiile subcontractării și asocierii în vederea depunerii unei oferte comune, reglementate de legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice, este asigurată promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, ca scopuri ale legislației menționate [art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006], fiind respectate principiile nediscriminării, tratamentului egal și asumării răspunderii, statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De altfel, cele două echipamente: Computer Tomograf și Ecograf, sunt aparate care servesc la producerea unor imagini care au destinația de a asigura diagnosticarea medicală, fiind încadrate în aceeași clasă de produse conform nomenclatorului CPV, respectiv la aparate de diagnostic prin imagistică medicală.

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că este nefondată solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la divizarea în două loturi distincte a obiectului lotului 2, separând Computer Tomograf de Ecograf.

Referitor la criticile vizând unele dintre specificațiile tehnice definite în caietul de sarcini pentru echipamentele ce urmează a fi achiziționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere privind contestația depusă de ... a achiesat la o parte din acestea, susținând că este de acord cu modificări ale cerințelor tehnice criticate.

În acest sens, la data de 23.12.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișierul intitulat „Clarificări 2 ([CN.../005] Clarificări 2.zip)”, conținând:

„... soluții de remediere din cadrul Fișei tehnice Ecograf pentru următorii parametrii tehnici:

Parametru tehnic minimal: Unitatea să fie ușoară pentru a facilita deplasarea ≤ 85 kg:

În loc de: Unitatea să fie ușoară pentru a facilita deplasarea ≤ 85 kg.

Se va citi: Unitatea să fie ușoară pentru a facilita deplasarea ≤ 100 kg.

Parametru tehnic minimal: Sistemul trebuie să aibă sistem de achiziție a datelor în format Raw Data pentru o preluare ulterioară a imaginilor. Standard:

În loc de: Sistemul trebuie să aibă sistem de achiziție a datelor în format Raw Data pentru o preluare ulterioară a imaginilor. Standard.

Se va citi: Sistemul trebuie să aibă sistem de achiziție a datelor în format Raw Data pentru o preluare ulterioară a imaginilor sau să asigure minim 20.000 canale de procesare și minim 20 dB gama dinamică totală a sistemului.

Parametru tehnic minimal: Tastatura să poată fi reprogramată în totalitate se va elimina cerința tehnică minimală.

Parametru tehnic minimal: PRF în CWD: Interval 4 kHz - 47,6 kHz:

În loc de: PRF în CWD: Interval 4 kHz - 47,6 kHz.

Se va citi: PRF în CWD: Interval 4kHz - 47,6 kHz sau domeniul scalei de viteză pentru Doppler Continuu minim între: ± 40 cm/sec - ± 650 cm/sec”.

Referitor la echipamentul Computer Tomograf, în punctul de vedere mai sus evocat, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „Parametrul tehnic: CPU speed: minimum dual core 2x3 GHz”, fără a formula nicio justificare referitoare la această cerință;

- „Parametrul tehnic: «Gama kV: în intervalul minim 80 - maxim 135 kV din cap. 2.3 Generatorul de tip high voltage». Conform răspunsului de clarificări publicat în SEAP pe data de ..., această cerință tehnică s-a modificat prin acceptarea intervalului minim 80 - maxim 130 kV”, dar în cuprinsul clarificărilor mai sus menționate nu se face nicio referire cu privire la această cerință.

Cât privește celelalte specificații tehnice criticate de către contestatoare, atât pentru Computer Tomograf, cât și pentru Ecograf, autoritatea contractantă a prezentat justificări ale cerințelor tehnice definite prin specificațiile din caietul de sarcini, fără a comunica aceste considerații potențialilor ofertanți prin publicarea de clarificări în SEAP.

Mai mult chiar, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat: „... nu s-au impus cerințe fixe/exacte, ci s-a solicitat îndeplinirea minimului de cerințe, astfel încât să se

poată oferta produse cu caracteristici tehnice superioare ... Descrierea suficient de precisă a echipamentelor medicale nu a fost făcută pentru a favoriza un anumit operator economic, ci pentru a oferi informații cât mai detaliate operatorilor economici interesați și de a înlesni participarea la procedură a unui număr suficient mare pentru a exista o concurență reală”.

Față de cele mai sus arătate, rezultă că este întemeiată solicitarea contestatoarei și se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cerințele tehnice definite prin specificațiile caietului de sarcini pentru echipamentele din lotul 2 - Imagistică medicală, respectiv: Computer Tomograf și Ecograf.

În consecință, deoarece autoritatea contractantă a achiesat la unele dintre criticile contestatoarei, Consiliul apreciază că este necesar să se aducă la cunoștința operatorilor economici interesați aceste remedieri prin publicarea în SEAP conform dispozițiilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, în urma achiesărilor formulate de către autoritatea contractantă, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind „divizarea în două loturi distincte a obiectului lotului 2, separând Computerul Tomograf de Ecograf”, din contestația depusă de ...

Cu privire la cea de-a doua contestație, Consiliul reține că împotriva documentației de atribuire, pentru lotul 2, ... a solicitat:

- anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în subsidiar, în măsura în care anularea procedurii nu se impune, constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice invocate în contestație și obligarea autorității contractante la modificarea/refacerea/eliminarea specificațiilor tehnice conform solicitărilor din contestație.

În vederea soluționării contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă motivează excepția tardivității pe considerentul că termenul limită de depunere a contestației a fost data de 08.12.2013, în condițiile în care se contestă cerințele caietului de sarcini, iar ... a înregistrat contestația sa la Consiliu în data de

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației în cauză, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din cuprinsul contestației, rezultă că ... a formulat contestație împotriva specificațiilor tehnice aferente lotului 2 din caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire postată în SEAP la data de 28.11.2013.

Prin urmare, actul atacat, în sensul dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, îl reprezintă documentația de atribuire.

De asemenea, obiectul contestației exprimat în mod expres a fost anularea procedurii și, în subsidiar, constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice invocate în contestație și obligarea autorității contractante la modificarea/refacerea/eliminarea specificațiilor tehnice conform solicitărilor din contestație.

În conformitate cu documentația de atribuire întocmită de ..., rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de echipamente medicale pentru Blocul operator și echipamente imagistică medicală, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului”, este cuprinsă între 3.687.360 lei și 7.392.200 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Având în vedere modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel: „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile

începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, Consiliul constată că, în speță, acesta se împlinea luni ..., ora 24:00.

Mai mult chiar, în temeiul prevederilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, „În cazurile prevăzute la alin. (1) ..., recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, ... servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că ... a înaintat, prin poștă, contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de ..., atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ..., cât și..., unde a fost înregistrată cu nr. 6321 din 17.12.2013.

În acest sens, pentru a face dovada depunerii contestației, autoarea acesteia a prezentat, în copie, facturile cu nr. DIV00032481 și DIV00032481 din data de ..., emise de către Oficiul poștal ... 41.

În consecință, contestația ..., formulată împotriva specificațiilor tehnice aferente lotului 2 din caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 28.11.2013, nu este tardiv formulată, Consiliul respingând excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține că ... critică unele specificații tehnice definite în caietul de sarcini pentru echipamentele din cadrul lotului 2, respectiv: Computer Tomograf și pentru Ecograf.

Având în vedere cele constatate cu ocazia soluționării primei contestații, referitor la unele dintre specificațiile tehnice definite în caietul de sarcini pentru echipamentele ce urmează a fi achiziționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere a achiesat la o parte din acestea, susținând că este de acord cu modificări ale cerințelor tehnice

criticate. În acest sens, la data de 23.12.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișierul intitulat „Clarificări 2 ([CN.../005] Clarificări 2.zip)”, conținând măsuri de remediere a caietului de sarcini.

Cât privește alte specificații tehnice criticate de către contestatoare, atât pentru Computer Tomograf, cât și pentru Ecograf, autoritatea contractantă a prezentat mai multe justificări ale cerințelor tehnice definite prin specificațiile din caietul de sarcini, fără a le comunica însă potențialilor ofertanți prin clarificări publicate în SEAP.

Mai mult chiar, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat: „... nu s-au impus cerințe fixe/exacte, ci s-a solicitat îndeplinirea minimumului de cerințe, astfel încât să se poată oferta produse cu caracteristici tehnice superioare ... Descrierea suficient de precisă a echipamentelor medicale nu a fost făcută pentru a favoriza un anumit operator economic, ci pentru a oferi informații cât mai detaliate operatorilor economici interesați și de a înlesni participarea la procedură a unui număr suficient mare pentru a exista o concurență reală”.

Față de cele mai sus arătate, rezultă că este întemeiată solicitarea contestatoarei și se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cerințele tehnice definite prin specificațiile caietului de sarcini pentru echipamentele din lotul 2 - Imagistică medicală, respectiv: Computer Tomograf și Ecograf.

În consecință, deoarece autoritatea contractantă a achiesat la unele dintre solicitările contestatoarei, Consiliul apreciază că este necesar să se aducă la cunoștința operatorilor economici interesați aceste remedieri prin publicarea în SEAP conform dispozițiilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006].

Referitor la susținerea contestatoarei că „... aceste specificații tehnice nu au relevanță medicală substanțială, astfel încât să se justifice restricționarea accesului la licitație a producătorului ...”, având în vedere argumentele prezentate de către contestatoare, rezultă că aceasta nu face dovada susținerilor sale.

Totodată, Consiliul observă că solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire este nefondată în condițiile în care este posibilă remedierea aspectelor contestate, procedura de atribuire fiind suspendată și urmează a fi stabilită o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, în urma achiesărilor formulate de către autoritatea contractantă, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să publice în SEAP clarificările cu privire la specificațiile tehnice vizând lotul 2 – Imagistică medicală, așa cum au fost exprimate în punctul de vedere al autorității contractante.

Autoritatea contractantă va fi obligată să aducă măsura dispusă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondat capătul de cerere privind „anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006”, din contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 34 (treizecișipatru) pagini.