



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată legal de ... – ...și convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva anunțului publicat în SEAP la data de 23.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emis de către ... cu sediul în ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 64214100-0 – Servicii de închiriere de circuite prin satelit (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante/raport de evaluare prin care s-a stabilit caracterul admisibil al ofertei depuse de ... precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare;

în principal:

- stabilirea caracterului neconform al ofertei depuse de ... și reluarea procedurii de stabilire a câștigătorului exclusiv pe baza ofertelor conforme cu documentația de atribuire și în subsidiar:

- obligarea autorității contractante să reia procedura de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a condițiilor și criteriilor impuse prin documentația de atribuire, în special, dar nelimitat, a celor expuse în contestație și reluarea procedurii de stabilire a câștigătorului exclusiv pe baza ofertelor conforme cu documentația de atribuire, astfel cum au fost stabilite în urma reluării procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. 118 din 16.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1580 din 16.01.2014, depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată de ... - Director General, s-a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca „netemeinică”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... -

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru cele 3 (trei) loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse pentru cele 3 (trei) loturi, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 26.10.2013, a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante/raport de evaluare prin care s-a stabilit caracterul admisibil al ofertei depuse de ... precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare;

în principal:

- stabilirea caracterului neconform al ofertei depuse de ... și reluarea procedurii de stabilire a câștigătorului exclusiv pe baza ofertelor conforme cu documentația de atribuire și

în subsidiar:

- obligarea autorității contractante să reia procedura de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a condițiilor și criteriilor impuse prin documentația de atribuire, în special, dar nelimitat, a celor expuse în contestație și reluarea procedurii de stabilire a câștigătorului exclusiv pe baza ofertelor conforme cu documentația de atribuire, astfel cum au fost stabilite în urma reluării procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin aceeași contestație, ...a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

De asemenea, prin aceeași contestație, ...a solicitat încuviințarea accesului la dosarul cauzei.

În fapt, ...prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cu toate că acordul-cadru viza trei loturi distincte, fiecare lot având stabilite cantități minime și maxime, autoritatea contractantă a stabilit că acordul-cadru urma să fie încheiat cu un singur operator economic, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, acesta menționează că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut expres că atribuirea contractelor subsecvente nu va avea loc prin reluarea competiției, ci în funcție de necesitățile autorității contractante, de posibilitățile de plată și de reglementările legale în vigoare, urmând ca ofertantul semnatar al acordului-cadru să încheie cu autoritatea contractantă, un număr estimativ de trei contracte subsecvente anuale.

În continuare, ... subliniază importanța prezentei proceduri, arătând că în cadrul acesteia, pe lângă componenta financiară, extrem de importantă, având în vedere faptul că a fost stabilit drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prezintă extrem de mare importanță componenta tehnică a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În susținerea afirmațiilor sale cu privire la importanța caracteristicilor tehnice ale ofertelor depuse în cadrul procedurii, contestatorul redă prevederile punctului 2.1 și 2.2 din cadrul caietului de sarcini, arătând că tocmai pentru a fi în situația în care ofertele depuse de participanții la procedură să îndeplinească toate condițiile tehnice impuse de autoritatea contractantă au fost formulate un set de întrebări, tocmai în scopul clarificării anumitor elemente ale cerințelor tehnice, elemente care influențează atât prestarea serviciilor în favoarea autorității contractante, dar și oferta financiară.

În acest sens, ... opinează că prezintă maxima relevanță în cadrul soluționării prezentei contestații, răspunsurile autorității contractante la solicitarea de clarificări, expuse prin adresele nr. 9401 din 29.11.2013 și 9630 din 06.12.2013.

Astfel, contestatorul redă punctul 6 al adresei nr. 9401 din 29.11.2013, precum și punctul 2 al adresei nr. 9630 din 06.12.2013, subliniind faptul că ele definesc extrem de clar, împreună cu caietul de sarcini, coordonatele tehnice în care trebuie să se încadreze ofertele depuse de participant la procedura de atribuire.

În continuare, ... susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile HG 1660/2006.

În susținerea afirmației sale, contestatorul arată că, având în vedere transformarea continuă a modului de organizare a procedurilor de achiziții publice, legiuitorul a considerat necesar să reglementeze în mod special procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, în acest sens fiind aprobate norme de aplicare prin HG 1660/2006 („Norme” sau „Normele”).

Ținând seama de faptul că procedura de atribuire stabilită de autoritatea contractantă a fost „licitația deschisă on-line”, ... consideră că sunt aplicabile cu prioritate dispozițiile legale anterior menționate, interpretate în mod coroborat cu dispozițiile actului normativ cadru respectiv OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul capitolului III - Secțiunea 1 din Norme, prin dispozițiile art. 20 și art. 21 alin. (1) s-a instituit obligația oricărei autorități contractante de a verifica, pe de o parte îndeplinirea criteriilor de calificare de către oricare participant și, pe de altă parte verificarea ofertelor depuse de participanții la procedură, din punct de vedere tehnic.

În acest sens, ... susține că în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din Norme, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația ca după finalizarea verificărilor prevăzute de dispozițiile art. 20 și/sau art. 21 alin. (1), să introducă în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.

Contestatorul precizează că în cadrul procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință în data de 18.12.2013, faptul că s-a finalizat procedura de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic, însă nu a respectat dispozițiile art. 21 alin. (2) din Norme, în sensul că nu a fost publicat în SEAP numele tuturor participanților care au depus oferte și ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Ori, acest moment al finalizării evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic prezintă maximă importanță sub două aspecte:

- unul al posibilității de contestare a deciziei autorității contractante prin care s-a stabilit caracterul admisibil sau după caz, inacceptabil sau neconform, al unei oferte

și

- un al doilea aspect este legat de faptul că numai după finalizarea operațiunii de evaluare și transmiterea către SEAP a numelor ofertanților cu oferte admisibile și/sau a celor cu oferte inacceptabile sau neconforme, autoritatea contractantă are acces automat la componenta financiară a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Acesta subliniază că în cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a desfășurat procedura de atribuire cu încălcarea dispozițiilor HG 1660/2006, având în vedere că nu a publicat în SEAP numele ofertanților ale căror oferte au fost acceptate ca admisibile și cu toate acestea, a trecut la faza următoare a procedurii, respectiv verificarea ofertelor financiare, la care în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Norme, autoritatea contractantă nu ar fi putut să aibă acces decât după publicarea în SEAP a numelor ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.

Într-o altă critică, ... arată că decizia autorității contractante de a stabili caracterul admisibil al ofertei ... este nelegală și nu respectă dispozițiile documentației de atribuire.

În susținerea afirmației sale, contestatorul arată că dispozițiile art. 37 alin. (2) și art. 82 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituie în sarcina autorității contractante prin comisia de evaluare, obligația de a stabili câștigătorul unei proceduri de achiziție publică dintre ofertele depuse în cadrul procedurii și declarate admisibile.

Un alt aspect subliniat de acesta este faptul că pentru a se putea stabili că o ofertă are un caracter admisibil, autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă respectiva ofertă nu este inacceptabilă sau neconformă prin raportare la dispozițiile art. 36 și 36¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că nu s-a respectat de către autoritatea contractantă obligația legală de a publica în SEAP numele participanților ale căror oferte au fost stabilite ca admisibile în urma evaluării, ori implicit prin declararea ca ofertă câștigătoare a ofertei ... se poate prezuma

că oferta acestui participant la procedură a fost declarată în urma verificărilor ca fiind o ofertă admisibilă.

Totodată, acesta consideră că oferta ... a fost declarată admisibilă cu încălcarea dispozițiilor legale raportate la documentația de atribuire cu toate că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Un prim motiv pentru care contestatorul apreciază că oferta ... nu poate fi calificată drept admisibilă este legat de faptul că utilizează fluxuri satelitare ale satelitului ..., care nu acoperă gama de frecvențe recepție și transmisie stabilite prin documentația de atribuire și clarificările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că serviciile care fac obiectul prezentei proceduri sunt extrem de specializate, numărul operatorilor la nivel global care dețin sateliți în orbită fiind extrem de redus. Cu toate că există un număr extrem de redus al acestor operatori, există diferențe importante între caracteristicile fiecărui satelit și pe cale de consecință a fluxurilor satelitare, în sensul că nu este suficient ca un satelit să acopere o anumită zonă, ci este extrem de important ce gamă de frecvență este utilizată de satelitul respectiv, având în vedere faptul că aceeași zonă să fie acoperită de sateliți diferiți, însă gamele de frecvență să fie diferite, subliniază contestatorul.

În plus, acesta menționează că autoritatea contractantă a precizat expres că pentru a putea utiliza MCID (n.n. - Modulul de Comunicații și Informatică Desfășurabil - stațiile de comunicații aflate în dotarea ...), fluxurile satelitare trebuie să acopere următoarele game de frecvențe:

- Recepție (uplink): 12.25 -12.75 GHz;
- Transmisie (downlink): 14 -14.5 GHz.

Contestatorul susține că, în condițiile în care oferta ... utilizează fluxuri satelitare oferite de satelitul ..., gamele de frecvențe solicitate expres de autoritatea contractantă nu sunt și nu pot fi asigurate pentru utilizarea MCID-urilor aflate în dotarea

De asemenea, ... opinează că nu trebuie să existe o pregătire tehnică specială pentru a putea stabili că din punct de vedere tehnic, oferta ... nu respectă cerințele caietului de sarcini, parametrii satelitului ... fiind publici și posibil de accesat pe pagina

Contestatorul arată că printr-o simplă accesare a acestei pagini, rezultă că gamele de recepție pentru zona Middle East,

care acoperă și Afganistanul (principala zonă în care sunt deplasate forțe militare românești), nu corespund cerințelor autorității contractante, redând în acest sens un tabel.

În continuare, ... precizează următoarele:

- cu privire la recepție s-a solicitat ca oferta să acopere: gama de frecvențe de recepție în limitele: 12.25 - 12.75 GHz, în timp ce satelitul ... și implicit oferta ... asigură gama de frecvențe de recepție în limitele: 10,95 - 11.20 GHz și 11.50 - 11.75 GHz.

- cu privire la transmisie s-a solicitat ca oferta să acopere: gama de frecvențe de transmisie în limitele: 14-14,5 GHz, în timp ce satelitul ... și implicit oferta ... asigură gama de frecvențe de transmisie în limitele: 13.75 - 14.00 GHz și 14.25 - 14.50 GHz.

Drept urmare, ... susține că oferta câștigătorului nu acoperă gama de frecvențe de recepție pentru zona Afganistan, principalul teatru de operațiuni în care este implicat statul român și acoperă parțial gama de frecvențe de transmisie pentru aceeași zonă.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că în practică, această lipsă de conformitate a ofertei, respectiv asigurarea unor fluxuri satelitare care nu respectă gamele de frecvență impuse prin documentația de atribuire și clarificările ulterioare, are drept efect imposibilitatea de utilizare a acestor servicii, în fapt imposibilitatea de comunicare între Instituția Prezidențială, CSAT, Marele Stat Major, Guvern și trupele aflate în diferite teatre de operațiuni, având în vedere că echipamentele aflate în dotarea ... (MCID - stațiile de comunicații aflate în dotarea ...), pot fi utilizate exclusiv în gama de frecvențe impuse prin documentația de atribuire, gama de frecvențe care nu poate fi asigurată prin serviciile furnizate conform ofertei

Un al doilea motiv pentru care contestatorul apreciază că oferta ... nu respectă documentația de atribuire este legat de faptul că prin adresa 9630 din 06.12.2013, autoritatea contractantă a stabilit că pentru alegerea caracteristicilor optime de modulație FEC, Reed Solomon și Turbo Code se va ține cont de caracteristicile modemurilor satelitare din dotarea ...: ... SLM 5650 A, ... SDM 300 A și Thales e21 EPM.

Contestatorul arată că această cerință se traduce prin obligația ca orice participant la procedură să depună o ofertă care din punct de vedere tehnic să ofere un tip de modulație

care să poate fi utilizată de oricare și toate modemurile aflate în dotarea ..., aceste echipamente fiind din generații diferite și pe cale de consecință cu caracteristici tehnice diferite. Ori, în condițiile în care oferta ... prevede utilizarea sistemului de modulație Turbo Code, se ajunge în situația de natură practică în care, autoritatea contractantă și toate celelalte instituții de importanță strategică, beneficiari ale serviciilor de comunicații, să poată utiliza decât modemurile ... SLM 5650 A, adică doar modemurile compatibile cu sistemul de modulație Turbo Code.

În aceeași ordine de idei, contestatorul precizează că în momentul de față, în principala zona de conflict armat în care sunt deplasate forțe armate românești, respectiv Afganistan, sunt utilizate MCID-uri (stații de comunicații) cu modem de tip SDM 300 A, astfel că acestea sunt inutilizabile în situația unei oferte care prevede utilizarea Turbo Code, singura posibilitate de utilizare a acestui tip de modulație fiind aceea de a schimba MCID-urile existente cu unele de tip SLM 5650 A, ceea ce se transpune din punct de vedere economic prin necesitatea efectuării de noi achiziții de către autoritatea contractantă.

Astfel, ... arată că în afara faptului că prin declararea câștigătoare a unei oferte neconforme nu se ating scopurile procedurilor de achiziție publică și se încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice, mult mai important de menționat și avut în vedere este problema de importanță strategică a imposibilității de comunicare între factorii de decizie de la cel mai înalt nivel și forțele armate aflate în teatrele de operațiuni.

Un al treilea motiv pentru care ... consideră că există prezumții cum că oferta ... nu putea fi declarată admisibilă este prețul extrem de redus raportat la valoarea maximă estimate a acordului-cadru, prețul reprezentând un procent de aproximativ 41 % din valoarea maximă.

Întrucât, prin adresa nr. 02 din 09.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 767 din 10.01.2014, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa Consiliului nr. 408/.../... din 10.01.2014, prezentându-se, în data de 10.01.2014, d-na

Prin adresa nr. 03 din 15.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1450 din 16.01.2014, a formulat concluzii scrise, prezentând argumente în sprijinul celor menționate în contestație și solicitând Consiliului să constate caracterul neîntemeiat și tendențios al susținerilor autorității contractante, care pe lângă faptul că sunt neadevărate, exced voinței reale a

legiuitorului și cadrului procesual stabilit prin contestația formulată de

De asemenea, în cuprinsul concluziilor scrise, contestatorul subliniază următoarele:

- susținerile autorității contractante au un vădit caracter neîntemeiat, singura posibilitate de a combate susținerile ... fiind cea de a face dovada faptului că oferta ... acoperă, din punct de vedere tehnic, prin fluxurile satelitare puse la dispoziția autorității contractante, toate gamele de frecvențe necesare pentru operarea MCID, astfel cum ele au fost stabilite chiar de aceasta, respectiv : - Recepție (uplink): 12,25 -12,75 GHz; Transmisie (downlink): 14 -14,5 GHz”;

- în condițiile în care autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a combate aceste susțineri din cadrul contestației ..., aceasta a încercat diferite devieri de la obiectul contestației;

- la momentul stabilirii conformității ofertelor în prezenta procedură, oferta ... nu îndeplinește criteriile tehnice și, pe cale de consecință, nu poate fi calificată drept o oferta conformă;

- documentele depuse de ... la solicitarea autorității contractante nu fac dovada prețului neobișnuit de redus al ofertei ... din analiza ofertei de preț ..., raportat la limitele minime și maxime în care autoritatea contractantă poate solicita prestarea serviciilor ofertantului câștigător, rezultând că prețul de achiziție al fluxurilor satelitare este superior prețului achitat de autoritatea contractantă, fapt ce atrage caracterul inacceptabil al ofertei ... (art. 36 lit. f din HG nr. 925/2006).

În concluzie, contestatorul a solicitat Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere motivele expuse în cadrul contestației, precum și motivele expuse în prezentele concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție nr. 118 din 16.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1580 din 16.01.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca „netemeinică”.

De asemenea, în cuprinsul cererii de intervenție, ... face următoarele mențiuni:

- a participat la procedura în speță în asociere cu ... aceasta fiind declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă;

- prin adresa nr. A9878 din 23.12.2013, autoritatea contractantă l-a înștiințat asupra acestui fapt și l-a invitat, în

data de 07.01.2014, la sediul acesteia pentru semnarea contractatului aferent procedurii;

- contestatorul depune, la data de ... contestație împotriva rezultatului procedurii, contestație comunicată și către ... de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 59 din data de 07.01.2014.

Referitor la afirmațiile contestatorului din preambulul motivării contestației, ... face următoarele precizări:

- prin patetismul invocării de către ... a unui interes național pe care asocierea ... - ..., în opinia acestuia, l-a ignorat în cadrul procedurii, contestatorul și-a depășit cu mult atribuțiile subrogându-se în caracterizarea complexității procedurii fără să dețină calificarea necesară în situații ce privesc siguranța națională a României;

- realizarea ofertei sale, ce a avut ca rezultat final câștigarea procedurii, trecând prin analiza complexă și specializată a profesioniștilor din cadrul autorității contractante, a fost constituită prin înțelegerea deplină a tuturor factorilor necesari îndeplinirii scopului acesteia;

- asocierea ... - ... atât prin asociatul ..., care a furnizat echipamente de comunicații prin satelit și a asigurat/asigură legături satelitare atât pentru structuri din domeniul siguranței, cât și din domeniul apărării din România (pag. ... - ... din oferta depusă - recomandări din partea ...), dar și prin liderul SC MOBILIS SA, a mai furnizat echipamente de comunicații prin satelit pentru

Totodată, intervenientul invocă excepția tardivității motivelor de fapt ale contestației, contestatorul punând în discuție atât prevederi din documentația de atribuire, cât și clarificări al căror termen de contestare a expirat corespunzător legii, și solicită Consiliului să accepte excepția tardivității invocată cu privire la toate criticile ... referitoare la documentația de atribuire completată de clarificările aduse în cadrul procedurii.

În ceea ce privește critica adresată de contestator autorității contractante referitoare la nerespectarea prevederilor Normei nr. 1660/2006, intervenientul arată că autoritatea contractantă, corespunzător prevederilor art. 21. alin. (2) din Normă, are obligația de a introduce în SEAP datele în discuție însă nu există nici o cerință legală care să instituie caracterul public al acestor date; ele au rolul de a facilita accesul acurat al

autorității contractante la etapa ulterioară acordată, în mod automat, de către SEAP.

Fără completarea acestei obligații ... consideră că accesul la etapa ulterioară a procedurii nu ar fi fost posibil și prin demonstrarea contrariului consideră critica ca fiind neîntemeiată.

Referitor la primul motiv invocat de contestator, privind neconformitatea ofertei tehnice a ... intervenientul menționează următoarele:

- soluția tehnică oferită este conformă cu cerințele caietului de sarcini întrucât fluxurile au fost oferite pe un satelit de tip ... care face parte din tipurile enumerate de autoritatea contractantă în textul caietului de sarcini, iar frecvențele de operare fac parte din banda Ku așa cum din nou, s-a solicitat prin prevederile caietului de sarcini;

- din răspunsul autorității contractante nr. 9401 din 29.11.2013, reiese că aceasta a detaliat condițiile în care a fost calculat parametrul G/T, acele game de frecvențe fiind un caz particular (ele fac parte din banda Ku așa cum s-a solicitat în cerințe) în care parametrii solicitați au fost calculați, și nu reprezintă o modificare a cerințelor caietului de sarcini prin restricționarea la un anumit interval de frecvența din banda Ku, modificare care ar fi fost ilegală și nu ar fi fost permisă;

- de altfel, nicăieri în cadrul caietului de sarcini nu se face referire la aceste MCID-uri de care contestatorul amintește sau de frecvențele în care pot ele opera; se solicita pur și simplu fluxuri satelitare în banda Ku pe sateliți de tip ..., ... sau echivalent, iar asocierea ... - ... îndeplinește ambele cerințe prin oferta sa tehnică, 100% conformă;

- calculul link budget-ului nu a fost o cerință obligatorie din partea autorității contractante, ci una opțională, deoarece nu s-a dorit indicarea unei anume zone exact identificata ci a vizat, tocmai pentru un caracter generalist, o arie mai extinsă;

- aceasta cerință a fost tratată corepunzător având un rol exclusiv exemplificativ, motiv pentru care calculul link budget-ului a fost realizat pentru a demonstra ca un punct din zona de interes (care este foarte mare) poate fi acoperit printr-un satelit, în cazul nostru 115;

- ..., varianta de provider de servicii satelitare pe care asocierea ... - ... și-a fundamentat oferta tehnică, este unul din cei mai mari furnizori de servicii prin satelit din lume, are peste

50 de sateliți operaționali și poate satisface cerințele din caietul de sarcini cu mai mulți sateliți, printre care și IS 15.

Referitor la al doilea motiv „tehnic”, pentru care oferta sa este considerată de contestator ca fiind neconformă, ... argumentează următoarele:

- autoritatea contractantă a precizat prin adresa 9630 din 06.12.2013, că pentru alegerea caracteristicilor optime de modulație FEC, Reed Solomon și Turbo Code se va ține cont de caracteristicile modemurilor satelitare din dotarea ...: ... SLM5650 A, ... SDM 300A și THALES E21 EPM;

- în caietul de sarcini nu se face nici o referire la modulații cu excepția punctului 3;

- drept urmare, ... va pune la dispoziția beneficiarului toate elementele necesare, inclusiv tipul de modulație la momentele indicate în caietul de sarcini și va ține cont de echipamentele aflate în dotarea acestuia;

- în realizarea ofertei tehnice ... a ținut cont de precizarea făcută de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9630 din 06.12.2013, în cadrul calculelor de link budget au fost precizate mai multe modulații, inclusiv „turbo code”, așa cum face referire contestatorul, însă doar cu rol exemplificativ;

- modulația Turbo Code este suportată de toate modemurile enumerate de ... în adresa sa, inclusiv de către modemul ... SDM 300A așa cum se poate observa din broșura acestui echipament anexată prezentului document;

- drept urmare, oferta tehnică este 100% conformă iar motivele invocate de contestatorul sunt complet nefondate.

Referitor la critica contestatorului privind prezumția „prețului neobișnuit de scăzut”, intervenientul subliniază următoarele:

- autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9926 din 18.12.2013, a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară depusă de asocieria ... - ..., care aparent avea un preț neobișnuit de scăzut;

- modul de calcul al prețurilor ofertate de către asocieria ... - ... are ca fundamentare economică cu precădere cotațiile de preț primite de la furnizorii soluției propuse (canal de satelit), dar și caracteristicile modemurilor satelitare din dotarea ... indicate de către autoritatea contractantă prin clarificările prezentate pe SEAP, și anume: SLM 5650A, SDM 300A, și Thales e21 EPM;

- la calcularea prețurilor oferite, strategia de preț a vizat stabilirea valorii acestuia în interacțiune cu previziuni economice interferate cu factori de evoluție monetari;

- analiza comparativă, din punct de vedere economic, a pieței a permis identificarea celor mai bune costuri ale serviciilor ce corespund cerințelor din caietul de sarcini și necesităților beneficiarului;

- fundamentarea ofertei financiare a fost realizată considerând structura formării prețului corespunzător factorilor enunțați mai sus;

- la prețul de achiziție al acestora s-au adăugat următoarele categorii de cheltuieli: i. Cheltuieli de regie ale companiilor sale; ii. Alte cheltuieli directe legate de realizarea proiectului (cheltuieli salariale, cheltuieli de aprovizionare și transport, cheltuieli financiare pentru emiterea garanției de bună execuție în cazul în care oferta este declarată câștigătoare etc.); iii. Adaosul comercial al companiilor sale stabilit de management pentru acest proiect;

- prețurile oferite pentru fiecare dintre cele 3 regiuni au la baza oferta de la ...;

- de altfel, așa cum rezultă și din oferta sa tehnică, toate calculele pentru asigurarea cerințelor ... și a lărgimii de bandă pe satelit au fost făcute direct de către ..., pe regiuni, conform solicitărilor din fișa de date;

- autoritatea contractantă, consultând argumentele arătate în scopul înlăturării prezumției privind prețul neobișnuit de scăzut, a considerat, cu drept temei, ca oferta depusă de asocierile ... - ... nu întrunește premisele enunțate în cadrul art. 202 din OUG 34/2006 sau a art. 36 din HG nr. 925/2006.

În concluzie, ... ca urmare a celor arătate, a solicitat Consiliului să decidă în considerarea situației de fapt și prin observarea că oferta sa este conformă și întrunește cel mai bun punctaj, conform criteriilor de apreciere din documentația de atribuire, iar pe cale de consecință a cerut respingerea contestației, așa cum aceasta a fost formulată, ca fiind netemeinică.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 153/.../... din 07.01.2014, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului, a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. A152 din 09.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 626 din 09.01.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că ...nu a menționat în cadrul contestației, ce loturi contestă din procedură.

În continuare, aceasta menționează că potrivit SEAP nu este permis accesul la ofertele financiare, decât după finalizarea analizei ofertei tehnice. Finalizarea analizei ofertei tehnice se face prin introducerea în SEAP a numelor ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme. Aceasta introducere se face în fapt astfel: datele de identificare a ofertanților sunt introduse automat în sistem odată cu introducerea ofertei. Comisia de evaluarea după analiza ofertelor conform facilitațiilor tehnice ale sistemului informatic va bifa care ofertă este admisă și care este respinsă. După această operațiune va confirma în sistem finalizarea ofertelor tehnice. Odată parcurse aceste operațiuni sistemul informatic permite accesul la oferta financiară.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că prevederile legale invocate de contestator nu prevăd publicarea informațiilor privind admisibilitatea/neadmisibilitatea ofertelor admiși/respinși, ci doar introducerea în SEAP a acestora.

În acest sens, autoritatea contractantă opinează că ... putea, cu un minim efort să se informeze de modul de derulare a procedurilor on-line și să înțeleagă că acest sistem informatic nu permite încălcarea prevederilor legale invocate, întrucât tehnic nu este posibil accesul la oferte financiare fără introducerea în SEAP a numelor ofertanților ale căror oferte sunt admisibile.

Cu privire la afirmația contestatorului prin care acesta susține că neconformitatea ofertei ... rezultă prin faptul că ofertantul „utilizează fluxuri satelitare ale satelitului ...”, autoritatea contractantă precizează că însăși ... la pagina 14 din propria oferta tehnică menționează: „cel de al doilea satelit propus ca exemplu spre utilizare de către ... este satelitul ...”

Autoritatea contractantă evidențiază că a definit obiectul achiziției în caietul de sarcini la punctul nr. 2, respectiv „servicii de închiriere de fluxuri satelitare” (...) „în banda Ku”, în rețelele

de comunicații prin satelit ..., ... sau echivalent, în funcție de nevoile de comunicații și zonele de interes ale ...

De asemenea, aceasta menționează că cerințele de performanță ale fluxurilor satelitare exprimate în caietul de sarcini nu fac referire la un anumit tip de rețea satelitară pentru a nu îngreuna participarea potențialilor furnizori la procedura de achiziție; ori în cadrul contestației, ... face referire la punctul 6 din răspunsul de clarificare al autorității contractante nr. 9401 din 29.11.2013 prin care se solicită:

„În răspunsul nr. 7 a secțiunii clarificări ale site-ului SEAP (UM-02415), sunt descrise sistemele de antena de la distanță (2.4m 16W, G/T = 28,3dB/K). Vă rugăm să specificați cu ce parametri de referință a fost calculat G/T (ridicare?, frecvența?, factor de zgomot al LNB?), vă rugăm să specificați gama de frecvențe ce pot fi operate în uplink (BUC) și downlink (LNB). Vă rugăm să specificați marca, modelul și tipul de BUC și LNB.”

Autoritatea contractantă redă și răspunsul său:

„Pentru calculul parametrului G/T au fost utilizate următoarele:

- Temperatura de zgomot a antenei exprimată în grade Kelvin pentru o elevație de 30 de grade.

- Câștigul antenei pe recepție luat în calcul pentru frecvența de 12 GHz.

- figura de zgomot pentru LNB de 0,8 dB.

Gama de frecvență pentru MCID:

- Recepție: 12,25 - 12,75 GHz;
- Transmisie: 14 - 14,5GHz.”

Autoritatea contractantă susține că din analiza completă a răspunsului său se poate observa că intenția acesteia a fost de a clarifica parametri tehnici de performanță a stațiilor de satelit distanțe pentru caracteristicile de emisie (EIRP) și de recepție (G/T) ale acestora, în vederea realizării calculului pentru bugetul de putere necesar a fi asigurat în cadrul unui flux satelitar, exemplificând de asemenea benzile de frecvență utilizate în prezent de aceste stații, și nu s-au modificat cerințele formulate în caietul de sarcini la punctul nr. 2 (închirierea de fluxuri satelitare în banda Ku) prin limitarea benzilor de frecvență utilizate de către stațiile de comunicații prin satelit distanțe la gama de frecvență „Recepție: 12,25 - 12,75 GHz; Transmisie: 14 - 14,5 GHz”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că frecvențele de emisie și de recepție care au fost precizate

sunt un caz particular, dar care se încadrează în banda de frecvență definită în obiectul achiziției, iar în formularea contestației ... scoate din context precizările legate de benzile de frecvență utilizate pentru emisie, respectiv recepție, de către echipamentele satelitare din cadrul stațiilor distante utilizate în prezent și le generalizează încercând să inducă falsa idee că aceste precizări reprezintă o cerință tehnică de performanță.

Având în vedere faptul că ... a fost până pe data de12.2013 furnizorul de servicii satelitare pentru ..., precum și faptul că sunt în cunoștință de cauză în ceea ce privește parametri de performanță ai întregului sistem de comunicații prin satelit din dotarea ..., autoritatea contractantă și-a exprimat dezaprobarea pentru afirmația făcută și precizează faptul că în

De asemenea, aceasta menționează faptul că în conformitate cu documentele de planificare ale ... și cu capacitățile asumate către ..., în perioada următoare se intenționează modernizarea acestor stații de comunicații prin satelit distante; acest proces nu are legătură cu procedura de achiziție dar este o confirmare a faptului că autoritatea contractantă nu are cum să limiteze cerința doar la o gamă de frecvențe așa cum încearcă să inducă contestatorul.

Revenind la faptul că și contestatorul în ofertă propune și satelitul Intel sat IS15 autoritatea contractantă precizează:

- deoarece necesitățile de comunicații satelitare pentru ... pot să difere în funcție de cerințele generate de necesitatea de a realiza actul de comanda operațională și zonele de interes, nu poate să impune în formularea cerințelor tehnice un anumit tip de satelit, ci a specificat în caietul de sarcini doar rețelele satelitare și banda de frecvență care sunt compatibile cu echipamentele satelitare din dotarea ..., în speță „..., ... sau echivalent” și „banda Ku”, dovedind astfel că interesul său este de a achiziționa servicii satelitare care să asigure comunicația satelitară „single hop” între două locații.

- în cadrul cerințelor caietului de sarcini completate cu răspunsurile la întrebările de clarificare, rețelele de sateliți specificate au fost cu titlu de exemplificare pentru a avea elemente edificatoare în ceea ce privește calculul general al unui link-buget, dar aceste informații se pot schimba pe parcursul derulării contractului având în vedere faptul că locațiile exacte în teren ale corespondenților se vor schimba destul de des în funcție de nevoile concrete ale ..., determinând

astfel definirea cerinței doar prin zone mari de acoperire. Drept urmare exemplificarea prin calculul unui link-buget era opțional și doar cu titlu de demonstrație, de aceea în cadrul procesului de analiză a ofertelor tehnice pentru stabilirea conformității nu a fost luat în calcul, nefiind o cerință strictă a autorității contractante. Acest lucru s-a făcut tocmai pentru a nu se impune o anumită soluție tehnică și pentru a nu se limita numărul potențialilor ofertanți care ar fi fost în măsură să asigure serviciile solicitate.

În plus, autoritatea contractantă susține că din documentația furnizată de către ..., producătorul echipamentelor

(<http://www...chefdata.com/files/datasheets/legacy/ds-sdm300a.pdf>) reiese în mod clar compatibilitatea dintre tipurile de modem-uri puse în discuție de către contestator.

Totodată, aceasta precizează faptul că în cadrul unui alt proiect de dezvoltare a desfășurat cu succes pe parcursul anului 2013 activități de testare la distanțe reale a stațiilor de comunicații prin satelit echipate cu modem-uri ... de tipurile SLM 5650A și SDM 300A.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că nicăieri în corespondența cu ... nu s-a menționat sistemul de modulație ofertat de ... (... ofertează și alte sisteme de modulație). De asemenea, nicăieri în documentație și clarificări nu sunt menționate modemurile aferente echipamentelor ... utilizate în zonele de conflict armat.

Un alt aspect subliniat de aceasta este faptul că răspunsul dat de ... este suficient de fundamentat pentru a justifica prețul, contestatorul ofertând prețuri cu mult sub estimare (la unele tipuri de fluxuri satelitare din cadrul aceluiași lot declarat câștigător).

În plus, autoritatea contractantă susține că, spre deosebire de contestator, justificările ... sunt mult mai fundamentate (au inclusiv prețul de plecare de la sistemul satelitar).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară accesorie.

Procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 26.10.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 8,365,800 euro, fără TVA, lotul 1 având ca obiect „ACORD CADRU 3 ANI ÎNCHIRIERE FLUXURI SATELITARE ROMÂNIA – ASIA, OCEANUL INDIAN ȘI OCEANUL PACIFIC” și o valoare estimată de 5.475.000,00 euro, fără TVA, lotul 2 având ca obiect „ACORD CADRU 3 ANI ÎNCHIRIERE FLUXURI SATELITARE ROMÂNIA – EUROPA/ATLANTIC” și o valoare estimată de 1.686.300,00 euro, fără TVA, iar lotul 3 având ca obiect „ACORD CADRU 3 ANI ÎNCHIRIERE FLUXURI SATELITARE ROMÂNIA – AFRICA ȘI OCEANUL INDIAN” și o valoare estimată de 1.204.500,00 euro, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în SEAP.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. A9877 din 23.12.2013.

În calitatea sa de participantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. A9878 din 23.12.2013 înregistrată la contestator cu nr. 17958 din 23.12.2013, prin care i se comunică rezultatul procedurii de încheiere a acordului-cadru pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 3. În adresă este arătat că oferta acestei societăți comerciale a fost declarată admisibilă pentru cele 3 loturi dar a fost declarată necâștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul al doilea la toate loturile, iar ofertele desemnate câștigătoare pentru cele 3 loturi sunt cele depuse de asocieria ... – ..., cu prețul de 2.387.669,40 euro fără TVA – lotul 1, 835.682,10 euro fără TVA – lotul 2, respectiv 596.917,35 euro fără TVA – lotul 3.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate în prezenta decizie și solicită:

- anularea deciziei autorității contractante/raport de evaluare prin care s-a stabilit caracterul admisibil al ofertei depuse de ... precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare;

în principal:

- stabilirea caracterului neconform al ofertei depuse de ... și reluarea procedurii de stabilire a câștigătorului exclusiv pe baza ofertelor conforme cu documentația de atribuire și

în subsidiar:

- obligarea autorității contractante să reia procedura de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a condițiilor și criteriilor impuse prin documentația de atribuire, în special, dar nelimitat, a celor expuse în contestație și reluarea procedurii de stabilire a câștigătorului exclusiv pe baza ofertelor conforme cu documentația de atribuire, astfel cum au fost stabilite în urma reluării procedurii de evaluare a ofertelor.

O primă critică exprimată de către contestator privind ofertantul declarat câștigător se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 21 alin. (2) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, aprobate prin HG nr. 1660/2006.

Văzând susținerile autoarei contestației, Consiliul reține faptul că aceasta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității contractante.

Referitor la desfășurarea procedurii de licitație deschisă, online, online, fără etapă finală de licitație electronică, pe loturi, contestată, Consiliul reține ca sunt incidente următoarele dispoziții legale din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobate prin HG nr. 1660/2006:

- art. 21. - „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.

(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.”

- art. 22. - „(1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21.

(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:

a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile;

b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.”

- art. 23. - „(1) În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este „prețul cel mai scăzut”, clasamentul este realizat prin ordonarea în mod crescător a prețurilor prevăzute în propunerile financiare.”

- art. 24. - „După vizualizarea informațiilor prevăzute la art. 22 alin. (2), responsabilitatea stabilirii ofertei câștigătoare revine autorității contractante.”

- art. 25. - „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2).

(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.”

Prin contestația supusă soluționării Consiliului, ... în mod greșit indică încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, aprobate prin HG nr. 1660/2006 săvârșită de autoritatea contractantă în derularea procedurii de achiziție publică, deoarece propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu ar fi fost accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21.

Consiliul reține că pe de o parte, autoritatea contractantă a respectat obligația de a introduce în SEAP numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, iar pe de altă parte, nu există nici o prescripție legală care să instituie caracterul public al acestor informații, ele având rolul de a facilita accesul autorității contractante la decodarea propunerilor financiare.

Fără îndeplinirea acestei obligații accesul la etapa ulterioară a procedurii nu ar fi fost posibil, Consiliul reținând critica ca fiind neîntemeiată.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, aprobate prin HG nr. 1660/2006.

O altă critică formulată de contestator cu privire la ofertantul declarat câștigător vizează caracterul neconform al ofertei depuse de acesta deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire astfel cum au fost completate prin clarificări.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...]

2. *Obiectul achiziției*

[...]

2.2. *Caracteristici ale fluxurilor satelitare*

2.2.1. *Caracteristici ale fluxurilor satelitare pentru LOTUL*

I:

[...]

- *banda: Ku;*
- *tip satelit: ..., ... sau echivalent;*

[...]

2.2.2. *Caracteristici ale fluxurilor satelitare pentru LOTUL*

II:

[...]

- *banda: Ku;*
- *tip satelit: ..., ... sau echivalent;*

[...]

2.2.3. *Caracteristici ale fluxurilor satelitare pentru LOTUL*

III:

[...]

- *banda: Ku;*
- *tip satelit: ..., ... sau echivalent;*

[...]

3. *Activități standardizate necesar a fi desfășurate de către Furnizor:*

[...]

- *Furnizorul va pune la dispoziția personalului tehnic al Beneficiarului toate caracteristicile tehnice ([...], frecvență de emisie, frecvență de recepție, [...]) pentru:*

- *efectuarea reglajelor necesare asigurării serviciilor satelitare pentru trupele dislocate în teatrele de operații;*
- *instalarea și darea în exploatare a legăturilor satelitare în locații noi, acolo unde personalul Potențialului furnizor nu poate executa deplasarea și activități de instalare și dare în exploatare din cauza riscurilor la care ar putea fi expuși.*

[...]”

Prin adresa nr. 9401 din 29.11.2013, autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) un răspuns la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic interesat de prezenta procedură (n.n. [CN.../009] răspuns 4 solicitare clarificări.pdf), prin care a completat conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

„[...]

Întrebare operator economic

6. *[...] Vă rugăm să specificați gama de frecvențe ce pot fi operate în uplink (BUC) și downlink (LNB).*

[...]

Răspuns autoritate contractantă

[...]

Gama de frecvențe pentru MCID (n.n. Modulul de Comunicații și Informatică Desfășurabil):

■ *Recepție: 12,25 – 12,75 GHz;*

■ *Transmisie: 14 – 14,5 GHz.*

[...]"

Analizând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul reține că asocierea ... – ... a depus pentru lotul 1 propunerea tehnică din data de 10.12.2013 (matricea de conformitate). În cuprinsul propunerii tehnice, pag...., la secțiunea 2. „Obiectul achiziției”, capitolul 2.2 „Caracteristici ale fluxurilor satelitare oferite”, punctul 2.2.1 „Fluxurile satelitare oferite pentru LOTUL I au următoarele caracteristici tehnice”, se specifică următoarele:

„[...]"

● *banda de frecvențe în care sunt oferite fluxurile este Banda Ku;*

● *Fluxurile sunt oferite pe sateliții: ... 15 (85.15⁰ E)*

[...]"

Așa cum rezultă din propunerea tehnică a asocierii ... – ..., aceasta nu arată gama de frecvențe pentru MCID.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- art. 170 din ordonanța de urgență: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

- art. 33 alin. (2) lit. b) teza I din ordonanța de urgență: „(2) Documentația de atribuire cuprinde:

b) caietul de sarcini [...]"

- art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”

- art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărârea de Guvern: „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

- art. 37 din hotărârea de Guvern: „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.”

- art. 72 alin. (2) lit. f), h)-j) din hotărârea de Guvern: „(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

[...]

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

[...]

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare;

[...]”

- art. 78 din hotărârea de Guvern: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

- art. 81 din hotărârea de Guvern: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”

Potrivit art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul

documentației de atribuire, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”

Totuși, Consiliul reține că dispozițiile art. 2 alin. (1) din Ordinul 171/2012, reprezintă excepția de la regula stipulată la art. 1 cu privire la nemodificarea conținutului documentației de atribuire, autoritatea contractantă având libertatea de a modifica, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenul în care persoana vătămată poate sesiza Consiliul în vederea anulării răspunsului autorității contractante, raportându-se la data luării la cunoștință a acestuia.

Potrivit datelor publice aflate pe site-ul ... la secțiunea Infrastructură > Satellites and Coverage Maps > Interactive Coverage Maps (Flash Version) sau Coverage Maps (Html Version-low bandwidth), altfel spus accesând link-ul următor: [http://exnetapps.....com/flash/coverage-maps/sat_foot.html?sat=IS-](http://exnetapps.....com/flash/coverage-maps/sat_foot.html?sat=IS-15%20at%2085%BA%20E&display=keyparams)

15%20at%2085%BA%20E&display=keyparams satelitul menționat în oferta depusă de ofertantul câștigător (... 15 la 85° E) rezultă următoarele game de frecvențe în banda Ku:

<i>Ku-band Key Parameters</i>		
[...]	[...]	[...]
<i>Downlink Frequency</i>	<i>Middle East:</i>	10.95 to 11.20 GHz
		11.50 to 11.75 GHz
[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]
<i>Uplink Frequency</i>	<i>Middle East:</i>	13.75 to 14.00 GHz
		14.25 to 14.50 GHz
[...]	[...]	[...]

Așa cum rezultă din procesul-verbal de ședință nr.2, înregistrat cu nr. A9533 din 23.12.2013, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de asocierea ... - ... este conformă, motivat de faptul că, printre altele, cerința privind caracteristicile fluxurilor satelitare pentru lotul 1 fiind îndeplinită

„conform pag.... pct.2.2.1” fără ca propunerea tehnică să conțină informații privind gama de frecvențe pentru MCID (n.n. Modulul de Comunicații și Informatică Desfășurabil).

Consiliul reține aceste considerente ale autorității contractante ca fiind nelegale, în condițiile în care, potrivit textelor de lege citate anterior, conformitatea unei oferte se stabilește raportat la satisfacerea cerințelor caietului de sarcini astfel cum a fost completat.

Prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertant care, conform art. 170 din ordonanța de urgență, trebuie să le respecte în elaborarea ofertei sale, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să analizeze și să evalueze ofertele primite raportat la acestea.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante prin care arată că frecvențele de emisie și de recepție care au fost precizate sunt un caz particular prezentate doar cu titlu de exemplu deoarece răspunsul autorității contractante cuprins în adresa nr. 9401 din 29.11.2013 la solicitarea de clarificări este o veritabilă completare a caietului de sarcini cu prescripții de natură tehnică (gama de frecvențe pentru MCID: Recepție: 12,25 – 12,75 GHz, Transmisie: 14 – 14,5 GHz), ce se referă desigur la banda Ku.

Astfel, aprecierea comisiei de evaluare că prin oferta prezentată de asocierea ... – ... cerința din caietul de sarcini la punctul 2.2.1 „Fluxurile satelitare oferite pentru LOTUL I este îndeplinită, oferta fiind conformă și ulterior declarată câștigătoare, nu poate fi primită în condițiile în care din propunerea tehnică depusă de această asociere, rezultă fără putință de tăgadă faptul că nu s-a îndeplinit specificația tehnică potrivit căreia gama de frecvențe pentru MCID va fi: Recepție: 12,25 – 12,75 GHz, Transmisie: 14 – 14,5 GHz.

Având în vedere cele de mai sus autoritatea contractantă va cere asocierii ... – ..., clarificări privind oferta prezentată, cu privire la aspectul supus analizei Consiliului, făcând aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, critica din contestație vizând oferta declarată câștigătoare este fondată.

O altă critică formulată de contestator cu privire la asocierea ... – ... vizează neconformitatea ofertei acesteia privind compatibilitatea dintre tipul de modulație ofertat cu toate modemurile aflate în dotarea

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...]

- Furnizorul va pune la dispoziția personalului tehnic al Beneficiarului toate caracteristicile tehnice ([...],modulație, [...]) pentru:

- efectuarea reglajelor necesare asigurării serviciilor satelitare pentru trupele dislocate în teatrele de operații;
- instalarea și darea în exploatare a legăturilor satelitare în locații noi, acolo unde personalul Potențialului furnizor nu poate executa deplasarea și activități de instalare și dare în exploatare din cauza riscurilor la care ar putea fi expuși.

[...]”

Prin adresa nr. 9630 din 06.12.2013, autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) un răspuns la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic interesat de prezenta procedură (n.n. [CN.../010] răspuns 5 solicit clarif.pdf), prin care a completat conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

„[...]

Întrebare operator economic

[...]

Având în vedere influența parametrilor enumerați mai jos la calitatea serviciului și a marginii de funcționare, vă rugăm să precizați:

- Ce tipuri de modulații sunt acceptate;
- Ce tipuri de FEC sunt acceptate;
- Dacă trebuie folosit Reed Solomon;
- Dacă se poate folosi Turbo Code.

[...]

Răspuns autoritate contractantă

[...]

Autoritatea contractantă își menține cerințele de performanță privind caracteristicile fluxurilor satelitare detaliate în caietul de sarcini la punctul 2.2.

Pentru alegerea caracteristicilor optime de modulație, FEC, Reed Solomon și Turbo Code se va ține cont de:

- caracteristicile modemurilor satelitare din dotarea ...: ... SLM 5650A, ... SDM 300A și THALES e21 EPM;

• *zonele de unde se pot realiza legăturile satelitară, conform loturilor definite în caietul de sarcini, punctul 2 «Obiectul achiziției».*

[...]”

Analizând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul reține că asocierea ... – ... a depus pentru cele 3 loturi un număr de trei propuneri tehnice (n.n. trei formulare TH reprezentând trei matrice de conformitate). Din aceste propuneri tehnice nu rezultă modulațiile solicitate prin documentația de atribuire astfel cum a fost completată prin adresa nr. 9630 din 06.12.2013.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind gama de frecvențe pentru MCID, Consiliul stabilește că este greșită decizia autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de asocierea ... – ... având în vedere neîndeplinirea specificației tehnice potrivit căreia la ofertarea Turbo Code se va ține cont de caracteristicile modemurilor satelitare din dotarea ...: ... SLM 5650A, ... SDM 300A și THALES e21 EPM.

Având în vedere cele de mai sus autoritatea contractantă va cere asocierii ... – ..., clarificări privind oferta prezentată, cu privire la aspectul supus analizei Consiliului, făcând aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul reține că este fondată această critică din contestația depusă de ... cu privire la Turbo Code.

Prin contestația sa, ... critică declararea câștigătoare a unei oferte care are, în opinia sa, un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără ca autoritatea, în urma clarificărilor pe care le-a cerut, să califice oferta depusă de asocierea ... – ... ca fiind inacceptabilă.

Anterior declarării câștigătoare a ofertei asocierii ... – ..., prin adresa nr. 9926 din 18.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante, următoarele:

„[...]”

Conform art. 202 aliniat 1¹ din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta dumneavoastră prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În consecință, conform art. 202 aliniat 1 din O.U.G. 34/2006 suntem obligați să vă solicităm să clarificați acest aspect.

[...]”

Asocierea ... - ... răspunde prin adresa nr. 2552 din 20.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A9835 din 23.12.2013, la care anexează un document în limba engleză emis de ... la data de 20.12.2013, reprezentând scrisoarea de confirmare a ofertei de preț de la ..., prin care asocierea declarată câștigătoare justifică prețul oferit.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii, în sensul că a cerut tuturor ofertanților justificări cu privire la prețul ofertei depuse, iar asocierea ... - ... a prezentat justificările cerute cu încadrarea acestora în categoria celor menționate în art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare aceste justificări.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale, deoarece aceasta în mod corect a făcut aplicarea art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii.

Consiliul apreciază că depunerea de către contestator și intervenient a unor documente în faza de soluționare a contestației nu are nicio relevanță, fiind necesar ca acestea să fie supuse analizei membrilor comisiei de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică cele 3 (trei) loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse pentru cele 3 (trei) loturi, cu respectarea dispozițiilor

legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a ... în calitate de lider al asocierii ... -

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 32 (treizecișitrei) pagini.