



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 4 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9 din 06.01.2014, emisă de ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 2 ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, privind procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Reabilitare Școala Generală nr. 2 cu clasele I-IV ... județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9/06.01.2014, precum și reluarea evaluării ofertelor, avându-se în vedere admisibilitatea ofertei contestatoarei. Totodată, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 2 ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 2 ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca fiind neconformă și de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Urmare deciziei Consiliului nr. ... autoritatea contractantă a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 945/19.12.2013, cu termen de răspuns 23.12.2013, ora 9<sup>00</sup>, la care a răspuns cu adresa nr. 319/23.12.2013 și solicitarea de clarificari nr. 961/23.12.2013, cu termen de răspuns 24.12.2013, ora 10<sup>00</sup>, la care a răspuns prin adresa nr. 319/24.12.2013.

Prin adresa nr. 09/06.01.2014, autoritatea contractantă îi comunică decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, motivele invocate de aceasta fiind apreciate de contestatoare, ca fiind nelegale, astfel:

1. Autoritatea contractantă menționează în comunicarea rezultatului procedurii: „[...] ați înțeles să depuneți o propunere financiară în cuprinsul căreia nu se pot identifica fără echivoc (în sensul existenței de inadvertențe și neconcordanțe între Formularul de ofertă/Devizele ofertă depuse) următoarele:

- valoarea totală contractuală ofertată;
- valoarea aferentă VBO ofertată;
- valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute ofertată;
- valoarea totală aferentă anului 2013 ofertată;
- valoarea totală aferentă anului 2014 ofertată.”

Contestatoarea consideră că răspunsul său a fost fără echivoc, ba chiar foarte concret și precis. Față de cele solicitate, a înaintat răspunsul nr. 319/23.12.2013, prin care a informat autoritatea că, în formularul de ofertă, a intervenit o eroare materială, în sensul că nu a fost consemnată suma totală din Centralizatorul ofertei. Atunci când s-a consemnat suma în Formularul de ofertă, nu s-a adăugat la calcul valoarea de 44.590 lei (fără TVA), reprezentând dotările, valoare însă care se regăsește în devizele ofertă și în centralizator și este cuprinsă în valoarea totală indicată în centralizatorul de cheltuieli.

Totodată, a prezentat caracteristicile propunerii financiare, așa cum rezultă aceasta din devizele financiare/centralizatorul depus în cadrul ofertei:

- Valoarea totală ofertată a investiției: 780.935,86 lei (fără TVA) la care se adaugă TVA în valoare de 187.424,61 lei, valoarea inclusiv TVA fiind de 968.360,47 lei.
- Valoarea aferentă VBO: 757.307,85 lei (fără TVA);
- Valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (3.12% din VBO): 23.628,01 lei (fără TVA);
- Valoarea aferentă anului 2013: 235.907,14 lei;
- Valoarea aferentă anului 2014: 500.438,72 + 44.590 (dotări) = 545.028,72 lei.

Anticipând conduita autorității contractante, autoarea contestației a solicitat acesteia, prin răspunsul la clarificări, să aibă în vedere că răspunsul nu reprezintă o modificare a propunerii financiare inițiale, deoarece valorile indicate sunt aceleași cu cele cuprinse în devizele/centralizatorul, transmise inițial în cadrul propunerii financiare. Totodată, a arătat că eroarea materială intervenită nu afectează clasamentul operatorilor economici participanți la procedură, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Suplimentar, a comunicat autorității că, în ipoteza în care totuși consideră aplicabile prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, are acceptul său pentru corectarea viciilor de formă ale Formularului de ofertă, în sensul celor indicate prin răspunsul la clarificări, considerând că cele relevate prin răspunsul la clarificări sunt susținute în mod neechivoc de devizele pe obiect, devizul general și centralizatorul depuse inițial. Urmare acestui răspuns la clarificări, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare (nr. 961/23.12.2013).

Deși, în opinia contestatoarei, primul răspuns la clarificări a fost clar și fără echivoc, a înaintat autorității al doilea răspuns (nr. 319/24.12.2013), indicând, sub formă de tabel, modul în care a înțeles să includă, în cadrul ofertei, cheltuielile diverse și neprevăzute:

Anul Execuției	Denumirea devizului	Valoare cheltuieli directe	Valoare cheltuieli indirecte fără CDN	<b>Valoarea CDN</b>	Total cheltuieli indirecte	Profit	<b>Total deviz</b>
I.	Construcții Rezistentă	141.261,95	8.774,83	<b>5.351,36</b>	14.126,19	7.769,41	<b>163.157,55</b>
I.	Construcții Arhitectura	45.180,57	2.806,62	<b>1.711,44</b>	4.518,06	2.484,93	<b>52.183,56</b>
I.	Instalații încălzire	3.927,63	243,99	<b>148,78</b>	392,77	216,02	<b>4.536,47</b>
I.	Organizare de șantier	-	-	-	-	-	<b>16.029,56</b>
II.	Construcții Arhitectura	377.740,42	23.462	<b>14.312,04</b>	37.774,04	20.775,72	<b>436.290,19</b>
II.	Instalații Sanitare	9.038,50	561,39	<b>342,46</b>	903,85	497,12	<b>10.439,46</b>
II.	Instalații Electrice	35.825,69	2.225,14	<b>1.357,43</b>	3.582,57	1970,41	<b>41.378,67</b>

II.	Racord Canal Menajer	10.675,67	663.07	<b>404.50</b>	1.067.57	587,16	<b>12.330,40</b>
II.	Dotări	-	-	-	-	-	<b>44.590</b>
TOTAL		623.650,48	38...7,04	<b>23.628,01</b>	62.365,05	34.300,77	<b>780.935,86</b>

La o simplă examinare a tabelului în paralel cu devizele și centralizatoarele depuse inițial, se poate observa că sumele indicate au fost cuprinse încă de la început în ofertă. Totodată, s-au reiterat cele expuse și în răspunsul la clarificări anterior cu privire la valoarea totală investițională și defalcarea acesteia.

2. Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia din consultarea devizului general depus în cadrul propunerii financiare s-a constatat faptul că nu s-au ofertat cheltuieli diverse și neprevăzute, contestatoarea apreciază că afirmația este nereală:

Chiar și în cadrul formularului de ofertă depus inițial s-a identificat suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (23.113,11 lei), iar prin răspunsul la clarificări s-a precizat quantumul calculat corect al acesteia (23.628,01 lei), astfel că nu se poate susține că acestea au fost avute în vedere doar după solicitarea de clarificări. Mai mult, contestatoarea arată că, în baza prețurilor unitare indicate, după înlăturarea cheltuielilor directe rămâne cuprins în valoarea totală ofertată un procent de 10% alocat altor cheltuieli, în cadrul acestora fiind cuprinse și sumele necesare pentru cheltuielile diverse și neprevăzute.

Motivul pentru care în Devizul general, la rubrica 5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute, a fost menționată valoarea 0 rezidă din faptul că aceste cheltuieli au fost deja cuprinse alături de/în cadrul cheltuielilor indirecte aferente fiecărui deviz pe obiect și, deci, incluse o dată în valoarea totală.

Prin urmare, contestatoarea precizează că propunerea financiară în quantum de 780.935,86 lei (fără TVA) include suma de 23.628,01 lei, reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute și este clară, precisă, justificată și asumată. Drept urmare, consideră eronată susținerea autorității că nu a cuprins în ofertă aceste cheltuieli, în condițiile în care se poate verifica cu ușurință, în devizele pe obiect, care este valoarea strictă a lucrărilor de construcții, raportat la prețurile unitare ofertate.

3. În ceea ce privește susținerea autorității că, prin răspunsurile la clarificări, se aduc informații care modifică conținutul Formularului de ofertă, cât și conținutul devizelor ofertă, autoarea contestației precizează următoarele:

Deși autoritatea face aceste afirmații, motivul pretins al neconformității ofertei nu este modificarea propunerii financiare și, deși aceasta citează în conținutul comunicării prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, la finele înscrisului, temeiul de neconformitate este indicat a fi art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care sancționează nerespectarea cerințelor caietului de sarcini. Mai mult, autoritatea se contrazice în propriul document, în condițiile în care, deși precizează că s-a modificat Formularul de ofertă și devizele ofertă, în același înscris revine arătând că nu se află în situația admiterii operării unor modificări

În cuprinsul propunerii financiare depuse inițial, întrucât nu este vorba despre o eroare aritmetică, viciul fiind o serie de discrepanțe între două documente referitoare la propunerea financiară. În opinia contestatoarei, „discrepanțele” nu pot constitui un motiv de neconformitate a unei oferte, ci doar justifică solicitarea de clarificări/precizări, tocmai în scopul înlăturării eventualelor neconcordanțe.

Pornind de la ipoteza că răspunsul la clarificări indică o valoare totală a ofertei diferită de cea menționată în Formularul de ofertă inițial, totuși, precizarea ulterioară nu modifică în niciun fel devizele și centralizatorul, ci rezultă din conținutul acestora.

	Valoare Formular de oferta	Valoare răspuns la clarificari	Valoare Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, depus inițial
<b>Valoare totala propunere financiara</b>	740.804,66 lei	<b>780.935,86</b>	<b>780,94 mii lei</b>
<b>VBO</b>	740.804,66 lei	757.307,85 lei	Nu exista rubrica in centralizator
<b>CDN</b>	23.113,11 lei	23.628,01	Nu exista rubrica in centralizator
<b>Valoare aferenta 2013</b>	235.906,94 lei	<b>235.907,14</b>	219,88 mii lei + 16,03 mii lei = <b>235,91 mii lei</b>
<b>Valoare aferenta 2014</b>	504.897,72 lei*	500.438,72 +44.590 (dotări) = <b>545.028,72</b>	500,44 mii lei + 44,59 mii lei (dotări) = <b>545,03 mii lei</b>

\*Aici a intervenit eroarea de calcul, așa cum a explicat și autoritățile contractante, respectiv: în loc să adune suma de 500.438,72 lei cu valoarea totală a dotărilor (44.590 lei), a adunat 500.438,72 cu 4.459 lei, omițând cifra 0. Cu alte cuvinte, în loc să consemneze rezultatul adunării:  $500.438,72 + 44.590 = 545.028,72$  lei, a consemnat rezultatul adunării  $500.438,72 + 4.459 = 504.897,72$  lei.

Mai mult, deși autoritatea face trimitere la o modificare (nereală) a devizelor ofertă, fără însă a preciza concret care este această modificare, în concluzia finală, aceasta nu reprezintă motivul/temeiul în baza căruia este stabilită neconformitatea ofertei sale. Contestatoarea mai precizează faptul că nu a depus alte devize anexat răspunsului la clarificări, deoarece precizările nu numai că sunt în concordanță cu devizele și centralizatoarele, ci sunt chiar susținute de acestea.

4. Referitor la susținerea că, deși i s-au solicitat clarificări, SC ... SRL nu a fost în măsură să explice care a fost valoarea inițială ofertată pentru cheltuielile diverse și neprevăzute și nici să facă dovada că modul de ofertare respectă cerințele fișei de date, contestatoarea face următoarele precizări:

Susținerea autorității este contrazisă de propriile solicitări de clarificări și de răspunsul contestatoarei. Mai mult, în cel de-al doilea răspuns la clarificări se indică precis și defalcat, cu trimitere la devizele pe obiect, cuantumul prevăzute pentru cheltuielile directe, pentru cele diverse și neprevăzute și chiar cota de profit avută în vedere.

Cu alte cuvinte, temeiul de respingere a ofertei nu este nici faptul că s-ar fi modificat propunerea financiară (art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006) și nici faptul că răspunsul ar fi neconcludent (art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006). De altfel, cele două susțineri se exclud una pe cealaltă, întrucât dacă răspunsul ar fi fost neconcludent, autoritatea n-ar fi putut concluziona pretinsa modificare a propunerii financiare, iar dacă s-ar fi concluzionat ferm modificarea propunerii financiare ar însemna că răspunsul a fost concludent în acest sens.

5. Autoritatea contractantă consideră, în mod neîntemeiat, că modificarea propunerii financiare poate fi operată doar în cazul precizat la art. 80 alin. (2), nicidecum în cazul unui viciu de formă care se referă la o neconcordanța în cuprinsul propunerii tehnice:

Contestatoarea precizează că interpretarea autorității este eronată și în contradicție cu textul de lege. Prin răspunsurile la clarificări nu a modificat propunerea financiară, însă, în ipoteza în care ar admite o asemenea variantă, incident este art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006. Legislația achizițiilor publice prevede posibilitatea autorității contractante de a corecta viciile de formă sau erorile aritmetice, mai ales că acestea nu sunt susceptibile de a produce un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți cât timp, încă de la deschiderea ofertelor, contestatoarea a ofertat prețul cel mai scăzut.

Totodată, în subsidiar, în ipoteza în care precizările sale ar fi considerate o modificare a propunerii financiare, autoritatea putea avea în vedere, pentru a realiza o interpretare în spiritul legii, inclusiv aplicarea art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece în devizele ofertă sunt indicate prețurile unitare, prețul total putând fi corectat corespunzător.

6. În ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006:

Articolul de lege invocat pentru respingerea ofertei sale nu este aplicabil în speță. Autoritatea nu precizează care sunt cerințele caietului de sarcini nerespectate de SC ... SRL. Conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini reprezintă documentația tehnică la care se raportează propunerea tehnică a unui ofertant, or, în speță, nu s-a pus în discuție neconformitatea propunerii tehnice, aceasta incluzând toate cantitățile și formularele solicitate de autoritate.

7. În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător - S.C. ... S.R.L.:

Procedând la verificarea istoricului și a situațiilor financiare ale acestuia, pe site-ul Ministerului Finanțelor, rezultă că în ultimii 3 ani a înregistrat următoarele cifre de afaceri: 2012 - 207.769 lei, 2011 - 47.762 lei, 2010 - 64.403 lei; și o medie de 106.644,66 lei, în condițiile în care fișa de date aferentă acestei proceduri solicită, ca cifră de afaceri medie globală pe ultimii 3 ani, de minim 1.895.000 lei.

Examinând procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 715 din 08.10.2013, contestatoarea a observat că ofertantul SC ... SRL a depus Fișa de informații generale și bilanțurile sale proprii și nu invocă susținerea niciunui terț pentru îndeplinirea cerinței.

Mai mult, la rubricile Angajament de susținere tehnico-profesională și Angajament de susținere financiară și Declarație privind situația personală a terțului susținător, se menționează, în cazul ofertantului SC ... SRL, că nu s-a depus niciun document, concluzia la finele ședinței de deschidere fiind că ofertantul SC ... SRL nu beneficiază de niciun fel de susținere din partea vreunui terț.

Procesul-verbal de deschidere a fost semnat în această formă de reprezentanții ofertanților, inclusiv de către reprezentantul ofertantului câștigător. Totuși, în data de 11.10.2013, la 3 zile după data deschiderii ofertelor, autoritatea a publicat în SEAP, sub nr. 716/09.10.2013, Lista ofertanților la procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări, în care este nominalizat ca terț susținător S.C. ... S.R.L. Evident că nu poate fi vorba despre o completare ulterioară, legală, a documentelor depuse de ofertantul SC ... SRL. Totodată, nu se știe de ce natură este susținerea pe care acesta a acordat-o ofertantului câștigător și cum este acest lucru posibil.

Contestatoarea susține că, odată cu comunicarea rezultatului procedurii are interes în a contesta apariția și legalitatea acestui terț susținător, în ipoteza în care ofertantul câștigător s-a calificat în cadrul procedurii în baza susținerii acestui terț. În concluzie, solicită Consiliului verificarea legalității evaluării în ceea ce privește îndeplinirea de către operatorul economic câștigător a acestei cerințe și a oricăror alte cerințe de calificare îndeplinite în baza unui angajament de susținere inexistent la data deschiderii ofertelor.

Prin adresa nr. 499/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, corespondența purtată cu petenta pe perioada de reevaluare a ofertelor, precum și documentele emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ...

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 50 din 17.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 1901 din 20.01.2014, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând următoarele:

Neconformitatea ofertei contestatoarei este evidentă în raport cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, indiferent dacă aceasta este rezultatul nerespectării prevederilor/cerințelor (privitoare la conținutul propunerii financiare) cuprinse în fișa de date sau în caietul de sarcini. Invocarea art. 79 din HG nr. 925/2006 trebuie realizată în mod obligatoriu și cu raportare la o eventuală neconformitate a ofertei potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În continuare, aceasta argumentează motivele pentru care, în opinia sa, oferta financiară depusă inițial nu a respectat cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției publice:

Față de cerințele fișei de date (pct. II.1.5 și IV.4.2) și față de cuprinsul documentației tehnice/financiare publicate în SEAP (inclusiv devizele comunicate în scopul ofertării), contestatoarea a înțeles să depună o propunere financiară din cuprinsul căreia nu se pot identifica

fără echivoc (în sensul existenței unor inadvertențe și neconcordanțe între Formularul de ofertă/Devizele ofertă depuse) următoarele:

- valoarea totală contractuală ofertată;
- valoarea aferentă VBO ofertată;
- valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute ofertată;
- valoarea totală aferentă anului 2013 ofertată;
- valoarea totală aferentă anului 2014 ofertată.

Mai mult, din consultarea Devizului general depus în cadrul propunerii financiare s-a constatat faptul că s-a ofertat de către contestatoare, pentru pct. 5.3. - Cheltuieli diverse și neprevăzute, suma de 0 lei, contrar solicitărilor formulate în documentația de atribuire.

Faptic, S.C. ... S.R.L. avea obligația, în ceea ce privește cheltuielile diverse și neprevăzute:

- înainte de toate, să le oferteze, cerință neîndeplinită (mențiunea „0 lei” cuprinsă la pct. 5.3. din Devizul general ofertat);
- să le oferteze/identifice/specifice ca element distinct și constitutiv al ofertei, S.C. ... S.R.L. înțelegând, în urma clarificărilor solicitate, a le „cuprinde în cadrul cheltuielilor indirecte”, sau cel puțin așa a găsit contestatoarea de cuviință a remedia o eroare de ofertare, prin pretinderea că în cadrul procentului de 10% precizat în devizele financiare pentru cheltuielile indirecte a cuprins și valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute;
- să facă dovada faptului că suma indicată în Formularul de ofertă pentru cheltuielile diverse și neprevăzute se regăsește și în Devizele financiare sau că este evidențiată drept un cost distinct și constitutiv al ofertei, cel puțin la cap. 5.3. din Devizul general, așa cum s-a precizat în fișa de date a achiziției și așa cum prevede HG nr. 28/2008, la rândul-i precizat în fișa de date a achiziției.

Autoritatea subliniază că, propunerea financiară înaintată de către S.C. ... S.R.L. nu conținea, în forma în care a fost prezentată la data depunerii ofertelor, cheltuielile diverse și neprevăzute.

Astfel, o simplă analiză a propunerii financiare înaintată de către contestatoare (devize financiare) și a Formularului de ofertă nr. 16 este în măsura a releva faptul că acestea au fost redactate de către persoane distincte, pe de o parte de un proiectant/responsabil tehnic/devizier care a întocmit devizele financiare, omițând a respecta cerințele din fișa de date și ofertând după cum era acesta obișnuit în cazul ofertării unei lucrări anume, fără cuprinderea în aceasta a cheltuielilor diverse și neprevăzute. Devizele financiare predate consultantului (care a elaborat oferta, inclusiv Formularul nr. 16) au fost folosite pentru preluarea informațiilor necesare întocmirii Formularului de oferta nr. 16, formular care a fost întocmit la nivelul înțelegerii unui consultant în domeniul achizițiilor publice, fără cunoștințe relevante în domeniu tehnic și fără o atenție suficient de riguroasă pentru a observa că, în devize, nu au fost cuprinse și cheltuielile diverse și neprevăzute.

În aceste condiții, consultantul a preluat din devize o valoare pe care a apreciat-o ca fiind cea aferentă VBO și a identificat-o în Formularul de oferta nr. 16, la care a aplicat cota de 3,12% pentru



diverse și neprevăzute, rezultând următoarea ofertă: „valoare totală 740.804,66 lei; VBO tot 740.804,66 lei, cheltuieli diverse și neprevăzute 3,12% din VBO adică 23.113,11 lei”, ulterior „clarificată” de către acesta ca fiind prezentată eronat, în sensul necuprinderii corecte în VBO și a cheltuielilor aferente dotărilor, în suma de 44,59 mii lei.

Prin urmare, este lesne de observat faptul că devizele financiare nu au prevăzut/cuprins cheltuieli diverse și neprevăzute, ca sumă precizată în Formularul de oferta nr. 16, nu este una raportată la cuantumul VBO, așa cum aceasta rezultă din devize și, ca urmare a clarificărilor, aceste cheltuieli diverse și neprevăzute, necuprinse inițial în deviz, puteau fi dovedite ca fiind cuprinse încă de la data depunerii ofertei doar dacă se afirma că sunt incluse în cheltuielile indirecte, deși, tehnic, această cuprindere nu este permisă, în cadrul cheltuielilor indirecte fiind incluse o serie de costuri ale executantului, însă nu și cele aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Referitor la tabelul „edificator” depus de către contestatoarele atât în prezenta acțiune, cât și în clarificarea înaintată la data de 24.12.2013, prin care se încearcă dovedirea faptului că s-a cuprins și identificat, de la data depunerii ofertei, cheltuielile diverse și neprevăzute în cheltuielile indirecte oferite, autoritatea contractantă învederează Consiliului că acesta nu se regăsește nicăieri în propunerea financiară depusă inițial. Defalcarea sumelor aferente cheltuielilor indirecte, fără cheltuieli diverse și neprevăzute, și a sumelor aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute nu a fost precizată în propunerea financiară depusă de către contestatoarele, ci s-a făcut doar la momentul clarificării, cu scopul de a răspunde întrebării *„unde se regăsesc, în devizele financiare, cheltuielile diverse și neprevăzute, în condițiile în care la rubrica unde trebuiau a fi precizate se menționează 0 lei?”*.

În concluzia acestui punct se arată că, singurele cheltuieli diverse și neprevăzute „oferite” sunt cele precizate în Formularul de oferta nr. 16, în cuantum de 23.113,11 lei, eronat raportate la un VBO de 740.804,66 lei, în condițiile în care în devizele financiare nici nu au fost cuprinse cheltuielile diverse și neprevăzute (altfel i-ar fi fost lesne consultantului a le prelua pur și simplu și preciza în Formularul de oferta nr. 16, chiar dacă VBO ar fi fost eronat preluat din devizele financiare).

Autoritatea contractantă susține că, urmare clarificărilor ce au fost solicitate, contestatoarele a înțeles să prezinte adresele nr. 319 din 23.12.2013 și nr. 319/24.12.2013, prin care a adus informații care modificau atât conținutul formularului de ofertă depus inițial, cât și conținutul devizelor oferite.

Aprecierea s-a raportat la următoarele prevederi legale, învederate și contestatoarele: art. 34 alin. (2), art. 79 alin. (2) și (3), art. 80, art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006, art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 81 din HG nr. 925/2006. Modificarea propunerii financiare, cum este și cazul de față, poate fi operată doar în cazul precizat la art. 80 alin. (2), nicidecum în cazul unui viciu de formă care se referă la o neconcordanță din cuprinsul propunerii tehnice, în niciun caz în cea financiară. Comisia de evaluare a apreciat că nu se află în situația

admiterii operării unor modificări în cuprinsul propunerii financiare depusă inițial, în condițiile în care nu este vorba de o eroare aritmetică.

„Viciul de formă”, susținut de către contestatoare ca existând în propunerea financiară se referă, de fapt, la o discrepanță între două documente depuse în ceea ce privește propunerea financiară, Formularul de oferta nr. 16 fiind eronat, dar și la cuprinderea în clarificari a unor cheltuieli (cheltuielile diverse și neprevăzute) necuprinse și neidentificate inițial. „Îndreptarea acestui viciu” este posibilă doar prin modificarea propunerii financiare consemnată inițial la ședința de deschidere a ofertelor, nu doar sub aspect totalizator, ci și sub aspectul subcomponentelor (Valoare totală, VBO, Cheltuieli diverse și neprevăzute, Valoare aferentă anului 2014 etc.)

În ceea ce privește valoarea totală a ofertei înaintată de către S.C. ... S.R.L., din consultarea devizului general ofertat, rezultă următoarele valori: Valoare investiție anul 2013 - 235.906,94 lei; Valoare investiție anul 2014 - 545.028,72 lei; VBO - 764.910 lei (cap. 4 din Devizul general) și nu 757.307,85 lei, cum precizează contestatoarea în clarificări, CDN - 23.865,19 lei, Valoare totală investiție - 804.805,19 lei (780.940 lei, aferent totalului precizat în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ofertat, cumulat cu 23.865,19 lei aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute neofertate), mai mare decât valoarea ofertată de S.C. ... S.R.L.

Faptic, analizând valorile de mai sus (valori rezultate din devizele financiare depuse, exceptând cheltuielile diverse și neprevăzute pentru care, după cum și contestatoare recunoaște, nu s-a cuprins rubrica în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; mai mult, la rubrica corespunzătoare, și anume cap. 5.3. din Devizul general a ofertat “0 lei”), comisia de evaluare a apreciat că SC ... SRL a prezentat o propunere financiară (Formularul de oferta nr. 16) necorelată cu conținutul devizelor financiare și, totodată, nu s-a cuprins/evidențiat în devize („ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute”) cheltuielile diverse și neprevăzute, cuprindere care, dacă ar fi fost regăsită, ar fi situat oferta contestatoarei pe locul 2 în ierarhia financiară (cu luarea în considerare a valorii VBO regăsită în devize și a procentului de 3.12% ce trebuia a fi aplicat la această valoare).

Referitor la observațiile privind cifra de afaceri dovedită de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității acestei critici, informațiile referitoare la cifra de afaceri și a modului concret de îndeplinire fiindu-i comunicate contestatoarei încă de la data ședinței de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, din eroare, informațiile referitoare la documentele de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L. au fost consemnate în rubrica aferenta S.C. ... S.R.L. și invers, de unde și acea mențiune referitoare la S.C. ... S.R.L., cerința privind cifra de afaceri fiind îndeplinită de către S.C. ... S.R.L., prin terțul susținător, încă de la data deschiderii ofertelor, datele terțului fiind comunicate ofertanților prin intermediu SEAP, la data de 11.10.2013.

Se mai menționează că atât contestatoarea, cât și S.C. ... S.R.L. au oferte valabile și însoțite de garanții de participare la quantumul impus prin documentația de atribuire, ambele înțelegând a depune „din oficiu” prelungirea ofertelor, în aceeași zi în care autoritatea a solicitat oficial această prelungire.

Prin adresa nr. 6 din 20.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1836 din 20.01.2014, contestatoarea a făcut o serie de precizări vizând susținerile expuse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în special cu privire la modalitatea de calcul a valorii totale ofertată în cadrul procedurii de către SC ... SRL.

Astfel, se arată că autoritatea contractantă analizează actele contestatoarei, își alege valorile convenabile din ofertă, efectuează propriile sale calcule și concluzionează că:

- VBO = 764.910 lei (cap. 4 din Devizul general) susținând că, valoarea de 757.307,85 lei prezentată de contestatoare în răspunsul la clarificări, este eronată.
- CDN = 23.865,19 lei (valoare stabilită de autoritate și nu de contestatoare).

Deci, totalul ar fi 804.805,19 lei, adunând totalul de 780.940 lei din centralizator și cheltuielile neprevăzute de 23.865,19 lei.

Viciile calculului autorității contractante sunt următoarele:

Aceasta nu are în vedere susținerile contestatoarei, potrivit cărora cheltuielile diverse și neprevăzute, fiind cuprinse în devizele pe obiect, sunt deja în sumele centralizate indicate în Devizul general, astfel că nu se mai procedează la adunarea sumei de 780.940 lei a cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Suma de 764,91 mii lei (Cap. 4 din Deviz general) se compune din totalul devizelor pe obiect, mai puțin organizarea de șantier, și include suma de 23.628,01 lei indicată de contestatoare ca reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute. Aceasta este rațiunea pentru care valorii totale ofertate, de 780.935,86 lei, nu i se mai adaugă încă o dată cheltuieli diverse și neprevăzute pentru a rezulta o sumă convenabilă autorității.

În opinia contestatoarei, aceasta este explicația pentru care autoritatea a arătat brusc atâta disponibilitate pentru solicitarea de clarificări, respectiv speranța că răspunsul la clarificări va cuprinde o justificare care să poată fi interpretată convenabil, în sensul clasării ofertei sale pe locul 2 sau 3.

În ceea ce privește observațiile sale referitoare la oferta SC ... SRL, contestatoarea susține că acestea nu sunt tardive, în condițiile în care prin prezenta contestație se solicită anularea unor acte nou întocmite: un nou raport de atribuire și noi comunicări ale rezultatului procedurii, fiind în termen față de orice informații cuprinse în acestea.

Referitor la justificările autorității contractante că, din eroare, în cadrul procesului-verbal de deschidere, informațiile privind un ofertant au fost consemnate în rubrica altui ofertant, contestatoarea apreciază că nu fac decât să pună sub semnul întrebării rigurozitatea întocmirii actelor și a evaluării din cadrul prezentei proceduri. Acest lucru rezultă inclusiv

din faptul că nu au fost transmise ofertanților solicitări cu privire la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, în cazul a doi dintre ofertanți perioadele expirând în data de 07.01.2014.

Totodată, contestatoarea mai menționează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să refacă calculele din cadrul propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător. Astfel, conform procesului-verbal de deschidere, SC ... SRL a ofertat:

- VBO - 208.277,51 + 542.271,42 = 750.548,93 lei

- CDN - 23.417,13 lei

Total: 783.719,19 lei.

Acestea trebuie interpretate în legătură cu cerința din fișa de date pct. IV.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare: „Prețul totalizator va reprezenta valoarea însumată a VBO și CDN unde:

- VBO reprezintă valoarea rezultată din însumarea prețurilor aferente listelor de cantități solicitate, denumită valoarea de bază a ofertei;

- CDN sunt costurile diverse și neprevăzute (reprezentând o cota procentuala de 3,12 % la VBO).”

Așadar, oferta totală = VBO + CDN. Această cerință este susținută inclusiv din formularea utilizată în cadrul Formularului 16, pus la dispoziție de autoritate odată cu publicarea în SEAP a invitației de participare.

Niciunde în documentație nu se face trimitere la faptul că prețul total ar fi de fapt VBO+CDN + organizare de șantier, sau că CDN se calculează din VBO, din care excludem organizarea de șantier. Chiar dacă modul de calcul impus de autoritate nu coincide în totalitate cu prevederile HG nr. 28/2008, cât timp acesta nu a fost contestat de niciun operator economic interesat și nu s-au solicitat clarificări, trebuie respectat întocmai.

Totuși, analizând sumele ofertate de SC ... SRL rezultă că acestea nu se pliază pe algoritmul indicat.

Astfel:

- dacă valorile corecte sunt VBO - 750.548,93 lei și CDN - 23.417,13 lei, suma totală ar fi 7...966,06 și nu 783.719,19 lei, așa cum apare menționat în procesul-verbal de deschidere. Dacă aceasta ar fi ipoteza, ar însemna că pentru a clarifica situația, aplicând raționamentul autorității, ofertantul ar trebui să-și modifice propunerea financiară.

- dacă valoarea totală ofertată este de 783.719,19 lei, așa cum apare menționat în procesul-verbal, operând calculul invers, oferta totală = VBO + 3,12% x VBO, ar rezulta că VBO este 760.006,97 lei și nu 750.548,93 lei, cum s-a consemnat în procesul-verbal de deschidere, iar CDN este 23.712,21 lei și nu 23.417,13 lei, cum s-a consemnat în procesul-verbal. Și în această ipoteză, soluția ar fi reprezentată de modificarea propunerii financiare, în accepțiunea autorității.

- dacă valoarea totală consemnată în procesul-verbal de deschidere de 783.719,19 lei, cuprinde de fapt VBO+CDN+organizarea de șantier, ar rezulta că întocmirea propunerii financiare a ofertantului câștigător a fost elaborată fără să respecte specificațiile fișei de date, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să adopte o conduită similară celei adoptate în

cazul contestatoarei, cu respectarea principiilor nediscriminării și a tratamentului egal, sau să dispună aceleași măsuri pe care le-a dispus în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător.

Autoritatea contractantă a răspuns, la rândul său, precizărilor făcute de contestatoare, transmițând adresa nr. 68 din 23.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 2289 din 23.01.2014.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia în cadrul unor cheltuieli precizate la Cap. 4 din deviz a cuprins și cheltuielile aferente Cap. 5, autoritatea contractantă ține să precizeze următoarele:

Astfel, sunt prezentate informațiile din Devizul general ofertat de către contestatoare, astfel:

*Cap. 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază*

4.1. Construcții și instalații 720,32 mii lei

4.1.1 Reabilitarea școală anul I 219,88 mii lei

4.1.2 Reabilitarea școală anul II 500,44 mii lei

4.5. Dotări 44,59 mii lei

TOTAL CAP. 4 764,91 mii lei

*Cap. 5 - Alte cheltuieli*

5.1. Organizare de șantier 16,03 mii lei

5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute 0,00 mii lei

TOTAL Reabilitare Școală ... 780,94 mii lei

Din tabelul preluat din Devizul general depus de contestatoare se poate observa faptul că:

- sumele aferente Organizării de șantier nu pot fi cuprinse în suma de 764.91 mii lei, pentru simplul motiv că aceasta este precizată la un capitol distinct, și anume Cap. 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, capitol care reprezintă suma aferentă VBO.

- sumele aferente Organizării de șantier (16.03 mii lei) sunt costuri prevăzute la un capitol distinct al Devizului general - Cap. 5 Alte cheltuieli și reprezintă costuri care se cumulează la VBO, după cum se poate vedea la totalul identificat în Devizul general al contestatoarei, unde se realizează această cumulare rezultând o sumă de 780,94 mii lei, evident și aceasta eronat determinată în raport cu solicitările din documentația de atribuire, în condițiile neofertării cheltuielilor diverse și neprevăzute. Suma ofertată de către contestatoare pentru cheltuielile diverse și neprevăzute este 0 lei.

Concluzionând, dacă la un VBO indicat de însăși contestatoare în Devizul general de 764.910 lei, se aplică cota de 3.12%, rezultă un quantum aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute de 23.865.19 lei și o ofertă totalizatoare de 764.910 lei + 16.030 lei = 780.940 lei (suma indicată ca ofertă finală în Devizul general al contestatoarei) + 23.865.19 lei = 804.805.19 lei, fără TVA (oferta totală și reală dacă s-ar cuprinde/cumula cheltuielile diverse și neprevăzute ofertate cu valoare 0 lei în devize de către ofertantă).

În continuare, autoritatea contractantă a reluat o serie de argumente și concluzii, deja expuse în punctul de vedere, subliniind că:

- oferta contestatoarei a fost respinsă corect în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, chiar dacă cerința nerespectată a fost precizată în fișa de date și nu în caietul de sarcini;
- în propunerea financiară depusă și în conținutul devizelor financiare, contestatoarea nu a cuprins cheltuieli diverse și neprevăzute, sau mai exact a precizat cheltuieli diverse și neprevăzute în cuantum de "0 lei";
- prin răspunsurile prezentate de contestatoare în data de 23 și 24.12.2014, s-au adus modificări la propunerea financiară depusă inițial.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Reabilitare Școala Generală nr. 2 cu clasele I-IV ... județul ... ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 2 ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 24.09.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 715 din 08.10.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 803/06.11.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 804 din 06.11.2013) SC ... SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... fiind admisă în parte. Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 08/06.01.2014 și a comunicat noul rezultat al procedurii tuturor ofertanților implicați.

Nemulțumită de acest rezultat (ce i s-a comunicat prin adresa nr. 9/06.01.2014), SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9/06.01.2014, precum și reluarea evaluării ofertelor, avându-se în vedere admisibilitatea ofertei contestatoarei. Totodată, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la

prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru imposibilitatea explicitării valorii ofertate, inclusiv a cheltuielilor diverse și neprevăzute, sunt considerate de Consiliu nefondate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, autoritatea contractantă a precizat:

*În baza contractului de lucrări ce se dorește a fi atribuit se va asigura, cu respectarea condițiilor și cerințelor cuprinse în Documentația tehnică, anexă la prezenta documentație de atribuire, reabilitarea Școlii Generale Nr. 2 cu clasele I-IV din .... Lucrările de reabilitare a școlii vizează executarea următoarelor categorii de lucrări:*

- lucrări de rezistență;
- lucrări de arhitectură;
- instalații sanitare;
- instalații termice;
- instalații electrice;
- de racord la canalul menajer.

*Lucrările de reabilitare a Școlii Generale Nr. 2 ... vor fi realizate în intervalul 2013-2014, după cum urmează:*

*Valoarea achiziției: 977.441,48 lei fără TVA, din care:*

*a) Construcții: 947.868 lei fără TVA*

*b) Cheltuieli diverse și neprevăzute: 3,12 % din valoarea precizată la pct. a). respectiv, 29.5...,48 lei fără TVA*

*Valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute de 3,12 % (cu raportare la valoarea ofertată) va fi decontată, doar dacă apar, cheltuielile cu lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică.*

De asemenea, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat:

*Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate (valoarea totală a lucrărilor ce urmează a fi executate, inclusiv taxa pe valoare adăugată) pentru lucrările ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire. Propunerea financiară va fi exprimată în lei + TVA, aferent fiecărui an (2013 și 2014)*

și oferta totalizatoare în lei + TVA (pentru lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului).

La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la secțiunea II.1.5) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute). Prețul totalizator va reprezenta valoarea însumată a VBO și CDN unde:

- VBO reprezintă valoarea rezultată din însumarea prețurilor aferente listelor de cantități solicitate, denumită valoarea de bază a ofertei;

- CDN sunt costurile diverse și neprevăzute (reprezentând o cotă procentuală de 3,12 % la VBO).

Cheltuielile aferente lucrărilor diverse și neprevăzute sunt cele definite la capitolul 5 punctul 5.3. din HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții iar accesarea/decontarea acestora se va efectua după aprobarea acestora de către autoritatea contractantă.

Propunerea financiară va conține formularul de ofertă conform Formularului nr. 16 (Formular de ofertă) indicat în secțiunea Formulare. Propunerea financiară se va prezenta totalizator conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008 și pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociați, subcontractanți). Oferta trebuie să conțină toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Conform Formular F 1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008),
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (Conform Formular F 2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008),
- Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Conform Formular F 3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008),
- Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice (Conform Formular F 4 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008),
- Fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice (Conform Formular F 5 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008),
- Listele de cantități de lucrări pentru construcții provizorii - organizare de șantier - (Conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008).

Notă: Formularele F1 - F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări executate, în vederea decontării.

Totodată, prin Formularul nr. 16 – Formularul de ofertă s-a impus ofertanților prezentarea următoarelor informații:

1. Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului \_\_\_\_\_, ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată,



să executăm Reabilitare Școala Generală nr. 2 cu clasele I-IV ... județul ... în următoarele condiții:

pentru suma de \_\_\_\_\_ lei, din care \_\_\_\_\_ lei reprezintă VBO și ..... lei reprezintă CDN (3,12 % din VBO), la care se adaugă taxa pe valoare adăugată în valoare de \_\_\_\_\_ lei.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că în ceea ce privește Formularul de ofertă, ofertanții trebuiau să includă valoarea totală a ofertei cu defalcare pe valoarea de bază a ofertei (VBO) și costuri diverse și neprevăzute (CDN).

Din analiza ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a prezentat în cadrul Formularului de ofertă următoarele:

1. Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului SC ... SRL, ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm **Reabilitare Școala Generală nr. 2 cu clasele I-IV ... județul ...** în următoarele condiții:

pentru suma de 740804,66 lei, din care 740804,66 lei reprezintă VBO și 23113,11 lei reprezintă CDN (3,12 % din VBO), la care se adaugă taxa pe valoare adăugată în valoare de 177793,12 lei. din care anul 2013 suma de 235906,94 lei, iar anul 2014 cu suma de 504897,72 lei.

În același timp, prin propunerea financiară, contestatoarea a prezentat un *Deviz general* conform căruia valoarea ofertei este 780,94 mii lei constituită din: Construcții și instalații 720,32 mii lei (anul I 219,88 mii lei și anul II 500,44 mii lei), Dotări 44,59 mii lei și Organizare de șantier 16,03 mii lei. La rubrica Cheltuieli diverse și neprevăzute a trecut valoare „0”.

Tot în cadrul propunerii financiare a prezentat *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* din care rezultă valoarea totală a ofertei de 780,94 mii lei. La obținerea valorii ofertei de 780,94 mii lei au contribuit următoarele devize pe categorii de lucrări:

- RSO108 Construcții rezistență (anul I)	- 163.157,55 lei;
- RSO118 Construcții arhitectură (anul I)	- 52.183,56 lei;
- RSO148 Instalații încălzire (anul I)	- 4.536,47 lei;
- RSO107 Organizare de șantier (anul I)	- 16.029,56 lei.
TOTAL anul I	235.907,14 lei.

- RSO118 Construcții arhitectură (anul II)	- 436.290,19 lei;
- RSO128 Instalații sanitare (anul II)	- 10.439,46 lei;
- RSO138 Instalații electrice (anul II)	- 41.378,67 lei;
- RSO158 Racord canal menajer (anul II)	- 12.330,40 lei;
- UTTEH01 Utilaje tehnologice	- 44.592,0 lei.
TOTAL anul II	545.030,72 lei.

Constatând neconcordanțe între informațiile din Formularul de ofertă, devizul general și devizele pe categorii de lucrări anexate, prin adresa nr. 945/19.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, respectiv:

B. În ceea ce privește analiza propunerii financiare prezentată la data limită de depunere a ofertei, vă solicităm să prezentați explicitări

*/clarificări referitoare la neconcordanțele existente între Formularul de ofertă (Formularul nr. 16) depus la data limită de depunere a ofertelor, devizele financiare prezentate/asumate și Documentația de atribuire (mențiunile referitoare la modalitatea de prezentare a propunerilor financiare) în ceea ce privește:*

- *valoarea totală ofertată a investiției;*
- *valoarea, aferentă VBO;*
- *valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute;*
- *valoarea aferentă anului 2013 și anului 2014.*

*În răspuns contestatoarea a prezentat adresa nr. 319/23.12.2013 prin care susține:*

*Precizăm faptul că în Formularul de ofertă a intervenit o eroare materială, acesta fiind motivul pentru care există o neconcordanță între devizele financiare/centralizatoare și acesta. Prețul ofertat de subscrisa este cel indicat în Centralizatorul ofertei, respectiv 780.935,86 lei fără TVA. Motivul erorii din formularul de ofertă se datorează faptului că la menționarea acestei valori în Formular nu s-a inclus în aceasta (din punct de vedere al calculului), valoarea de 44.590 lei (fără TVA) reprezentând dotări, valoare inclusă însă în devizele financiare și centralizator.*

*Așa cum rezultă din devizele financiare/centralizatorul depuse în cadrul ofertei noastre, caracteristicile propunerii noastre financiare sunt următoarele:*

- *Valoarea totală ofertată a investiției: 780.935,86 lei (fără TVA), la care se adaugă TVA în valoare de 187.424,61 lei, valoarea inclusiv TVA fiind de 968.360,47 lei,*
- *Valoarea aferentă VBO: 757.307,85 lei (fără TVA);*
- *Valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (3.12% din VBO): 23.628,01 lei (fără TVA);*
- *Valoarea aferentă anului 2013: 235,907,14 lei;*
- *Valoarea aferentă anului 2014: 500.438,72 + 44.590 (dotări) = 545.028,72 lei.*

*În aprecierea celor arătate mai sus vă solicităm să aveți în vedere că răspunsul nostru nu reprezintă o modificare, a propunerii noastre financiare inițiale, valorile indicate fiind aceleași cu cele cuprinse în devizele/centralizatorul transmise inițial în cadrul propunerii noastre financiare. Totodată, eroarea materială intervenită nu afectează clasamentul operatorilor economici participanți la procedură, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

*Apreciind că răspunsul contestatoarei nu clarifică problema în discuție, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 961 din 23.12.2013 prin care a solicitat acesteia alte clarificări, respectiv:*

*Având în vedere cele aduse la cunoștință de dvs prin adresa de clarificări nr. 319/23.12.2013 vă solicităm să prezentați explicitări/clarificări în legătură cu modul de ofertare/evidențiere a cheltuielilor diverse și neprevăzute. Concret, vă solicităm să ne comunicați la ce rubrică din devizele financiare ofertate se regăsesc/sunt evidențiate*

cheltuielile diverse și neprevăzute și cum s-au regăsit/cuprins acestea, prin devizele financiare, în valoarea totală investițională.

Raportat, la această clarificare referitoare la cheltuielile diverse și neprevăzute, solicităm să confirmați valoarea totală investițională înțeleasă ca însumare a VBO și a cheltuielilor diverse și neprevăzute și cum se regăsește aceasta în devize.

Prin adresa de răspuns nr. 319/24.12.2013, contestatoarea a precizat:

Valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (3,12% din VBO) de 23.628,01 lei (fără TVA) a fost cuprinsă în totalul sumei ofertate de subscrisa, respectiv în rubrica cheltuielilor indirecte, așa cum rezultă din devizele depuse în cadrul ofertei noastre. Sintetizăm aceasta în cele ce urmează:

Anul Execuției	Denumirea devizului	Valoare cheltuieli directe	Valoare cheltuieli indirecte fără CDN	Valoarea CDN	Total cheltuieli indirecte	Profit	Total deviz
I.	Construcții Rezistentă	141.261,95	8.774,83	<b>5.351,36</b>	14.126,19	7.769,41	<b>163.157,55</b>
I.	Construcții Arhitectura	45.180,57	2.806,62	<b>1.711,44</b>	4.518,06	2.484,93	<b>52.183,56</b>
I.	Instalații Încălzire	3.927,63	243,99	<b>148,78</b>	392,77	216,02	<b>4.536,47</b>
I.	Organizare de șantier	-	-	-	-	-	<b>16.029,56</b>
II.	Construcții Arhitectura	377.740,42	23.462	<b>14.312,04</b>	37.774,04	20.775,72	<b>436.290,19</b>
II.	Instalații Sanitare	9.038,50	561,39	<b>342,46</b>	903,85	497,12	<b>10.439,46</b>
II.	Instalații Electrice	35.825,69	2.225,14	<b>1.357,43</b>	3.582,57	1970,41	<b>41.378,67</b>
II.	Racord Canal Menajer	10.675,67	663,07	<b>404,50</b>	1.067,57	587,16	<b>12.330,40</b>
II.	Dotări	-	-	-	-	-	<b>44.590</b>
TOTAL		623.650,48	38.704	<b>23.628,01</b>	62.365,05	34.300,77	<b>780.935,86</b>

Așa cum se poate observa, totalul sumelor aferente devizelor pe obiect care includeau cheltuielile indirecte și implicit cheltuielile diverse și neprevăzute, corespunde cu suma totală din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și din devizul general.

- Valoarea totală ofertată a investiției: 780.935,86 lei (fără TVA) la care se adaugă TVA.

- Valoarea aferentă VBO: 757.307,85 lei (fără TVA);

- Valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (3.12% din VBO): 23.628,01 lei (fără TVA);

Valoarea aferentă anului 2013: 235.907,14 lei;

Valoarea aferentă anului 2014: 500,438,72 + 44.590 (dotări) = 545.028,72 lei.

Coroborând informațiile, Consiliul constată că prin Formularul de ofertă contestatoarea a prezentat valoarea ofertei pentru anul I ca fiind 235.907,14 lei (ce corespunde cu valoarea devizelor pe categorii de lucrări anexate) iar pentru anul II ca fiind 504.897,72 lei față de 545.030,72 lei rezultată din adunarea valorilor devizelor pe categorii de lucrări anexate. Diferența între aceste două valori aferente anului II este de 40.133,0 lei și reprezintă adunarea eronată a valorii devizului *UTTEH01 Utilaje tehnologice*, respectiv la valoarea de 500.438,72 lei (reprezentând suma celor 4 devize aferente anului II) s-a adunat valoarea de 4.459,2 lei în loc de 44.592,0 lei.

Valorile care trebuiau corectate în Formularul de ofertă erau valoarea aferentă anului II (în loc de 504.897,72 lei trebuia trecut 545.030,72 lei.), valoarea de bază a ofertei (VBO) care trebuia să fie 780.937,86 lei (însumarea valorilor celor doi ani) în loc de 740.804,66 lei, și valoarea totală a investiției care trebuia să fie 805.303,12 lei (rezultată din însumarea VBO cu CDN).

Valoarea de bază a ofertei (VBO) așa cum s-a precizat prin fișa de date a achiziției este valoarea rezultată din însumarea prețurilor aferente listelor de cantități solicitate. Conform celor impuse prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, listele de cantități solicitate sunt Formularele F3, F4 (cu fișele tehnice F5) și Listele cu cantități de lucrări pentru organizarea de șantier.

Toate aceste liste de cantități de lucrări obligatorii a fi incluse în VBO dau valoarea de 780.937,86 lei. Valoarea totală a investiției, așa cum a fost solicitată prin Formularul de ofertă, este VBO (valoarea de bază a ofertei) + CDN (cheltuieli diverse și neprevăzute).

În cazul contestatoarei, Valoarea totală a investiției era 780.937,86 lei + 3,12% din 780.937,86 lei, adică 805.303,12 lei.

Chiar din Formularul de ofertă prezentat de contestatoarea rezultă că valoarea de bază a ofertei (VBO) este rezultatul adunării valorilor aferente anului I și anului II, respectiv: 235.906,94 lei (anul I) + 504.897,72 lei (anul II) = 740.804,66 lei (VBO), la aceasta adăugându-se valoarea de 23.113,11 lei aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (CDN). Valoarea totală a investiției nu putea fi în niciun caz 740.804,66 lei, în condițiile în care prin formularul de ofertă s-a precizat în concret că este formată din 740.804,66 lei (VBO) + 23.113,11 lei (CDN).

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea a folosit diverse subterfugii pentru a obține o valoare a ofertei cât mai mică. Astfel, deși a precizat corect valorile aferente celor doi ani (235.907,14 lei pentru anul I și 545.030,72 lei pentru anul II > 545.028,72 lei precizat de contestatoarea dintr-o rotunjire la valoarea dotărilor), la valoarea de bază contestatoarea a trecut o valoare eronată de 757.307,85 lei care nu are niciun corespondent în documentele anexate formularului de ofertă. Valoarea de bază a ofertei (VBO) nu poate fi în nicio situație 757.307,85 lei în condițiile în care valoarea aferentă anului I este 235.907,14 lei iar pentru anul II este 545.030,72 lei. Din însumarea acestor două valori se obține valoarea de 780.937,86 lei care este susținută de toate centralizatoarele și listele de cantități de lucrări anexate Formularului de

ofertă. La această valoare se adaugă valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute de 3,12% din VBO.

Contestatoarea a ales o valoare pentru VBO de 757.307,85 lei, astfel încât prin adăugarea cheltuielilor diverse și neprevăzute să nu depășească valoarea inclusă în devizul general și centralizatorul pe obiectiv de 780.937,86 lei.

După cum se poate observa, nici după cele două clarificări contestatoarea nu a putut corela valorile din oferta sa.

Pe de altă parte, deși, prin Formularul de ofertă a declarat concret valoarea de bază a ofertei (VBO) ca fiind însumarea valorilor aferente celor doi ani, la care se adaugă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (CDN) pentru a obține valoarea totală a ofertei, ulterior prin clarificări și-a modificat oferta în sensul includerii valorii aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute (CDN) în valoarea de bază a ofertei (VBO), însă noua valoare nu a mai corelat-o cu valorile aferente celor doi ani. Contestatoarea nu poate veni prin clarificări să modifice oferta spunând că cheltuielilor diverse și neprevăzute (CDN) care inițial se adăugau la VBO acum se suportă din VBO, respectiv din cheltuielile indirecte aferente anumitor devize doar pentru a-și păstra primul loc în clasament. Din cele prezentate rezultă că autoarea contestației s-a încurcat în propriile subterfugii neputând corela la final valorile declarate.

Dispozițiile art.79 din HG nr. 925/2006 prevăd: *(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).*

În același timp, dispozițiile art. 80 din aceeași hotărâre de guvern prevăd:

*(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

*a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

*b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce*

*un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Dacă modificarea propunerii financiare datorată adunării eronate a valorii aferente devizului de dotări (4.459,0 lei în loc de 44.950,0 lei) poate fi încadrată ca viciu de formă și acceptată de autoritatea contractantă, subterfugiile ulterioare ale contestatoarei din răspunsurile la solicitările de clarificări de includere a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute în valoarea de bază a ofertei nu poate fi acceptată, nefiind nici viciu de formă nici eroare aritmetică. În fapt, prin răspunsul la solicitările de clarificări contestatoarea a căutat o modalitate de a se încadra într-o valoare care ar clasa-o tot pe primul loc, însă, nu a reușit să coreleze valorile declarate. Prin clarificările aduse contestatoarea și-a modificat valoarea de bază a ofertei (VBO) care inițial a fost 740.804,66 lei (după corectarea viciului de formă fiind 780.937,86 lei) și la care a aplicat procentul de 3,12% impus de autoritatea contractantă, la 757.307,85 lei, creându-se în mod cert un avantaj contestatoarei.

Cum dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prevăd că *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei. Chiar dacă autoritatea contractantă a invocat în mod eronat dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și nu art. 79 alin. (1) și (3) din aceeași hotărâre de guvern, motivele de neconformitate au fost detaliate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, neexistând dubii asupra acestora.

Eventuale aprecieri că valorile anuale includ și cheltuielile diverse și neprevăzute nu pot fi acceptate deoarece acestea sunt în fapt o valoare globală la dispoziția autorității contractante din care *se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor soluțiilor tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă.*

Conform prevederilor HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții cheltuielile diverse și neprevăzute se calculează ca procent din valoarea capitolelor 1.2, 1.3, 2, 3, și 4 din Devizul general și nu pe fiecare deviz pe categorii de lucrări în parte.

Faptul că prin devizul general prezentat de contestatoare (dar nesolicitat de autoritatea contractantă) valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este zero este lipsită de relevanță în condițiile în care ele au fost declarate prin Formularul de ofertă și respectau procentul impus de autoritatea contractantă.

Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să refacă calculele pentru oferta desemnată câștigătoare sunt considerate

de Consiliu nefondate. Prin procesul-verbal al ședinței de deschidere, autoritatea contractantă a precizat pentru ofertantul SC ... SRL valoarea totală a ofertei de 783.719,19 lei compusă din VBO+CDN + organizare de șantier. Valorile de 208.277,51 lei și 542.271,42 lei sunt valorile anuale fără organizare de șantier (care este 9.753,13 lei) asupra cărora s-a aplicat procentul de 3,12% impus de autoritatea contractantă pentru cheltuieli diverse și neprevăzute. Faptul că ofertantul a scăzut organizarea de șantier din valoarea ofertei de bază se datorează faptului că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat:

- *CDN sunt costurile diverse și neprevăzute (reprezentând o cotă procentuală de 3,12 % la VBO).*

*Cheltuielile aferente lucrărilor diverse și neprevăzute sunt cele definite la capitolul 5 punctul 5.3. din HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.*

Deoarece s-a impus ca la stabilirea cheltuielilor diverse și neprevăzute să se aibă în vedere dispozițiile punctului 5.3 din HG nr. 28/2008 (5.3.1. *Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap./subcap. 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general prevăzut în anexa nr. 9 la ordin, în funcție de natura și de complexitatea lucrărilor*), ofertantul desemnat câștigător în mod corect nu a luat în considerare valoarea organizării de șantier când a aplicat procentul de 3,12% (organizarea de șantier regăsindu-se la punctul 5.1 din devizul general).

Faptul că procentul de 3,12% s-a aplicat asupra valorii de bază a ofertei cu organizarea de șantier inclusă sau nu, are o importanță mai mică în cazul contestatoarei, unde relevantă este modificarea valorii de bază a ofertei prin scăderea cheltuielilor diverse și neprevăzute față de propunerea inițială. Cum prin fișa de date a achiziției nu s-a precizat expres că VBO nu cuprinde și organizarea de șantier (acest fapt putând fi doar dedus prin corelare cu dispozițiile HG nr. 28/2008 și faptul că procentul de 3,12% se aplică la VBO), ci doar faptul că reprezintă valoarea rezultată din însumarea prețurilor aferente listelor de cantități solicitate (lista cu cantități de lucrări aferente organizării de șantier fiind una dintre listele enumerate), Consiliul consideră că autoritatea nu poate invoca în faza de evaluare a ofertelor faptul că VBO nu cuprinde organizarea de șantier. Valoarea afectată de includerea organizării de șantier în VBO este valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, valoare ce poate fi modificată pentru oricare dintre ofertanți în acord cu dispozițiile HG nr. 28/2008, fără a se aprecia că se crează vreun avantaj ofertantului. Valoare prin care se departajează ofertele și la care se va încheia contractul de execuție este valoarea ofertei fără cheltuieli diverse și neprevăzute.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare (a ofertantului SC ... SRL) bazate pe presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În susținere,

Consiliul are în vedere că pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani în valoare de 1.895....6,0 lei ofertantul desemnat câștigător a prezentat un angajament ferm din partea terțului susținător SC ... SRL (cu toate documentele solicitate prin documentația de atribuire). Din documentele prezentate de terțul susținător rezultă că acesta are o cifră medie de afaceri pe ultimii 3 ani de 8.532.032,083 lei, valoare ce acoperă pragul impus prin documentația de atribuire.

Susținerile contestatoarei că terțului susținător SC ... SRL a fost introdus ulterior în procedură sunt considerate de Consiliu nefondate. Din coroborarea informațiilor existente în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 715/08.10.2013, cu cele din *lista participanți procedură*, publicată de autoritatea contractantă în SEAP la 11.10.2013, rezultă cu certitudine că informațiile privind documentele de calificare ale ofertantului SC ... SRL au fost trecute în coloana dedicată SC ... SRL și invers.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 2 ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință este respinsă solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Redactată în patru exemplare, conține 24 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...