



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 1380/15.01.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva „comunicării rezultatului procedurii nr. 20028/ 3825/25.10.2013”, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL 9 – Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ghioroc, Cuvin, Miniș, Păuliș și Lipova”, organizată de S.C. S.A. cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire 24230/4922 din 23.12.2013 prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. cu respectarea celor menționate în Decizia CNSC nr. ... 4832, 4838, a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, constatarea încălcării tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. ... S.R.L, cu sediul în municipiul ..., ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei,

în conformitate cu dispozițiile art. 51 și următoarele din Codul de procedură civilă, art. 16¹ din Legea nr. 554/2004 și art. 297 din OUG nr. 34/2006, a transmis, prin fax, „CEREREA DE INTERVENȚIE ACCESORIE” în interesul autorității contractante înregistrată la emitentă sub nr. 09/09.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 592/09.01.2014, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1189/14.01.2014, prin care a solicitat următoarele: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației ca nefondată și, în consecință, respingerea solicitării contestatoarei privind anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 24230/4922/23.12.2013, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei; respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii; menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor întocmite cu ocazia derulării procedurii ca fiind legale și temeinice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu S.C. S.A. cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii nr. 24226/23.12.2013, actele subsecvente acestuia și dispune ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei intervenientei, conform celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., ... județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 1380/15.01.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva „comunicării rezultatului procedurii nr. 20028/ 3825/ 25.10.2013”, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL 9 – Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ghioroc, Cuvin, Miniș, Păuliș și Lipova”, s-a solicitat, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire 24230/4922/23.12.2013 prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. cu respectarea celor menționate în Decizia CNSC nr. ... 4832, 4838, a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, constatarea încălcării tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei Comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24230/4922/23.12.2013, oferta sa a fost declarată neconformă. Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante încalcă cerințele principiului proporționalității și cele stabilite de CNSC prin Decizia ...4832,4838/... emisă ca urmare a contestării de către S.C. ... S.R.L. a rezultatului procedurii nr. 20028/3825/25.10.2013 emis de autoritatea contractantă, prin care, de asemenea, oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, neîndeplinind, în viziunea autorității contractante, cerințele caietului de sarcini („În graficul de execuție a lucrărilor prezentat în ofertă nu se regăsește perioada de notificare a defectelor”, „oferantul SC ... SRL nu a menționat niciunde în cadrul ofertei termenul de garanție mai sus menționat și nici nu a prezentat vreun document (...) pentru a demonstra că pompele oferite satisfac această cerință”) și considerând că nu se impune solicitarea de clarificări din această cauză.

Considerând că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale cu încălcarea deciziei CNSC, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că motivele de neconformitate sunt cu totul

altele decât cele stabilite prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 20028/3825/25.10.2013 deși autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la Decizia CNSC și să dispună reevaluarea ofertei în limitele stabilite de Consiliu, conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea susține că din cele 5 noi motive de neconformitate a ofertei sale, doar unul face trimitere la motivele de neconformitate din prima contestație soluționată prin Decizia CNSC.

Contestatoarea susține că Decizia CNSC nu a dat autorității contractante posibilitatea evaluării ofertei în integralitatea ei, ci doar „potrivit celor evocate în motivare”, astfel încât, consideră că o completare a ofertelor încalcă prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca neconformă avantajând ofertantul cu prețul mai mare care a fost declarat câștigător. În acest context, contestația consideră că actul autorității contractante atacat prin prezenta contestație încalcă flagrant legislația în materia achizițiilor publice precum și art. 15 din Codul civil.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că opinia autorității contractante nu poate fi considerată legală și temeinică, pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare.

S.C. ... S.R.L. evidențiază că hotărârea autorității contractante nu este motivată sub aspectul temeiurilor pentru care explicațiile sale au fost considerate neconcludente, afirmații în susținerea cărora invocă Decizia civilă nr. 387 din 16.02.2010 Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios Administrativ și fiscal și Decizia civilă nr. 2619 din 24.11.2008, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal. Astfel, contestația apreciază că textul art. 78 din HG nr. 925/2006 și jurisprudența de referință impuneau în sarcina autorității obligația de a solicita lămuriri suplimentare, pentru o mai bună înțelegere a ofertei, mai ales că oferta asocierii sale are prețul cel mai mic comparativ cu celelalte oferte, inclusiv cu cea declarată câștigătoare, încălcându-se astfel și principiul eficienței utilizării a fondurilor.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestația susține, referitor la Solicitarea 2.B și 2.C - privind graficul de execuție, respectiv „perioadele de execuție scurte de 1, 2 și 3 zile pentru anumite străzi din Graficul de execuție prezentat precum și regăsirea lucrărilor privind Stațiile de pompare apă uzată, Stațiile de pompare apă potabilă și Reabilitare rezervoare în Graficul de execuție”, că acest grafic invocat de autoritatea contractantă în faza de ofertare (solicitarea de clarificări) este solicitat prin documentația de atribuire în faza de contractare, așa cum rezultă

din cerințele privind graficul de execuție, identificate/publicate în SEAP, inclusiv clarificările și anume: cerințele cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. b, alin. 3, Formularul 13 - ce se referă la modul de prezentare a ofertei și cerințele cap. 2. Specificații Secțiunea 2.1. Cadrul general, cap. 6 Programul de înaintare a documentelor către antreprenor și cap. 7 Cerințe privind documentele antreprenorului, subcapitolul 7.7 Graficul de executare a lucrărilor – ce se referă la prezentarea Graficului de execuție în mod detaliat după data de începere a execuției.

Contestatoarea apreciază că deși prin clarificările solicitate de către autoritatea contractantă se excede cerințelor din documentația de atribuire, totuși, de bună credință, a răspuns acestor clarificări, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și a tehnologiei propuse în întreaga documentație tehnică.

Contestatoarea susține, de asemenea, că în considerarea răspunsurilor sale la punctele 2B și 2C ca fiind neconcludente, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile cerințe pentru întocmirea propunerii tehnice și nici nu și-a însușit în totalitate propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. unde, la pagina 628 în cadrul Programului de lucru prezentat, se specifică foarte clar în penultimul aliniat că: „Aceste durate de execuție sunt reprezentate în Graficul de execuție atașat la oferta, iar această repartizare poate suferi modificări în timpul desfășurării lucrărilor”, în spiritul celor prevăzute în cap. 2. Specificații Secțiunea 2.1. Cadrul general, cap. 6 Programul de înaintare a documentelor către antreprenor și cap. 7 Cerințe privind documentele antreprenorului, subcapitolul 7.7 Graficul de executare a lucrărilor. Contestatoarea mai arată că tot la pagina 628 a propunerii sale tehnice se face referire la obiectele componente și prevăzute a se executa (Stații de pompare apă potabilă, Stații de pompare apă uzată, reabilitare Rezervoare, Sistem SCADA) și care, așa cum a specificat în Răspunsul la clarificări, sunt incluse fiecare în Graficul de execuție pe tronsonul de rețea aferent obiectului, și nu au fost omise din Graficul de execuție.

În ceea ce privește solicitarea 2.D - privind considerarea răspunsului său ca neconcludent privind recomandările personalului cheie, contestatoarea susține că în conformitate cu cerințele documentația de atribuire, Volum 2, Secțiunea 2.1 - Cadru general, Cap. 5.11 Personalul Antreprenorului, contestatoarea menționează că așa cum a arătat și în Răspunsul la clarificări, prin „recomandările corespunzătoare”, a înțeles orice fel de document ce recomandă și atestă persoana propusă pe poziția respectivă, însă autoritatea contractantă prin faptul că a identificat la una din pozițiile propuse „Recomandarea de la beneficiar” a extins aceasta cerință „ad-hoc” pentru toate persoanele propuse. Contestatoarea susține însă că a depus, pentru fiecare persoană propusă, CV-uri și

documente ce recomandă acea persoană pe postul propus, conform cerinței arătate respectiv „Antreprenorul va trebui să facă dovada încă de la faza de ofertare, a resurselor umane și a structurii organizatorice. Astfel, va fi prezentată lista personalului cheie implicat în execuția contractului, CV-urile personalului cheie și recomandările corespunzătoare pentru postul propus”.

În ceea ce privește solicitarea 2.D - Garanția pompelor și durata de funcționare a pompelor 50.000 ore în condiții normale de lucru, contestatoarea prezintă cele două referințe din documentația de atribuire referitoare la acest aspect, respectiv cerințele din secțiunea 2.3, cap. 3.2,- 3.2.1, secțiunea 2.1 subcapitolul 4.3.2.3 alin. (9).

Referitor la calculul și criticile aduse prin comunicarea nr. 24230/23.12.2013, punctul 2E, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... 4832, 4838/... de care autoritatea contractantă nu a ținut cont, așa cum s-a menționat anterior.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că pentru demonstrarea acestei cerințe, în cadrul propunerii tehnice, pag. 423 - 454 se nominalizează tipul de pompe marca Flygt, cele prezentate în ofertă corespunzând din toate punctele de vedere cu cerințele caietului de sarcini, la pag. 6 din manualul de prezentare a acestor pompe fiind specificată garanția pentru un număr de minim 50.000 ore funcționare.

Referitor la critica privind pagina din oferta tehnică la care se face referire, contestatoarea susține că dintr-o eroare s-a tastat cifra 3 în loc de 31 considerând că era lesne de constatat că atât la pag. 31 subcapitolul Cerințe mecanice, aliniatul 6 cât și la pag. 47 aliniatul 1 este specificat termenul de garanție pentru o durată de funcționare de minim 50.000 ore, în condiții normale de lucru.

În ceea ce privește solicitarea 2.F - traducerea în limba română a unor documente, contestatoarea menționează faptul că traducerile acestor pagini reprezintă o facilitate pusă la dispoziția comisiei de evaluare, la solicitarea acesteia, pentru identificarea termenilor și specificațiilor tehnice și nu o propunere tehnică. Referitor la traducerea paginii 453, contestatoarea susține că pagina 42 din răspunsul de clarificări, primul grafic este identic cu cel din versiunea în limba engleză.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a tratat subiectiv documentele prezentate de societatea sa, declarând ofertă neconformă, încălcând în acest fel dispozițiile art. 13 din OUG nr. 34/2006 și susține că prețul ofertat este real, fundamentat economic și este cel mai mic, raportat atât la ceilalți participanți la procedură cât și raportat la oferta declarată câștigătoare.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită studierea dosarului de achiziție publică, rezervându-și dreptul de a completa prezenta contestație.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 24355/06.01.2014, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 146/06.01.2014 și respectiv nr. 676/09.01.2014, autoritatea contractantă S.C. S.A. a formulat punctul său de vedere asupra contestației înaintată de S.C. ... S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 24230/23.12.2013 (nu nr. 20028/3825/25.10.2013 cum greșit a fost indicat în contestație), ca neîntemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă arată că, în fapt, prin Decizia CNSC nr. ... 4832, 4838 din ... a fost admisă contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reținând că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita contestatoarei clarificări cu privire la neconformitățile constatate și de a analiza răspunsurile la acestea. În acest sens, Consiliul a dispus reanalizarea ofertei contestatoarei, stabilind totodată în cuprinsul Deciziei sale, că autoritatea contractantă are obligația de a face aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, solicitând clarificări contestatoarei, iar în ceea ce privește răspunsurile primite a dispus că acestea urmează a fi examinate prin prisma aplicării prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, respectiv, în cazul în care prin răspunsul sau contestatoarea modifică propunerea tehnică prezentată, înainte de a lua o decizie de respingere a acesteia ca neconformă, comisia de evaluare trebuie să examineze posibilitatea ca modificările aduse să se încadreze în categoria celor care sunt acceptate în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv posibilitatea de a putea fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice, sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

Autoritatea contractantă susține că în mod eronat contestatoarea apreciază că nu s-ar fi respectat întocmai dispozițiile CNSC considerând că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu avea posibilitatea evaluării ofertei sale în integralitatea sa ci doar „potrivit celor evocate în motivare”, nu putea să se folosească de reevaluarea ofertelor pentru a solicita ofertanților depunerea de noi documente și nu putea decide altfel asupra unor aspecte cu privire la care a decis deja și care nu au făcut obiectul analizei CNSC și că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 24230/23.12.2013 ar fi fost încălcat principiul proporționalității.

Cu privire la faptul că din cele 5 motive noi (în opinia contestatoarei) invocate de Comisia de evaluare în comunicarea rezultatului procedurii atacat prin prezenta contestație doar unul face trimitere la motivele de neconformitate din prima contestație soluționată de CNSC, autoritatea contractantă susține că la prima evaluare, au fost identificate mai multe motive de neconformitate însă, întrucât unul din acestea a fost de natură a determina fără echivoc neconformitatea ofertei, întrucât printr-un eventual răspuns la solicitarea de clarificări acesta ar fi modificat oferta tehnică a contestatoarei, s-a stabilit că nu mai este necesar și oportun a se solicita clarificări cu privire la celelalte aspecte identificate tocmai pentru a nu se prelungi în mod nejustificat termenul de finalizare a procedurii de achiziție publică. Prin reevaluarea ofertei, Comisia de evaluare nu a identificat 5 motive noi, așa cum susține contestatoarea, motivele fiind aceleași cu cele identificate cu ocazia primei evaluări însă, conformându-se Deciziei CNSC, s-au solicitat clarificări pentru aspectele identificate.

Autoritatea contractantă apreciază că afirmația potrivit căreia în urma reevaluării autoritatea contractantă a solicitat ofertanților depunerea de noi documente, este făcută cu rea-credință și susține că din procesele-verbale de evaluare nr. 23453/11.12.2013 și 24026/19.12.2013, din solicitarea de clarificări nr. 3553/12.12.2013 și din raportul procedurii nr. 24226/23.12.2013, rezultă că au fost solicitate clarificări (nu depunerea de noi documente) doar contestatoarei, nu și celorlalți ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că nu poate fi primită nici afirmația potrivit căreia urmarea celor evocate de CNSC în prima contestație, respectiv obligativitatea autorității contractante de a solicita completări, autoritatea contractantă ar fi solicitat depunerea de documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și clarificări ale unor aspecte asupra cărora a decis deja și care nu au făcut obiectul deciziei CNSC, întrucât aceasta nu corespunde realității.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că SC ... SRL apreciază în mod greșit faptul că respingerea ofertei sale ar fi fost făcută pentru motive lipsite de fundament legal rezultate dintr-o interpretare incorectă a dispozițiilor legale în vigoare.

În ceea ce privește punctele invocate cu privire la aspectele tehnice reținute în comunicarea rezultatului procedurii care face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

I. Referitor la faptul că în Fișa de date nu se face referire la prezentarea unui grafic, autoritatea contractantă susține că Graficul de execuție detaliat este menționat în Cap. 2 „Specificații” unde se precizează că va fi întocmit, așa cum se specifică în programul de înaintare a documentelor, în termen de 28 zile de la data de

începere a execuției lucrărilor și este un grafic de execuție detaliat, pe faze de lucrări și activități cu resurse și apreciază că respectiva contestatoare face confuzie între graficul de execuție solicitat la ofertare și graficul de execuție detaliat, pe faze de lucrări pe care trebuie să-l prezinte, după începerea execuției, astfel încât rezultă ca autoritatea contractantă nu a cerut detalierea graficului de execuție pe faze de lucrări, ci doar a cerut explicații referitoare la graficul deja prezentat în ofertă, și care, trebuia să descrie succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractanta susține că a solicitat justificarea duratelor de execuție foarte scurte (de 1, 2 sau 3 zile) care se regăsesc în graficul de execuție a lucrărilor, respectând legislația în vigoare, la care contestatoarea a și răspuns, dar într-un mod ambiguu, care nu a adus clarificările necesare, Comisia de evaluare considerând neconcludent răspunsul acesteia, așa după cum este consemnat și în procesul-verbal de reevaluare nr. 24026/19.12.2013 și cum i s-a comunicat și contestatoarei prin adresa nr. 24230/23.12.2013.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi acceptată nici susținerea contestatoarei potrivit căreia la pag. 628 din propunerea tehnică se specifică că repartizarea din graficul de execuție poate suferi modificări în timpul desfășurării lucrărilor, întrucât în Documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unui grafic de execuție, iar prin cererea de clarificări adresată contestatoarei i s-a solicitat justificarea duratelor din acest grafic, solicitare la care a răspuns, în mod neconcludent. De asemenea, nu poate fi acceptată nici susținerea potrivit căreia stațiile de pompare apă potabilă, stațiile de pompare apă uzată, reabilitare rezervoare apă sunt incluse în graficul de execuție pe tronsonul de rețea aferent obiectului, întrucât duratele de execuție pentru tronsoanele de rețea aferente prezentate de contestatoare, nu au durate de execuție suficiente pentru a putea fi executate și lucrările prevăzute pentru activitățile menționate mai sus, aceste activități fiind independente, astfel încât acestea trebuiau să fie prezentate succint în graficul de execuție.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „autoritatea contractanta a extins recomandarea de la beneficiar ad-hoc” pentru toate persoanele propuse, autoritatea contractantă susține că așa cum pentru Șeful de șantier - amplasament Lipova, Vătafu Radu, în cadrul ofertei tehnice, contestatoarea a înțeles să depună: CV la pag. 666 și recomandări (Recomandare de la Consiliul Local Oraș Salcea la pag. 678, Recomandare SC Termic SA Suceava la pag. 679), așa cum s-a cerut prin Documentația de Atribuire, contestatoarea trebuia să prezinte CV - urile și recomandările pentru tot personalul propus, motiv pentru care

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului nu a fost concludent întrucât nu au fost depuse recomandări pentru toate persoanele nominalizate.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia contestatoarea ar fi dovedit prin documentul depus la pag. 422 „Condiții de ofertare” din propunerea tehnică, garanția pompelor de 50.000 de ore, autoritatea contractantă susține că în urma solicitării de clarificări contestatoarea a confirmat faptul că la pagina 422 din oferta tehnică se găsește documentul echivalent al certificatului de garanție emis de către furnizorul pompelor, SC ...SRL, certificat solicitat în Fișa 2 și Fișa 3 din Capitolul 4, Secțiunea 4.2 Fișe tehnice a Documentației de atribuire. Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că în acest document, furnizorul pompelor precizează garanția pompelor oferite ca fiind 24 luni de la PIF (punere în funcțiune), dar nu mai mult de 26 de luni de la livrare, astfel încât, printr-un calcul simplu și considerând că pompele sau grupurile de pompare vor funcționa 24 de ore pe zi, rezultă o garanție a acestora de 24 luni x 31 zile x 24 ore/zi - 17.856 ore de funcționare de la punerea în funcțiune ceea ce reprezintă circa o treime din termenul de garanție minim de 50.000 de ore de funcționare solicitat în documentația de atribuire. Conform cerințelor de proiectare în condiții normale de lucru pompele nu vor funcționa mai mult de aproximativ 10.300 ore (24 luni x 430 ore/luna), ceea ce reprezintă aproximativ a cincea parte din timpul de 50.000 ore de funcționare solicitat în Documentația de Atribuire.

Autoritatea contractantă mai arată că ofertantul a precizat că la pagina 3 din oferta sa tehnică este menționat Termenul de garanție minim pentru grupurile de pompare care va fi pentru o durată de funcționare de 50.000 ore, însă în urma verificării acestui aspect, Comisia de evaluare a constatat faptul că la pagina 3 din oferta tehnică nu se regăsește menționat termenul de garanție de minim 50.000 ore de funcționare.

Autoritatea contractantă susține că împrejurarea că din eroare, în loc de pag. 31 la solicitarea de clarificări s-a indicat pag. 3, nu are relevanță întrucât, dacă era atât de interesat de a da răspunsuri concludente, ar fi întocmit cu mai multă atenție răspunsul său fără a se putea strecura vreo greșală. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că la pag. 31 sunt inserate cerințele din Caietul de sarcini, nicidecum un document care să ateste garanția de 50.000 ore de funcționare acordată pompelor.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că urmare a solicitării de clarificări ofertantul SC ... SRL a confirmat faptul că documentul „Condiții de ofertare” este documentul echivalent certificatului de garanție emis de producător dar pe care Comisia de evaluare l-a considerat că nu corespunde cerințelor din

documentația de atribuire și în mod justificat, a considerat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost respectate cerințele Caietului de sarcini referitoare la termenul de garanție minim pentru pompe/grupuri de pompare. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază faptul că în cuprinsul contestației, SC ... SRL nu face nicio referire la confirmarea susmenționată făcută în răspunsul la clarificări, „uitând” probabil afirmația făcută, mulțumindu-se doar să facă o serie de afirmații cu privire la garanția de funcționare a pompelor fără ca acestea să fie susținute de vreun document, singurul document care susține vreuna din afirmațiile contestatoarei fiind cel indicat la pag. 422 și care, așa cum s-a arătat mai sus nu corespunde cu cerințele Documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că garanția de funcționare a pompelor este un aspect tehnic de-o importanță deosebită, întrucât funcționarea întregului sistem depinde de calitatea acestor pompe, calitate care este dată de garanția dată de producător, o garanție necorespunzătoare putând duce la defectarea frecventă a acestora, ceea ce determină perturbarea întregului sistem de colectare a apelor uzate și de distribuție a apei potabile.

Autoritatea contractantă apreciază ca lipsite de relevanță susținerile contestatoarei privind traducerea în limba română a unor documente întrucât, așa cum de altfel susține și contestatoarea, acesta nu a fost un motiv de declarare a neconformității ofertei sale, deși ofertantul avea obligația de a depune traducerea completă a documentelor prezentate în limba engleză.

Autoritatea contractantă apreciază, de asemenea, că contestatoarea face confuzie între textele de lege pe care le invocă în susținerea contestației sale. Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că SC ... SRL arată în contestație că „în cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile [...]”, contestatoarea omițând faptul că oferta sa nu s-a numărat printre ofertele declarate admisibile, ea fiind declarată neconformă, astfel încât la oferta sa nu s-a putut face aplicarea criteriului de atribuire.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 24230/23.12.2013 și pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legal a raportului procedurii nr. 24226/23.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia.

În cadrul aceleiași proceduri, S.C. ... S.R.L, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a înaintat „Cererea de intervenție accesorie” în interesul autorității contractante, solicitând, următoarele:

încuviințarea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației ca nefondată și, în consecință, respingerea solicitării contestatoarei privind anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 24230/4922/23.12.2013, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei; respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii; menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor întocmite cu ocazia derulării procedurii ca fiind legale și temeinice.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta S.C. ... S.R.L, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, arată că potrivit doctrinei în materie, oricine are interes poate interveni în pricina aflată pe rolul Consiliului, ce are loc între autoritatea contractantă și contestator. De cele mai multe ori, cei care intervin în fața Consiliului sunt ofertanții declarați câștigători, aceștia din urmă având un interes în păstrarea poziției câștigate în urma licitației și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului. Astfel singura modalitate de a realiza acest lucru este intervenția accesorie, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia).

Pe fondul contestației, intervenienta susține că analizând contestația depusă de S.C. ... S.R.L. a constatat că aceasta contestă decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, declarând-o neconformă, pe motivul că oferta tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini și totodată autoritatea contractantă în reevaluarea ofertei acesteia și emiterea rezultatului procedurii nr. 24230/4922/23.12.2014 nu a respectat decizia Consiliului nr. ... 4832, 4838/... în sensul că din cele 5 motive de neconformitate invocate, doar unul face trimitere la motivele din prima contestație ce a fost soluționată de Consiliu.

În acest context, intervenienta apreciază că afirmațiile contestatoarei sunt eronate și nefondate și susține, pe de o parte, că în Decizia Consiliului se specifică foarte clar că „reevaluarea ofertei contestatoarei să se facă cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”, iar pe de altă parte, că „nici o dispoziție legală nu interzice autorității contractante ca, la reevaluarea ofertelor, să adopte o altă decizie decât cea inițială, în situația în care sesizează aspecte de inadmisibilitate pe care nu le-a observat la prima evaluare”, considerând că sintagma „cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare” nu reprezintă o limitare a reevaluării ofertei ci o condiție ce trebuie

îndeplinită de procesul de reevaluare. În susținerea considerațiilor sale, intervenienta evocă jurisprudența de referință în spețe similare, de exemplu Decizia CNSC nr. 2526/C4/2535/01.08.2012 rămasă irevocabilă prin Decizia Curții de Apel București pronunțată în dosarul 6386/2/2012.

Intervenienta apreciază astfel că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor a procedat în mod corect și legal când a reevaluat oferta contestatoarei și a sancționat și alte neconformități ale ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., respectând în tocmai Decizia Consiliului nr. ... 4832, 4838/....

În continuare, S.C. ... S.R.L. analizează motivele pentru care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, precum și apărările contestatoarei referitoare la fiecare situație în parte:

Intervenienta consideră că față de criticile contestatoarei cu privire la decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă ca urmare a primirii unor răspunsuri neconcludente la solicitarea de clarificări transmisă către S.C. ... S.R.L, nu pot fi reținute considerațiile acesteia că în situația în care răspunsurile la solicitarea de clarificări au fost neconcludente, autoritatea contractantă putea să ceară clarificări suplimentare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește considerațiile contestatoarei privind răspunsurile transmise referitoare la graficul de execuție, respectiv perioadele de execuție scurte de 1, 2 și 3 zile pentru anumite străzi din Graficul de execuție prezentat precum și neregăsirea lucrărilor privind Stațiile de pompare apă uzată, Stațiile de pompare apă potabilă și Reabilitare rezervoare în Graficul de execuție, intervenienta susține că autoritatea contractantă a solicitat aceste clarificări în baza cerințelor pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date - Formular nr. 14 - Program și Formular nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrării, iar acuzațiile contestatoarei, la adresa autorității contractante că ar fi depășit cadrul legal al documentației de atribuire invocând prevederile capitolului 2. Secțiunea 2.1. Cadrul general și cap. 7 Cerințe privind documentele antreprenorului, subcapitolul 7.7 Graficul de executare a lucrărilor, denotă lipsa de experiență a contestatoarei în derularea unor contracte de tip ... de asemenea complexitate și importanță precum contractul ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Analizând conținutul Formularului nr.14 - Program, intervenienta susține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte următoarele: „Un program pentru execuție, care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: 1.

Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; ...”.

De asemenea, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat, printre altele: „Metodologia pentru realizarea lucrării (Formular nr. 13)”. Analizând conținutul formularului nr. 13 se observă că în cadrul acestuia se specifică la pct. 5 următoarele: „Prezentarea graficului de execuție a lucrărilor (grafic Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția Lucrărilor”.

Prin urmare, cumulând cerințele de mai sus S.C. ... S.R.L. consideră că prezentarea unui program pentru execuție, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor este o cerință minimă a documentației de atribuire, iar acest grafic trebuia depus în cadrul propunerii tehnice în faza de ofertare și nu în faza de contractare, așa cum susține în mod eronat contestatoarea.

Mai mult, în cadrul formularului 13 s-a solicitat prezentarea graficului de execuție a lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția lucrărilor.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă a solicitat la pct. 6 din Formularul nr. 14 prezentarea tuturor etapelor esențiale, coroborată cu cerința specificată la pct. 5 al formularului nr. 13 „Prezentarea graficului de execuție a lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția Lucrărilor”, S.C. ... S.R.L. consideră că ofertanții aveau obligația să cuprindă în acest program și perioada de notificare a defectelor ca și o etapă esențială a programului de execuție. Nefăcând acest lucru, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie considerată neconformă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind atitudinea autorității contractante de a considera neconcludente răspunsurile transmise referitor la recomandările personalului cheie, intervenienta susține că din textul contestației nu deduce ce documente au fost depuse pentru îndeplinirea cerinței „recomandările corespunzătoare pentru postul propus”, dar este evident că pentru anumite persoane nominalizate ca și personal cheie a depus recomandări de la beneficiar, însă acestea trebuiau depuse pentru tot personalul nominalizat. Intervenienta susține că dacă contestatoarea avea neclarități în a înțelege ce documente trebuie depuse pentru îndeplinirea cerinței recomandările corespunzătoare pentru postul propus avea dreptul de a solicita

clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr.34/2006.

Astfel, intervenienta arată că răspunsul contestatoarei la solicitarea autorității contractante a fost că a depus pentru fiecare persoană propusă CV-uri și documente ce recomandă acea persoană pe postul propus, fără a specifica însă ce reprezintă aceste documente și dacă pot fi echivalate cu o recomandare de la beneficiar pentru postul propus.

Pe de altă parte, intervenienta apreciază că, autoritatea contractanta se află în imposibilitate de a accepta oferta depusă de contestatoare din punct de vedere al neîndeplinirii cerinței „*recomandările corespunzătoare pentru postul propus*”, deoarece prin acceptarea acesteia fără recomandările pentru tot personalul cheie propus, ar avantaja ofertantul S.C. ... S.R.L. în detrimentul altor ofertanți a căror ofertă a fost respinsă pe același motiv. Spre exemplificare, intervenienta susține că oferta depusă de S.C. ...S.R.L., a fost respinsă ca neconformă, unul dintre motive fiind neprezentarea CV-urilor și recomandărilor pentru unele poziții din cadrul personalului cheie, ofertantul în cauză contestând la CNSC aceasta decizie a autorității contractante, iar Consiliul a respins contestația depusă de S.C. ...S.R.L. ca fiind nefondată, prin Decizia nr. ... 4832, 4838/... rămasă definitivă și irevocabilă, în care, la paginile 71-75, Consiliul motivează legalitatea respingerii ofertei din punct de vedere al nedepunerii documentelor solicitate pentru personalul cheie. Având în vedere că această speță a fost judecată în cadrul deciziei mai sus amintite, intervenienta susține că *are astfel puterea* de lucru judecat din moment ce Decizia nr. ... 4832, 4838 din data de ... nu a fost atacată ci a rămas definitivă.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate mai sus, intervenienta apreciază că este logic și evident că această manieră de răspuns a contestatoarei a determinat autoritatea contractantă, în mod corect, să califice acest răspuns la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent și a respins oferta contestatoarei pentru motivul menționat mai sus în temeiul art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În continuare, intervenienta prezintă susținerile sale privind aprecierile contestatoarei referitor la atitudinea autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei din punct de vedere al termenului de garanție pentru pompe.

Intervenienta susține că, cerințele din caietul de sarcini referitoare la garanția ce trebuie acordată pentru pompe și grupuri de pompare au fost formulate la cap. 2 Specificații, Secțiunea 2.1 Cadru General, subcapitolul 4.2.2.3 Cerințe mecanice pentru grupurile de pompare și la subcapitolul 4.3.2.3 Cerințe mecanice pentru pompe, astfel încât, cele două cerințe reprezintă cerințe minime ale caietului de sarcini; autoritatea contractantă a impus că nivelul minim al garanției acordate de ofertanți pentru pompe,

respectiv grupuri de pompare va fi de 50.000 ore în condiții normale de lucru.

Din contestația depusă de S.C. ... S.R.L. rezultă că aceasta nu a menționat niciunde în cadrul ofertei termenul de garanție de 50.000 ore pentru pompe (conform Capitol 2 Specificații, Secțiunea 2.1. Cadru General, subcap. 4.2.2.3 și 2.3.2.3) și nu a prezentat nici un document pentru a demonstra că pompele oferite satisfac această cerință minimă a caietului de sarcini.

Pe de altă parte, intervenienta arată că S.C. ... S.R.L. se apără menționând că în caietul de sarcini nu se impunea ca cerință separată, menționarea termenului de garanție pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore în condiții normale de lucru, și apreciază că această apărare nu poate fi reținută deoarece, așa cum a arătat mai sus, cerința referitoare la garanția pompelor oferite este o cerință a caietului de sarcini care, la rândul său este parte integrantă a documentației de atribuire. Nerespectarea unei cerințe minime a caietului de sarcini atrage neconformitatea ofertei ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea afirmă că în cadrul ofertei tehnice (pag. 423-454,) se regăsește manualul de prezentare al pompelor oferite (marca Flygt) iar la pagina 6 din manual se specifică „acest grup de pompare sunt garantate pentru un număr de minim 50.000 ore funcționare”, însă S.C. ... S.R.L. consideră că această apărare nu poate fi luată în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din Caietul de Sarcini referitoare la garanția ce trebuie acordată pentru pompe și grupuri de pompare.

Pe de altă parte, intervenienta susține că într-un catalog al pompelor Flygt disponibil pe internet și pe care l-a anexat prezentei, nu este menționat niciunde termenul de garanție acordat pompelor ci doar durata de viață a rulmenților și anume, la pag. 9 din catalogul anexat se specifică: „*RULMENȚI CU DURATĂ LUNGĂ DE VIAȚĂ. Rulmenții durabili asigură o durată minimă de viață de 50.000 de ore*” și solicită Consiliului să verifice dacă într-adevăr, așa cum susține contestatoarea, la pagina 6 din manualul pompelor Flygt depus de contestatoare în ofertă se specifică în mod clar și fără ambiguități că: „*Termenul de garanție minim pentru pompe va fi pentru o durata de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru*”.

În continuare, intervenienta susține că respectiva contestatoare încearcă să-și demonstreze conformitatea ofertei din punct de vedere al cerințelor referitoare la garanția ce trebuie acordată pentru pompe și grupuri de pompare prin invocarea paragrafului de la pagina 31 din Propunerea tehnică și anume: „*Termenul de garanție minim pentru pompe va fi pentru o durată*

de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru". Intervenienta susține că respectiva contestatoare invocă un paragraf din caietul de sarcini pe care acesta la copiat în oferta sa, însă, contestatoarea nu a prezentat nici un document pentru a demonstra că pompele oferite satisfac cerința din caietul de sarcini, iar o simplă copiere în propunerea tehnică a unor secțiuni din caietul de sarcini nu este de natură să confere calitate propunerii tehnice, punând sub semnul întrebării capacitatea ofertantului de a elabora o ofertă tehnică care să răspundă în mod adecvat cerințelor formulate în documentația de atribuire și nici nu asigură autoritatea contractantă că ofertantul va respecta această cerință (neavând un document suport de la producătorul/furnizorul pompelor).

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. consideră că în mod corect autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și a respins-o, în sensul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ofertantul având obligația respectării dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Intervenienta susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia traducerile anumitor pagini reprezintă o facilitate pusă la dispoziția comisiei de evaluare este falsă deoarece în Fișa de date, la cap IV.3.6) Limba sau limbile în care pot fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare se specifică foarte clar „Româna”, astfel încât, prin urmare toate documentele ofertei trebuiau prezentate exclusiv în limba română, iar în situația în care se depuneau documente în altă limbă acestea trebuiau însoțite de traducerea autorizată în limba română. Prin urmare prezentarea traducerii anumitor documente nu este o facilitate acordată de contestatoare comisiei de evaluare ci o obligație a ofertantului.

În încheiere, intervenienta subliniază faptul că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a verificat în mod corespunzător și legal oferta tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, iar, ulterior, constatând că aceste răspunsuri nu sunt concludente, iar oferta nu respectă prevederile caietului de sarcini, au declarat-o neconformă. Mai mult, așa cum a mai arătat, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat atât dispozițiile Deciziei CNSC nr. ...4832,4838 din data de ... cât și prevederile legislației în vigoare.

Urmare a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților prin adresele nr. 348/ 09.01.2014 și nr. 348/ 09.01.2014, comunicarea, până la data de

13.01.2014, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 422/13.01.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 1015/13.01.2014, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L., cu precizarea faptului că își menține poziția cu privire la punctul de vedere nr. 24352/06.01.2014 solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 24230/ 23.12.2013 și pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 24226/23.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia.

Având în vedere cererea contestatoarei SC ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 726/... ..15.01.2014, a invitat-o pe aceasta la sediul Consiliului, la data de 17.01.2014, între orele 10:00-14:00, informând-o despre faptul că eventuale „note scrise/concluzii” vor fi transmise în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului și primirea fotocopiilor solicitate. Totodată, Consiliul a atras atenția contestatoarei asupra faptului că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „note/concluzii scrise, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, întrucât OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 1894/20.01.2014, contestatoarea SC ... SRL a formulat „Note de concluzii”, în care răspunde susținerilor autorității contractante cu privire la „superficialitatea” cu care și-ar fi întocmit oferta și reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la motivele de neconformitate a ofertei sale invocate de către autoritatea contractantă prin raportare la ofertele prezentate de SC și de SC ... SRL.

Astfel, la pagina 9 paragraful 4 face unele remarci cu privire la Procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 17302/19.09.2013 referitor la ofertantul SC privind „completarea CV – urilor și recomandărilor pentru restul persoanelor din lista personalului

cheie" iar la pagina 10 paragraful 4 arată că „ofertantul SC ... SRL a prezentat la pagina 411 la Răspunsul la Clarificări 18948/09.10.2013 – Condițiile comerciale ale furnizorului ..., termenul de garanție al pompelor de 24 de luni”, apreciind că este același termen de garanție ca cel prezentat de SC ... SRL la pagina 422 a ofertei tehnice.

În cuprinsul aceluiași document, contestatoarea SC ... SRL își exprimă punctul său de vedere asupra cererii de intervenție formulată de SC ... SRL prin care solicită respingerea acesteia, considerând că prin cererea de intervenție intervenienta aduce „aceleași argumente critice și nelegale ca și autoritatea contractantă, fără a putea fi susținute de cerințele din documentația de licitație”.

Concluzionând, contestatoarea SC ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și amendată/precizată în sensul anulării rezultatului procedurii nr. 24230/4922/23.12.2013 prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca fiind neconformă susținând în continuare că oferta sa respectă toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

În replică la documentul transmis de contestatoare intitulat „Note de concluzii” nr. 192/20.01.2014, autoritatea contractantă prin adresa nr. 1151/23.01.2014, transmisă prin fax de 2 ori și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2381/23.01.2014, nr. 2383/23.01.2014 și respectiv nr. 2416/24.01.2014, a formulat „Punct de vedere” prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 24230/ 23.12.2013.

În cuprinsul acestui punct de vedere, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentul transmis de contestatoare intitulat „Note de concluzii” nr. 192/20.01.2014, ca urmare a studierii dosarului achiziției de către contestatoare atât la sediul autorității contractante în data de 10.01.2014 cât și la sediul CNSC în data de 17.01.2014, „este practic o copie aproape identică a contestației sale, fără a aduce vreun argument nou care să poată influența decizia CNSC”. În acest context, autoritatea contractantă arată că reiterează susținerile sale din cuprinsul punctului de vedere inițial privind aspectele contestate și răspunde punctual cu privire la criticile noi formulate cu privire la ofertantul SC și la răspunsul de clarificări privind termenul de garanție prezentat în oferta SC ... SRL.

În ceea ce privește punctele invocate cu privire la aspectele tehnice menționate în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale cu privire la faptul că *respectiva contestatoare „face confuzie între graficul de execuție solicitat la ofertare și graficul de execuție detaliat, pe faze de lucrări pe care trebuie să-l prezinte, așa cum a arătat mai sus,*

după începerea execuției” și că nu a cerut detalierea graficului de execuție pe faze de lucrări, ci doar a cerut explicații referitoare la graficul deja prezentat în ofertă, și care, trebuia să descrie succint principalele activități, și să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale cu privire la solicitarea de justificare a duratelor de execuție foarte scurte (de 1, 2 sau 3 zile) care se regăsesc în graficul de execuție a lucrărilor, respectând legislația în vigoare, la care contestatoarea a și răspuns, dar într-un mod ambiguu, care nu a adus clarificările necesare, Comisia de evaluare considerând neconcludent răspunsul acesteia, așa după cum este consemnat și în procesul-verbal de reevaluare nr. 24026/19.12.2013 și cum i s-a comunicat și contestatoarei prin adresa nr. 24230/23.12.2013.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei, potrivit căreia la pag. 628 din propunerea tehnică se specifică că repartizarea din graficul de execuție poate suferi modificări în timpul desfășurării lucrărilor, nu poate fi acceptată întrucât, în Documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unui grafic de execuție, iar prin solicitarea de clarificări contestatoarei i s-a solicitat justificarea duratelor din acest grafic, solicitare la care a răspuns, în mod neconcludent. În opinia autorității contractante, nu poate fi acceptată nici susținerea potrivit căreia stațiile de pompare apă potabilă, stațiile de pompare apă uzată, reabilitare rezervoare apă sunt incluse în graficul de execuție pe tronsonul de rețea aferent obiectului, întrucât duratele de execuție pentru tronsoanele de rețea aferente prezentate de contestatoare, nu au durate de execuție suficiente pentru a putea fi executate și lucrările prevăzute pentru activitățile menționate, aceste activități fiind independente, astfel încât acestea trebuiau să fie prezentate succint în graficul de execuție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a extins „recomandarea de la beneficiar ad-hoc” pentru toate persoanele propuse, autoritatea contractantă reiterează cele arătate în comunicarea nr. 24230/23.12.2013, potrivit căreia, Comisia de evaluare a constatat că, așa cum pentru Șeful de șantier-amplasament Lipova, Vătafu Radu, în cadrul ofertei tehnice, contestatoarea a înțeles să depună: CV la pag. 666, și recomandări (Recomandare de la Consiliul Local Oraș Salcea la pag. 678. Recomandare SC ... SA Suceava la pag. 679), așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, contestatoarea trebuia să prezinte CV-urile și recomandările pentru tot personalul propus, acestea fiind considerentele pentru care Comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului nu a fost concludent întrucât nu au fost depuse recomandări pentru toate persoanele nominalizate.

Autoritatea contractantă apreciază că referirile contestatoarei la mențiunile din Procesul verbal de ședința de evaluare a ofertelor nr. 17302/19.09.2013 unde la evaluarea ofertantului SC expertul cooptat a recomandat comisiei de evaluare la pag. 4 solicitarea către ofertant a informațiilor referitoare la: alin. 3 „completarea CV-urilor și recomandărilor pentru restul persoanelor din lista personalului cheie” iar în urma analizei acestui raport, comisia de evaluare declară neconformitatea ofertei, nu au legătură cu cauza și susține că pentru oferta SC ... SRL nu există aceeași precizare ci se constată numai prezența unei singure recomandări. Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează faptul că deși în Procesul verbal al comisiei de evaluare din data de 23453/11.12.2013, pag. 7, recomandarea expertului cooptat este „Completarea recomandărilor pentru restul personalului cheie” (pag. 6), Comisia de evaluare a hotărât că „se va solicita ofertantului să precizeze unde în oferta sa se regăsesc recomandările” iar în Procesul verbal de evaluare din data de 19.09.2013 Comisia de evaluare a considerat că, nu se impunea solicitarea de clarificări ofertantului susmenționat, deoarece oferta tehnică a acestuia nu a respectat cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea potrivit careia contestatoarea ar fi dovedit prin documentul depus la pag. 422 „Condiții de ofertare” din propunerea tehnică, garanția pompelor de 50.000 de ore, autoritatea contractantă susține (contrar susținerilor contestatoarei) că nu face confuzii între termenul de garanție acordat de producător și termenul de garanție minim pentru pompe pentru o durată de minim 50.000 ore și reiterează faptul că în urma solicitării de clarificări, contestatoarea a confirmat faptul că la pagina 422 din oferta tehnică se găsește documentul echivalent al certificatului de garanție emis de către furnizorul pompelor, SC ...SRL, certificat solicitat în fișa 2 și fișa 3 din Capitolul 4, Secțiunea 4.2 Fișe tehnice a documentației de atribuire. Autoritatea contractantă arată că în respectivul document, furnizorul pompelor precizează garanția pompelor ofertate ca fiind 24 luni de la PIF (punere în funcțiune), dar nu mai mult de 26 de luni de la livrare, redând calculul prezentat în punctul de vedere și precizând că pompele sau grupurile de pompare ofertate nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la termenul de garanție acordat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia în urma accesului la dosarul achiziției publice la CNSC a constatat că ofertantul SC ... SRL a prezentat la pag. 411 la răspunsul la clarificări nr. 18948/09.10.2013 - Condiții comerciale ale furnizorului ..., termenul de garanție al pompelor de 24 luni, deci același termen de garanție cu cel prezentat de SC ... SRL la pag.

422 a ofertei tehnice, motiv pentru care nu înțelege de ce la documentul ofertantului câștigător nu se aplică aceeași „logică” , autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că pag. 411 indicată de contestatoare face parte din oferta tehnică a ofertantului SC ... SRL, în speță fiind aplicabile prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, întrebându-se dacă contestatoarea a avut acordul scris al SC ... SRL pentru a-i studia oferta tehnică.

Autoritatea contractantă mai arată că prin adresa nr. 17399/20.09.2013 (nu 18948/09.10.2013 cum greșit a indicat contestatoarea) s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la cu totul alte aspecte decât cel indicat de contestatoare, respectiv, s-a solicitat traducerea în limba româna a unor specificații tehnice producător pompe KSB KRTF, iar răspunsul la care se face referire, reprezintă traducerea solicitată a fișei tehnice, iar scrisoare de garanție care confirmă termenul de garanție minim pentru grupurile de pompare, pentru o durată de funcționare de 50.000 ore se găsește în propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL la pag. 1235, pentru toate pompele oferite. De altfel, fișa tehnică tradusă a pompei, nu poate fi considerată un document referitor la garanția pompei, atâta timp cât, în propunerea tehnică a ofertantului, la pag. 1235 se regăsește scrisoarea de garanție. În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei nu corespund realității, oferta tehnică depusă de SC ... SRL în privința aspectului semnalat, nefiind aceeași cu cea a SC ... SRL, așa cum cu rea-credință dorește contestatoarea să inducă în eroare Consiliul.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că ofertantul a precizat că la pagina 3 din oferta sa tehnică este menționat termenul de garanție minim pentru grupurile de pompare care va fi pentru o durată de funcționare de 50.000 ore, însă în urma verificării acestui aspect, Comisia de evaluare a constatat faptul că la pagina 3 din oferta tehnică nu se regăsește menționat termenul de garanție de minim 50.000 ore de funcționare. Împrejurarea că din eroare, în loc de pag. 31 la solicitarea de clarificări s-a indicat pag. 3, nu are relevanță întrucât, dacă era atât de interesat de a da răspunsuri concludente, ar fi întocmit cu mai multă atenție răspunsul său, fără a se putea strecura vreo greșală. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că la pag. 31 sunt inserate cerințele din Caietul de sarcini, nicidecum un document care să ateste garanția de 50.000 ore de funcționare acordată pompelor.

Referitor la cererea de intervenție a SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că și-a exprimat poziția, prin adresa nr. 422/13.01.2014 transmisă CNSC în data de 13.01.2014.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către SC ... SRL împotriva

comunicării rezultatului procedurii nr. 24230/ 23.12.2013 și pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 24226/23.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia.

Cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SC ... SRL, va fi admisă în principiu de Consiliu, în temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 din Codul de procedură civilă, motivat de faptul că oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare, interesul acesteia în menținerea rezultatului procedurii și deci a admisibilității cererii de intervenție fiind astfel pe deplin justificat.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL 9 – Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ghioroc, Cuvin, Miniș, Păuliș și Lipova” cod CPV 45000000-7, 45111000-8, 45112000-5, 45231300-8, 45232423-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 04.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 53.057.328 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 12 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 10260/04.06.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii consemnat în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 20017/3814 din 25.10.2013, comunicat prin adresa nr. 20028/3825 din 25.10.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, contestatoarea SC ... SRL a formulat contestație. Consiliul, prin Decizia nr. ... 4832, 4838/... a admis contestația în discuție, a anulat raportul procedurii nr. 20017/3814 din 25.10.2013, adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă „ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”. Decizia a fost atacată cu plângere de SC ... SA la Curtea de Apel Timișoara, care, așa cum rezultă din informațiile publicate pe site-ul <http://portal.just.ro>, prin Hotărârea nr. 130/2014 din 16.01.2014, a respins plângerea.

Astfel, din conținutul Deciziei nr. ... 4832, 4838 din ... emisă de Consiliu, relevante sunt următoarele aspecte reținute în motivare:

« (...) În ceea ce privește critica S.C. ... S.R.L. privind respingerea ofertei sale ca neconformă datorită faptului că: ... nu a menționat niciunde în cadrul ofertei termenul de garanție și nici nu a prezentat vreun document (de ex. Certificat de garanție) pentru a

demonstra că pompele ofertate satisfac această cerință”, Consiliul reține următoarele:

- conform Capitol 2 „Specificații”, Secțiunea 2.1 „Cadru general”, subcap. 4.2.2.3 și 4.3.2.3 din cadrul documentației de atribuire, se solicită: „Termenul de garanție minim pentru pompe/grupuri de pompare va fi pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru”;

- la capitolul 4 „Liste”, Secțiunea 4.2 „Fișe tehnice”, atât în fișa 2. „Pompe submersibile canalizare”, cât și în Fișa 3. „Pompe apă potabilă”, din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat: „Se va prezenta Certificat de garanție de la producător conform specificațiilor din caietul de sarcini, Capitol 2, Secțiunea 2.1”;

- în cadrul propunerii tehnice - secțiunea 4.2, S.C. ... S.R.L. a prezentat pentru 5 tipuri de „Pompe submersibile canalizare – SPAU” produse de către firma Flygt din Suedia, și un număr de 3 tipuri de „Grupuri de pompare apă potabilă”, produse de către firma Lowara din Italia, fișe tehnice în cuprinsul cărora a precizat: „Se va prezenta Certificat de garanție de la producător conform specificațiilor din caietul de sarcini, Capitol 2, Secțiunea 2.1”;

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, motivat de faptul că aceasta nu a atașat fișelor tehnice ale produselor ofertate în discuție „Certificat de garanție de la producător conform specificațiilor din caietul de sarcini, Capitol 2, Secțiunea 2.1”, este nelegală, deoarece certificatul de garanție este emis doar pentru produsul în cauză la data livrării acestuia, astfel la data depunerii ofertelor, niciun ofertant, posibil contractant nu va avea acces la acest document. Astfel, cerința privind „Termenul de garanție minim pentru pompe/grupuri de pompare va fi pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru”, poate fi îndeplinită la data depunerii ofertelor prin orice alte mijloace/dovezi /documente emise de către producător pentru fiecare din tipurile de pompe/grupuri de pompare ofertate.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată

neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Având în vedere motivele de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. reținute de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind neconformitățile constatate și de a primi răspunsurile acesteia. De asemenea, referitor la răspunsurile primite, autoritatea contractantă are obligația de a le examina prin prisma aplicării prevederilor art. 79, respectiv, în cazul în care prin răspunsul ofertantei, aceasta modifică propunerea tehnică prezentată, înainte de a lua decizia de respingere ca neconformă a ofertei în discuție, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice”, comisia de evaluare trebuie să examineze posibilitatea ca modificările aduse de ofertantă propunerii sale tehnice să se încadreze în categoria celor ce sunt acceptate, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern. În urma analizării unei asemenea posibilități, comisia de evaluare trebuie să își motiveze decizia de a accepta sau nu modificările aduse, respectiv considerentele pentru care modificările survenite în propunerea tehnică a ofertantei nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore».

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, în sensul că, prin adresa nr. 23553/12.12.2013, a solicitat operatorului economic SC ... SRL, clarificări referitoare la mai multe aspecte, iar după primirea răspunsului transmis de ofertant, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii înregistrat sub nr. 24226/23.12.2013, prin care a decis respingerea ca neconformă a ofertei acestuia, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Această decizie de respingere i-a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr. 24230/23.12.2013, în conținutul căreia autoritatea contractantă a detaliat motivele respingerii ofertei în discuție, SC ... SRL criticând, în prezenta cauză, decizia autorității contractante comunicată prin adresa anterior menționată.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neconcludența răspunsurilor formulate de aceasta în legătură cu următoarele aspecte:

- justificarea duratelor de execuție foarte mici, respectiv 1, 2 sau 3 zile, din graficul de execuție a lucrărilor prezentat în ofertă având în vedere metodologiile propuse, toate activitățile de execuție necesare, resursele de personal, utilaje și materiale propuse în propunerea tehnică;

- clarificarea neregăsirii în cadrul graficului de execuție a lucrărilor referitoare la Stațiile de Pompare Canalizare (SPAU), Stațiile de Repompere Apă (SPA) și Reabilitare Rezervoare Apă;

- nedepunerea recomandărilor pentru toate persoanele nominalizate ca personal cheie;

- nerespectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la termenul de garanție minim pentru pompe/grupuri de pompare.

Analizând critica contestatoarei referitoare la identificarea de către autoritatea contractantă, în cadrul comunicării nr. 24230/23.12.2013 a altor motive de neconformitate decât cele menționate în comunicarea nr. 20028/3825 din 25.10.2013 ce a făcut obiectul analizei Consiliului și la care ar fi trebuit să se raporteze autoritatea contractantă în aplicarea deciziei nr. ... 4832, 4838 din ... Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, este de reținut în primul rând faptul că decizia autorității contractante, atacată prin prezenta contestație, a avut în vedere și aspectul analizat de Consiliu în decizia anterioară, referitor la garanția pompelor și durata de funcționare a acestora în condiții normale de lucru.

Pe de altă parte, identificarea de către autoritatea contractantă a altor motive de neconformitate ale ofertei contestatoarei, ulterior încadrării acesteia ca neconformă, nu poate constitui decât o respectare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă nu a declarat acceptabilă o ofertă despre care, în realitate, a constatat că prezintă motive de neconformitate, chiar dacă acestea au fost identificate cu întârziere. Atitudinea sugerată de contestatoare de ignorare a acestor aspecte și persistarea în menținerea unor nelegalități nu putea fi acceptată decât cu încălcarea principiului transparenței și a scopului OUG nr. 34/2006 prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. c), respectiv asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În speță, autoritatea contractantă a manifestat un rol activ reanalizând oferta contestatoarei sub toate aspectele, iar invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 15 din Codul Civil nu are nici o relevanță deoarece regimul juridic al contractului de achiziție publică este unul special, fiind definit de art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006 și art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul

administrativ, ceea ce pune autoritatea contractantă într-o poziție privilegiată.

De altfel, potrivit deciziei pronunțată anterior, Consiliu a dispus autorității contractante „să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”, stabilind astfel necesitatea respectării dispozițiilor legale și nelimitând acțiunea autorității contractante doar la cele evocate în motivare.

Analizând critica contestatoarei referitoare la primul motiv de neconformitate al ofertei identificat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a precizat la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, necesitatea ca în cadrul propunerii tehnice să se regăsească, printre altele, cel puțin „... Metodologia pentru realizarea lucrării (Formularul nr. 13)” și „Program – (Formularul nr. 14). Un program pentru execuție, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor...”. Autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul formularului nr. 13, prezentarea graficului de execuție a lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția Lucrărilor.

Prin adresa nr. 23553/12.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, justificarea duratelor de execuție foarte mici, respectiv 1, 2 sau 3 zile, care se găsesc în graficul de execuție a lucrărilor având în vedere metodologiile propuse pentru execuție, toate activitățile de execuție necesare, resursele de personal, utilaje și materiale propuse în oferta tehnică pentru anumite lucrări.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3512/17.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23919/18.12.2013, prezentând sub formă tabelară lungimea străzilor ce au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, diametrele și lungimile materialului tubular pentru fiecare stradă și menționând în același timp personalul implicat, utilajele și mijloacele de transport prevăzute pentru fiecare din străzile în discuție. De asemenea, prin intermediul aceluiași răspuns, contestatoarea a precizat că metodologia aplicată este descrisă în propunerea tehnică iar „cadru general s-a impus că nu se atacă alt tronson de stradă decât după finalizarea precedentului tronson”, declarând că distribuția resurselor în trei șantiere distincte din punct de vedere logistic și tehnologic îi permite să-și asume ferm perioadele declarate în graficul de execuție.

Răspunsul contestatoarei a fost analizat de expertul cooptat dl. Sorin Zbârcea, care, în cadrul raportului emis la data de 18.12.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4856/19.12.2013 a reținut că „evaluarea ofertantului nu este realistă datorită alocării excesive de resurse pentru anumite tronsoane de străzi relativ mici. (...) Pe ansamblu contract, alocarea de resurse umane și de utilaje este corectă, dar împărțirea acestora în echipe de lucru este nerealistă, cu atât mai mult cu cât în graficul de execuție a lucrărilor nu este prevăzută întreruperea lucrărilor pe timp friguros și nici abordarea în paralel a lucrărilor pentru execuția simultană a rețelei de apă și a celei de canalizare pe străzile unde sunt prevăzute prin proiect”, concluzionând că răspunsul nu este acceptabil.

În cadrul raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24226/23.12.2013 și la UIP sub nr. 4918/23.12.2013, autoritatea contractantă a reținut neconcludența răspunsului formulat de contestatoare sub acest aspect, invocând în acest sens, pe de o parte, concluziile expertului cooptat, iar pe de altă parte, disproporționalitatea duratelor de execuție pentru străzile în discuție față de cantitățile de lucrări. De asemenea, autoritatea contractantă a reținut și faptul că, autoarea contestației face confuzie între personalul care deservește aparatele de sudură PEHD, sudori PEHD din grupul Instalații și din care nu fac parte lăcătușii și personalul alocat pentru execuția confecțiilor metalice, respectiv lăcătuși și sudori din graficul confecției metalice. Autoritatea contractantă a reținut în legătură cu același aspect și faptul că resursele nu sunt alocate doar unei străzi, iar în răspunsul formulat contestatoarea nu a menționat activitățile de execuție necesare pentru fiecare lucrare de execuție cu durată de execuție foarte scurtă.

Analizând concluzia autorității contractante referitoare la aspectul amintit anterior, din prisma cerințelor documentației de atribuire, a documentelor și justificărilor depuse de ofertant, rezultă că în mod greșit oferta contestatoarei a fost respinsă, motivat, pe de o parte, de faptul că „alocarea excesivă de resurse”, invocată de autoritatea contractantă fără a fi justificată în mod concret, nu poate fi reținută ca nejustificare a termenului prevăzut pentru executarea respectivelor lucrări. Pentru a putea reține acest aspect ca motiv de neconformitate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv să solicite clarificări concrete ofertantului referitoare la posibilitatea gestionării resurselor invocate în termenele asumate, să analizeze răspunsurile primite și numai în funcție de rezultatul analizei să stabilească acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei.

De altfel, pentru aceleași rațiuni, Consiliul apreciază că și aspectul sesizat de autoritatea contractantă în cadrul graficului Gantt potrivit căruia există străzi pe care lucrările se execută concomitent dar și cel referitor la includerea sau nu în graficul de execuție a întreruperii execuției pe timp friguros, ar fi trebuit să constituie obiecte ale solicitărilor de clarificări adresate contestatoarei, care ar fi oferit autorității contractante certitudinea că decizia de admitere sau respingere a ofertei contestatoarei este una corectă și bazată pe dovezi concrete.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei sale, respectiv neoferirea unui răspuns concludent referitor la faptul că în graficul de execuție al lucrărilor nu se regăsesc lucrările referitoare la Stațiile de Pompă Canalizare (SPAU), Stațiile de Repompă Apă (SPA) și Reabilitare Rezervoare Apă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă a stabilit în cadrul documentației de atribuire, Capitolul 2 – Specificații, Secțiunea 2.1. Cadru General, necesitatea executării lucrărilor referitoare la Stațiile de Pompă Canalizare (SPAU), Stațiile de Repompă Apă (SPA) și Reabilitare Rezervoare Apă.

Prin adresa nr. 23553/12.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, clarificarea faptului că în graficul de execuție nu se regăsesc lucrările referitoare la Stațiile de Pompă Canalizare (SPAU), Stațiile de Repompă Apă (SRA) și Reabilitare Rezervoare Apă. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3512/17.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23919/18.12.2013, în sensul că a precizat că în descrierea succintă a principalelor activități în graficul Gantt, „la fiecare tronson de conductă s-a prevăzut perioada de execuție astfel încât să se poată executa toate lucrările aferente respectivului tronson”, sens în care a enumerat pozițiile și activitățile din cadrul graficului Gantt dar și duratele acestora, în cadrul cărora „se vor executa toate lucrările aferente propuse din documentația de atribuire cu personalul alocat conform organigramei și cu echipamentele declarate”. În mod evident, acest răspuns, nu poate fi considerat neconcludent, ofertantul clarificând lipsa evidențierii în graficul de execuție, a lucrărilor referitoare la Stațiile de Pompă Canalizare (SPAU), Stațiile de Repompă Apă (SRA) și Reabilitare Rezervoare Apă. De altfel, așa cum rezultă din formularea cerinței privind graficul de execuție solicitat ofertanților, redată într-unul din alineatele anterioare, autoritatea contractantă a solicitat ca în cadrul acestuia să fie descrise succint principalele activități, lăsând astfel la latitudinea ofertanților aprecierea principalelor activități ce vor fi evidențiate în graficul Gantt, astfel că în lipsa unei cerințe concrete în documentația de atribuire ca aceste lucrări să fie introduse în

graficul Gantt, autoritatea contractantă nu poate reține ca neconformitate lipsa evidențierii acestora în graficul menționat.

Consiliul apreciază că aspectele sesizate de autoritatea contractantă, după analizarea răspunsului transmis de contestatoare, referitoare la imposibilitatea executării lucrărilor referitoare la SP3, SP1 și reabilitarea rezervorului de 500 mc în duratele indicate de contestatoare, ar fi trebuit clarificate de autoritatea contractantă printr-o solicitare punctuală de clarificări adresată contestatoarei și numai după analizarea răspunsului primit pe baza unei analize documentate, să stabilească caracterul conform/neconform al acestei oferte.

Cel de-al treilea motiv de neconformitate identificat de autoritatea contractantă și criticat de contestatoare, se referă la răspunsul neconcludent oferit de contestatoare în ceea ce privește locul din ofertă unde se regăsesc recomandările solicitate conform documentației de atribuire, Volum 2, Secțiunea 2.1 – Cadru general cap. 5.11 Personalul antreprenorului, pentru personalul cheie propus de către ofertant. Astfel, prin adresa nr. 3512/17.12.2013, contestatoarea, invocând solicitarea din documentația de atribuire referitoare la personalul propus, a precizat că pe lângă personalul cheie cu organigrama aferentă și CV-urile prezentate de fiecare persoană propusă, „în lipsa unor specificații clare din partea cui vin recomandările sau ce documente recomandă persoana respectivă, s-au atașat o serie de documente care recomandă și atestă atât ofertantului SC ... SRL cât și autorității contractante, faptul că persoana propusă poate îndeplini sarcinile”, sens în care pentru fiecare persoană indicată de autoritatea contractantă a indicat documentele și paginile din propunerea tehnică ce a considerat că fac dovezile cerute.

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că în Volumul 2, Secțiunea 2.1 – Cadru general cap. 5.11 Personalul antreprenorului, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință: „Antreprenorul va trebui să facă dovada încă de la faza de ofertare, a resurselor umane și a structurii organizatorice. Astfel, va fi prezentată lista personalului cheie implicat în execuția contractului, CV-urile personalului cheie și recomandările corespunzătoare pentru postul propus”.

Din conținutul acestei cerințe, parte a caietului de sarcini, rezultă că, de fapt, aceasta are caracterul unei cerințe de calificare referitoare la capacitatea profesională a operatorilor economici, așa cum este aceasta descrisă la art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, ceea ce coroborat cu faptul că în cadrul fișei de date a achiziției sau anunțului de participare autoritatea contractantă nu a impus nici un fel cerințe referitoare la capacitatea profesională, conduc la incidența în speță a prevederilor art. 33 alin. (3) din aceeași ordonanță, potrivit căreia „Cerințele/Criteriile de calificare

și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise". În această situație, în mod evident, cerința referitoare la prezentarea recomandărilor nu poate fi luată în considerare la evaluarea ofertelor, neputându-se astfel aprecia conformitatea sau neconformitatea unei oferte în funcție de această cerință, astfel că, nici oferta contestatoarei nu poate fi apreciată în funcție de această cerință, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Referirile intervenientei la faptul că în situație similară s-a aflat și ofertantul SC ...SRL, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că motivul respingerii ofertei ofertantului în discuție, menținută de Consiliu prin decizia nr. ... 4832, 4838 din ... nu este identic cu cel reținut de autoritatea contractantă în referire la oferta contestatorului SC ... SRL.

Referitor la critica contestatoarei privind neconcludența răspunsului transmis în referire la garanția pompelor ofertate, reținută de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, prin documentația de atribuire, Volum 2, Secțiunea 2.1 – Cadru general, cap. 4.2.2 – Stații de repompare, 4.2.2.3 Cerințe mecanice, cap. 4.3.2 – Stații de pompare apă uzată și conducte de refulare, 4.3.2.3 Cerințe mecanice, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință: „termenul de garanție minim pentru grupurile de pompare va fi pentru o durată de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru”.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa 23553/12.12.2013, pe de o parte, confirmarea faptului că documentul „Condiții de ofertare” de la pagina 422 din propunerea tehnică reprezintă documentul echivalent al certificatului de garanție emis de către furnizorul pompelor SC ...SRL, iar pe de altă parte, să precizeze „unde anume în ofertă” a menționat că termenul de garanție pentru pompele ofertate este de 50.00 ore de funcționare”.

Prin adresa nr. 3512/17.12.2013, contestatoarea confirmă faptul că documentul „Condiții de ofertare” de la pagina 422 din propunerea tehnică reprezintă documentul echivalent al certificatului de garanție emis de către furnizorul pompelor SC ...SRL, iar termenul de garanție minim de 50.000 ore de funcționare pentru pompele ofertate este menționat în propunerea tehnică la „pagina 3” capitolul Stații de pompare, subcapitolul Cerințe mecanice. Analizând acest răspuns prin raportare la documentele din propunerea tehnică, așa cum au fost acestea indicate de contestatoare, Consiliul constată că, într-adevăr, la pagina 3 din propunerea tehnică nu se regăsesc informațiile

solicitare de autoritatea contractantă, însă aceste informații se regăsesc la capitolul indicat de contestatoare în același răspuns, Stații de pompare, pagina 31 din propunerea tehnică, aflată la dispoziția autorității contractante, fiind evident faptul că, din eroare s-a indicat pagina 3 în loc de pagina 31. De altfel, așa cum rezultă din propunerea tehnică a contestatoarei, mențiunea în discuție există și la pagina 47 din propunerea tehnică a contestatoarei, rezultând că aceste informații se regăseau în propunerea tehnică a contestatoarei, astfel că, răspunsul nu poate fi catalogat ca unul neconcludent.

Pe de altă parte, în cadrul Deciziei nr. ... 4832, 4838 din ... definitivă, Consiliul a reținut ca această cerință „poate fi îndeplinită la data depunerii ofertelor prin orice alte mijloace/dovezi/documente emise de către producător pentru fiecare din tipurile de pompe/grupuri de pompare oferite”, ori din conținutul solicitării de clarificări adresată contestatoarei nu rezultă că autoritatea contractantă i-ar fi solicitat acesteia clarificări în sensul celor dispuse de Consiliu, respectiv prezența în cadrul propunerii tehnice a „mijloacelor/dovezilor/documentelor emise de către producător”, făcând referire, de fapt doar la documente emise de furnizor.

Pe de altă parte, susținerile contestatoarei din punctul de vedere referitor la faptul că informația care confirmă că grupul de pompe marca Flygt, prezentate la paginile 423-454 în propunerea tehnică, sunt garantate pentru numărul minim de 50.000 ore de funcționare, ar rezulta din manualul de prezentare a pompelor, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că aceasta susținere nu este dovedită așa cum aceasta avea obligația impusă de art. 249 din Codul de procedură Civilă, potrivit căruia „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, în sensul că manualul la care face referire contestatoarea nu a fost depus ca probă, iar la paginile 423-454 din propunerea tehnică nu există informații privind acest aspect. Pe de altă parte, analizarea unor asemenea probe și aprecierea îndeplinirii de către acestea a cerinței documentației de atribuire este atribuția autorității contractante, care, prin analiza manualului de prezentare a pompelor, ar putea stabili cu certitudine respectarea sau nu a cerinței în discuție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal acceptând aceeași situație referitoare la durată minimă de funcționare pentru grupurile de pompare în condiții normale de lucru din partea ofertantului declarat câștigător, situație despre care a luat la cunoștință odată cu studierea dosarului achiziției, respectiv din pagina 411 din răspunsul ofertantului SC ... SRL și nu din propunerea tehnică a acestuia, cum eronat susține autoritatea

contractantă, răspuns formulat la solicitarea autorității contractante „înregistrată sub nr. 18948/09.10.2013”, și nu la solicitarea autorității contractante înregistrată sub nr. 17399/20.09.2013, cum eronat susține aceasta, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, este de reținut în primul rând faptul că, într-adevăr, așa cum susține autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, paginile 1235-1237, se regăsește documentul Certificatul de calitate și garanție emis de SC ...SRL, reprezentant al KSB AG Pegnitz pentru România Vest, în cadrul căruia se menționează în mod concret că „perioada de garanție” a pompelor este de 50.000 ore. Pe de altă parte, la pagina 411 din răspunsul ofertantului SC ... SRL, la solicitarea autorității contractante nr. 18948/09.10.2013, se regăsesc informații referitoare la oferta comercială pentru pompe, emisă de SC ...SRL, în care se menționează ca termen de garanție 24 de luni de la livrare. În mod evident, aceste documente care nu au fost emise de producătorul pompelor, conțin informații contradictorii referitoare la termenul de garanție solicitat pentru grupurile de funcționare în condiții normale, astfel că acest aspect trebuie lămurit de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

Analizând critica contestatoarei referitoare la observația autorității contractante privind neprezentarea traducerii unor pagini din cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, în cadrul actului atacat autoritatea contractantă a reținut că SC ... SRL nu a transmis traducerea paginilor 445, 449 și 453, iar din traducerile prezentate la paginile 35, 38 a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3512/17.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23919/18.12.2013, rezultă informații diferite de cele precizate existente în limba, engleză la paginile 443 și 447 din propunerea tehnică.

Verificând reținerile autorității contractante, Consiliul constată următoarele:

-pagina 445 din propunerea tehnică ce conținea specificațiile tehnice ale pompei Lowara de tip 33SVG075T, nu a fost prezentată în traducere în limba română, însă, într-adevăr, așa cum susține contestatoarea, informațiile se regăsesc la pagina 36 prima parte a graficului;

-pagina 449 din propunerea tehnică ce conținea specificațiile tehnice ale pompei Lowara de tip 33SV3/1AG075T nu a fost prezentată în traducere în limba română, însă, într-adevăr, așa cum susține contestatoarea, informațiile se regăsesc la pagina 39 prima parte a graficului;

-pagina 453 din propunerea tehnică ce conținea specificațiile tehnice ale pompei Lowara de tip 22SV02F022T nu a fost prezentată în traducere în limba română, însă, într-adevăr, așa cum

susține contestatoarea, informațiile se regăsesc la pagina 42, prima parte a graficului;

În ceea ce privește diferențele existente între informațiile din traducerile transmise de contestatoare și cele prezentate în limba engleză în propunerea tehnică, Consiliul reține că, acestea au fost justificate de contestatoare în cadrul contestației, aceste aspecte fiind oricum irelevante, așa cum susține autoritatea contractantă, lipsa traducerilor nefiind un motiv care să determine neconformitatea ofertelor, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 24226/23.12.2013, actele subsecvente acestuia și va dispune, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei intervenientei, conform celor reținute în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 35 pagini.