



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ..., referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Consolidare structură de rezistență subsol clădire ...” ... cod CPV: 45453100-8, având sursa de finanțare: „*Bugetul Consiliului Județean ...* organizată de autoritatea contractantă ...” ... cu sediul în Județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ..., Sat ... Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI: ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12530/30.12.2013, s-a solicitat: *„în principal, anularea raportului procedurii de atribuire; anularea comunicării rezultatului procedurii având nr. 12530/30.12.2013; în subsidiar, reevaluarea propunerii financiare, declararea ofertei depuse ca fiind admisibilă și calcularea punctajului aferent, conform criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, luând în calcul criteriile stabilite: prețul ofertei, durata de execuție a lucrărilor și garanția lucrării”*.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... reprezentată convențional prin cabinet avocat ..., cu sediul în, Județul ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12532/30.12.2013, s-a solicitat:

„suspendarea procedurii; anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. 12532/30.12.2013, de comunicare a declarării inacceptabilă o ofertei depuse; anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă; reanalizarea ofertelor financiare depuse și stabilirea unui nou clasament, prin care oferta subscrisei este acceptabilă, în ceea ce privește prețul ofertat, în acord cu prevederile legale și cu criteriile asumate prin fișa de date a achiziției”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... reprezentată convențional prin cabinet avocat ..., Județul ... împotriva adresei nr. ... solicitat: *„anularea adresei nr. ... de comunicare a unor „argumente suplimentare de respingere a ofertei”; anularea raportului procedurii sau a oricăror alte acte prin care, autoritatea contractantă a constatat aceste „argumente suplimentare de respingere a ofertei”; reanalizarea ofertelor financiare și stabilirea unui nou clasament, reținând că oferta subscrisei este atât acceptabilă, cât și admisibilă”.*

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 6/2014, nr. ... și nr. .../2014, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de ..., înregistrată la CNSC sub nr.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...” ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12530/30.12.2013, s-a solicitat: *„în principal, anularea raportului procedurii de atribuire; anularea comunicării rezultatului procedurii având nr. 12530/30.12.2013; în subsidiar, reevaluarea propunerii financiare, declararea ofertei depuse ca fiind admisibilă și calcularea punctajului aferent, conform criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, luând în calcul criteriile stabilite: prețul ofertei, durata de execuție a lucrărilor și garanția lucrării”*.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte, în ceea ce privește prezenta procedură de atribuire:

- ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, prin adresa nr. 844/09.11.2013, ... a solicitat clarificări cu privire la rețeta normelor asimilate pentru anumite articole de deviz sau permisiunea realizării unei rețete proprii, ținând cont de caietul de sarcini și de caracteristicile materialelor solicitate;

- ca răspuns la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 10608 din data de 13.11.2013, prin care nu au fost transmise rețetele normelor asimilate pentru articolele de deviz solicitate, dar prin care aceasta permite realizarea unei rețete proprii ținând cont de prevederile caietului de sarcini;

- în data de 25.11.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, finalizată prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10910/25.11.2013;

- ulterior, prin adresa nr. 11954 din data de 13.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări: *„În Normativul privind consolidarea cu fibre a elementelor structurilor din beton” [menționat în cap. 7.5 din Caietul de sarcini] se arată în paragraful 8.1 „Competența executantului”: Executantul lucrărilor de consolidare cu sisteme PAF [polimeri armați cu fibre] trebuie să facă dovada: competenței și dotării în ceea ce privește procedeele de instalare a sistemului de consolidare pe baza pregătirii cu reprezentanții firmei de la care se procură sistemul; competenței și dotării în ceea ce privește tehnicile de pregătire a suprafeței; existenței procedurilor de control al lucrărilor executate. În acest sens, se solicită și numărul muncitorilor pe următoarele specialități: lăcătuș confecții metalice, sudor autorizat cu poanson, personal calificat pentru a lucra cu materiale compozite. Clarificări, respectiv devize pe articole de lucrări pentru a justifica sumele prezentate în ofertă. Materialele din aceste articole trebuie să îndeplinească cerințele Caietului de sarcini.*

Se solicită Fișe tehnice pentru materialele compozite. În conformitate cu prevederile art. 202, alin. (1) din OUG. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm clarificări privind prețul inclus în propunerea financiară, potrivit prevederilor de la art. 202, alin [2] respectiv documente privind, după caz, prețuri la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Comisia de Evaluare, vă solicită clarificări față de aceste aspecte constatate, în termen de cei mult 3 zile lucrătoare de la data primirii prezentei adrese”; răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 910/16.12.2013 și adresa nr. 908/16.12.2013;

- prin adresa nr.12530/30.12.2013, autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii, prin care oferta subscrisei a fost respinsa ca inacceptabilă, în baza art. 36, alin. 1, lit. f) din HG nr. ... „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”;

- contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207, alin.(2) lit.b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că din comunicarea transmisă lipsesc în totalitate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, deoarece autoritatea contractantă nu a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost declarată inacceptabilă. Mai mult decât atât, nu sunt precizate nici care elemente ale ofertei, sau răspuns la clarificări nu corespund cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

- de asemenea, autoritatea contractantă nu precizează în comunicarea transmisă care anume sunt acei parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, care nu pot fi îndepliniți prin executarea lucrărilor la prețul ofertat; astfel, în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică, ... se consideră nedreptățită cu privire la comunicarea transmisă, justificările respingerii ofertei lipsind în totalitate, fapt care conduce la lit.d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut (pct. 4 din adresa nr. 11954/13.12.2013), contestatorul menționează că, prin adresa nr. 910/16.12.2013 și adresa nr. 908/16.12.2013, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 12056 din data de 16.12.2013, a transmis, după caz, documente relevante care argumentează fundamentarea prețului ofertat;

- cu privire la prețurile de la furnizori, așa cum este menționat și în adresa nr. 908 din data de 16.12.2013, experiența în piață a fimei precum și colaborările îndelungate cu principalii furnizori de materiale, permit discount-uri substanțiale și termene de plată preferențiale, lucruri care justifică fundamentarea unor oferte cu prețuri competitive în piață, dar fără a fi neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat;
- la răspunsul transmis autorității contractante au fost atașate oferte de preț de la furnizori de materiale care fac obiectul contractului de lucrări, respectiv MAIRON - confecție metalică/ofertă din data de ... LAFARCE - beton, ofertă din data de ... și MAPEI - mortare speciale și materiale compozite, oferte din data de 13.11.2013 și 16.12.2013, acestea încadrându-se în prețul propus de în cadrul ofertei;
- pentru justificarea prețului în cadrul răspunsului transmis, s-au explicat și defalcat toate articolele din listele de cantități (pe baza ofertelor primite), s-a prezentat nivelul de salarizare propus pentru lucrare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, și s-a atașat acordul de subcontractare privind execuția lucrărilor de hidrodemolare și hidrosablare de către o societate specializată, ... (prețul menționat în acordul de subcontractare se încadrează în prețul ofertat de ... pentru lucrările de hidrodemolare și hidrosablare);
- prin adresa nr. 844/09.11.2013, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante permisiunea în ceea ce privește prepararea rețetelor proprii la normele de deviz asimilate, cu amendamentul că acestea vor respecta caietul de sarcini și caracteristicile materialelor solicitate; a fost emis acceptul „*Se poate prepara de constructor/executant*”, conform răspunsului postat pe SEAP în data de 13.11.2013; având în vedere experiența similară acumulată și clarificarea postată, contestatorul susține că a respectat consumurile de manopera și materiale impuse de caietul de sarcini;
- potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu contrazice în niciun fel aceste aspecte în comunicarea transmisă, tocmai din cauza faptului că nu oferă explicații și argumente pentru considerarea prețului ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate;
- un alt aspect care susține faptul că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, este prezența în cadrul procedurii de achiziție publică a tuturor ofertelor financiare cu o singură excepție, situate valoric sub pragul de 80% din valoarea estimată conform art. 202, alin. (1¹), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Acest aspect demonstrează că oferta financiară depusă de ... este una competitivă, reală și prin care lucrarea se poate executa atât din punct de vedere cantitativ cât și calitativ;

- decizia nefundamentată a autorității contractante precum și lipsa argumentelor din comunicarea transmisă reflectă în mod clar faptul că autoritatea contractantă nu a verificat răspunsurile/documentele prin care s-a justificat prețul ofertat, drept pentru care este evidentă încălcarea art. 202, alin. (7), din OUG nr. 34/2006. Toate informațiile transmise, precum și documentele atașate ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante sunt absolut reale și pot fi verificate atât în cadrul ... cât și la parteneri (furnizori de materiale, subcontractant, etc.);

- având în vedere toate argumentele exprimate la punctele anterioare, este evident, în opinia sa, că autoritatea contractantă nu a luat în considerare justificările transmise, dar mai ales ofertele de preț pentru principalele materiale, care prezintă discount-uri considerabile (...% la materiale compozite - furnizor MAPEI) și termene de plată avantajoase, condiții de care beneficiază datorită experienței sale în domeniu;

- de asemenea, contestatorul menționează că a atașat propunerii tehnice un plan al calității lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, elaborat și fundamentat astfel încât să ofere autorității contractante certitudinea că lucrarea va beneficia de un Sistem de Management al Calității care va permite execuția în conformitate cu toate normele legislative interne și europene. Informațiile cu privire la resursele materiale, umane, utilaje sau despre aprovizionare, control, procese de execuție și instrucțiuni de lucru, calitate, protecția muncii sau a mediului, reflectă potențialul societății de a realiza lucrarea calitativ și la un preț competitiv.

Un alt aspect criticat de către contestator este cel referitor la informațiile contradictorii pe care autoritatea contractantă le transmite prin adresa nr. 12530 din data de 30.12.2013. Astfel, aceasta menționează faptul că *„[...] oferta dumneavoastră a îndeplinit criteriile de calificare și selecție prevăzute în fișa de date a achiziției iar propunerea tehnică îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. În ceea ce privește propunerea financiară. Comisia de evaluare a constatat că prețul conținut în aceasta este neobișnuit de scăzut [...] în raport cu lucrarea ce urmează a fi executată [...], motiv pentru care, în temeiul Art. 36, alin.1, lit.f), oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă”*. În acest sens, contestatorul precizează că, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, aceasta trebuie să cuprindă: *„Formularul nr. 17 și Anexa la acesta (Formular de ofertă); Centralizatorul financiar al obiectelor cheltuielilor pe obiectiv [Formular FI]; Centralizator financiar al categoriilor de lucrări (Formular F2); Formularul de contract însușit cu sau fără obiecțiuni”*.

Contestatorul evidențiază faptul că Formularul F1 [Centralizatorul financiar al obiectelor cheltuielilor pe obiectiv] și Formularul F2 (Centralizator financiar al categoriilor de lucrări] din Propunerea financiară rezultă în cadrul programului de devize utilizat, în urma întocmirii Formularelor F3 (Listele de cantități de lucrări și consumurile cu manopera, materialele utilizate, orele de funcționare utilaje și transporturile], F4 (Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, echipamentele tehnologice, inclusiv dotările), formulare care se regăsesc în Propunerea Tehnică, conform fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, propunere tehnică despre care autoritatea contractantă menționează în adresa nr. 12530 din data de 30.12.2013 că *„îndeplinește cerințele din caietul de sarcini”*. Formularul F2 (Centralizator financiar al categoriilor de lucrări) este de asemenea parte componentă a Propunerii tehnice.

Prin urmare, contestatorul apreciază că fundamentarea prețurilor pentru fiecare articol de deviz (pe baza cheltuielilor cu materiale, utilaje, manoperă și transport) din formularele existente în Propunerea tehnică generează formularele atașate la Propunerea financiară – F1 și F2. Astfel, contestatorul consideră inadmisibil modul de evaluare a ofertei sale de către comisia de evaluare, care, pe de o parte, acceptă prețurile articolelor de deviz din propunerea tehnică, despre care menționează că este în conformitate cu precizările din caietul de sarcini iar, pe de altă parte, respinge oferta ca inacceptabilă din cauza prețului total ce reiese din centralizatoarele ofertei financiare, considerându-l neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate. În opinia contestatorului, acceptarea propunerii tehnice (inclusiv a Formularelor F2, F3, F4 componente) generează inevitabil acceptarea propunerii financiare, prin care sunt, în opinia sa, centralizate informațiile; în cazul de față, prețurile ofertate pe articole de deviz într-un preț total al ofertei. Având în vedere aceste aspecte, contestatorul arată că nu înțelege logica conform căreia a fost fundamentată decizia comisiei de evaluare a ofertelor.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12532/ 30.12.2013, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii; anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. 12532/30.12.2013, de comunicare a declarării ca inacceptabilă o ofertei depuse; anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă; reanalizarea ofertelor financiare depuse și stabilirea unui nou clasament, prin care oferta subscrisei este acceptabilă, în ceea ce privește prețul ofertat, în acord cu prevederile legale și cu criteriile asumate prin fișa de date a achiziției”*.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, în condițiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu prevede motivele pentru care prețul ofertat de ... ar fi fost apreciat ca fiind nejustificat de scăzut, iar oferta prezentată a fost corectă și fundamentată în mod corespunzător. În realitate, precizează contestatorul, nu prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, ci valoarea estimată indicată de autoritatea contractantă este neobișnuit de ridicată pentru genul acesta de lucrări.

De asemenea, contestatorul admite faptul că prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 instituie o prezumție de preț nejustificat de scăzut în situația în care oferta se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, dar prevederile acelu... text obligă autoritatea contractantă să solicite fundamentarea prețului ofertat, în raport de care să se analizeze justificarea prețului propus și de asemenea, să ia în considerare argumentele și dovezile prezentate de ofertant.

În acest sens, contestatorul arată că, prin adresa nr. 11955/13.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în ceea ce privește prețul ofertat; răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 1173/16.12.2013, împreună cu documentația aferentă, însumând un număr de 40 pagini, cuprinzând ofertele de preț ale partenerilor, în ce privește principalele materiale puse în operă, pe care se fundamentează prețul ofertat. Deși textul de lege indicat mai sus obliga autoritatea contractantă la a lua în considerare fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și condițiile favorabile obținute ..., în calitate de partener comercial al furnizorilor de materiale utilizați, această obligație nu a fost îndeplinită de autoritatea contractantă, care nu a înțeles să motiveze în nici un fel soluția de declarare a ofertei ca inacceptabilă.

Contestatorul apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nulă, în raport cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ca urmare a neindicării motivelor concrete de apreciere a incidenței „prețului nejustificat de scăzut”, după comunicarea răspunsului la cererea de clarificări în aceasta privință. Totodată, contestatorul precizează că ofertele de preț comunicate în anexa la răspunsul la clarificări sunt aferente principalelor repere, acoperind peste 95% din valoarea materialelor (valoarea totală a materialelor 951.288,52, valoare justificată prin anexa la răspuns 907.769, 53, valoare neacoperită de răspuns 43.518,99); în opinia sa, materialele neacoperite de anexele justificative sunt doar cele nesemnificative, de exemplu: apă, mortar, mici cantități de vopsea sau grund necesare, etc.), care au o pondere de sub 5% din valoarea materialelor ofertate și nu pot influența prețul final. Principalele repere consumatoare de resurse sunt cele furnizate de Sika și Lafarge, la care se adaugă confecțiile metalice realizate de contestator, în componența cărora intră cornierele furnizate de

Mairon. Toate ofertele pe care se întemeiază propunerea financiară sunt atașate în răspunsul transmis către autoritatea contractantă. De asemenea, în cuprinsul răspunsului s-a indicat și împrejurarea că nivelul de salarizare utilizat pentru forța de muncă este de 8.5 lei/oră, mult superior tarifului de bază minim garantat în plata de 6.0708 lei/oră (5.059 lei*1.2), aferent anului 2014.

Deoarece în punctul de vedere nr. 138/07.12.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 396/... autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în baza art. 256² alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 231/... Consiliul solicită contestatorului, opinia cu privire la acest aspect.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 516/09.01.2014, ..., solicită Consiliului respingerea excepției, din următoarele considerente:

- în baza art. 256² alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare este de 5 zile da la momentul luării la cunoștință despre actul atacat; în speță, adresa nr. 12532/30.12.2013, comunicată prin fax, în cuprinsul aceleași zile, respectiv 30.12.2013, aceasta fiind și data luării la cunoștință despre actul atacat;
- modul de calcul al termenelor de contestare este cel indicat la art. 3 lit.z) din OUG nr. 34/2006;
- față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, din data de 30.12.2013, termenul a început să curgă la data de 31.12.2013, împlinindu-se, la data de 04.01.2014; însă, în condițiile în care data de 04.01.2014 a fost într-o zi de sâmbătă, rezultă că potrivit legii, termenul s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv data de ...;
- contestația a fost transmisă prin poștă, cu confirmare de primire, în data de ... anterior expirării termenului de 5 zile.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. ... a solicitat: „anularea adresei nr. ... 13.01.2014, de comunicare a unor *„argumente suplimentare de respingere a ofertei”*; anularea raportului procedurii sau a oricăror alte acte prin care, autoritatea contractantă a constatat aceste *„argumente suplimentare de respingere a ofertei”*; reanalizarea ofertelor financiare și stabilirea unui nou clasament, reținând că oferta subscrisei este atât acceptabilă, cât și admisibilă”

... contestă adresa nr. ... prin care autoritatea contractantă formulează o serie de clarificări și argumente, cu privire la motivele de respingere a contestației.

În acest sens, contestatorul arată că adresa mai sus menționată a fost transmisă de către autoritatea contractantă la două săptămâni distanță față de momentul transmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 12532/30.12.2013; însă la data la care autoritatea contractantă a întocmit adresa nr. ... procedura de

atribuire în cauză, era suspendată, nefiind astfel posibilă reluarea evaluării ofertelor, în absența unei decizii a CNSC.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a comunicat luarea vreunei măsuri de remediere, anterior soluționării contestației de către CNSC, astfel încât adresa de comunicare a unor „*argumente suplimentare de respingere*” emisă în data de 13.0.2014 să primească vreo justificare legală.

Contestatorul solicită Consiliului să anuleze adresa nr. ...13.01.2014 ca fiind emisă în afara cadrului legal, respectiv: evaluarea ofertelor era deja finalizată printr-un raport al procedurii; comunicarea rezultatului procedurii era deja transmisă; procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză era suspendată, în temeiul art. 256³ alin.(3) și alin.(4) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă comunicând către CNSC, decizia de suspendare a procedurii, prin adresa nr. 396/... postând în același timp, această decizie și în SEAP.

Dincolo de aspectele procedurale învederate mai sus, contestatorul apreciază că adresa comunicată de autoritatea contractantă este nulă și în raport de prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că autoritatea contractantă nu a asigurat informarea ... asupra tuturor motivelor ce au stat la baza respingerii ofertei, apelând la aceasta modalitate nelegală de comunicare a motivelor de respingere a ofertei depuse.

Pe fondul cauzei, contestatorul subliniază că „*argumentele suplimentare de respingere*” învederate de autoritatea contractantă, sunt nefondate, din următoarele considerente:

- nu este necesar ca ofertele prezentate în susținerea prețului ofertat să fie valabile „*pe tot parcursul anului 2014*”, așa cum se invocă, fiind suficient ca acestea să fi fost valabile la momentul depunerii ofertei, cerință acoperită în speța de față;
- raportarea la euro în ofertele furnizorilor de materiale este o practică extinsă, mai ales atunci când furnizorii sunt companii multinaționale repute, care nu poate nici într-un caz să constituie un impediment asupra acceptării ofertelor prezentate; în ultimul an cursul valutar a avut variații minime, ceea ce nu face decât să infirme temerile nefondate ale autorității contractante în această privință;
- în ce privește aspectele de ordin tehnic indicate în adresa contestată, evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei depuse s-a finalizat anterior adresei nr.... prin constatarea conformității cu cerințele caietului de sarcini; oferta depusă întrunește toate cerințele tehnice solicitate, rezultatul tehnologiei folosite la executarea lucrării fiind tocmai cel intenționat de autoritatea contractantă conform caietului de sarcini;

- de altfel, adresa contestată nu face referire la încadrarea din punct de vedere juridic, a acestor pretinse „neconformități”, în condițiile în care în acest moment se discută de situația prețului nejustificat de scăzut.

În concluzie, pentru aceste considerente, contestatorul apreciază ca fiind nelegală și netemeinică „noua” soluție adoptată de autoritatea contractantă, sens în care solicită admiterea prezentei contestații și să dispună: anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. ...1 3.01.2014, de comunicare a „unor argumente suplimentare de respingere” a ofertei depuse; anularea ca netemeinică și nelegale a raportului procedurii sau a oricăror alte acte prin care autoritatea contractantă a constatat aceste „argumente suplimentare de respingere a ofertei”; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor financiare depuse și la stabilirea unui nou clasament, reținând cont că oferta depusă este atât acceptabilă, cât și admisibilă, în acord cu prevederile legale și cu criteriile asumate prin fișa de date a procedurii.

În vederea soluționării contestațiilor depuse de ... și ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 229/6/... 08.0.2014 și nr.1012/6/... transmiterea dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 138/07.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 396/... autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația formulată de ..., precizând următoarele:

- raportul procedurii a fost întocmit în data de 24.12.2013, semnat în data de 30.12.2013, iar rezultatul procedurii a fost transmis către operatorii economici participanți la procedură, în data de 30.12.2013, prin fax;

- deși, la data de ... termenul de 6 zile, prevăzut de art. 205 alin.(1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, era depășit și putea fi încheiat contractul de achiziție publică în cauză, după primirea contestațiilor, autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii;

- în ceea ce privește contestația formulată de ..., aceasta este tardivă, deoarece a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 256² alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 522/16.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ..., în preambul, precizând următoarele:

- Spitalul Clinic de Urgență Prof. Dr.Nicolae Oblu... este o instituție aflată în subordinea Consiliului Județean ...;

- lucrările de consolidare a structurii de rezistență de la subsolul clădirii spitalului sunt finanțate din bugetul Consiliului Județean ...

documentația de atribuire, fiind aprobată de același organ competent;

- lucrările de consolidare a structurii de rezistență de la subsolul clădirii spitalului se vor executa după un proiect întocmit de ...; proiectul și implicit soluția tehnică adoptată de către proiectant, în vederea punerii în execuție, are avizul Inspectoratului de Stat în Construcții;

- deși dintre membrii comisiei de evaluare a ofertelor fac parte 3 ingineri, aceștia nu sunt specialiști în domeniul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv ingineri cu specialitatea în construcții (civile, industriale sau agricole), motiv pentru care, în temeiul art. 73 din HG nr. ... activitatea de evaluare a ofertelor a fost sprijinită de experți cooptați;

- sprijinirea activităților de evaluare a ofertelor a fost asigurată de ... care este și proiectantul lucrării, caietul de sarcini fiind întocmit tot de către proiectant iar expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare este reprezentantul ..., respectiv dl. Ing. Ioan Ciongradi.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, raportat la criticile formulate de acesta:

- prin adresa 12530/30.12.2013 s-a comunicat operatorului economic ... faptul că oferta sa a îndeplinit criteriile de calificare și selecție din fișa de date a achiziției și că aceasta a corespuns cerințelor caietului de sarcini, fapt consemnat și în raportul procedurii de atribuire nr. 12447/24.12.2013; tot în respectiva adresă s-a menționat și faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece are prețul neobișnuit de scăzut;

- referitor la art. 207 lit. a) din OUG nr. 34/2006, prin respectiva adresa s-a menționat că motivul care a stat la baza acestei decizii este „prețul neobișnuit de scăzut al ofertei”; în ceea ce privește lit. b) a art. 207, a cărei încălcare a fost invocată de contestator, autoritatea contractantă consideră că argumentarea este făcută atât implicit prin conținutul prevederilor legale menționate, în acest caz art. 36, alin.(1), lit. f), argumentul de la lit. b) a art. 207 constând în aceea că „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, prestat sau executat”, cât și explicit prin formularea „prețul propus de dumneavoastră este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrarea ce urmează a fi executată”, formulare care se regăsește de altfel și în textul art. 36¹, alin. (1) din HG nr. ... și care susține motivul respingerii ofertei;

- operatorul economic a fost astfel înștiințat de către autoritatea contractantă că a verificat aspectele prevăzute la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 și că, atât din documentele ofertei cât și din răspunsurile la clarificări, rezultă faptul că în oferta financiară

prezentată (la sfârșitul anului 2013) *„prețul este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat”* (în anul 2014), fapt ce reiese de altfel și din raportul procedurii;

- furnizorul, ca răspuns la solicitările de clarificări, susține prețurile unitare foarte mici la unele materiale de bază, cu ofertele la care beneficiază de discounturi de ... dar aceste oferte nu au nici un termen de valabilitate specificat. Nu prezintă documente din care să rezulte că aceste oferte sunt valabile și în următoarele 6 luni, respectiv pe perioada de execuție a lucrărilor. Având în vedere că valoarea prețului ofertei este dată de cantitatea de lucrări și de materiale ce urmează a fi utilizată la realizarea lucrării, înmulțită cu prețurile unitare ale acestora (valoare = cantitate x preț), dacă asupra cantităților de lucrări și de materiale nu există abateri prea mari (oferta fiind considerată conformă caietului de sarcini) atunci rezultă că valoarea sau prețul total al ofertei este influențat în cea mai mare măsură de prețurile unitare ale lucrărilor, respectiv materialelor;

- deoarece unele dintre prețurile mici prezentate de ofertant au o valabilitate incertă iar altele au o valabilitate limitată până la ... (LAFARGE), deci mai mică față de perioada execuției lucrărilor, atunci se subînțelege că *„prețul este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat”*; astfel prețul total al ofertei este justificat de ofertant doar pe durata valabilității ofertelor la ale căror prețuri poate achiziționa materialele necesare lucrării (de exemplu în cazul LAFARGE până la ...). Celelalte oferte pentru materialele oferite de către ... nu prezintă termene de valabilitate certe;

- deoarece lucrarea urmează a fi executată după 31.12.2013, iar contestatorul nu a făcut dovada că a achiziționat materialele necesare lucrării cel puțin până la data transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări (deci la aceste prețuri mici) de la respectivii furnizori, rezulta faptul că valabilitatea prețului total (sau valorii) ofertei depinde de valabilitatea ofertelor la care poate achiziționa materialele necesare; de aceea, autoritatea contractanta consideră că prețul prezentat de ofertant (prin principalele prețuri unitare ale materialelor) este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrarea ce urmează a fi executată în cursul anului 2014;

- astfel, în opinia autorității contractante, nu există certitudinea că aceste prețuri mici, pe baza cărora s-a întocmit oferta în anul 2013, se vor regăsi și în situațiile de lucrări ce urmează a fi executate și respectiv facturate în 2014 de către ... în cazul în care ar executa lucrarea și, deci, nu există certitudinea că executantul nu va solicita autorității contractante să accepte de prețuri mai mari pe parcursul execuției lucrării, pentru finalizarea obiectului acesteia; ori, în practica curentă, autoritatea contractantă nu a acceptat niciodată majorări de prețuri și tarife pe parcursul derulării unui contract de

execuție de lucrări, întotdeauna lucrările fiind executate la prețurile din oferta inițială prezentată de executant pe baza căreia i s-a încredințat contractul (chiar și eventualele suplimentări pentru diverse și neprevăzute s-au realizat tot la prețurile din oferta inițială);

- referitor la formularea de la lit. b) a art. 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că numai neconformitatea ofertei are legătură cu prevederile caietului de sarcini, nu și inacceptabilitatea ofertei; ori, aceste oferte fiind conforme, nu există elemente ale ofertei, respectiv ale propunerii tehnice, care să nu corespundă „*cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”, ci există numai inacceptabilitate legată de prețul total al ofertei (aceasta fiind calculată și pe baza prețurilor unitare ale materialelor), prețuri care sunt mici (în anul 2013) pentru o lucrare ce va fi oricum realizată în anul 2014 și care, conform tuturor documentelor prezentate de contestator, nu prezintă certitudinea că sunt sustenabile și în 2014;

- autoritatea contractantă subliniază că, în temeiul art. 256¹ alin (3) din OUG nr. 34/2006, a procedat la transmiterea adresei nr. ... 13.01.2014, în care a prezentat acestuia argumente suplimentare, dintre cele menționate în raportul procedurii, din care reiese că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale este cauzat în principal de prețurile mult prea scăzute (la momentul întocmirii ofertei, respectiv anul 2013) ale materialelor ce urmează a fi utilizate în realizarea lucrării, astfel că prețul ofertei sale este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate (în cursul anului 2014), fapt ce confirmă că autoritatea contractanta are în vedere respectarea legislației privind achizițiile publice, inclusiv principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, unul dintre acestea fiind specificat la art.2, alin. 2, lit. (d) din OUG nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul, pe de o parte nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale financiare, fapt ce rezultă atât din raportul expertului cooptat pe lângă comisia de evaluare cât și din raportul procedurii de atribuire iar, pe de altă parte, nu a prezentat toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, prin adresa 11954/13.12.2013, în conformitate cu prevederile art. 36¹, alin. (3) din HG nr. ... respectiv situația stocurilor de materii prime sau materiale ori alte documente din care să reiasă faptul că fie le are în stoc și deci, că prețurile unitare mici ale materialelor sunt valabile în viitor cel puțin pe durata lucrărilor (documente privind situația stocurilor), fie că le-a achiziționat deja la prețurile din ofertele prezentate (facturi de achiziție cu prețuri din ofertele primite de la furnizorii săi). Astfel, în opinia autorității contractante, afirmația

contestatorului conform căreia: „am prezentat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, mai mult decât atât, documente atașate la răspuns”, nu este conformă cu realitatea după cum, susține aceasta, se poate observa din analiza documentelor depuse ca răspuns la clarificări.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia: „a transmis autorității contractante, ..., prin adresa de înaintare nr. 910/16.12.2013 și documentul nr. 908/16.12.2013, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 12056/16.12.2013, după caz, documente relevante care argumentează fundamentarea prețului ofertat” autoritatea contractantă subliniază că termenul „după caz” se regăsește în textul art. 36¹ alin. (3) din HG nr.... astfel că prin aceasta se lasă la latitudinea operatorului economic ce documente să depună dintre cele enumerate în articolul menționat, în funcție de conținutul respectivelor documente. În cazul de față este evident că datorită faptului că ofertele de preț de la furnizorii de materii prime și materiale prezentate nu conțin termene de valabilitate certe sau că prezintă termene de valabilitate prea mici față de termenul de execuție al lucrării (cazul ofertei LAFARGE) era necesar să se depună documente din care să reiasă, fie că aceste oferte de preț pe baza cărora s-au calculat (fundamentat economic) ofertele sunt valabile cel puțin pe durata de execuție a lucrărilor declarata de ofertant, fie documente din care să reiasă că aceste materiale sunt în stoc (situația stocurilor) fie că au fost achiziționate de la respectivii furnizori la aceste prețuri și astfel că aceste prețuri se vor regăsi și în situațiile de lucrări ce urmează a fi executate și respectiv facturate în 2014 de către ..., în cazul în care ar executa aceasta lucrare și deci, nu există certitudinea că executantul nu va solicita acceptarea de către autoritatea contractantă de prețuri mai mari pe parcursul execuției lucrării, pentru finalizarea obiectului acesteia.

În ceea ce privește afirmația contestatorului privind : „discount-uri substanțiale și termene de plata preferențiale, lucruri care justifică fundamentarea unor oferte cu prețuri competitive de piață”, autoritatea contractantă precizează că aceste condiții avantajoase ale ofertantului au fost verificate și s-a constatat că nu există certitudinea că aceste condiții sunt valabile cel puțin pe durata termenului de execuție a lucrării, aspect care reiese chiar din adresa nr. 12530/30.12.2013, rezultând astfel, că s-au făcut verificările prevăzute de 202 din OUG nr.34 / 2006.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: „s-au explicat și defalcat toate articolele de cantități (pe baza ofertelor primite)”, autoritatea contractantă precizează că expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare a ofertelor a consemnat, în raportul de specialitate, faptul că au fost trimise defalcările prețului unitar pentru articolele din listele de cantități, fără a se efectua totalul valorilor și

recapitulația de deviz aferentă (care include și cotele aferente altor cheltuieli directe cum ar fi C.A.S., contribuția la asigurări de sănătate, contribuția la fondul de șomaj), astfel că a procedat la recalcularea devizului cu valorile pentru materiale, manopera, utilaj, transport și cotele de cheltuieli indirecte, respectiv de profit de 3 % date de ofertant, rezultând în final prețul de 2.298.856,32 lei fără TVA, sumă care după cum se observă, diferă de prețul din propunerea financiară a ofertantului de 2.195.903,44 lei. Aceste constatări ale expertului cooptat au fost preluate și în raportul procedurii de atribuire.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia *„prezența în cadrul procedurii de achiziție publică a tuturor ofertelor financiare cu o singură excepție, situate valoric sub pragul de 80 % din valoarea estimată”* este un aspect care *„susține faptul ca prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate”*, autoritatea contractantă apreciază că nu are nici un temei legal deoarece prețul neobișnuit de scăzut al mai multor oferte financiare prezentate în cadrul unei proceduri de achiziție publică nu poate constitui, potrivit prevederilor legale în vigoare, un motiv de acceptare a acestora ca neavând un preț neobișnuit de scăzut. Pentru stabilirea acceptabilității sau inacceptabilității respectivelor oferte legea prevede alte mijloace cum sunt cele de la art. 36¹ din HG nr. ... / 2006 și respectiv cele de la art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Privitor la invocarea de către contestator a încălcării prevederilor art. 202 alin.(2) lit. b) și d) din același act normativ, autoritatea contractantă subliniază că, atât din raportul procedurii, cât și din raportul expertului cooptat, rezultă că s-au verificat toate documentele prezentate ca și clarificări alături de cele depuse inițial la procedură și s-au evidențiat ca având o influență asupra prețului total al ofertei financiare numai elemente legate de condițiile deosebit de avantajoase, în acest caz cele referitoare la prețurile unitare scăzute ale materiilor prime și materialelor, precum și de valabilitatea ofertelor prezentate pentru acestea, respectiv cu posibilitatea ca ofertantul să le dețină în stoc în urma achiziției acestora la aceste prețuri sau chiar la prețuri mai mici; aceste elemente fiind principalele aspecte care nu justifică prețul total neobișnuit de scăzut al ofertei inclus în propunerea financiară a contestatorului.

În opinia autorității contractante, celelalte elemente menționate de contestator privind respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, nu au nici o influență asupra prețului total al ofertei financiare în sensul de a determina o reducere semnificativă a acestuia.

Cu privire la soluțiile tehnice adoptate, autoritatea contractantă precizează că, în acest caz, nu se poate pune problema unor soluții tehnice diferite posibil a fi adoptate de către ofertanți, deoarece pentru această lucrare există un proiect de execuție care deține aprobarea I.S.C. pentru a putea fi pus în practică, iar soluția tehnică este una singură, cea aleasă de către proiectant și, prin urmare, în caietul de sarcini se prezintă exact specificațiile tehnice necesare punerii în practica a proiectului, respectiv a soluției tehnice din proiect prin lucrarea ce urmează a fi executată.

Autoritatea contractantă subliniază că lucrarea are ca particularitate faptul că, pentru consolidarea structurii de rezistență de la subsolul clădirii spitalului, au existat mai multe soluții, proiectantul alegând una dintre acestea, astfel că operatorii economici participanți sunt obligați să întocmească oferta conform caietului de sarcini, întocmit pe baza proiectului, deci numai după soluția tehnică aprobată de către instituția publică abilitată prin lege (respectiv I.S.C.) odată cu și prin proiectul de execuție; ori, invocarea, fie de către ofertanți, fie de către autoritatea contractantă, a vreunei alte soluții tehnice adoptate pentru realizarea lucrării sau a originalității ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini este practic imposibilă în cazul acestei lucrări iar materialele necesare lucrării și categoriile de lucrări care trebuie executate, fiind fără posibilitate de înlocuire cu altele (fără soluții tehnice alternative).

În ceea ce privește sistemul de management al calității la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă arată că toți participanții la procedură au un astfel de sistem implementat la nivel organizațional, după cum se poate vedea din documentele de calificare prezentate, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește faptul că operatorul economic contestator consideră „*inadmisibil modul de evaluare a ofertei*” sale „*de către comisia de evaluare, care pe de o parte acceptă prețurile articolelor de deviz din propunerea tehnică despre care menționează că este în conformitate cu precizările din caietul de sarcini iar, pe de altă parte, respinge oferta ca inacceptabilă din cauza prețului total ce reiese din centralizatoarele ofertei financiare, considerându-l neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate*”, autoritatea contractantă apreciază că acest aspect dovedește faptul că operatorul economic nu face distincție între propunerea tehnică și propunerea financiară, respectiv între conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și acceptabilitatea sau inacceptabilitatea propunerii financiare ca urmare a raportului dintre valoarea acesteia și valoarea estimată a lucrărilor exprimat procentual în funcție de capacitatea ofertantului de a justifica un preț

al unei oferte financiare prea mică ce are ca efect un raport procentual sub valoarea prevăzută de art. 202, alin 1¹.

Cu referire la faptul că ... considera că acceptarea propunerii tehnice înseamnă automat și acceptarea formularelor menționate (F2, F3 și F4) componente (cu tot cu prețuri) și prin urmare și a propunerii financiare prin care sunt centralizate informațiile într-un preț total al ofertei, autoritatea contractantă consideră că acesta nu face distincția între propunerea tehnică și propunerea financiară, comisia de evaluare a ofertei fiind obligată să facă însă această distincție, fapt menționat de altfel și în raportul procedurii de atribuire la punctul privitor la evaluarea propunerilor tehnice care este o etapă a evaluării în care prețurile din devize sau din formularele prezentate prin propunerea tehnică nu sunt evaluate, deoarece la evaluarea propunerii tehnice trebuie să se țină seama de faptul că în cazul atribuirii contractelor de execuție de lucrări sau a unor contracte de prestări de servicii, ofertanții nu au cum să facă o delimitare riguroasă între propunerea tehnică ce în mod normal ar trebui (ca și în cazul caietului de sarcini) să nu conțină prețuri sau valori ci doar specificații tehnice, cantități și categorii de lucrări, astfel că de cele mai multe ori devizele oferta rulate pe diferite programe dedicate listează atât cantități cât și prețuri și valori (pe care programul oricum le calculează).

Privitor la afirmația contestatorului potrivit căreia : „*autoritatea contractantă încearcă să ne inducă în eroare cu privire la modul în care se poate contesta hotărârea din adresa 12530/30.12.2013 întrucât prezintă fals la cap. VI.4. CĂI DE ATAC - Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor publice, în loc de Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor*”, autoritatea contractantă precizează acest aspect este doar o eroare de redactare, însă, în prevederea de la cap. VI.4. din fișa de date a achiziției, se specifică exact care este singura instituție cu atribuții de soluționare pe cale administrativ - jurisdicțională a contestațiilor privind achizițiile publice, cu toate datele de identificare ale acesteia (denumire, adresa, tel., fax și adresa de e-mail, etc ...).

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, raportat la criticile formulate de acesta:

- referitor la adresa 12532/30.12.2013, autoritatea contractantă menționează că prin aceasta s-a comunicat operatorului economic ..., faptul că oferta sa a îndeplinit criteriile de calificare și selecție din fișa de date a achiziției și ca aceasta a corespuns cerințelor caietului de sarcini, fapt consemnat și în raportul procedurii de atribuire nr. 12447/24.12.2013; tot în respectiva adresa s-a menționat și faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece are prețul

neobișnuit de scăzut, precizându-se și articolele din legislația privind achizițiile publice în temeiul cărora a fost adoptată această decizie;

- referitor la invocarea art. 207 lit. a) din OUG 34/2006, prin respectiva adresa s-a menționat că motivul pentru care oferta a fost respinsă, este *„prețul neobișnuit de scăzut al ofertei”*; în ceea ce privește lit. b) a acelu... articol, a cărui încălcare a fost invocată de contestator, autoritatea contractantă consideră că argumentarea este făcută atât implicit prin conținutul prevederilor legale menționate, în acest caz, art. 36, alin.(1), lit. f), argumentul de la lit.b) a art. 207 constând în aceea că *„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din ordonanța de urgență se constată ca oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, prestat sau executat”* (în acest caz lucrările care fac obiectul contractului de lucrări) cât și explicit prin formularea *„prețul propus de dumneavoastră este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrarea ce urmează a fi executată”*, formulare care se regăsește de altfel și în textul art. 36¹, alin. (1) din HG nr. ... și care susține motivul respingerii ofertei; practic, operatorul economic a fost astfel înștiințat de către autoritatea contractantă că atât din documentele ofertei cât și din răspunsurile la clarificări, rezultă faptul că în oferta financiară prezentată, *„prețul este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat”*, fapt ce reiese de altfel și din raportul procedurii;
- furnizorul, ca răspuns la solicitările de clarificări, susține prețurile unitare foarte mici la unele materiale de bază, cu ofertele la care beneficiază de discount-uri între ... și 25% dar aceste oferte sunt valabile până la 31.12.2013; însă acesta nu prezintă documente din care să rezulte că aceste oferte sunt valabile și în următoarele 6 luni, perioada de execuție a lucrărilor; având în vedere că valoarea prețului ofertei este data de cantitatea de lucrări și de materiale ce urmează a fi utilizată la realizarea lucrării, înmulțită cu prețurile unitare ale acestora (valoare = cantitate x preț), ca dacă asupra cantităților de lucrări și de materiale nu există abateri prea mari (oferta fiind considerată conformă caietului de sarcini) atunci rezultă că valoarea sau prețul total al ofertei este influențat în cea mai mare măsură de prețurile unitare ale lucrărilor, respectiv materialelor;
- deoarece prețurile mici prezentate de ofertant au valabilitate mai mică decât durata execuției lucrărilor (după cum rezultă din ofertele prezentate), atunci e de la sine înțeles că *„prețul este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat”*; astfel, prețul ofertei este justificat de ofertant doar pe durata valabilității ofertelor la ale căror prețuri poate achiziționa materialele necesare lucrării, respectiv de la LAFARGE până la 17.12.2013 iar de la SIKA ROMÂNIA până la 31.12.2013;
- deoarece lucrarea urmează a fi executată după 31.12.2013, contestatorul nu a făcut dovada ca a achiziționat materialele

necesare lucrării până la data de 31.12.2013 (la aceste prețuri mici) cel puțin de la cei doi distribuitori / producători, astfel că, în opinia autorității contractante, rezultă faptul că prețul (valoarea) ofertei neobișnuit de scăzută este valabilă doar pe perioada de valabilitate a ofertelor la care poate achiziționa materialele necesare, deci cel mult până la 31.12.2013, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră că prețul prezentat de ofertant (și care este valabil cel mult până la 31.12.2013 prin principalele prețuri unitare ale materialelor) este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrarea ce urmează a fi executată oricum după data de 31.12.2013, respectiv în cursul anului 2014;

- în raportul procedurii de atribuire se menționează faptul că nu exista certitudinea că aceste prețuri mici, pe baza cărora s-a întocmit oferta în anul 2013, se vor regăsi și în situațiile de lucrări ce urmează a fi executate și respectiv facturate în 2014 de către ... în cazul în care ar executa lucrarea și deci nu există certitudinea că executantul nu va solicita acceptarea de către autoritatea contractantă de prețuri mai mari pe parcursul execuției lucrării, pentru finalizarea obiectului acesteia; ori, în practica curentă, autoritatea contractantă nu a acceptat niciodată majorări de prețuri și tarife pe parcursul derulării unui contract de execuție de lucrări, întotdeauna lucrările fiind executate la prețurile din oferta inițială prezentată de executant pe baza căreia i s-a încredințat contractul (chiar și eventualele suplimentări pentru diverse și neprevăzute s-au realizat tot la prețurile din oferta inițială);

- de asemenea, în ceea ce privește formularea de la lit. b) a art. 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că numai neconformitatea ofertei are legătură cu prevederile caietului de sarcini, nu și inacceptabilitatea ofertei, ori aceste oferte fiind conforme nu există în acest caz elemente ale ofertei, respectiv ale propunerii tehnice, care să nu corespundă „*cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”, ci există numai inacceptabilitate legată de prețul total al ofertei (aceasta fiind calculată și pe baza prețurilor unitare ale materialelor), prețuri care sunt prea mici (în anul 2013) pentru o lucrare ce va fi oricum realizată în anul 2014, și care conform tuturor documentelor prezentate de contestator nu sunt sustenabile și în 2014.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 256¹ alin.(3) din OUG nr. 34/2006 a transmis contestatorului, adresa nr. ... în care a prezentat argumente suplimentare, dintre cele menționate în raportul procedurii, din care reiese că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale este cauzat în principal de prețurile mult prea scăzute (la momentul întocmirii ofertei, respectiv anul 2013) ale materialelor ce urmează a fi utilizate în realizarea lucrării, astfel că

prețul ofertei sale este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate în cursul anului 2014.

Referitor la invocarea de către contestator a faptului că : *„autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a lua în considerare fundamentarea economică a modului de formare a prețului”*, autoritatea contractantă precizează că a procedat la această verificare, fapt ce rezultă atât din raportul procedurii de atribuire cât și din raportul expertului cooptat, documente care se regăsesc de altfel și în dosarul achiziției publice a cărui copie conformă cu originalul a fost trimisă la C.N.S.C.

În ceea ce privește *„soluțiile tehnice adoptate”*, autoritatea contractantă subliniază că în acest caz nu se poate pune problema unor soluții tehnice diferite posibil a fi adoptate de către ofertanți, deoarece pentru această lucrare există un proiect de execuție care deține aprobarea I.S.C. pentru a putea fi pus în practică, iar soluția tehnică este una singură, cea aleasă de către proiectant și prin urmare în caietul de sarcini se prezintă exact specificațiile tehnice necesare punerii în practica a proiectului, respectiv a soluției tehnice din proiect prin lucrarea ce urmează a fi executată.

Totodată, cu referire la *„condițiile favorabile obținute de către subscrisa”* (...) autoritatea contractantă subliniază că s-au verificat aceste condiții favorabile și s-a constatat ca aceste condiții sunt valabile doar până la 31.12.2013; de fapt, chiar din adresa de înștiințare nr. 12532/30.12.2013 rezultă ca s-au făcut verificările de la art. 202 din OUG nr. 34/2006, verificări despre care contestatorul acuză autoritatea contractantă că nu le-a făcut.

În ceea ce privește afirmația conform căreia: *„valoarea estimată indicată de autoritatea contractanta este neobișnuit de ridicată pentru genul acesta de lucrări”* autoritatea contractantă menționează că, la stabilirea valorii estimate a contractului de achiziție publică s-au avut în vedere următoarele documente: a) suma rezultată din devizul de antecalcul întocmit de către proiectantul lucrării, ...; b) suma prevăzută în Documentația pentru Avizarea Lucrărilor de Investiții (întocmita de ...) prezentată de către Consiliului Județean ... instituție care a dat aviz favorabil.

Autoritatea contractanta subliniază că prețul ofertat de către contestator, reprezintă 53,67% din valoarea estimată a contractului, valoare financiară care se află la mare distanță de următorul preț, care reprezintă 70% din valoarea estimată și, respectiv, 69,96% din media tuturor prețurilor celorlalte oferte prezentate.

Cu privire la afirmația contestatorului, conform căreia: *„prevederile acelu... text (art. 202 din OUG nr. 34/2006) obligă autoritatea contractanta să solicite fundamentarea prețului ofertat în raport de care sa analizeze justificarea prețului propus, și de asemenea să ia în considerare argumentele și dovezile prezentate de*

ofertant”, autoritatea contractantă apreciază că afirmația nu este conformă cu textele din articolele OUG nr.34/2006 și respectiv HG nr. ... și reprezintă și o inversiune fără prea multă logică a prevederilor din art. 202 din ordonanță, respectiv din art. 36¹ din HG nr. ... care constituie de fapt modul de punere în aplicare a art. 202, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite ofertanților (aflați în situația prevăzută la art. 202, alin. (1) din OUG nr.34/ 2006), documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, (solicitări efectuate prin adresa 11935/13.12.2013) și să ia în considerare justificările primite de la ofertanți, îndeosebi cele care se refera la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și / sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor, conform art. 202, alin (2) anterior menționat.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în cazul acestei proceduri de atribuire, fundamentarea economică a modului de formare a prețului (sau valorii totale a ofertei) aferent metodelor de execuție utilizată în conformitate cu prevederile caietului de sarcini care urmează soluția tehnică adoptată de proiectant, în cazul acestor lucrări, se rezumă la formula: valoare ofertă = suma de (cantități x prețuri) în condițiile în care nu se poate pune problema nici a vreunei soluții tehnice deosebite posibil a fi adoptată de vreun ofertant și nici a originalității vreunei oferte în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, deoarece orice alta soluție tehnică propusă, ar fi echivalentă cu prezentarea unei oferte alternative, posibilitate care a fost exclusă prin fișa de date a achiziției (la punctul II. 1.9). Acest fapt reiese și din analiza tuturor ofertelor prezentate, toate cele 6 oferte referindu-se la aceeași soluție tehnică, respectiv la cea stabilită prin proiectul lucrării și deci preluată în caietul de sarcini. Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, în contestație nu se face vreo referire la originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, deoarece contestatorul are cunoștință că în cazul acestei lucrări nu pot exista variante diferite, mai mult sau mai puțin originale prin care să fie îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă subliniază lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire are ca particularitate faptul că, pentru consolidarea structurii de rezistență de la subsolul clădirii spitalului au existat mai multe soluții, proiectantul alegând una dintre aceste soluții, astfel că operatorii economici participanți trebuie să întocmească oferta doar conform caietului de sarcini întocmit pe baza proiectului, deci numai după soluția tehnică aprobată de către instituția publică abilitată prin lege (respectiv I.S.C.) odată cu și prin proiectul de execuție. Ori, invocarea, fie de către ofertanți, fie de către autoritatea contractantă a vreunei alte soluții tehnice adoptate pentru realizarea lucrării sau a originalității ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, este practic imposibilă în cazul acestei lucrări iar materialele necesare lucrării și categoriile de lucrări care trebuie executate fiind fără posibilitate de înlocuire cu altele (deci fără soluții tehnice alternative).

Astfel, în speța de față, ofertanții sunt practic obligați să urmeze caietul de sarcini neavând alternative prin care să poată prezenta prețuri totale ale ofertelor financiare mai reduse decât numai dacă prețurile unitare ale materialelor, manoperei și utilajelor pe care le vor folosi la executarea lucrării sunt mai reduse. Formulările de la literalele b) și c) ale art. 202 din ordonanța de urgență, de mai sus, sunt aplicabile tuturor procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică astfel că, fie în cazul altor proceduri cum ar fi concursul de soluții (de exemplu), fie în cazul altor contracte de lucrări unde este permisă prezentarea de oferte alternative, pot apărea situații în care să existe oferte de preț scăzute, chiar neobișnuit de scăzute ca urmare a unor soluții tehnice adoptate; în cazul de față însă, aceste aspecte nu sunt posibile.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că:

- în situația în care prețul ofertei este direct proporțional cu prețurile unitare, rezultă că, în cazul acestei oferte, unor prețuri unitare foarte scăzute sau neobișnuit de scăzute (valabile până la 31.12.2013) îi corespunde un preț total al ofertei foarte scăzut sau neobișnuit de scăzut (tot până la 31.12.2013);
- în condițiile în care prețul total al ofertei este foarte scăzut numai până la momentul stabilirii ofertei câștigătoare (30.12.2013) în raport cu valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate după 01.01.2014, oferta nu poate fi declarată admisibilă, conform art. 36 alin (1) din HG nr. ...;
- în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă consideră că ar fi interesant de știut cum poate contestatorul să susțină valabilitatea ofertei sale pentru 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor (respectiv de la 22.11.2013 până la 22.02.2014) în condițiile în care prețurile pentru principalele

materiale necesare lucrării sunt valabile până la 31.12.2013 și nici nu face dovada ca le are în stoc;

- în legătură cu prevederea de la art. 202, lit. a) alin. (2), în textul art. 36¹ din HG nr. ... este prevăzută explicit obligația autorității contractante de a solicita mai multe documente de la ofertanți, printre care prețurile de la furnizori și situația stocurilor (de materii prime și materiale), din care autoritatea contractanta să poată verifica dacă materialele necesare executării lucrării cu prețuri unitare foarte mici, prețuri folosite la întocmirea ofertei (sau la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei financiare totale), au fost deja achiziționate de către ofertant astfel încât prețul inclus în oferta sa financiară să poată fi susținut pe toată durata de execuție a lucrărilor, respectiv pe toată durata de valabilitate a contractului de lucrări ce urmează să fie atribuit;

- în cazul de față, deoarece ofertantul nu a pus la dispoziția autorității contractante documente din care să reiasă, fie că le are în stoc și deci că prețurile unitare mici ale materialelor sunt valabile în viitor cel puțin pe durata lucrărilor (documente privind situația stocurilor), fie ca le-a achiziționat deja la prețurile din ofertele prezentate (facturi de achiziție cu prețuri din ofertele primite de la furnizorii săi), autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că acesta este principala cauză a faptului că prețul total al ofertei sale este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrarea ce urmează a fi executată

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia și-a „îndeplinit obligația de a fundamenta prețul oferat, din toate punctele de vedere impuse de prevederile legale aplicabile”, autoritatea contractantă consideră că, din cele expuse, atât în raportul procedurii cât și din răspunsurile la solicitarea de clarificări reiese că aceste obligații nu au fost îndeplinite „din toate punctele de vedere”, respectiv ca nu s-au prezentat documente privind situația stocurilor de materii prime și materiale sau documente de achiziție a materiilor prime și materialelor din care să rezulte că prețurile din ofertele prezentate sunt valabile pentru toată perioada de execuție a lucrării, după cum s-a solicitat în conformitate cu prevederea de la art. 36¹ alin. (3) din HG nr.

În opinia autorității contractante, în condițiile în care lucrarea în cauză se referă la consolidarea unei structuri de rezistență de la subsolul clădirii spitalului (o clădire cu demisol, parter și 6 etaje), interesul public (invocat de către contestator) nu poate fi limitat la „cea mai avantajoasă propunere financiară” ci trebuie să aibă în vedere și importanța lucrărilor, respectiv calitatea acestora. De calitatea lucrărilor ce trebuie executate depinde stabilitatea structurii de rezistență a clădirii spitalului atât în condiții normale de exploatare cât mai ales în condiții excepționale, respectiv în condiții de solicitări seismice, iar aceasta stabilitate trebuie asigurată prin

aceste lucrări pentru o perioadă de 30 - 40 de ani de la terminarea lucrărilor. Potrivit normelor contabile, durata utilă de funcționare (de utilizare în condiții de siguranță) a unei clădiri este de circa 80 - 90 de ani, ..." a fost construit în anul 1973, astfel că în prezent clădirea spitalului se află aproximativ la jumătatea duratei utile de funcționare.

În susținerea acestui interes public, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că în prezenta speță, criteriul de atribuire ales a fost: *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 65%; garanția lucrării (termenul de garanție dus până la nivelul maxim posibil de 60 luni, sau 5 ani – 20%; durata de execuție a lucrării – ...%.

Prin adresa nr. 853/24.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2499/24.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de cea de a doua contestație formulată de ..., cu privire la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată împotriva adresei nr. ... precizând următoarele aspecte:

- în adresa nr. ... / 13.01.2013, se menționează art. 256¹, alin. (3) din OUG 34/2006, în temeiul căruia a fost întocmită;

- prin adresa nr. 25/... ..., a notificat autoritatea contractantă despre *„pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția sa de a sesiza CNSC” după cum este prevăzut la art. 255, alin (1) din OUG nr. 34/2006; în conformitate cu prevederile art. 256¹, alin.(3) din ordonanța de urgență, „notificarea de la alin.(1) nu are ce efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri”;*

- astfel, la data de 07.01.2014, autoritatea contractantă a adoptat ca primă măsură suspendarea procedurii de atribuire iar ulterior, la data de 13.01.2014, tot după primirea notificării, a adoptat o a doua măsură, de transmitere către operatorii economici participanți la procedură ale căror oferte au fost respinse (ca inacceptabile) a unor adrese de informare prin care li s-au prezentat argumente suplimentare în privința respingerii ofertelor acestora, argumente care se regăsesc în dosarul achiziției publice, respectiv în raportul procedurii de atribuire și în raportul expertului cooptat pe lângă comisia de evaluare; în articolul menționat se precizează că *„autoritatea contractanta poate adopta orice măsuri (...), inclusiv suspendarea procedurii”,* fără vreo limitare a numărului acestor măsuri sau vreo precizare privind ordinea în care se pot adopta aceste măsuri, astfel că măsura suspendării procedurii se poate adopta împreună cu orice altă măsură pe care o consideră necesară

autoritatea contractantă, fără restricții sau limitări în ceea ce privește ordinea în care sunt adoptate;

- în opinia autorității contractante, din formularea textului art. 256¹ alin (3) reiese că legiuitorul a avut în vedere că, și după suspendarea procedurii de atribuire, pot exista măsuri posibil a fi adoptate de către autoritatea contractantă în vederea remedierii pretinsei încălcări, care nu presupun neaparat continuarea procedurii sau încălcarea suspendării acesteia; în cazul de față, deoarece una din încălcările pretinse de contestator prin prima sa contestație, se referă la insuficienta informare, în ceea ce privește argumentele care susțin decizia de respingere a ofertei, atunci măsura adoptată a fost aceea de a transmite operatorilor participanți la procedura, ale căror oferte au fost respinse, argumente suplimentare care susțin respectivele decizii, argumente care nu sunt rezultatul continuării procedurii, respectiv vreunei „reevaluări”, așa cum insinuează contestatorul, ci se regăsesc în raportul procedurii de atribuire și în raportul expertului cooptat, deci în documentele aflate în dosarul achiziției publice;

- această măsură nu a afectat suspendarea procedurii, deoarece este doar o măsură de informare despre aspectele menționate în documente aflate în dosarul achiziției publice; de altfel, suspendarea procedurii, în cazul de față, înseamnă amânarea încheierii contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător al procedurii; aspect consemnat în înștiințările transmise tuturor participanților la procedură după primirea notificării contestatorului;

- în ceea ce privește „reevaluarea”, autoritatea contractantă subliniază că aceasta va avea loc doar numai ca urmare a unei decizii adoptate de Consiliu;

- în ceea ce privește afirmația conform căreia adresa nr. ... 13.01.2014 a fost „emisă în afara cadrului legal”, contestatorul nu precizează nici un articol din OUG nr. 34/2006 din care să reiasă că autoritatea contractantă nu avea dreptul să adopte această măsură, respectiv adresa de informare a cărei anulare o solicită; în respectiva adresă s-a precizat suportul legal pentru măsura adoptată;

- referitor la afirmația privind nulitatea adresei transmise de autoritatea contractanta deoarece „nu a asigurat informarea subscrisei asupra tuturor motivelor ce au stat la baza respingerii ofertei”, aceasta este nefondată deoarece OUG nr.34/2006 nu prevede explicit această obligație, respectiv de a prezenta toate motivele, ci doar „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere”, astfel că legiuitorul a avut în vedere că în cazul în care există mai multe motive, în unele cazuri putând exista chiar foarte multe astfel de motive, să rămână la latitudinea autorității contractante alegerea motivelor (care au stat la baza deciziei de respingere) pe care aceasta le consideră relevante sau importante; în cazul de față, motivul principal în respingerea ofertei a fost cel

menționat în adresa contestată, motiv care se regăsește în raportul procedurii, precum și în raportul expertului cooptat.

Cu privire la criticile formulate de contestator, „pe fondul cauzei”, autoritatea contractantă, aduce următoarele argumente:

- autoritatea contractantă nu a pretins ca ofertele prezentate să susțină prețul „pe tot parcursul anului 2014”, în respectiva adresa precizându-se că este vorba, pe de o parte, de execuția lucrării și implicit de termenul de execuție asumat de către ofertant, prin oferta sa (termenul de execuție fiind unul din factorii de evaluare) și, pe de alta parte, de prețurile la care va achiziționa materialele necesare lucrării; deoarece contractul urma să fie încheiat după 01.01.2014 și lucrările urmează a fi executate după încheierea contractului, în opinia autorității contractante, este logic faptul că ele se vor derula în cursul anului 2014, în limitele termenului asumat prin ofertă; în condițiile în care contestatorul nu prezintă documente din care să reiasă că are aceste materiale, în stoc, rezultă că acesta le va achiziționa ulterior încheierii contractului, după data de 01.01.2014;
- în ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: *„oferte prezentate (...) în susținerea prețului sunt suficiente ... ca acestea să fi fost valabile la momentul depunerii ofertei, cerința acoperită în speța de față”*, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată în raport cu prevederile art. 36¹, alin (3) din HG nr..../2006; astfel, la alin. (2) se prevede că: *„în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”* iar la alin. (3) se precizează că *„în scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*;
- în opinia autorității contractante, legiuitorul a avut astfel în vedere posibilitatea ca un preț neobișnuit de scăzut să fie rezultatul unor prețuri unitare foarte mici ale materiilor prime și materialelor pe baza căruia se fundamentează prețul total al ofertei, drept pentru care, în susținerea acestuia, ofertantul trebuie să prezinte documente privind prețuri de la furnizori. Termenul *„după caz”* introdus în textul articolului, arată că legiuitorul a avut în vedere și posibilitatea ca respectivele oferte de la furnizorii de materii prime și materiale, deși cu prețuri unitare mici sau foarte mici, să aibă o valabilitate suficient de mare, care să acopere durata de realizare a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit;

- contestatorul trebuia să prezinte situația stocurilor pentru justificarea prețului total al ofertei sale, din care să reiasă că deține cantitatea de materii prime și materiale necesare realizării obiectului contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit; în cazul de față, ofertele de preț prezentate, având o valabilitate redusă (până la sfârșitul anului 2013) era absolut necesară fie prezentate documente privind situația stocurilor de materiale necesare lucrării din care să reiasă că au fost achiziționate deja la aceste prețuri unitare sau anterior poate chiar la prețuri mai mici, fie a unor documente de achiziție (facturi, avize de însoțire a mărfii cu note de intrare - recepție) din care să reiasă ca au fost achiziționate cantitățile de materiale necesare, la aceste prețuri din ofertele prezentate, până la momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări;

- deoarece documentele privind situația stocurilor nu au fost prezentate de către ofertant conform solicitării autorității contractante făcută conform art. 36¹, alin. (3) din HG nr. ... rezultă că acesta nu poate susține prețul nejustificat de scăzut al ofertei, nici cel puțin pe perioada de valabilitate declarata a ofertei sale și cu atât mai puțin pe perioada de realizare a obiectului contractului de achiziție publică;

- în ceea ce privește raportarea la euro, autoritatea contractantă subliniază că în respectiva adresă nu se susține că acesta ar fi un „impediment în ceea ce privește acceptarea ofertelor prezentate” ci doar se menționează „riscul de devalorizare a monedei naționale în raport cu moneda unică europeană astfel că la achiziția efectivă, prețurile în lei” prevăzute în devizele ofertei „să fie mai mari decât cele de până la data expirării valabilității ofertei”;

- tot în adresa nr. ... / 13.01.2014 se menționează un aspect tehnic al ofertei care poate avea o influență asupra prețului total al ofertei, fără a fi considerat de către autoritatea contractantă o „neconformitate”, cum greșit a interpretat contestatorul; faptul că nu este vorba de o neconformitate în raport cu prevederile caietului de sarcini reiese atât din raportul procedurii de atribuire cât și din raportul expertului cooptat, care nu reprezintă o abatere importantă de la prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatorului de anulare a adresei nr. ...13.01.2014 este lipsită de temei legal deoarece, pe de o parte, contestatorul, în susținerea nelegalității acesteia, nu a invocat încălcarea vreunui articol din OUG nr.34/2006 de către autoritatea contractantă iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a precizat temeiul legal în baza căruia respectiva adresa a fost întocmită și transmisă operatorului economic, respectiv art. 256¹, alin (3) din același act normativ anterior menționat, adresă care si-a dovedit utilitatea pentru contestator.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere privind anularea raportului procedurii, autoritatea contractantă menționează că acesta se regăsește și în prima contestație iar cererea privind anularea „*oricăror alte acte prin care autoritatea contractantă a constatat aceste argumente suplimentare de respingere*” înseamnă de fapt, pe de o parte, anularea raportului procedurii iar, pe de altă parte, anularea raportului expertului cooptat, deoarece acestea sunt actele din care reies argumentele ce au stat la baza respingerii ofertei, acte în sensul de documente, nu în sensul de operațiuni care ar avea vreo legătură cu derularea procedurii de atribuire.

Ultimul document înregistrat la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2602/27.01.2014, transmisă de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, în cuprinsul adresei nr. 138/07.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 396/... invocă excepția tardivității față de contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de

În opinia autorității contractante, excepția de mai sus este motivată astfel:

- raportul procedurii a fost întocmit în data de 24.12.2013, semnat în data de 30.12.2013, iar rezultatul procedurii a fost transmis către operatorii economici participanți la procedură, în data de 30.12.2013, prin fax;
- deși, la data de ... termenul de 6 zile, prevăzut de art. 205 alin.(1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, era depășit și putea fi încheiat contractul de achiziție publică în cauză, după primirea contestațiilor, autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii;
- contestația formulată de ..., este, în opinia autorității contractante, tardivă deoarece a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Analizând, la rândul său, aspectele invocate de autoritatea contractantă, Consiliul va reține faptul că ... a transmis, prin poștă, contestația fără număr de înregistrare la emitent, din ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de ... așa cum rezultă din confirmarea de trimitere nr. prezentare AR79941281177 și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, ... așa cum rezultă din confirmarea de trimitere nr. prezentare AR79941281167, existentă la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a

rezultatului procedurii de atribuire nr. 12532/30.12.2013, de a cărui conținut a luat cunoștință contestatorul în aceeași zi, 30.12.2013, fiind transmis prin fax, astfel cum rezultă din raportul fax existent la pagina 2846 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei și cum admite autoritatea contractantă, în cuprinsul adresei nr. 138/07.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 396/...

Având în vedere faptul că, în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. ...6/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 30.12.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind data de

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...” ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Consolidare structură de rezistență subsol clădire ...*” ... cod CPV: 45453100-8, având sursa de finanțare: „*Bugetul Consiliului Județean ...* elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 3.301.353,12 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei - 65%; durata de execuție a lucrărilor - ...%; garanția lucrării (termenul de garanție) - 20%.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 12447/24.12.2013, ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 25.11.2013, fiind încheiat, cu această ocazie, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10910/25.11.2013; potrivit acelu... document, denumirea ofertanților, prețul ofertelor, în lei, fără TVA fără cheltuielile diverse și neprevăzute, durata de execuție a lucrărilor și garanția lucrării au fost: ...: 2.195.903,44 lei/6 luni/60 luni; ...

În cuprinsul documentul anterior, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... cu prețul de 2.394.911 lei, fără TVA și că ofertele ... și ... au fost respinse, fiind declarate inacceptabile.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... și ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12530/30.12.2013 și, respectiv, nr. 12532/30.12.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterioare, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, la unison, că au justificat în mod corespunzător prețul ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus și, constatând, din studiul dosarului cauzei, că cei doi contestatori au formulat critici similare, Consiliul va soluționa contestațiile, în mod unitar, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților; totodată, constatând că, prin cea de a doua contestație, înregistrată la CNSC cu nr. critică documente subsecvente celor criticate în prima contestație, înregistrată la CNSC cu nr. ... Consiliul apreciază

că aceasta este, în fapt, o completare a contestației inițiale, urmând a analiza, în mod unitar și aceste două contestații.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din studiul actelor atacate, adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12530/30.12.2013 și nr. 12532/30.12.2013, Consiliul va lua în considerare că ofertele contestatorilor au fost respinse ca inacceptabile în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr.

Potrivit normei juridice de mai sus, *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.*

Potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.*

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a solicitat celor doi contestatori, prin adresele nr. 11954/13.12.2013 (pagina 2891 din dosarul achiziției) și, respectiv, nr. 11955/13.12.2013 (pagina 2895 din dosarul achiziției) să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor; cei doi contestatori răspunzând prin adresele nr. 908/13.12.2013 (...) și 1173/16.12.2013 (...).

Analizând pentru început justificarea prețului ..., Consiliul va lua în considerare că acesta indică drept *„principali furnizori de materiale: Mairon, Lafarge și Mapei”*, pentru care susține că atașează ofertele de preț.

Analizând oferta pentru beton, emisă de ..., transmisă de ... în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, Consiliul va reține că aceasta a fost emisă la ... și este valabilă „*până la data de ...*”, aspect consemnat, în mod corect, în raportul procedurii de atribuire nr. 12447/24.12.2013, la pagina 2858 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, faptul că oferta ... „*nu face precizări privind prețul la care se vor achiziționa materialele respective în 2014 când se va executa de fapt lucrarea și nici nu prezintă documente din care să reiasă că le-a achiziționat*”; cu alte cuvinte, documentul în cauză nu justifică prețul care urmează a fi plătit pentru punerea în operă a betonului, neputând fi luat în considerare datorită valabilității limitate.

În acest context, Consiliul apreciază că justificarea prețului ofertei are o importanță deosebită, astfel cum rezultă din norma legală de la art. 36¹ alin. (2) din HG nr. ... potrivit căreia „*în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor de la alin. (1), autoritatea contractantă are **obligația de a efectua verificări detaliate** în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență*”; sintagma „*are obligația de a efectua verificări detaliate*”, din cuprinsul normei juridice anterioare excluzând, în opinia Consiliului, justificări formale, cum este cazul ofertei

Ori, întrucât scopul transmiterii ofertei respective era tocmai justificarea prețului, aparent neobișnuit de scăzut, care urmează a fi plătit pentru punerea în operă, printre altele, a betoanelor respective, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă a stabilit, în mod corespunzător, față de oferta ..., incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. ... potrivit căreia „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*”, respingând-o, ulterior, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. ... potrivit căreia „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”; justificarea fiind, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, neconcludentă.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, și oferta ... deoarece și acesta a prezentat o ofertă pentru betoane emisă de ... (paginile 38-39 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) care nu justifică prețul, aparent neobișnuit de scăzut, care urmează a fi

plătit pentru punerea în operă a betoanelor respective, fiind valabilă până la data de 17.12.2013.

Mai mult, Consiliul constată că aceeași situație poate fi regăsită și în cazul ofertei emisă de ...(paginile 36-37 din dosarul achiziției), aceasta fiind valabilă până la data de 31.12.2013.

În opinia Consiliului, raționamentul său din motivarea anterioară este susținut inclusiv de faptul că ... a transmis, pentru justificarea prețului său aparent neobișnuit de scăzut, un număr de trei oferte, dintre care două sunt, așa cum rezultă din motivarea anterioară, neconcludente.

Ori, întrucât scopul demersului autorității contractante era tocmai ca autoritatea contractantă să demonstreze că poate duce la îndeplinire contractul în cauză la prețurile solicitate în ofertă, Consiliul apreciază că ofertele de prețuri de la furnizori, departe de a fi acte formale, ar fi trebuit să fie instrumentul de bază în justificarea modului de cheltuire a banului public.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nici dreptul de a solicita celor doi contestatori o nouă justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut deoarece un astfel de demers ar fi intrat, în mod cert, sub interdicția prevăzută la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În final, Consiliul va respinge și criticile ..., aferente adresei nr. ... constatând, în acest sens, că respectiva adresă detaliază, în fapt, motivul respingerii ofertei acestuia, regăsit în mod sintetic în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12532/30.12.2013.

Ori, întrucât una din criticile contestatorului a fost tocmai modul sintetic în care i-au fost transmise motivele respingerii ofertei, Consiliul apreciază că respectivul demers al autorității contractante de înscrie în categoria celor prevăzute la art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia *„după primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări”*, nefiind, prin urmare, de natură a leza *„un drept ori într-un interes legitim”* al contestatorului, în accepțiunea art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b) C. Proc. Civ nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea

acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..." ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini.