



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 5054/... transmisă prin fax, e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 43930/... și respectiv nr. 44025/24.12.2013, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul Deva, B-dul Nicolae Bălcescu nr.46, boc B, Scara B, etaj 1, apartament 18, județul Hunedoara, sector 1 și adresa de corespondență în municipiul ... sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J20/507/2009, având CUI 25482240, a contestat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului având ca obiect „Prestarea de servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte și dezvoltarea/ modernizarea sistemelor existente prin furnizarea și instalarea de camere de supraveghere pentru exterior în conformitate cu prevederile HG nr. 301/2012”, organizată de ... S.A., cu sediul în municipiul ... sector 4, în calitate de autoritate contractantă și a solicitat, admiterea contestației ca fiind întemeiată și pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 5367 din 17.12.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a raportului procedurii ce a stat la baza comunicării și a tuturor actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... sector 1, înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... cu sediul procesual ales în conformitate cu prevederile art. 158 Noul Cod de procedură Civilă la adresa din municipiul ... str. Constantin Rădulescu Motru, nr.20, bl. 22-24, sc. B, parter, ap. 44, sector 4, reprezentată convențional prin Av. ... cu sediul profesional la ... S.P.A.R.L. din ... str. Eșarfei nr. 73-81, sector 3, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5368/17.12.2013 și anularea deciziei de atribuire și a actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante să reevalueze și să declare admisibilă oferta sa.

... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... în calitate de Lider al Asocierii ... - ... (Asocierea ...), reprezentată convențional prin ... cu sediul în municipiul ... str. Jean Louis Calderon, nr. 70, sector 2, telefon: ... fax: ... unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 61 C. Proc. Civ., a transmis, prin fax, „CEREREA DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ” nr. 128/13.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1088/14.01.2014, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1104/14.01.2014 și completată prin adresa nr. 271/21.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1931/21.01.2014, în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L. și cu S.C. ...S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L și S.C. ...S.R.L. ca fiind netemeinice și nefondate, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și pe cale de consecință constatarea legalității declarării ofertei Asocierii ... ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul Deva, B-dul Nicolae Bălcescu nr.46, boc B, Scara B, etaj 1, apartament 18, județul Hunedoara, sector 1 și adresa de corespondență în municipiul ... sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în municipiul ... sector 4.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... sector 1 și sediul procesual ales în municipiul ... str. Constantin Rădulescu Motru, nr. 20, bl. 22-24, sc. B, parter, ap. 44, sector 4.

Anulează Raportul procedurii nr. 5366/17.12.2013, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante să declare admisibilă oferta contestatoarei SC ... SRL.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de Lider al Asocierii ... - ... (Asocierea ...), reprezentată convențional prin SPRL „...”, cu sediul în municipiul ... str. Jean Louis Calderon, nr. 70, sector 2, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, respectiv cererea de respingere a contestației formulată de SC ...SRL.

Respinge ca nefondate celelalte cereri formulate de către intervenientă cu privire la respingerea contestației formulate de SC ... SRL, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și pe cale de consecință constatarea legalității declarării ofertei Asocierii ... ca fiind câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 5054/... transmisă prin fax, e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 43930/... și respectiv nr. 44025/24.12.2013, S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a contestat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului având ca obiect „Prestarea de servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte și dezvoltarea/modernizarea sistemelor existente prin furnizarea și instalarea de camere de supraveghere pentru exterior în conformitate cu prevederile HG nr. 301/2012” și a solicitat, admiterea contestației ca fiind întemeiată și pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 5367 din 17.12.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a raportului procedurii ce a stat la baza comunicării și a tuturor actelor

subsecvente precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5368/17.12.2013, a deciziei de atribuire și a actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante să reevalueze și să declare admisibilă oferta sa.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus prin e-mail, cererea de intervenție principală nr. 128/13.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1088/14.01.2014, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1104/14.01.2014 și completată prin adresa nr. 271/21.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1931/21.01.2014, formulată de ... al Asocierii ... - ... (Asocierea ...), reprezentată convențional prin SPRL „...”, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L. și cu S.C. ...S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L și S.C. ...S.R.L. ca fiind netemeinice și nefondate, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și pe cale de consecință constatarea legalității declarării ofertei Asocierii ... ca fiind câștigătoare, în considerarea argumentelor prezentate în continuare.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. consideră că prin decizia pronunțată și declararea drept câștigătoare a ofertei clasată pe locul 4, depusă de Asocierea S.C. ...SRL - SC ...SRL, autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, a interpretat și aplicat în mod eronat prevederile ordonanței referitoare la evaluarea ofertelor, având drept consecință utilizarea ineficientă a fondurilor, prezentarea de către alții 3 ofertanți, de prețuri sub prețul ofertat de câștigător fiind dovada certă a faptului că răspunsul pieței în domeniul asigurării pazei și protecției obiectivelor este unul care confirmă posibilitatea realizării efective a serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini la nivelul de calitate impus de autoritatea contractantă.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. arată că deși art. 201 alin. (1) din OUG nr.34/2006 îndreptățește autoritatea contractantă să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de către ofertanți, aceștia îi este interzis să o facă discreționar sau peste limitele verificărilor permise de procedură, totuși această interdicție a fost încălcată în cauza de față. Astfel, contestatoarea susține că din cele prezentate în cuprinsul contestației precum și din documentele anexate acesteia, rezultă că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ce nu se impuneau, deoarece documentele și informațiile solicitate se regăsesc în cuprinsul ofertei sale.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea susține că motivația autorității contractante că „Procedând la verificarea răspunsului dvs. de clarificări privind documentele de calificare transmis prin adresa înregistrată la registratura CNLR sub nr. 22578/05.12.2013 și la CAP sub nr. 5195/05.12.2013, comisia de evaluare a constatat că nu ați indicat procentele pentru care s-au solicitat clarificări și nu ați clarificat neconcordanțe pentru care comisia de evaluare nu are competența de a stabili «formular(e) valabil(e)» (documentul făcând parte din oferta a cărei angajare și asumare vă aparține exclusiv, atribuțiile comisiei fiind de analizare și verificare a documentelor prezentate în cadrul ofertei)”, nu este întemeiată și apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul formulat prin adresa nr. 4912/04.12.2013 la solicitarea de clarificări nr. 5140/02.12.2013, cu privire la faptul că o parte din subcontractanți nu au trecut în Formularul 15 procentul pe care îl îndeplinesc, iar societatea sa în Formularul 15 (centralizator) a trecut în dreptul fiecărui subcontractant sintagma „până la 100% pe zona de responsabilitate”.

În continuare contestatoarea prezintă cele 8 motive ale autorității contractante pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, și anume: „întreaga propunere tehnică face referire la încheierea unui acord cadru cu un minimum de o locație și un maximum de 1000 de locații, prevederi contrare caietului de sarcini care determină în mod clar numărul de locații și încheierea unui contract; ați precizat că prestați serviciile ce fac obiectul procedurii în minim o locație și maxim 1000 locații; ați precizat că asigurați serviciile printr-un dispecerat propriu care este conectat la serviciul unic de urgență 112 nu prin dispeceratul CNLR-SA; la pagina 2 din propunerea tehnică ați precizat că asigurați serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare prin realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu dispeceratul aflat în proprietatea CNLR, determinând astfel o contradicție; la pagina 5 din propunerea tehnică ați precizat că serviciile de intervenție vor fi prestate pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru nu a contractului; nu există informații legate despre

aspectele prevăzute la punctul 6.2 din caietul de sarcini; nu v-ați însușit anexele caietului de sarcini; nu ați precizat suplimentarea pentru cele 16 locații precizate în caietul de sarcini”, considerând că autoritatea contractantă, „pe lângă faptul că se contrazice singură, ridică și semne de întrebare asupra studierii și comparării Propunerii Tehnice cu propriile cerințe”.

Astfel, contestatoarea susține că în caietul de sarcini sunt precizate un nr. de 984 locații existente, iar potențialii ofertanți trebuiau să ia în calcul și suplimentarea cu încă 16 locații, rezultând un total de 1000 locații, iar din punctele 1, 2 și 8 din motivația autorității contractante rezultă că propunerea sa tehnică a fost elaborată pentru 1000 de locații, în loc de 984 locații fără a se preciza ceva de suplimentarea cu încă 16 locații, motiv pentru care, contestatoarea nu înțelege „de ce este neconform faptul că propunerea tehnică a fost elaborată pe toate cele 1000 de locații (984 locații existente + 16 locații suplimentare)?”.

Referitor la cele precizate la punctele 3 și 4, din motivația autorității contractante, contestatoarea susține că autoritatea contractantă „nu a citit sau mai bine spus n-a înțeles (sau nu a vrut să înțeleagă)” faptul că la începutul Propunerii tehnice este o scurtă descriere a companiei, precizându-se că aceasta este o societate ce funcționează legal, are Dispecerat național propriu și că agenții săi desfășoară activități în conformitate cu prevederile legale în materie, așa după cum chiar autoritatea contractantă precizează, că la pagina 2 din Propunerea Tehnică se asigură serviciile de monitorizare din Dispeceratul „aflat în proprietatea CNLR”.

Referitor la precizarea de la punctul 5 „că în propunerea tehnică a fost trecut acord-cadru în loc de contract”, contestatoarea apreciază că acest lucru nu poate face ca o ofertă să fie neconformă, având în vedere cum este definit acordul-cadru la art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază, de asemenea, că susținerea autorității contractante de la punctul 6, respectiv „lipsa informațiilor prevăzute la punctul 6.2 din caietul de sarcini” este falsă, deoarece confirmarea că deține împreună cu subcontractanții capacitatea de prestare a serviciilor solicitate este acoperită de chiar „Declarația privind gradul de acoperire” - parte a documentelor de calificare (fila 445) solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Referitor la punctul 7 în care autoritatea contractantă precizează că S.C. ...S.R.L. nu și-a însușit Anexele caietului de sarcini, contestatoarea susține că această afirmație este complet falsă, deoarece aceste Anexele au fost însușite prin Draft - ul de contract însușit prin ștampilare și în care sunt stipulate Anexele caietului de sarcini; prin Declarația privind gradul de acoperire în care este

prevăzută Anexa 2 precum și prin Propunerea tehnică care în tot cuprinsul ei face referire la cele două anexe.

Concluzionând, contestatoarea S.C. ...S.R.L. apreciază că din cele prezentate în cadrul contestației și din conținutul documentelor atașate dosarului achiziției aferente ofertei sale, rezultă în mod clar că solicitările de lămuriri/clarificări nu s-ar fi impus, față de împrejurarea că documentele/informațiile solicitate se regăseau în cadrul actelor așa cum se indică în fișa de date a achiziției.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L., a depus, în copie, un set de documente.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată Consiliului faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5368/17.12.2013, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 78,85% din 4.312.972 lei, însemnând 3.400.743, 36 lei și consideră această decizie ca fiind una abuzivă și netemeinică.

Contestatoarea susține că anterior comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat documente din care să reiasă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, drept pentru care, prin scrisoarea de înaintare înregistrată la C.N.L.R.-S.A. sub nr. cabinet ... a transmis documente justificative pentru prețul oferit.

Contestatoarea susține că în elaborarea ofertei financiare a inclus toate costurile pe care le-a considerat necesare pentru a putea avea o ofertă admisibilă. Contestatoarea susține de asemenea că pentru efectuarea calculelor a folosit programul Microsoft Excel, utilizând formulele în Excel și a declarat un cost per locație per lună fără TVA de 261,82 lei, la care se adaugă costuri indirecte în cuantum de 5% și un profit lunar de 5%, astfel încât a rezultat costul total/locație/lună 288 lei fără TVA, așa cum rezultă din Anexa nr.1, transmisă autorității contractante.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă constată că, așa cum reiese din tariful/locație/lună de 288 lei fără TVA pentru cele 984 locații aparținând CNLR S.A valoarea totală lunară per locație este de 283.392,00 lei fără TVA, astfel încât comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. nu a declarat această valoare așa cum rezultă din calculul costurilor lunare per locație declarate, societatea ... precizând un preț de 283.395,28 lei. În acest context, contestatoarea susține că este evident faptul că este vorba despre o eroare matematică ce ar fi trebuit corectată în conformitate cu prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține în continuare că este vorba despre o greșeală care excede culpei sale, întrucât utilizând formulele în Excel, se utilizează toate zecimalele unui număr, astfel încât prin însumarea

celulelor G14, G15 și G16, se ajunge la suma de 283.395,28 lei, reprezentând costurile lunare per locație, ce duce la o sumă de 3.400.743,36 lei reprezentând valoarea totală (anuală) a contractului. De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă făcând calculul neutilizând formulele în Excel a constatat o valoare totală a contractului de 3.400.704,00 lei, rezultând o diferență infimă între cele 2 prețuri - prețul ofertat și justificat de societatea sa și prețul la care a ajuns autoritatea contractanta fără a utiliza formulele în Excel, respectiv o diferență de 39,36 lei, astfel încât consideră că procedând de o asemenea manieră, autoritatea contractantă i-a îngrădit dreptul de a da explicații cu privire la prețul specificat, fiind evident faptul că nu este vorba decât de o eroare matematică, ce ar fi putut fi imediat remediată în cazul în care, înainte de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, autoritatea contractată i-ar fi cerut lămuriri. Pentru a dovedi cele afirmate, contestatoarea depune CD-ul cu Anexa nr.1, susținând în continuare că este vorba despre o eroare aritmetică ce nu trebuia în niciun caz să conducă la concluzia respingerii ofertei sale ca inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. (f) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține de asemenea că prin declararea drept câștigătoare a ofertei, depusă de Asocieria S.C. ...SRL - SC ...SRL, pentru o propunere financiară de 3.450.297, 60 lei fără TVA, autoritatea contractantă deturbează scopul ordonanței privind asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice și încalcă în mod flagrant principiul eficienței utilizării fondurilor, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 2 din OUG nr.34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. cabinet CNLR 37/... nr. CAP 6/... și nr. registratură 241/08.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 443/08.01.2014, autoritatea contractantă ... S.A. a formulat punctul său de vedere asupra contestației înaintată de S.C. ...S.R.L. în care descrie modul de desfășurare a procedurii de atribuire și solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă ... S.A. arată că a inițiat procedura de achiziție publică ce face obiectul cauzei, prin aplicarea dispozițiilor prevăzute la art. 16 alin. (1) din OUG nr.34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă susține că pentru respectarea regulilor de publicitate, a publicat pe site-ul propriu, [www.loto.ro](http://www.loto.ro), procedura de achiziție și documentația cu nr. cabinet C.N.L.R.-S.A. 8439/30.10.2013 și nr. C.A.P. 4699/30.10.2013, adresând totodată, în data de 30.10.2013, un număr de 4 invitații de participare (invitația de participare nr. CAP. 4700 și nr. cabinet C.N.L.R.-S.A. ... ), stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 13.11.2013, ora:09:00, data limită



pentru deschiderea ofertelor la 13.11.2013, ora:13:00, criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă mai arată că în termenul limită 13.11.2013, ora 9:00 au depus oferte, 5 (cinci) operatori economici, respectiv S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L, S.C. ...S.R.L., Asociera ... - ..., S.C.G4S ... S.R.L., clarificări privind documentația procedurii de achiziție fiind solicitate de către operatori economici S.C. ... S.R.L, SC ...SRL, SC NEI GUARD SRL, răspunsul autorității contractante fiind publicat pe site-ul [www.loto.ro](http://www.loto.ro).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire s-a efectuat în baza și cu respectarea tuturor dispozițiilor actelor normative în vigoare care reglementează materia achizițiilor publice, aceasta înțelegând și aplicând aceste dispoziții pentru atingerea scopului și aplicarea cu strictețe a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă apreciază că și-a îndeplinit obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de elaborare a ofertei și a celui de aplicare a procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligația de a asigura obținerea documentației de atribuire de către orice operator economic prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă mai arată că toate răspunsurile la solicitările de clarificări au fost formulate conform legii și cu bună credință, tocmai pentru a da eficiență maximă principiilor și scopului ce guvernează materia achizițiilor publice chiar și în această piață de servicii.

Referitor la contestația formulată de contestatoarea S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă apreciază conținutul acesteia ca fiind denaturat, lipsit de temeinicitatea motivării și a mijloacelor de probă, considerând că nu reies motivele concrete și clare în baza cărora contestatoarea consideră că oferta sa nu este nici inacceptabilă și nici neconformă, criticând în schimb nejustificat oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că potrivit „motivelor” invocate la punctul 2, lit. A), contestatoarea nu consideră necesar să detalieze și să justifice de ce nu a precizat/indicat procentele, așa cum a solicitat comisia de evaluare prin adresa de clarificări nr. C.A.P. 5140/02.12.2013, ci se rezumă la a afirma cu rea credință că „autoritatea contractanta nu a dorit să țină cont sau să ia în

considerare" răspunsul său nr. registratură CNLR 22578/05.12.2013 și nr. CAP 5195/05.12.2013.

Autoritatea contractantă susține că a procedat la o evaluare riguroasă a tuturor ofertelor, procesul de evaluare desfășurat de comisia de evaluare fiind consemnat în cadrul proceselor verbale intermediare nr. 93/29.11.2013 și nr. 98/09.12.2013, acte ce se regăsesc în dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că cererea de clarificări formulată de către comisia de evaluare a fost extrem de clară și în detaliu, însă AXIS CORPORATE nu a clarificat neconcordanțele, nu a indicat procentele și a găsit de cuviință să lase în sarcina comisiei de evaluare să stabilească „formular valabil”.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, așa cum i s-a comunicat contestatoarei prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. cabinet CNLR 9644/18.12.2013 și nr. CAP 5367/17.12.2013, în urma verificării răspunsului de clarificări privind documentele de calificare transmis de către S.C....S.R.L. prin adresa înregistrată la registratura CNLR sub nr.22578/05.12.2013 și la CAP sub nr.5195/05.12.2013, comisia de evaluare a constatat că nu au fost clarificate neconcordanțele și nici nu are competența de a stabili „formular valabil” (formularul făcând parte din oferta a cărei angajare și asumare aparține exclusiv ofertantului, atribuțiile comisiei fiind de analiză și verificare a documentelor prezentate în cadrul ofertei), sens pentru care, nefiind îndeplinite cerințele de calificare stabilite în documentația procedurii de achiziție nr. cabinet C.N.L.R-S.A. 8439/30.10. 2013 și nr. C.A.P. 4699/30.10. 2013, oferta a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G.nr.925/2006.

În probatoriul analizei/evaluării răspunsului contestatoarei sus rubricat autoritatea contractantă redă, selectiv, câteva din mențiunile comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal intermediar nr. 98/09.12.2013, evaluare care, în mod corect și riguros, a condus la declararea ofertei ca inacceptabilă prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006.

Astfel, în adresa nr. 22578/05.12.2013, pagina 2 se precizează următoarele: „Lipsa declarării procentului aferent subcontractării Formularului nr.15 întocmit de fiecare subcontractant se datorează faptului că procentul ce ar fi trebuit specificat este greu de stabilit individual, având în vedere că în unele cazuri, pe anumite zone (județe) conform certificatelor își pot desfășura activitatea mai multe societăți, criteriul de raportare este multiplu și confuz, respectiv în unele zone sunt mai multe agenții decât în alte zone, zona de responsabilitate diferă de la o societate la alta. În consecință nu considerăm greșit sau ilegal faptul că subcontractanții nu au putut raporta procentual serviciile

ce le vor presta și nici faptul că societatea noastră a trecut în Formularul 15 în dreptul fiecărei societăți subcontractante la rubrica procentul aferent părților din contract ce urmează a fi subcontractate % sintagma «Până la 100% pe zona de responsabilitate», sens pentru care comisia de evaluare a constatat că nu a fost declarat procentul.

- în adresa nr. 22578/05.12.2013, pagina 3, la punctul 4 se precizează următoarele: „Referitor la neconcordanța între informațiile din Formularul nr. 15 al subscrisei și Formularul nr. 15 al SC TGS A... SRL, SC ... SRL și S.C. ... facem următoarea precizare: Subscrisa S.C. ... nu a menționat în totalitate în formularul propriu zonele pentru societățile de mai sus din cauza unei omisiuni, dar se poate constata că pe anumite zone sunt 2-3 subcontractanți (...) în consecință lăsăm la aprecierea comisiei de evaluare să stabilească care dintre formulare este valabil” - sens pentru care comisia de evaluare a constatat că nu au fost clarificate inadvertențele.

- în adresa nr. 22578/05.12.2013, pagina 4, la punctul 5, se precizează următoarele: „cum am precizat la pct. II.1, procentul privind partea din contract ce va fi subcontractată este greu de stabilit: procentul de 2% precizat de subcontractantul SC ... SRL se încadrează în procentul prevăzut de societatea noastră, respectiv până la 100%” - sens pentru care comisia de evaluare a constatat că nu au fost clarificate inadvertențele.

- în adresa nr. 22578/05.12.2013, pagina 3, la punctul 4 se precizează următoarele: „Referitor la neconcordanța între informațiile din Formularul nr.15 al subscrisei și Formularul nr.15 al SC T... Alarma SRL, SC ... SRL și S.C.... facem următoarea precizare: Subscrisa S.C. ... nu a menționat în totalitate în formularul propriu zonele pentru societățile de mai sus din cauza unei omisiuni, dar se poate constata că pe anumite zone sunt 2-3 subcontractanți (...): din discuțiile purtate cu reprezentantul S.C. ... S.R.L. cât și din certificatul constatator a reieșit faptul că au sediul în județul Ilfov și punct de lucru în ... deci pot desfășura activitățile de monitorizare și intervenție atât pe raza județului Ilfov cât și a municipiului ...: în consecință lăsăm la aprecierea comisiei de evaluare să stabilească care dintre formulare este valabil” - sens pentru care comisia de evaluare a constatat că nu au fost clarificate inadvertențele și nici nu are competența de a stabili „formular valabil”.

- Atașat adresei nr.22578/05.12.2013, a prezentat „Declarația Formularul 15 din care rezultă că subcontractează monitorizare și intervenție pe raza județului Maramureș - până la 100% pe zona de responsabilitate” - sens pentru care comisia de evaluare a constatat că nu a precizat cu exactitate care este procentul.

Față de motivele invocate de contestatoare la pct. 2 lit. B), privind invocarea noțiunii de acord-cadru, autoritatea contractantă arată că

anterior aceste proceduri a mai organizat o procedură pentru atribuirea unui acord-cadru, având același obiect, procedură ce a fost anulată prin Decizia CNSC nr. 3635/C1/4081/10.10.2013. Din propunerea tehnică a contestatorului SC ...SRL, rezultă că acesta a elaborat propunerea tehnică pentru atribuirea unui acord cadru (probabil a fost elaborată pentru a participa la procedura anterioară) și nu pentru atribuirea unui contract, așa cum rezultă din procesul verbal intermediar nr. 97/03.12.2013, propunerea tehnică SC ...SRL conținând astfel de neconcordanțe cu referire la acordul-cadru.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă constatările comisiei de evaluare în urma analizării propunerii tehnice prezentată de SC ...SRL, așa cum au fost acestea enumerate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. cabinet CNLR 9644/18.12.2013 și nr. cap 5637/17.12.2013, față de care rezultă că nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, oferta fiind declarată neconformă, potrivit art. 36, alin. (2) lit. (a) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect contestatoarea nu a invocat prevederile art. 35 și art. 78 din HG nr.925/2006 întrucât în temeiul art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” și consideră că afirmațiile contestatoarei conduc la o imagine clară a propriei propuneri tehnice, una necorespunzătoare și incompletă, în favoarea căreia contestatoarea nu poate considera decât că orice alte documente din cadrul ofertei (a se vedea invocarea documentelor de calificare) confirmă ori sprijină cumva cerințele caietului de sarcini și pot fi suficiente și similare pentru a proba o oferta conformă.

Referitor la „criticile” formulate cu privire la oferta câștigătoare aparținând Asocierii ... -... autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt absolut nefondate iar contestatoarea nu își întemeiază afirmațiile pe niciun motiv concret și precizează că oferta declarată câștigătoare reprezintă rezultatul procesului de evaluare potrivit tuturor actelor de evaluare și urmarea aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind formulată cu rea credință, întrucât adevăratul scop al contestatoarei SC ...SRL este tergiversarea și blocarea procedurii de achiziție publică, iar nu sesizarea unor neregularități reale cu privire la procedura de achiziție, oferta acesteia fiind în mod clar inacceptabilă și neconformă și solicită Consiliului să sesizeze lipsa de interes real a contestatoarei cât și motivarea denaturată, lipsită de consistență și mijloacele de probă.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondata și neîntemeiată solicitarea formulată de către SC

...SRL cu privire la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cât și la obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei SC ...SRL și stabilirea acesteia câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și să dispună continuarea procedurii de achiziție, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. cabinet CNLR 38/... nr. CAP 7/... și nr. registratură 242/08.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 442/08.01.2014, autoritatea contractantă ... S.A. a formulat punctul său de vedere asupra contestației înaintată de S.C. ... S.R.L. în care reiterează susținerile sale privind modul de desfășurare a procedurii și solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. cabinet CNLR 38/... nr. CAP 7/... și nr. registratură 242/08.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 442/08.01.2014, autoritatea contractantă ... S.A. a transmis în original punctele sale de vedere asupra celor două contestații și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că în oferta financiară SC ... SRL a menționat valoarea totală de 3.400.743,36 lei fără T.V.A. (valoare scrisă și în litere) ce reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, respectiv 78,85% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care, prin adresa nr. C.A.P. 5269/10.12.2013, comisia de evaluare, a solicitat „prezentarea documentelor din care să reiasă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, precum și orice detalii și precizări pe care le consideră contestatoarea semnificative cu privire la ofertă”.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatoarei, constând în scrisoarea de înaintare – însoțită de plic închis care conține opis – 1 filă și 5 documente, pe care l-a înregistrat sub nr. registratură CNLR ... și nr. C.A.P. 5319/ 13.12.2013, a fost analizat de comisia de evaluare, care, urmare a verificării răspunsurilor, a constatat că în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, se precizează modul de formare a prețului, conform Anexa 1 atașată (pagina 3), salariul de bază brut lunar plătit agenților de intervenție este de 850 lei conform estimării Guvernului României de creștere a salariului începând cu ianuarie 2014, conform Anexa 2 atașată (pagina 4), salariul de bază brut lunar al agenților dispeceri este de 1300 lei, conform Anexa 3 atașată (pagina 5) - valoarea impozitelor pe salarii conform Anexa 2 și Anexa 3, valoarea sporurilor acordate agenților de intervenție și dispecerilor conform Anexa 2 și Anexa 3 (25% spor de noapte). Numărul agenților de intervenție necesari pentru fiecare echipaj este 1 post permanent deservit cu 4,3

agenți de intervenție/echipaj, respectiv 2 posturi permanente deservite cu 8,6 agent, de intervenție/echipaj conform normelor legate de timpul normat de lucru. În ceea ce privește numărul de dispeceri utilizați, ofertantul declară că au fost luate în considerare două posturi permanente asigurate cu 8,6 dispeceri, pe toată perioada contractului pentru respectarea normelor legale legate de timpul normat de lucru. Numărul de tehnicieni utilizați de S.C. ... pentru îndeplinirea contractului este de 55 tehnicieni dispuși în 27 de echipe tehnice dispuse pe întreg teritoriul țării. Serviciile de proiectare, instalare, mentenanță, relocare sisteme, vor fi executate exclusiv de personal ....

În continuare, autoritatea contractantă prezintă conținutul Anexei 1 „modul de formare a prețului” în care ofertantul S.C. ... a declarat tarifele/costurile lunare per locație, respectiv cost total pe locație/lună - 261,82 ron fără TVA, Costuri indirecte (5%) - 13,09 ron fără TVA, profit lunar (5%) -13,09 ron fără TVA, tarif/locație/lună - 288,00 ron fără TVA, număr de locații - 984, valoare lunară - 283.395,28 ron fără TVA, valoare anuală -3.400.743,36 ron fără TVA.

Procedând la verificarea acestor sume, autoritatea contractantă a constatat alte valori, respectiv valoare anuală -3.400.704,36 lei fără TVA, față de 3.400.743,36 ron fără TVA cât a declarat ofertantul. În consecința, luând în considerare modul de formare a prețului, așa cum a fost acesta structurat de ofertant pe fiecare categorie de cost, precum și costurile aferente declarate de ofertant, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL nu atinge și nu justifică prețul total ofertat de 3.400.743,36 lei fără TVA (declarat în propunerea financiară), iar oferta sa intră sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/ 2006.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă conținutul art. 80 din HG nr.925/2006 privind erorile aritmetice și viciile de formă, invocat de contestatoare, susținând că acesta nu este aplicabil în speță și precizând totodată că în Centralizatorul de prețuri (însușit de contestatoare) a stipulat că prețurile unitare se exprimă cu 2 zecimale.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că o nouă adresa ar fi însemnat un nou act de natură a produce efecte juridice de favorizare a înlăturării situației de inadmisibilitate a ofertei contestatoarei, după cum un act cu totul nou s-ar fi constituit de un ipotetic răspuns al contestatoarei, totalmente diferit de devizul anexă deus ca răspuns la solicitarea inițială a comisiei de evaluare, astfel că ar fi operat o prejudiciere a ofertanților concurenți, mai ales că scopul ordonanței îl constituie și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

În cadrul aceleiași proceduri s-a deus prin e-mail, cererea de intervenție principală nr. 128/13.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1088/14.01.2014, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu

sub nr. 1104/14.01.2014 și completată prin adresa nr. 271/21.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1931/21.01.2014,, formulată de ... al Asocierii ... - ... (Asocierea ...), reprezentată convențional prin SPRL „...”, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L. și cu S.C. ...S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L și S.C. ...S.R.L. ca fiind netemeinice și nefondate, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și pe cale de consecință constatarea legalității declarării ofertei Asocierii ... ca fiind câștigătoare, în considerarea argumentelor prezentate în continuare.

Intervenienta ... susține că interesul promovării prezentei cereri rezidă în aceea că prin contestațiile formulate contestatoarele solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta asocierii pe care o reprezintă a fost declarată câștigătoare. Astfel, având în vedere că este îndreptățită să încheie contractul cu autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei sale reprezintă un act unilateral al autorității contractante, ce se adresează Asocierii ... și nu contestatoarei, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, aceasta consideră că are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarele, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei sale, cât și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motive pentru care solicită Consiliului să constate că prezenta cerere este admisibilă.

Cu privire la argumentele invocate de S.C. ... S.R.L. în susținerea contestației, intervenienta ... susține că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic având în vedere că în mod neîntemeiat contestatoarele susține faptul că în cadrul ofertei depuse este vorba despre o eroare matematică, pentru care comisia de evaluare ar fi trebuit să ceară acceptul pentru a o putea corecta, în conformitate cu art. 80 din HG nr. 925/2006 care prevede „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă” ori potrivit dispozițiilor legale, viciile de formă sunt erori sau omisiuni ce sunt susținute de informațiile existente inițial în oferta operatorului economic. În acest context, intervenienta arată că, astfel cum rezultă din oferta depusă de către ..., aceasta nu a declarat valoarea astfel cum rezultă din costurile lunare per locație declarate și asumate, declarând o valoare totală lunară per locație mai mare, respectiv de 283.395,28 lei fără TVA.

În acest context, intervenienta apreciază că în mod legal și întemeiat, autoritatea contractantă (având în vedere modalitatea de prezentare a prețului ofertat, astfel cum a fost structurat de către operatorul economic, pe fiecare categorie de cost, precum și costurile aferente declarate și asumate), a constatat faptul că S.C. ... S.R.L. nu a atins și nu a justificat prețul total ofertat de 3.400.743,36 lei fără TVA, declarat în oferta financiară făcând aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Intervenienta mai arată că în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificari nu este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, stabilind, în mod întemeiat oferta depusă de contestoare, drept ofertă inacceptabilă iar în baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire, a declarat oferta Asocierii ... ca fiind ofertă câștigătoare.

Intervenienta susține de asemenea că atât timp cât contestatoarea S.C. ... S.R.L. a oferit justificări neîntemeiate cu privire la prețul ofertat și, mai mult, a înțeles să își modifice oferta financiară, criticile contestatoarei sunt nefundamentate, motiv pentru care solicită CNSC să ia act de legalitatea declarării câștigătoare a ofertei Asocierii ....

Față de cele prezentate, intervenienta susține că se poate observa și comportamentul abuziv al contestatoarei S.C. ... S.R.L., care a formulat contestație exercitându-și cu rea-credință drepturile procesuale, motivele invocate de aceasta fiind rezultatul unui comportament necorespunzător, tendențios, solicitând CNSC să constate admisibilitatea unei oferte ce apare ca vădit inacceptabilă, prin prisma modificării prețului ofertat inițial.

Cu privire la argumentele invocate de S.C. ...S.R.L. în susținerea contestației, intervenienta susține că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente.

Intervenienta susține că în cadrul ofertei întocmite de către Axis Security, astfel cum chiar contestatoarea recunoaște, s-au avut în vedere 1.000 de locații, în loc de 984 de locații, cum se prevede în mod expres în cadrul Fișei de date, la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului, fapt ce a condus, în mod legal și corect la descalificarea ofertantului ...având în vedere că oferta depusă nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, intervenienta susține că ofertantul ...nu a respectat nici prevederile pct. IV.4.2 din Fișa de date potrivit căruia în cadrul ofertei



depuse trebuie precizate toate costurile aferente, iar prețurile unitare vor fi ofertate pentru cantitatea ce a determinat valoarea estimată a prezentei proceduri. Astfel, întrucât în cadrul fișei de date se menționează faptul că autoritatea contractantă are în vedere 984 de locații, rezultă fără putință de tăgadă faptul că și oferta financiară trebuia să fie întocmită pentru cele 984 de locații ale Companiei Naționale Loteria Română, ori, Axis Security, astfel cum susține și în cadrul contestației formulate, a avut în vedere 1.000 de locații.

Intervenienta apreciază că în mod eronat contestatoarea a interpretat că cele 16 noi locații pe care autoritatea contractantă le estimează pentru anul 2014 trebuiau incluse în cadrul ofertei întocmită în prezenta procedură de atribuire motivat de faptul că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că „..... a luat în considerare posibile/eventuale suplimentări ale contractului ce urmează a fi atribuit, estimând că o creștere a numărului de agenții proprii nou înființate va fi de aproximativ 16 noi locații”. Orice eventuală suplimentare a contractului ce urmează a fi atribuit va fi folosită în funcție de situația apărută, ce nu poate fi anticipată la acest moment. Pentru valoarea efectivă ce poate fi atribuită din eventualele suplimentări luate în calcul, se vor aplica dispozițiile art. 122, lit. i) din OUG 34/2006 potrivit căruia „atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții (...)”.

În acest context, intervenienta subliniază faptul că leguitorul, luând în considerare chiar ipoteza avută în vedere de către autoritatea contractantă în prezenta speță, permite autorităților contractante să suplimenteze obiectul unui contract de achiziție cu servicii suplimentare care nu au fost incluse inițial în contract, doar în situația în care având în vedere circumstanțele se impune acest lucru. În situația de față, ... luând în considerare previzunile departamentelor interne ale instituției, a adus la cunoștința operatorilor economici că preconizează să deschidă un număr de aproximativ 16 locații, fără a impune ofertanților să oferteze și pentru aceste locații.

Pe de altă parte, intervenienta apreciază că în măsura în care operatorul economic ...nu ar fi fost lămurit cu privire la prevederile și cerințele autorității contractante sau ar fi identificat neconcordanțe în cadrul documentației s-ar fi putut prevala de dreptul oferit de către leguitor de a solicita clarificări, tocmai pentru a avea posibilitatea de a depune o ofertă conformă și în concordanță cu nevoile autorității contractante, însă, contestatoarea nu a considerat oportun a formula o astfel de solicitare de clarificări, rezultând astfel că și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, depunând oferta astfel cum a

considerat de cuviință, ofertă pentru care poartă întreaga responsabilitate și cu privire la care, în prezent, nu poate să își invoce propria culpă.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei ...cu privire la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, intervenienta apreciază că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic.

Astfel, intervenienta susține că principiul eficienței utilizării a fondurilor, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți, scopul unei proceduri de atribuire nefiind, așadar, acela de a atribui contractul de achiziție publică operatorului economic cu prețul cel mai mic, indiferent de modalitatea de întocmire a ofertei depuse. Dimpotrivă, în vederea asigurării unui climat concurențial și pentru o eficientă utilizare a fondurilor publice, este oportună o analiză judicioasă și temeinică a ofertelor depuse în vederea declarării ca fiind admisibile a ofertelor ce îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, astfel încât oferta cea mai bună să fie declarată câștigătoare, iar autoritatea contractantă să obțină cel mai bun raport calitate-preț.

În acest context, intervenienta susține că, întrucât criteriul de atribuire a contractului este prețul cel mai scăzut și Asociera ... a demonstrat prin clarificările transmise că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, prin desemnarea câștigătoare a ofertei sale, autoritatea contractantă a obținut cel mai bun raport calitate-preț și apreciază că „respingerea ofertei subscrisei și, pe cale de consecință, atribuirea contractului de lucrări unui alt operator economic ar constitui o încălcare flagrantă atât a principiului eficienței utilizării fondurilor publice cât și a celorlalte principii consacrate de art. 2 din OUG 34/2006”.

Concluzionând, intervenienta susține că evaluarea ofertelor a avut loc cu respectarea criteriilor documentației de atribuire, iar niciunul dintre argumentele prezentate de cele două contestatoare nu este de natură să susțină nelegalitatea evaluării, acestea reprezentând simple afirmații ale unor părți nemulțumite de rezultatul procedurii și nu adevărate argumente care să justifice reanalizarea ofertelor. Întrucât comisia de evaluare, în urma examinării ofertelor a constatat ca oferta prezentată de Asociera ... se încadrează în cerințele stabilite prin caietul de sarcini, această apreciere și alegere a comisiei de evaluare nu poate fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

În încheiere, intervenienta precizază că pe această cale solicită aprobare pentru studierea și fotocopierea înscrisurilor aflate la dosarul

cauzei rezervându-și dreptul de a completa cererea de intervenție principală și de a transmite concluzii scrise, după ce va lua cunoștință de toate documentele aflate în dosarul de achiziție publică.

Urmare a cererii de intervenție formulată de ... al Asocierii ... - ... (Asocierea ...), reprezentată convențional prin SPRL „...”, Consiliul a solicitat părților prin adresele nr. 580/... ... 14.01.2014, nr. 581/... ... 14.01.2014 și nr. 582/... ... 14.01.2014, comunicarea, până la data de 15.01.2013, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă ... S.A. a răspuns prin adresa nr. cabinet CNLR 180/ 15.01.2014, nr. CAP 46/15.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1406/15.01.2014, solicitând Consiliului, să rețină în pronunțarea soluției argumentele și susținerile sale și ale intervenientei ... și să respingă ca nefondată și neîntemeiată contestația formulată de către S.C. ...SRL cu privire la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cât și la obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei S.C. ...S.R.L. și stabilirea acesteia câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de achiziție, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respectiv să mențină ca legale raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate în pronunțarea soluției că S.C. ... S.R.L. a oferit justificări neîntemeiate cu privire la prețul ofertat, întrucât nu a atins și nu a justificat prețul total ofertat de 3.400.743,36 lei fără TVA (declarat în propunerea financiară) și mai mult a înțeles să modifice oferta financiară, criticile contestatoarei devenind astfel nefundamentate, motiv pentru care solicită respingerea ca nefondate și neîntemeiate a capetelor de cerere formulate de către S.C. ... SRL cu privire la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5368/17.12.2013 și anularea deciziei de atribuire și a actelor subsecvente cât și cu privire, la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și la declararea ca admisibilă, a ofertei depusă de SC ... SRL și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respectiv să mențină ca legale raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă arată că este de acord cu susținerile intervenientei, întrucât acestea corespund și punctului său de vedere.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 5185/15.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.

1405/15.01.2014 solicitând respingerea cererii de intervenție ca fiind neîntemeiată și admiterea contestației ce face obiectul prezentei cauze ca fiind întemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că „Cererea de intervenție este formulată împotriva unei societăți care nu are nici o legătura cu procedura în cauză, dar are trecute datele de identificare (CUI și nr. Reg. Com.) ale societății sale, deoarece SC ...SRL (despre care face vorbire intervenienta) este o societate comercială din România, având CUI 29593330, iar SC. ...SRL.(subscrisa) are CUI RO 25482240”.

În acest context, contestatoarea S.C. ...S.R.L. apreciază că „intervenienta SC ...SRL prin „...” SPRL ar trebui să facă o cerere de precizare în conformitate cu prevederile art. 132 C. Proc. Civ pentru a lămurii persoanele juridice cu care înțelege să se „judece” pentru că nu este normal și nici legal să aduci acuzații/ calomnii unei persoane juridice ce nu are nicio legătură cu cauza”.

În altă ordine de idei, contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că „Nu cunoaștem cum a ajuns intervenienta să cunoască anumite detalii (în afara celor inventate) ale ofertei noastre și ale corespondenței cu autoritatea contractantă”, în continuare menționând „invențiile” trecute în „așa zisa cerere de intervenție” și reiterând faptul că „Axis Security” nu a participat la aceasta procedură, iar „aberațiile” SC ...precum că oferta financiară a fost făcută avându-se în vedere 1000 de locații sunt „complet false și neavenite”, deoarece S.C. ...S.R.L. a întocmit oferta financiară (document ce se află la dosarul achiziției) având în vedere 984 de locații în conformitate cu prevederile fișei de date.

Față de cele arătate în cuprinsul punctului de vedere cu privire la „Cererea de intervenție” și considerând că „această cerere de intervenție și-a depășit cu mult limitele și cadrul procesual”, contestatoarea S.C. ...S.R.L. solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 5204/17.01.2014, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1635/17.01.2014 și respectiv sub nr. 1931/21.01.2014, contestatoarea S.C. ...S.R.L., în combaterea Punctului de vedere al autorității contractante a formulat „Concluzii scrise”, solicitând Consiliului să admită contestația ca fiind întemeiată, să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind nelegală și netemeinică și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a scopului și principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, considerând că aceasta a interpretat și aplicat în mod eronat

prevederile ordonanței referitoare la evaluarea ofertelor, declararea drept câștigătoare a ofertei clasată pe locul 4 cu un preț mai mare decât al majorității participanților având drept consecință o utilizare ineficientă a fondurilor și afectarea climatului concurențial. În acest context, contestatoarea apreciază că prezentarea de către alții 3 ofertanți, de prețuri sub prețul ofertat de câștigător este dovada certă a faptului că răspunsul pieței în domeniul asigurării pazei și protecției obiectivelor este unul care confirmă posibilitatea realizării efective a serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini la nivelul de calitate impus de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea reiterează susținerile sale privind încălcarea de către autoritatea contractantă a articolului 201 alin. (1) din OUG nr.34/2006 care, deși îndreptățește autoritatea contractantă să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de către ofertanți, îi interzice acesteia să o facă discreționar sau peste limitele verificărilor permise de procedură, totuși această interdicție a fost încălcată în cauza de față. Astfel, contestatoarea susține că din cele prezentate în cuprinsul contestației precum și din documentele anexate acesteia, rezultă că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ce nu se impuneau, documentele și informațiile solicitate regăsindu-se în cuprinsul ofertei sale așa cum se indica în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea apreciază că susținerea autorității contractante că prin contestația formulată S.C. ...S.R.L. urmărește „tergiversarea și blocarea procedurii de achiziție publică”, este o „aberație” și susține că prin „tergiversarea procedurii” nu are nimic de câștigat iar „blocarea” procedurii reprezintă de fapt dreptul său prevăzut de art. 255 din OUG nr.34/2006, drept de care a uzat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale ce au suferit o gravă vătămare prin acțiunile autorității contractante, având un interes real pentru anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

În încheiere, contestatoarea S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

Până la data prezentei decizii, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a răspuns solicitării Consiliului de a transmite susținerile sale referitoare la cererea de intervenție formulată de ...

Având în vedere cererea intervenientei ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 583/... ...14.01.2014, a invitat-o pe aceasta la sediul Consiliului, la data de 16.01.2014, între orele 10:00-14:00, informând-o despre faptul că eventuale „note scrise/concluzii” vor fi transmise în termen de o zi

lucrătoare de la data studierii dosarului și primirea fotocopiilor solicitate.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin adresa nr. 271/21.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1931/21.01.2014, intervenienta ... a formulat „Concluzii scrise”, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestațiilor, formulate de către S.C. ...S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., ca netemeinice și nefondate, menținerea rezultatului procedurii și pe cale de consecință constatarea legalității declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea reiterează susținerile sale privind interesul său în promovarea cererii de intervenție și admisibilitatea acesteia.

De asemenea, intervenienta reiterează susținerile sale din cuprinsul cererii de intervenție în ceea ce privește temeinicia și legalitatea rezultatul procedurii de atribuire, considerând că, în mod judicios, oferta sa a fost desemnată câștigătoare iar ofertele celor două contestatoare au fost respinse ca neconforme.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Prestarea de servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte și dezvoltarea/modernizarea sistemelor existente prin furnizarea și instalarea de camere de supraveghere pentru exterior în conformitate cu prevederile HG 301/2012”, ... SA a publicat pe site-ul propriu [www.loto.ro](http://www.loto.ro) procedura de achiziție și a transmis în data de 30.10.2013 un număr de 4 invitații de participare.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de S.C. ... S.R.L., a fost soluționată prin Decizia nr. ... fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, data limită pentru depunerea ofertelor este 13.11.2013, ora 9.00, valoarea estimată este de 4.312.872 lei, fără T.V.A., iar durata contractului de 12 luni.

Reținând că procedura ce face obiectul prezentei verificări nu este una dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte) și luând în considerare faptul că serviciile ce urmează a fi atribuite se încadrează în Anexa 2B a O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că în cazul achiziției acestor servicii sunt incidente prevederile

art. 16 alin. (1) din ordonanța menționată anterior, situație care conduce la verificarea de către Consiliu a respectării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. (2) alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 90/13.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au fost depuse 5 oferte iar din Raportul procedurii nr. 5366/17.12.2013 (9621/17.12.2013) rezultă că din 5 oferte depuse, trei au fost declarate inacceptabile/ neconforme iar două admisibile, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria SC ...SRL – SC ...SRL.

Împotriva adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații următorii ofertanți:

- SC ...SRL (dosar ...
- SC ... SRL (dosar nr. ...

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 5367/18.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată:

- inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece nu au fost indicate procentele pentru care s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă și nu au fost clarificate neconcordanțe „pentru care comisia de evaluare nu are competența de a stabili «formular(e) valabil(e)» documentul făcând parte din oferta a cărei angajare și asumare vă aparține exclusiv (...)”;

- neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece la analiza propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat următoarele:

- întreaga propunere tehnică face referire la încheierea unui acord-cadru cu un minimum de o locație și un maximum de 1000 de locații, prevederi contrare caietului de sarcini care determină în mod clar numărul de locații și încheierea unui contract;

- ați precizat că prestați serviciile ce fac obiectul procedurii în minim o locație și maxim 1000 locații;

- ați precizat că asigurați serviciile printr-un dispecerat propriu care este conectat la serviciul unic de urgență 112 și nu prin dispeceratul CNLR – SA;

- la pagina 2 din propunerea tehnică ați precizat că asigurați serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare prin realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu dispeceratul aflat în proprietatea CNLR, determinând astfel o contradicție;

- la pagina 5 din propunerea tehnică ați precizat că serviciile de intervenție vor fi prestate pe perioada de valabilitate a acordului-cadru și nu a contractului;
- nu există informații legate despre aspectele prevăzute la punctul 6.2 din caietul de sarcini;
- nu v-ați însușit anexele Caietului de sarcini;
- nu ați precizat suplimentarea pentru cele 16 locații precizate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că nu au fost indicate procentele pentru care s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă și nu au fost clarificate neconcordanțe „pentru care comisia de evaluare nu are competența de a stabili «formular(e) valabil(e)» documentul făcând parte din oferta a cărei angajare și asumare vă aparține exclusiv (...)”, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 8 – Informații privind subcontractanții, autoritatea contractantă a menționat următoarea modalitate de îndeplinire: „Ofertantul va prezenta «Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora» - Formularul nr. 15. Dacă contractul va fi îndeplinit exclusiv de către ofertant, atunci se va depune formularul indicat cu mențiunea «nu este cazul»”.

Analizând secțiunea Formulare, Consiliul reține că în Formularul nr. 15 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, pe care ofertanții aveau obligația de a-l completa, se regăsesc următoarele coloane:

- denumire subcontractant;
- partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate;
- procentul aferent părților din contract ce urmează a fi subcontractate (%);
- Acord subcontractor cu specimen de semnătură și ștampilă.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de SC ...SRL, Consiliul reține că autoarea contestației a înțeles să depună Formularul nr. 15 în cuprinsul căruia a nominalizat 24 de subcontractori, pentru 23 dintre aceștia în coloana intitulată „procentul aferent părților din contract ce urmează a fi subcontractate (%)” menționând „până la 100% pe zona de responsabilitate”, doar pentru subcontractantul SC ... SRL precizând „2% pe zona de responsabilitate”, deși conform modelului de formular inclus în documentația de atribuire, autoarea contestației ar fi avut obligația de a menționa procentul aferent părților din contract ce urmează a fi subcontractate, pentru fiecare subcontractant.



Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin punctul II al adresei nr. 5140/02.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei prezentarea tuturor documentelor/detaliilor și/sau precizărilor pe care le consideră semnificative și relevante pentru a clarifica următoarele aspecte punctuale sesizate de comisia de evaluare, în vederea probării/demonstrării cerințelor de calificare prevăzute la punctul III.2) din documentație:

- SC ... SRL – nu este declarat procentul în Formularul 15 depus de SC ... SRL;

- SC ... SRL - nu este declarat procentul în Formularul 15 depus de SC DIAGUARD PROTECTION SRL;

- SC ... SRL - nu este declarat procentul în Formularul 15 depus de SC MORAR PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL;

- SC ... SRL - nu este declarat procentul în Formularul 15 depus de SC IPPON MED SRL;

- SC ... SRL – nu este declarată partea cu care se angajează să susțină subcontractarea precum și procentul în Formularul 15 depus de SC GUARD EXPRES SRL;

- SC ... SRL – nu este declarată zona în care se angajează să susțină monitorizarea și intervenția precum și procentul în Formularul 15; lipsă declarație de confidențialitatea art. 69<sup>1</sup>;

- SC ... SRL – lipsă Formular 15 prin care să se confirme partea subcontractată și procentul;

- SC ... SRL - nu este declarat procentul în Formularul 15 depus de SC NERA STAR SRL;

- SC ... SRL - nu este declarat procentul în Formularul 15 depus de SC ... SRL;

- SC ... SRL - nu este declarat procentul în Formularul 15 depus de SC ZENIT SECURITY SRL;

- SC ... SRL – neconcordanță între informațiile din declarația Formular 15, SC ...SRL (se precizează monitorizare și intervenție până la 100% județul Harghita) și informațiile din declarația Formular 15 SC ... SRL (se precizează partea monitorizare și intervenție pe raza județelor Harghita, și în plus Covasna, Sibiu și Giurgiu);

- SC ... SRL - neconcordanță între informațiile din declarația Formular 15, SC ...SRL (se precizează monitorizare și intervenție Bacău până la 100% județul Harghita) și informațiile din declarația Formular 15 SC MICROENERG SRL (se precizează procentul de 2%);

- SC ... SRL - neconcordanță între informațiile din declarația Formular 15, SC ...SRL (se precizează monitorizare și intervenție până la 100% Ilfov și ...) și informațiile din declarația SC ... SRL (se precizează monitorizare și intervenție doar pentru ...);

- SC ... SRL - neconcordanță între informațiile din declarația Formular 15, SC ...SRL (se precizează monitorizare și intervenție până la 100% pe raza județului Buzău) și informațiile din declarația SC ... SRL (se precizează partea monitorizare și intervenție Buzău și în plus Brăila);

- SC ... SRL – lipsă declarație Formular 15 cu indicarea părții și procentului;

- SC R... SRL – neconcordanța între informațiile din declarațiile Formular 15, după cum urmează:

▪ în declarația Formular 15 emisă și asumată doar de SC Axis Corporate SRL este menționat subcontractantul SC Rafeba SRL cu partea de monitorizare și intervenție pe raza județului Dâmbovița, procent până la 100% pe zona de responsabilitate;

▪ lipsa declarației Formular 15 asumată de S.C. ...SRL;

▪ lipsa declarației pt. art. 69<sup>1</sup> de către S.C. ... S.R.L.;

▪ s-a identificat contractul de subcontractare de prestări servicii nr. 126/11.03.2013 încheiat între SC ... SRL și SC ... FORCE SRL;

▪ s-a identificat declarația Formular 15 aparținând SC .. SECURITY FORCE SRL din care nu rezultă care parte o subcontractează;

- SC ... SRL – nu este declarat procentul în declarația Formular 15 SC ... SRL;

- SC ... ȘI PROTECȚIE SRL – nu este declarat procentul în declarația Formular 15 SC ... ȘI PROTECȚIE SRL.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 4912/04.12.2013, autoarea contestației a precizat următoarele:

- Lipsa declarării procentului aferent subcontractării din cuprinsul Formularului 15, întocmit de fiecare subcontractant se datorează faptului că procentul ce ar fi trebuit specificat este greu de stabilit individual având în vedere că:

▪ în unele cazuri, pe anumite zone (județe) conform certificatelor constatatoare își pot desfășura activitatea mai multe societăți;

▪ criteriul de raportare este multiplu și confuz, respectiv în unele zone sunt mai multe agenții decât în alte zone; zona de responsabilitate diferă de la o societate la alta.

▪ prin completarea formularului nr. 15, fiecare societate și-a oferit disponibilitatea de a colabora la acest proiect în funcție de nevoile beneficiarului;

▪ contestatoarea nu consideră „greșit sau ilegal faptul că subcontractanții nu au putut raporta procentual serviciile ce la vor presta” și nici faptul că autoarea contestației „a trecut în formularul 15 în dreptul fiecărei societăți subcontractante la rubrica «procentul aferent părților din contract ce urmează a fi subcontractate (%)» sintagma «până la 100% pe zona de responsabilitate»”;

- în ceea ce privește lipsa din cadrul documentelor prezentate de anumiți subcontractori a unor formulare, autoarea contestației a precizat că din cauza volumului mare de documente este posibil să fi omis depunerea acestora, motiv pentru care le-a atașat adresei de răspuns;

- referitor la neconcordanța din cuprinsul Formularului 15 elaborat de autoarea contestației privitoare la lipsa documentelor aparținând SC .. SRL, se invocă o eroare de redactare creată din cauza faptului că SC .. SRL și SC ... FORCE SRL au același ... sediu și persoană de legătură așa cum reiese și din contractul de subcontractare;

- referitor la neconcordanța între informațiile din Formularul 15 al autoarei contestației și Formularele 15 ale SC ... SRL, SC DIOP S... SRL și SC ... SRL, contestatoarea precizează nu a menționat în totalitate în formularul propriu zonele pentru societățile de mai sus, din cauza unei omisiuni dar se poate observa că pentru anumite zone sunt 2- 3 subcontractanți, deci nu a fost ceva intenționat;

- din discuțiile purtate cu reprezentantul SC ... SECURITY SRL cât și din certificatul constatator a reieșit faptul că au sediul în județul Ilfov și punct de lucru în ... deci pot desfășura activitățile de monitorizare și intervenție atât pe raza județului Ilfov cât și a municipiului ...;

- în consecință, contestatoarea lasă la aprecierea Comisiei de evaluare să stabilească care dintre formulare este valabil.

- Referitor la faptul că în Formularul nr. 15 al contestatoarei SC ...SRL în dreptul SC ...G SRL este trecut un procent de până la 100% la partea de monitorizare și intervenție pe raza județului Bacau iar în formularul nr. 15 al SC M...G SRL este prevăzut procentul de 2%, contestatoarea precizează următoarele:

- procentul privind partea de contract ce va fi subcontractată este greu de stabilit;

- procentul de 2% precizat de subcontractantul SC ... SRL se încadrează în procentul prevăzut de contestatoare, respectiv până la 100%.

Analizând modul în care autoarea contestației a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, Consiliul apreciază că răspunsul acesteia este neconcludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) teza a-II-a din HG nr. 925/2006, care stipulează că „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, pentru următoarele motive:

Documentația întocmită de către autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini cu Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2, formularele necesare și modelul contractului de prestări servicii, la care se adaugă clarificările transmise de către autoritatea contractantă, nu a fost contestată de niciun operator economic interesat, drept pentru care toate prevederile ei și-

au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi formulate critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi tardive, raportat la termenul stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care nu poate fi reținut argumentul contestatoarei referitor la faptul că „criteriul de raportare este multiplu și confuz”.

În cazul în care considera că cerințele din documentația de atribuire nu erau suficient de clare, autoarea contestației putea solicita autorității contractante clarificări în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, în legătură cu modul în care trebuia completat Formularul nr. 15, sau putea contesta respectivele cerințe în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din același act normativ.

Potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertanții au obligația, de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, din care fac parte și formularele indicate de către autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției și în cadrul Formularului nr. 15 care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În consecință, Consiliul apreciază că în speță autoarea contestației ar fi trebuit să indice, încă de la data depunerii ofertei, pentru fiecare subcontractor procentul aferent părților din contract ce urmează a fi subcontractate (%), situație aplicabilă și formularelor corespunzătoare depuse de subcontractori.

Nu se poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu consideră „greșit sau ilegal faptul că subcontractanții nu au putut raporta procentual serviciile ce la vor presta” și nici faptul că autoarea contestației „a trecut în formularul 15 în dreptul fiecărei societăți subcontractante la rubrica «procentul aferent părților din contract ce urmează a fi subcontractate (%)» sintagma «până la 100% pe zona de responsabilitate»”, de vreme ce în speță este vorba despre o cerință impusă prin documentația de atribuire pe care toți ofertanții trebuie să o respecte întocmai, orice altă interpretare fiind contrară principiului tratamentului egal și la transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu poate lăsa în sarcina membrilor comisiei de evaluare să stabilească „formular valabil”, așa cum a procedat aceasta prin răspunsul la clarificări.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind legal și temeinic acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei și procedează la analiza motivelor care au determinat autoritatea contractantă să declare oferta contestatoarei ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece la analiza propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat următoarele:

„▪ întreaga propunere tehnică face referire la încheierea unui acord-cadru cu un minimum de o locație și un maximum de 1000 de locații, prevederi contrare caietului de sarcini care determină în mod clar numărul de locații și încheierea unui contract;

▪ ați precizat că prestați serviciile ce fac obiectul procedurii în minim o locație și maxim 1000 locații;

▪ ați precizat că asigurați serviciile printr-un dispecerat propriu care este conectat la serviciul unic de urgență 112 și nu prin dispeceratul CNLR – SA;

▪ la pagina 2 din propunerea tehnică ați precizat că asigurați serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare prin realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu dispeceratul aflat în proprietatea CNLR, determinând astfel o contradicție;

▪ la pagina 5 din propunerea tehnică ați precizat că serviciile de intervenție vor fi prestate pe perioada de valabilitate a acordului-cadru și nu a contractului;

▪ nu există informații legate despre aspectele prevăzute la punctul 6.2 din caietul de sarcini;

▪ nu v-ați însușit anexele Caietului de sarcini;

▪ nu ați precizat suplimentarea pentru cele 16 locații precizate în caietul de sarcini”.

Preliminar, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că aceste aspecte nu au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, deși în speță pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 34 și 78 din HG nr.925/2006, coroborate cu prevederile art. 201 alin.(1) din ordonanța evocată și să-i solicite clarificări contestatoarei, în legătură cu aspectele mai sus menționate. Numai după primirea clarificărilor de la contestatoare, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acesteia, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

În ceea ce privește numărul de locații indicat în propunerea tehnică a contestatoarei „maxim o mie de locații”, Consiliul apreciază că

se impunea lămurirea acestui aspect în condițiile în care în Fișa de date a achiziției la punctul II.1.5) și în Caietul de sarcini la punctul 1.2. se vorbește, pe de parte despre un număr maxim de 984 locații, detaliate în anexa II a caietului de sarcini, iar pe de altă parte se vorbește despre o posibilă, eventuală suplimentare a contractului cu aproximativ 16 locații, reprezentând un total 1000 de locații.

Această chestiune se impunea a fi lămurită cu atât mai mult cu cât în cadrul propunerii financiare autoarea contestației a luat în considerare un număr de 984 locații.

Cu această ocazie se putea lămuri și ultimul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă referitor la faptul că nu s-a precizat suplimentarea pentru cele 16 locații precizate în caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul apreciază că în situația în care pentru autoritatea contractantă lucrurile nu erau clare, și chestiunea dispeceratului se impunea a fi lămurită, în condițiile în care în propunerea tehnică a contestatoarei, se menționa la pag. 1 că „asigură dispecerat central propriu” iar la pag. 2 că asigură serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare prin realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu dispeceratul aflat în proprietatea CNLR, în condițiile în care în Caietul de sarcini s-a menționat expres că „monitorizarea locațiilor se va efectua de la un Dispecerat Național de Monitorizare și Intervenție pe care Loteria Română îl deține în proprietate, situat în sediul din ... str. Reînvierii nr. 2B”.

În ceea ce privește faptul că în cuprinsul propunerii tehnice, autoarea contestației a făcut trimitere la existența unui acord-cadru și nu a unui contract, Consiliul apreciază că această chestiune nu poate constitui un motiv de respingere, această inadvertență putând fi lămurită printr-o solicitare de clarificări.

În ceea ce privește ultimele două motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume:

„▪ nu există informații legate despre aspectele prevăzute la punctul 6.2 din caietul de sarcini;

▪ nu v-ați însușit anexele Caietului de sarcini”, Consiliul, analizându-le în mod unitar, reține următoarele.

La punctul 6.2. din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Achizitorul a precizat adresele locațiilor în care este necesară prestarea serviciilor ce fac obiectul caietului de sarcini în conformitate cu prevederile Anexei 2.*

*Prestatorul va confirma că deține, singur sau împreună cu subcontractorii, capacitatea de prestare a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte și dezvoltarea/*

*modernizarea sistemelor existente prin furnizarea și instalarea de camere de supraveghere pentru exterior în conformitate cu prevederile HG 301/2012 pentru toate locațiile indicate de Achizitor în conformitate cu Anexa 2”.*

La pag. 11 a Caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Caracteristicile tehnice ce trebuie respectate de camerele de supraveghere pentru exterior sunt detaliate în Anexa 1 la prezentul Caiet de sarcini”.*

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1.), autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu toate cerințele Caietului de sarcini și anexele 1 și 2, parte integrantă a acestuia (...)*

*Ofertantul va prezenta propunerea tehnică, în corelație cu Caietul de sarcini și Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 furnizând toate datele solicitate: Oferta tehnică trebuie întocmită astfel încât în procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile minime din caietul de sarcini”.*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia SC ...SRL nu a făcut referire în mod expres la faptul că *„deține, singur sau împreună cu subcontractorii, capacitatea de prestare a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, inclusiv mentenanța lor cu înlocuirea pieselor și echipamentelor defecte și dezvoltarea/ modernizarea sistemelor existente prin furnizarea și instalarea de camere de supraveghere pentru exterior în conformitate cu prevederile HG 301/2012 pentru toate locațiile indicate de Achizitor în conformitate cu Anexa 2”,* așa cum s-a solicitat prin punctul 6.2. al Caietului de sarcini.

Consiliul nu poate reține ca fiind suficientă depunerea de către contestatoare în cadrul documentelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3), cerința nr. 3, a *Declarației privind gradul de acoperire cu servicii ce fac obiectul prezentei proceduri, prin care ofertantul confirmă că deține/are capacitatea, conform conținutului ofertei sale, de a asigura/presta serviciile ce fac obiectul procedurii în toate locațiile necesare beneficiarului, așa cum sunt acestea declarate de achizitor în lista cu punctele de intervenție/locații din anexa nr. 2 la caietul de sarcini,* deoarece conform art. 95 din HG nr. 925/2006, documentele de calificare nu sunt parte integrantă din contractul de achiziție publică, ci doar propunerea tehnică, or în cazul de față propunerea tehnică nu conține toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. ȝ) din OUG nr. 34/2006, propunerea tehnică este *„parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”,* iar conform prevederilor art. 34 alin. (3)

din HG nr. 925/2006, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Având în vedere cele mai sus menționate, raportat și la conținutul punctului IV.4.1.) din fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că informațiile în discuție ar fi trebuit să se regăsească și în conținutul propunerii tehnice, simple trimiteri la anexele 1 și 2 ale caietului de sarcini nefiind suficiente, în speță impunându-se ca acestea să se regăsească în integralitatea lor în cadrul propunerii tehnice, de vreme ce ofertantul avea obligația de a prezenta „propunerea tehnică, în corelație cu Caietul de sarcini și anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 furnizând toate datele solicitate”.

Constatând că acest mod de redactare a propunerii tehnice îi este imputabil exclusiv ofertantului, Consiliul constată că în speță acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiat, o eventuală solicitare de clarificări adresată în acest sens ofertantului determinând incidența dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că o parte din criticile contestatoarei deși sunt întemeiate există unele motive de respingere a ofertei contestatoarei apreciate ca fiind legale și temeinice de către Consiliu, fapt pentru care caracterul de inadmisibilitate al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 5368/18.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece, procedând la verificarea răspunsului contestatoarei înregistrat la CNLR – SA sub nr. cabinet ... și la CAP sub nr. 5319/13.12.2013 și luând în considerare modul de formare a prețului, așa cum a fost acesta structurat de SC ... SRL pe fiecare categorie de cost, precum și costurile aferente declarate, Comisia de evaluare a constatat că autoarea contestației „nu a atins” și „nu a justificat” prețul total ofertat de 3.400.743,36 lei fără TVA (declarat în propunerea financiară).

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin adresa nr. 5269/10.12.2013, Comisia de evaluare constatând că prețul ofertat de contestatoare reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, i-a solicitat acesteia prezentarea de documente din care sa reiasă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, precum și orice detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă. Documentele solicitate privesc modul



de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de munca, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamentele de lucru. Din documentele prezentate trebuie să reiasă neapărat următoarele aspecte:

- a) Salariul plătit agenților de intervenție și dispecerilor;
- b) Valoarea impozitelor pe salarii;
- c) Valoarea sporurilor acordate agenților de intervenție și dispecerilor (obligatoriu spor de noapte);
- d) Numărul agenților de intervenție necesari pentru fiecare echipaj;
- e) Numărul de dispeceri utilizați;
- f) Numărul de tehnicieni utilizați pentru îndeplinirea contractului.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 5319/13.12.2013, SC ... SRL a prezentat modul de formare a prețului în anexa 1, a precizat că salariul de bază brut lunar al agenților de intervenție este de 850 lei/lună conform estimării Guvernului României de creștere a salariului începând cu ianuarie 2014, sens în care a depus anexa și a arătat că salariul de baza brut lunar al agenților dispeceri este de 1.300 lei/lună, fiind depusă în acest sens anexa nr. 3.

În ceea ce privește valoarea impozitelor pe salarii și valoarea sporurilor acordate agenților de intervenție și dispecerilor, s-a precizat că aceste informații rezultă din anexele 2 și 3.

Referitor la numărul agenților de intervenție necesari pentru fiecare echipaj, prin răspunsul la clarificări SC ... SRL a precizat următoarele: *„Conform Capitolului VI, Art. 98 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor: «(1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți».*

*Compania noastră, în funcție de numărul de obiective alocate unui echipaj de intervenție, dispune de 1 post permanent deservit cu 4,3 agenți de intervenție/echipaj, respectiv 2 posturi permanente, deservite cu 8,6 agenți de intervenție/echipaj conform normelor legate de timpul normat de lucru”.*

Cu privire la numărul de dispeceri utilizați s-a arătat că au fost luate în considerare, conform caietului de sarcini emis de Loteria Română, două posturi permanente asigurate cu 8,6 dispeceri, pe toată perioada contractului, pentru respectarea normelor legale legate de timpul normat de lucru iar referitor la numărul de tehnicieni utilizați pentru îndeplinirea contractului s-a precizat că SC ... SRL are în prezent un număr de 55 tehnicieni dispuși în 27 echipe tehnice dispuse pe

întreg teritoriul țării. Serviciile de proiectare, instalare, mentenanță, relocare sisteme, vor fi executate exclusiv de personal ....

Analizând Anexa nr. 1 – Modul de formare a prețului, Consiliul reține că prin cuprinsul acesteia contestatoarea a justificat 10 categorii de costuri pentru care s-au menționat următoarele date:

- număr (buc./UM);
- tarif unitar (Ron fără TVA);
- cost anual (Ron fără TVA);
- cost lunar rețea (Ron fără TVA);
- cost lunar/locație (Ron fără TVA).

Totodată, au fost evidențiate următoarele elemente:

- costul total pe locație/lună fără TVA;
- costuri indirecte;
- profit lunar;
- tarif/ locație/lună (Ron fără TVA);
- numărul de locații
- valoare lunară fără TVA;
- valoare anuală fără TVA.

Verificând conținutul documentației de atribuire, secțiunea Formulare, Consiliul reține că anexat Formularului 12 – Formular de ofertă, se regăsește un Centralizator de prețuri, conform căruia ofertanții trebuiau să completeze o coloană intitulată „preț unitar/abonament/lună/locație” și „preț unitar/cameră de supraveghere”, în cuprinsul căruia se menționează printre altele „prețul unitar va avea cel mult două zecimale” (cu privire la celelalte prețuri neexistând o astfel de mențiune) și „în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total se va lua în considerare prețul unitar”.

Analizând Centralizatorul de prețuri aflat în propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a menționat prețurile unitare cu maxim două zecimale așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Din verificarea anexei nr. 1 – Modul de formare a prețului, Consiliul reține că și în cadrul acestui document prețurile unitare menționate în coloana nr. 2 au fost exprimate cu maxim două zecimale așa cum s-a solicitat prin modelul Centralizatorului de prețuri inclus în documentația de atribuire.

Procedând la verificarea motivului care a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei și anume justificarea unui preț de 3.400.704 lei, așa cum rezultă din Anexa nr. 1 – Modul de formare a prețului, în loc de justificarea propunerii financiare în valoare de 3.400.743,36 lei, Consiliul constată următoarele:

Prețurile menționate în coloana nr. 5 a Anexei nr. 1 intitulată „Cost lunar/locație (Ron fără TVA)”, prețuri care în final au determinat diferența de 39,36 lei constatată de către autoritatea contractantă ca

nefiind justificată, sunt rezultatul unei operațiuni de împărțite a prețurilor menționate în coloana nr. 4 intitulată „Cost lunar/rețea (Ron fără TVA) la numărul de locații menționate în Caietul de sarcini, respectiv 984.

Anexat contestației, SC ... SRL a depus pe suport electronic (CD), tabelul întocmit în programul Microsoft Excel care a fost depus pe suport hârtiei ca anexă la răspunsul la clarificări.

Din verificarea tabelului în Excel anexat contestației, rezultă că în situația în care se iau în calcul două zecimale ale operațiunii de împărțire a prețurilor menționate în coloana nr. 4 intitulată „Cost lunar/rețea (Ron fără TVA) la numărul de locații menționate în Caietul de sarcini, respectiv 984, rezultă o valoare anuală fără TVA de 3.400.704 lei iar în situația în care se iau în calcul șapte zecimale (așa cum operează programul indicat) ale operațiunii de împărțite a prețurilor menționate în coloana nr. 4 intitulată „Cost lunar/rețea (Ron fără TVA), la numărul de locații menționate în Caietul de sarcini, respectiv 984, rezultă o valoare anuală fără TVA de 3.400.743,36 lei.

Astfel, se constată următoarele diferențe, care sunt centralizate în următorul tabel:

#### ANEXA 1 - MODUL DE FORMARE A PRETULUI

	Cost lunar locație luând în calcul 2 zecimale	Cost lunar locație luând în calcul 7 zecimale	Diferență
<b>Cost Total pe locație/ lună, fără TVA</b>	261,82	261,8212119	
<b>Costuri indirecte ( 5 %)</b>	13,09	13,0910606	
<b>Profit lunar ( 5%)</b>	13,09	13,0910606	
<b>Tarif/ locație/lună( Ron fără TVA )</b>	288,00	288,0033331	
<b>Număr de locații</b>	984,00	984,0000000	
<b>Valoare lunara, fără TVA</b>	283.392,00	283.395,2797704	
<b>Valoare anuală , fără TVA</b>	3.400.704,00	3.400.743,3572448	39,3572448

În condițiile în care în ambele variante de calcul valorile menționate în coloanele 1 – 4 ale Anexei nr. 1 – Modul de formare a prețului sunt nemodificate, prin urmare și prețurile unitare sunt aceleași și având în vedere faptul că în Centralizatorul de prețuri inclus în documentația de atribuire s-a menționat doar că, „prețul unitar va avea

cel mult două zecimale”, cu privire la celelalte prețuri neexistând o astfel de mențiune, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări contestatoarei în legătură cu nejustificarea sumei de 39,36 lei, apreciată de Consiliu ca fiind minoră în raport de valoarea oferată.

Această solicitare de clarificări nu-i poate procura contestatoarei niciun avantaj de vreme ce coloanele 1 – 4 ale Anexei nr. 1 – *Modul de formare a prețului* rămân nemodificate în ambele variante de calcul, iar legislația în vigoare permite corectarea erorilor aritmetice cu acordul ofertantului.

În consecință, Consiliul apreciază că diferența constatată de către autoritatea contractantă între cele două valori lunare, fără TVA respectiv 283.395,28 lei fără TVA în loc de 283.392,00 lei rezultă tot din aplicarea unui număr diferit de zecimale, astfel încât nu poate fi vorba despre o modificare a propunerii financiare care să conducă la respingerea ofertei contestatoarei.

Consiliul apreciază că această diferență de calcul datorată folosirii unui număr diferit de zecimale rezultat din utilizarea tabelul întocmit în Microsoft Excel, se încadrează în dispozițiile art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, *„Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

*a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

*(...)”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede următoarele: *„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Având în vedere cele mai sus menționate și pentru o utilizare eficientă a fondurilor, conform principiului stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că în evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, deși s-ar fi impus să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, critica autoarei contestației se dovedește a fi întemeiată, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de acest operator economic.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante să declare admisibilă oferta contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil dat fiind faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertelor inacceptabile

sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie precum și stabilirea ofertelor admisibile, constituie atributul exclusiv al Comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, va anula Raportul procedurii nr. 5366/17.12.2013, precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante să declare admisibilă oferta contestatoarei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ...SRL astfel cum a fost calificată de Consiliu, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului, Consiliul o va admite în parte, respectiv cererea de respingere a contestației formulată de SC ...SRL.

Celelalte cereri formulate de către intervenientă cu privire la respingerea contestației formulate de SC ... SRL, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și pe cale de consecință constatarea legalității declarării ofertei Asocierii ... ca fiind câștigătoare, vor fi respinse ca nefondate.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET ...**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 39 pagini.