



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... lider al Asocierii ... - ... - ... - ... - ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../..., emisă de PRIMĂRIA ... cu sediul în ... Str. Mărășești nr. 6, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice secundare din municipiul ... (Lot 2) - PT 28, PT 25, CT 4/6 9 Mai, CT 3/2 Mărășești, CT Primărie, parțial CT 3/5 Aroneanu; (Lot 3) - PT 115, PT20, PT 43, PT 14, PT 4; (Lot 4) - PT 97, PT 29, PT 21, PT 18, PT 15; (Lot 5) - PT 9, PT 11, PT 17, PT 19, PT 22, PT 27, PT 35, PT 62, PT 63, SMIS 16948”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 9503/16.12.2013 prin care oferta contestatorului a fost respinsă;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește decizia de adjudecare a licitației în favoarea Asocierii ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatorului în ceea ce privește propunerea tehnică, precum și reevaluarea ofertei prezentate de Asocieria ... în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de calificare și a cerințelor privind propunerea tehnică.

ASOCIEREA ..., prin liderul de asociere S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... Str. ... nr. ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. J.../.../..., având CIF ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție” nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție și introducerea asocierii în calitate de intervenient în cadrul dosarului de referință;
- respingerea contestației ca tardiv introdusă;
- pe fond, în măsura în care excepția tardivității nu va fi reținută, respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei depusă de ... și de declarare câștigătoare a ofertei depusă de intervenient.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... iar pe cale de consecință admite intervenția formulată de ASOCIEREA ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 9503/16.12.2013, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice secundare din municipiul ... (Lot 2) - PT 28, PT 25, CT 4/6 9 Mai, CT 3/2 Mărășești, CT Primărie, parțial CT 3/5 Aroneanu; (Lot 3) - PT 115, PT20, PT 43, PT 14, PT 4; (Lot 4) - PT 97, PT 29, PT 21, PT 18, PT 15; (Lot 5) - PT 9, PT 11, PT 17, PT 19, PT 22, PT 27, PT 35, PT 62, PT 63, SMIS 16948”, solicitând:

- anularea adresei nr. 9503/16.12.2013 prin care oferta contestatorului a fost respinsă;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește decizia de adjudecare a licitației în favoarea Asocierii ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatorului în ceea ce privește propunerea tehnică, precum și reevaluarea ofertei prezentate de Asocieria ... în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de calificare și a cerințelor privind propunerea tehnică.

... contestă adresa nr. 9503/16.12.2013 prin care oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă:

„1) în baza art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, fiind depusă de un ofertant ce nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv nu au fost respectate caracteristicile tehnice stabilite prin caietul de sarcini pentru electropompele ce intră în componența modulelor termice din cadrul Lot 2 - PT 25, PT 28 și Zona Centru (CT 4/69 Mai, CT 3/2 Mărășești, CT Primărie, parțial CT 3/5 Aroneanu), deoarece electropompele oferite au fost subdimensionate având înălțimea de pompare mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini. De asemenea nu ați prezentat specificațiile tehnice pentru toate tipurile de electropompe oferite. Detalii cu privire la specificațiile tehnice lipsă vor fi prezentate mai jos.

2) în baza art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, deoarece prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări din 03.09.2013 ați modificat conținutul propunerii tehnice. Modificările aduse propunerii tehnice sunt următoarele:

- ați prezentat alte tipuri de electropompe cu alte dimensiuni în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini,
- ați prezentat din nou Fișele tehnice aferente Modulelor termice în componența cărora intră electropompele oferite, completate cu noile tipuri de echipamente în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini,
- ați prezentat alte specificații tehnice aferente noilor tipuri de electropompe propuse prin răspunsul transmis.”

Contestatorul consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală și netemeinică pentru următoarele argumente:

Conform adresei autorității contractante: „Modificările prezentate de către dvs. prin adresa nr. 1811 din 09.09.2013 nu pot fi acceptate de către comisia de evaluare a ofertelor întrucât:

a) nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă deoarece după cum se poate vedea din analiza făcută pentru nici una din electropompele ofertate (42 buc.) aferente celor 25 de module termice nu ați respectat solicitările caietului de sarcini, respectiv toate au fost subdimensionate având înălțimea de pompare mai mică. Astfel pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini prin răspunsul transmis ați propus alte tipuri de electropompe ce au dimensiuni mai mari;

b) modificările aduse propunerii tehnice nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, sau de tehnoredactare cum ați menționat în răspuns, deoarece nu sunt abateri doar pentru o parte dintre aceste tipuri de electropompe ci pentru toate. Cu privire la eroarea de tehnoredactare menționăm că în conformitate cu prevederile art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată întreaga răspundere pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia aparține ofertantului;

c) chiar dacă prin răspunsul transmis nu ați modificat prețul ofertat anexând pentru aceasta și o adresă de la furnizor S.C. Danfoss S.R.L., noile tipuri de electropompe au dimensiuni mai mari decât cele inițial ofertate”.

Contestatorul arată că pentru punctul a): în adresa de răspuns nr. 1811 din 09.09.2013 la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat: „Conform adresei S.C. ... S.R.L. din 06.09.2013, atașată prezentei adrese de răspuns la clarificări, neconcordanța între datele menționate în tabelul de mai sus s-a datorat unor erori în tehnoredactarea ofertei cu specificațiile din caietul de sarcini referitoare la pompele de încălzire, dar în evaluarea ofertei acestea au fost dimensionate conform cerințelor caietului de sarcini și nu sunt implicații asupra modificării ofertei comerciale transmise”.

Fiind vorba doar de pompele de încălzire nu și cele de acm + recirculare din componența celor 25 de module termice, autoritatea contractantă demonstrează că nu a analizat cu atenția cuvenită răspunsul la solicitarea de clarificări, scopul său fiind acela de a căuta doar motive de descalificare.

În consecință, referitor la cele 42 de electropompe ofertate conform tabelului prezentat de însăși autoritatea contractantă în adresa de respingere a ofertei nr. .../..., se poate constata că pentru electropompele de acm + recirculare este vorba de viciu de formă, a căror corectare/completare are doar rol de clarificare conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Electropompele de acm + recirculare din componența celor 25 de module termice sunt aceleași cu cele din ofertă și nu au fost propuse alte tipuri, așa cum afirmă autoritatea contractantă.

Pentru pompele de încălzire din componența celor 25 de module termice, neconcordanța dintre specificațiile tehnice și cerințele caietului de sarcini s-a datorat unei erori în redactarea ofertei. Acest lucru a fost precizat prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1811/09.09.2013 și prin răspunsul furnizorului S.C. ... S.R.L. din 06.09.2013, atașat răspunsului din 09.09.2013.

Urmare a unei noi solicitări din partea contestatorului, S.C. ... S.R.L. în calitate de furnizor declarat în ofertă pentru cele 25 de module termice, prin adresa nr. 213/19.12.2013 a confirmat că:

- „Prin adresa noastră din 06.09.2013 vă confirmăm că oferta noastră comercială transmisă, DHS 2835 ANEXA002 rămâne valabilă. Asta înseamnă că modulele ofertate conform cerințelor caietului de sarcini și precizate în Centralizatorul de Prețuri DHS 2835 ANX002 rămân aceleași (...).”

Pentru punctul b) din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul arată că modificările aduse propunerii tehnice chiar reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și pot fi încadrate conform art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Conform prevederilor legale, pentru cele 25 de module termice electropompele de acm + recirculare pot fi încadrate în categoria viciilor de formă iar electropompele de încălzire reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Cum nu există modificare de preț urmare a celor precizate atât prin clarificarea nr. 1811/09.09.2013 cât și prin precizările furnizorului S.C. Danfoss S.R.L. din 06.09.2013 și ulterior prin adresa nr. 213/19.12.2013, se impunea admiterea ofertei în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Pentru a demonstra că această corecție a propunerii tehnice reprezintă o abatere tehnică minoră și poate fi încadrată fără probleme în prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, contestatorul a solicitat pentru electropompele de circulație pentru încălzire o cotație de preț direct de la reprezentantul S.C. ... S.R.L. al producătorului electropompelor incluse de S.C. ... S.R.L. în specificația tehnică pentru cele 25 de

module termice. Conform cotației de preț transmise de S.C. ... S.R.L., valoarea tuturor electropompelor pentru circuitul de încălzire aferente celor 25 de module termice reprezintă 19.436,66 lei fără TVA (4.343 euro fără TVA, curs BNR din 20.12.2013, 1 € = 4,4754 lei). Raportat la prețul total al ofertei de 89.932,246.77 lei fără TVA, toate aceste electropompe de circulație pentru încălzire pentru care autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ca neconformă reprezintă doar 0,0002% din prețul ofertei.

Având în vedere că în situația de față această corecție a propunerii tehnice reprezintă o abatere tehnică minoră fără modificare de preț, iar în cazul în care aceste electropompe ar fi lipsit total din oferta tehnică ar fi reprezentat doar 0,0002% din prețul ofertei, iar o eventuală corecție ar fi fost fără modificare de clasament al ofertanților participanți la procedura de atribuire, oferta asociației ... fiind de 85.800,000 lei fără TVA conform adresei de comunicare nr. 9503/16.12.2013, autoritatea contractantă avea obligația pentru cazul în care existau în continuare nelămuriri în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări, să facă verificări suplimentare în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (1), art. 35, art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru punctul c) din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul arată că, fiind o corecție ale unor abateri tehnice minore, prețul ofertat nu a fost modificat. Acest lucru a fost confirmat prin adresa nr. 1811/09.09.2013 de răspuns la solictarea de clarificări cât și prin precizările furnizorului S.C. ... S.R.L. din 06.09.2013 și ulterior prin adresa nr. 213/19.12.2013.

Referitor la dimensiuni, contestatorul bănuiește că autoritatea contractantă se referă la diametrul de racord DN, motiv pentru care precizează următoarele:

- electropompele pentru acm + recirculare sunt aceleași din ofertă, deci nu au dimensiuni mai mari decât cele inițiale;
- electropompele de încălzire aferente modulelor termice PT 28 - Fișa tehnică MT 1, PT 25 - Fișa tehnică MT 4, PT 25 - Fișa tehnică MT 5 au aceleași dimensiuni de racord;
- electropompele de încălzire aferente modulelor termice PT 28 - Fișa tehnică MT 2 au dimensiuni mai mici de racord;
- electropompele de încălzire aferente modulelor termice PT 28 - Fișa tehnică MT 3, PT 25 - Fișa tehnică MT 1, MT 2, MT 3 au dimensiuni mai mari de racord.

În concluzie, fiind o corecție a unor abateri tehnice minore conform prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr.

925/2006 actualizată, motivația autorității contractante referitoare la „noile tipuri de electropompe au dimensiuni mai mari decât cele inițial ofertate”, nu poate fi reținută atâta timp cât autoritatea contractantă face dovada clară că nu a analizat cu atenția cuvenită răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cu privire la oferta asociației concurente – ..., contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă în etapele de analiză a ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică, cu consemnare în Raportul Procedurii, autoritatea contractantă a supus comisiei de evaluare documentele solicitate de însăși autoritatea contractantă de la ANRMAP în baza art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru eliberarea de informații cu privire la existența unor documente constatatoare care atestă neîndeplinirea unor obligații contractuale pentru toți operatorii economici implicați în procedură.

Conform acestor documente, prin adresa ANRMAP nr. 10735/19.06.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 30873/21.06.2013, pentru operatorul S.C. ... S.R.L., membru în asociația ... au fost emise documente constatatoare cu observații privitoare la îndeplinirea unor obligații contractuale, astfel:

- Documentul constatator nr. .../27.06.2012 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii - ..., și atestă neexecutarea totală a contractului nr. .../23.03.2012 având ca obiect furnizarea, vinderea și livrarea de contoare de motorină și rezervoare pentru contoare;
- Documentul constatator nr. .../25.09.2012 emis de ..., și atestă executarea cu întârziere a contractului nr. .../.../ 11.07.2012 având ca obiect - server baze de date Elsaco Panther - 1 buc.;
- Documentul constatator nr. .../20.11.2012 emis de ... și atestă neexecutarea totală a contractului nr. .../.../30.08.2012 având ca obiect - lot 5, laptop 5 buc.;
- Documentul constatator nr. .../22.11.2012 (.../ 26.11.2012) emis de S.C. ... care atestă executarea cu întârziere a contractului nr. .../20.02.2012, având ca obiect furnizare de vehicule operaționale și aplicarea de penalități în cuantum de 102.487,78 lei în conformitate cu prevederile contractului.

Având în vedere cele consemnate, contestatorul solicită excluderea ofertei Asocierii ... pentru existența certificatelor constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale, conform dispozițiilor art. 181 alin. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, din următoarele motive:

Contestatorul invocă dispozițiile art. 97 alin. (1) lit. a) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că certificatele emise pentru operatorul S.C. ... S.R.L.,

membru al Asocierii ..., nu au fost contestate în termenul prevăzut de lege, iar în aceste condiții autoritatea contractantă trebuia să excludă oferta asocierii ....

Prin H.G. nr. 1357/2006 a fost completată H.G. nr. 925/2006 în sensul că la art. 36 alin. (1) după litera b) s-a introdus o nouă literă și anume litera b1) cu următorul cuprins: „a fost depusă de un ofertant care, în ultimii 2 ani, din motive imputabile acestuia, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Dispozițiile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 reglementează situațiile în care o ofertă este considerată inacceptabilă, prin completarea dispusă prin H.G. nr. 1337/2006, considerându-se inacceptabilă și oferta depusă de ofertantul care, în ultimii 2 ani, din motive imputabile acestuia nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale.

În conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției „situația personală a ofertantului”, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte „Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”.

În cadrul aceleiași proceduri a fost exclusă și oferta Asocierii ... deoarece pe numele S.C. ... S.R.L. există un document care atestă că acesta se află în situația prevăzută și reglementată de art. 181 alin. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că în temeiul acestor dispoziții, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta asociației a fost exclusă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../06.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.01.2014, ASOCIEREA ..., prin liderul de asociere S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție și introducerea asocierii în calitate de intervenient în cadrul dosarului de referință;
- respingerea contestației ca tardiv introdusă;
- pe fond, în măsura în care excepția tardivității nu va fi reținută, respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei depusă de ... și de declarare câștigătoare a ofertei depusă de intervenient.



În urma analizării adresei nr. .../06.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.01.2014, depusă de ASOCIEREA ..., prin liderul de asociere S.C. ... S.R.L., raportat la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 253 și nr. 254 din data de 08.01.2014, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ... S.R.L. susține admisibilitatea cererii de intervenție și invocă dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 C. proc. civ.

Cu privire la momentul depunerii contestației, intervenientul solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă.

Având în vedere că data comunicării prin intermediul SEAP a finalizării evaluării ofertei tehnice și implicit asupra rezultatului analizei propunerii tehnice este 07.10.2013, ultima zi de contestare ar fi fost joi 17.10.2013.

Intervenientul consideră tardivă contestația introdusă în data de ... raportat la data la care ofertantul a luat la cunoștință despre rezultatul verificării propunerii sale tehnice.

Pe fondul cauzei, în măsura în care nu va fi reținută excepția tardivității introducerii contestației, intervenientul solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la solicitarea anulării documentului nr. .../16.12.2013, prin care autoritatea contractantă comunică descalificarea ofertei contestatoarei ca neconformă, intervenientul solicită menținerea acesteia ca temeinică și legală pentru următoarele considerente:

Respingerea ca neconformă a ofertei depusă de Asocierea ... are ca temei modificarea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a propunerii tehnice a asocierii contestatoare.

În fapt, pentru motivarea contestației introduse, contestatoarea susține ca modificările aduse propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă „abateri tehnice minore” și/sau „erori de tehnoredactare”. Astfel, contestatoarea încearcă să dovedească faptul că neofertarea la parametrii solicitați prin caietul de sarcini, poate fi acoperită printr-un eventual răspuns la o solicitare de clarificări, mizându-se pe prevederile art. 79 alin. (2), teza a II-a din H.G. nr. 925/2013.

O astfel de teorie nu poate fi admisă. Astfel, din cuprinsul contestației se înțelege că pentru respingerea ca neconformă a ofertei Asocierii ..., autoritatea contractantă a reținut și a comunicat următoarele:

„Modificările prezentate de dumneavoastră prin adresa nr. .../09.09.2013 nu pot fi acceptate de către comisia de evaluare a ofertelor, întrucât:

a) Nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, deoarece, după cum se poate vedea, din analiza făcută pentru niciuna din electropompele ofertate (42 bucăți) aferente celor 25 de module termice, nu ați respectat solicitările caietului de sarcini, respectiv toate (s.n. pompele) au fost subdimensionate, având înălțimea de pompare mai mică. Astfel, pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini, prin răspunsul transmis, ați propus alte tipuri de electropompe ce au dimensiuni mai mari.

b) Modificările aduse propunerii tehnice nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore sau de tehnoredactare, așa cum ați menționat în răspuns, deoarece, nu sunt abateri doar pentru o parte din aceste tipuri de electropompe ci pentru toate. Cu privire la eroarea de tehnoredactare, menționăm că în conformitate cu prevederile art. 172 din O.U.G. 34/2006, actualizată, întreaga răspundere pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia aparține ofertantului.

c) Chiar dacă prin răspunsul transmis nu ați modificat prețul ofertat, anexând pentru acesta și o adresă de la furnizorul Danfoss S.R.L., noile tipuri de electropompe au dimensiuni mai mari decât cele inițial ofertate.”

Raportat la cele antemenționate și la cuprinsul contestației, intervenientul înțelege că Asocieria ... a ofertat inițial anumite electropompe cu anumite tipodimensiuni, subdimensionate, pentru ca, ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări să oferteze alte electropompe cu tipodimensiunile solicitate. Operațiunea de modificare a unor elemente ale propunerii tehnice în urma solicitării de clarificări nu poate fi admisă.

Modificarea operată nu poate face parte din categoria abaterilor tehnice minore deoarece inițial s-a ofertat altceva față de ceea ce era solicitat.

Acest aspect este susținut chiar de afirmațiile contestatoarei, cuprinse în contestație, unde precizează:

„Prin adresa noastră din 06.09.2013 am precizat că fișele tehnice au fost eronat atașate la oferta noastră nr. .../10.08.2012”. Presupusa eroare constă în realizarea inițial a unei oferte, pentru ca

ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta să fie implicit retrasă și să se ofereze altceva.

Retragerea unei oferte în sensul schimbării acesteia și practic reofertarea în urma unei solicitări de clarificări nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, căci sancțiunea expresă pentru modificarea ofertei după data limită de depunere a ofertei constă chiar în respingerea respectivei oferte ca neconformă.

Cu privire la oferta Asocierii intervenientului, acesta arată că motivele invocate de contestatoare au fost invocate deja și în cuprinsul contestației asupra căreia CNSC s-a pronunțat prin Decizia nr. ... rămasă definitivă prin respingerea ca nefondată a plângerii formulată de Asocieria ... de către Curtea de Apel ... prin Hotărârea nr. .../2013, pronunțată în data de 22.08.2013, rezultând că instanța s-a pronunțat printr-o hotărâre definitivă cu privire la motivele invocate în prezenta contestație de către Asocieria ...

Prin urmare, există autoritate de lucru judecat cu privire la acest aspect, în speță fiind întrunite condițiile necesare stabilirii incidenței acestei excepții.

Intervenientul solicită ca, în măsura în care se va considera că în speță nu există autoritate de lucru judecat, raportat la faptul că prin Decizia CNSC nr. ... s-a dispus reevaluarea ofertelor și că implicit și oferta intervenientului ar fi trebuit reanalizată luându-se, eventual, în calcul documentele survenite ulterior întocmirii raportului procedurii nr. .../21.06.2013, interpretarea dată de Curtea de Apel ... este fără echivoc cu privire la aplicabilitatea art. 181 lit. c<sup>1</sup>. Astfel, indiferent de momentul la care s-ar putea analiza documentele invocate de contestator cu privire la asociatul ..., potrivit celor reținute de instanță, modalitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale nu a fost de natură a genera niciun fel de prejudiciu, prin urmare condițiile impuse de art. 181 lit. c<sup>1</sup>) nu sunt îndeplinite, astfel încât să existe premisele ca autoritatea contractantă să-și exercite dreptul conferit - iar nu obligația - de a dispune inadmisibilitatea ofertei intervenientului.

Față de cele de mai sus, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, calificând-o ca fiind o cerere de intervenție în interes personal raportat la atacul contestatoarei asupra eligibilității ofertei intervenientului și în interesul autorității contractante raportat la decizia de respingere ca neconformă a ofertei Asocierii ... și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardiv introdusă, iar în măsura în care va fi reținută spre judecare în fond, respingerea acesteia ca nefondată,

menținând comunicările privind rezultatul aplicării procedurii și implicit raportul de atribuire, ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. .../08.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.01.2014, contestatorul a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, prin care solicită:

- pe excepție, admiterea excepției inadmisibilității acțiunii și, în consecință, respingerea acesteia ca inadmisibilă, fiind introdusă de o persoană lipsită de interes, precum și admiterea excepției tardivității introducerii acțiunii și respingerea acesteia ca tardivă;
- pe fond, respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Contestatorul consideră că Asocieria ... încearcă să se substituie autorității contractante în a aprecia, determina, stabili și decide cu privire la oferta sa, cu intenția de a depăși cadrul procesual și de a eluda dispozițiile legale prevăzute de legislația specială privind desfășurarea și soluționarea litigiilor având ca obiect proceduri de achiziție publică tocmai prin introducerea cererii de intervenție.

Contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca tardiv introdusă întrucât a fost formulată după expirarea termenului legal de introducere a cererii, termen care a început să curgă de la data de 16.12.2013, data de referință reprezentând actul administrativ emis de către autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. ....

Pe fond, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, fiind introdusă de către o persoană lipsită de interes și invocă dispozițiile art. 49 alin. 2 C. proc. civ.

Referitor la solicitarea Asocierii ... de a respinge contestația ca tardiv introdusă, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile legale, SEAP nu își poate alocă atribuțiile autorității contractante de a comunica rezultatul procedurii, solicitarea neputând fi reținută.

Referitor la solicitarea Asocierii ... de a respinge contestația ca nefondată, contestatorul precizează că prin contestație a demonstrat că motivația de respingere a ofertei sale se bazează pe argumente și concluzii superficial analizate, contrar principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a încălcat „principiul proporționalității” prin evaluarea formală a ofertei Asocierii ..., fără a lua în considerare informațiile concludente transmise prin adresa nr. .../09.09.2013 la clarificările

solicitate prin adresa nr. .../03.09.2013, circumscrise cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu poate beneficia de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore ale propunerii tehnice și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei. Pentru PT 28 și PT 25 au fost prevăzute și caiete de sarcini cu cerințe privind achiziția modulelor termice. S-au solicitat module termice complete conform cerințelor caietului de sarcini, contestatorul ofertând module termice complete care nu au fost schimbate. În schimb, s-au corectat abateri tehnice minore cauzate de eroarea furnizorului.

Contestatorul consideră respingerea ofertei sale ca fiind rezultatul unui abuz de drept și a unei greșite interpretări a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare neluând în calcul, la evaluarea ofertei, principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, raportate la viciile tehnice minore care nu modifică propunerea tehnică și complexitatea contractului, declarând câștigător un ofertant care are în componența sa asociați care au fost condamnați penal sau care au executat lucrări necorespunzătoare producând prejudicii beneficiarilor.

Cu privire la oferta Asocierii ..., contestatorul precizează că prin decizia CNSC nr. ... nu s-a judecat problema referitoare la existența documentului constatator nr. .../19.06.2013 emis de ANRMAP cu mențiuni privitoare la neîndeplinirea unor obligații contractuale pentru operatorul S.C. ... S.R.L., membru în asocieria .... Singura referire în decizia CNSC nr. ... la documentele invocate de contestator este: „Referitor la motivele suplimentare de inacceptabilitate a ofertei S.C. ... S.R.L., precizate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, nefiind menționate în raportul procedurii și nu au fost aduse la cunoștința acesteia prin comunicarea rezultatului procedurii, astfel încât S.C. ... S.R.L. să-și formuleze apărarea”.

Astfel, prin decizia Curții de Apel ... nr. .../22.08.2013 care păstrează Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., în motivarea acesteia, Curtea nu face decât să constate că documentele constatatoare nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare și totodată să judece, totuși, doar un singur document constatator invocat de autoritatea contractantă cu nr. .../09.12.2011, comunicat de ANRMAP prin adresa nr.

10735/19.06.2013, fără a lua în considerare toate documentele constatatoare invocate în prezenta procedură.

În schimb:

- Documentul constatator nr. .../27.06.2012 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii - ..., și atestă neexecutarea totală a contractului nr. .../23.03.2012 având ca obiect furnizarea, vinderea și livrarea de contoare de motorină și rezervoare pentru contoare;
- Documentul constatator nr. .../25.09.2012 emis de ..., și atestă executarea cu întârziere a contractului nr. .../ 11.07.2012 având ca obiect - server baze de date ... Panther - 1 buc.;
- Documentul constatator nr. .../20.11.2012 emis de ... și atestă neexecutarea totală a contractului nr. .../30.08.2012 având ca obiect - lot 5, laptop 5 buc.;
- Documentul constatator nr. .../22.11.2012 (.../26.11.2012) emis de S.C. ... care atestă executarea cu întârziere a contractului nr. 929/20.02.2012, având ca obiect furnizare de vehicule operaționale și aplicarea de penalități în cuantum de 102.487,78 lei în conformitate cu prevederile contractului, sunt documente ce nu au făcut obiectul unei acțiuni de judecată, fiind emise ulterior documentului nr. .../09.12.2011.

În aceste condiții este motivată solicitarea contestatorului cu privire la excluderea ofertei Asocierii ..., pentru existența certificatelor constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale, conform dispozițiilor art. 181 alin. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul invocă O.U.G. nr. 34/2006 și Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 138/10.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 786/10.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca pertinent, legal și temeinic a modului de organizare și desfășurare a procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Decizia nr. ... din ... a CNSC, comisia de evaluare a reanalizat ofertele depuse de către ofertanți, iar în sprijinul corectitudinii deciziei comisiei de evaluare invocă raportul expertului extern cooptat, opinia observatorilor CVAP desemnați pentru aprobarea raportului procedurii.

Referitor la decizia de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, oferta a fost depusă de un ofertant ce nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv nu au fost respectate caracteristicile tehnice stabilite prin caietul de sarcini

pentru electropompele ce intră în componența modulelor termice din cadrul Lot 2 – PT 25, PT 28 și Zona Centru, deoarece electropompele oferite au fost subdimensionate având înălțimea de pompare mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini. De asemenea, nu au fost prezentate specificațiile tehnice pentru toate tipurile de electropompe oferite.

De asemenea, oferta este neconformă deoarece prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări din 03.09.2013 ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice, respectiv:

- prezintă alte tipuri de electropompe cu alte dimensiuni;
- prezintă din nou fișele tehnice aferente Modulelor termice în componența cărora intră electropompele oferite completate cu noile tipuri de echipamente în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini;
- prezintă alte specificații tehnice aferente noilor tipuri de electropompe propuse prin răspunsul transmis.

În procesul de evaluare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare a beneficiat și de sprijinul unor experți externi cooptați ce au întocmit rapoarte de analiză prin care informează comisia de evaluare cu privire la faptul că oferta tehnică depusă de contestator nu respectă solicitările caietului de sarcini, respectiv nu au fost respectate caracteristicile tehnice solicitate pentru electropompele ce intră în componența celor 25 de Module termice aferente PT 25, PT 28 și Zona Centru și că pentru a putea respecta aceste solicitări ale caietului de sarcini, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări modifică oferta tehnică, prezentând alte tipuri de pompe decât cele inițial oferite.

Diferențele caracteristicilor tehnice ale electropompelor prezentate în oferta inițială și în răspunsul la solicitările de clarificări sunt recunoscute chiar de ofertant în conținutul contestației.

Deși în oferta furnizorului declarat, S.C. ... S.R.L., prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, se mai precizează că nu se modifică oferta comercială, comisia de evaluare nu o poate considera decât o încercare tardivă de a corecta eroarea din ofertă.

Ofertantul afirmă că prețurile electropompelor aferente modulelor termice sunt pentru electropompe dimensionate conform cerințelor caietului de sarcini, dar propunerea financiară urmează a fi analizată ulterior finalizării evaluării propunerilor tehnice. Analizând oferta financiară a S.C. ... S.R.L. prezentată de către ofertant în propunerea financiară, comisia de evaluare constată că aceasta este pentru ansamblul „Modul termic” și nu pentru fiecare parte componentă a acestuia, din care să reiasă că la ofertare

pentru electropompe au fost într-adevăr respectate caracteristicile tehnice ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Contextul în care o ofertă tehnică se poate modifica este reglementat de art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Alin. (2) și alin. (3) ale art. 80 din H.G. nr. 925/2006 actualizată definesc erorile aritmetice și viciile de formă. Din aceste definiții rezultă că modificările făcute de ... nu se încadrează în vicii de formă sau erori aritmetice.

Comisia a analizat posibilitățile încadrării modificărilor în cele prevăzute la alin. (2) lit. b) ale art. 79 din H.G. nr. 925/2006 actualizată, fiind adoptată decizia că aceste modificări nu se pot încadra la abateri tehnice minore întrucât modificările privesc caracteristici ce influențează parametrii funcționali ai echipamentelor.

Referitor la decizia de stabilire ca și câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ..., cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L., membru al asocierii, deține documente constatatoare pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale emise de alte autorități, autoritatea contractantă precizează că a solicitat aceste informații ANRMAP, care a comunicat faptul că ofertantul are într-adevăr acest tip de documente constatatoare.

Dintre documentele constatatoare pe care le deține S.C. ... S.R.L. în cazul procedurii de față, autoritatea contractantă poate lua în considerare documentele emise de către:

1. ANRMAP – cu nr. ... din 09.12.2011;
2. Ministerul Transporturilor și Infrastructurii – cu nr. ... din 27.06.2012,

aestea fiind emise până la data limită de depunere a ofertelor – 14.08.2012.

Autoritatea contractantă invocă autoritatea de lucru judecat, având în vedere deciziile Curții de Apel ... cu privire la acest aspect, care sunt definitive.

Autoritatea contractantă consideră că modul de desfășurare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost unul corect, transparent, fără a fi încălcate prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. .../14.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.01.2014, contestatorul transmite clarificări cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în care consideră că



autoritatea contractantă demonstrează atribuirea părtinitoare a contractului.

Contestatorul reiterează argumentația din cuprinsul contestației și consideră că autoritatea contractantă a evaluat formal oferta sa fără a lua în considerare cerințele caietului de sarcini și informațiile concludente transmise prin adresa de răspuns la clarificări.

Contestatorul reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../27.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 2672/27.01.2014, contestatorul a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului, în care critică oferta declarată câștigătoare și consideră temeinice argumentele pentru care a solicitat reevaluarea acesteia.

Prin adresa nr. .../28.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.01.2014, Asocieria ... a transmis „Concluzii scrise” față de adresa nr. .../27.01.2014, elaborată de ..., concluzii scrise prin care reiterează solicitările pe care le-a formulat prin cererea de intervenție, completându-le cu solicitarea de respingere a celor cuprinse în documentul „Concluzii scrise” din adresa nr. .../27.01.2014.

Prin adresa nr. .../29.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.01.2014, ... a transmis clarificări față de concluziile scrise ale Asocierii ..., transmise cu adresa nr. .../28.01.2014, în care arată că nu a formulat cereri noi, iar documentele transmise ulterior contestației au rolul de a scoate în evidență comportamentul diferențiat al autorității contractante față de evaluarea celor două oferte angajate în procedură, favorizarea și atribuirea părtinitoare a contractului pentru Asocieria ....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice secundare din municipiul ... (Lot 2) - PT 28, PT 25, CT 4/6 9 Mai, CT 3/2 Mărășești, CT Primărie, parțial CT 3/5 Aroneanu; (Lot 3) - PT 115, PT20, PT 43, PT 14, PT 4; (Lot 4) - PT 97, PT 29, PT 21, PT 18, PT 15; (Lot 5) - PT 9, PT 11, PT 17, PT 19, PT 22, PT 27, PT 35, PT 62, PT 63, SMIS 16948”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... din data de 10.05.2012, criteriul de atribuire

stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. ... din 18.05.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 21.05.2012, formulată de către S.C. ... S.R.L. împotriva procedurii de atribuire care a constituit obiectul dosarului nr. ... și contestația din data de 21.05.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../24.05.2012, formulată de S.C. ... S.R.L., care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. .../... ... Consiliul a respins ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L. și a admis capetele de cerere, din contestația depusă de S.C. ... S.R.L., vizând: introducerea în caietul de sarcini a tipului de țevă ce se va oferta pentru loturile 4 și 5; eliminarea specificației „materialele din import vor fi supuse spre aprobare ISCIR-INSPECT”; eliminarea cerinței din caietul de sarcini, lot 3 – Sistem de supraveghere, semnalizare și urmărire avarii la conductele preizolate, referitoare la firma producătoare a senzorului; introducerea în caietul de sarcini ca în cazul conductelor de serviciu dimensiunile să fie cele din tabelul expus. A obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. A luat act de renunțarea la capetele de cerere, din contestația depusă de S.C. ... S.R.L., vizând: eliminarea din caietul de sarcini a solicitării de a deține avizul și agrementul tehnic pentru compensatori „one-time”; anularea cerinței privind ofertarea unui singur tip de fire de semnalizare și a unui singur tip de sistem de semnalizare specific unui singur producător și admiterea posibilității folosirii de sisteme de monitorizare echivalente compatibile cu celelalte cerințe ale caietului de sarcini și ale standardului SR EN 14419:2004, precum și cu sistemul actual de semnalizare existent în municipiul ...; eliminarea obligativității inspecției ISCIR pentru rețelele termice; introducerea în caietul de sarcini a grosimii de perete aferente țevii de serviciu din oțel. A respins ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de S.C. ... S.R.L., vizând:

eliminarea factorului de evaluare „coeficient de transfer termic,  $\lambda$  (lambda) al conductelor preizolate” și menținerea prețului cel mai scăzut ca unic criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică; anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin modificarea actelor din cadrul procedurii, în sensul solicitărilor exprimate în cadrul contestației.

- contestațiile nr. .../19.06.2013 și nr. .../20.06.2013, înregistrate la CNSC sub nr. ... din 19.06.2013 și nr. ... din 20.06.2013, înaintate de SC ... SA și Asocieria ... împotriva rezultatului procedurii care a constituit obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins cererea de intervenție, aparținând ... SRL, lider al Asocierii ..., ca inadmisibilă, a admis contestațiile formulate de SC ... SA, lider al Asocierii ... și de ... SRL, lider al Asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. .../11.06.2013 și în adresele de comunicare nr. .../11.06.2013 și nr. .../11.06.2013 și dispune reluarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertelor contestatoarelor, potrivit celor precizate în motivare.

Împotriva acestei decizii, contestatorul a formulat plângere la Curtea de Apel ... care a constituit obiectul dosarului nr. .../2013. Prin Hotărârea nr. .../2013 pronunțată la data de 22.08.2013, curtea a respins plângerea ca nefondată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a asocierii ... – declarată câștigătoare procedurii de atribuire contestată împreună cu contestația formulată de ... lider al Asocierii ...

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... lider al Asocierii ... a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către asocieria ..., Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește efectuarea unor lucrări de reabilitare a unor rețele termice.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod

obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea elaborării unei astfel de lucrări, care să se realizeze cu respectarea anumitor specificații tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește executarea oricăror lucrări de reabilitare, deoarece necesitatea ei constă în executarea unei lucrări care să aibă anumite caracteristici tehnice.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat în mod expres modalitatea în care trebuie elaborată propunerea tehnică, astfel: **„Propunerea tehnică va respecta cerințele tehnice din caietul de sarcini (proiectul tehnic) și va cuprinde: Astfel prin propunerea tehnică prezentată se va detalia și cuantifica valoric pe etape și operațiuni modul de îndeplinire a contractului prin prezentarea următoarelor documente:**

1) *Graficul de execuție fizic și valoric al lucrărilor detaliindu-se modul de gestionare a resurselor umane și tehnice de care dispune ofertantul;*

2) *Informații detaliate cu privire la modul de execuție a lucrărilor corelate cu graficul de execuție;*

3) *Specificații tehnice pentru principalele materiale și echipamente care intră în componența lucrărilor;*

4) *Programul calității propus pentru execuția lucrării – acesta va include și programul de mediu propus pentru execuția lucrării. Sistemul QA/QC propus pentru executarea lucrării, va conține informații privind: sistemul calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, procedurile*

tehnice de execuție a lucrării care urmează să fie aplicate în vederea acoperirii cerințelor de calitate, planul de control al calității, verificări, încercări, referiri la utilizarea de materiale, echipamente și utilaje agrementate tehnic conform HG nr. 766/ 1997 cu modificările și completările ulterioare.

5) Modul de identificare și planificare a activităților critice de pe drumul critic.

6) **Fisele tehnice pentru echipamentele solicitate conform caietelor de sarcini**

7) Informații privind măsurile de protecția muncii pe care operatorul economic le va aplica în timpul execuției contractului de lucrări

- Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere, prin care să demonstreze că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de munca și protecția muncii la nivel național și ca le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări

8) Pentru demonstrarea valorii coeficientului LAMBDA se va prezenta un certificat (raport de testare) eliberat de către un laborator de testare acreditat conform EN ISO/IEC 17025:2005 sau echivalent. Certificatul trebuie să fie eliberat în ultimii trei ani.

9) Proiectul de contract semnat de către operatorul economic pentru însușirea clauzelor contractuale.

În cazul în care există obiecțiuni la proiectul de contract, acestea vor fi prezentate separat, punctual pentru fiecare articol din contract.

9) Se vor menționa în proiectul de contract următoarele:

a) la cap.14.5 - perioada de garanție tehnică acordată pentru conductele preizolate;

b) la cap.18.1 - garanția de buna execuție acordată pentru lucrări

Nota: Toate echipamentele propuse vor fi fabricate în conformitate cu directivele europene și standardele naționale. În acest sens, propunerea tehnică va conține Declarațiile de Conformitate CE ale echipamentelor.

Orice specificație tehnică care indică o anumită producție, marca de fabricație, un procedeu special, etc. în cadrul proiectelor tehnice atașate, a fost menționată numai în scopul descrierii cât mai clare și obiective a tipului de produs necesar autorității contractante fără a avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor produse sau a unor operatori economici. Aceste specificații vor fi interpretate

*ca având mențiunea „sau echivalent”. Se accepta orice produs cu caracteristici echivalente și superioare acestor cerințe.”*

Analizând oferta tehnică raportat la prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă constată, în cadrul procesului verbal de analiză a ofertelor nr. 6 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../08.08.2013 faptul că se impune solicitarea unor clarificări, solicitare recomandată de către experții cooptați care au încheiat raportul – analiză oferte „reabilitare rețele termice secundare din municipiul ... lot 2” nr. .../ 06.11.2012.

Astfel prin adresa nr. .../03.09.2013 a asocierii ... clarificări, printre acestea cu titlu de exemplu, Consiliul reține „nerespectarea solicitărilor caietului de sarcini privind caracteristicile tehnice aferente următoarelor tipuri de utilaje (...) PT 28 – Fișa tehnică MT1 – electropompă IPL 40/90-0,37/2 (...)PT 25 – Fișa tehnică MT1 – electropompă IPL 50/110-1,5/2 (...)PT 25 – Fișa tehnică MT4 – electropompă IPL 50/115-0,75/2”.

Prin adresa nr. .../09.09.2013, asocieria ... „conform adresei S.C. ... S.R.L. din 06.09.2013, atașată prezentei adrese de răspuns la clarificări, neconcordanța între datele menționate în tabelul de mai sus s-a datorat unor erori în tehnoredactarea ofertei cu specificațiile din caietul de sarcini referitoare la pompele de încălzire, dar în evaluarea ofertei acestea au fost dimensionate conform cerințelor caietului de sarcini și nu sunt implicații asupra modificării ofertei comerciale transmise. În consecință vă retransmitem anexat fișele tehnice corelate cu cerințele aferente caietului de sarcini pentru PT – 28 Fișa tehnică MT 1, fișa tehnică MT 2, fișa tehnică MT 3, fișa tehnică MT 4, respectiv pentru PT – 25 Fișa tehnică MT 1, fișa tehnică MT 2, fișa tehnică MT 3, fișa tehnică MT 4 și fișa tehnică MT5 cu specificații producător”.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că electropompele care intră în componența modulelor termice din cadrul lot. 2 – PT25, PT28 și zona centru (CT 4/6 9 Mai, CT 3/2 Mărășești, CT Primărie parțial CT 3/5 Aroneanu), propuse de către ofertantul contestator în cadrul ofertei depusă nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Analizând răspunsul la solicitările de clarificări expertul cooptat a elaborat raportul special – raport de evaluare tehnică – răspuns la cererile de clarificări procedura de atribuire contract „Reabilitare rețele termice secundare” nr. .../12.09.2013 în cadrul căreia este menționat faptul că *„în urma analizei fișelor tehnice, s-a constatat modificarea produselor oferite (în principal pompe) pentru a îndeplini condițiile din caietul de sarcini.”*

În cadrul raportului – analiză clarificări „Reabilitare rețele termice secundare din municipiul ... lot 2” nr. .../ 23.09.2013 experții cooptați menționează faptul că *„se constată că parametrii solicitați în caietul de sarcini sunt corecți ca fiind greșeală de tehnoredactare dar totodată se constată că față de oferta inițială s-au schimbat tipurile de electropompe (...).”*

Prin efectuarea acestor modificări a fișelor tehnice aferente electropompelor ce intră în componența modulelor termice asocierea contestatoare și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, față de aceste aspecte, măsura autorității contractante de respingere a ofertei fiind corectă.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea acesteia.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *“În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”,*

iar art. 80 alin. (1) și (3) dispune următoarele: *„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă. (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor*

*informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

Dispozițiile art. 80 alin. (3) mai sus menționate, nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul acestor documente (fișele tehnice) s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare / completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut în speță nu este vorba de o modificare/completare a unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de refacerea lor în întregul lor.

Potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unor documente noi / refacerea unor documente, în cazul de față depunerea fișelor tehnice modificate, acesta aducând în mod evident un avantaj asocierii ... și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta inițială a unor fișe tehnice care nu îndeplinesc cerințele solicitate, iar modificarea acestor documente nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „exceptio est strictissimae interpretationis” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.



În speța de față modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei în forma solicitată și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 care dispune în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”*.

Mai mult, din justificările aduse de către asocieria ..., ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că acesta nu a studiat cu atenție documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a modificării fișelor tehnice ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de cele arătate mai sus, Consiliul constată că asocieria ... nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al elaborării unei oferte neconforme.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii. În cazul în care ofertantul câștigător a depus documente ale unor utilaje/echipamente care nu respectă cerințele caietului de sarcini, reflectă lipsa intenției de a se implica cu seriozitate în competiție, situație în care comisia de evaluare nu mai poate cere modificarea acestora, oferta în cauză fiind considerată neconformă.

Neconformitatea ofertei asocierii ... este recunoscută de către acestea atât în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări cât și în cadrul contestației.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 riscul elaborării și transmiterii ofertei (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) care în sarcina operatorului economic.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În cadrul ofertei sale contestatorul a ales să prezinte fișele tehnice a unor electropompe care nu au caracteristicile menționate în cadrul caietului de sarcini. Față de această situație, rezultă că lucrarea ofertată de contestator nu este conformă cu cerințele/necesitățile autorității contractante.

Față de aceste aspecte critica cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale este nefondată urmând a fi respinsă.

Referitor la critica ofertei câștigătoare - ASOCIEREA ... Consiliul reține următoarele aspecte:

Prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, formulată de ... lider al Asocierii ... se solicită excluderea ofertei asocierii ... motivat de faptul că au fost emise documente constatatoare cu obligații privitoare la îndeplinirea unor obligații contractuale:

- documentul constatator nr. .../27.06.2012
- documentul constatator nr. .../25.09.2012
- documentul constatator nr. .../20.11.2012
- documentul constatator nr. .../22.11.2012

Analizând prezenta contestație în raport cu contestațiile nr. .../19.06.2013 și nr. .../20.06.2013, înregistrate la CNSC sub nr. ... din 19.06.2013 și nr. ... din 20.06.2013 și decizia Curții de Apel ... Consiliul constată următoarele:

- în cadrul Hotărârii nr. .../2013 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul .../2013 s-a reținut:

*„În ceea ce privește fondul, urmează a fi analizate cele două motive de anulare a deciziei Consiliului invocate de petiționară prin plângere.*

*I. Consiliul nu a tratat neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către S.C. ... S.R.L., ca motiv al contestației formulate de .... Însă, aceeași chestiune a fost invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., aceasta susținând că urmare a unei sesizări primite, a solicitat informații ANRMAP, iar conform răspunsului a constatat că societatea deținea, la data depunerii ofertei, un document constatator emis la data de 09.12.2011 de către ANRMAP. Acest motiv de inacceptabilitate a ofertei nu a fost luat în considerare de Consiliu deoarece nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, nefiind menționate în raportul procedurii și nu au fost aduse la cunoștința S.C. ... S.R.L. în comunicarea rezultatului. Chiar dacă argumentarea ar fi înlăturată de către instanță, soluția de principiu ar fi cea reglementată de art. 285 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv analizarea pe fond a acestui motiv. Sub acest aspect sunt de reținut dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) care îndreptățește autoritatea contractantă - textul neimpunând autorității o obligație - de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant care „în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”. Două condiții sunt impuse de art. 181 lit. c<sup>1</sup>) pentru ca autoritatea contractantă să-și poată exercita dreptul de a exclude un ofertant de la procedura de atribuire: în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau*

*și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale; conduita ofertantului să fi produs sau să fie de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia. Or în cauză cea de-a doua condiție nu este îndeplinită; documentul constatator comunicat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice autorității contractante – adresa nr. .../9.12.2011 (fila 544, volumul 2 din dosarul contestațiilor) – atestă în privința S.C. ... S.R.L., nerespectarea termenelor contractuale de livrare a produselor din culpa contractantului, însă în privința prejudiciilor aduse sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului, documentul conține mențiunea „nu e cazul”. Decizia nr. .../12.07.2013 a CNSC invocată de petiționară, nu poate fi considerată ca dovadă a faptului că asociatul S.C. ELSACO ELECTRONIC S.R.L. se află în situația prevăzută de art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) totodată este de constatat că documentul constatator a fost comunicat de ANRMAP prin adresa nr. .../19.06.2013 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../21.06.2013 ulterior întocmirii raportului procedurii”*

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepției autorității de lucru judecat, a criticilor formulate de ... lider al Asocierii ... invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat în cadrul prezentei și de către intervenienta asocierii ...

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

De asemenea, se reține că scopul final urmărit de contestator, în cadrul prezentei contestații, este același cu cel din precedenta contestație.

În sprijinul raționamentului conturat, respectiv puterea de lucru judecat este Decizia pronunțată de Curtea de Apel ..., în data de 02.05.2011, prin care a fost soluționată plângerea formulată de S.C. ... S.A., împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din 11.03.2011, prin care *„Respinge plângerea formulată de petenta S.C. ... S.A. împotriva deciziei nr. ... din 11.03.2011, pronunțată de C.N.S.C. pe care o menține în întregime. Decizia este irevocabilă”*, dispozitiv publicat pe site-ul oficial al Curții.

Decizia precitată a Curții de Apel ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Curte.

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Hotărârii nr. .../2013 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul .../2013, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge, aceste critici întrucât există autoritate de lucru judecat.

Consiliul nu poate reține în soluționare reținerile contestatorului cu privire la faptul că *„Curtea nu face decât să constate că documentele constatatoare nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare și totodată să judece totuși doar un singur document constatator invocat de autoritatea contractantă cu nr. .../09.12.2011 comunicat de ANRMAP prin adresa nr. .../19.06.2013 fără a lua în considerare toate documentele constatatoare invocate în prezenta procedură. În schimb:*

- *documentul constatator nr. .../27.06.2012 (...)*
- *documentul constatator nr. .../25.09.2012 (...)*
- *documentul constatator nr. .../20.11.2012 (...)*
- *documentul constatator nr. .../22.11.2012 (...)*

sunt documente ce nu au făcut obiectul unei acțiuni de judecată” având în vedere pe de o parte faptul că aceste documente au fost comunicate de către ANRMAP autorității contractante prin adresa nr. .../19.06.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../21.06.2013 alături de documentul constatator nr. .../19.06.2011 (astfel exista la dosarul cauzei în momentul pronunțării hotărârii nr. .../2013 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul .../2013) iar pe de altă parte raționamentul reținut de către Curte cu privire la documentul constatator nr. .../19.06.2011 este aplicabil și documentelor constatatoare nr. .../27.06.2012, nr. .../25.09.2012, nr. .../20.11.2012, nr. .../22.11.2012 deoarece în privința prejudiciilor aduse sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractelor, documentele nr. .../25.09.2012, nr. .../20.11.2012 nu conțin nicio mențiune, documentul nr. .../27.06.2012 conține mențiunea că „nu au fost aduse prejudicii autorității contractante” iar documentul nr. .../22.11.2012 conține mențiunea „s-au aplicat penalități de întârziere (...) conform contractului”. Mai mult, Curtea reține faptul că sub acest aspect sunt de reținut dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) care îndreptățește autoritatea contractantă - textul neimpunând autorității o obligație - de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant care „în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Nefiind instituită în sarcina autorității contractante o obligație de excludere, ci doar un drept, autoritatea contractantă nu poate fi sancționată pentru faptul că nu a dorit să uzeze de dreptul de a exclude un ofertant.

Referitor la criticile cu privire la „nerespectarea aspectelor procedurale”, „prezentarea propunerii financiare, analiza documentelor de calificare și propunerea tehnică depusă de asocierea ...” Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la 27.01.2014, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, contestatorul formulează critici noi cu

privire la oferta depusă de asocierea ..., motive exterioare contestației;

- potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de asocierea în discuție și a solicitat excluderea asocierea ... pentru existența certificatelor constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 16.12.2013. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, respectiv „în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, solicităm, accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă, urmând ca după studierea acestora, dacă este cazul să depunem concluzii scrise” de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia

documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, contestatorul poate nu să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător, doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a sa și a solicitat excluderea asocierii ... pentru existența certificatelor constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv



cele cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a sa și a solicitat excluderea asocierii ... pentru existența certificatelor constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate, deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 27.01.2014, la distanță de cca. 1 lună de la aflarea rezultatului licitației și de la formularea contestației, ... lider al Asocierii ... a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ... În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, ... lider al Asocierii ... speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

*„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

*a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;*

*b) denumirea și sediul autorității contractante;*

*c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;*

*d) obiectul contestației;*

*e) motivarea în fapt și în drept a cererii;*

*f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*

*g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.*

*(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.*

*Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante,*

nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/ contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.

Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și ... lider al Asocierii ..., în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică

a sa și a solicitat excluderea asocierii ... pentru existența certificatelor constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 26-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 26-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de

vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *"înscriș redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii"* și respectiv *"mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărările sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărările. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie"* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), *"redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă"*, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, *"dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent"*. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor *"concluzii scrise"*, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul *"concluzie"*, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. \* Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. \* Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: *concluziune* s. f.] - Din fr. *conclusion*, lat. *conclusio*, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde

ideile esențiale. \* În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat ... lider al Asocierii ... nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste o lună de zile de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, ...).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: „după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);
- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecătii, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul București, secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);
- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la "susținerile pretențiilor sale" după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea

adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de ... lider al Asocierii ... din cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 27.01.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA

MUNICIPIULUI ... iar pe cale de consecință admite intervenția formulată de ASOCIEREA ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 41 (patruzecișiuna) pagini.