



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... și ... din ..., contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de lucrări, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII, LUCRĂRI DE FINISARE, DE INSTALAȚII, DE REPARAȚII ȘI RENOVARE LA UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT DIN ... JUDEȚUL ... coduri CPV 45214000-0 – Lucrări de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare (Rev.2), 45300000-0 – Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2), 45400000-1 – Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentantă de ... – Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat în principal:

- anularea procedurii

și în subsidiar:

- modificarea cerințelor din documentația de atribuire, referitoare la:

- *Modalitatea de atribuire: Încheierea unui acord-cadru* (II.1.3) din invitația de participare;

- *Informații acord-cadru* (II.1.4) din invitația de participare;

- *Obiectul contractului:* (II.1.5) din invitația de participare;

- *Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 1: Pentru proiectare* (III.2.3.a) din fișa de date;

- *Modul de prezentare a propunerii tehnice* (IV.4.1) din fișa de date;

- conținutul sumar al caietului de sarcini;

- neasigurarea informațiilor și condițiilor vizitare a amplasamentului;

- lipsa informațiilor pentru întocmirea proiectului tehnic (expertiză, avize, studii, autorizație de construire).

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ... str. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentantă de ... – ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire și anume:

1. În fișa de date, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se elimină: *„analizele de preț, facturi de achiziție”*,

2. În fișa de date, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se elimină: *„a) [Furnizați aici detalii din care să rezulte de unde va aprovizionați cu materiale, cantitățile de materiale transportate, drumurile județene, drumuri naționale etc. și distanța pe care sunt transportate materialele până la locul de punere în operă (... mijloacele de transport cu precizarea capacității (tonajului transportat) și a numărului acestora.]*

b) [Furnizați aici detalii pentru sursele de materiale. Identificați și prezentați sursele pentru materialele principale. Atașați facturi, contracte de Furnizare, oferte etc. pentru materialele principale din care să rezulte că sunteți în relații contractuale cu furnizorii de materiale]

c) [Furnizați detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere, etc. pentru fiecare tip de lucrare.

d) [Furnizați detalii complete privind gestiunea deșeurilor existente și generate avute în vedere, etc., pentru fiecare tip de lucrare. Se va indica locația depozitului de deșeuri]

f) [Indicați resursele privind personalul cheie și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție asumat. Ofertanții vor ține cont de lista privind consumurile de manoperă rezultate din rulajul propriilor formulare.]

g) [Furnizați detalii complete privind utilajele și echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea acordului cadru și nu tot echipamentul deținut de către operatorul economic. Necesarul de utilaje și mașini de transport se va calcula corelând numărul de ore și tone transportate din

extrasele de utilaje și transport. Ofertantul va prezenta lista de utilaje și de mașini de transport, specificând și capacitățile utilajelor și mașinilor de transport. Utilajele ce vor fi folosite în derularea acordului cadru vor respecta reglementările și legislația în domeniu.]”,

3. În fișa de date, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se elimină: *„și postgaranție”,* să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor astfel încât aceștia să aibă posibilitatea vizitării amplasamentelor.

Respinge ca nefondate celelalte capete de cerere, din contestația depusă de ..., și ca rămas fără obiect capătul de cerere vizând neasigurarea informațiilor și condițiilor vizitare a amplasamentului.

Admite în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice invitația de participare precum și documentația de atribuire și anume:

1. În invitația de participare nr. ... din 07.01.2014, secțiunea III – „Criterii de calificare/alte condiții”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Criterii de calificare”, se elimină: *„- 1 inginer/subinginer autorizat topo pentru lucrări în sistemul de proiecție Stereografic”,* precum și *„- 1 buc. stație topo; - program de proiectare CAD pentru predare documentație tehnică”,*

2. În fișa de date, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, se elimină: *„- 1 inginer/subinginer autorizat topo pentru lucrări în sistemul de proiecție Stereografic;”* precum și *„- 1 buc. stație topo; - program de proiectare CAD pentru predare documentație tehnică;”*,

și să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând anularea procedurii de achiziție publică.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de lucrări, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII, LUCRĂRI DE FINISARE, DE INSTALAȚII, DE REPARAȚII ȘI RENOVARE LA UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚAMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT DIN ... JUDEȚUL ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 07.01.2014, a solicitat în principal:

- anularea procedurii și în subsidiar:
- modificarea cerințelor din documentația de atribuire, referitoare la:
 - *Modalitatea de atribuire: Încheierea unui acord-cadru (II.1.3) din invitația de participare;*
 - *Informații acord-cadru (II.1.4) din invitația de participare;*
 - *Obiectul contractului: (II.1.5) din invitația de participare;*
 - *Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 1: Pentru proiectare (III.2.3.a) din fișa de date;*
 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice (IV.4.1) din fișa de date;*
 - conținutul sumar al caietului de sarcini;
 - neasigurarea informațiilor și condițiilor vizitare a amplasamentului;
 - lipsa informațiilor pentru întocmirea proiectului tehnic (expertiză, avize, studii, autorizație de construire).

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de

achiziție publică în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. din ...

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată următoarele:

În capitolele: Modalitatea de atribuire: încheierea unui acord-cadru (II.1.3) / Informații acord-cadru (II.1.4) / Informații acord-cadru (II.1.4) (II.1.5) din invitația de participare se face vorbire exclusiv despre încheierea unui acord-cadru pentru lucrări de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare.

De asemenea, acesta menționează că în capitolele: Capacitate tehnică și/sau profesională, cerința 1: pentru proiectare (III.2.3) și Modul de prezentare a propunerii tehnice (IV.4.1) din fișa de date a achiziției rezultă că acest acord-cadru conține și servicii de proiectare.

În acest sens, contestatorul susține că, pe lângă faptul că nu se respectă principiului transparenței (art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare), autoritatea contractantă încalcă și art. 143 din același act normativ. Ori, încălcându-se și principiul proporționalității (art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare), se vor încheia, pe lângă contracte de execuție lucrări și contracte de proiectare, de o valoare necomparabilă cu cele din prima categorie, contrar art. 65 lit. c) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul apreciază că în acest fel vor fi avantajați doar societățile care au experiență similară în proiectare și îndeplinesc condițiile impuse pentru acest serviciu.

Drept urmare, acesta consideră că o remediere a acestei încălcări, prin eliminarea obiectului proiectare și a cerințelor aferente nu mai este posibilă fără a modifica substanțial documentația de atribuire.

În continuare, ... precizează că referirile din capitolele Capacitate tehnică și/sau profesională, cerința 1: pentru proiectare (III.2.3.a) și Modul de prezentare a propunerii tehnice (IV.4.1) din fișa de date a achiziției, încalcă prevederile art. 65 lit. c) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la neasigurarea informațiilor și condițiilor de vizitare a amplasamentului, contestatorul redă prevederile art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că ofertanții nu dispun de toate informațiile

necesare elaborării ofertelor, putând fi privilegiate firmele care au avut sau au contracte de lucrări cu autoritatea contractantă.

Un alt aspect subliniat de acesta este că nu există documentație tehnică, expertiză tehnică, autorizație de construire, iar caietul de sarcini abundă în generalități fără respectarea art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ori, în cazul de față caietul de sarcini nu are la bază un proiect tehnic, astfel încât listele de cantități impuse de autoritatea contractantă, ce urmează să devină devize-ofertă nu pot fi integrate logic de ofertant, fiind necesară, obligatoriu vizitarea amplasamentului.

În acest sens, contestatorul solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât toți ofertanții să aibă posibilitatea vizitării amplasamentelor.

Referitor la conținutul sumar al caietului de sarcini/lipsa documentației tehnice (expertiză, proiect tehnic, autorizație de construire), ... arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă se referă la serviciul de proiectare necuprins în obiectul acordului-cadru, dar și la mod general în contradicție cu art. 35 alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, acesta menționează că, în cuprinsul caietului de sarcini, sunt cuprinse alte specificații tehnice despre străzi, dar nu face nici cel puțin o sumară descriere a construcțiilor asupra cărora urmează să se intervină, fără a se particulariza lucrările din listele de cantități, astfel încât ofertanții, neinițiați în caracteristicile construcției (sau construcțiilor) asupra cărora urmează să se intervină, să-și poată forma o viziune de ansamblu și de detaliu privind contractele în care urmează să se angajeze.

Chiar dacă procedura în cauză este atribuirea unui acord-cadru, acesta fiind de lucrări nu se poate face abstracție de alte acte normative în vigoare, precum Legea 10/1995, susține contestatorul.

Drept urmare, acesta arată că necesitatea unor informații tehnice, fără de care nu se pot depune, în mod serios și în deplină legalitate, oferte de lucrări care implică intervenții la construcții existente este certă, ofertanții fiind obligați să întocmească propunerea tehnică, în condițiile în care în cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției se impun condiții extrem de restrictive, chiar exclusiviste.

Pe cale de consecință, ... solicită completarea documentație de atribuire cu specificații tehnice aferente proiectării (dacă e cazul) și execuției.

Cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice (Cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției), contestatorul precizează că în acest capitol, care potrivit OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare ar trebui să cuprindă instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice, aceasta conține cerințe restrictive și neconforme cu legislația referitoare la achizițiile publice după cum urmează:

- „Pentru toate materialele se vor prezenta analizele de preț, facturi de achiziție și documente de calitate pentru materiale/certificatele de conformitate eliberate de laboratoare autorizate, agremente tehnice, declarații de conformitate”. Nu se precizează clar ce înseamnă analiza de preț pentru materiale în construcții.

De asemenea, acesta afirmă că analizele de preț se fac pentru articole de deviz care nu au încadrare în indicatoare de norme de deviz, iar, de altfel această analiză rezultă implicit prin prezentarea formei analitice a devizului.

Totodată, contestatorul precizează că solicitarea la faza de ofertare a documentelor specificate este abuzivă și conduce la restricția concurenței și nu are nici un temei legal.

Mai mult decât atât, ... consideră că este aberantă solicitarea de facturi de achiziție pentru materiale ce vor putea fi utilizate doar în eventualitatea câștigării procedurii și, oricum, în următorii patru ani, drept urmare solicită eliminarea acestei cerințe.

- „Declarația privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă și locul furnizării materialelor importante din lucrare.”

Contestatorul evidențiază că denumirea furnizorilor de materiale rezultă din extrasele de materiale ale devizelor-ofertă, nefiind necesară o declarație specială; de asemenea nu se știe ce înseamnă locul furnizării.

Pe cale de consecință ... consideră că această cerință trebuie reformulată în mod explicit.

- „Observație! Comentariile din parantezele [...] oferă îndrumări ofertanților pentru pregătirea propunerilor lor tehnice și nu trebuie să apară în propunerile tehnice ce urmează să fie prezentate.”

Contestatorul subliniază faptul că de vreme ce comentariile din parantezele [...] nu trebuie să apară în propunerile tehnice, iar aceste comentarii sunt practic cerințe rezultă că formularea lor în cadrul fișei de date este inutilă.

În acest sens, ... solicită confirmarea faptului că acesta „cerințe” din paranteze, nu vor fi incluse în propunerea tehnică.

Având în vedere că toate aceste cerințe sunt restrictive (unele imposibile, precum graficul de execuție, pentru lucrări ce vor face obiectul unor contracte subsecvente ulterioare „sau” necesarul de utilajele și echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea acordului-cadru corelat cu numărul de ore și tone transportate, în condițiile în care extrasele respective cuprind număr de ore/tone pentru tot acordul-cadru, pentru patru ani și nu se cunosc obiectele contractelor subsecvente), un eventual răspuns „cerințele din paranteze rămân valabile” nu poate fi acceptat, echivalând cu modificarea documentației de atribuire, susține contestatorul.

- „Perioada de garanție și postgaranție”

... arată că nu se înțelege ce înseamnă perioada de postgaranție, astfel sunt necesare precizări, prin urmare solicită eliminarea referirii la postgaranție sau detalierea acesteia.

• „2.2 Programul privind calitatea construcțiilor trebuie să asigure realizarea exigențelor specifice:

- rezistență și stabilitate;
- siguranța la foc;
- siguranța în exploatare;
- protecție împotriva zgomotului;
- protecția mediului;
- economie de energie”

Contestatorul subliniază că această specificare se referă la exigențe în general, nefiind publicate date tehnice despre construcțiile supuse intervențiilor și nici documentație tehnică sau cel puțin o temă de proiectare, iar cerința are un caracter imprecis.

În acest sens, ... solicită precizări.

• „Materialele utilizate trebuie să fie reciclabile și să corespundă cerințelor impuse de Legea 137/1995 - Legea protecției mediului”

Acesta arată că este greu de stabilit care dintre materialele de construcții ce vor intra în operă poate fi reciclabil, drept urmare sunt necesare clarificări.

- „Ca urmare, pentru materialele ce vor fi propuse a fi utilizate se vor prezenta documente de calitate: acord tehnic, certificate de calitate, certificate de producător, declarative de conformitate sau echivalent. Schimbarea furnizorilor de materiale pe parcursul derulării acordului-cadru de lucrări se poate realiza numai cu o notificare prealabilă a beneficiarului, respectând condițiile de calitate/preț din propunerea financiară. Aferent fiecărui tip de lucrări, materialele utilizate vor fi centralizate sub formă de tabel ce va conține următoarele informații: numele furnizorului, originea materialului, specificațiile producătorului, calitatea, greutatea, rezistența.”

Contestatorul arată că documentele arătate sunt destinate prezentării în timpul execuției, respectiv la recepția lucrărilor și nu la ofertare, ca o metodă sigură de restricționare a concurenței, de distorsionare a procedurii și de dezavantajare a unei categorii de ofertanți.

Totodată, acesta menționează că centralizatoarele de care se face vorbire rezultă implicit din elaborarea devizelor-ofertă, ca extrase la acestea.

Drept urmare, ... consideră că și această cerință trebuie să fie eliminată.

- „Pentru a verifica din punct de vedere tehnic conformitatea lucrărilor ofertate cu precizările tehnice din caietul de sarcini, operatorul economic are obligația de a prezenta în propunerea sa tehnică, toate caracteristicile care definesc lucrările din ofertă.”

Contestatorul susține că această cerință nu este explicită. Caracteristicile care definesc lucrările sunt atributul proiectantului, iar aceste caracteristici pot fi ale construcțiilor, nu ale lucrărilor.

Ori, obligația ofertantului este de a le respecta; includerea în propunerea tehnică a unor „caracteristici”, depinde de conținutul caietului de sarcini (documentația tehnică).

În acest sens, ... consideră că sunt necesare precizări.

- „Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat în corelație cu caietul de sarcini. Ofertantul va anexa propunerii tehnice - propunerea de contract din documentația de atribuire acceptată prin semnarea lui.”

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că nici o lege în vigoare nu obligă un ofertant să semneze un contract

Înainte de a fi atribuit, ci, se pot solicita cel mult declarații privind acceptarea condițiilor contractuale.

În acest sens, ... solicită reformularea cerinței.

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de lucrări, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII, LUCRĂRI DE FINISARE, DE INSTALAȚII, DE REPARAȚII ȘI RENOVARE LA UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT DIN ... JUDEȚUL ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 07.01.2014, a solicitat anularea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiile ce stau la baza achizițiilor publice și notificarea ANRMAP publicată în data de 24 septembrie 2013 pe site-ul propriu www.anrmap.ro.

În continuare, acesta menționează că în invitația de participare nr. ... din 07.01.2014, la secțiunea „II.1.4) Informații privind acordul-cadru” se precizează că se dorește încheierea unui acord-cadru cu un singur operator, iar această precizare este excesivă și restrictivă deoarece:

a) se încalcă litera și spiritul legislației din domeniul achizițiilor publice. Astfel, ANRMAP în calitate de legiuitor, a publicat în data de 24 septembrie 2013 pe site-ul propriu www.anrmap.ro o „Notificare privind actualizarea modalității de completare a fișei de date”.

Contestatorul arată că în această notificare se precizează în mod expres, la secțiunea „II.1.4) Informații privind acordul-cadru” la rubrica „Numărul sau, după caz, numărul maxim de participanți la acordul-cadru preconizat” că „Numărul completat nu poate fi mai mic de 3”. Ori, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant această precizare și dorește să încheie acordul-cadru doar cu un singur operator economic.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă este cu atât mai restrictivă cu cât, în baza acestui acord-cadru dorește ca un singur operator economic să execute lucrări la toate unitățile de învățământ preuniversitar din ... într-o

perioadă limitată de timp, respectiv pe durata vacanțelor de vară.

b) Un alt aspect subliniat de acesta este că nu există nici un fel de logică pentru care autoritatea contractantă să refuze să execute aceste lucrări cu mai mulți operatori economici (minim 3), caz în care pe lângă un preț mai competitiv ar asigura și premise mult mai bune ca aceste lucrări de reparații să se execute în timpul limitat alocat.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că în aceeași notificare, la aceeași secțiune, ANRMAP sugerează chiar că acordul-cadru să fie încheiat cu toți operatorii economici care depun oferte admisibile. Ori, contestatorul susține că în cazul de față autoritatea contractantă dorește favorizarea unui anume operator economic, căruia să îi acorde această exclusivitate pe o durată de 4 ani de zile.

II. De asemenea, contestatorul arată că lucrările și serviciile de proiectare pentru care autoritatea contractantă dorește să încheie acest acord-cadru nu au caracter de repetabilitate, astfel caracterul excesiv și restrictiv al acestei proceduri este mult mai pregnant.

În susținerea afirmației sale, ... prezintă următoarele argumente:

a) În anexa la caietul de sarcini publicată în SEAP, autoritatea contractantă precizează că în cadrul acestor lucrări așa-zis repetitive, dorește să fie executate și următoarele cantități de lucrări:

Nr. ctr.	DENUMIRE OBIECT/ OBIECTIV	UM	Preț unitar	Cantitate estimată a celui mai mic contract subsecvent	Cantitate estimată a celui mai mare contract subsecvent	Cantitate totală estimată a acordului cadru
1	Săpătură manuală la subzidiri	mc		1.00	110.00	1,100.00
3	Beton egalizare C5/4-Bc5 - la subzidiri	mc		1.00	28.00	280.00
4	Beton simplu C8/10-Bc10 - la construcții existente	mc		1.00	50.00	560.00
5	Beton armat C12/15-Bc15 - la construcții existente	mc		1.00	60.00	600.00
6	Beton armat C20/16-Bc20 - la construcții existente	mc		1.00	45.00	450.00
7	Beton armat C25/20-Bc25 - la construcții existente	mc		1.00	37.00	370.00

8	Beton torcretat Bc30 - la construcții existente	mc		1.00	19.00	190.00
9	Plombe din beton C25/20 în diafragme, planșee, scări	buc		1.00	2.50	25.00
10	Cofraje pentru returnări diafragme, pereți	mp		1.00	201.00	2,010.00
11	Cofraje pentru returnări plăci	mp		1.00	163.00	1,630.00
12	Cofraje pentru returnări stâlpi, grinzi, buinadruși	mp		1.00	32.00	320.00
13	Armături OB37, D<10 mm montat în fundații, radiere	kg		1.00	1,400.00	14,200.00
14	Armături OB37, D<10 mm montat în planșee, stâlpi, grinzi	kg		1.00	2,500.00	25,000.00
15	Armături OB37, D<10 mm montat în diafragme, pereți	kg		1.00	2,679.00	28,000.00
16	Armături PC52, D>10 mm montat în fundații radiere	kg		1.00	2,501.00	27,200.00
17	Armături PC52, D>10 mm montat în planșee, stâlpi, grinzi	kg		1.00	5,400.00	55,000.00
18	Armături PC52, D>10 mm montat în diafragme, pereți	kg		1.00	4,100.00	41,800.00

... consideră că este evident faptul că toate aceste cantități de lucrări nu au caracter de repetabilitate.

De asemenea, acesta arată că potrivit prevederilor legislației în vigoare lucrările de consolidare se execută numai în baza unei expertize tehnice, ceea ce denotă că acest tip de lucrări nu vor avea niciodată caracter de repetabilitate. Totodată, în mod implicit nici proiectarea acestui tip de lucrări nu are caracter de repetabilitate.

b) Mai mult decât atât, contestatorul arată că din punct de vedere al încadrării bugetare, lucrările de consolidare nu se încadrează în categoria lucrărilor de reparații, ci în categoria lucrărilor de investiții. Ori, acest lucru este precizat și de autoritatea contractantă la „Cap III. - Părțile Scrise - I. Date Generale” din caietul de sarcini, unde solicită în mod clar „denumirea obiectivului de investiții”, „titularul investiției”, „beneficiarul investiției”.

În plus, acesta menționează că la același capitol III, din caietul de sarcini se precizează că „documentațiile pentru avizare, conform specificațiilor certificatului de urbanism anexat caietului de sarcini (3 exemplare)”. Ori, legea 50/1991 pe care autoritatea contractantă o invocă prevede la art. 11 alin. (1) că „Se pot executa fără autorizație de construire următoarele

lucrări care nu modifică structura de rezistență, caracteristicile inițiale ale construcțiilor sau aspectul arhitectural al acestora”.

În acest sens, contestatorul subliniază că, implicit pentru toate aceste lucrări nu este necesar nici certificatul de urbanism, iar ele se încadrează în categoria lucrărilor de reparații și se execută în baza unor antemăsurători și nu în baza unor proiecte tehnice.

Totodată, ... redă lista lucrărilor de reparații cu caracter de repetabilitate, prevăzut de legiuitor la același art. 11 alin. (1):

- reparații și înlocuiri de tâmplărie interioară și exterioară, dacă se păstrează forma, dimensiunile golurilor și tâmplăriei;
- zugrăveli și vopsitorii interioare;
- zugrăveli și vopsitorii exterioare, dacă nu se modifică elementele de fațadă și culorile clădirilor;
- reparații la instalațiile interioare, la bransamentele și racordurile exterioare, de orice fel, aferente construcțiilor, în limitele proprietății, montarea sistemelor locale de încălzire și de preparare a apei calde menajere cu cazane omologate, precum și montarea aparatelor individuale de climatizare și/sau de contorizare a consumurilor de utilități;
- reparații și înlocuiri la pardoseli;
- reparații și înlocuiri la finisaje interioare și exterioare tencuieli, placaje.

c) ... susține că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit să atribuie doar lucrări de reparații și igienizare, cum susține și în titulatură, nu ar fi trebuit să le condiționeze de elaborarea unui proiect tehnic.

În acest sens, contestatorul precizează că toate aceste lucrări de reparații se pot executa și fără proiect tehnic, fără autorizație de construire și implicit fără certificat de urbanism, fiind necesare numai antemăsurători de cantități de lucrări ce vor fi reparate; și dacă, prin absurd, autoritatea contractantă ar fi avut voie să încheie un acord-cadru pentru lucrări de investiții, în SEAP nu este publicată nici o expertiză tehnică privind reparația unităților de învățământ preuniversitar și nici nu se precizează care din unitățile de învățământ preuniversitar necesită lucrări de consolidare sau lucrări care afectează structura de rezistență.

d) Acesta este motivul pentru care ... consideră că impunerea de personal specializat de proiectare, echipament/soft pentru proiectare și stație topo, experiența

similară în serviciile de proiectare sunt restrictive și excesive pentru lucrări de reparații cu caracter repetitiv.

e) În plus, acesta arată că solicitarea de la cerința 3 din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date a achiziției, respectiv „1 inginer/subinginer autorizat topo pentru lucrări în sistemul de proiecție Stereografic” este încă un exemplu de restricționare clară a accesului operatorilor economici. În acest sens, contestatorul susține că pentru a întocmi o antemăsurătoare de lucrări de reparații nu se face nici o ridicare topo în sistemul de proiecție Stereografic.

f) De asemenea, ... menționează că modul de calcul folosit pentru factorul de evaluare „Prețul total”, obținut prin însumarea produselor rezultate din înmulțirea prețurilor unitare oferite cu cantitățile maxime estimate pe fiecare tip de lucrare nu respectă ponderea pe care o au cele 556 de tipuri de lucrări care trebuie oferite.

Un alt aspect subliniat de contestator este că, pentru a reuși cât mai bine favorizarea unui anumit operator economic, autoritatea contractantă acordă aceeași pondere în totalul prețului, atât pentru „Demontarea unui grătar cu ramă din fontă pt. guri scurgere (minim 1 bucată, maxim 12 bucăți)” cât și pentru „Efectuarea probei de etanșeitate la presiune a instalației 2 1/2-4 (minim 1, maxim 2.620)” și „Vopsire pereți, tavane (zugrăveli) cu vopsea lavabilă (minim 1 mp, maxim 10.380 mp)”.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 597/... din 14.01.2014, transmiterea dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 1196 din 24.01.2014 înregistrată la Consiliu cu nr. 2746 din 28.01.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

În ceea ce privește critica formulată de ... cu privire la opțiunea autorității contractante, menționată în cadrul invitației de participare și a fișei de date a achiziției, la secțiunea II.1.4) Informații privind acordul-cadru, de a atribui acordul-cadru de lucrări unui singur operator economic, ca fiind restrictivă,

excesivă și contrară prevederilor din notificarea ANRMAP, publicată în data de 24 septembrie 2013 pe site-ul propriu www.anrmap.ro, aceasta consideră critica ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea contestației, pe baza următoarelor argumente:

A. Notificarea ANRMAP publicată în data de 24 septembrie 2013 pe site-ul propriu www.anrmap.ro, fișa de date a achiziției - versiunea septembrie reprezintă un instrument de lucru, venit în sprijinul autorităților contractante în completarea acestui tip de document.

În acest sens, ... opinează că în cazul de față contestatorul nu a analizat în mod corespunzător precizările din fișa de date a achiziției - versiune septembrie 2013 din Notificarea ANRMAP și nu a înțeles corect precizările menționate cu roșu din respectivul document pe care consideră a fi încălcate.

În continuare, aceasta redă capitolul II.1.4) Informații privind acordul-cadru, subliniind că în fișa de date a achiziției - Versiune septembrie 2013, din Notificarea ANRMAP sunt menționate două variante de realizare a acordului-cadru, și anume, acord-cadru cu mai mulți operatori economici și acord-cadru cu un singur operator economic.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a optat pentru încheierea acordului-cadru cu un singur operator economic, iar enunțurile ce apar în culoare roșie „!Numărul completat nu poate fi mai mic de 3” sunt specifice numai acordului-cadru cu mai mulți operatori economici și acestea apar doar sub rubrica aferentă acordului-cadru cu mai mulți operatori economici.

B. Totodată, ... susține că a respectat în totalitate dispozițiile legale în vigoare la întocmirea documentației de atribuire și pe parcursul derulării procedurii de achiziție, cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire fiind motivate în Notele justificative și sunt raportate la complexitatea acordului-cadru în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

C. Mai mult decât atât, aceasta menționează că OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare lasă în sarcina autorităților contractante validarea opțiunii de a încheia acordul-cadru cu un operator economic sau cu mai mulți operatori economici.

În acest sens, autoritatea contractantă redă prevederile art. 146 și art. 147 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

D. Un alt aspect subliniat de ... este că HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare lasă tot în sarcina autorităților contractante validarea opțiunii de a încheia acordul-cadru cu un operator economic sau cu mai mulți operatori economici, conform dispozițiilor art. 66.

În ceea ce privește criticile formulate de ... la punctul II din aceeași contestație: „Lucrările și serviciile de proiectare pentru care autoritatea contractantă dorește să încheie acest acord-cadru nu au caracter de repetabilitate. Astfel caracterul excesiv și restrictiv al acestei proceduri este mult mai pregnant (...) Este evident că toate aceste cantități de lucrări nu au caracter de repetabilitate. Conform prevederilor legislației în vigoare lucrările de consolidare se execută numai în baza unei expertize tehnice, ceea ce denotă că acest tip de lucrări nu vor avea niciodată caracter de repetabilitate. Totodată, în mod implicit, nici proiectarea acestui tip de lucrări nu are caracter de repetabilitate (...) și anumite cerințe contrare fișei de date a achiziției - Versiune septembrie 2013, din Notificarea ANRMAP, respectiv: Autoritatea contractantă nu poate alege încheierea unui acord-cadru pentru lucrările noi de investiții fără caracter de repetabilitate sau pentru serviciile de proiectare ce nu sunt aferente unor lucrări cu caracter de repetabilitate”, autoritatea contractantă consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea solicitării, pe baza următoarelor argumente:

- ... nu a propus achiziționarea de lucrări noi de investiții în cuprinsul fișei de date a achiziției și nici în caietul de sarcini și nici în toată documentația de atribuire aferentă procedurii;

- autoritatea contractantă nu a propus achiziționarea de lucrări de consolidare a clădirilor aferente unităților de învățământ în cuprinsul fișei de date a achiziției, nici în caietul de sarcini și nici în toată documentația de atribuire aferentă procedurii;

- conform prevederilor art. 46 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, lucrările de consolidare nu sunt asimilate lucrărilor de investiții noi, acestea se regăsesc la poziția globală alte cheltuieli de investiții;

- în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 - privind autorizarea în construcții, ale Legii nr. 10/1995 - privind

calitatea în construcții, cu completările ulterioare este obligatorie obținerea autorizației de construire, în acest scop fiind necesare următoarele documente:

- certificatul de urbanism;
- întocmirea de către un proiectant autorizat a documentației necesare în vederea obținerii autorizației de construire. Documentația trebuie să cuprindă proiectul pentru autorizația de construire și proiectul tehnic. Proiectul pentru obținerea autorizației de construire conține:
 - piese scrise și anume: memoriu tehnic, avize și acordurile, certificatul de urbanism;
 - piese desenate și anume: plan de încadrare în zonă și plan de situație, relevee;
 - Proiectul tehnic cuprinde:
 - piese scrise și anume: memoriu tehnic, caiet de sarcini, fișe tehnice de execuție, program urmărire faze determinante;
 - piese desenate și anume: detalii tehnice de execuție.

- elaborarea proiectelor tehnice, caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, se efectuează numai de către personal specializat conform prevederilor exprese din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

- serviciile de proiectare sunt cuprinse în cadrul fiecărui tarif (preț unitar) prezentat în anexa la caietul de sarcini și nu pot fi separate din structura acordului-cadru;

- având în vedere critica formulată de contestator cu privire la incidența prevederilor art. 11 din Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, ... menționează că acesta se află într-o eroare gravă cu privire la posibilitățile de interpretare a acestor prevederi legale. Excepțiile invocate de contestator cu privire la situațiile în care lucrările de construcții se pot executa fără autorizație de construire nu sunt aplicabile autorității contractante, din următoarele motive:

- realizarea lucrărilor de reparații și înlocuiri la finisaje interioare – tencuieli, placaje, altele asemenea – la trotuare, la ziduri de sprijin și la scări de acces și executarea tencuielilor umede interioare și exterioare, pereți despărțitori și tencuieli uscate de gips-carton se realizează cu alte materiale decât cele

utilizate la construcția clădirilor. Aceste lucrări conduc la modificarea calității și a aspectului elementelor constructive;

- realizarea lucrărilor de izolare termică la clădiri, zugrăveli și vopsitorii exterioare, contribuie la modificarea elementelor de fațadă a clădirilor și a culorilor acestora;

- realizarea lucrărilor de reparații, termoizolare și hidroizolații la terase și acoperișuri, contribuie la schimbarea formei acestora;

Cu privire la solicitarea, în înțelegerea autorității contractante, de a elimina „personal specializat de proiectare, echipament/soft pentru proiectare și stație topo, experiența similară în serviciile de proiectare”, aceasta consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată și nejustificată și cere respingerea pretențiilor contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

- referitor la solicitarea de menținere a cerințelor de „proiectare” din fișa de date a achiziției „Este obligatoriu ca ofertanții să demonstreze competențele în domeniul proiectării (probarea cu documente justificative conform documentației de atribuire) și suportul de care beneficiază (personal de specialitate și resurse tehnice), inclusiv recomandări”, autoritatea contractantă consideră nefundamentată și lipsită de bază legală interpretarea acestei cerințe din fișa de date a achiziției ca „fiind restrictivă și excesivă” și nu consideră cerința ca fiind în contradicție cu prevederile OUG. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că și ANRMAP a aprobat publicarea documentației de atribuire ce include fișa de date a achiziției în forma actuală.

- în conformitate cu prevederile din Legea nr. 50/1991 - privind autorizarea în construcții, Legea nr. 10/1995 - privind calitatea în construcții, cu completările ulterioare este obligatorie obținerea autorizației de construire, reiterând documentele necesare în acest scop.

Referitor la critica formulată privind „nerespectarea ponderilor pe care le au cele 556 tipuri de lucrări care trebuie ofertate”, ... consideră aceasta ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea pretențiilor contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

- conform precizărilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.2.1) Criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar ofertele depuse de agenții economici participanți la această procedură vor fi evaluate în conformitate cu cerințele inserate

la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „Prețul total maxim (lei, fără TVA) obținut prin însumarea produselor rezultate din înmulțirea prețurilor unitare oferite cu cantitățile maxime estimate pe fiecare tip de lucrare”.

- criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” este stabilit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, și anume, art. 198 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 147 din același act normativ, redată de aceasta.

- ponderea cantităților estimate din Anexa la caietul de sarcini nu poate determina favorizarea unui anumit operator economic și nu poate stabili câștigătorul respectivei proceduri de achiziții, iar contestatorul nu reușește să demonstreze cum este posibil acest lucru; ori, valoarea totală/prețul total cel mai scăzut este criteriul de atribuire și nu ponderea cantităților estimate.

Prin adresa nr. 1214 din 24.01.2014 înregistrată la Consiliu cu nr. 2747 din 28.01.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

În ceea ce privește critica formulată de ..., referitoare la documentația de atribuire ca fiind restrictivă și contrară prevederilor legale, aceasta consideră critica ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea solicitării contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

A. Cu privire la critica contestatorului referitoare la „posibila încălcare a principiului transparenței”, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP invitația de participare cu nr. ... din 07.01.2014 în vederea atribuirii acordului-cadru pentru „Lucrări de construcții, lucrări de finisare, de instalații, de reparații și renovare la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din ... județul ... asigurând respectarea prevederilor art. 47 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, aceasta susține că asigurarea „transparenței” presupune ca orice operator economic, potențial ofertant în cadrul procedurii de atribuire, să aibă acces la o informare adecvată cu privire la contractul respectiv înainte ca acesta să fie atribuit, astfel încât acesta să aibă posibilitatea să-și exprime interesul în obținerea contractului respectiv.

Astfel, ... subliniază că în conformitate cu dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile contractante au obligația de a prevedea în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită, necesară informării ofertanților cu privire la modul de aplicare al procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, aceasta consideră că a procedat la întocmirea documentației de atribuire respectând în totalitate cerințele art. 33 și ale art. 125 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la conținutul invitației de participare și a documentației de atribuire, aceasta fiind accesibilă direct prin mijloace electronice tuturor operatorilor economici interesați. Ca urmare, critica formulată de ..., cu privire la încălcarea „principiului transparenței” este total eronată și nefundamentată, deoarece autoritatea contractantă a menționat în mod foarte clar în rubricile special consacrate din formularul standardizat din fișa de date a achiziției, care este obiectul respectivei proceduri: „Proiectare și executare”, acest fapt fiind întărit și de încadrarea în codurile CPV aferente procedurii în cauză, unde este evidențiat și codul CPV aferent serviciilor de proiectare.

B. În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la „încălcarea principiului proporționalității (art. 2. alin. (2) lit. e), a prevederilor art. 65 din HG nr. 925/2006 (...) în sensul prevederilor art. 143 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă: c) nu are dreptul de a încheia acorduri-cadru pe baza cărora se pot atribui contracte subsecvente de tipuri sau natura diferite unele față de altele”, aceasta precizează că a evidențiat în mod clar și explicit în cadrul documentației de atribuire toate regulile și condițiile de desfășurare a acordului-cadru în conformitate cu prevederile art. 147 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... arată că documentația de atribuire nu conține prevederi care să contribuie la ideea formulată de ... cu privire la posibilitatea autorității contractante, de a semna contracte distincte de proiectare și execuție, acesta fiind o simplă supoziție a contestatorului.

De altfel, aceasta precizează că în contestație nu se menționează nici o cerință din cadrul documentației de atribuire

care să contravină legislației menționate, ci doar se menționează încălcarea prevederilor art. 65 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederilor art. 143 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 2 alin. (2) lit. e) din același act normativ.

Autoritatea contractantă susține că respectă principiul consacrat al „proporționalității”, asigurând corelarea între necesitățile sale cu obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite. În acest sens, ... a stabilit cerințe minime de calificare, acestea prezentând relevanță și nefiind disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului atribuit.

Totodată, aceasta menționează că formularea cerințelor legate de asigurarea costurilor aferente serviciilor de proiectare sunt evidențiate în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Mai mult decât atât, ... consideră că respectă în totalitate prevederile art. 143 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens solicitând verificarea secțiunii de formulare Model de contract subsecvent, (unde se constată că nu are propuneri de mai multe tipuri de contracte subsecvente diferite unele față de altele).

Cu privire la critica formulată de ..., referitoare la „Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 1 - pentru proiectare III.2.3.a) și Modul de prezentare a propunerii tehnice (IV.4.1) din fișa de date a achiziției, încalcă prevederile art. 65 lit. c) din HG nr. 925/2006”, autoritatea contractantă consideră critica ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea solicitării contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

- ... apreciază că a stabilit cerințele minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, respectând prevederile art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- în conformitate cu prevederile art. 187, art. 188 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a stabilit cerințele minime de calificare referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională.

- cerințele minime de calificare nu sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit în sensul conferit de art. 9 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- autoritatea contractantă a precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire îndeplinirea anumitor criterii de calificare, informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective, respectând cerințele art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica formulată de către ... referitoare la „neasigurarea informațiilor și condițiilor de vizitare a amplasamentului (...) Nu există documentație tehnică, expertiză tehnică, autorizație de construire, iar caietul de sarcini abundă în generalități fără respectarea art. 35 din OUG nr. 34/2006”, autoritatea contractantă consideră critica ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea acesteia, pe baza următoarelor argumente:

A. Până la data de 20.01.2014 la sediul ... nu a fost înregistrată nici o cerere de vizitare a amplasamentului formulată de către

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că vizitarea amplasamentelor unităților de învățământ se realizează împreună cu reprezentanți ai săi, de luni până vineri în intervalul orar 9-15, înaintând în acest sens o solicitare scrisă pe adresa ...

În plus, aceasta subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de 14.01.2014 s-au clarificat aspectele legate de vizitarea amplasamentului.

B. Referitor la critica formulată de către ..., potrivit căreia „Nu există documentație tehnică, expertiza tehnică, autorizație de construire, iar caietul de sarcini abundă în generalități”, autoritatea contractantă consideră critica ca fiind total neîntemeiată și nejustificată, în condițiile în care această cerință face parte din obiectul viitorului contract.

Totodată, aceasta menționează că în conformitate cu cerințele formulate în caietul de sarcini, una dintre obligațiile operatorului economic în realizarea activităților care fac obiectul acordului-cadru este și realizarea proiectării.

C. Cu privire la solicitarea contestatorului de „prelungire a termenului de depunere a ofertelor, astfel încât toți ofertanții să aibă posibilitatea vizitării amplasamentelor”, ... consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată și nejustificată, în condițiile în care invitația de participare cu nr. ... a apărut în data de 07.01.2014, iar data limită de depunere a ofertelor este data de 27.01.2014, ora 15:00, reprezentând un termen de 20 de zile necesar pentru redactarea și întocmirea ofertelor.

În plus, aceasta reiterează că nu există obligația operatorilor economici de a vizita amplasamentele, respectiv faptul că până la data de 20.01.2014 la sediul ... nu a fost înregistrată nici o solicitare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, formulată de către

Cu privire la critica formulată de ... referitoare la „conținutul sumar al caietului de sarcini/lipsa documentației tehnice (expertiză, proiect tehnic, autorizație de construire, ș.a.m.d.)”, autoritatea contractantă consideră critica ca fiind neîntemeiată și nejustificată și cere respingerea solicitării contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

A. Cu privire la completarea documentației de atribuire cu specificații tehnice aferente proiectării (dacă este cazul) și execuției, autoritatea contractantă precizează că a furnizat în SEAP toate informațiile de care dispune cu privire la construcțiile respective atât în secțiunea caiet de sarcini, cât și în secțiunea clarificări.

B. Cu privire la critica din cuprinsul caietului de sarcini a unor specificații tehnice despre străzi, aceasta a fost modificată din oficiu prin publicarea în SEAP a unei clarificări în data de 10.01.2014.

În ceea ce privește critica formulată de ..., referitoare la „modul de prezentare a propunerii tehnice IV 4.1 din fișa de date a achiziției (...) Pentru toate materialele se vor prezenta analizele de preț, facturi de achiziție și documente de calitate pentru materiale/certIFICATELE de conformitate - eliberate de laboratoare autorizate, agremente tehnice, declarații de conformitate (...) solicităm eliminarea acestei cerințe”, ... consideră critica ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea pretențiilor contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

Autoritatea contractantă arată că își propune să realizeze lucrări, utilizând numai materiale care respectă exigențele de calitate, impuse de legislația în vigoare (Legea nr. 10/1995), în

aceste condiții asigurându-se verificarea acestor cerințe încă de la etapa de ofertare și anume, respectarea prevederilor legale privind calitatea în construcții. Este interzisă utilizarea unor materiale neagrementate tehnic, fără certificate de conformitate despre care nu se cunosc cerințe legate despre modul privind comportarea în timp a acestora, modul în care este protejată sănătatea oamenilor și a mediului înconjurător, etc. Analizele de preț sunt prezentate numai de acei operatori economici care au și calitatea de a oferi materiale de construcție din producția proprie. Analizele de preț pentru materiale reprezintă documente justificative în susținerea prețurilor unitare ofertate. Facturile (ofertele de preț) pentru material reprezintă documente justificative în susținerea prețurilor unitare ofertate, a furnizorilor declarați în extrasul de resurse materiale. Prețurile ofertate trebuie să fie prețurile practicate în piață, rezultatul liberei concurențe.

Cu privire la critica formulată de ..., referitoare la „Declarația privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă și locul furnizării materialelor importante din lucrare. (...) Denumirea furnizorilor de materiale rezultă din extrasele de materiale ale devizelor-ofertă, nefiind necesară o declarație specială. Nu se știe ce înseamnă locul furnizării. Această cerință trebuie reformulată în mod explicit”, ... consideră critica ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea pretențiilor contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

A. În ceea ce privește critica formulată cu privire la Declarația privind furnizorii materialelor principale care trebuiesc puse în operă și locul furnizării materialelor importante din lucrare, aceasta precizează că nu este echivalentă cu furnizorii rezultați în urma prezentării documentului Extras de resurse materiale, deoarece în acest tip de document nu se regăsesc informații cu privire la condițiile de depozitare ale materialelor (de la momentul aprovizionării și până la punerea lor în operă).

B. Ca urmare, cerința cu privire la declarația privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă și locul furnizării materialelor importante din lucrare, aceasta consideră că trebuie să rămână în forma prezentată în fișa de date a achiziției, cu precizarea detaliilor menționate mai sus.

Cu privire la critica formulată de ... și solicitarea eliminării comentariilor din paranteze [...] ce oferă îndrumări ofertanților

pentru pregătirea propunerilor lor tehnice și nu trebuie să apară în propunerile tehnice ce urmează să fie prezentate, autoritatea contractantă consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea pretențiilor contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

A. Autoritatea contractantă susține că solicitarea sa, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice și la indicațiile oferite operatorilor economici în paranteze cu privire la conținutul propunerii tehnice nu conține cerințe restrictive.

B. Mai mult decât atât, aceasta menționează că cerințele din paranteză nu vor fi incluse în propunerea tehnică. Grafic pentru execuția lucrărilor în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (minim aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și utilaje/echipamente/dotări) care va conține în mod obligatoriu lista tuturor activităților și subactivităților necesare pentru realizarea contractului, activități ce vor fi ierarhizate cu precizarea duratelor (start - finish; Graficul va trebui corelat cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor. Graficul de derulare a execuției pe faze fizic și valoric.

C. ... arată că are dreptul de a solicita operatorilor economici care depun ofertă să precizeze ce parte din contract urmează să subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

În ceea ce privește critica formulată de ..., referitoare la „Perioada de garanție și postgaranție”, aceasta consideră critica ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea solicitării contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

Specific contractelor de antrepriză pentru lucrări de construcții-montaj este faptul că acestea nu se încheie odată cu finalizarea lucrărilor. Aceste contracte rămân în vigoare până la expirarea duratei de garanție oferite de către antreprenor, dată la care se va efectua eliberarea garanțiilor de bună execuție.

Ca urmare autoritatea contractantă susține că dorește să aibă prevederi clare din partea operatorilor economici, pe durata perioadei de garanție, în cazul apariției unor defecte/deficiente, măsurile întreprinse de acesta, cum vor trebui evaluate de către specialiștii antreprenorului, ce vor propune, măsurile de remediere a acestora și timpul în care vor realiza remedierea acestora. Antreprenorul este responsabil de remedierea defectelor, iar în cazul în care acesta nu remediază respectivele defecte la timp se poate apela la terțe firme pentru

aceasta, iar contravaloarea remedierilor urmând a fi reținută din contravaloarea garanțiilor de bună execuție.

Având în vedere obligația operatorului economic de a întocmi proiectele tehnice necesare realizării lucrărilor acesta are obligația în calitate de proiectant de a urmări modul privind comportarea în timp a construcției. Postgaranție - în conformitate cu prevederile legale în vigoare, orice construcție trebuie să aibă un jurnal în care se ține evidența evenimentelor apărute pe parcursul exploatării. De asemenea, periodic se vor efectua inspecții ale construcției, de către personal agrementat, în vederea evaluării evoluției sale în timp.

Cu privire la critica formulată de ..., referitoare la „Programul privind calitatea construcțiilor trebuie să asigure realizarea exigențelor specifice: rezistență și stabilitate - siguranța la foc - siguranța în exploatare - protecție împotriva zgomotului - protecția mediului, economie de energie (...) cerință cu caracter imprecis (...)”, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea cerințelor contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini se vor realiza proceduri tehnice de execuție conform pct. A și proceduri de control al calității conform pct. B:

A. Proceduri tehnice de execuție pentru:

1. lucrări de hidroizolații la clădiri;
2. lucrări de izolare termică la clădiri;
3. execuție șarpante din lemn;
4. termoizolare terase;
5. executarea zidărilor de cărămidă sau blocuri de beton;
6. executarea tencuielilor umede interioare și exterioare.

B. Proceduri de control al calității la execuția de:

1. lucrări de hidroizolații la clădiri;
2. lucrări de izolare termică la clădiri;
3. execuție șarpante din lemn;
4. termoizolare terase;
5. executarea zidărilor de cărămidă sau blocuri de beton;
6. executarea tencuielilor umede interioare și exterioare;
7. pereți despărțitori și tencuieli uscate de gips - carton;
8. lucrări de instalații tehnico - sanitare interioare, apă și canalizare.

Referitor la critica formulată de ..., cu privire la „Materialele utilizate trebuie să fie reciclabile și să corespundă

cerințelor impuse de Legea nr. 137/1995 - Legea protecției mediului (...) sunt necesare clarificări”, autoritatea contractantă consideră critica ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea cerinței contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

- această cerință era cuprinsă într-un alt document ce nu face parte din documentația de atribuire;

- prin intermediul SEAP a fost postată o clarificare din oficiu cu privire la acest aspect în data de 10.01.2014.

În ceea ce privește critica formulată de ..., cu privire la „materialele utilizate în lucrare trebuie să fie însoțite de agremente tehnice și certificate de conformitate, trebuie să îndeplinească condițiile de calitate garantate de furnizor și impuse de normativele tehnice specifice categoriei de lucrări cerința trebuie eliminată (...)”, autoritatea contractantă consideră critica ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea cerinței contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

... arată că își propune să realizeze lucrări utilizând numai materiale care respectă exigențele de calitate, impuse de legislația în vigoare (Legea nr. 10/1995), în aceste condiții asigurându-se verificarea acestor cerințe încă de la etapa de ofertare, și anume, respectarea prevederilor legale privind calitatea în construcții. Este interzisă utilizarea unor materiale neagrementate tehnic, fără certificate de conformitate despre care nu se cunosc cerințe legate despre modul privind comportarea în timp a acestora, modul în care este protejată sănătatea oamenilor și a mediului înconjurător, etc.

Referitor la critica formulată de ..., cu privire la „Pentru a verifica din punct de vedere tehnic conformitatea lucrărilor oferite cu precizările tehnice din caietul de sarcini, operatorul economic are obligația de a prezenta în propunerea sa tehnică, toate caracteristicile care definesc lucrările din ofertă”, autoritatea contractantă consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea cerinței contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

A. ... susține că nu are formulată o astfel de cerință ca cea prezentată de către contestator.

B. Aceasta menționează că cerința formulată se prezintă astfel „Pentru a verifica din punct de vedere tehnic conformitatea lucrărilor și a serviciilor oferite cu precizările tehnice din caietul de sarcini, operatorul economic are obligația

de a prezenta în propunerea sa tehnică, toate caracteristicile care definesc lucrările și serviciile din ofertă” și se referă la toate detaliile pe care trebuie să le furnizeze operatorul economic cu privire la categoriile de lucrări cuprinse în caietul de sarcini, implicit asigurarea serviciilor de proiectare pentru acestea.

Cu privire la critica formulată de ..., referitoare la „ofertantul va anexa propunerii tehnice propunerea de contract din documentația de atribuire acceptată prin semnarea lui (...) solicităm reformulare”, autoritatea contractantă consideră critica ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea cererii contestatorului, pe baza următoarelor argumente:

- cerința formulată de către autoritatea contractantă se referă la acceptarea clauzelor contractuale din propunerea de contract prin semnarea acestuia fără a mai redacta documente suplimentare.

În baza argumentelor prezentate mai sus, ... solicită Consiliului menținerea cerințelor din fișa de date a achiziției și, respectiv, din caietul de sarcini în formele actuale și respingerea solicitărilor contestatorului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de lucrări, ce urmează a fi atribuite având ca obiect „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII, LUCRĂRI DE FINISARE, DE INSTALAȚII, DE REPARAȚII ȘI RENOVARE LA UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚAMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT DIN ... JUDEȚUL ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 07.01.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 4.000.418,2 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de

achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită în principal:

- anularea procedurii

și în subsidiar:

- modificarea cerințelor din documentația de atribuire, referitoare la:

- *Modalitatea de atribuire: Încheierea unui acord-cadru* (II.1.3) din invitația de participare;

- *Informații acord-cadru* (II.1.4) din invitația de participare;

- *Obiectul contractului:* (II.1.5) din invitația de participare;

- *Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 1: Pentru proiectare* (III.2.3.a) din fișa de date;

- *Modul de prezentare a propunerii tehnice* (IV.4.1) din fișa de date;

- conținutul sumar al caietului de sarcini;

- neasigurarea informațiilor și condițiilor vizitare a amplasamentului;

- lipsa informațiilor pentru întocmirea proiectului tehnic (expertiză, avize, studii, autorizație de construire).

Prin contestația sa, ... arată că este restrictivă cerința prevăzută în invitația de participare privind încheierea unui acord-cadru astfel că solicită eliminarea obiectului proiectare și a cerințelor aferente.

În invitația de participare nr. ... din 07.01.2014, publicată în SEAP de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.1) – „Descriere”, punctul II.1.3) – „Modalitatea de atribuire”, s-au menționat următoarele:

„Încheierea unui acord-cadru”

Consiliul determină că sunt relevante următoarele prescripții legale:

- art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] d) transparența; [...] e) proporționalitatea;”. Principiul transparenței este înțeles ca punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului sau încheierea acordului-cadru. De asemenea, principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre

necesitatea autorității contractante, obiectul contractului/acordului-cadru și cerințele solicitate a fi îndeplinite;

- art. 47 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența atribuirii contractelor de achiziție publică și a încheierii acordurilor-cadru prin publicarea, în conformitate cu prevederile prezentului capitol, a anunțurilor de intenție, anunțurilor/invitațiilor de participare și anunțurilor de atribuire.”;

Față de critica privind modalitatea de atribuire și anume încheierea unui acord-cadru așa cum este prevăzută în invitația de participare, Consiliul reține că autorul contestației nu aduce nicio motivare în fapt și în drept, astfel încât o va respinge, ca nefondată.

Prin contestația sa, ... arată că cerința prevăzută în fișa de date privind includerea în cadrul acordului-cadru a serviciilor de proiectare încalcă prevederile art. 65 lit. c) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„(1) Contractul de lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect: [...] b) fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții;”

Astfel, Consiliul stabilește că este nefondată critica privind includerea în cadrul acordului-cadru a serviciilor de proiectare, stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date, parte a documentației de atribuire, prevederile art. 65 lit. c) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare nefiind aplicabile în situația de fapt dată.

Prin contestația sa, ... critică faptul că documentației de atribuire îi lipsesc informațiile și condițiile de vizitare a amplasamentelor.

Prin adresa fără număr de înregistrare din 14.01.2014 ora 17:45, autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) un răspuns la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic interesat de prezenta

procedură (n.n. [...]pdf), prin care a completat conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

„[...]

Întrebarea nr. 2

Vă rugăm să ne precizați adresa exactă a fiecărei unități de învățământ preuniversitar precum și numele, prenumele și datele de contact ale persoanei/persoanelor care să ne permită accesul în aceste unități astfel să putem vizita amplasamentul înainte de a elabora o ofertă.

[...]

Răspuns întrebarea nr. 2

2.1. Adresele unităților de învățământ sunt prezentate în tabelul indicat la răspunsul anterior.

2.2. Vizitarea amplasamentelor unităților de învățământ se realizează împreună cu reprezentanți ai ... de luni până vineri în intervalul orar 9-15, înaintând în acest sens o solicitare scrisă pe adresa ... Localitatea: ... Cod poștal: ..., România, Punct(c) de contact: ...,.

[...]

De asemenea, prin adresa fără număr de înregistrare din 14.01.2014 ora 18:59, autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) un răspuns la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic interesat de prezenta procedură (n.n. [...]pdf), prin care a completat conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

„[...]

Întrebarea nr. 2

B) Caietul de sarcini

[...] *În aceste circumstanțe vă rugăm să clarificați:*

[...]

b) Vă solicităm să publicați lista și adresele unităților de învățământ în care se vor executa lucrări.

c) Vă solicităm să publicați programul și condițiile vizitării amplasamentelor tuturor din lista menționată la punctul a)

[...]

Răspuns întrebare nr. 2

[...]

b) Lista unităților de învățământ este prezentată în anexă.

c) Vizitarea amplasamentelor unităților de învățământ se realizează împreună cu reprezentanți ai ... de luni până vineri în intervalul orar 9-15 , înaintând în acest sens o solicitare scrisă

pe adresa Localitatea: ... Cod poștal: ..., România,
Punct(e) de contact: ...,.

[...]"

Având în vedere măsura luată de autoritatea contractantă în sensul prezentării informațiilor și condițiilor de vizitare a amplasamentelor, Consiliul reține că această critică rămâne fără obiect.

Prin contestația sa, ... critică faptul că documentației de atribuire îi lipsește documentația tehnică (expertiza tehnică, autorizația de construire).

Deși obiectul achiziției în cauză nu este o simplă reparație curentă, Consiliul reține că autoarea contestației nu a indicat cu exactitate lucrările care sunt supuse expertizării, elaborării unui proiect tehnic și/sau obținerii unei autorizații de construire și nici nu a indicat reglementările legale care ar impune efectuarea acestora, astfel că va respinge critica privind lipsa documentației tehnice, ca nefondată.

Prin contestația sa, ... arată că cerințele din cuprinsul caietului de sarcini referitoare la specificațiile tehnice despre străzi.

Prin adresa fără număr de înregistrare din 10.01.2014 ora 09:47, autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) clarificarea din oficiu (n.n. [...]pdf), prin care a remediat o eroare din conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

„[...]"

Referitor la procedura de achiziție publică cerere de ofertă online privind atribuirea contractului de «Lucrări de construcții, lucrări de finisare, de instalații, de reparații și renovare la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din ... județul ... facem precizarea că dintr-o eroare au fost publicate în S.E.A.P. 2 caiete de sarcini, drept pentru care se va lua în considerare numai caietul de sarcini care are ca obiect executarea lucrărilor de construcții, lucrări de finisare, de instalații, de reparații și renovare la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Conținutul caietului de sarcini (postat sub denumirea «caiet de sarcini proiectare execuție») privind lucrările aferente străzilor, nu face obiectul prezentei proceduri de achiziție.»

De asemenea, prin adresa fără număr de înregistrare din 14.01.2014 ora 18:59, autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) un răspuns la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic

interesat de prezenta procedură (n.n. [...]pdf), prin care a completat conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

„[...]

Întrebarea nr. 2

B) Caietul de sarcini

[...] În aceste circumstanțe vă rugăm să clarificați:

[...]

a) Motivul publicării în Caietul de sarcini a capitolelor:

Informații generale

2.1 Denumirea obiectivului de achiziții: Lucrări de întreținere și reparații curente la străzi, inclusiv parcuri aflate în administrarea Consiliului Local ... Județul ... și restul informațiilor referitoare exclusiv la străzi.

[...]

d) Vă solicităm înlocuirea obligatorie a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru lucrări de străzi cu specificații tehnice corespunzătoare lucrărilor de construcții, lucrări de finisare, de instalații, de reparații și renovare la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din

[...]

Răspuns întrebare nr. 2

[...]

a) Eroarea produsă a fost remediată prin publicarea din oficiu în SEAP a unei clarificări în data de 10.01.2014.

[...]

d) Eroarea produsă a fost remediată prin publicarea din oficiu în SEAP a unei clarificări în data de 10.01.2014

[...]”

Având în vedere măsura luată de autoritatea contractantă în sensul remedierii din oficiu a documentației de atribuire în sensul eliminării din procedura de achiziție publică în cauză a întregului conținut al caietului de sarcini privind lucrările aferente străzilor publicat în SEAP cu denumirea „caiet de sarcini proiectare executie.doc” din cadrul arhivei [RFQ0073221/002] caiete de sarcini.rar.p7s, Consiliul va respinge ca nefondată critica privind specificațiile tehnice despre străzi.

Prin contestația sa, ... arată că sunt restrictive cerințele prevăzute în fișa de date privind prezentarea analizelor de preț și a facturilor de achiziție astfel că solicită eliminarea acestora.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]

Pentru execuție și proiectare:

[...]

Pentru toate materialele se vor prezenta analizele de preț, facturi de achiziție și Documente de calitate pentru materiale/ Certificatele de conformitate eliberate de laboratoare autorizate.

[...]”

Consiliul constată faptul că solicitarea prezentării unora dintre aceste documente exced dispozițiilor legale în vigoare.

Analizele de preț a materialelor pot fi solicitate potrivit dispozițiilor art. 202 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca elemente în fundamentarea economică a modului de formare a prețului și numai atunci când prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut.

Prezentarea analizelor de preț și a facturilor de achiziție în faza de ofertare este evident excesivă și nejustificată, acestea urmând a fi prezentate de ofertantul câștigător în momentul punerii în operă a materialelor respective.

Astfel, Consiliul reține că este fondată această critică din contestația depusă de ... cu privire la solicitarea privind prezentarea analizelor de preț și a facturilor de achiziție.

Prin contestația sa, ... arată că este restrictivă cerința privind prezentarea declarației privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă și locul furnizării materialelor importante din lucrare astfel că solicită reformularea în mod explicit a acesteia.

Examinând documentele depuse la dosarul cauzei de părți, Consiliul reține că în cadrul acestora nu se regăsește cerința privind prezentarea declarației privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă și locul furnizării materialelor importante din lucrare.

Este de reținut că această cerință este cuprinsă în documentul „caiet de sarcini proiectare execuție” ce nu face parte din documentația de atribuire, aspect remediat prin

publicarea din oficiu în SEAP a unei clarificări în data de 10.01.2014.

Astfel, critica din contestație privind prezentarea declarației privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă și locul furnizării materialelor importante din lucrare este nefondată.

Prin contestația sa, ... arată că sunt restrictive cerințele privind comentariile din paranteze prevăzute în fișa de date punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpunctul 1 – „Metodologie” astfel că solicită eliminarea acestora.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

[...]

Observație! Comentariile din parantezele [...] oferă îndrumări Ofertanților pentru pregătirea propunerilor lor tehnice și nu trebuie să apară în Propunerile Tehnice ce urmează să fie prezentate. Oferta tehnică va fi structurată, (unde este cazul prin raportare la cantitățile totale maxime estimate pe fiecare tip de lucrare) după cum urmează:

1. Metodologie – Ofertantul va prezenta metodele de lucru pentru fiecare tip de lucrări descrise în caietul de sarcini, cu detalierea, acolo unde este considerat a fi necesar, inclusiv a prevederilor legate de protecția sănătății și a mediului.

a) [Furnizați aici detalii din care să rezulte de unde va aprovizionați cu materiale, cantitățile de materiale transportate, drumurile județene, drumuri naționale etc. și distanța pe care sunt transportate materialele până la locul de punere în operă (... mijloacele de transport cu precizarea capacității (tonajului transportat) și a numărului acestora.]

b) [Furnizați aici detalii pentru sursele de materiale. Identificați și prezentați sursele pentru materialele principale. Atașați facturi, contracte de Furnizare, oferte etc. pentru materialele principale din care să rezulte că sunteți în relații contractuale cu furnizorii de materiale]

c) [Furnizați detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere, etc. pentru fiecare tip de lucrare.

d) *[Furnizați detalii complete privind gestiunea deșeurilor existente și generate avute în vedere, etc., pentru fiecare tip de lucrare. Se va indica locația depozitului de deșeuri]*

e) *[Furnizați detalii privind subcontractorii, inclusiv acordurile preliminare de subcontractare și lucrările care vor fi executate de aceștia. Modul de abordare în lucrul cu subcontractorii, în raport cu natura activităților subcontractate dacă este cazul]*

f) *[Indicați resursele privind personalul cheie și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție asumat. Ofertanții vor ține cont de lista privind consumurile de manoperă rezultate din rulajul propriilor formulare.]*

g) *[Furnizați detalii complete privind utilajele și echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea acordului cadru și nu tot echipamentul deținut de către operatorul economic. Necesarul de utilaje și mașini de transport se va calcula corelând numărul de ore și tone transportate din extrasele de utilaje și transport. Ofertantul va prezenta lista de utilaje și de mașini de transport, specificând și capacitățile utilajelor și mașinilor de transport. Utilajele ce vor fi folosite în derularea acordului cadru vor respecta reglementările și legislația în domeniu.]*

[...]

Față de aceste „îndrumări” Consiliul reține în soluționare următoarele:

- la lit. a) a „comentariilor din paranteze [...]”, autoritatea contractantă solicită în fapt detalii privitoare la surse de aprovizionare (furnizori), distanțe de transport și mijloace de transport, solicitări care în faza de ofertare nu au nicio justificare, aceste informații putând fi solicitate atunci când prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut.

- la lit. b) a „comentariilor din paranteze [...]”, autoritatea contractantă solicită în fapt încă o dată facturi, contracte de furnizare, oferte etc. pentru materialele principale, documente care, așa cum s-a mai arătat anterior în motivare sunt documente care pot fi solicitate atunci când prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut. Mai mult, solicitarea ca ofertantul să aibă relație contractuală cu furnizorii de materiale este excesivă și abuzivă, în condițiile în care orice furnizor este dispus să livreze materialele respective pe baza unei comenzi ferme cu achitarea imediată a facturii.

- la lit. c), d), f) și g) a „comentariilor din paranteze [...]”, autoritatea contractantă solicită furnizarea unor detalii complete despre metodele de lucru, gestiunea deșeurilor, subcontractorii, personalul cheie și mâna de lucru precum și utilajele și echipamentul disponibil, propus pentru desfășurarea acordului-cadru, fără a indica unde și în ce formă urmează a fi furnizate aceste informații în condițiile în care, conform „observației”, acestea „nu trebuie să apară în Propunerile Tehnice ce urmează să fie prezentate”. Mai mult, Consiliul constată și faptul că în lipsa unui proiect tehnic și fără cunoașterea detaliilor privind perioada de execuție, cantitățile de lucrări pe fiecare contract subsecvent, niciun ofertant nu poate preciza necesarul de forță de muncă, necesarul de utilaje și echipamente de lucru.

Astfel, Consiliul reține că sunt fondate aceste critici din contestația depusă de ... cu privire la comentariile din paranteze prevăzute în fișa de date punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpunctul 1 – „Metodologie”.

- la lit. e), autoritatea contractantă solicită detalii privind subcontractanții, dacă este cazul, astfel încât Consiliul reține că este nefundată critica din contestația depusă de ... cu privire la comentariile din paranteze prevăzute în fișa de date punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpunctul 1 – „Metodologie” lit. e).

Prin contestația sa, ... arată că este restrictivă cerința prevăzută în fișa de date privind perioada de postgaranție.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

Planul calității propus va cuprinde minimum următoarele subpuncte:

[...]”

o Perioada de garanție și postgaranție

[...]”

Consiliul stabilește că cerința impusă de autoritatea contractantă privind menționarea perioadei de postgaranție în cuprinsul planului calității este excesivă, deoarece pe de o parte autoritatea contractantă este asigurată de îndeplinirea

cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractelor subsecvente prin constituirea de către contractant a garanției de bună execuție a contractului, iar pe de altă parte perioada de postgaranție este specifică raporturilor juridice create între operatorii economici și consumatori, cu privire la achiziționarea de produse și servicii potrivit art. 57 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului.

Astfel, Consiliul reține că este fondată această critică din contestația depusă de ... cu privire la perioada de postgaranție.

Prin contestația sa, ... arată că este restrictivă cerința prevăzută în fișa de date privind programul privind calitatea construcțiilor.

Prin fișa de date, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

[...]

2.2 Programul privind calitatea construcțiilor trebuie să asigure realizarea exigențelor specifice

o - rezistență și stabilitate

o - siguranță la foc

o - siguranță în exploatare

o - protecție împotriva zgomotului

o - protecția mediului

o - economie de energie

[...]

De asemenea, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul I – „Propunerea tehnică”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Propunerea Tehnică va conține în completare și următoarele elemente distincte:

A. PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE pentru:

1. – lucrări de hidroizolații la clădiri;

2. – lucrări de izolare termică la clădiri;

3. – execuție șarpante din lemn;

4. – termoizolare terase;

5. – executarea zidărilor de cărămidă sau blocuri de beton;

6. – executarea tencuielilor umede interioare și exterioare.

B. PROCEDURI DE CONTROL AL CALITĂȚII la execuția de:

1. – lucrări de hidroizolații la clădiri;
2. – lucrări de izolare termică la clădiri;
3. – execuție șarpante din lemn;
4. – termoizolare terase;
5. – executarea zidărilor de cărămidă sau blocuri de beton;
6. – executarea tencuielilor umede interioare și exterioare.
7. – pereți despărțitori și tencuieli uscate de gips-carton;
8. – lucrări de instalații tehnico-sanitare interioare, apă și canalizare.

[...]"

Consiliul reține că autorul contestației nu prezintă elemente concrete din care să rezulte modul în care trebuie modificată cerința privind programul privind calitatea construcțiilor, pe de o parte, pentru a respecta prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, iar pe de altă parte, pentru a satisface, în continuare, necesitățile autorității contractante, limitându-se numai la afirmații cu caracter general.

Astfel, Consiliul stabilește că este nefondată critica contestatorului privind cerința referitoare la programul privind calitatea construcțiilor, stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date, parte a documentației de atribuire.

Prin contestația sa, ... arată că sunt restrictive cerințele privind caracterul reciclabil al materialelor utilizate, prezentarea de agrement tehnic, certificate de calitate, certificate de producător, declarative de conformitate sau echivalent, centralizarea sub formă de tabel materialele utilizate să conțină: numele furnizorului, originea materialului, specificațiile producătorului, calitatea, greutatea și rezistența, prezentarea în propunerea tehnică a tuturor caracteristicilor care definesc lucrările din ofertă precum și anexarea la propunerea tehnică a propunerii de contract din documentația de atribuire acceptată prin semnarea lui.

Examinând documentele depuse la dosarul cauzei de părți, Consiliul reține că, în cadrul acestora, nu se regăsesc aceste cerințe. Este de reținut că toate aceste cerințe sunt cuprinse în documentul „caiet de sarcini proiectare execuție” ce nu face parte din documentația de atribuire, aspect remediat prin publicarea din oficiu în SEAP a unei clarificări în data de 10.01.2014.

Astfel, criticile din contestație privind caracterul reciclabil al materialelor utilizate, prezentarea de agrement tehnic, certificate de calitate, certificate de producător, declarative de conformitate sau echivalent, centralizarea sub formă de tabel materialele utilizate să conțină: numele furnizorului, originea materialului, specificațiile producătorului, calitatea, greutatea și rezistența, prezentarea în propunerea tehnică a tuturor caracteristicilor care definesc lucrările din ofertă precum și anexarea la propunerea tehnică a propunerii de contract din documentația de atribuire acceptată prin semnarea lui sunt nefondate.

Văzând susținerile contestatorului, Consiliul reține faptul că acesta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire și anume:

1. În fișa de date, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se va elimina: *„analizele de preț, facturi de achiziție”*,

2. În fișa de date, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se va elimina: *„a) [Furnizați aici detalii din care să rezulte de unde va aprovizionați cu materiale, cantitățile de materiale transportate, drumurile județene, drumuri naționale etc. și distanța pe care sunt transportate materialele până la locul de punere în operă (... mijloacele de transport cu precizarea capacității (tonajului transportat) și a numărului acestora.]*

b) *[Furnizați aici detalii pentru sursele de materiale. Identificați și prezentați sursele pentru materialele principale. Atașați facturi, contracte de Furnizare, oferte etc. pentru materialele principale din care să rezulte că sunteți în relații contractuale cu furnizorii de materiale]*

c) *[Furnizați detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere, etc. pentru fiecare tip de lucrare.*

d) *[Furnizați detalii complete privind gestiunea deșeurilor existente și generate avute în vedere, etc., pentru fiecare tip de lucrare. Se va indica locația depozitului de deșuri]*

f) *[Indicați resursele privind personalul cheie și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție asumat. Ofertanții vor ține cont de lista privind consumurile de manoperă rezultate din rulajul propriilor formulare.]*

g) *[Furnizați detalii complete privind utilajele și echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea acordului cadru și nu tot echipamentul deținut de către operatorul economic. Necesarul de utilaje și mașini de transport se va calcula corelând numărul de ore și tone transportate din extrasele de utilaje și transport. Ofertantul va prezenta lista de utilaje și de mașini de transport, specificând și capacitățile utilajelor și mașinilor de transport. Utilajele ce vor fi folosite în derularea acordului cadru vor respecta reglementările și legislația în domeniu.]”,*

3. În fișa de date, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se va elimina: „și postgaranție”,

să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor astfel încât aceștia să aibă posibilitatea vizitării amplasamentelor.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere, din contestația depusă de ..., și ca rămas fără obiect capătul de cerere vizând neasigurarea informațiilor și condițiilor vizitare a amplasamentului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația sa, ... arată că este restrictivă cerința prevăzută în invitația de participare privind încheierea unui acord-cadru cu singur operator economic, fiind contrară prevederilor din notificarea ANRMAP, publicată în data de 24 septembrie 2013.

În invitația de participare nr. ... din 07.01.2014, publicată în SEAP de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.1) – „Descriere”, punctul II.1.4) – „Informații acord-cadru”, s-au menționat următoarele:

„[...]”

Acordul cadru urmează să se încheie cu: un singur ofertant”

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 147 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă încheie acordul-cadru cu un singur operator economic, atunci acordul respectiv trebuie să prevadă cel puțin [...]”.

După cum rezultă din dispozițiile legale mai sus amintite, opțiunea de a încheia acordul-cadru cu un singur operator economic aparține exclusiv autorității contractante, astfel încât Consiliul stabilește că este nefondată critica privind încheierea unui acord-cadru cu singur operator economic, stabilită de autoritatea contractantă în invitația de participare.

Prin contestația sa, ... arată că este restrictiv caracterul procedurii de achiziție publică deoarece lucrările și serviciile de proiectare nu au caracter de repetabilitate, acestea neîncadrându-se în categoria lucrărilor de reparații, ci în categoria lucrărilor de investiții după cum a precizat și autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul III – „Conținutul cadru al proiectului tehnic”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...]”

Conținutul-cadru al proiectului tehnic este următorul:

PĂRȚILE SCRISE

1. Date generale:

- denumirea obiectivului de investiții;

[...]

- titularul investiției;

- beneficiarul investiției;

[...]”

Prin adresa fără număr de înregistrare din 14.01.2014 ora 17:45, autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) un răspuns la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic interesat de prezenta procedură (n.n. [...]pdf), prin care a completat conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

”[...]

Întrebarea nr. 3

[...]

Mai mult decât atât, din punct de vedere al încadrării bugetare, lucrările de consolidare nu se încadrează în categoria lucrărilor de reparații, ci în categoria lucrărilor de investiții. Acest lucru este precizat și de dumneavoastră la cap III - Părțile Scrise – 1. Date Generale din caietul de sarcinii publicat în SEAP unde precizați în mod clar «denumirea obiectivului de investiții», «titularul investiției», «beneficiarul investiției». De asemenea la același capitol III din caietul de sarcini precizați că «DOCUMENTAȚIILE PENTRU AVIZARE – conform specificațiilor Certificatului de Urbanism anexat caietului de sarcini (3 exemplare)» iar legea 50/1991 pe care o invocați prevede la art. 11 al. (1) ca pentru lucrările de reparații cu caracter repetitiv

[...]

Răspuns întrebarea nr. 3

[...]

3.3. În structura caietului de sarcini următoarele expresii se vor înlocui și se vor citi astfel:

Conținutul-cadru al proiectului tehnic este următorul:

PĂRȚILE SCRISE

1. Date generale:

- denumirea obiectivului de investiții;

- titularul investiției;

- beneficiarul investiției;

Se va citii

Conținutul-cadru al proiectului tehnic este următorul:

PĂRȚILE SCRISE

1. Date generale:

- denumirea obiectivului;
- titularul lucrărilor;
- beneficiarul lucrărilor;"

Notificarea privind actualizarea modalității de completare a fișei de date, publicată pe site-ul ANRMAP la data de 24.09.2013 prevede, printre altele, următoarele:

„! Autoritatea contractantă nu poate alege încheierea unui acord-cadru pentru lucrările noi de investiții fără caracter de repetabilitate sau pentru serviciile de proiectare ce nu sunt aferente unor lucrări cu caracter de repetabilitate.”

Având în vedere măsura luată de autoritatea contractantă în sensul eliminării din caietul de sarcini a termenului „*investiției*”, Consiliul reține că lucrările prevăzute în documentația de atribuire nu reprezintă investiții noi, astfel încât Consiliul stabilește că este nefondată critica privind caracterul de repetabilitate al lucrărilor și serviciilor de proiectare, acestea încadrându-se în categoria lucrărilor de reparații.

Prin contestația sa, ... arată că sunt restrictive cerințele prevăzute atât în invitația de participare cât și în fișa de date privind impunerea unui inginer/subinginer autorizat topo pentru lucrări în sistemul de proiecție Stereografic, a echipamentului/softului pentru proiectare, precum și a stației topo.

În invitația de participare nr. ... din 07.01.2014, publicată în SEAP de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Criterii de calificare/alte condiții”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Criterii de calificare”, s-au menționat următoarele:

„Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei

Descriere:

[...] Cerința nr.3 [...] PENTRU EXECUȚIE Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor Personal specializat - cerințe minime: Proiectare: [...] - 1 inginer/subinginer autorizat

topo pentru lucrări în sistemul de proiecție Stereografic; [...] Cerința nr.4 [...] Ofertantul trebuie să facă dovada că poate dispune (în proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere) de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, mijloacele de transport, laboratoare și alte mijloace fixe, necesare pentru îndeplinirea Dotare tehnică - cerințe minime: - 1 buc. stație topo; - program de proiectare CAD pentru predare documentație tehnică; [...]"

De asemenea, prin fișa de date, parte a documentației de atribuire, secțiunea III - „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) - „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

Cerința nr.3

[...]

Personal specializat - cerințe minime:

Proiectare:

[...]

- 1 inginer/subinginer autorizat topo pentru lucrări în sistemul de proiecție Stereografic;

[...]

Cerința nr.4

[...] Ofertantul trebuie să facă dovada că poate dispune (în proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere) de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, mijloacele de transport, laboratoare și alte mijloace fixe, necesare pentru îndeplinirea Dotare tehnică - cerințe minime:

- 1 buc. stație topo;

- program de proiectare CAD pentru predare documentație tehnică;

[...]"

Având în vedere caracterul de repetabilitate al lucrărilor și serviciilor de proiectare, cerințele de calificare privind personalul specializat și anume inginer/subinginer autorizat topo pentru lucrări în sistemul de proiecție Stereografic, precum și cerințele de calificare privind dotarea tehnică respectiv dotarea cu stație topo și programul de proiectare CAD sunt excesive în raport cu obiectul acordului-cadru.

Astfel încât Consiliul stabilește că sunt fondate criticile privind impunerea unui inginer/subinginer autorizat topo pentru

lucrări în sistemul de proiecție Stereografic, a program de proiectare CAD, precum și a stației topo.

Prin contestația sa, ... arată că modul de calcul folosit pentru factorul de evaluare „Prețul total”, obținut prin însumarea produselor rezultate din înmulțirea prețurilor unitare ofertate cu cantitățile maxime estimate pe fiecare tip de lucrare nu respectă ponderea pe care o au cele 556 de tipuri de lucrări care trebuie ofertate.

În invitația de participare nr. ... din 07.01.2014, publicată în SEAP de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.2) – „Criterii de atribuire”, punctul IV.2.1) – „Criteriu de atribuire”, s-au menționat următoarele:

„Prețul cel mai scăzut”

Prin fișa de date, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]

- Prețul total maxim (lei, fără TVA) obținut prin însumarea produselor rezultate din înmulțirea prețurilor unitare ofertate cu cantitățile maxime estimate pe fiecare tip de lucrare se va lua în considerare numai pentru compararea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire.

[...]”

Consiliul determină că sunt relevante următoarele prescripții legale:

- art. 198 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai:

a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;

b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut.”

- art. 147 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă încheie acordul-cadru cu un singur operator economic, atunci acordul respectiv trebuie să prevadă cel puțin:

a) obligațiile pe care operatorul economic și le-a asumat prin propunerea tehnică;

b) prețul unitar pe care operatorul economic l-a prevăzut în propunerea financiară și pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior.”

Consiliul reține că „prețul cel mai scăzut” este criteriul de atribuire în achiziția publică în cauză, iar acest criteriu exclude aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative, acești factori fiind aplicabili doar în procedurile de achiziție publică în care autoritățile contractante aplică criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Astfel încât, Consiliul stabilește că este nefondată critica privind modul de calcul folosit pentru factorul de evaluare „Prețul total”.

Văzând susținerile contestatorului, Consiliul reține faptul că acesta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice invitația de participare precum și documentația de atribuire și anume:

1. În invitația de participare nr. ... din 07.01.2014, secțiunea III – „Criterii de calificare/alte condiții”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Criterii de calificare”, se va elimina: „- 1 inginer/subinginer autorizat topo pentru lucrări în sistemul de proiecție Stereografic”, precum și „- 1 buc. stație topo; - program de proiectare CAD pentru predare documentație tehnică”,

2. În fișa de date, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de

participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, se va elimina: „- 1 inginer/subinginer autorizat topo pentru lucrări în sistemul de proiecție Stereografic;” precum și „- 1 buc. stație topo; - program de proiectare CAD pentru predare documentație tehnică;”,

și să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând anularea procedurii de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 49 (cincizeci) pagini.