



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. - ... și ... prin Lider al Asocierii ..., cu sediul social în reprezentată legal prin ..., în calitate de împuternicit și convențional, prin Cabinet de Avocat ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 114006/24.12.2013, emisă de ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Execuție de lucrări pentru proiectul <<Amenajare parcare subterana în zona Teatrului Național>>*”, a solicitat anularea adresei nr. 114006/24.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire, ce a stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor cu includerea ofertei sale și avându-se în vedere admisibilitatea acesteia.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 5109/15.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1305/15.01.2014, formulată de către ... s-a solicitat:

- să admită de principiu cererea de intervenție;
- pe fondul cauzei să dispună respingerea contestației formulată de către ASOCIEREA ... - ... și ... prin Lider al Asocierii ... ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor

actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ASOCIEREA ... - ... și ... prin Lider al Asocierii ..., cu sediul social în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Admite cererea de intervenție formulată de S.C.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

ASOCIEREA ... - ... și ... prin Lider al Asocierii ..., a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 114006/24.12.2013, emisă de ... solicitând anularea adresei nr. 114006/24.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire, ce a stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor cu includerea ofertei sale și avându-se în vedere admisibilitatea acesteia.

În subsidiar, contestatorul solicită în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, precum și încuviințarea întregirii contestației, prin completarea lipsurilor din cererea inițială, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, cu raportare la prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 204 din C. pr. Civ.

În fapt, contestatorul, arată că a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, depunând în cadrul ofertei sale toate documentele de calificare,

așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției, fapt de altfel consemnat în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 114305/30.07.2013,

De asemenea, contestatorul arată că prin adresa nr. 172371/19.11.2013, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, iar după analiza răspunsului transmis prin adresa nr. 396/27.11.2013, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În opinia contestatorului, în mod nelegal, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale pentru considerentul că societatea nu a făcut dovada că dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Contestatorul susține că, raportat la cerințele minime impuse la Cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, a prezentat în cadrul ofertei sale Anexa 13 completată din care reiese că utilajele care vor fi utilizate la execuția contractului ce se dorește a fi atribuit, sunt deținute majoritatea în proprietate, însă pentru câteva dintre acestea s-a declarat intenția de a le închiria, nu pentru considerentul că nu ar exista în proprietatea societății, ci pentru anumite considerente interne respectiv faptul că, din punct de vedere financiar costurile de închiriere sunt mai mici decât costurile de transport a acestora de la locul în care la data respectivă erau depozitate.

În opinia contestatorului, aspectele relevate mai sus erau ușor de verificat întrucât împreună cu Anexa 13 a fost depusă și o listă de inventar în care se regăseau utilajele indicate.

Față de acest aspect, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 172371/19.11.2013, autoritatea contractantă i-a cerut completări în ceea ce privește documentele prezentate în cadrul ofertei, respectiv prezentarea unor documente care să ateste că societatea va închiria utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, declarate închiriate. În acest sens, contestatorul arată că odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat și contractul de închiriere, cu precizarea că pentru stația de betoane și autobetoniere 9 mc, în conformitate cu oferta furnizorului de beton de ciment, prepararea și transportul acestuia cade în sarcina acestuia, însă respectivele utilaje au fost incluse în Anexa 13, preventiv, în eventualitatea unor întârzieri ale furnizorului pe parcursul derulării contractului, pentru a evita, dacă este cazul, întreruperi în fluxul lucrărilor.

Față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a apreciat că poate fi considerat conform contractul de închiriere, atât timp cât acesta a fost încheiat în

data de 21.11.2013, dată ulterioară datei de deschidere a ofertelor ce a avut loc la 30.07.2013, astfel că, dacă s-ar proceda în sens contrar și s-ar accepta acest document, s-ar aduce atingere principiului tratamentului egal.

Contestatorul susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a reținut acest considerent pentru respingerea ofertei sale, atât timp cât înțelegerea referitoare la închirierea echipamentelor a fost încheiată cu S.C. S.R.L. înainte de depunerea ofertei, acesta fiind motivul pentru care s-a menționat în Anexa 13 că anumite echipamente urmează a fi închiriate, astfel că se impune a fi reținut faptul că s-a încheiat anterior depunerii ofertei, în etapa pregătirii acesteia, în momentul acordului de voință, fiind vorba despre un contract consensual, iar data de 21.11.2013 reprezintă doar data întocmirii înscrisului "ad probationem" care atestă existența contractului inițial.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă Cap. III Termenul contractului, pct. 3.1. din contractul de închiriere semnat cu S.C. S.R.L., unde se precizează că acordul se încheie pentru o perioadă de 180 de zile de la momentul depunerii ofertei, apreciind totodată că aceste aspecte puteau fi verificate de către comisia de evaluare prin solicitarea unor clarificări suplimentare.

Totodată, contestatorul susține că argumentul invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut ca fiind fondat, întrucât chiar legiuitorul a oferit posibilitatea completării documentelor depuse inițial în cadrul ofertei, prin acordarea dreptului oricărui operator economic de a depune o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, astfel că atât timp cât prin completările aduse nu se modifică oferta depusă inițial, acceptarea de către comisia de evaluare a unor documente ce vin să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime impuse în documentația de atribuire nu poate reprezenta o atingere adusă tratamentului egal între ofertanții în procedura de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, din coroborarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, reiese obligația și nu doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări/completări, inclusiv în cazul în care din oferta unui operator economic lipsesc anumite documente astfel încât să se asigure respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, cu precădere cel al utilizării eficiente a fondurilor

publice, în condițiile în care oferta sa a prezentat prețul cel mai scăzut.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă invocă în sprijinul deciziei sale de a respinge oferta depusă și faptul că nici prin documentele de calificare prezentate inițial și nici prin răspunsul la clarificări, nu s-a prezentat vreun document din care să rezulte cine este furnizorul de beton și nici de unde se va închiria stația de betoane și autobetonierele.

Față de acest argument al autorității contractante, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că aceste întrebări nu au fost formulate în cadrul solicitării de clarificări, astfel că în mod evident că, prin răspunsul formulat, nu s-a făcut nici o referire la aceste aspecte.

În ceea ce privește furnizorul de beton, contestatorul susține că acesta reiese în mod clar din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, astfel că trebuie reținută omisiunea comisiei de evaluare de a verifica existența acestora și nu culpa ofertantului.

În acest sens, contestatorul arată că în Anexa nr. 33 - ASIGURAREA TEHNICĂ PROPUȘĂ PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRII, prezentată în ofertă (paginile 2323 - 2325) s-a precizat clar că betonul va fi furnizat de declararea furnizorului menționat anterior fiind făcută în baza ofertei de preț nr. ... emisă de către În același sens, contestatorul precizează că oferta furnizorului include și transportul betonului cu automalaxoare de 9 mc, precum și închiriere pompă.

Astfel contestatorul arată că acesta este motivul pentru care, în scopul susținerii celor incluse în ofertă, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 396/27.11.2013, s-a prezentat, conform solicitării comisiei de evaluare, doar acordul de închiriere nr. 393/21.11.2013 pentru utilajele și echipamentele declarate în Anexa 13, cu excepția stației de betoane și a autobetonierelor, cu privire la care s-a făcut trimitere la furnizorul de beton.

În ceea ce privește faptul că nu a fost nominalizat operatorul economic de la care se vor închiria stația de betoane și autobetonierele, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a luat în calcul explicația din răspunsul la solicitarea de clarificări, iar atât timp cât reiese clar din oferta furnizorului de beton că respectivele utilaje sunt puse la dispoziție (indirect) de către acesta, nu se impunea a se face de două ori dovada deținerii respectivelor utilaje.

Contestatorul susține că, întrucât în fișa de date a achiziției nu s-a impus un număr minim de utilaje specifice necesar a fi

deținute pentru demonstrarea eligibilității, operatorii economici au avut libertatea de a introduce în declarația privind utilajele acele echipamente pe care le-au considerat necesare, utile și relevante, astfel că decizia autorității contractante este nejustificată din punct de vedere legal și se impune a fi cenzurată, atât timp cât s-a oferit justificarea introducerii în listă a stației de betoane și a autobetonierelor.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precizând totodată că în cazul în care o cerință de calificare nu a fost clar detaliată în documentația de atribuire și nu a fost utilizată o formulare fără echivoc, cu atât mai puțin aceasta poate fi utilizată în cadrul procesului de evaluare.

De asemenea, contestatorul arată că, în procesul de evaluare a ofertei sale, comisia de evaluare ar trebui să verifice conformitatea documentelor de calificare prezentate prin raportare la cerințele minime de calificare impuse în documentația de atribuire și nu la documentația tehnică, care a constituit un reper pentru elaborarea propunerii tehnice, iar în situația în care au fost luate în calcul și elementele tehnice din caietul de sarcini, atunci se impunea ca evaluarea ofertei să se facă în integralitatea ei, inclusiv a propunerii tehnice ce include toate specificațiile tehnice solicitate prin proiectul tehnic.

Mai mult decât atât, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, care sancționează neîndeplinirea unei cerințe minime de calificare, astfel că membrii comisiei de evaluare nu pot sancționa oferta sa pentru nerespectarea în cadrul documentelor de calificare a unor prevederi din proiectul tehnic, mai ales în condițiile în care respectivele prevederi au fost respectate și avute în vedere la întocmirea propunerii tehnice.

De asemenea, contestatorul precizează că, întrucât în motivarea autorității contractante se face referire cu titlu exemplificativ la instalațiile de forare piloți, aceste instalații cu atât mai mult nu trebuiau incluse în Anexa nr. 13, dacă se au în vedere specificațiile din clarificarea nr. 63833/23.04.2013 la documentația de atribuire, prin care se specifica faptul că la susținerea sistemului de sprăuire nu se vor mai utiliza piloți forajați și, deci, utilizarea instalațiilor de forare și turnare a piloților nu mai este necesară.

Mai mult de cât atât, contestatorul precizează că, prin clarificarea nr. 66751/30.04.2013, autoritatea contractantă

revine cu mențiunea că nu mai este necesară folosirea piloților forțați și că planșele și detaliile de execuție necesare pentru execuția pereților murați vor fi puse la dispoziție de către aceasta, ofertantului câștigător, după încheierea contractului de lucrări.

În ceea ce privește considerentul invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei, respectiv, faptul că oferta prezentată de către ASOCIEREA ... – ... și ... nu îndeplinește cerința privind deținerea personalului responsabil cu activitatea de service pe perioada de garanție a echipamentelor, contestatorul susține că prin adresa nr. 172371/19.11.2013, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe de calificare, prin răspunsul formulat justificându-se modul de îndeplinire a cerinței prin prezentarea declarațiilor pe proprie răspundere a celor doi subcontractanți nominalizați în ofertă, respectiv S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. responsabili, în conformitate cu acordurile de subcontractare, atât de instalarea cât și de întreținerea echipamentelor pe perioada de garanție a acestora.

Pe cale de consecință, în mod eronat, s-a reținut de către autoritatea contractantă ca, prin nespecificarea expresă în acordurile de subcontractare sau în Anexa nr. 18 - Declarația privind subcontractanții, aceștia nu sunt responsabili de asigurarea service-ului echipamentelor, atât timp cât service-ul pe perioada de garanție a echipamentelor este asigurat de către subcontractanții declarați, fapt susținut inclusiv de prevederile de la art. 8 din cadrul acordurilor de subcontractare.

Contestatorul susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 396/27.11.2013, documente justificative referitoare la persoanele nominalizate și dovezi privind atestarea / instruirea personalului ce urmează a asigura activitatea de service pentru echipamentele instalate.

În acest sens, contestatorul susține că prezentarea documentelor ce au fost atașate la răspunsul la solicitarea de clarificări s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 201, alin (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, acestea confirmând și coroborându-se cu restul susținerilor și înscrisurilor depuse de ... în cadrul ofertei inițiale.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată nici afirmația autorității contractante, potrivit căreia nici la data deschiderii ofertelor și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-a prezentat sub formă de declarație personalul necesar pentru activitatea de service, având în vedere că indicarea acestor aspecte s-a făcut prin

înaintarea răspunsurilor la clarificări, însoțit de certificatele/atestatele persoanelor specializate în acest sens.

În acest sens, contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a cerut depunerea unei declarații, ci justificarea îndeplinirii cerinței, iar solicitarea a fost îndeplinită, astfel că atât timp cât din actele depuse reieșea, foarte clar, care este personalul care va efectua activitatea de service, motivarea comisiei de evaluare este nelegală și fără suport real.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă practica judiciară a C.N.S.C., respectiv decizia nr. 2741/C4/2990/14.08.2012, ce vine să întărească raționamentul expus, respectiv faptul că rolul comisiei de evaluare este de a selecta un operator economic capabil să execute contractul în cele mai bune condiții pentru autoritatea contractantă și nu de a respingere ofertanții pentru greșeli minore.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a făcut o aplicare eronată, restrictivă și limitată a prevederilor legale incidente și a dispus respingerea ofertei sale ca "inacceptabilă" și "neconformă" fără a se raporta la propria documentație și fără a manifesta obiectivism în ceea ce privește procesul de evaluare.

În opinia contestatorului, conduita autorității contractante se caracterizează printr-un formalism excesiv și greșit înțeles și încalcă scopurile și principiile OUG nr. 34/2006, respectiv garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației respectiv a capetelor de cerere arătate, așa cum au fost acestea formulate.

Totodată, în subsidiar, contestatorul solicită Consiliului ca, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 să dispună obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, constând în onorariu avocat, conform documentelor justificative care urmează a fi transmise ulterior, în situația în care contestația va fi admisă.

În drept, contestatorul invocă ca temei legal pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, precum și jurisprudența C.N.S.C..

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 3552/10.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 890/13.01.2014, cu privire la contestația formulată de către ASOCIEREA ... - ... și ... prin Lider al Asocierii ...

În preambulul punctului de vedere autoritatea contractantă expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, indicând totodată, atât contestațiile anterioare formulate cu privire la documentația de atribuire, cât și deciziile C.N.S.C. pronunțate asupra acestora, cu indicarea punctuală a dispozitivelor emise.

În ceea ce privește criticile formulate de către ASOCIEREA ... - ... și ... prin Lider al Asocierii ... autoritatea contractantă susține că a respectat atât drepturile cât și obligațiile prevăzute de către O.U.G nr. 34/2006 și HG 925/2006, în verificarea și analizarea documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare depuse de către ofertanți.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 34 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte și a analizat și a verificat fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

De asemenea, se arată că, în conformitate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 comisia de evaluare, a uzat de dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, iar raportat la prevederile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, oferta câștigătoare a fost stabilită numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire, precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Raportat la oferta prezentată de contestator, autoritatea contractantă susține că așa cum s-a consemnat în cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 138711/19.09.2013, comisia de evaluare a apreciat că se impun clarificări ofertantului astfel că prin adresa nr. 172371/19.11.2013, au fost cerute lămuriri cu privire la documentele de calificare prezentate, în conformitate cu prevederile art. 35 și art. 78 din H.G nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în data de 19.11.2013, comisia de evaluare a solicitat tuturor

oferanților clarificări cu privire la documentele de calificare prezentate, contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 396/27.11.2013, în termenul indicat, iar urmare a analizării acestui răspuns, s-a constatat că oferta sa nu îndeplinește cerințele minime de calificare în ceea ce privește utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, precum și la personalul necesar pentru activitatea de service pe perioada de garanție acordată echipamentelor, așa cum s-a constatat prin procesul verbal nr. 182988/05.12.2013.

În ceea ce privește primul considerent constatat de comisia de evaluare, respectiv faptul că utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută afirmația contestatorului, potrivit căreia în mod nelegal, s-a decis respingerea ofertei sale, atât timp cât, raportat la cerințele minime de calificare impuse în cadrul documentației de atribuire, la Cap. III. 2.3.A) Capacitatea Tehnică și/sau profesională – Declarație privind echipamentele, utilajele instalații echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, contestatorul nu a prezentat nici un document, care să facă dovada că va închiria aceste echipamente, declarate închiriate în Anexa nr.13.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul al solicitarea de clarificări, contestatorul a prezentat acordul de asociere nr. 393/21.11.2013, încheiat cu S.C. S.R.L., acord încheiat ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 29.07.2013, din care rezultă că aceasta a închiriat de la S.C.... SRL utilajele și echipamentele declarate în Anexa 13, că vor fi închiriate, cu excepția stației de betoane și a autobetonierelor (1 buc. de capacitate 9mc și 2 buc. de capacitate de 2,5 mc).

În ceea ce privește stația de betoane și autobetonierele declarate în Anexa nr. 13, autoritatea contractantă precizează că, petenta a declarat că, în conformitate cu oferta furnizorului de beton de ciment, prepararea și transportul betonului este în responsabilitatea furnizorului, iar pentru a evita întreruperi în fluxul de execuție al lucrărilor, s-a prevăzut în lista de echipamente și utilaje, o stație de betoane și autobetoniera de 9 mc, ce urmează a fi puse la dispoziția ofertantului de către firma

specializată, ce închiriază aceste utilaje, dar fără a prezenta documente justificative în susținerea celor declarate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, în această situație, comisia de evaluare nu a putut accepta un document emis după data de depunere a ofertelor, întrucât s-ar fi încălcat principiile, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură, care au respectat prevederile documentației de atribuire și au făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, inclusiv a cerinței privind utilajele, la data depunerii ofertelor, și nu ulterior acestei date.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nici prin documentele de calificare prezentate inițial și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a făcut dovada deținerii/închirierii echipamentelor menționate în Anexa 13 - Declarație privind utilajele, astfel membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul transmis, ca fiind neconcludent.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că însuși contestatorul recunoaște, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că la data depunerii ofertelor, acesta a declarat doar că deține utilajele declarate în chirie în cuprinsul Anexei nr. 13, fără să facă dovada în acest sens.

Pe cale de consecință, cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă susține că în mod corect și legal, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatorului pentru considerentul că oferta sa nu a îndeplinit cerința privind dovada deținerii tuturor utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice declarate în Anexa 13.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la faptul că în Anexa nr.33 - Asigurarea Tehnică propusă pentru execuția lucrării, prezentată în ofertă (la paginile 2323-2325) s-a precizat clar că betonul va fi furnizat de declararea furnizorului menționat anterior fiind făcută în baza ofertei de preț nr. ... emisă de către care prevede că oferta furnizorului include și transportul betonului cu automalaxoare de 9 mc, precum și închiriere pompa, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată deoarece nu este suficient numai precizarea în Anexa nr.33- Asigurarea Tehnică propusă pentru execuția lucrării, a furnizorului de beton.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în situația în care contestatorul a declarat în Anexa 13 următoarele utilaje: stație de betoane și autobetoniere (1 buc - de capacitate 9mc și 2 buc de capacitate de 2,5 mc), aceasta conform cerinței fișei de

date, avea obligația să prezinte documente din care să rezulte modul de deținere a acestora, iar întrucât aceasta nu a prezentat în documentele de calificare, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în acest sens.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul de clarificări, contestatorul nu a prezentat aceste documente, ci doar s-a rezumat la a menționa faptul că, în conformitate cu oferta furnizorului de beton de ciment, prepararea și transportul betonului este în responsabilitatea furnizorului, iar pentru a evita întreruperi în fluxul de execuție al lucrărilor, s-a prevăzut în lista de echipamente și utilaje, o stație de betoane și autobetonieră de 9 mc, ce urmează a fi puse la dispoziția ofertantului de către firma specializată, ce închiriază aceste utilaje.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă conchide că prin neprezentarea documentelor justificative solicitare, contestatorul nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că oferta de preț nr. ... emisă de către CARPAT BETON ... la care contestatorul face referire, nu se regăsește nici în documentele depuse de către acesta în cadrul ofertei și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă reiterează afirmația potrivit căreia Asocieria ... nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări cu privire la modalitatea de deținere a stației de betoane și a autobetonierelor declarate și, astfel, nu a făcut dovada deținerii acestor utilaje, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia, pentru unele dintre utilajele deținute s-a menționat intenția de a le închiria doar pentru considerente interne, nu pentru ca nu ar fi fost deținute în proprietate, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu poate fi reținută ca fiind întemeiată atât timp cât nu a solicitat operatorilor economici să dețină toate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări în proprietate și doar să facă dovada modului de deținere a acestora (dotarea proprie/ închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) prin prezentarea de documente justificative, iar simpla intenție de a închiria aceste utilaje nu reprezintă o dovadă a îndeplinirii cerinței privind deținerea de autobetoniere și a stației de beton, declarate de petentă ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută afirmația contestatorului, potrivit căreia, din coroborarea prevederilor art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006 cu art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006 reiese obligația și nu doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări/completări, având în vedere că membrii comisiei de evaluare au respectat întrutotul dispozițiile evocate anterior, prin solicitarea de clarificări cu privire la documentele de calificare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă opinează că întrucât contestația a răspuns la solicitarea de clarificări privind utilajele, prezentând acordul nr. 393/21.11.2013, încheiat cu SC SRL, la o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, din care rezultă că va închiria utilajele declarate în Anexa nr. 13 ca închiriate, cu excepția stației de betoane și a autobetonierelor (1 buc - de capacitate 9 mc și 2 buc de capacitate de 2,5 mc), o nouă solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare ar fi condus în mod evident la încălcarea prevederilor art.2, alin.(2) lit. b) din ordonanță și, în mod evident, la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (1) și (2) din ordonanță.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia instalațiile de forare pilot, nu trebuiau incluse în Anexa nr.13, dacă se au în vedere specificațiile din clarificarea nr. 63833/23.04.2013 la documentația de atribuire, prin care se specifică faptul că la susținerea sistemului de spraituire nu se vor mai utiliza piloți foraj și, deci, utilizarea instalațiilor de forare și turnare a piloților nu mai este necesară, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, întrucât din lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, document al ofertei tehnice(Anexa 40) și rezultat din devizele pe categorii de lucrări, depusă de către petentă, rezultă în mod evident că sunt necesare și aceste utilaje și echipamente pentru îndeplinirea contractului conform cerințelor proiectului tehnic..

Autoritatea contractantă susține că petenta a inclus în devizele pe categorii de lucrări, așa cum rezultă din lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Anexa40), și utilajul de instalații piloți, dar pentru care contestatorul nu face dovada că dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În opinia autorității contractante nici afirmația contestatorului cu privire la faptul că în procesul de evaluare a documentelor de calificare, comisia de evaluare trebuie să se rezume doar cerințele minime de calificare, impuse în fișa de date a achiziției și nu la documentația tehnică, nu poate fi

reținută ca fiind fondată, deoarece, conform prevederilor legale, comisia de evaluare nu avea obligația de a se rezuma doar la lista privind utilajele declarate de către contestator în Anexa nr.13, motivat de faptul că lucrările care urmează a se executa în baza acestui contract sunt de complexitate majoră, iar comisia de evaluare avea responsabilitatea să verifice dacă ofertanții au dotarea tehnică și profesională necesară executării acestor lucrări la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Proiectul Tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a fost verificat de către comisia de evaluare și corespondența dintre Anexa nr.13 - Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, document al ofertei tehnice, prezentat de către contestator și rezultat din devizele pe categorii de lucrări, constatând că lista cu utilajele declarate de către acesta în Anexa 13 ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări nu include toate utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului, așa cum rezultă din lista consumurilor de ore de funcționare a Utilajelor de construcții, prezentate de către petentă.

Față de acest se arată de asemenea că, comisia de evaluare a făcut precizarea că utilajele și echipamentele specifice, respectiv instalație de forat și turnat piloți, instalație pentru execuția ecranelor de protecție, etc., existente în Anexa nr. 40 prezentată de contestator, nu se regăsesc în Anexa 13, în care aceasta a declarat pe propria răspundere utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, din compararea celor două documente, rezultă că ofertantul nu face dovada că dispune de toate utilajele necesare pentru execuția lucrărilor, utilaje care se regăsesc în Lista consumurilor de ore de funcționare - Anexa nr. 40, prezentată de contestator.

În opinia autorității contractante faptul că prin oferta sa și răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a făcut dovada că dispune de utilajele necesare îndeplinirii contractului de lucrări prezentate în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Anexa 40), demonstrează că aceasta nu a re capacitatea tehnică pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Proiectul Tehnic și cu respectarea legislației incidente privind calitatea în construcții.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile cu privire la faptul că ... trebuia să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare la data deschiderii ofertelor. În acest sens, avea obligația legală să prezinte acordul de închiriere încheiat la o dată anterioară deschiderii ofertelor și nu la data când s-au solicitat clarificări de către comisia de evaluare și evident în forma completă în sensul în care avea obligația legală să prezinte dovada că deține (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice declarate în Anexa nr. 13.

Autoritatea contractantă susține că acesta a fost considerentul pentru care, comisia de evaluare nu a acceptat acest document, emis după data de depunere a ofertelor, întrucât se încălcau principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal față de ceilalți participanți la procedură, care au respectat prevederile documentației de atribuire și au făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, inclusiv a cerinței privind utilajele, la data limită de depunere a ofertelor, și nu ulterior acestei date.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, referitoare la faptul că în cuprinsul fișei de date a achiziției nu s-a impus un număr minim de utilaje specifice, operatorii economici având libertatea de a introduce în declarația privind utilajele acele echipamente pe care le-au considerat necesare, utile și relevante, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi reținută ca fiind întemeiată, întrucât deși prin fișa de date a achiziției nu s-a impus un număr minim de utilaje și echipamente, prin cerința „Completarea Anexei nr.13 - Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, ofertanții aveau obligația de a declara toate utilajele și echipamentele necesare pentru realizarea contractului, conform cerințelor Proiectului tehnic, și nu introducerea doar a unor echipamente pe care le-au considerat necesare, utile și relevante, fără relevanță însă în raport cu cerințele impuse de proiectul tehnic.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că deși nu a nominalizat în cadrul cerinței minime de calificare un nivel minim necesar a fi atins, acest lucru nu limitează competența comisiei de evaluare de a analiza și verifica dacă operatorul economic face dovada deținerii (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) utilajelor,

instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, ce se dorește a fi atribuit, utilaje care reies ca fiind necesare din Lista consumurilor de ore de funcționare a Utilajelor de construcții, document al ofertei tehnice, extras din devizele pe categorii de lucrări din ofertă.

Astfel că, atât timp cât contestatorul nu a făcut dovada că deține toate utilajele prezentate în lista consumurilor de ore de funcționare a Utilajelor de construcții, document al ofertei tehnice și rezultat din devizele pe categorii de lucrări funcție de tehnologiile impuse prin proiectul tehnic, acest fapt demonstrează că aceasta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Proiectul Tehnic.

Raportat la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 ce instituie obligativitatea elaborării ofertei cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că a decis respingerea ofertei depusă de către contestator în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 ca inacceptabilă, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, având în vedere că au fost respectate prevederile documentației de atribuire și prevederile legale incidente în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a făcut aplicarea în mod legal a prevederilor art.35 din HG 925/2006, având în vedere că a solicitat contestatorului să facă dovada că dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și pe care în mod evident le-a declarat în ANEXA nr.13, petenta prezentând un înscris, respectiv, acordul nr. 393/21.11.2013, prin care închiriază de la SC SRL mai multe utilaje, declarate inițial în Anexa 13 ca fiind închiriate, acord încheiat la data de 21.11.2013, dată ulterioară datei de depunere a ofertelor, respectiv 29.07.2013 din care rezultă fără echivoc că aceasta va închiria utilajele declarate în Anexa nr. 13 închiriate, cu excepția stației de betoane și a autobetonierelor (1 buc - de capacitate 9 mc și 2 buc de capacitate de 2,5 mc).

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă susține că, contestatorul nu a prezentat documente care atestă deținerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice declarate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, nici la data depunerii ofertelor și nici ca

urmare a solicitării comisiei de evaluare prin adresa de solicitare de clarificări, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, decizia de respingere a acestei oferte este în mod evident întemeiată și se impune respingerea contestației depusă de Asocieria ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au apreciat că se impune respingerea ofertei prezentată de contestator ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsul al solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

În ceea ce privește cel de-al doilea argument invocat în sprijinul deciziei de respingere a ofertei contestatorului, respectiv, faptul că nu a făcut dovada că deține personalul necesar pentru activitatea de service pe perioada de garanție acordată echipamentelor, autoritatea contractantă precizează că, întrucât în cadrul ofertei sale petenta nu a prezentat nici un document care să vină să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe, comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 a solicitat clarificări cu privire la modul în care este îndeplinită cerința de către ofertant.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul transmis, contestatorul a menționat că subcontractanții nominalizați în ofertă sunt responsabili, în conformitate cu acordurile de subcontractare, atât de instalarea cât și de întreținerea echipamentelor pe perioada de garanție a acestora, astfel că service - ul pe perioada de garanție a echipamentelor este asigurat de către subcontractanții declarați. Față de acest răspuns, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate pentru subcontractanții declarați, respectiv Anexa nr.18 - declarație subcontractanți, precum și acordurile de subcontractare și a constatat că în aceste documente, ofertantul nu a declarat că subcontractanții vor asigura și service-ul pe perioada de garanție a echipamentelor, așa cum susține acesta în răspunsul la solicitarea de calificări.

Pe cale de consecință, având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă susține că prin documentele de calificare prezentate, contestatorul nu a făcut dovada ca deține personalul necesar pentru activitatea de service pe perioada de garanție acordată echipamentelor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, neprezentând niciun document din

cele solicitate, respectiv a unei declarații cu privire la personalul considerat a fi necesar, precum și prezentarea unei scrisori/unui certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător.

Raportat la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că la momentul deschiderii ofertelor, în art. 8 din acordul încheiat cu subcontractanții s-a menționat, în mod expres, acest fapt, autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute ca fiind fondate, având în vedere că în articolul nr. 8 din Acordul de subcontractare prevede că „*Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor conform contractului - Amenajare parcare subterană în zona Teatrului Național*”, astfel că nu rezultă în mod clar și fără echivoc că în sarcina subcontractanților intră și activitatea de service, solicitată prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că prin solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare s-a solicitat contestatorului să justifice cum îndeplinește cerința de calificare și nu să completeze documentele de calificare cu privire la această cerință minimă de calificare, care trebuiau prezentate la momentul deschiderii ofertelor.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat prezentarea declarației cu personalul considerat a fi necesar, precum și prezentarea unei scrisori/unui certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător, în mod evident ar fi încălcat prevederile art. 2, alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, care la depunerea ofertelor au prezentat aceste documente, motivat de faptul că ofertantul nu a prezentat nici un document din care să rezulte că în perioada de garanție acordată lucrărilor va putea asigura mentenanța astfel încât echipamentele și instalațiile aferente să funcționeze la parametrii proiectați.

Mai mult, autoritatea contractantă afirmă că subcontractanții nu pot fi răspunzători în mod direct în perioada de garanție a lucrărilor față de unitatea achizitoare, orice declarație, angajament din partea acestora nu poate fi reținută ca legală direct în fața beneficiarului, singurul responsabil fiind ofertantul declarat câștigător și denumit antreprenor.

Autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, clarificările sau completările nu se pot solicita decât cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei și nu cu privire la documente noi.

Astfel că, prin raportare la cerințele minime impuse în documentația de atribuire, cerința privind personalul necesar pentru activitatea de service pe perioada de garanție acordată echipamentelor nu poate fi în nici un fel interpretabilă, prezentarea documentelor solicitate nefiind facultativă, ofertanții având obligația prezentării declarației pe propria răspundere cu privire la personalul necesar, precum și precizarea în mod clar a personalului considerat necesar pentru activitatea de service pe perioada de garanție acordată, respectiv prezentarea unei scrisori/unui certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, prin raportare la prevederile art. 3, lit. p) din OUG nr. 34/2006, ce definește calitatea de „ofertant”, Consiliul poate constata faptul că petenta în prezenta cauză nu a depus declarația pe propria răspundere solicitată și nici nu a prezentat scrisori/certificate, care atesta instruirea personalului, considerat necesar pentru activitatea de service pe perioadă de garanție acordată, în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător, nici la data depunerii ofertei așa cum avea obligația și nici ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă arată că susținerea contestatorului potrivit căreia cerința este îndeplinită, întrucât aceasta a prezentat ulterior datei limita de depunere a ofertelor, declarații pe propria răspundere ale subcontractanților menționați, respectiv SC SRL și SC SRL, și nu ale petentei, însoțite de certificate /atestate privind specializarea personalul responsabil cu asigurarea service-lui pentru : Bălutoiu Alin, Girgita Florian Ionel, Bălăcescu Cristian Marius, Bărbulescu Horia -Dan Gabriel, Ioniță Daniel, Popescu Marius Laurențiu, Șoricuț Cristian, Stochiță Claudia, Neacșu Marin, Radu Jean, Iordache Romus Octavian, Chicioarea Ștefan, Gheorghisan George, Cuzmov Mihai, Tane Marius Marin este evident neîntemeiată, motivat de faptul că un subcontractant nu se poate substitui ofertantului în condițiile în care în acordul de subcontractare acesta nu a declarat că va asigura personal instruit în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la faptul că pentru echipamentele ce urmează a fi instalate în lucrare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în fișele tehnice prezentate de către furnizorii acestora și prezentate în ofertă, mentenanța acestor echipamente este asigurată de către furnizori/producători prin personalul propriu, autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile art. 11 alin (7) din HG nr. 925/2006, resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează a fi îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante, în acest sens.

Având în vedere ca până la data limită de depunere a ofertelor, contestatorul nu a declarat că subcontractanții nominalizați sunt responsabili și cu activitatea de service pe perioada de garanție a echipamentelor, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare documentele depuse de acesta ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce ar fi avut ca efect încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art.2 alin (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că ... nu a prezentat nici la deschiderea ofertelor și nici ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificări, o declarație pe propria răspundere cu privire la personalul considerat a fi necesar pentru activitatea de service, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, Asociera avea obligația, în conformitate cu prevederile art. 170 și art. 171 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, aceasta având caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate, stabilită de către autoritatea contractantă.

Astfel în mod legal, în conformitate cu prevederile art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta Asocierii a fost declarata inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta Asocierii a fost declarată neconformă.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca,

prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 5109/15.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1305/15.01.2014, formulată de către ... s-a solicitat:

- să admită de principiu cererea de intervenție;
- pe fondul cauzei să dispună respingerea contestației formulată de către ASOCIEREA ... - ... și ... prin Lider al Asocierii ... ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În preambulul cererii de intervenție, intervenientul înțelege să expună o succintă prezentare a situație de fapt, precizând că, împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestație Asocieria

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul solicită ca în temeiul dispozițiilor art. 61, alin. (3), art. 63 și art. 67 din Codul de porc. Civ. Consiliul să admită de principiu cererea de intervenție, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire , așa acum rezultă din adresa nr. 114203/24.12.2013, calitate care se poate pierde în eventualitatea admiterii contestației formulată de către Asocieria, fiind astfel justificat fără putință de tăgadă interesul în menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție contestată în cauză.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către Asocieria și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Astfel, intervenientul susține că obiectul contestației îl reprezintă de fapt respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru considerentul că acesta nu a prezentat dovada că dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, ce se dorește a fi atribuit, și care au fost declarate în Anexa nr. 13, respectiv stația de betoane și autobetoniere.

Raportat la aceste considerente, intervenientul apreciază că atât timp cât contestatorul recunoaște în contestația formulată că nu a prezentat documente care atestă deținerea (dotarea

proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice declarate în ANEXA nr.13, ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv pentru stație de betoane și autobetoniere, nici la data depunerii ofertelor și nici ca urmare a solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare, decizia de respingere a ofertei este în mod evident întemeiată și se impune respingerea contestației ca nefondată.

În acest sens, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că în fișa de date a achiziției s-a menționat în mod expres faptul că, comisia de evaluare are dreptul de a verifica cele declarate de ofertant, eventualele neconcordanțe între cele declarate și ceea ce există putând duce la descalificarea ofertantului, astfel că atât timp cât contestatorul nu a putut face dovada că deține stație de betoane și autobetoniere, așa cum a declarat în ANEXA nr.13, alegerea comisiei de evaluare de respingere a ofertei prezentată de către Asocieria este în mod evident întemeiată.

De asemenea, intervenientul susține că raportat la cerințele minime impuse în fișa de date a achiziției, precum și la faptul că, în cadrul Anexei 13, contestatorul a declarat că deține stație de betoane și autobetoniere, acesta avea obligația de a prezenta documente, care să ateste faptul că poate dispune de dotarea necesară pentru îndeplinirea contractului de lucrări.

Față de aceste considerente, intervenientul opinează că, în mod legal, comisia de evaluare a dat eficiență dispozițiilor art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și a decis respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, atât timp cât acesta nu s-a conformat dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 și nici solicitărilor venite din partea comisiei de evaluare, atunci când a ales să nu prezinte documente care să ateste conformitatea ofertei cu cerințele impuse în documentația de atribuire.

Totodată, intervenientul susține că dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat o ofertă care nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, aceasta ar fi încălcat principiul tratamentului egal reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, iar neprezentarea de către contestator, nici la data depunerii ofertei și nici ulterior, ca urmare a solicitării de clarificării, a documentelor care atestă faptul că ofertantul deține utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice declarate ca fiind necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, respectiv pentru stație

de betoane și autobetoniere, așa cum a constatat comisia de evaluare constituie un motiv de a declara oferta inacceptabilă așa cum prevede art.36 alin (1) lit. b) din HG.925/2006.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, intervenientul susține că în conformitate cu prevederile art.72 alin (2) din HG 925/2006, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului și a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări, iar verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația incidentă în cauză.

Totodată, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că în cadrul contestației, petenta a susținut că nu a nominalizat în cadrul ofertei, operatorul economic de la care va închiria stația de betoane și autobetoniere, afirmație, care nu poate fi reținută ca fiind întemeiată, atât timp cât autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a solicitat documente despre un furnizor de materiale, ci a solicitat prezentarea de documente, care să ateste faptul că ofertantul deține capacitatea profesională și tehnică de a executa în bune condiții contractul de lucrări.

În același sens, intervenientul susține că nici susținerea contestatorului, potrivit căreia declararea modului de deținere al utilajelor stație de betoane și autobetoniere în cadrul listei cu utilajelor a fost realizată doar preventiv, suplimentar, în cazul în care relația contractuală cu furnizorul ar fi defectuoasă, nu poate fi reținută ca întemeiată întrucât contractul supus achiziției este unul complex și utilajele de bază necesare pentru îndeplinirea contractului sunt în mod evident stația de betoane și autobetonierele așa cum rezultă și din proiectul tehnic parte integrantă a documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la faptul că unele dintre utilaje intenționa să le închirieze, pentru anumite considerente interne ale societății, intervenientul susține că această afirmație nu vine decât să întărească faptul că aceasta pentru îndeplinirea contractului va închiria utilajele, stația de betoane și autobetonierele, motivat de faptul că astfel va avea costuri mai mici pentru îndeplinirea contractului, motiv pentru care nu poate fi reținută afirmația potrivit căreia, acesta deține în proprietate utilajele, însă a ales să le închirieze pentru îndeplinirea contractului ce se dorește a fi atribuit.

În opinia contestatorului, afirmațiile contestatoarei nu pot fi reținute ca fiind fondate, atât timp cât acestea sunt simple

alegații, nefiind susținute de documente care să le demonstreze veridicitatea.

În ceea ce privește cel de-al doilea considerent invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei contestatorului, respectiv faptul că nu a demonstrat că deține personalul necesar pentru activitatea de service service pe perioada de garanție acordată echipamentelor, intervenientul susține că raportat la solicitarea din documentația de atribuire, contestatorul trebuia să prezinte o declarație cu privire la personalul considerat a fi necesar, precum și o scrisoare/unui certificat, care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător.

Pe cale de consecință, intervenientul susține că se poate constata în mod evident că neprezentarea acestui document, însoțit de scrisori/ certificat, care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor de către contestator, a determinat comisia de evaluare ca în conformitate cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, să declare oferta depusă de către aceasta ca inacceptabilă, motivat de faptul că, oferta contestatorului nu a îndeplinit cerința solicitată prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că, argumentul contestatorului, potrivit căruia, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a justificat modul de îndeplinire a cerinței prin prezentarea declarațiilor pe propria răspundere a celor doi subcontractanți, nominalizați în ofertă, nu poate fi reținut ca fiind fondat, întrucât subcontractanții nu dețin calitatea de ofertant și nu pot prezenta declarații în numele ofertantului, atât timp cât în acordul de subcontractare nu au declarat că vor asigura buna funcționare a instalațiilor și echipamentelor în perioada de garanție acordată lucrării și nici nu au declarat persoanele instruite care vor presta aceste servicii.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că, contestatorul nu a prezentat la data deschiderii ofertelor o declarație cu privire la personalul considerat a fi necesar, precum și prezentarea unei scrisori/unui certificat care atesta instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor, astfel că autoritatea contractantă nu putea lua în considerare un document întocmit la o dată ulterioară deschiderii ofertelor de către subcontractanți întrucât, în caz contrat, s-ar încălca principiul tratamentului egal precum și prevederile, art. (3) lit. p) din OUG 34/2006.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, intervenientul conchide că decizia autorității contractante de respingere a ofertei prezentată de contestator ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. Potrivit.36 alin (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 a fost perfect legală și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, fapt pentru care solicită Consiliului respingerea contestației formulată de Asocieria ca nefondată și menținerea tuturor documentelor întocmite de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, intervenientul depune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr., ... depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, înțelegând astfel să își completeze cererea de intervenție cu următoarele argumente:

În preambulul concluziilor scrise, depuse ca urmare a studierii dosarului cauzei, intervenientul înțelege să reitereze susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, respectiv faptul că nu pot fi reținute ca fiind fondate criticile formulate de contestator, atât timp cât, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 și respectiv, art. 79 alin. (1) din același act normativ, întrucât acesta nu a prezentat la solicitarea comisiei de evaluare, dovada că dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și pe care în mod evident le-a declarat în Anexa nr.13 ca fiind necesare, respectiv stație de betoane și autobetoniere, în susținerea celor afirmate, intervenientul depunând declarația Asocierii .. - ANEXA nr. 13 și răspunsul la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante.

Față de acest aspect, intervenientul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului este în mod evident întemeiată, având în vedere că răspunsul a fost unul neconcludent și se impune respingerea contestației ca nefondată, motivat de faptul că, deși autoritatea contractantă a uzat de dreptul său conferit de lege de a solicita clarificări privind oferta contestatorului, acesta a ales să nu răspundă în mod concludent în sensul în care aceasta nu a transmis autorității contractante documente edificatoare, care să probeze

faptul ca stația de betoane și autobetonierele vor fi asigurate prin închiriere pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că ... avea cunoștință de faptul că autoritatea contractantă poate solicita copii după documente, care atestă forma de proprietate a dotărilor, având în vedere că atât în fișa de date a achizițiilor cât și în Declarația – Anexa 13, s-a menționat că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita orice informație suplimentară, în scopul verificării datelor din declarația dată.

Mai mult decât, atât, intervenientul susține că, și în Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, contestatorul a declarat că autoritatea contractantă poate solicita copii după documentele, care atestă forma de proprietate a dotărilor, astfel că atât timp cât acesta a declarat că deține acele utilaje, avea obligația de a prezenta documentele care atestă faptul că dispune de dotarea necesară pentru îndeplinirea contractului de lucrări.

Intervenientul susține că alegerea contestatorului de a nu prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă nu poate fi considerată culpa unității achizitoare așa cum în mod eronat și fără temei susține contestatorul.

Totodată, intervenientul reiterează susținerile referitoare la obligativitatea respectării prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, atât de către ofertanți, care au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, căreia îi incumbă obligația de a respecta atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar cât timp modul de elaborare a ofertei nu a fost contestat de participanții la procedură, se prezumă că prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse în fișa de date a achiziției și documentația de atribuire.

Intervenientul susține că în situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat o ofertă, care nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, aceasta ar fi încălcat principiul tratamentului egal reglementat de dispozițiile art.2 alin. (2) din OUG 34/2006, iar neprezentarea de către contestator, nici la data depunerii ofertei și nici ulterior ca urmare a solicitării de clarificări a documentelor, care atestă faptul ca ofertantul poate dispune (dotare proprie/închiriere sau

alte forme de punere la dispoziție) de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice declarate ca fiind necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, respectiv pentru stație de betoane și autobetoniere, așa cum a constatat comisia de evaluare, constituie un motiv întemeiat de a declara oferta inacceptabilă așa cum prevede art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, și de asemenea neconformă așa cum prevede art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Raportat la cele evocate anterior și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în conformitate cu prevederile art.72 alin (2) din HG 925/2006, intervenientul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului și a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări, iar verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Totodată, intervenientul susține că, raportat la prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a declara oferta câștigătoare, raportat la criteriul de atribuire ales, în condițiile în care oferta îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse în documentația de atribuire.

Astfel că, în lipsa documentelor care să ateste faptul că ofertantul poate dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice declarate ca fiind necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, respectiv pentru stație de betoane și autobetoniere, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în special cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date a achiziției, deoarece nu a avut la ce să se raporteze atât timp cât contestatorul nu a prezentat documente privind deținerea stației de betoane și autobetonierelor declarate în Anexa nr.13.

Mai mult decât atât, intervenientul opinează că o eventuală completarea ofertei cu documente noi privind deținerea stației de betoane și a autobetonierelor, declarate în Anexa nr. 13, după ce a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, transmisă de comisia de evaluare, ar constitui un avantaj evident oferit acestui ofertant, aspect interzis prin prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Intervenientul reiterează susținerile cu privire la faptul că în scopul de a induce în eroare Consiliul contestatorul nu a nominalizat operatorul economic de la care va închiria stația de

betoane și autobetonierele, deși acesta avea obligația de a prezenta documente, care atestă faptul că ofertantul poate dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice declarate ca fiind necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări respectiv pentru stație de betoane și autobetoniere, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire.

Față de acest aspect, intervenientul susține că nu poate fi reținută ca întemeiată această susținere a contestatorului motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat documente despre un furnizor de materiale ci a solicitat prezentarea de documente, care atestă faptul că ofertantul poate dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice declarate ca fiind necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

De asemenea, intervenientul înțelege să reitereze susținerile sale cu privire la faptul că afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că în mod eronat a susținut că deține utilajele în proprietate, dar a ales să închirieze pentru îndeplinirea acestui contract, sunt pure alegații nesusținute de documente justificative, astfel că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatorului în baza acestor considerente, este perfect legală.

În același sens, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată critica formulată de contestator potrivit căreia autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei sale, atunci când a decis să nu ia în considerare documentele depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, motivat de faptul că deși comisia de evaluare a solicitat contestatorului documente în susținerea declarației privind deținerea stației de betoane și a autobetonierelor, așa cum se declarase în Anexa nr. 13, acesta a ales să nu prezinte documentele solicitate, considerent ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește cel de-al doilea considerent invocat de autoritatea contractantă în sprijinul decizia de respingere a ofertei depusă de contestator, respectiv faptul că acesta nu deține personalul necesar pentru activitatea de service pe perioada de garanție acordată echipamentelor, intervenientul susține că, raportat la cerința impusă în documentația de atribuire, se poate constata în mod evident că neprezentarea unei scrisori sau a unui certificat care să ateste instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate al standardele cerute de

producător, însoțit de scrisori/ certificat, comisia de evaluare a ales în mod corect să declare oferta depusă de către contestator ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința solicitată prin documentația de atribuire.

De asemenea, intervenientul reiterează susținerea cu privire la faptul că nu poate fi reținută ca fiind fondată nici afirmația contestatorului, potrivit căreia prin răspunsul la solicitarea de clarificări a explicat modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare, prin prezentarea declarațiilor pe propria răspundere a celor doi subcontractanți nominalizați în ofertă, respectiv S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., având în vedere că aceștia nu dețin calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire nu pot prezenta declarații în numele ofertantului atât timp cât în acordul de subcontractare nu au declarat că vor asigura buna funcționare a instalațiilor și echipamentelor în perioada de garanție acordată lucrării și nici nu au declarat persoanele instruite, care vor presta aceste servicii.

În sprijinul susținerilor sale, intervenientul depune la dosarul cauzei declarațiile subcontractanților nominalizați de contestator în cadrul ofertei sale, declarații date la data de 22.11.2013, precum și acordul de subcontractare nr. 296/23.07.2013, încheiat între ... și S.C. S.R.L., precum și acordul de subcontractare fără număr încheiat între ... și S.C. S.R.L. din care nu rezultă că subcontractanții sunt responsabili atât de instalarea cât și de întreținerea echipamentelor pe perioada de garanție a acestora.

Față de acest documente probante, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că la art. 5 din acordul de subcontractare nr. 296/23.07.2013, se precizează că durata de garanție de bună execuție a lucrărilor este de 12 luni, fapt ce conduce la declararea ofertei depusă de contestator ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, intervenientul susține că în raport de prevederile acordului de subcontractare nr.296/23.07.2013 se poate concluziona că S.C. S.R.L. în mod evident nu va putea asigura service-ul pe perioada de garanție acordată echipamentelor întrucât nu a prevăzut acest lucru în acordul de subcontractare iar garanția de buna execuție acordată lucrărilor este de 12 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor și nu 5 ani așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Intervenientul precizează că în acordul de subcontractare fără număr de înregistrare, încheiat între ... și S.C.S.R.L. se

menționează la art. 5 faptul că durata de garanție de bună execuție a lucrărilor este de 24 de luni și începe de la momentul semnării procesului-verbal încheiat la terminarea lucrărilor, astfel că, în mod legal, se impune a se declara oferta ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere că nu respectă cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia perioada de garanție acordată lucrărilor să fie de 5 ani de la recepția de terminare a lucrărilor.

De asemenea, intervenientul opinează că S.C.S.R.L în mod evident nu va putea asigura service-ul pe perioada de garanție acordată echipamentelor întrucât nu a prevăzut acest lucru în acordul de subcontractare.

În același sens, intervenientul susține că, întrucât contestatorul nu a prezentat în cadrul ofertei depuse, declarația cu privire la personalul considerat a fi necesar, precum și o scrisoare sau certificat, care să ateste instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare un document întocmit la o dată ulterioară deschiderii ofertelor de către subcontractanți întrucât s-ar încălca principiul tratamentului egal, precum și prevederile, art. (3) lit. p) din OUG 34/2006.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, intervenientul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulată de către ASOCIEREA ... - ... și ... prin Lider al Asocierii ..., ca nefondată.

În drept, intervenientul invocă în sprijinul susținerilor sale prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În probațiune, intervenientul depune copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 431/21.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2018/21.01.2014, ASOCIEREA ... - ... și ... prin Lider al Asocierii ... depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește susținerile formulate atât de autoritatea contractantă, cât și de către intervenient, potrivit cărora societatea sa nu a făcut dovada că dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, contestatorul susține că, pe de o parte, participarea observatorilor UCVAP la ședințele de evaluare este lipsită de relevanță în condițiile în care aceștia au atribuții de verificare/observare, fără a se subroga în atribuțiile/competentele exclusive ale comisiei de evaluare sau ale CNSC, iar pe de altă parte, participarea acestora la

procedură nu garantează legalitatea acesteia și nici nu exonerează autoritatea contractantă de vreuna dintre obligațiile sale.

În ceea ce privește contractul de închiriere încheiat cu S.C. S.R.L. și susținerea autorității că a fost încheiat pro causa, contestatorul reiterează afirmația din contestație, respectiv, faptul că acest aspect putea cu ușurință să fie verificat prin contactarea subcontractantului nominalizat.

De asemenea, contestatorul susține că atât autoritatea contractantă cât și intervenientul nu au ținut cont de referirile sale la posibilitatea verificării informațiilor oferite sau susținerile referitoare la faptul că, din conținutul contractului reiese clar acordul anterior al părților, a se vedea exprimarea utilizată în însăși cuprinsul înscrisului probatoriu, art. III. TERMENUL CONTRACTULUI pct. 3.1. stipulând "Acordul se încheie pentru o perioadă determinată de 180 de zile, calculate de la data depunerii ofertei."

În acest sens, contestatorul susține că mențiunea inserată în Anexa 13 referitoare la faptul că anumite utilaje sunt închiriate, indica încă de la data semnării contractului existența unui acord cu privire la închirierea respectivelor utilaje, contractul de închiriere depus fiind doar menit să confirme informațiile inițiale, furnizate prin depunerea Anexei 13.

Totodată, contestatorul susține că raportat la prevederile art. 17 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, inclusiv în privința evaluării ofertelor și a răspunsurilor de clarificare, astfel că din analiza comunicării contestate reiese că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prin evaluarea formală a ofertei sale și calificarea discreționară și nejustificată a răspunsurilor transmise drept "neconcludente", fără a lua în considerare informațiile concludente furnizate, circumscrise cerințelor stabilite în documentația de atribuire, în sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul evocând practica judiciară europeană și internă.

În ceea ce privește criticile formulate de intervenient și autoritatea contractantă potrivit cărora acceptarea contractului de închiriere, datat ulterior deschiderii ofertelor ar reprezenta o încălcare a tratamentului egal și al nediscriminării, contestatorul susține că studiind dosarul achiziției publice, a identificat faptul că asocierii declarată câștigătoare i s-a aplicat un tratament diferențiat.

Astfel, contestatorul arată că intervenientul în prezenta cauză, a prezentat pentru dovedirea experienței similare contractul nr. 50113/18.04.2012, încheiat cu ... având ca obiect "Construirea unui pasaj subteran în vederea decongestionării traficului rutier din zona Metropolitană ... durata acestuia fiind de 18 luni, astfel că, la data depunerii ofertelor respectivul contract încă se afla în derulare.

În acest sens, contestatorul arată că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr., autoritatea contractantă menționează că în ceea ce privește acest contract, având în vedere că este încheiat chiar cu aceasta, se va solicita Direcției Elaborare și Implementare Proiecte, un punct de vedere privind modul în care au fost efectuate lucrările, în conformitate cu normele profesionale în domeniu, iar urmare a respectivei solicitări, la dosarul achiziției se depune Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 132407/09.09.2013, respectiv un înscris emis și înregistrat la o lună după data limită de depunere a ofertelor, respectiv după data deschiderii ofertelor.

Contestatorul susține că în cazul acestui ofertant autoritatea contractantă nu consideră că s-a produs o încălcare a tratamentului egal față de ceilalți operatori participanți la procedură.

Contestatorul reiterează susținerile cu privire la faptul că, suma de 3.485.346,... lei, care reprezintă diferența dintre oferta sa financiară și cea a următorului clasat, respectiv ofertantul declarat câștigător, nu a reprezentat o justificare suficientă pentru autoritatea contractantă să se asigure că respingerea ofertei sale nu se realizează pentru motive superficiale și neîntemeiate și să solicite confirmări terțului contractant S.C. S.R.L.

În ceea ce privește deținerea stației de beton și a autobetonierelor, având în vedere că autoritatea contractantă și intervenientul reiterează cele expuse în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul reiterează susținerea sa potrivit căreia prin răspunsul la clarificări s-a făcut trimitere la furnizorul de beton care urma a pune la dispoziție aceste utilaje.

Față de acest aspect, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că analizând Anexa 33 - ASIGURAREA TEHNICĂ PROPUȘĂ PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRII (..... se poate observa la pozițiile 12-14 ca au fost menționate cele 2 utilaje, cu precizarea că stația de beton și autobetoniera de 9 m³ sunt asigurate de la terți și făcând trimitere la oferta furnizare

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că avea obligația să verifice dacă ofertanții

au dotarea tehnică și profesională, necesară executării acestor lucrări, însă pare a ignora faptul că această verificare trebuie raportată la cadrul inițial trasat prin fișa de date a achiziției, iar atât timp cât aceasta nu prevede necesitatea dovedirii deținerii unor utilaje specifice într-un anumit număr, evaluarea ulterioară și invocarea unor condiționări subînțelese este tardivă și nelegală.

Contestatorul susține că a respectat întocmai cerințele referitoare la propunerea tehnică și a completat listele de cantități și toate formularele solicitate exact cum le-a solicitat autoritatea contractantă, acest aspect fiind distinct de îndeplinirea cerințelor de calificare.

Raportat la prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că afirmația autorității contractante potrivit căreia, „nu a nominalizat în cadrul cerinței de calificare un nivel minim necesar a fi atins în ceea ce privește aceasta cerința...” acest lucru nu limitează competența comisiei de evaluare de a analiza și verifica dacă operatorul economic face dovada deținerii utilajelor [...] utilaje care reiese ca fiind necesare din Lista consumurilor de ore de funcționare a Utilajelor de construcții, document al ofertei tehnice, extras din devizele pe categorii de lucrări din oferta.” Nu poate fi reținută ca fiind fondată.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind deținerea personalului responsabil cu activitatea de serviciu pe perioada de garanție a echipamentelor, contestatorul susține că autoritatea contractantă revine prin a arata că din conținuturile acordurilor de subcontractare "nu reiese în mod clar și fără echivoc" că în sarcina subcontractanților intră și activitatea de service.

Față de acest aspect, contestatorul susține că acesta este raționamentul solicitărilor de clarificări, de a clarifica și înlătura echivocul din documentele ofertanților, or răspunsul la solicitarea de clarificări a fost de natura a înlătura acest echivoc, întrucât actele depuse nu au fost acte care au "completat" documentele de calificare ci acte care au "clarificat" documentele depuse inițial.

Pentru identitate de raționament logic, contestatorul susține că, ar însemna că și procesul verbal de recepție aferent contractului privind experiența similară, prezentat de ofertantul declarat câștigător, a fost un act care a "completat" documentele inițiale și nu merită să înlătore echivocul în privința calității lucrărilor executate.

În ceea ce privește afirmații autorității contractante, referitoare la faptul că subcontractanții nu pot fi răspunzători în mod direct în perioada de garanție a lucrărilor față de autoritatea contractantă și că orice declarație, angajament din partea acestora nu poate fi reținută ca legală direct în fața beneficiarului, singurul responsabil fiind ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, contestatorul susține că apare ca fiind evident că antreprenorul general este semnatarul contractului de achiziție publică și persoana răspunzătoare de executarea lui însă declarațiile subcontractanților cumulate cu acordurile de subcontractare și precizările ferme din cadrul ofertei sale, inclusiv răspunsul la clarificări confirmă pe deplin angajamentul său, fiind implicit asumată răspunderea și pentru subcontractanții declarați, așa cum de altfel impune legislația achizițiilor publice și cum răspunde orice antreprenor pentru subcontractanții pe care îi nominalizează.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante și a intervenientului, potrivit căreia au fost prezentate documente ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, contestatorul susține că prin solicitarea de clarificări nr. 172756/19.11.2013 adresată de autoritatea contractantă ofertantului câștigător, la punctul 2 îi solicită să depună centralizatoare de lucrări și situații de plată semnate de beneficiar întrucât cele pe care le-a depus sunt ne semnate, astfel că nu este respectată cerința din documentația de atribuire.

Astfel, raportat la faptul că valoarea juridică a centralizatoarelor și situațiilor de plată, ne semnate de beneficiar este 0, contestatorul opinează că autoritatea contractantă acceptă completarea documentelor de calificare ale ofertantului desemnat câștigător cu actele semnate de beneficiar ulterior deschiderii ofertelor.

Pe cale de consecință, contestatorul conchide că se poate constata că, autoritatea contractantă a încălcat principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, descalificând oferta sa în baza unui raționament subiectiv.

De asemenea, contestatorul susține că nu poate fi reținută afirmația autorității contractante potrivit căreia până la data depunerii ofertelor nu s-a declarat că subcontractanții sunt responsabili și pentru activitatea de service, având în vedere că aceasta ignora cu conținutul acordurilor de subcontractare și interpretează aceste acorduri într-o manieră restrictivă.

În ceea ce privește susținerile intervenientului referitoare la faptul că în acordurile de subcontractare se prevede o anumită

durată a garanției de bună execuție a lucrărilor diferită de garanția de bună execuție solicitată prin caietul de sarcini antreprenorului general, contestatorul arată că aceste critici simt tardive în ceea ce privește oferta sa.

În subsidiar, contestatorul arată că obiectul contestației formulate în prezenta cauză a fost trasat, criticile formulate fiind cu referire la modalitatea de evaluare a autorității contractante și comunicarea rezultatului procedurii, or aspectele indicate de intervenient nu au făcut obiectul criticilor autorității contractante.

De asemenea, contestatorul susține că, contrar afirmațiilor intervenientului, și-a asumat în cadrul ofertei termenul de garanție solicitat cu privire la lucrările în ansamblu, fără ca aceasta să fie condiționată în cadrul documentației de atribuire de relațiile cu subcontractanții declarați.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă și expune un extras din Decizia CNSC nr. 1198/C4/1008/03.05.2012, pe care o consideră aplicabilă raportat la situația de fapt expusă.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 9811/24.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25.../24.01.21014, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de contestator, precizând următoarele:

Raportat la criticile contestatorului cu privire la faptul că nu au menționată posibilitatea verificării informațiilor oferite sau susținerile referitoare la faptul că din conținutul contractului prezentat reieșea în mod clar perioada de valabilitate al acestuia, autoritatea contractantă susține că aceasta nu este reală și nu poate fi reținută ca fiind fondată, întrucât prin punctul de vedere nu s-a făcut referire la conținutul art. 3.1. din Acordul de închiriere nr. 393/21.11.2013, prezentat în cadrul ofertei, deoarece din acest conținut nu rezultă că la data limită de depunere a ofertei, petenta ar fi încheiat un contract din care să rezulte că va închiria de la S.C. S.R.L. utilaje declarate în Anexa 13 - Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, ca fiind închiriate.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că faptul că acordul de închiriere are stipulat la articolul 3.1 „acordul de închiriere pentru o perioadă determinată de 180 de zile, calculate de la data depunerii ofertei,, cu o perioadă

echivalentă cu perioada de valabilitate a ofertei, nu dovedește că Asocieria a încheiat vreun document înainte de solicitarea de calificări a comisiei de evaluare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că nu poate lua în calcul decât faptul că acest contract a fost încheiat cu o dată ulterioară datei limita de depunere a ofertei, iar în cazul acceptării acestuia s-ar fi creat un avantaj contestatorului față de ceilalți ofertanți, încălcând dispozițiile art.2 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, din acest document rezultă că perioada de valabilitate a acordului de închiriere este pe o perioadă determinată, respectiv de 180 zile, iar în documentația de atribuire s-a menționat că ofertanții trebuie să prezinte documente din care să rezulte că ofertantul dispune de utilaje și echipamente pentru îndeplinirea corespunzătoare pe toată perioada contractului de lucrări cu o durată de execuție de 18 luni.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că documentele depuse de contestator nu fac dovada îndeplinirii cerinței privind utilajele, instalațiile și echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări ce se dorește a fi atribuit.

În ceea ce privește critica nou formulată de contestator referitoare la faptul că ofertantului declarat câștigător i s-a aplicat un tratament preferențial, prin acceptarea unui document nou emis ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi reținută ca fiind fondată având în vedere că, raportat al cerințele minime de calificare impuse în fișa de date a achiziției, ofertantul avea obligația de a face dovada executării în ultimii 5 ani de lucrări similare cu lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, prin prezentarea unui sau unor contracte similare, pentru:

1. Lucrări de construcții subterane în valoare minimă de 32.250.000 lei (exclusiv TVA);
2. Lucrări de rețele de apă și canalizare, în valoare minimă de 1.380.000 lei (exclusiv TVA);
3. Lucrări de instalații electrice, în valoare minimă de 3.500.000 lei (exclusiv TVA);
4. Lucrări de instalații de curenți slabi în valoare minimă de 3.400.000 lei (exclusiv TVA);
5. Lucrări de drumuri cu o valoare minimă de 400.000 lei (exclusiv TVA);

Totodată, autoritatea contractantă susține că pentru lucrările declarate ca experiența similară, ofertantul avea obligația de a prezenta următoarele documente:

- Formular nr. 5 - Experiența similară din secțiunea Formulare;

- certificări de bună execuție/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, din care să rezulte informații privind denumirea lucrării, categoriile de lucrări executate, valoarea, perioada de execuție a lucrărilor, dacă lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a prezentat, așa cum s-a precizat în procesul verbal de evaluare nr.147...2/03.10.2013, documente justificative pentru toate categoriile de lucrări solicitate.

În ceea ce privește contractul de lucrări nr. 50113/18.04.2012, încheiat cu ... având ca obiect "Construirea unui pasaj subteran în vederea decongestionării traficului rutier din Zona Metropolitană ... ofertantul declarat câștigător a prezentat ca dovadă a experienței similare pentru categoria de lucrări „construcții subterane”, iar ca documente justificative, ofertantul a prezentat certificate intermediare de plată, însoțite de Centralizatoare financiare a categoriilor de lucrări și situații de plată, semnate de către beneficiar, documente din care au rezultat informațiile solicitate respectiv obiectul contractului, categoriile de lucrări, valoarea acestora, perioada de execuție a acestora.

În scopul verificării celor declarate de ofertantul declarat câștigător în conformitate cu prevederile art. 11, alin(3) din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă a solicitat precizări suplimentare cu privire la lucrările anterior evocate de la Direcția Elaborare și Implementare Proiecte, din cadrul Primăriei ... responsabilă cu implementarea acestui contract, fiind în măsura să formuleze un punct de vedere privind conformitatea lucrărilor executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că pe lângă răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare, Direcția responsabilă cu implementarea contractului a comunicat și o copie a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, însă acest fapt nu demonstrează că s-a aplicat ofertantului declarat câștigător un tratament preferențial, așa cum susține contestatorul, întrucât solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a avut doar un rol de confirmare, nefiind susceptibilă

de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că întrucât prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca lucrările prezentate ca experiență similară să fie incluse în cadrul unor contracte finalizate, prin acceptarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, încheiat la o dată ulterioară datei limita de depunere a ofertelor, comisia de evaluare nu a încălcat prevederile art. 2 din OUG.34/2006, respectiv tratamentul egal, așa cum susține contestatorul având în vedere că procesul verbal la încheiere a lucrărilor nu este document prin care ofertantul declarat câștigător și-a dovedit experiența similară.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia nu se prevede în fișa de date a achiziției necesitatea dovedirii deținerii unor utilaje specifice într-un anumit număr, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi reținută ca fiind fondată, atât timp cât legislația privind achizițiile publice nu limitează dreptul comisiei de evaluare în a verifica documentele depuse de ofertanții implicați în procedură, dacă aceștia au capacitatea tehnică și profesională de a executa contractul în conformitate cu cerințele Proiectului tehnic.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a verificat corespondența dintre Anexa nr.13 - Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și lista consumurilor de ore de funcționare a Utilajelor de construcții, document al ofertei tehnice și rezultat din devizele pe categorii de lucrări, și a constatat că utilajele declarate în Anexa 13 nu includ toate utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului și declarate în lista consumurilor de ore de funcționare a Utilajelor de construcții, prezentate de către contestator.

Faptul ca autoritatea contractanta a verificat corespondența dintre utilajele si echipamentele din extrasul consumurilor cu orele de funcționare ale utilajelor si echipamentele declarate de către contestator, necesare îndeplinirii contractului de lucrări reprezintă asumarea responsabilității comisiei de evaluare în alegerea unui ofertant capabil să execute contractul la cerințele solicitate prin Proiectul tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului, potrivit căreia oferta sa a respectat întrutotul cerințele referitoare la propunerea tehnică și a completat listele

de cantități și toate formularele solicitate așa cum au fost acestea solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută ca fondată această afirmație atât timp cât, comisia de evaluare a constatat diferențe între utilajele declarate în Anexa nr.13 și utilajele nominalizate în lista consumurilor de ore de funcționare, document al propunerii tehnice, astfel că se poate constata că, comisia de evaluare a verificat nu numai existența documentelor solicitate ci și dacă acestea sunt corect completate și în concordanță cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia prin adresa nr. 72756/19.11.2013 comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător să depună centralizatoare de lucrări și situații de plată, semnate de beneficiar întrucât pe cele care le-a depus sunt ne semnate și deci nu respectă cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi reținută ca fiind fondată, având în vedere că de fapt s-au solicitat acestui ofertant, centralizatoare de lucrări și situații de plată, semnate de beneficiar, acesta fapt nereprezentând documentele au fost semnate de „beneficiar ulterior deschiderii ofertelor”, așa cum susține petenta ci doar că semnătura beneficiarului nu a fost lizibilă.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător a depus aceleași documente și nu altele noi așa cum presupune contestatorul, pe cale de consecință afirmația petentei cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare au acceptat completarea documentelor de calificare semnate ale ofertantului desemnat câștigător cu acte semnate de beneficiar ulterior deschiderii ofertelor, nu este întemeiată deoarece acest tip de clarificări, privind documentele ne semnate de către beneficiari, sunt solicitate și la alți ofertanți participanți la procedură.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată ca nefondată precum și criticile noi formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, prin concluziile scrise, ca fiind tardive.

Analizând contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... - prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de lucrări „*Execuție de lucrări pentru proiectul <<Amenajare parcare subterana în zona Teatrului Național>>*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 65,698,217, iar criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 26/23.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ASOCIEREA ... – ... și ... prin Lider al Asocierii ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 205794/19.12.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ASOCIEREA ... – ... și ... prin Lider al Asocierii ... a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ASOCIEREA ... – ... și ... prin Lider al Asocierii ...

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă coroborat cu dispozițiile art. 296 din O.U.G. nr. 34/200, Consiliul o va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată admisibilă și fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentată de asocieria formată din ... – ... –, solicitându-se anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 114006/24.12.2013, anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor .

Consiliul reține că prin adresa nr. 114006/24.12.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat că „(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:

(...)

1. Referitor la declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul

economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

(...) dumneavoastră nu faceți dovada că dispuneți de utilajele, instalațiile și echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta asocierii ... - ... - CONSTRUCCIONES LUJAN S.A. este declarată inacceptabilă. De asemenea, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta asocierii ... - ... - CONSTRUCCIONES LUJAN S.A. este declarată neconformă.

2. Referitor la cerința privind personalul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul.

(...) Având în vedere că la data deschiderii ofertelor, dumneavoastră nu ați declarat că subcontractanții nominalizați sunt responsabili și cu activitatea de service pe perioada de garanție a echipamentelor, așa cum ați declarat prin răspunsul la solicitarea de clarificări și nici nu ați prezentat documente relevante în acest sens, comisia de vealuare nu poate lua în considerare documentele prezentate de dumneavoastră ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce ar avea ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, dumneavoastră nu ați prezentat nici la deschiderea ofertelor și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări, declarație cu privire la personalul considerat a fi necesar pentru activitatea de service, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta asocierii ... - ... este declarată inacceptabilă. De asemenea, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta asocierii ... - ... este declarată neconformă”.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei prezentate de asocieria formată din ... - ... - referitor la modul de îndeplinire a cerinței prin care se solicita declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, Consiliul reține că în

fișa de date a achiziției, la capitolul „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, este prevăzut *„Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Se vor prezenta documente care atestă faptul că ofertantul poate dispune (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice declarate ca fiind necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Documentele vor fi prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», însoțite, după caz, de traducerea autorizată a acestora în limba română.*

Notă: Comisia de evaluare are dreptul de a verifica cele declarate de ofertant, eventualele neconcordanțe între cele declarate și ceea ce există, putând duce la descalificarea ofertantului”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzută completarea Anexei nr. 13 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice din Secțiunea Formulare cu utilajele necesare execuției lucrării.

Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, contestatorul a prezentat documentele de la pag. 962 – 1065 din documentele de calificare, documente analizate de comisia de evaluare, sens în care a întocmit procesul verbal nr.138711/19.09.2013, în care s-a precizat că „asocierea prezintă anexa nr. 13 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, document original, semnat de Josep Maria Alma Faubel, însoțit de anexă; ofertantul prezintă documente (facturi, certificate de conformitate, cărți de identitate) pentru utilajele declarate că le deține în proprietate; pentru utilajele pe care ofertantul declară că le va închiria, nu prezintă niciun document doveditor”, motiv pentru care, prin adresa nr. 172371/19.11.2013, comisia de evaluare a precizat că „pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice declarate închiriate dumneavoastră nu ați prezentat niciun document din care să rezulte că veți închiria aceste echipamente. În acest sens vă solicităm să prezentați aceste documente”.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 396/27.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 178673/27.11.2013, în care, referitor la solicitarea comisiei de evaluare a precizat că „vă transmitem atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări, contractele de închiriere pentru utilajele menționate în rubrica «forma de deținere – în chirie» din Anexe

nr. 13 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Referitor la stația de betoane și autobetoniere 9 mc, facem mențiunea că, în conformitate cu oferta furnizorului/furnizorilor de beton de ciment, prepararea și transportul acestuia este în responsabilitatea furnizorului, însă pentru a evita întreruperi în fluxul de execuție a lucrărilor, am prevăzut în lista de echipamente și utilaje, o stație de betoane și autobetoniera de 9 mc ce urmează a fi puse la dispoziția noastră de către firma specializată ce închiriază aceste utilaje”.

De asemenea, ... a anexat la răspunsul formulat (pag. 2921 – 2924 din dosarul achiziției) și acordul de închiriere nr. 393 din 21.11.2013, încheiat între S.C. S.R.L. și contestator.

Consiliul reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare, sens în care a fost întocmit procesul verbal intermediar de evaluare nr. 182988/05.12.2013 în care, referitor la aspectele sesizate, s-a precizat că „În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă acordul de închiriere nr. 393 din 21.11.2013 printru care acesta închiriază de la S.C. S.R.L. utilajele și echipamentele declarate în anexa nr. 13 că vor fi închiriate, cu excepția stației de betoane și a autobetonierelor (1 buc de capacitate 9 mc și 2 buc de capacitate de 2,5 mc).

Referitor la stația de betoane și autobetonierele declarate, ofertantul menționează că, în conformitate cu oferta furnizorului de beton de ciment, prepararea și transportul betonului este în responsabilitatea furnizorului, iar pentru a evita întreruperi în fluxul de execuție al lucrărilor, ofertantul a prevăzut în lista de echipamente și utilaje, o stație de betoane și o betonieră de 9 mc, ce urmează a fi puse la dispoziția ofertantului de către o firmă specializată ce închiriază aceste utilaje.

În ceea ce privește acordul nr. 393 din 21.11.2013, prin care ofertantul închiriază de la S.C. S.R.L. mai multe utilaje declarate inițial în Anexa nr. 13 ca fiind închiriate, este încheiat la data de 21.11.2013, dată ulterioară datei de 30.07.2013, data deschiderii ofertelor.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare la data deschiderii ofertelor, ci nu ulterior acestei date. În acest sens, comisia de evaluare nu poate accepta acest document întrucât se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respective tratamentul egal față de ceilalți participanți la procedură, care au respectat prevederile

documentației de atribuire (...) la data deschiderii ofertelor și nu ulterior acestei date.

De asemenea, întrucât nici prin documentele de calificare prezentate inițial și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu prezintă nici un document din care să rezulte cine este furnizorul de beton și nici de unde va închiria echipamentele menționate în Anexa 13 . astfel comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent. (...)".

Astfel, Consiliul constată că, la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, prin care s-au solicitat documente care să ateste faptul că echipamentele și utilajele care figurează în anexa nr. 13 ca fiind închiriate, ... a prezentat acordul de închiriere nr. 393 din 21.11.2013, încheiat după data deschiderii ofertelor, iar în ceea ce privește stația de betoane și autobetonierele declarate, contestatorul a precizat că acestea urmează a fi puse la dispoziția sa de către o firmă specializată care închiriază utilaje, fără a prezenta documente în acest sens.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia „*Contractul cu această societate s-a încheiat anterior depunerii ofertei, în etapa pregătirii acesteia, în momentul acordului de voință, fiind vorba despre un contract consensual. Data de 21.11.2013 reprezintă doar data întocmirii înscrisului «ad probationem» care atestă existența contractului inițial*”, întrucât această precizare nu este susținută de documente care să demonstreze încheierea acordului de închiriere anterior datei limită de depunere a ofertelor, iar transmiterea unei noi solicitări de clarificări care să lămurească aceste aspecte, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a principiului tratamentului egal.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea formată din ... – ... – S.A. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv nu a prezentat documente care atestă faptul că ofertantul poate dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice declarate ca fiind necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care comisia de evaluare, în mod întemeiat, a considerat inacceptabilă oferta prezentată de acest ofertant.

De asemenea, având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că acesta este

neconcludent, motiv pentru care a considerat oferta ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, astfel Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, motiv pentru care le va respinge.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din ... - ... - referitor la cerința privind personalul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, este prevăzut *„personal necesar pentru activitatea de service pe perioada de garanție acordată echipamentelor. In acest sens, ofertantul va prezenta o declarație cu privire la personalul considerat a fi necesar, precum și prezentarea unei scrisori/unui certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător(i)”*.

Consiliul reține că referitor la acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 172372/19.11.2013 (pag. 2892 – 2897 din dosarul achiziției, în care, la punctul VI., a precizat că *„(...) întrucât dumneavoastră, pentru îndeplinirea acestei cerințe, nu ați prezentat niciun document, vă solicităm să justificați cum îndepliniți această cerință de calificare, solicitată clar prin documentația de atribuire”*.

De asemenea, Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 396/27.11.2013 (pag. 2899 – 2965 din dosarul achiziției), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 178673/27.11.2013, în care a precizat că *„(...) ținând cont de faptul că subcontractorii nominalizați în ofertă sunt responsabili în conformitate cu acordurile de subcontractare, atât de instalarea cât și de întreținerea echipamentelor pe perioada de garanție a acestora, serviciile de service pe perioada de garanție a echipamentelor sunt asigurate de către aceștia*.

Mai mult, pentru echipamentele ce urmează a fi instalate în lucrare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în fișele tehnice prezentate de către furnizorii acestora și prezentate în ofertă, mentenanța acestor echipamente este asigurată de către furnizori/producători prin personalul propriu.

În scopul susținerii celor menționate mai sus, privind personalul ce urmează a asigura service-ul pe perioada de garanție a echipamentelor, vă transmitem atașat la prezentul răspuns la solicitarea de clarificări, declarațiile subcontractanților nominalizați, însoțite de certificate/atestare privind personalul

specializat, prin care se confirmă faptul că service-ul urmează a fi asigurat de către subcontractorii”.

Consiliul reține că la răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a atașat declarațiile subcontractorilor S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. completate în data de 22.11.2013, împreună cu certificatele ce atestă specializarea personalului responsabil cu asigurarea service-ului.

De asemenea, se reține faptul că răspunsul formulat de contestator a fost analizat de comisia de evaluare, care, în cadrul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 182988/05.12.2013, a precizat că *„comisia de evaluare a analizat documentele prezentate pentru subcontractanți, respectiv anexa nr. 18 – declarație subcontractanți, precum și acordurile de subcontractare și a constatat că în aceste documente ofertantul nu a declarat că subcontractanții vor asigura și service-ul pe perioada de garanție a echipamentelor, așa cum declara acesta în răspunsul la solicitarea de clarificări.*

(...) Având în vedere că la data deschiderii ofertelor, ofertantul nu a declarat că subcontractanții nominalizați sunt responsabili și cu activitatea de service pe perioada de garanție a echipamentelor (...) și nici nu a prezentat documente relevante în acest sens, comisia de evaluare nu poate lua în considerare documentele depuse de ofertant ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări (...).

De asemenea, ofertantul nu a prezentat nici la deschiderea ofertelor și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări, declarație cu privire la personalul considerat a fi necesar pentru activitatea de service, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. (...)

Consiliul constată că în cadrul documentelor de calificare prezentate, asocierea formată din ... - ... -a prezentat (la pag. 1186 – 1204 din dosarul achiziției) anexa nr. 18 declarație subcontractanți, în care i-a nominalizat pe S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. ca fiind subcontractanți, prezentând declarațiile date de aceștia în conformitate cu art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și acordurile de subcontractare, documente în care nu este prevăzut că subcontractanții vor desfășura *„activitatea de service pe perioada de garanție acordată echipamentelor”*, ci doar referiri la garanția de bună execuție.

Consiliul constată că în urma solicitării de clarificări, contestatorul a prezentat declarații ale celor doi subcontractanți, date în data de 22.11.2013, după deschiderea ofertelor, prin care aceștia arată că asigură service-ul pentru echipamentele ce urmează a fi instalate, cu personal propriu, care este atestat

pentru aceste servicii și anexează copii după certificatele ce atestă specializarea personalului, fără a prezenta o „*declarație cu privire la personalul considerat a fi necesar*”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea formată din ... - ... - nu a făcut dovada că la data deschiderii ofertelor îndeplinește această cerință de calificare, ci a prezentat declarațiile solicitate prin documentația de atribuire, după solicitarea comisiei de evaluare, acestea fiind date în data de 22.11.2013, după deschiderea ofertelor, deși în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”, obligație pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească la momentul depunerii ofertelor, nu ulterior, în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare.

De asemenea, se constată că nu a fost prezentată „o *declarație cu privire la personalul considerat a fi necesar*” așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, ci, în urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, a prezentat declarații ale subcontractanților, date în 22.11.2013, după data de deschidere a ofertelor, însoțite de certificate/atestare/legitimații care atestă specializarea pentru Băluțoiu Alin, Girbita Florian – Ionel, Bălăcescu Cristian – Marius, Barbuleanu Horia Dan Gabriel, Ioniță Daniel, Popescu Marius Laurențiu (...) (pag. 2950 – 2965 din dosarul achiziției), motiv pentru care, comisia de evaluare, în mod întemeiat a considerat că, la momentul deschiderii ofertelor, asocierea formată din ... - ... - nu a îndeplinit această cerință de calificare, drept pentru care, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, a considerat această ofertă ca fiind inacceptabilă.

Consiliul constată că în cazul în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare documentele prezentate de contestator, i-ar fi creat acestuia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică prin încălcarea principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile formulate prin concluziile scrise nr. 431/21.01.2014, înregistrate la C.N.S.c. cu nr. 2010/21.01.2014, prin care contestatorul precizează că „*studiind dosarul achiziției publice, am identificat faptul că asocierii declarată câștigătoare i s-a aplicat un tratament diferențiat. (...)*”, având în vedere că acestea reprezintă critici

noi, care nu au fost prevăzute în contestația inițială, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, întrucât motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze alte oferte, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... - în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L.

Având în vedere, pe de o parte, respingerea contestației formulate de asocieria formată din ... - ... -S.A., iar pe de altă parte, faptul că până la soluționarea contestației nu au fost prezentate documente doveditoare, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 51 (cincizecișiunu) pagini.