



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. Jud. ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având ... reprezentantă legal de ... .. și consilier juridic ..... în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.1672/09.01.2014, emisă de către ... cu sediul în ... .. Jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Executarea de lucrări pentru obiectivul de Investiții Parc Industrial ... Sud”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta asocierii și oferta declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în ... .. Jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal de ... .. în calitate de lider al Asocierii formată din ... .. și ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...../09.01.2014, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării susmenționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../... depusă de către ... cu sediul ... .. Jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului

cu nr.... având ... reprezentată legal de ... .. lider al Asocierii formată din ... .. și ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.1663/09.01.2014, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ....., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul ... .. Jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal de ... în calitate de director, lider al Asocierii formată din ... .. împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.1669/09.01.2014, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv anularea comunicării susmenționate, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asociere.

Prin cererile de intervenție voluntară principală și cererile de intervenție voluntară accesorie nr../24.01.2014, nr..24.01.2014, nr..24.01.2014, înregistrate la C.N.S.C. sub nr...27.01.2014, nr....27.01.2014, nr...27.01.2014, formulate de ... lider al Asocierii formată din ... și ... s-a solicitat admiterea în principiu a cererilor de intervenție voluntară principală și a cererilor de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestațiilor formulate de ... .. și ...

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge contestația depusă de ... cu sediul în ... .. Jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. Jud. ... ca urmare a neconformării la obligația impusă de C.N.S.C.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... cu sediul în ... .. Jud. ... .. cu sediul ... .. Jud. ... și ... cu sediul ... .. Jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. Jud. ....

Respinge cererile de intervenție voluntară accesorie formulate de ...  
Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr...../09.01.2014, de către ... solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta asocierii și oferta declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În motivarea contestației, ... arată că a depus o ofertă admisibilă, conform comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.1672/09.01.2014, însă, oferta declarată câștigătoare este una inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare încălcând prevederile art.81 și art.82 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Astfel, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare nu respectă următoarele cerințe:

1.Cerința de constituire a garanției de participare stabilită prin fișa date, prin art.86 și art.87 din H.G. nr.925/2006 și art.278 alin.1 din O.U.G.nr.34/2006, astfel că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

2.Cerința privind capacitatea de exercitare a profesiei, în sensul că nu conține certificat constatator din care să reiasă că obiectul de activitate al contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator conform cerinței din fișa de date, astfel că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă;

3.Cerința de calificare referitoare la atestarea conform Ord. ANRE nr.24/2007 cu modificările ulterioare în ceea ce privește executarea de linii electrice aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4-20 kv, așa cum s-a solicitat în fișa de date, coroborat cu prevederile Ord. ANRMAP nr.509/2011 anexa 2, astfel că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

4.Cerința de calificare referitoare la autorizația de tip EDS destinată executării sistemelor de distribuție a gazelor naturale, eliberată de ANRE în conformitate cu Regulamentul pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale, așa cum se solicită în fișa de date, coroborat cu prevederile Ord. ANRMAP nr.509/2011 anexa 2, astfel că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

5.Cerința privind „forma” grupului de operatori economici în sensul că, acordul de asociere nu îndeplinește condițiile impuse de art.44 din O.U.G. nr.34/2006.

6.Cerința de calificare referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului așa cum s-a solicitat în fișa de date, astfel că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

7.Cerința de calificare referitoare la personalul muncitor calificat în meseriile cuprinse în categoriile de lucrări care fac obiectul contractului de care dispune ofertantul în vederea îndeplinirii contractului așa cum s-a solicitat în fișa de date, astfel că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

8.Cerința de calificare referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune în vederea îndeplinirii contractului, respectiv nu îndeplinește cerințele fișei de date și cerințele legale privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească șeful de șantier, RTE și responsabilul tehnic de calitate referitoare la experiența, domeniul de atestare și legitimare, decizii de numire, specializări, declarații, CV-uri și angajamente de participare (cu precizarea încheierii ulterioare a contractelor de colaborare /muncă) așa cum s-a solicitat în fișa de date, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

9.Cerința de calificare referitoare la experiența similară în ceea ce privește documentele solicitate în fișa de date, fapt pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

10.Cerințele fișei de date prevăzute la pct.IV.4.1 privind modul de întocmire a propunerii tehnice, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

11.Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele fișei de date prevăzute la pct.IV.4.2 privind întocmirea propunerii financiare, fapt pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Având în vedere cele menționate, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei depusă de Asocieria formată din ..... s-a făcut superficial, încălcându-se principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică decizia de respingere a ofertei sale, comunicată cu adresa nr...../09.01.2014, solicitând anularea adresei menționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Referitor la motivul invocat la pct.1 din cuprinsul comunicării nr.1618/09.01.2014, contestatorul precizează că a prezentat clarificările necesare, prin adresa nr.157/10.10.2013, transmisă în urma solicitării de clarificări nr.80102/07.10.2013.

De asemenea, cu privire la motivul invocat la punctul 2 din cuprinsul comunicării nr...../09.01.2014, contestatorul precizează că a transmis clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în data de 09.12.2013, ora

11.15, conform dovezilor de comunicare atașate (nota de transport serviciu express seria CGS65604362I din care rezultă data colectării: 09.12.2013, ora 11.15, factura seria 347 nr.0620920/09.12.2013 și chitanța seria 348, nr. 0620920/09.12.2013), termenul prevăzut de autoritatea contractantă fiind 09.12.2013, ora 16.00.

Cu toate acestea, după cum se arată, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă deoarece respectivele clarificări au fost primite/înregistrate la sediul autorității contractante în data de 10.12.2013, la ora 12:40, potrivit confirmării de primire a expedierii CGS656043621 din 09/12/2013, decizie apreciată ca nelegală și, totodată, în contradicție cu principiul transparenței și proporționalității reglementat de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Pe de altă parte, invocând dispozițiile art.60 și art.61, art.297 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu dispozițiile art.... alin.1, alin.2, art.... alin.1, alin.2, art.... alin.1, alin.2 și alin.3 din Codul de procedura civilă 2013, contestatorul arată că societatea sa a pregătit documentele solicitate de autoritatea contractantă și le-a predat serviciului specializat înăuntrul termenului special stabilit, motiv pentru care oferta sa trebuia analizată și nu declarată neconformă în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

În drept, se invocă, dispozițiile art.2, art.255, art.256, art.179 alin.1), alin.2) din O.U.G. nr.34/2006, Instrucțiunea nr.1/2013 emisă de ANRMAR, publicată în M.O. Partea I, nr.371/21.07.2013, H.G. nr.925/2006 și Codul de procedura civilă 2013.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică decizia de respingere a ofertei sale, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din ..... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme.

În motivarea contestației, ... arată că, deși prin adresa nr.2546/19.12.2013 a răspuns punctual la solicitarea de clarificări nr.100955/13.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr.1663/09.01.2014, faptul că oferta sa fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.2, lit.c, lit.f, art.79 alin.1 și alin.3 din H.G. nr.925/2006.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă se află în eroare și a dat dovadă de rea-credință, deoarece trebuia să-i solicite clarificări suplimentare, cele solicitate prin adresa nr.1663/09.01.2014 nereferindu-se la propunerea financiară, ci la specificațiile tehnice.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, deși nu și-a modificat oferta de preț, comisia de evaluare, în mod nejustificat, a făcut o recalculare a ofertei și a considerat că prețul este mai mare decât cel inițial, consecința

constând în modificarea poziției din clasament, respectiv de pe locul 2 pe locul 4.

Argumentele autorității contractante sunt apreciate, de către contestator, ca nejustificate și eronate, pentru următoarele motive:

1. Răspunsurile privind clarificările au fost transmise în termen și au fost și sunt concludente, deoarece s-a explicat în ce constă eroarea. De asemenea, s-a prezentat, în mod clar, că asocieria își asumă răspunderea pentru orice costuri ulterioare din fonduri proprii, nemodificând oferta inițială.

Contestatorul precizează că a prezentat o propunere financiară fermă, care nu a fost modificată pe parcursul procedurii, și-a asumat valoarea pavanelor și a oferit un preț competitiv, care a dus la clasarea ofertei pe locul 2. De asemenea, contestatorul apreciază că i se puteau cere clarificări, autoritatea contractantă nefiind prejudiciată, ci, din contră, riscul unei pierderi era asumat de asocierie.

Susținând că atâta timp cât eroarea menționată constituie o simplă eroare materială, iar structura și valoarea ofertei nu a fost modificată prin clarificare, nu există un temei legal pentru calificarea răspunsului asocierii ca neconcludent sau pentru considerarea ofertei, ca neconformă.

În sensul justificării temeiniciei demersului de a solicita clarificări, se invocă practică judiciară și art.78 din H.G. nr.925/2006.

Incidența „art.79 alin.1” a fost stabilită nelegal, în opinia contestatorului, deoarece, prin răspunsul oferit, nu s-a modificat conținutul propunerii financiare.

Contestatorul arată și-a întocmit propunerea financiară indicând valoarea lucrărilor, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, valoarea sumelor previzionate, etc., cifre care nu au fost modificate prin răspunsurile la clarificări, cea care a modificat oferta sa fiind comisia de evaluare.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia oferta conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu își argumentează această afirmație, limitându-se doar la a o menționa, precum și că, dacă existau nelămuriri cu privire la prețul pavanelor, trebuia să solicite clarificări.

Față de dispozițiile art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006, a căror incidență a fost reținută, susține contestatorul că autoritatea contractantă nu a făcut dovada îndeplinirii cele două condiții cumulative pentru aplicarea lui.

Contestatorul arată, de asemenea, că autoritatea contractantă recunoaște faptul că au fost prezentate oferte de la furnizori, iar, din răspunsul la clarificări rezultă, categoric, concluzia că asocieria este de bună-credință și și-a asumat eroarea.

Invocând prevederile art.78 din H.G. nr.925/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, iar nu

să deducă elemente din context, lipsa clarificărilor conducând la concluzia că evaluarea ofertei s-a făcut în afara cadrului legal.

Pe de altă parte, se susține că valoarea produsului pavele este nesemnificativă raportat la complexitatea ofertei și valoarea acesteia, astfel că nu poate fi considerat, de autoritatea contractantă, ca dezavantajos.

Având în vedere cele arătate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă este ținută să revină cu o nouă solicitare de clarificări, prin care să informeze cu privire la riscul ca oferta să fie respinsă dacă are loc o modificare a prețului, fiind acordată, astfel, șansa reală de a se justifica oferta.

Contestatorul formulează critici și cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, susținând că au fost încălcate prevederile art.207 alin.2 lit.a din ordonanța de urgență, deoarece nu au fost comunicate motivele concrete de respingere a ofertei.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.1669/09.01.2014, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv anularea comunicării susmenționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr. 1669/39.01.2014, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art.36 alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006 întrucât, din acordul de asociere încheiat cu ... rezultă că acesta va executa lucrări de instalații electrice de joasă tensiune în valoare de 1.220.273,38 lei, iar din oferta prezentată, rezultă că lucrările de instalații electrice de joasă tensiune sunt în valoare de 1.753.042,07 lei, valoare care este diferită de valoarea care face obiectul acordului de asociere încheiat cu ... astfel că, potrivit Ordinului ANRMAP nr.509/2011, cerința de calificare cu privire la Atestatul C2A solicitată prin Fisa de date, cap. III.2.1 b) – "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", nu este îndeplinită.

Față de motivul invocat, contestatorul arată că, prin adresa nr.153/15.01.2014, a precizat autorității contractante faptul că valoarea de 1.753.042,07 lei reprezintă, pe de o parte, însumarea unor costuri cu privire la materiale, manoperă, utilaje pentru construcții și transporturi, iar, pe de altă parte, reprezintă însumarea unor diverse categorii de lucrări ce intră în componența devizelor depuse în cadrul ofertei financiare, lucrările specifice de instalații electrice aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4 până la 20 kV fiind executate în totalitate de către asociatul ....., deținător al atestatului ANRE C2A nr.5808/10.06.2010, eliberat de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei Electrice (ANRE), cu valabilitate până la data de 10.06.2015

Valoarea de 1.220.273,38 lei corespunzătoare procentului de 6,50 % declarat în Acordul de Asociere, arată contestatorul, va fi executată în totalitate de către asociatul ..... deținător al atestatului ANRE, acoperind în

totalitate categoriile de lucrări/operatii/activități cu specific strict din domeniul supus atestării de către ANRE. De asemenea, susține contestatorul că a precizat faptul că o parte din activitățile și operațiile cuprinse în valoarea de 1.753.042,07 lei sunt îndeplinite de ceilalți membri ai asocierii, acestea constând în achiziția unor materiale și pentru realizarea unor activități care nu se încadrează în categoria celor supuse atestării ANRE, respectiv activități de terasamente, turnări betoane, confecționat/montat armături din oțel beton, diverse transporturi.

În justificarea celor arătate, precizează contestatorul, a atașat extras din oferta financiară, partea ce reprezintă procentul de 6,50% declarat în Acordul de Asociere, lucrări care vor fi executate în totalitate de către asociatul ....., deținător al atestatului ANRE, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Față de cele ce i-au fost aduse la cunoștință, contestatorul susține că, prin adresa nr.4865/... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a reanalizat oferta ținând seama de punctul de vedere comunicat prin adresa nr.153/15.01.2014, însă își menține decizia de respingere a ofertei comunicată prin adresa nr.1669/09.01.2014, decizie care în opinia ... este greșit fundamentată.

Având în vedere cele menționate, ... susține că a îndeplinit cerința prevăzută în Fișa de Date - "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", pentru lucrările specifice de instalatii electrice de joasă tensiune pentru care se solicită certificatul ANRE C2A nr. 5808/10.06.2010, respectiv autorizarea ANRE, acestea fiind executate integral de către asociatul ...

Faptul că o parte din activitățile și operațiile cuprinse în valoarea de deviz de 1.753042,07 lei, constând în achiziția unor materiale și realizarea unor activități care nu se încadrează în categoria celor supuse atestării ANRE, respectiv activități de terasamente, turnări betoane, confecționat/montat armături din oțel beton, diverse transporturi, sunt îndeplinite de ceilalți membri ai asocierii, nu atrage, în opinia contestatorului, declararea ofertei ca inacceptabilă.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează că aprovizionarea cu materialele specifice acestor lucrări electrice poate fi efectuată de oricare dintre asociați, chiar dacă nu dețin certificatul ANRE, care vizează doar modul de executare a lucrărilor electrice.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că sunt neîntemeiate deoarece, prin modalitatea de întocmire a ofertei, a demonstrat potențialul tehnic, financiar și organizatoric al asocierii, oferta reflectând posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea contractului, în cazul în care oferta ar fi fost declarată câștigătoare.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, Ordinul ANRMAP 509/2011 și Ordinul ANRE nr.23/2013.



Ca mijloace de probă, au fost depuse în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.6888/23.01.2014, înregistrat la CNSC sub nr.2437/24.01.2014, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor depuse de Asocieria de asociere formată din .... ..... și S.C. ... comisia de evaluare a constatat că nu este îndeplinită cerința de calificare solicitată în fișa de date, la cap.III.2.1.b - "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", respectiv Atestat C2A destinat executării de linii electrice aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4 - 20 kv, eliberat de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei electrice (ANRE).

Autoritatea contractantă precizează că, în dovedirea cerinței, ... a prezentat Atestatul ANRE C2A nr. 5808/10.06.2010 deținut de asociatul ... care, potrivit acordului de asociere, va executa lucrări de instalații electrice de joasă tensiune în valoare de 1.220.273,38 lei, deși, în oferta prezentată, lucrările de instalații electrice de joasă tensiune sunt în valoare de 1.753.042,07 lei, valoare care este diferită de valoarea care face obiectul acordului de asociere.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că asociatul ... nu execută integral partea din contract care reprezintă lucrări de instalații electrice de joasă tensiune astfel că, potrivit prevederilor Ordinului ANRM nr.509/2011, cerința de calificare cu privire la Atestatul C2A nu este îndeplinită, comisia de evaluare declarând oferta inacceptabilă conform prevederilor art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul a transmis, prin adresa nr.153/15.01.2014, după cum se arată, un punct de vedere prin care solicită anularea comunicării nr.1669/09.01.2014 și emiterea unei comunicări, până la data de ... ora 10,00, care să ateste conformitatea ofertei sale, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns, după cum se arată prin adresa nr.4865/... în sensul că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr.1669/09.01.2014, prezentând și argumentele care vin în sprijinul acestei hotărâri.

Autoritatea contractantă susține că a reanalizat oferta depusă de ... raportat la argumentele și documentele depuse în sprijinul punctului de vedere comunicat prin adresa nr.153/15.01.2014 și a constatat că o parte din activitățile care fac obiectul lucrărilor de instalații electrice nu sunt îndeplinite de ..... care a prezentat Atestatul ANRE de tip C2A, ci de ceilalți membri ai asocierii.

În extrasul din oferta financiară (Formular F2) s-au prezentat devizele de instalații electrice realizate de asociatul S..... care constă în realizarea unei rețele de 20kv, în incinta parcului, analiza efectuându-se pe acest deviz deoarece are ponderea valorică cea mai mare dintre devizele indicate de contestator. Analizând acest deviz s-a constatat că, față de valoarea

oferată de 527.578,69 lei, lucrările de specialitate care sunt executate de asociatul ..... sunt în valoare de 70.287,63 lei menționând că materialele folosite respectiv cablurile electrice de tip a2xs(fl)2y 1x1850/25 mmp sunt procurate de un alt asociat.

Autoritatea contractantă precizează că proiectul tehnic, caietele de sarcini și detaliile de execuție cuprind atât lucrările de racordare care se execută în regim de tarif de racordare și care nu fac obiectul prezentei proceduri cât și lucrările de utilizare care fac obiectul prezentei proceduri, documentele fiind analizate de către un verficator autorizat ANRE și avizate de către ....., în caietele de sarcini precizându-se la pag.11 că "Toate materialele și echipamentele utilizate la execuția lucrărilor vor fi aprobate de către ASC ELECTRICA S.A. Lucrările de construcții-montaj vor fi executate de firme atestate ANRE".

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă precizează că lucrările aferente devizului LES 20 KV - PARC INDUSTRIAL - PARTEA ELECTRICA trebuie realizate în totalitate de către o firmă atestată C2A de către ANRE.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă Ordinul ANRMAP nr.509/2011 care prevede că, în cazul în care se impune, la criteriul de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE),... etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați, respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

Prin punctul de vedere nr.6373/... înregistrat la CNSC sub nr.2439/24.01.2014, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor depuse de Asocieria formată din ... .. și ... comisia de evaluare a constatat că nu este îndeplinită cerința de calificare cu privire la responsabilul cu controlul tehnic de calitate și că nu sunt îndeplinite toate cerințele cu privire la întocmirea propunerii tehnice și financiare, motiv pentru care s-au solicitat clarificări.

Astfel, se arată că, prin adresa nr.80102/07.10.2013, s-au solicitat documente de specializare în baza cărora dl. Șerbănescu Cezar a fost numit responsabil cu controlul tehnic de calitate, solicitare la care ... a răspuns, în termen, prin adresa nr. 157/10.10.2013, precizând că dl. ing. Șerbănescu Cezar a fost numit în funcția de Responsabil cu controlul tehnic de calitate prin Decizie de numire, având în vedere experiența dobândită prin participarea în această calitate la lucrări similare și studiile de specialitate absolvite, respectiv Universitatea Tehnică ... așa cum reiese din CV- ul

depus și diploma de inginer anexată. De asemenea, în cuprinsul adresei susmenționate, ... a precizat că Ordinul ISC nr.646/2007 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții a fost abrogat prin Ordinul ISC nr.356/2009, invocând totodată și Instrucțiunea nr.1/2013 emisă de ANRMAP.,

Având în vedere că ... a susținut că, pentru ocuparea poziției de Responsabil cu controlul tehnic de calitate, este necesar și suficient a se prezenta Decizia de numire, CV-ul și Diploma de inginer, nedepunând documentele de specializare în baza cărora, dl. Serbanescu Cezar a fost numit responsabil cu calitate, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, astfel că, cerința din Fișa de date de la cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, nu a fost îndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr...../04.12.2013, a solicitat contestatorului clarificări cu privire la propunerea tehnică și la propunerea financiară, cu termen de depunere a răspunsului, până la data de 09.12.2013, ora 16.00, însă ... a depus răspunsul nr.243/09.12.2013, prin curier, în data de 10.12.2013, adresa fiind înregistrată la Primăra ... cu nr. ....../10.12.2013, ora.12.45, astfel că oferta a fost declarată neconformă în baza prevederilor art.79 alin.1 din H.G.925/2006.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la propunerea tehnică și financiară, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost trimise ofertanților, prin fax, în cursul zilei de 04.12.2013 conform dovezilor de comunicare anexate, oferind tuturor ofertanților un interval egal și condiții egale de răspuns la solicitare, răspunsurile trebuind prezentate efectiv până la data indicată în solicitarea de clarificări.

În condițiile în care asocierea nu a solicitat o prelungire a termenului de remitere a răspunsului și nu a contestat solicitarea primită, apreciază autoritatea contractantă că au fost acceptate condițiile stipulate în privința termenului de răspuns, astfel că depunerea în data de 10.12.2013, ora 12.45 a adresei nr...../09.12.2013, înregistrată la Primăra ..., cu nr. ....../10.12.2013, ora. 12.45 nu a putut fi luată în considerare ca răspuns în termen la solicitarea de clarificari pentru motivele învederate în comunicarea nr. 1618/09.01.2014.

Susținerea contestatorului potrivit căreia clarificările solicitate au fost comunicate în termen transportatorului în ziua de 09.12.2014, la ora 11,15 conform dovezilor de comunicare (notă de transport serviciu expres seria CGS656043621) este în contradicție cu prevederile art.172 alin.1, alin.2 și alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, luarea în considerare a documentelor primite cu întârziere și evaluarea lor ar fi dus, în opinia autorității contractante, la o gravă încălcare a principiului tratamentului egal și nediscriminării față de toți ceilalți ofertanți care au remis răspunsurile în termenul precizat.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art...., art. ... și art. ... din Codul de procedură civilă, autoritatea contractantă precizează că termenul

limită pentru prezentarea răspunsului nu este un termen procedural, nefiindu-l aplicabile regulile stipulate de codul de procedură civilă, ci prevederile art.3 alin.1, lit.z din O.U.G. nr.34/2006.

În concluzie, autoritatea contractanta arată că își menține opinia conform căreia prezentarea răspunsului la solicitarea de clarificari nr.97313/04.12.2013 putea fi făcută doar prin depunerea efectivă a răspunsului, la sediul autorității contractante, până la data de 09.12.20013, ora 16,00, decizia comisiei de evaluare fiind luată cu respectarea prevederilor legale.

Prin punctul de vedere nr...../... înregistrat la CNSC sub nr.2440/24.01.2014, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată și nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că ... s-a limitat la a invoca anumite aspecte de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, fără a prezenta o motivare faptică, fără a constitui probe în susținerea celor invocate și fără a indica dispozițiile legale încălcate, nerespectând astfel prevederile art.269 și art.270 alin.1 lit.e și f) din O.U.G. nr.34/2006.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă apreciază că „simpla citare a cerințele de constituire a garanției de participare, a cerințelor de calificare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare și afirmația că oferta câștigătoare nu le-ar fi îndeplinit nu poate conduce la concluzia că, oferta depusă de ofertantul câștigător este inacceptabilă și neconformă”, astfel că solicită Consiliului să constate că ... a depus o contestație lipsită de temei, întrucât este nemotivată.

Prin punctul de vedere nr.6369/... înregistrat la CNSC sub nr.2441/24.01.2014, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr...../13.12.2013, a solicitat contestatorului clarificări cu privire la propunerea financiară (liste de cantități, justificare preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, oferte de preț de la furnizori/producători), clarificări la care contestatorul a răspuns în termen, însă răspunsul dat a fost considerat ca fiind neconcludent în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Argumentele în baza cărora răspunsul dat a fost considerat neconcludent sunt următoarele:

1. Prin solicitarea de clarificări s-a cerut analiza de preț pentru articolul DD03A1- Pavaj din beton executat pe un strat de nisip, articol care face obiectul devizelor PC1128 - TROTUARE și PC1028 - DRUM DE ACCES TROTUARE, pe considerentul că prețul ofertat de contestator pentru 1 mp de pavele este foarte mic în comparație cu prețul pieței. În răspunsul formulat, după cum se arată, contestatorul a menționat că pentru pavelele ornamentale eroarea este una de dactilografiere și își asumă orice costuri

ulterioare din fonduri proprii nemodificând oferta inițială. Nu s-a justificat, însă, prețul oferit, susține autoritatea contractantă și, mai mult, au fost prezentate oferte de la furnizori, pentru pavele, cu un preț mult mai mare decât cel oferit.

Coroborând răspunsul cu oferta depusă, după cum se susține, comisia de evaluare a constatat existența, în cadrul ofertei, a unor abateri tehnice majore, abateri a căror eventuale corectări conduc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură iar acceptarea acestora ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire, astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent.

Argumentând cele precizate, autoritatea contractantă arată că în două devize și anume: PCI128 - TROTUARE și PC1028 - DRUM DE ACCES TROTUARE, din cap.4.1 CIRCULAȚIA CAROSAB., SENSURI, s-au constatat neconcordanțe între formularele F3 și formularele ... - consumurile de materiale al celor 2 devize respectiv unitatea de măsură la procurarea pavelelor din formularele F3 este mp , iar în formularele ... unitatea de măsură este bucăți, păstrând cantitatea și prețul unitar, de unde rezultă că o bucată de pavaj are suprafață de 1 mp ceea ce nu este real.

Prețul oferit pentru pavele nu este, în opinia autorității contractante, rezultatul liberei concurențe și nu este justificat cu oferta de preț la valoarea din devizul ofertă. Astfel la prețul de procurare al pavelelor ornamentale din beton color de 6 cm grosime necesare pentru realizarea trotuarelor atât pentru drumul de acces, cât și pentru trotuarele din incinta parcului industrial, s-a oferit un preț de 1,08 lei/mp - un preț deosebit de mic în comparație cu celelalte oferte și cu prețurile care există pe piața la această dată. Prețul de 1,08 lei/mp nu se regăsește nici într-o ofertă de preț de la furnizori, și nici nu este justificat de către contestator. Contestatorul a prezentat, în anexă la răspunsul dat, ofertă de preț de la furnizori pentru pavaj dublu TI g=6 cm color (adresa nr.4115/05.09.2013 de la SC CML SRL) cu prețuri cuprinse între 42 lei/mp și 44,50 lei/mp și nu oferta pentru pavaj color cu prețul de 1,08 lei/mp, preț folosit în oferta de bază inițială. Acest fapt a condus la necesitatea verificării în continuare de către comisia de evaluare a celor 2 poziții din devizele amintite mai sus și în urma analizei efectuate (s-a luat în calcul prețul cel mai mic de la furnizor pentru pavele color) a considerat răspunsul dat ca fiind neconcludent.

Această nouă valoare ar conduce la modificarea poziției ofertei contestatorului în clasament de pe locul 2 pe locul 4, susține autoritatea contractantă.

Se arată că cele menționate reprezintă o abatere tehnică majoră a cărei corectare ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură și că aceasta ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, dacă ar fi considerată o abatere tehnică minoră.

Față de cele prezentate, după cum se susține, oferta a fost considerată ca fiind neconformă, în baza prevederilor art.79 alin.1 și 3 și în baza prevederilor art.36 alin.2 lit.c, și inacceptabilă, conform prevederilor art.36 alin.1 lit.f din HG nr.925/2006, fiind respinsă în baza prevederilor art.81 din HG nr.925/2006.

Autoritatea contractantă arată că, într-adevăr, dintr-o eroare, în adresa nr.1663/09.01.2014, prin care s-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii, s-a făcut referire la solicitarea de clarificări nr...../04.12.2013 și nu la solicitarea de clarificări nr...../13.12.2013 la care trebuia să se facă referire, însă prezentarea concretă a constatărilor făcute de comisia de evaluare, ca urmare a analizei răspunsului primit la solicitarea de clarificări, constatări în baza cărora oferta depusă de contestator a fost considerată inacceptabilă și neconformă, demonstrează în mod clar faptul că este vorba de solicitarea de clarificări nr...../13.12.2013.

Concret, după cum se arată, prin adresa nr...../13.12.2013 s-au solicitat contestatorului clarificări cu privire la propunerea financiară, respectiv clarificări ce au vizat, în principal, listele de cantități și justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Așa cum s-a menționat în adresa nr...../09.01.2014, arată autoritatea contractantă, printre articolele pentru care s-a solicitat analiză de preț se afla și articolul DD03A1- Pavaj din beton executat pe un strat de nisip, articol care face obiectul devizelor PC1128 - TROTUARE și PC1028 - DRUM DE ACCES TROTUARE. Analiza de preț pentru acest articol, s-a solicitat pe considerentul că prețul ofertat de contestator pentru 1 mp de pavele este foarte mic în comparație cu prețul pieței ( prețul ofertat este de 1,08 lei/mp iar prețul calculat, iar facând media aritmetică a prețurilor oferite de ofertanții participanți la procedura este de 27,36 lei/mp). În răspunsul său, susține autoritatea contractantă, contestatorul a recunoscut că prețul ofertat pentru pavele nu este corect menționând că *"Pentru pavelele ornamentale eroarea este una de dactilografiere și ne asumăm orice costuri ulterioare din fonduri proprii nemodificând oferta inițială "*. Contestatorul nu poate invoca propria culpa în justificarea prețului nereal pe care l-a ofertat pentru pavele, apreciază autoritatea contractantă, și drept urmare comisia de evaluare nu a putut să considere eroarea invocată de contestator ca o justificare a prețului.

Drept urmare, susține autoritatea contractantă, răspunsul contestatorului cu privire la articolul DD03A1 – Pavaj din beton executat pe un strat de nisip, articol care face obiectul devizelor PCI128 – TROTUARE și PC1028 – DRUM DE ACCES TROTUARE, a fost considerat, pe de o parte, ca neconcludent, fiind incidente prevederile art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, iar, pe de altă parte, prețul a fost nejustificat, deoarece oferta financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fiind incidente prevederile art.36 alin.2 lit.c din același act normativ. De asemenea, deoarece prețul ofertat pentru pavele nu poate fi

justificat, iar oferta are un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat, sunt incidente prevederile art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006.

Referitor la susținerile contestatorului conform cărora prețul pavelelor constituie o simplă eroare materială, autoritatea contractantă arată că nu o consideră astfel, deoarece o eventuală corectare ar determina o majorare a prețului cu 607.769,538 lei, fără TVA, ceea ce ar conduce la modificarea poziției în clasament, a contestatorului, de pe locul 2 pe locul 4. În realitate, autoritatea contractantă apreciază că este vorba despre o eroare tehnică majoră a cărei corectare ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură, iar acceptarea acesteia ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia nu s-au solicitat clarificări suplimentare cu privire la prețul pavelelor, autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări s-au făcut cu respectarea prevederilor art.78 din H.G. nr.925/2006, astfel că afirmația contestatorului este nefondată, o nouă solicitare de clarificări neaducând informații suplimentare care să schimbe opinia comisiei de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererile de intervenție voluntară principală și cererile de intervenție voluntară accesorie nr.

/24.01.2014, nr...../24.01.2014, nr...../24.01.2014, înregistrate la C.N.S.C. sub nr...../27.01.2014, nr...27.01.2014, nr.....27.01.2014, formulate de ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea în principiu a cererilor de intervenție voluntară principală și a cererilor de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestațiilor formulate de ... și ...

În motivarea cererilor, ... susține că a depus, în cadrul prezentei proceduri, o ofertă admisibilă conform comunicării nr...../09.01.2014, comunicare pe care a contestat-o întrucât oferta sa a fost respinsă.

Invocând prevederile art.255 alin.2, art.273 alin.2 din O.U.G nr.34/2006 și art.61-art.67 din Noul Cod de procedură Civilă, ... susține are calitate procesuală activă și justifică un interes în soluționarea contestațiilor.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertele depuse de ... și ... intervenientul se rezumă să reitereze aceleași motive invocate în cuprinsul contestației ... formulată împotriva ofertei desemnată câștigătoare.

La dosarul cauzei ... a transmis la 31.01.2014 și 03.02.2014 "Concluzii scrise" prin care a detaliat motivele pentru care se impunea respingere ca inacceptabile și neconforme a ofertelor depuse de către ofertantul desemnat câștigător și ceilalți contestatori, iar la data de 04.02.2014 "Completare la concluziile scrise" prin care se prezintă alte considerații care conduc la respingerea ofertelor arătate.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 30.07.2013, ... a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Executarea de lucrări pentru obiectivul de Investiții Parc Industrial ... Sud”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 26.032.694,21 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au fost depuse 12 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, oferte care au fost deschise la data de 17.09.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.....

Prin raportul procedurii de atribuire nr...../07.01.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de Asocieria formată din .....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul legal, ... în calitate de leader al asocierii formată din ... și ... în calitate de leader al Asocierii formată din ... și ... precum și ... în calitate de leader al Asocierii formată din ... și ... care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... a formulat, prin contestație, critici ce privesc exclusiv oferta desemnată câștigătoare, afirmând că aceasta trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele de constituire a garanției de participare, nu îndeplinește, de asemenea, un număr de 8 criterii de calificare și nici cerințele privind modul de întocmire a propunerii tehnice, respectiv propunerii financiare, stabilite în documentația de atribuire.

Observând că ... s-a limitat doar la enunța cerințele considerate neîndeplinite, fără a motiva, în concret, sub ce aspecte respectivele cerințe nu sunt îndeplinite de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art.270 alin.1 lit.a și f din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*”, a solicitat, la data de ... în temeiul alin.2 al aceluiași articol, completarea contestației cu motivarea în fapt și în drept, precum și arătarea mijloacelor de probă pe care se sprijină aceasta. Termenul acordat, în acest sens, a fost de 5 zile.

Prin adresa nr...../... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... purtând denumirea „*Răspuns la adresa C.N.S.C. nr.1013/... .. și adresa nr.245/24.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../24.01.2014, purtând*



denumirea „*Completare la Răspunsul ..... la adresa nr.1013/.....* ... a reiterat aceleași susțineri, prezentând, în plus, temeiurile legale în baza cărora oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă și mijloacele de probă.

Astfel fiind, rezultă că ... nu a dat curs solicitării Consiliului de a completa contestația cu motivarea ei în fapt.

Respectiva motivare în fapt a contestației, observă Consiliul, a fost efectuată de contestator, după împlinirea termenului acordat pentru aceasta, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin intermediul „Concluziilor scrise” nr.299/31.01.2014, înregistrate la C.N.S.C. sub nr...../31.01.2014.

Având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art.270 alin.1 lit.e și alin.2, art.271, art.274 alin.1 și 4, art.275 alin.6 și art.276 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul reține obligația motivării în fapt și în drept a contestației, în termenul prevăzut de art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației, sau cel acordat de Consiliu în acest sens.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.274 alin.4 din ordonanța de urgență) – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 14-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, înșăși, celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Mai mult decât atât, contestatorului i s-a acordat dreptul de a-și completa contestația prin prezentarea motivării în fapt, solicitare pe care Consiliul a formulat-o expres, în temeiul art.270 alin.2 din ordonanța de urgență, prin adresa nr...../20.01.2013, și căreia nu i s-a dat curs decât la modul de a se reitera cele susținute prin contestație.

Dispozițiile art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art.275 alin.5 și art.276, că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Astfel fiind, Consiliul apreciază că ... era decăzut, la data de 31.01.2014 – a depunerii concluziilor scrise, din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestației, cadrul procesual fiind depășit.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizii nr...../CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel ... decizia civilă nr.... și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel București, decizia nr.....03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr...../10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.270 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația ca urmare a neconformării la obligația impusă de acesta.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Primul motiv care a condus la respingerea ofertei al cărei leader este contestatorul, constă, în esență, în faptul că nu a fost prezentat pentru Responsabilul cu controlul tehnic de calitate, documente de specializare în baza cărora a fost numit responsabil cu calitatea, iar răspunsul la clarificări a fost unul neconcludent, situație în care oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, și respinsă în baza art.81 din același act normativ.

În analiza legalității acestui motiv, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, potrivit cărora ofertantul avea obligația de a dispune și de:

**"3. Responsabil control tehnic de calitate**

*Se va completa formular nr.12 (...)*

**Se vor prezenta: (...)**

**-pentru responsabilul cu controlul tehnic de calitate - decizie de numire și documentul de specializare în baza cărui a fost numit responsabil cu calitatea. (...)"**

Așadar, pentru persoana susmenționată, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta atât decizia de numire, cât și documentul de specializare în baza căruia a fost numit responsabil cu calitatea.

Verificând documentele de calificare depuse de asocierii al cărei lider este contestatorul, se constată a fi fost prezentat formularul nr.12, în care, la poziția nr.3, apare indicat ca Responsabil control tehnic de calitate – ing.Șerbănescu Cezar, persoană pentru care s-a depus, cu relevanță în cauză, doar înscrisul "Decizie de numire", emisă de ... nu și documentul de specializare în baza căruia a fost numit în această funcție.

Prin adresa nr.80102/07.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului după cum urmează:

*"(...) Pentru Șerbănescu Cezar nominalizat ca Responsabil control tehnic calitate, nu sunt prezentate documente de specializare în baza cărora a fost numit responsabil cu calitatea, conform cerinței din Fișa de date a achiziției. (...)*

*Față de cele constatate de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art.35 din HGR 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne prezentați clarificări/explicații față de constatările comisiei de evaluare .*

*Clarificările/explicațiile solicitate mai sus, se vor depune, în scris, cu adresă de înaintare, la adresa menționată în documentația de atribuire, până la f'data de 10.10.2013, ora 16.00.*

*Conform art.79 alin.1 din HGR 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile și justificările prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă sau neconformă."*

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr.157/10.10.2013, în sensul că:

*"(...) Ordinul 646/2007 emis de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții publicat în M.O. nr.660/2007, prin care era reglementată și procedura de specializare a Responsabilului Tehnic cu controlul de calitate în construcții a fost ABROGAT prin Ordinul 356/2009 emis de I.S.C., astfel că, în prezent, nu există obligativitatea specializării/formării profesionale pentru ocuparea acestei poziții prin niciun act normativ.*

*(...) Instrucțiunea nr.1/2013 emisă de ANRMAP și publicată în M.O., Partea I, nr.371/21.06.2013 în vederea aplicării prevederilor art.... alin.2 lit.d și art.... alin.3 lit.c din OUG nr.34/2006, cu toate completările și modificările ulterioare, la Cap.V – Dispoziții în legătură cu cerințele/criteriile de calificare și selecție referitoare la perfecționarea profesională/formare profesională a personalului de conducere, precum și a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii/lucrări în NOTA EXEMPLIFICATIVĂ se precizează: De exemplu, persoanele responsabile de*

*îndeplinirea contractului de achiziție publică cărora le sunt aplicabile prevederile prezentului capitol pot fi: SSM, PM, CQ, RTQ, AQ etc. – respectiv specialiști care pot desfășura activitatea fără a exista obligativitatea atestării lor de către instituții în domeniu și fără de care (atestat/autorizație) nu pot desfășura respectivele activități.*

*Ca și concluzie, din coroborarea prevederilor actelor normative menționate în paragrafele anterioare, înțelegem că pentru ocuparea poziției de Responsabil cu controlul de calitate în construcții este necesar și suficient a prezenta Decizie de Numire, Curriculum Vitae și Diploma de Inginer, acte pe care le-am prezentat în Oferta noastră. (...)"*

Față de acest răspuns, dar și față de cele arătate prin contestație, Consiliul determină că, în fapt, contestatorul apreciază ca nelegală solicitarea autorității contractante, din cadrul criteriului de calificare, de a se prezenta și documentul de specializare în baza căruia persoana nominalizată a fost numită Responsabil cu controlul tehnic de calitate, pe considerentul că acest document nu se mai eliberează, astfel că nu este necesar.

Având în vedere că cerința depunerii documentului de specializare a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, pe care contestatorul nu a înțeles să o conteste, ci și-a însușit-o în forma în care a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că, în cadrul documentelor de calificare, trebuia depus inclusiv documentul în discuție.

Dacă se considera prejudiciat de includerea cerinței referitoare la prezentarea documentului de specializare, contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, cale de atac pe care trebuia să o exercite înăuntrul termenului legal prevăzut de ordonanța de urgență, iar nu să procedeze la depunerea unei oferte din care lipsește un document expres solicitat.

În această situație a necontestării documentației de atribuire și, astfel, a acceptării ei în forma în care a fost întocmită, criticile contestatorului apar ca tardive, ele vizând, în realitate, criteriul de calificare din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire nu este obligatorie numai pentru ofertant în etapa de elaborare a ofertei, ci și pentru autoritatea contractantă, care, în etapa de evaluare a ofertelor, are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, după cum prevede în sarcina ei art.72 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Astfel fiind, rezultă cu prisosință că asocierea al cărei leader este contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare așa cum a fost impus de autoritatea contractantă, oferta intrând sub incidența prevederilor art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, după cum corect a decis autoritatea contractantă.

În ceea ce privește dispozițiile art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, invocat, de asemenea, de autoritatea contractantă ca temei legal de respingere a ofertei, Consiliul nu îl reține ca incident, deoarece instituie sancțiunea ce se aplică în cazul în care ofertantul nu răspunde sau nu formulează un răspuns concludent la o solicitare în sensul art.78 alin.1 din același act normativ, adică la o solicitare ce vizează oferta (respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară conform art.3 lit.q din ordonanța de urgență), iar nu documentele de calificare.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingere a ofertei, constă în faptul că asocierea al cărei leader este contestatorul nu a răspuns în termenul acordat la solicitarea de clarificări nr.....04.12.2013.

Procedând la analiza legalității acestui motiv de respingere, Consiliul reține, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că, prin adresa nr.97313/04.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/explicații cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară, precizând:

*"(...) Clarificările/explicațiile solicitate mai sus, se vor depune, în scris, cu adresă de înaintare, la adresa menționată în documentația de atribuire, până la data de 09.12.2013, ora 16.00.*

*Conform art.79 alin.1 din HGR 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile și justificările prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă sau neconformă."*

Adresa de răspuns a contestatorului, după cum recunoaște prin contestație, a fost transmisă prin serviciul de curierat rapid "CARGUS", la data de 09.12.2013, ora 11.15, conform notei de transport serviciu express seria CGS656043621, facturii seria 347 nr.0620920/09.12.2013 și chitanței seria 348 nr.0620929/09.12.2013, fiind primită de autoritatea contractantă la data de 10.12.2013, ora 12,40, așa cum rezultă din nota de transport RET01300300197931, depusă chiar de contestator ca anexă a contestației.

Așadar, față de cele relevate, rezultă că asocierea al cărei leader este contestatorul a transmis răspunsul la clarificări înăuntrul termenului fixat de autoritatea contractantă, însă, acesta a fost predat efectiv la sediul acesteia, ulterior termenului fixat.

Relevante în soluționare se rețin a fi următoarele prevederi legale:

-art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia:

*"Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. (...)":*

-art.79 alin.1 din același act normativ, conform căruia:

*"În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care*

*explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”*

Raportat la aceste dispoziții legale, Consiliul determină că situația de fapt din prezenta speță corespunde uneia dintre ipotezele pentru care devine aplicabilă sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, și anume celei în care *“ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate”*.

Apărarea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă, raportat la art.60 și art.61 din ordonanța de urgență, a precizat doar *“ziua și ora la care expiră termenul în care aceste clarificări pot fi înregistrate, iar nu și modalitatea”*, nu vor fi primite în soluționare, deoarece textele legale susenunțate nu impun vreo obligație a autorității contractante de a preciza modalitatea de transmitere a răspunsului, ci doar de a preciza perioada de timp acordată, ceea ce s-a și întâmplat.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.60 din ordonanța de urgență, contestatorul avea posibilitatea de a transmite autorității contractante răspunsul la clarificări prin oricare dintre modalitățile prevăzute de lege, însă, în oricare dintre modalități, trebuia să depună diligențele necesare astfel încât să se asigure că răspunsul ajungea înainte de împlinirea termenului limit[ acordat.

Nu va fi primit în soluționare nici argumentul conform căruia termenul trebuie calculat conform Codului de procedură civilă, deoarece răspunsul la clarificări nu este un act de procedură în sensul cap.IV – *“Actele de procedură”* din codul menționat, adică un act adresat unei instanțe de judecată. De altfel, chiar art.... C. proc. civ., invocat de contestator, face referire la *“Actul de procedură (...)”*, noțiune care nu poate fi extinsă la orice fel de act, așa cum consideră contestatorul, ci trebuie să i se acorde înțelesul care rezultă din ansamblul actului din care face parte (Codul de procedură civilă).

Cum răspunsul contestatorului a ajuns la sediul autorității contractante cu depășirea termenului fixat de autoritatea contractantă, motivul de respingere a ofertei se reține a fi unul legal, aplicabilă fiind sancțiunea prevăzută de art.79 alin.1 din hotărârea de guvern.

În soluționare a fost avută în vedere și practica judiciară, relevante fiind deciziile nr.374/CA din 13.05.2010, pronunțată de Curtea de Apel ... și decizia nr.4760/28.05.2012, pronunțată de Curtea de Apel ...

Referitor la *“cererea de intervenție voluntară principală”* și *“cererea de intervenție voluntară și accesorie în apărarea ...”*, formulate de ... cu privire la contestația depusă de ... Consiliul constată că intervenientul urmărește să se mențină decizia autorității contractante de respingere a ofertei depusă de asocieria al cărei leader este ... sens în care invocă a fi nerespectate o serie de cerințe prevăzute în fișa de date a achiziției

Astfel fiind, în considerarea dispozițiilor art.61 C.proc.civ., Consiliul califică cererea de intervenție a ... ca fiind una de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

Analizând această cerere, raportat la dispozițiile art.63 alin.1 coroborat cu art.148 alin.1 C. proc. civ., se observă că, identic contestației pe care a depus-o, ... s-a limitat la a enumera cerințele din fișa de date a achiziției pe care le-a apreciat ca fiind neîndeplinite de contestatorul menționat, și, totodată, cerințele sunt identice cu cele considerate neîndeplinite în cazul ofertantului desemnat câștigător, după cum rezultă din compararea contestației depusă de ... cu intervenția referitoare la contestația depusă de ...

Față de acest conținut al cererii de intervenție accesorie, se constată, similar contestației pe care a depus-o, că ... nu a motivat cererea de intervenție, element pe care aceasta trebuia în mod obligatoriu să îl conțină (conform art.148 alin.1 C. proc. civ).

Totodată, Consiliul nu poate proceda la analiza motivării cererii de intervenție accesorie efectuată prin intermediul "Concluziilor scrise", deoarece codul de procedură civilă, cu care ordonanța de urgență se completează în virtutea art.297 din aceasta, nu recunoaște posibilitatea prezentării motivării cererii de intervenție ulterior formulării acesteia. Mai mult, acest mod de a proceda apreciază Consiliul că reprezintă o deturnare a instituțiilor "Intervenției accesorii" și "Concluziilor scrise" de la scopul lor.

Este adevărat că intervenientul devine parte în proces și poate depune, la rândul său, "concluzii scrise", dar, conform doctrinei, "concluziile scrise" reprezintă "*înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii*" (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

De asemenea, Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, la art.36 alin.4, stabilește că "*redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă*", iar, la art.48 alin.3, arată că, "*dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent*". Or, de vreme ce nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor "concluzii scrise", rezultă că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române.

Referitor la cuvântul "concluzie", în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. † Judecată nouă care

rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. \* Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. \* Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. \* În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, într-un proces civil concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Acest conținut trebuie să-l aibă concluziile scrise și în cazul procedurii de soluționare a contestațiilor de către organismul administrativ jurisdicțional, chiar dacă respectiva procedură este una scrisă, aspect ce nu poate conduce la concluzia că, pe calea concluziilor scrise, intervenientul din prezenta cauză putea prezenta altceva decât în fața unei instanțe de judecată.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va respinge susținerile intervenientului formulate pe calea „concluziilor scrise”, și va respinge, ca nefondată, cerere de intervenție voluntară accesorie formulată de ... ce a fost admisă în principiu.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.590/07.01.2014, oferta depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, a fost respinsă, ca neconformă, în baza art.79 alin.1 și 3 raportat la prevederile art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006 și, ca inacceptabilă, în baza art.36 alin.1 lit.f din același act normativ.

Pentru a decide astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere că:

*"(...) răspunsul dat de către ofertant este considerat ca fiind neconcludent. De asemenea în cadrul ofertei s-au constatat abateri tehnice majore care se regăsesc în propunerea financiară, a căror eventuale corectări conduc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură iar acceptarea acestora ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

*Cele menționate sunt susținute de următoarele argumente:*



În două devize și anume PCI128 TROTUARE și PC1028 DRUM DE ACCES TROTUARE, din cap.4.1 CIRCULAȚIA CAROSAB. SENSURI, s-au constatat următoarele:

- sunt neconcordanțe între formularele F3 și formularele ... - consumurile de materiale al celor 2 devize cu privire la faptul că unitatea de măsură la procurarea pavelor din formularele F3 este mp, iar formularele ... pavelele unitatea de măsură este bucăți, păstrând cantitatea și prețul unitar, de unde rezultă că o bucată de pavaj are suprafața de 1 mp ceea ce nu este real.

- sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au putut fi justificate cu oferta de preț la valoarea din devizul ofertă. Astfel la prețul de procurare al pavelor ornamentale din beton color de 6 cm grosime necesare pentru realizarea trotuarelor (...), s-a ofertat un preț de 1,08 lei/mp (...) Prețul de 1,08 lei/mp nu se regăsește nici într-o ofertă de preț de la furnizori, și nici nu este justificat de ofertant. (...)”

Având a se pronunța asupra legalității motivelor de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, Consiliul constată, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că, prin adresa nr.100955/13.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, și următoarele:

”B În urma analizării propunerii financiare, (...), prin prisma prevederilor art.202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de Dumneavoastră la procedura de atribuire mai sus menționată, are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, deoarece prețul ofertat respective 19.422.191,95 lei, fără TVA, reprezintă 74,61% din valoarea estimată care este de 26.032.694,21 lei, fără TVA, și drept urmare prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere cele menționate, mai sus, cu privire la prețul ofertat, comisia de evaluare vă solicită justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Această solicitare a comisiei de evaluare are la bază prevederile art.202 alin.1 din OUG 34/2006, cu modificările ulterioare.

Justificarea prețului neobișnuit de scăzut va cuprinde următoarele informații: (...)

b) analiză de preț pentru următoarele articole: (...)

14. DD03A1 Pavaj din beton executat pe un strat de nisip. (...)

Analiza de preț va fi însoțită, în mod obligatoriu, de oferte de preț de la furnizori, pentru materialul de bază din articolul care face obiectul analizei de preț. (...)”

Contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.103121/19.12.2013, menționând în cadrul tabelului 1, față de constatarea din cadrul coloanei a II-a, respectiv ”preț mic pt.Pavele

- 1,08 lei/mp în articol (9412,0 mp) și 1,08 lei buc în ... (9412,0 buc)", că "Pentru pavele ornamentale eroarea este una de dactilografieră și ne asumăm orice costuri ulterioare din fonduri proprii, nemodificând oferta inițială". De asemenea, s-a anexat oferta de preț nr.4115/05.09.2013, emisă de furnizorul .....

Față de acest răspuns, Consiliul constată că ... pe de o parte, admite că a intervenit o eroare de dactilografieră, diferență pe care autoritatea contractantă a sesizat-o din compararea formularelor F3 - cu formularele ..., iar, pe de altă parte, își asumă efectuarea unor costuri ulterioare din fonduri proprii fără a modifica oferta inițială.

Coroborând acest răspuns cu oferta de la furnizorul S.C. CML S.R.L., în care prețurile pentru pavaj dublu TI g - 6 cm color sunt cuprinse între 42,00 lei/mp și 44,50 lei/mp, Consiliul determină că prețul indicat de contestator în ofertă, de 1,08, în varianta lei/mp sau în varianta lei/buc, este unul ce nu a putut fi justificat, cu mențiunea că în varianta lei/buc ar rezulta că o bucată pavelă are 1 mp de vreme ce contestatorul s-a obligat să procure 9412,0 mp pavele (formularele F3) și un număr identic de bucăți (formularele ...).

Deși este evident că, prin răspunsul pe care l-a formulat, contestatorul a încercat să evite modificarea ofertei, afirmația în sensul că își asumă efectuarea unor costuri ulterioare din fonduri proprii nu poate fi primită ca o justificare a prețului propus, deoarece nu răspunde scopului urmărit de legiuitor prin dispozițiile art.202 din ordonanța de urgență, și anume acela de a elimina posibilitatea prezentării unor oferte cu prețuri nerealiste, articolul menționat, ca și art.36<sup>1</sup> din hotărârea de guvern, reprezentând veritabilele pârghii care au fost puse la îndemâna autorității contractante pentru a-și îndeplini obligația legală de a solicita și verifica acel preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum este definită această noțiune prin lege.

De asemenea, răspunsul contestatorului nu poate fi primit ca o justificare a prețului propus nici prin prisma principiului tratamentului egal pe care autoritatea contractantă are obligația să-l respecte, alături de celelalte principii din material achizițiilor publice, în virtutea art.17 din ordonanța de urgență, principiu care obligă autoritatea contractantă să aplice tuturor ofertanților, oricând pe parcursul procedurii, de reguli, cerințe și criterii identice. Or, cum se mai poate considera respectat acest principiu în condițiile în care, pe lângă oferte ce conțin prețuri ce pot fi justificate pe bază de documente, autoritatea contractantă ar accepta și o ofertă care nu conține un astfel de preț, ci unul avansat, spre pildă, doar pentru a asigura câștigarea licitației.

În acest context, al nejustificării prețului propus, transmiterea unei solicitări de clarificări suplimentare, după cum susține contestatorul că ar fi trebuit să procedeze autoritatea contractantă, apare ca inutilă, deoarece o astfel de solicitare de clarificări nu ar fi putut înlătura faptul că prețul nu a fost justificat. Mai mult decât atât, legislația din material achizițiilor publice

nu prevede vreo obligație a autorității contractantă de a solicita justificări ale prețului până când ofertantul reușește să-l justifice.

Dincolo de acest aspect, adresa conținând solicitarea de justificare a prețului este apreciată de Consiliu ca fiind explicită, o dovadă a faptului că ... a înțeles despre ce este vorba și ce i se cere fiind chiar mențiunile pe care a înțeles să le preia în cadrul tabelului anexat răspunsului la clarificări, coloanele "Constatare" și "Solicitare clarificări", bineînțeles corespunzător rubricii ce conține răspunsul aflat spre analiză.

În speță nu prezintă relevanță faptul că nu au fost modificate prețurile din ofertă, obligația contestatorului în contextul solicitării de clarificări primită fiind aceea de a prezenta justificări de natură a susține prețul propus, după cum nu prezintă relevanță nici indicarea, de către autoritatea contractantă, în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a unei alte adresa decât cea prin care s-a solicitat justificarea prețului, deoarece indicarea motivelor care au condus la respingerea ofertei contestatorului conduc cu prisosință la concluzia existenței unei erori, care, însă, nu poate afecta legalitatea deciziei adoptată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește temeiurile legale ale respingerii ofertei contestatorului, consemnate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în mod greșit, s-au reținut art.79 alin.1 și 3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece, la alin.1 al articolului, se prevede sancțiunea care se aplică în cazul solicitărilor transmise în baza art.78 din același act normative, iar, la alin.3 al articolului, se prevede sancțiunea aplicabilă în caz de modificarea a propunerii financiare, Or, în cauză nu este vorba despre un răspuns la o clarificare întemeiată pe art.78 din actul normative menționat, după cum nu este vorba nici despre o modificare a a prețului total al ofertei sau ale prețurilor unor articole, situație în care nu pot fi reținute nici calculele pe care comisia de evaluare le-a efectuat plecând de la prețul precizat de furnizorul pavelor.

Referitor la celelalte temeiuri legale de respingere a ofertei contestatorului, respectiv art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006 și art.36 alin.1 lit.f din același act normative, Consiliul reține că oferta asocierii al cărei leader este contestatorul, se circumscrie cazurilor prevăzute de acestea.

Astfel, potrivit art.36<sup>1</sup> alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, *"În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art.36 alin.1 lit.f"*, or, oferta depusă de asocieria al cărei leader este contestatorul se regăsește în ipoteza de a nu fi putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, după cum se încadrează și la art.36 alin.2 lit.c din același act normative, respectiv conține în cadrul propunerii financiare un preț care nu poate fi justificat, cele două condiții pe

care contestatorul le prezintă ca fiind cumulative fiind, în fapt, ipoteze distincte.

Consiliul nu va reține în soluționare nici critica formulat[ de contestator cu privire la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art.207 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire conținând motivele concrete care au condus la respingerea ofertei, aceste motive fiind redade chiar de contestator, în mod corespunzător, în partea introductivă a contestației.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...

Pentru aceleași considerente reținute cu ocazia soluționării contestației precedente, Consiliul va respinge și cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ...

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, și respinsă, în temeiul art.81 din același act normativ, deoarece:

*„(...) valoarea lucrărilor de instalații electrice din oferta prezentată este mai mare decât valoarea lucrărilor de instalații electrice declarată de către asociatul ... în acordul de asociere și pentru care acesta a prezentat Atestat ANRE C2A, rezultă că acesta nu execută integral partea din contract care se constituie în lucrările de instalații electrice, ca urmare nu este îndeplinită cerința de calificare privind prezentarea de Atestat ANRE C2A. Conform Ordinului ANRMAP nr.509/2011, în cazul în care se impune, la criteriul de calificare capacitatea de exercitare a activității profesionale, autorizarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă. (...)"*

În analiza legalității acestui motiv de respingere, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.1.b) - „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care ofertantul avea obligația de a prezenta:

*„Atestat C2A - Executarea de linii electrice aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4 - 20kv - eliberat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează,*

*execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, aprobat prin Ordinul Președintelui ANRE nr.24/2007, modificat prin Ordinul Președintelui ANRE nr.14/2014.”*

Verificând documentele de calificare depuse de asocierea al cărei leader este contestatorul, Consiliul reține, după cum rezultă din Acordul de asociere, că aceasta este formată din ... .. asociatul ..... executând conform *"Repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru execuția obiectivului suspus licitației: (...) – 6,5 % - 1.220.273,38 lei (...) – Lucrări de instalații electrice aeriene sau subterane în domeniul ANRE"*

Această valoare, după cum susțin și părțile, este diferită de valoarea lucrărilor de instalații electrice de joasă tensiune, de 1.753.042,07 lei, prezentată în ofertă, aspect care a determinat autoritate contractantă să concluzioneze ..... nu execută integral partea din contract ce se constituie în lucrări de instalații electrice de joasă tensiune și, astfel, criteriul de calificare cu privire al Atestatul C2A nu este îndeplinit, în sensul că parte corespunzătoare diferenței dintre cele două valori este executată de un asociat care nu posedă atestatul solicitat.

Problema care se impune a fi dezlegată și de care atârână legalitatea deciziei de respingere a ofertei este aceea dacă ..... execută integral partea din contract reprezentată de lucrări de instalații electrice de joasă tensiune sau nu.

Cu privire la obligația asociatului menționat de a executa integral partea din contract reprezentată de lucrări de instalații electrice de joasă tensiune, Consiliul constată că părțile nu o contestă.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior primirii rezultatului procedurii, contestatorul a transmis autorității contractante adresa nr.153/15.01.2014, prin care a prezentat următorul punct de vedere:

*"(...) valoarea de 1.753.042,07 lei reprezintă însumarea unor costuri cu privire la materiale, manoperă, utilaje pentru construcții și transporturi, pe de o parte, iar pe de altă parte, reprezintă însumarea unor diverse categorii de lucrări ce intră în componența devizelor depuse în cadrul ofertei financiare.*

*Lucrările specifice de instalații electrice aeriene sau subterane cu tensiuni normale de 0,4 până la 20kV, vor fi executate în totalitate de către asociatul ....., deținător al atestatului ANRE C2A nr.5808/10.06.2010 eliberat de către (...)*

*Valoarea de 1.220.273,38 lei, corespunzătoare procentului de 6,50% declarat în Acordul de Asociere și care va fi executată în totalitate de către ..... deținător al atestatului ANRE, acoperă în totalitate categoriile de lucrări/operații/activități cu specific strict din domeniul suspus atestării de către ANRE.*

*Facem precizarea că o parte din activitățile și operațiile cuprinse în valoarea de 1.753.042,07 lei, sunt îndeplinite prin grija celorlalți membri ai*

asocierii, acestea constând în achiziția unora dintre materiale și realizarea unor activități care nu se încadrează în categoria celor supuse atestării ANRE, respective activități de terasamente, turnări betoane, confecționat/montat armături din oțel beton, diverse transporturi, etc.

În susținerea celor enunțate mai sus, prezentei anexăm extras din oferta financiară depusă, parte ce reprezintă/constituie procentul de 6,50% declarat în Acordul de Asociere și care va fi executat în totalitate de către asociatul ....., deținător al atestatului ANRE. (...)"

De asemenea, relevante în soluționare se rețin a fi și următoarele prevederi invocate și de autoritatea contractantă:

- cele de la pag.11 din caietele de sarcini pe specialități, potrivit cu care:

"Toate materialele și echipamentele utilizate la execuția lucrărilor vor fi agreate de către ASC ELECTRICA SA. Lucrările de construcții-montaj vor fi executate de firme atestate ANRE";

- cele de la art.3 alin.2 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, conform cărora:

„În scopul respectării legilor și normelor în vigoare, operatorii economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice racordate la Sistemul Electroenergetic Național sau aparținând unor Sisteme Electroenergetice Izolate, trebuie să dețină un Atestat emis de Autoritatea competentă, în condițiile prezentului Regulament";

- cele ale art.12 lit.j din același document, conform cărora:

"Atestatele emise de Autoritatea competentă sunt: (...)

Atestat de tip C2A – executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 Kv – 20kV și posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel mult 20 Kv; (...)"

Analizând punctul de vedere al contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat formularul F2 – "Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări", în care sunt evidențiate devizele de instalații electrice care sunt realizate de ..... printre care se regăsește, la poziția 20, devizul "LES 20KV – PARC INDUSTRIAL – PARTEA ELECTRICĂ", deviz pe care autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei și care, astfel, va forma și obiect al verificării Consiliului.

Din conținutul devizului menționat, observă Consiliul că materialul 4807835 – "Cablu 12xs(fl)2y 1x150/25 mp este cotat cu "0", acest material, conform celor susținute de contestator, fiind procurat "prin grija celorlalți membri ai asocierii".

Având în vedere că devizul în discuție face parte din categoriile de lucrări de instalații electrice de joasă tensiune, ce vor fi executate de asociatul ..... în virtutea atestatului de tip C2A, Consiliul constată că

respectivul asociat nu execută integral partea din contract formată din lucrările menționate, concluzia autorității contractante fiind una corectă.

Astfel fiind, susținerile contestatorului nu pot fi reținute, deoarece obligația asociatului menționat era aceea de a cota cu valorile corespunzătoare toate pozițiile aferente devizelor care se referă la lucrările în discuție și care fac parte integrantă din executarea lor, nefiind posibil ca anumite poziții din devizele corespunzătoare unei categorii de lucrări care formează un tot unitar și a fost tratată la acest mod prin documentația de atribuire, să fie executată, chiar dacă este vorba doar de procurare materiale, prin grija celorlalți asociați. De altfel, din același deviz dar și din celelalte aferente lucrărilor ce vor fi executate de ..... se observă că se impune a fi procurate și o serie de alte materiale pe care acest asociat s-a obligat să le ofere, cotând cu valorile corespunzătoare.

Având în vedere cele de mai sus, decizia autorității contractante de respingere a asocierii al cărei leader este contestatorul, este una întemeiată, incidente fiind prevederile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Cererea de intervenție accesorie formulată de ... care a fost admisă în principiu va fi respinsă pentru aceleași motive arătate în cele ce preced.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...