



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. 4.../... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general și ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulate împotriva rezultatului procedurii emis de JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de construcție aferente proiectului Închiderea depozitului Curtea de ... construirea celulei 2 și construirea facilităților destinate managementului integrat al deșeurilor*”, coduri CPV 45000000-7 - *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 45112360-6 - *Lucrări de reabilitare a terenului (Rev.2)*, 45222110-3 - *Lucrări de construcții de rampe de deșeuri (Rev.2)*, 45232470-7 - *Stație de transfer de deșeuri (Rev.2)*, 45...3800-3 - *Lucrări de construcții de stații de compostare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor lor.

Prin adresa nr. 5377/21.01.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 2243/23.01.2014, ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general și convențional prin ... lider al Asocierii ... - ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție principală,

solicitând admiterea ei și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor formulate de ... și ... și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția de tardivitate a contestațiilor, invocată de intervenienta Asocieria ... - ...

Respinge excepția de tardivitate a contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația ... anulează decizia de respingere a ofertei acesteia, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. 16915/23.12.2013 și în adresa nr. 16916/23.12.2013 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei, conform motivării ce urmează.

Respinge contestația ... ca nefondată, și menține măsura dispusă de autoritatea contractantă privitoare la respingerea ofertei acesteia.

Admite în parte cererea de intervenție, privitor la respingerea celei de-a doua contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16916/23.12.2013, emis de JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale neconformă, pe temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 9.../2006.

În susținerea cererilor de anulare a respingerii ofertei și de reevaluare a acesteia, contestatoarea prezintă contraargumente aferente fiecărui motiv reținut de autoritatea contractantă:

1. *Plan calitate incomplet. Planul de calitate este parte integrantă a Sistemului Calității dovedit ca fiind existent conform Vol. 1 – fișa de date.*

*Răspunsul ofertantului cu privire la acest aspect nu satisface nici cerințele standard ISO 9000 și nici a legislației.*

*Referitor la condițiile contractuale tip FIDIC Roșu trebuie subliniate prevederile clauzei Condițiilor Generale de Contract 4.9 care menționează că Antreprenorul va institui un program al calității pentru a demonstra respectarea cerințelor contractului. Analiza făcută de Consultant este conformă FIDIC și documentelor privind Managementul Calității seria ISO 9000. După cum se poate observa, aceste documente au relativ aceleași prevederi, completându-se reciproc.*

Contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13767/29.10.2013, a adus la cunoștința autorității contractante că a depus planul de asigurare a calității anexat formularului 12 B, odată cu oferta, respectând prevederile fișei de date a achiziției Capitolul IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice.*

De altfel, contestatoarea susține că însăși autoritatea contractantă, prin intermediul solicitării de clarificări nr. 13767/29.10.2013, recunoaște că Planul de Asigurare a Calității există și solicită clarificări asupra informațiilor prezentate în acesta.

Totodată, contestatoarea precizează că deține certificări pentru standardele ISO 9000, ISO 14000 și OHSAS 18000, emise de către o societate agrementată în domeniu, RINA SIMTEX, autorizată și certificată de către RENAR încă din anul 2007, certificări ce au fost reînnoite la data curentă.

Mai mult, contestatoarea apreciază că Planul de asigurare a calității depus în cadrul ofertei, anexat Formularului 12 B, este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și conține toate informațiile necesare și solicitate, fiind o anexă a SMC (Sistem de Management a Calității), ce a fost întocmit în conformitate cu cerințele internaționale și specificațiile organizației sale.

Drept urmare, contestatoarea consideră abuzivă, nejustificată și fără temei legal interpretarea autorității contractante referitoare la cele menționate la punctul 1.

2. *Nu prezintă materialele și tehnologia acoperirii cu membrană a zonei de compostare. Nu există în oferta tehnică. Oferta tehnică și oferta financiară sunt două documente diferite, analiza lor făcându-se separat pe criterii total diferite. De exemplu, omisiunile din oferta tehnică nu pot fi completate prin „Listele de Cantități” din oferta financiară.*

În referire la acest aspect, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13767/29.10.2013, a detaliat atât

informațiile privind materialele folosite pentru acoperirea cu membrane a zonei de compostare, cât și tehnologia utilizată pentru realizarea operațiunii. Ca urmare, consideră că a răspuns integral și conform solicitărilor autorității contractante, însă aceasta face o confuzie referitoare la oferta tehnică și financiară depusă, justificând la Pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii că omisiunile din oferta tehnică nu pot fi completate prin Listele de Cantități din oferta financiară.

Contrar opiniei autorității contractante, în cazul de față nu este vorba de o completare a ofertei tehnice cu oferta financiară, ci doar de o detaliere a materialelor și echipamentelor utilizate și de indicare a faptului că acestea se regăsesc cotate și descrise prin fișe tehnice în oferta financiară. În plus, nu este vorba de o lipsă a acestora, ci doar de o omisiune în cadrul descrierii din oferta tehnică, omisiune ce a fost completată prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 13767/29.10.2013, ce nu este de natură să modifice oferta.

### *3. Control extern Beneficiar neconform (oferta pg. 29)*

*Controlul extern al Beneficiarului se face conform Fidic Roșu clauzele 7.3; 7.4 C56/85 Caiet 1 cap 1,2,3. anexa 11, deci în niciun caz nu poate include propuneri privind activitatea dirigintelui de șantier.*

*În contactele tip Fidic Roșu (CGC și CPC) niciodată Antreprenorul nu-și asumă etapele de execuție și verificare/control. El întocmește un program de execuție în care propune etapizarea și corelarea lucrărilor, în limitele timpului propus prin ofertă pentru lucrările contractului.*

*Programul va fi aprobat de Consultant. Antreprenorul își asumă consecințele nerespectării termenelor (penalități, reziliere contractat, etc.). În ceea ce privește recepția, antreprenorul anunță Consultantul de atingerea unui stadiu care necesită recepția, Consultantul poate veni sau poate anunța că nu este necesară prezența să având suficiente date privind calitatea lucrării (vezi Condiții Generale Contract, clauza 7.3 - Inspecția).*

Contestatoarea consideră abuziv și nejustificat răspunsul și încadrarea autorității contractante întrucât, așa cum a specificat și în cadrul ofertei depuse (Programul de asigurare a calității - Cap. II Controlul Calității Lucrărilor - pagina 29), cât și în răspunsul la clarificări nr. 13767/29.10.2013, controlul extern al Beneficiarului cade în sarcina exclusivă a acestuia, Antreprenorul asumându-și respectarea controlului intern a etapelor de execuție și verificări/încercări pentru atingerea caracteristicilor tehnice/funcționale impuse prin intermediul documentației de atribuire și prescripțiile tehnice aferente acesteia.

De altfel, controlul extern se efectuează de către:

- Beneficiar prin diriginte de șantier sau alt personal desemnat (în cazul de față inginerul/consultantul);
- Proiectant;
- Inspectoratul de Stat în Construcții.

4. *Program de urmărire în timp incomplet (monitorizare/raportări privind comportarea depozitului post închidere, dispozitive protecție drum - ofertă pg. 30).*

*În caietul de sarcini: la CMID Curtea de ... art. Deviz 9.2 (Repere monitorizare) și planșele AG-TD-002 RO; AG-T-TS-002 R1 (alcătuire reper și dispunerea reperelor) iar la art. 9.1 (puțuri de monitorizare a pânzei freatică) și planșa AG-T-TS-002 R1 planul de amplasare al puțurilor de monitorizare pânza freatică, conform HG nr. 766/21.nov.1977 „Regulament privind urmărirea în timp și post utilizarea construcțiilor” art. 14 „Executanții au obligația să efectueze urmărirea curentă a construcțiilor pe care le execută, să monteze conform proiectului și să protejeze dispozitivele pentru urmărire specială, până la recepția construcțiilor, după care le va preda proiectantului”.*

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă face referire în mod eronat la Regulamentul aprobat prin HG nr. 766/1997.

Considerând că oferta sa respectă întocmai prevederile documentației de atribuire, contestatoarea arată că prin adresa nr. 13767/29.10.2013 - pct. 5, autoritatea contractantă solicită clarificări (însă și acestea sunt neclare și incomplete). Ca răspuns, contestatoarea menționează: „Referitor la solicitarea dumneavoastră privind faptul că programul de urmărire în timp este incomplet, dorim să menționăm faptul că acesta conține toate solicitările și verificările impuse de proiectant în cadrul documentației de atribuire ce a fost atașată procedurii de achiziție publică pentru fiecare categorie de lucrări și obiectiv ce necesită urmărire normal/specială privind comportarea în timp. După începerea lucrărilor se pot face modificări în programul de urmărire în timp a lucrărilor dar numai la solicitarea proiectantului acestea completând măsurile de urmărire în timp existente în documentația de atribuire”.

Privitor la acest aspect, autoritatea contractantă consideră neconcludent răspunsul dat, însă nu ține cont de faptul că în Programul de Control al Calității la Cap. 11 - paginile 30-33 sunt incluse întocmai etapele de urmărire în timp a construcțiilor impuse de către proiectant în cadrul Proiectul tehnic, acesta fiind în această fază a procedurii singurul organ autorizat să propună/modifice etapele necesare urmăririi în timp a comportării în exploatare. Alte organisme abilitate să aducă modificări programului de urmărire în

timp sunt Inspectoratul de Stat în Construcții, însă acesta poate aviza/modifica programul numai după emiterea Ordinului de începere a lucrărilor și verificarea documentației tehnice ce stă la baza execuției lucrărilor.

Cât despre prevederile art. 14 potrivit cărora „Executanții au obligația să efectueze urmărirea curentă a construcțiilor pe care le execută, să monteze conform proiectului și să protejeze dispozitivele pentru urmărirea specială, până la recepția construcțiilor, după care le vor preda proprietarului” din HG 766/1997 („Regulament privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor”), contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu cunoaște/alege selectiv articole de lege care să corespundă celor comunicate de către aceasta nelegal, fără să țină totuși cont de prevederile art. 5, art. 8, art. 9, și art. 10 din același act normativ. Așadar, consideră că autoritatea contractantă se regăsește într-o gravă eroare întrucât prin intermediul solicitării de clarificări nr. 13767/29.10.2013 cât și prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 16916/23.12.2013 justifică faptul că Programul de Urmărire în Timp a Lucrărilor întocmit de către Proiectant și asumat de către contestatoare prin intermediul Programului de Asigurare a Calității depus în cadrul Formularului 12 B este incomplet și neconform, situație ce conduce la concluzia că proiectul tehnic aferent documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică este incomplet, întreaga procedură de achiziție publică fiind grav viciată.

*5. Plan control calitate neconform. (Oferta Pg. 36). Lipsa recepție straturi fundație drum. Zid sprijin pct. 4 și 5 neconforme. Platformă fundare neconformă (pg. 38. Pct. 2). Rezervor stocare apă punctul 2 incomplet (pg. 39); fundație rezervor separator hidrocarburi punctul 2 incomplet (pg. 41) Celula 2 Albota. Incomplet, nu are toate fazele de recepție necesare. (pg. 47) Drumuri și platforme. Incomplet (recepție straturi, semnalizare, dispozitive siguranța) (Pg. ... Zid platformă. Propunere recepție pe faze neconformă. Personal propus întocmire și semnare documente neconform. (Pg 51 CMID Costești). Cabină puț forat - Faze recepție incomplete. (Pg. 52). Rezervor apă incendii - Faze recepție incomplete. (Pg 53) Fundare separator - Faze recepție incomplete (Pg. 54). Rețele alimentare cu apă și canalizări - Faze recepție incomplete (Pg. 56). Proceduri tehnice de execuție (pg. 62, Cap 13) lipsă.*

*Referitor la fazele de recepție pe faze aferente punctelor 6-15 facem următoarele precizări: s-a preluat din documentația de atribuire planul schematic de recepție a lucrărilor. Însă, Planul de control definitiv va fi un document de sine stătător care va fi*

*transmis de proiectant Inspectoratului de Stat în Construcții, doar după modificările făcute și avizate de ISC, urmând a deveni un document final, inclus în proiect.*

*Propunerile proiectantului pentru Controlul Calității în această fază sunt pur orientative. Ofertantul trebuie să aibă un plan propriu de recepții calitative, în conformitate cu cerințele normelor și normativelor cu caracter obligatoriu specificate de proiectant (vezi lista normativelor; vezi HG nr. 766/1997 art. 10, 11, 12). Prin formularul care poartă sigla ofertantului, cu un cod și denumirea lucrării la care se face referire se înțelege programul propriu de recepții a lucrărilor executate.*

Privitor la cele consemnate de autoritatea contractantă în cadrul Comunicării rezultatului procedurii, la Pct. 5, contestatoarea arată că aceasta a solicitat clarificări asupra tuturor aspectelor menționate (prin adresa nr. 13767/29.10.2013), la care a răspuns integral și complet.

Totodată, contestatoarea susține că a inclus în cadrul Programului de Asigurare a Calității toate fazele Programului privind Controlul Calității Lucrărilor pe Faze Determinante, așa cum au fost ele impuse de către persoana autorizată (proiectant) în cadrul documentației tehnice aferente documentației de atribuire. Comisia de evaluare consideră neconcludent răspunsul, dar elementele pe care autoritatea contractantă le consideră lipsă „nu există nicăieri impuse sau descrise” în documentația tehnică.

De altfel, contestatoarea apreciază că propunerile proiectantului privind Programul de control al calității lucrărilor pe faze determinante nu sunt pur orientative, ele fiind obligatorii pentru executant, singura autoritate ce poate aduce modificări asupra acestor documente fiind însuși Proiectantul sau Inspectoratul de Stat în Construcții, în urma unei verificări a documentației tehnice.

6. *Proceduri tehnice de execuție (PTE) neconforme (Ofertant pg 62, Cap 13). PTE lipsă:*

- a. *Drum beton;*
- b. *Drum macadam;*
- c. *Drum penetrat;*
- d. *Relocare-compactare deșeuri;*
- e. *Execuție puțuri biogaz-levigat; monitorizare apă;*
- f. *Impermeabilizare cu geomembrană;*
- g. *Monitorizare post închidere depozit.*

*Procedurile tehnice de execuție trebuiau întocmite, codificate, incluse în tabele și atașate ofertei. Simpla însușire nu convinge asupra existenței respectivelor proceduri specifice de lucru, introducerea lor în Manualul Calității implicând o revizuire a*

*acestuia (consemnată în formular). Referitor la Monitorizarea Post închidere se va revedea pct. 5 din prezentul răspuns.*

*În ceea ce privește prevederile Fidic Roșu subliniem prevederea 4.9 Condițiile Generale „Asigurarea Calității”, care stipulează pe scurt că Antreprenorul va institui un program de asigurarea calității pentru a demonstra respectarea cerințelor Contractului; detaliile tuturor procedurilor și documentele de conformitate vor fi transmise Inginerului în scopul informării acestuia. Lipsa inserării și codificării unor proceduri specifice lucrărilor de executat nu poate duce decât la concluzia că respectivele proceduri nu sunt incluse în Sistemul Propriu de Calitate al Constructorului.*

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea arată că a procedat la completarea procedurilor lipsă solicitată de autoritatea contractantă.

În Programul de Asigurare a Calității la Cap. 13 este prezentată Lista procedurilor tehnice de execuție care a fost completată prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, cu excepția Procedurii tehnice de execuție pentru Monitorizare Post închidere depozit. Întrucât monitorizarea post închidere depozit nu face parte din etapa de execuție a lucrărilor, aceasta nu a fost inclusă și detaliată în Programul Calității.

Responsabilitatea monitorizării post închidere a depozitului este, conform HG nr. 349/2005, art. ... alin. (1) și art. ... alin. (2) și (3), în sarcina Beneficiarului/Operatorului obiectivelor și, în acest sens, în situația în care ... va fi declarată câștigătoare a procedurii și i se va solicita, de către inginer (la încheierea etapei de execuție), va livra împreună cu documentația de execuție), descrierea modului în care se va face monitorizarea post închidere depozit, descriere ce va fi elaborată împreună și cu îndrumarea Proiectantului.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că Programul de Asigurare a Calității, în faza de licitație, include doar o listă a Procedurilor Tehnice de Execuție ce se vor folosi în derularea lucrărilor, iar procedurile detaliate de execuție împreună cu orice alte documente aferente se vor înainta Inginerului spre verificare și aprobare înainte de începerea lucrărilor, Inginerul putând solicita modificări sau completări ale acestora în funcție de caracteristicile specifice din teren, toata acestea având loc în faza de Preexecuție.

*6. Metodologia (Formular F12 C). Document neconform.*

*1. Construcție drumuri și platforme incomplet (Oferta Cap. 3). Lipsă fundație balast, balast stabilizat, piatră spartă.*

*Conform normelor tehnice, Recepția se face pe straturi. Fiecare din straturile de fundație, sistem rutier are caracteristici, mod de realizare și condiții diferite. Era necesară prezentarea Procedurilor Tehnice de Execuție pentru fiecare.*



## 2. Închiderea depozitului.

*Modul de realizare a stabilității finale a depozitului prin metoda de reprofilare și compactare propusă nu este în concordanță cu normativul de specialitate.*

*Pe taluzuri trebuie realizate depuneri de deșeuri în straturi orizontale cu încastrarea în vechiul depozit prin trepte de înfrățire; depunerea înspre taluz se realizează în exces cu 40-50 cm față de profilul final pentru o compactare corespunzătoare. După reprofilare se face politura pantelor la profilul proiectat. (Normativ 757- 2004);*

*3. Lucrări de consolidări zid sprijin. (Capitolul 6 - Ofertă). Incomplet. Execuția acestui element nu se regăsește în Formularul 12 C al Ofertantului.*

*4. Sistem de monitorizare a pânzei freatică (Capitolul 9 - Oferta) este incomplet. A se vedea art. Deviz 9.1 și planșa AG-T-TS-002 R1 și Caietul de Sarcini.*

*5. Lipsa monitorizare post închidere depozit - vezi F 12 B pct. 5*

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea a menționat: „Construcție drumuri și platforme (Cap. 3) - lipsă fundație balast, balast stabilizat și piatră spartă - menționăm că aceste aspecte sunt subcapitole ale capitolelor 3.2.1 Construcția drumurilor cu structură rigidă din beton, 3.2.2 Construcția drumurilor cu structură elastică - macadam, 3.2.3 Construirea platformelor și a zonelor pavate din piatră spartă, 3.2.4 Construirea platformelor și a zonelor pavate din piatră spartă, 3.2.6 Construirea trotuarelor din beton, 3.2.9 Construirea platformelor de colectare selectivă de tip A și 3.2.10 Construirea platformelor de colectare selectivă de tip B, care figurează deja în oferta transmisă de către ... anume în formularul Metodologie F12 C”.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cadrul Programului de Asigurare a Calității, a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție: Lucrări de terasamente pentru fundare construcții civile și industrial (PTE 03), Executare straturi de fundație din balast și balast optimal (PTE 36), Executarea straturilor de fundație din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal (PTE 37), Executarea straturilor rutiere din agregate natural stabilizate cu ciment (PTE 44).

Ulterior, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, lista Procedurilor Tehnice de Execuție a fost completată cu Execuție drumuri beton (PTE 46) și Execuție drumuri din macadam și macadam penetrat (PTE 47).

Așadar, ... a acoperit toate cerințele autorității contractante, în ambele variante posibile, răspunzând și acoperind astfel toate cerințele.

În legătură cu închiderea depozitului, contestatoarea susține că a comunicat modalitatea de execuție a lucrărilor, după cum urmează:  
„(...) menționăm că nivelarea depozitului neconform de deșeuri va cuprinde următoarele activități:

- Transferul și redispunerea masei de deșeuri în zona de reabilitare;
- Relocarea deșeurilor și rambleieri pentru obținerea formei finale a depozitului;
- Compactarea masei de deșeuri cu echipament specific.

Masa de deșeuri se va poziționa în zona de centru a depozitului de deșeuri, după excavarea acestora și după formarea rambleurilor.

Pentru a micșora pe cât de mult posibil gradul de instabilitate și pentru a minimaliza tasarea masei de deșeuri, întreaga suprafață a depozitului de deșeuri se va compacta cu un echipament specializat în acest sens, echipament de tip mecanic.

Pentru a asigura faptul că nivelul de compactare este optim, se va face trecerea cu echipamentul mecanizat de un număr de cel puțin 3-5 ori pe întreaga suprafață a depozitului.

Pentru a asigura drenarea apelor pluviale de pe întreaga suprafață a depozitului și pentru a împiedica acumulările de apă, din faza de execuție închidere, se vor forma pe laterale pante de 1:3 iar pe corpul depozitului, la final, panta de 1:20.

Aceste aspecte sunt incluse în capitolul 5.1 Nivelarea depozitului neconform de deșeuri N1 care figurează în oferta deja depusă de către ... în formularul Metodologie 12C și de asemenea au fost incluse din punct de vedere financiar în Listele de Cantități depuse o dată cu oferta iar modalitatea de punere în operă a acestor etape se va face în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini și Clarificările ulterioare, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă operatorilor economici, așa cum a fost asumat prin semnarea și transmiterea atât a Condițiilor Contractuale Generale cât și a Condițiilor Contractuale Speciale”.

Răspunsul înaintat este, arată contestatoarea, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 757/2004 privind aprobarea Normativului tehnic privind depozitarea deșeurilor și nu în ultimul rând în conformitate cu prevederile documentației tehnice.

Dacă autoritatea contractantă nu era pe deplin mulțumită, trebuia să procedeze, în continuare, la utilizarea prevederilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 9.../2006 și să solicite clarificări suplimentare.

În ceea ce privește lucrările de consolidare zid de sprijin, contestatoarea arată că a comunicat, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, următoarele:

„(...) menționăm că aceste aspecte sunt subcapitol al capitolului 6.1.3 Construcția stației de compostare anume:

- Trasarea zidului;

- Executarea săpăturii și avizarea terenului de fundare;
- Turnarea betonului simplu în talpa de fundare;
- Cofrarea, armarea și turnarea cuzinetului din beton armat;
- Cofrarea, armarea și turnarea peretelui din beton armat;
- Executarea umpluturilor;

care figurează deja în oferta transmisă de către ... anume în formularul Metodologie F12 C și de asemenea au fost incluse din punct de vedere financiar în Listele de Cantități depuse o dată cu oferta iar modalitatea de punere în operă a acestor etape se va face în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini și Clarificările ulterioare, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă operatorilor economici, așa cum a fost asumat prin semnarea și transmiterea atât a Condițiilor Contractuale Generale cât și a Condițiilor Contractuale Speciale.

Etapele de lucrări pentru zid de sprijin se vor urma în cazul tuturor obiectivelor de acest tip din prezentul proiect”.

La acest răspuns, contestatoarea a atașat și Formularul F12C- Metodologie cu completările și descrierile suplimentare operate în urma solicitării de clarificări.

În prezenta situație este cât se poate de clar că este vorba de o detaliere suplimentară a unor categorii de lucrări, nicidecum de lipsa acestora sau prezentarea unor lucrări ce nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări demonstrează conformitatea ofertei cu specificațiile și cerințele documentației de atribuire (în cazul de față caietul de sarcini), comunicând următoarele:

„Capitolul 9 Sistem de monitorizare a pânzei freatică - se cere detalierea 9.1 - menționăm că pentru monitorizarea pânzei freatică din jurul depozitului neconform Curtea de ... se vor instala 3 puțuri. Puțul de monitorizare a apei freatică aferent noii celule de depozitare de la Albota se va amplasa în aval față de sensul de curgere al apelor freatică.

După realizarea studiului topografic pentru a stabili amplasarea finală și adâncimea fiecărui puț și instalarea propriu-zisă a puțurilor, înainte de a fi puse în funcțiune, puțurile se vor goli de nisip.

Pentru execuția forajelor aferente celor 3 puțuri din jurul depozitului neconform Curtea de ... și forajului aferent puțului depozitului Albota, va fi necesar transportul echipamentelor de foraj la găurile de foraj și la găurile de acces. După forajul practic se va nivela zona din jurul găurilor de foraj. Fiecare foraj va fi însoțit de jurnale detaliate care vor conține informații despre adâncimea forajelor până la interceptarea stratului freatic, diametrul găurilor de foraj, etc.

Conductele de filtrare aferente puțurilor de monitorizare vor avea câte 4 fante pe circumferință și vor fi închise cu filtru în partea inferioară.

Tuburile pentru puțuri vor fi de tip neperforat, vor avea lungimea suficientă pentru a putea intercepta stratul freatic și se vor livra și instala cu distanțiere.

Gaura de foraj va fi umplută cu pietriș de filtrare în zona conductei de filtrare.

Se va face un dop de argilă compactată în partea superioară a fiecărei găuri de foraj pentru etanșare, cu o lungime suficientă pentru a putea intercepta stratul freatic.

Partea superioară a tuburilor puțurilor se vor include cu capace de siguranță pentru a asigura necontaminarea și protecția puțului. Se vor instala structuri de protecție ale puțurilor de monitorizare.

Aceste aspecte sunt incluse în capitolul 9.1 Lucrări de instalare echipamente sistem de monitorizare a pânzei freatice care figurează în oferta deja depusă de către ... în formularul Metodologie 12C și de asemenea au fost incluse din punct de vedere financiar în listele de Cantități depuse o dată cu oferta iar modalitatea de punere în operă a acestor etape se va face în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini și Clarificările ulterioare, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă operatorilor economici, așa cum a fost asumat prin semnarea și transmiterea atât a Condițiilor Contractuale Generale cât și a Condițiilor Contractuale Speciale".

De asemenea, contestatoarea a indicat și subcapitolul din Formularul F12C unde se regăsesc lucrările de „Sistem de monitorizare a pânzei freatice” și mai mult decât atât detaliază suplimentar ce presupune execuția acestor tipuri de lucrări, precum și etapele necesare execuției acestora.

Totodată, contestatoarea reiterează faptul că monitorizarea post închidere depozit nu face parte din etapa de execuție a lucrărilor, aceasta nefiind inclusă și detaliată în Programul Calității.

Coroborând cele detaliate anterior, contestatoarea reclamă faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, punând sub semnul întrebării atât integritatea desfășurării procesului de evaluare a ofertelor, precum și respectarea principiilor de bază ce guvernează desfășurarea procedurilor de achiziție publică în România.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 4.../... ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16919/23.12.2013, emis de JUDEȚUL ... în calitate de autoritate

contractantă în cadrul aceleiași proceduri mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale drept neconformă în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 9.../2006.

În fapt, contestatoarea precizează că solicitarea de clarificări asupra ofertei, transmisă de autoritatea contractantă, nu respectă dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 9.../2006, nefiind clară, precisă și nedefinind în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea de clarificare, cerându-i acesteia să îi transmită orice altă solicitare de clarificare pe care ar aprecia-o ca fiind necesară.

Precizarea este importantă în contextul în care neconformitatea ofertei a fost stabilită inclusiv în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 9.../2006, autoritatea contractantă apreciind implicit faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13768/29.10.2013 nu a fost concludent.

În continuare, contestatoarea analizează presupusele motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă, în opinia sa neîntemeiate, oferta fiind conformă și îndeplinind toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Fără a intenționa să conteste la acest moment solicitarea de clarificări nr. 13768/29.10.2013, contestatoarea apreciază că, în condițiile în care această solicitare de clarificare nu respectă în mod evident dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 9.../2006, fapt comunicat în mod expres autorității contractante prin răspunsul nr. 136/04.11.2013, împreună cu cererea de a transmite orice altă solicitare de clarificare pe care o apreciază ca fiind necesară, oferta nu putea fi respinsă ca neconformă tocmai în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 9.../2006.

Această concluzie se impune mai ales în condițiile în care toate motivele de neconformitate reținute în respingerea ofertei (cu excepția primului motiv) au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 13768/29.10.2013. O interpretare contrară permite manifestarea unui abuz din partea autorității contractante și lasă loc arbitrariului, în dauna principiilor și a dispozițiilor care guvernează materia achizițiilor publice, mai ales în cadrul unui contract finanțat, în proporție de 80% din fonduri europene, potrivit dispozițiilor pct. III. 2) din fișa de date a achiziției.

Motivele de neconformitate care au stat la baza respingerii ca atare a ofertei sunt următoarele:

1) „Propunere geomembrană lisă și pe suprafața orizontală și pe taluz” - pag. 26 - material neconform.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut în mod total eronat propunerea unui material care nu corespunde cerințelor

impuse prin documentația de atribuire, în condițiile în care propunerea tehnică conține exact materialele solicitate de către aceasta.

Mai mult, în măsura în care aceasta ar fi apreciat că prezentarea acestor materiale nu este suficient de clară, în condițiile în care discutăm despre o licitație organizată în baza unei documentații de atribuire deosebit de ample, cu numeroase clarificări, și despre un contract cu o valoare semnificativă, autoritatea contractantă, tocmai pentru a evita respingerea în mod arbitrar, pe considerente de neconformitate, a unei oferte și tocmai pentru a respecta principiile reglementate de dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a transmite o solicitare de clarificare cu privire la acest aspect.

2) „Propunere ofertant pentru personal laborator insuficient; personal topo insuficient”.

În referire la acest aspect, contestatoarea menționează că, prin răspunsul său, a arătat (cu precizarea că apreciază că solicitarea de clarificare nu este clară, precisă și nici nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă aceasta) următoarele:

(i) „În cadrul propunerii tehnice s-a menționat la pag. 86 în cadrul tabelului „Resurse umane - personal indirect productiv” 1 laborant. În contextul în care membrii asocierii dețin un contract de prestări servicii pentru realizarea tuturor analizelor necesare în contract cu un laborator grd. II autorizat, considerăm că este suficient ca personal angajat 1 laborant”.

(ii) „În ceea ce privește personalul topo, considerăm că pentru execuția lucrărilor cei doi ingineri topometriști menționați în cadrul propunerii tehnice, la pag. 86, în cadrul tabelului *Resurse umane - personal indirect productiv* sunt suficienți pentru a realiza volumul de lucrări specifice. De altfel, autoritatea contractantă a solicitat prin Caietul general de sarcini, la pag. 16/442, următoarele: *contractantul va angaja un topograf calificat*. Or, asocierea noastră a prevăzut 2”.

Totodată, prin același răspuns nr. 136/04.11.2013, contestatoarea a precizat că „dacă buna derulare a contractului o va impune, personalul va fi suplimentat în orice domeniu în funcție de volumul de muncă pentru a realiza în timp util sarcinile angajate”. Prin răspunsul amintit, contestatoarea a arătat și care sunt responsabilitățile personalului topo.

În concluzie, față de acest răspuns, autoritatea contractantă avea nu doar dreptul, ci și obligația ca, în respectarea dispozițiilor legale aplicabile, să solicite orice alt document sau clarificare pe care le considera a fi necesare în evaluarea ofertei.

3) „Din lista procedurilor tehnice, pag. 120, lipsesc cele pentru execuție fundație drum balast stabilizat, trasare și verificare elemente geometrice și grosimi pentru drumuri și platforme”.

Solicitarea de clarificare transmisă cu privire la acest aspect prin adresa nr. 13768/29.10.2013, pct. 3, a fost identică cu cea transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 16919/23.12.2013, respectiv: „Proceduri tehnice de execuție - lipsă; executare fundație drum balast stabilizat - lipsă; executare, trasare și verificare elemente geometrice și grosimi pentru drumuri și platforme - lipsă (pg. 120)”, fără a fi precizată (nici în cuprinsul solicitării de clarificări și nici în cuprinsul adresei conținând rezultatul procedurii) vreo dispoziție a documentației de atribuire, dar mai ales din caietul de sarcini, care ar fi impus prezentarea în cadrul propunerii tehnice, a unor atare proceduri.

Ca răspuns la pretinsa solicitare de clarificare, contestatoarea a precizat că „Deși nici cu privire la acest aspect solicitarea dumneavoastră nu este clară, precisă și nu explicitează în mod detaliat solicitările de clarificare, astfel încât răspunsul nici de această dată nu poate fi precis (precizăm că aceste aprecieri sunt valabile pentru toate solicitările de clarificare comunicate prin adresa nr. 13768/29.10.2013) și deși aceste proceduri nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, înțelegem să completăm pag. 120 din propunerea tehnică cu următoarele proceduri tehnice de execuție solicitate de dumneavoastră prin Solicitarea de clarificări ce face obiectul prezentului răspuns:

- Fundație drum balast-stabilizat;
- Executare, trasare și verificare elemente geometrice și grosimi pentru drumuri și platforme”.

4) „Se constată că la data depunerii ofertei din lista procedurilor tehnice pg. 120 lipsește cea pentru executare puțuri forate pentru gaz și levigat; completarea ulterioară a ofertei nu se poate lua în considerare”.

Acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 4 din cuprinsul adresei nr. 13768/29.10.2013 („executare puțuri forate pentru gaz și levigat – lipsă”), față de care, deși nu au fost indicate prevederile documentației de atribuire referitoare la acest aspect și deși în mod evident propunerea tehnică prevedea executarea puțurilor forate pentru gaz și levigat, contestatoarea a transmis atașat, prin răspunsul nr. 136/04.11.2013, procedurile solicitate, aceasta reprezentând o completare formală a ofertei, care nu era de natură a crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți și care a fost generată cel mult de un viciu de formă, încadrabil în sfera de aplicare a dispozițiilor art. 79 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 80 alin. (3) din HG nr. 9.../2006.

5) „Se propun atribuții limitate pentru personalul cheie: manager de proiect - pg. 90 (activitate coordonare, verificare și înaintare documentație lipsa); șef departament topo - pg. 91 (realizare măsurători pentru întocmire documentație plată lipsă)”.

Și acest motiv de neconformitate a făcut obiectul solicitării de „clarificare” nr. 5 din cuprinsul adresei nr. 13768/29.10.2013, având un conținut identic cu cel din adresa nr. 16919/23.12.2013 („Atribuții limitate personal cheie: manager proiect; activitate coordonare, verificare și înaintare documentație de plată - lipsa (pag. 90); șef departament topo: realizare măsurători pentru întocmire documentație plată lipsă (pag. 91)”).

Ca răspuns la solicitarea de clarificare primită, printr-o completare formală a ofertei transmisă autorității contractante prin adresa nr. 136/04.11.2013, contestatoarea susține că a adăugat în cadrul propunerii tehnice „Responsabilitățile personalului propus în proiect”, respectiv:

- „Manager de proiect - activitate coordonare, verificare și înaintare documentație de plată;
- Șef departament topo - realizare măsurători pentru întocmirea documentației de plată”.

Totodată, prin același răspuns, contestatoarea a precizat faptul că „în cadrul implementării lucrărilor mai apar însă o serie de responsabilități/atribuții pe care personalul implicat le va realiza pentru bunul mers al contractului, asumându-ne în integralitate caietul de sarcini. În propunerea tehnică la cap. „Responsabilitățile personalului propus în proiect” au fost reliefate doar principalele responsabilități/atribuții. Însă, dacă este necesar, personalul implicat va executa suplimentar orice atribuție indicată de șefii direcți pentru a realiza în timp util sarcinile angajate și a asigura o calitate de excepție a lucrărilor”.

În consecință, și acest pretins motiv de conformitate, reținut de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 16919/23.12.2013, este neîntemeiat.

6) „Nu există coordonare între graficul de execuție lucrări și personal specialitate (vezi lucrările propuse în lunile 1-6 la toate obiectivele)”.

Acest aspect de „neconformitate” a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 6 din adresa nr. 13768/29.10.2013, la care contestatoarea arată că a răspuns prin adresa nr. 136/04.11.2013, cu diferența că în cadrul adresei conținând rezultatul procedurii autoritatea contractantă, fără a face referire la vreo dispoziție din caietul de sarcini ori din celelalte documente ale documentației de atribuire, omițând că riscul în elaborarea unei oferte aparține ofertantului, și-a exprimat aprecierea cu privire la faptul că modul



de întocmire a graficului Gantt pe obiectivele „Platforme de colectare deșeuri” CMID Costești și închidere depozit neconform Curtea de ... și CMID Curtea de ... este „nerealist”. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu arată care sunt motivele care au condus la o asemenea apreciere și, mai ales, care sunt dispozițiile din caietul de sarcini care conțineau dispoziții nerespectate prin propunerea tehnică, acestea fiind singurele care puteau determina o respingere ca neconformă a ofertei, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 9.../2006, și care ar fi permis această apreciere din partea autorității contractante, privind caracterul „nerealist” al propunerii tehnice.

7) „Metodologia (Formularul F 12 C). Document neconform. Proceduri tehnice de execuție lipsă: a. Verificare trasare drum platforme, grosimi și elemente geometrice; b. Relocare plus compactare deșeuri realizare profil proiectat; c. Executarea fundației de balast stabilizat; d. Montare geotextil - protecție și separație”.

Pretinsele neconformități reținute de către autoritatea contractantă, fără indicarea dispoziției din caietul de sarcini sau chiar din celelalte documente elaborate de către autoritate care ar fi fost nerespectate la elaborarea ofertei, au făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 7 din adresa nr. 13768/29.10.20134, față de care, prin răspunsul nr. 136/04.11.2013, contestatoarea arată că a transmis clarificările solicitate. Așadar, și în privința acestor proceduri, rămân aplicabile afirmațiile făcute la punctele anterioare, aprecierea neconformității ofertei sub acest aspect fiind, de asemenea, neîntemeiată.

8) „Nu există procedura tehnică de demolare a celor două structuri existente pe amplasamentul depozitului neconform Curtea de .... Procedura trebuia inclusă în ofertă”.

Ca răspuns la solicitarea din adresa nr. 13768/29.10.2013, prin corespondența sa nr. 136/04.11.2013, arată contestatoarea, a transmis autorității contractante procedura solicitată.

9) „Proceduri tehnice de execuție neconforme cu cerințele Caietului de sarcini”.

Pretinsele motive de neconformitate reținute prin adresa cuprinzând rezultatul procedurii au făcut și obiectul solicitării de clarificări nr. 13768/29.10.2013, față de care contestatoarea a transmis răspunsul nr. 136/04.11.2013, prin care a arătat următoarele: „Ne sunt neclare solicitările dumneavoastră de clarificare la acest punct. Însă, Procedurile tehnice de execuție pot fi adaptate/completate la situația reală din teren pentru contractul respectiv în funcție de solicitările inginerului în cadrul procedurii de aprobare a Planului de calitate”.

În consecință, atâta timp cât solicitarea de clarificare însăși (la fel ca și adresa nr. 16919/23.12.2013) nu a fost clară, precisă și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat solicitarea de clarificare din partea comisiei de evaluare, după cum nici măcar nu a indicat prevederile Caietului de sarcini nesocotite la elaborarea ofertei, contestatoarea apreciază nelegală constatarea neconformității ofertei tocmai din acest motiv și aceasta mai ales în condițiile în care, în finalul răspunsului nr. 136/04.11.2013 a arătat că înțelege să respecte în integralitate documentația de atribuire.

10) „Oferta prezintă procese-verbale de recepție la care pagina 2 cuprinde doar semnăturile”.

Și această chestiune a făcut obiectul solicitării de calificare nr. 13768/29.10.2013, oricum neclară, față de care contestatoarea și-a exprimat punctul de vedere prin răspunsul nr. 136/04.11.2013, prezentând autorității contractante documentele solicitate în forma în care acestea au fost editate (fapt exprimat în mod foarte clar prin răspunsul la solicitarea de clarificări), iar în măsura în care comisia de evaluare avea suspiciuni de fraudă sau orice alte neclarități cu privire la aceste înscrisuri, avea posibilitatea de a solicita clarificări sau completări ale acestor documente cu alte documente relevante, după cum avea posibilitatea de a solicita informații de la orice altă autoritate sau entitate competentă.

Toate motivele de nelegalitate și netemeinicie a măsurii de respingere, invocate prin contestație, trebuie analizate în contextul în care, în opinia autoarei acestei, complexitatea procedurii reclamă o atenție sporită din partea autorității contractante, pentru respectarea tuturor dispozițiilor și principiilor legale în atribuirea contractului, precum și pentru eliminarea oricăror suspiciuni de favorizare sau de defavorizare în participarea la procedură a anumitor operatori economici sau de atribuire părtinitoare a contractului.

Dincolo de aspectele menționate anterior, contestatoarea reclamă și faptul că adresa conținând rezultatul procedurii, nr. 16919 din 23.12.2013, nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, nefiind specificate, nici măcar într-o manieră vagă, elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, detalieri care presupunea atât indicarea neconformității în sine, precum și dispoziția caietului de sarcini ignorată la elaborarea ofertei.

Prin adresa nr. 195/09.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 630/09.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii au fost precizate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, fiind detaliate argumentele în temeiul cărora oferta acesteia a fost considerată neconformă, respectiv acele elemente ale ofertei care nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini, fiind așadar respectate prevederile art. 2 alin. (1) lit. c), art. 2 alin. (2) lit. d) și ale art. 207 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, a fost respectat principiul concurenței, în cadrul procedurii fiind depuse nu mai puțin decât 9 oferte, ofertanții participanți fiind în majoritate asocieri de doi, trei sau chiar patru operatori economici.

În ceea ce privește o așa-zisă nerespectare a prevederilor art. 200 alin. (1) din actul normativ mai sus invocat, autoritatea contractantă precizează faptul că din cauza verificării unui număr mare de documente depuse de operatorii economici participanți (etapa calificării ofertanților), aferente celor 9 oferte depuse, în cadrul procedurii a fost întocmită și aprobată o notă justificativă de prelungire a perioadei de evaluare, conform alin. (2) al aceluiași articol invocat de contestatoare ca fiind încălcat.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră cel puțin tardivă contestația, dar și nefondată, întrucât luarea deciziei de prelungire a perioadei de evaluare a fost adusă la cunoștința tuturor ofertanților participanți, inclusiv contestatoarei, care, în situația în care ar fi considerat-o nelegală, ar fi putut-o contesta la acel moment și în termenul prevăzut de lege.

Privitor la invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind încălcate, autoritatea contractantă consideră de neînțeles acuza adusă întrucât tocmai contestatoarei i s-ar fi creat un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, în situația în care autoritatea contractantă, după cum susține tot contestatoarea, ar fi resolicitat și alte clarificări asupra aspectelor tehnice deja solicitate a fi clarificate, întrucât orice alt răspuns la acestea ar fi constat de fapt în completarea esențială și nu formală a anumitor elemente ale propunerii tehnice a acesteia, încălcându-se totodată și principiul tratamentului egal al ofertanților.

În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia prin motivele respingerii ofertei sale nu i s-au precizat concret prevederile legale în domeniul calității în construcții, ce nu au fost respectate, autoritatea contractantă învederează faptul că este obligația tuturor ofertanților de a cunoaște legislația în domeniul calității în construcții, precum și pe cea specifică standardelor de calitate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă prezintă în detaliu, în continuare, cerințele formularelor 12A și 12B, corelate cu principalele acte normative care stabilesc cerințele minime în ceea ce privește politica de calitate adoptată de Antreprenor pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin Proiect.

Analizând pe fond, punctual, aspectele tehnice invocate în cadrul contestației, autoritatea contractantă arată că acestea sunt nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că nu a afirmat că Planul de asigurare a calității este inexistent, afirmația făcută fiind ca „Plan calitate incomplet”.

Răspunsul ofertantului a fost nesatisfăcător deoarece acesta nu aduce ca argumente decât faptul că are implementat sistemul ISO 9000 și-și asumă responsabilitatea lucrărilor pe FIDIC Roșu. Ori legislația națională și standardele ISO cer ca ofertantul să-și instituie un sistem propriu al calității, actualizat în funcție de specificul lucrării, ținând cont de toate fazele de execuție. Același lucru este stipulat și în FIDIC.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ofertantul recunoaște lipsa prezentării materialelor și tehnologiei pentru zona de compostare.

În oferta prezentată: „Controlul extern al Beneficiarului, se propune: Controlul extern se efectuează de către:

a. Beneficiar: - prin diriginți de șantier sau alt personal desemnat.  
- Zilnic (sistematic) conform sistemului de calitate propriu și pe faze, încheindu-se procese-verbale de recepție pe faze de lucrări, precum și acte de constatare a calității, măsurători”.

Dar în FIDIC Roșu (MO 51 bis/20.01.2011). Clauze: 7.3 Inspectia, se precizează că Antreprenorul va înștiința Inginerul de fiecare dată când o lucrare este terminată și înainte ca aceasta să devină acoperită, ascunsă sau ambalată pentru depozitare și transport. În continuare, Inginerul va efectua, fără întârzieri nejustificate examinarea, inspectia, măsurătorile sau testele necesare, sau va înștiința Antreprenorul că aceste activități nu sunt necesare. Dacă Antreprenorul omite să transmită înștiințarea aceasta, la solicitarea Inginerului, va descoperi lucrarea și va efectua remediile necesare pe cheltuiala proprie.

7.4. Inginerul va înștiința Antreprenorul, cu cel puțin 24 de ore înainte, cu privire la intenția acestuia de a participa la efectuarea testelor. Dacă Inginerul nu se prezintă la data și la locul convenite, antreprenorul poate începe efectuarea testelor cu excepția cazurilor în care Inginerul dispune altceva și testele vor fi considerate ca fiind efectuate în prezenta Inginerului.

Cum se poate constata foarte clar, Ofertantul stabilește desfășurarea controlului extern zilnic (sistematic) (...) contravenind flagrant clauzelor FIDIC Roșu citate anterior. Prin oferta tehnică, Ofertantul trebuie să facă cunoscut sistemul propriu autorizat pentru verificările diferitelor faze. Prin contestarea răspunsului. Ofertantul demonstrează atât faptul că nu cunoaște clauzele FIDIC Roșu și nici măcar nu a citit clauzele indicate de autoritatea contractantă în răspunsul său.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că oferta tehnică trebuie să cuprindă planul propriu al calității.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că „Programul de urmărire în timp” a lucrărilor a fost preluat greșit de contestatoare. Se poate observa că în coloana a 2-a a programului la „Obiectul observațiilor, măsurărilor” este specificat „Starea în timpul exploatarei”. Perioada de exploatare începe după recepția finală și predarea lucrării la Beneficiar, deci nu pe perioada de garanție când lucrările sunt tot în responsabilitatea constructorului.

HG nr. 766/1997 art. 14 stipulează tocmai urmărirea curentă, „până la recepția construcțiilor, după care le va preda Beneficiarului”.

Proiectantul prevede în caietul de sarcini măsurarea tasărilor prin reperi de tasare, indicând locul de montare, locurile de realizare și adâncimea puțurilor de monitorizare a pânzei freatice.

Pentru realizarea profilului proiectat al depozitului vor fi necesare relocarea a aproximativ 20 % din volumul de deșeuri. Pentru stabilitatea depozitului este necesară o compactare cât mai bună a deșeurilor relocate. Așa cum este menționat și în Normativ 757/2004 în primii ani se produc cele mai mari tasări. Tasările mari pot duce la distrugerea straturilor de acoperire necesare etanșării. Nu există normative specifice pentru a determina compactarea optimă a deșeurilor (datorită caracterului neomogen al acestora). Pentru stabilirea compactării optime a deșeurilor cu compactoarele pe care le are constructorul se efectuează un câmp de testare prin care se stabilesc numărul de treceri ale utilajului de compactat. Certificarea realizării calității lucrărilor de relocare-compactare a deșeurilor se face prin urmărirea tasărilor (faza critică fiind tocmai perioada de garanție).

Deci, obligația ofertantului era de a-și propune prin planul calității urmărirea tasărilor pe perioada de garanție pentru a demonstra calitatea lucrărilor executate astfel încât să se poată efectua recepția finală a lucrărilor.

Prin propunerea sa tehnică, contestatoarea trebuie să demonstreze capacitatea de a realiza nivelul de calitate cerut prin proiect, prin

sistemul propriu de calitate, prin tehnologii proprii pe care le propune.

Proiectantul stabilește prin caietele de sarcini cerințele privind testele și cerințele pentru fiecare gen de lucrare.

Pe de altă parte, invocând dispozițiile art. 2, art. 6, art. 7, art. 10, art. 12, art. ..., art. 28 din procedura privind „Controlul statului în fazele de execuție determinante pentru rezistența și stabilitatea Construcțiilor” din octombrie 1995, autoritatea contractantă arată că programul de control devine obligatoriu prin însușirea programului respectiv de beneficiar, proiectant și executant. Redactarea finală a programului se face de proiectant (care studiază și planul propriu propus de executant. Executant înseamnă ofertantul câștigător al licitației). Proiectantul transmite planul final de control care este însușit de beneficiar și executant, după care este transmis Inspecției de stat în construcții, care face eventualele modificări și după avizare va deveni document oficial final pentru verificarea lucrărilor.

În referire la Procedurile Tehnice de Execuție - PTE (Formular 12 B), autoritatea contractantă arată că autoarea contestației prezintă în lista sa de la Cap. 13 pag. 62 ca „Proceduri de execuție a principalelor categorii de lucrări” PTE 12 (Executare pardoseli anticorozive); PTE 12 (Executări pardoseli la construcții); PTE 15 (Montare a geamurilor și altor produse din sticlă); PTE 16 (Executare lucrări de zugrăveli și vopsitorii); PTE 30 (Executare lucrări de ventilații); PTE 34 (Aplicarea termosistemului);etc. În cazul contractului de lucrări supus licitației, lucrările ale căror Proceduri menționate anterior incluse în tabel Cap 13 sunt mai puțin relevante sau nu fac obiectul Contractului.

Procedurile lipsă semnalate de autoritatea contractantă sunt pentru lucrări foarte importante ale Contractului. Neincluderea acestor tipuri de lucrări importante în tabelul de la Cap. 3 a PTE la depunerea ofertei demonstrează faptul că autoarea contestației nu cunoaște importanța lucrărilor ale căror PTE a fost sesizată de autoritatea contractantă. Răspunsul transmis de contestatoare trebuia să convingă autoritatea contractantă că lipsa PTE este o eroare umană de tehnoredactare. Pentru realizarea acestui deziderat trebuiau transmise și Procedurile Tehnice de Execuție. Este foarte clar că PTE -uri solicitate nu existau.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, prin metodologia propusă pentru realizarea lucrărilor, contestatoarea trebuie să prezinte o etapizare a fazelor pentru realizarea lor. Lipsa unor Proceduri Tehnice de Execuție semnalate de ea și la care s-a primit un răspuns neconcludent (vezi pct. 6.1), privitor la lucrările „Execuție drum beton”; Execuție drum macadam și macadam

semipenetrat etc., duc la concluzia că autoarea contestației nu are clară metodologia executării lucrărilor respective, PTE incluzând, pe lângă metodologie, și prezentarea tipului utilaje, a planului de control, etc. .

În ceea ce privește modul de închidere a depozitului, autoritatea contractantă menționează că Proiectantul prevede relocarea deșeurilor și compactarea lor prin trecerea cu utilajul, de cel puțin 3 -5 ori, pe întreaga suprafață a depozitului. Ori, contestația nu face referire la realizarea „câmpului de testare”, activități prevăzute, de asemenea, în Normativul nr. 757/2004, prin care se stabilește numărul real de treceri, necesar pentru structura materialului de compactat (vezi pct. 5 din răspuns).

De asemenea, pentru obținerea formei finale a depozitului pot fi necesare excavații sau umpluturi pe zone plane sau în taluz, însă contestația nu menționează nimic de aceste posibilități.

În formularul 12 C din ofertă, la art. 2.2 referitor la punctul 2.2 *Construcția zidului de sprijin*, contestația a menționat că va executa lucrarea „unde este prevăzut”.

În condițiile în care, zidul de sprijin este prevăzut pentru:

- a. amplasamentul CMID Curtea de ... (L= 148.65 m),
  - b. zid platformă compost (L=53 m),
  - c. zid platformă compostare CMID Costesti (L=26 m),
- (lucrări care înglobează volume mari de muncă), simpla afirmație că se vor face „unde este prevăzut” nu poate fi satisfăcătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prevederile art. din deviz 9.1 și planșa AG-T-TS-002 R1 sunt pe deplin concludente (de exemplu pentru Curtea de ... sunt prevăzute 3 puțuri de aproximativ 20 ml fiecare), nemaifiind necesar niciun studiu suplimentar.

Prin adresa 196/09.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 651/09.01.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii transmise contestației, au fost precizate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, fiind detaliate argumentele în temeiul cărora oferta acesteia a fost considerată neconformă, respectiv acele elemente ale ofertei care nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini, fiind respectate prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și principiile transparenței și al garantării dreptului la apărare, invocate prin contestație, ca fiind încălcate.

Privitor la susținerea contestației potrivit căreia nu i-ar fi fost solicitate alte clarificări referitor la aspectele tehnice deja obiect al

clarificării, autoritatea contractantă precizează că prin aceasta i s-ar fi creat în mod evident un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, întrucât orice alt răspuns ar fi constat în completarea, nu formală, ci esențială, a anumitor elemente ale propunerii tehnice, deja completată, ce ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal. În continuare, autoritatea contractantă prezintă în detaliu conținutul formularelor 12A și 12B, corelate cu principalele acte normative care stabilesc cerințele minime, în ceea ce privește politica de calitate adoptată de Antreprenor pentru realizarea lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin Proiect.

Analizând pe fond aspectele tehnice invocate în cadrul contestației, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate.

În opinia autorității contractante, contestația nu cunoaște prevederile caietului de sarcini.

În ofertă este specificat la pct. 1.3.3.1. Construirea celulei 2 a depozitului ecologic Albota: „Celula nr. 2 de depozitare va fi prevăzută cu sistem de impermeabilizare și sistem de colectare a levigatului format din:

Strat artificial de impermeabilizare-geomembrană din polietilena de înaltă densitate lisa.

În zona taluzurilor impermeabilizarea și drenarea levigatului se vor realiza după cum urmează: strat artificial de impermeabilizare geomembrană din polietilenă de înaltă densitate lisa”.

Și pentru câmpul de testare este indicată tot geomembrană PEID lisa. În documentația de atribuire Secțiunea 2 - Caiet special de sarcini, cap. 4.4 Sistem artificial de etanșare a bazei celulei 2 Albota, la punctul 4.4.1 Geomembrană PEID lisa (pg. 65), la punctul 4.4.2. Geomembrană PEID rugoasă pe ambele fețe pe taluzuri înclinate se prezintă câteva cerințe privind cele 2 tipuri de membrană, și pentru specificațiile de calitate face trimitere la vol. 2 sect. 4. Planul de asigurare al calității care la cap. 5 pg. 16-... prezintă cerințele de calitate ale membranelor, la pct. 5.1.1 Tabel 10 specifică clar structura suprafeței: pante - texturată; baza: netedă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire este prevăzut un personal calificat minim necesar pentru asigurarea unor lucrări de calitate.

Numărul personalului calificat necesar rezultă din programarea proprie a lucrărilor pentru realizarea Contractului în limitele termenelor de execuție contractuale. Tocmai această planificare proprie impune personal topo și de laborator.

Aducând ca argument că în caietul de sarcini se solicită un topograf calificat, iar ofertantul a prevăzut 2, se poate vedea din planificarea lucrărilor din Grafic Gantt. Aceasta a fost făcută pentru încadrarea



În limita de timp contractuală fără a ține cont de resursele umane necesare.

Referitor la responsabilități topo, autoritatea contractantă rată că, atât prin oferta tehnică cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea demonstrează că nu cunoaște suficient de bine condițiile de recepționare și plată a lucrărilor.

Caietele de sarcini, normele în vigoare menționate în documentația tehnică (ex: C56/85; C56/2002; normative specifice categoriei de lucrări) specifică faptul că recepția se realizează pentru toate fazele de execuție. (Exemplu pentru realizarea unui sector de drum: recepția pe faze se face pe maxim 500 m).

Ca implicare, personalul topo și laborator participă la:

1. Trasarea lucrării (ax, cote, ampriza) - se întocmește proces-verbal de trasare de topo antreprenor verificat și semnat de consultant;

2. Verificarea naturii și cotei fundație drum (de obicei este faza determinată la care participă și proiectantul și Inspecția de Stat în Construcții);

Documente necesare: Proces-verbal de verificare cotă fundație, pante, denivelări (topo, antreprenor, verificat de consultant).

Buletin analiză natură tren fundare (prelevare probe de laborant antreprenor).

3. Realizare fundație balast:

- a. Proces-verbal topo de verificare - înscrierea în toleranțe privind lățimi, grosimi, pante, denivelări;

- b. Proces-verbal de lucrări ascunse;

Document: Buletin analiză tip material, raport încercări grad de compactare-laborant pentru prelevat probe și laborator pentru încercări;

- c. Realizare fundație balast stabilizat (piatră spartă etc.). Aceeași procedură ca la pct. 3.

- d. Realizare îmbrăcăminte de beton (aceeași procedura ca la pct. 3).

În afara documentelor privind recepția calitativă (pct. 1 - 5), topograful antreprenorului trebuie să întocmească schițe și tabele cu volume pentru prezentarea la plată a lucrărilor executate (conform Fidic Roșu).

În ideea în care se suprapun în același timp mai multe lucrări care necesită prezența topo și laborantului în mai multe locații, la distanțe apreciabile (media 40 km între ele), este clar că autoarea contestației nu a ținut cont de toate elementele specifice Contractului. Declarația că în caz de nevoie mai angajează personal suplimentar nu oferă certitudinea că va putea realiza acest lucru, cu atât mai mult cu cât nu cunoaște foarte clar condițiile respectării

specificațiilor tehnice privind recepția calitativă, cât și prevederile Fidic Roșu pentru desfășurarea și decontarea lucrărilor.

Procedurile tehnice fac parte din Programul de asigurare al calității propriu, prin care ofertantul convinge autoritatea contractantă că are capacitatea de a realiza lucrările în condiții de calitate. De altfel, acest lucru este solicitat și prin Normativele în vigoare.

Ori, contestatoarea nu are un program de calitate coerent, conceput pentru o parte din lucrările cuprinse în contractul de lucrări.

Autoritatea contractantă susține că omisiunea unei proceduri pentru lucrări speciale este una de fond, completarea ulterioară neputând fi luată în considerare, deoarece dovedește studierea superficială a documentației tehnice. Simpla lecturare a cuprinsului Volumului 2 Secțiunea 2 „Caiet special de sarcini” Cap. 5.3 și 5.4 oferea suficiente informații pentru evitarea omiterii unei proceduri pentru lucrări speciale.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia „Responsabilitățile personalului propus în proiect au fost reliefate doar principalele responsabilități/ atribuții, însă dacă este necesar personalul implicat va executa suplimentar orice atribuție indicată de șefii direcți (...)”, autoritatea contractantă apreciază că autoarea acesteia consideră recepționarea lucrărilor și întocmirea situațiilor de plată ca fiind activități secundare. Ori, Antreprenorul are următoarea obligație, conform FIDIC Roșu (MO 51/bis/20.01.2011) Clauza 14.3: Prezentarea situației interimare de lucrări. Antreprenorul va prezenta Inginerului, la sfârșitul fiecărei luni, o situație de lucrări, în șase exemplare, într-o formă aprobată de Inginer, în care va prezenta detaliat sumele la care Antreprenorul se consideră îndreptățit, împreună cu documentele justificative care vor cuprinde raportul privind evoluția lucrărilor potrivit prevederilor sub-clauzei 4.21. Raport privind Evoluția Execuției Lucrărilor cu excepția altor prevederi (...) rapoartele lunare privind evoluția execuției Lucrărilor vor fi elaborate de către Antreprenor și transmise Inginerului în șase exemplare (...). Fiecare raport cuprinde:

(...) e. Copii ale documentelor de asigurare a calității, rezultatele testelor și certificatele de calitate pentru materiale (...).

Clauza 12. Măsurarea și evaluarea:

12.1 Lucrările vor fi măsurate și evaluate în vederea plății conform acestei clauze.

12.2 Metoda de măsurare.

a. măsurătorile se vor face pentru cantitățile nete reale ale fiecărui articol de Lucrări Permanente și

b. metoda de măsurare va fi în concordanță cu Listele de Cantități sau Alte liste Aplicabile”.

Menționarea schematică a datoriei contractuale a ofertantului privind aspectele considerate prin oferta tehnică secundare demonstrează clar că ofertantul are lacune în ceea ce privește cunoașterea îndatoririlor sale, creând suspiciuni asupra capabilității îndeplinirii îndatoririlor contractuale.

Raportându-se la afirmația contestatoarei potrivit căreia „Graficele de Execuție Gantt din cadrul Propunerii tehnice reflectă corelarea execuției lucrărilor - desfășurarea activităților - pe perioada de implementare a Contractului. Nu ne este clară solicitarea dumneavoastră vis a vis de coordonarea graficului de execuție și personalul de specialitate în lunile 1-6 la toate obiectivele”, autoritatea contractantă precizează că din studierea graficelor Gantt reiese că:

a. Realizarea platformelor de colectare a deșeurilor;

În graficul Gantt, contestatoarea își propune să realizeze toate platformele în lunile 1-3 ½. Aceste lucrări se desfășoară concomitent cu toate zonele (zona 1, zona 2, zona 3). Se desfășoară concomitent lucrări care reclamă prezența topografului sau laborantului (pentru prelevare de probe). O zonă cuprinde mai multe locații, distanța dintre zona 1 - zona 2 fiind de ...-30 km, între zona 1 - zona 3 de 60 km, zona 2 - zona 3 de 67-70 km.

b. CMID Costești;

În graficul Gantt, contestatoarea își propune să realizeze lucrările în lunile 1-4 1/3. Lucrările sunt complexe (excavații, betonări, montare utilaje, forare puțuri, etc.). De asemenea, este necesară prezența personalului calificat menționat anterior.

De asemenea, pct. 47 (zid sprijin din beton) este imposibil de realizat într-o zi.

c. CMID și închiderea depozitului neconform de deșuri Curtea de ...;

contestatoarea propune în lunile 1-6 pentru închidere depozit, organizare șantier, lucrări de terasamente, sistematizare corp depozit, forare puțuri de gaz și așternere strat de susținere. CMID Curtea de ... între lunile 2-4 ½ realizează toate lucrările.

Se propun mai multe termene care pot fi considerate nerealiste. Cel mai elocvent element este zid de sprijin compostare (53 ml) pentru care se prevede 1 zi. Imposibil de realizat (poz. 67). Se omite realizarea zid sprijin amplasare CMID. (L=148.65 m).

Nu există coordonare între graficul de execuție lucrări și personal specialitate (vezi lucrările propuse în lunile 1-6 la toate obiectivele). Modul de întocmire al graficelor Gantt pe obiectivele „Platforme de colectare deșuri” CMID Costești și închidere depozit neconform Curtea de ... și CMID Curtea de ... este nerealist în opinia autorității contractante. În primele 4 luni se lucrează în paralel punctele

menționate anterior la lucrări similare care necesită un număr mai mare de personal autorizat (topo și laboranți) - vezi analiză consultant 12 F punctul 2.

Programul de lucru este nerealist. De exemplu, la CMID Curtea de ... la activitatea 67 este programat zid sprijin compost 1 zi (zid beton L = 53x0.3x2.5 m). Pentru zid sprijin amplasare CMID (din beton armat cu L=148,65 m și h între 1.3 și 4.9 m) nu s-a găsit programată activitatea.

De asemenea, în luna a doua a Contractului, este programată betonarea platformelor rurale (pct. 45 și pct. 70 Gantt) în două zone diametral opuse (zona 2 - Domnești și zona 8 Costești); la Curtea de ... sunt programate terasamente (pct. 32 Gantt); CMID Costești sunt programate terasamente (pct. 12 Gantt).

Alte inadvertențe sesizate:

Pentru zid sprijin compost CMID Costești (oferta pct. 47 Gantt) se planifică 1 zi pentru un zid armat L =26 m și H=2.5 m, fundat pe o talpă din beton simplu de 60x40 cm și cuzinet de beton armat 40x70 cm.

Bazin stocare apă tehnologic: se planifică 1 zi (poziția 19 Gantt), rezervor din beton armat de 150 mc.

Celula 2 Albota: Se propune montare geomembrană în 35 de zile și în continuare: acoperire cu geotextil 15 zile. (ofertă pct. 29 și 30 Gantt).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că procedurile tehnice sau alte documente lipsă în oferta tehnică nu pot fi luate în considerare. Proceduri tehnice de execuție fac parte din Programul de asigurare a Calității care este una din componentele privind Conducerea și asigurarea calității.

Conform Condițiilor contractuale Fidic Roșu (MO 51/bis/2011), Clauza 4.9, Antreprenorul va institui un sistem de asigurare a calității, pentru a demonstra respectarea cerințelor Contractului.

Prin procedurile tehnice de execuție lipsă sau neconforme reglementărilor tehnice în vigoare (indicate în Caietele de Sarcini), contestatoarea nu demonstrează că prin sistemul propriu al calității poate realiza lucrările în condiții conforme cerințelor contractuale.

Totodată, autoritatea contractantă susține că oferta prezintă procese-verbale de recepție (vezi p.v. trasare) la care pagina 2 cuprinde doar semnăturile. Procesele-verbale cadru au și semnăturile pe aceeași pagină însă cel prezentat de ofertant (vezi pg. 158-159) are PVRC pe 2 pagini, aspect considerat neconform C56/2002, întrucât poate conduce la fraude, prin înlocuirea PV- ului cu semnăturile de la altă fază.

Odată cu punctele de vedere la contestații, autoritatea contractantă a transmis Consiliului parte din dosarul achiziției, precum și ofertele contestatoarelor, în copie.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. .../....01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1606/....01.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează motivele care au stat la baza contestării rezultatului procedurii în discuție.

De asemenea, contestația arată că, în raportul procedurii nr. 16915/23.12.2013 Pct. 3. Rapoarte de specialitate ale experților cooptați, autoritatea contractantă enumeră toate rapoartele de specialitate ale experților cooptați ... și Asocieria ..., în baza cărora a întocmit raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii. În raportul preliminar de specialitate al expertului financiar SC .... nr. 2023/04.11.2013 (înregistrat la autoritatea contractantă sub numărul 601/07.11.2013), expertul financiar face precizarea: „Activitatea 2 - Pentru ofertanții care au îndeplinit criteriile de calificare, și a căror propunere tehnică a fost considerată conformă, expertul a realizat o analiză a propunerilor financiare prezentate. Ofertanții au fost:

(...) 4. ... cu terț susținător tehnic ..., cu terț susținător financiar ... și subcontractant ... (...).”

Prin urmare, contestația menționează că oferta depusă de societatea sa a fost încadrată de către acesta în evaluarea tehnică efectuată, ca fiind conformă, putând fi astfel evaluată din punct de vedere financiar.

Totodată, în cadrul raportului procedurii nr. 16915/23.12.2013, la Pct. 3. Rapoarte de specialitate ale experților cooptați, autoritatea contractantă face referire la „Raport final de specialitate al expertului tehnic, transmis cu adresa nr. 2012/23.10.2013 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 563/23.10.2013), raport ce nu a fost depus în dosarul înaintat Consiliului. Acest raport privind evaluarea tehnică precedă raportului de specialitate al expertului financiar nr. 2023/04.11.2013 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 601/07.11.2013), în care este consemnată mențiunea că oferta depusă de societatea contestatoarei a fost declarată conformă și s-a procedat la evaluarea financiară.

Potrivit aceluiași raport de specialitate al expertului financiar, sunt conforme și se procedează la evaluarea financiară a ofertelor aparținând:

- ... - ... cu subcontractant ...;

- ... - ..., cu terț susținător tehnic și financiar ... și subcontractant ...;

- Asocierea ..., cu terț susținător tehnic ...;
- ... cu terț susținător tehnic ..., cu terț susținător financiar ... și subcontractant ...;
- ...;
- Asocierea ... și susținător tehnic și financiar ...;
- ..., cu terț susținător tehnic ....

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că raportul procedurii nr. 16915/ 23.12.2013 are la bază și Raportul detaliat de evaluare tehnică, transmis cu adresa nr. 702/04.12.2013 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 652/04.12.2013), întocmit de către ..., prin care cel de-al doilea expert cooptat declară neconforme toate ofertele depuse în cadrul licitației, mai puțin oferta depusă de ... - ... cu subcontractant ....

După cum se poate observa există diferențe majore în ceea ce privește conformitatea ofertelor în baza raporturilor emise de către cei doi experți cooptați, diferențe pe care autoritatea contractantă avea obligația de a le lămuri înainte de a emite comunicarea privind rezultatul procedurii.

Întrucât autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului, odată cu dosarul achiziției, raportul tehnic de specialitate întocmit de expertul ... din care rezultă conformitate ofertei sale, contestatoarea pune sub semnul întrebării corectitudinea, transparența și buna credință cu care a fost efectuat procesul de evaluare și, mai important, baza legală prin care comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare, având în vedere diferențele majore ce există între rapoartele de specialitate întocmite de către cele două societăți desemnate de însăși autoritatea contractantă.

În replică, prin adresa nr. 891/21.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1947/21.01.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspuns la concluziile scrise înaintate de ... solicitând respingerea lor și a contestației formulate de același operator economic.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că a depus la CNSC, împreună cu celelalte documente ale dosarului achiziției, raportul de specialitate tehnică al expertului desemnat de ....

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată susținerea contestatoarei, potrivit căreia oferta sa ar fi fost declarată conformă prin raportul unuia dintre experții tehnici, fiind și analizată financiar de către expertul financiar desemnat.

Or, acest aspect nu are niciun temei legal, pe de o parte declararea conformității sau neconformității unei oferte o face doar comisia de evaluare, comisie care nu are obligația să-și însușească constatările expertului - care, potrivit legii, nu are drept de vot în cadrul comisiei. Raportul expertului este destinat, într-adevăr să faciliteze

comisiei de evaluare luarea unei decizii, însă acesta nu poate impune comisiei de evaluare decizia pe care aceasta o va lua, cu atât mai mult cu cât, ulterior primului raport - la care face referire contestatoarea - a fost depus și raportul expertului desemnat de către Consultantul Proiectului, prin care acesta a considerat neconformă oferta acesteia.

Tocmai pentru a se lămuri asupra aspectelor tehnice semnalate ca fiind neconformități de către cel de al doilea expert, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților respectivi, o decizie finală fiind luată de comisie, în baza raportului final al expertului desemnat, urmare a analizei ofertelor și a răspunsurilor transmise la clarificările solicitate.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că Proiectul tehnic cuprins în caietul de sarcini, a fost întocmit chiar de Consultantul SC ...., din partea căruia a fost desemnat cel de al doilea expert tehnic pe lângă comisia de evaluare, acesta cunoscând, așadar, cel mai bine exigențele și cerințele unei oferte conforme, care creează premiza derulării cu succes a contractului mai sus menționat.

Comisia de evaluare este singura în măsură să ia decizia finală asupra declarării conformității sau neconformității unei oferte și nu are dreptul de a interveni într-o expertiză tehnică întocmită de unul sau altul dintre experți care exprimă, pe baza expertizei pe care o dețin, un punct de vedere specializat asupra problemelor care pot impune expertiza acestora.

Analizarea preliminară din punct de vedere financiar a tuturor ofertelor de către expertul financiar desemnat de ..., a fost opțiunea acestuia, analiza neavând la bază vreo decizie a comisiei de evaluare cu privire la conformitatea sau neconformitatea ofertelor depuse.

Așa cum se poate observa și din raportul procedurii, precum și din actele care au sta la baza întregului proces de achiziție, declararea conformității sau neconformității ofertelor depuse, de către comisia de evaluare, a avut loc ulterior depunerii tuturor rapoartelor tehnice, respectiv în data de ... niciodată înainte de acest moment.

A nu ține seama de concluziile exprimate de către expertul tehnic desemnat din partea Consultantului, autoritatea contractantă și-ar fi asumat un risc major de nerealizare a lucrărilor ce fac obiectul contractului, conform cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și la calitatea impusă de rigorile legislației în domeniul mediului, de realizarea corespunzătoare a acestora depinzând nu doar reușita proiectului în ansamblu, dar și absorbția cu succes a fondurilor externe.

Prin adresa nr. 18/21.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2021/21.01.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la faptul că solicitarea de clarificări nr. 13768/29.10.2013 nu respectă dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 9.../2006, nefiind clară, precisă.

Pe de altă parte, analizând documentele cuprinse în dosarul achiziției publice (raportul procedurii nr. 16915/23.12.2013), contestatoarea a remarcat faptul că absolut tuturor ofertanților, cu excepția ofertantului declarat câștigător, le-au fost solicitate clarificări în aceeași manieră în care au fost solicitate și asocierii sale și care merg până la cele mai neesențiale și inutile detalii, în ansamblul ofertei și al procedurii. Sigur că nici nu avem posibilitatea de a verifica oferta depusă de către asocieria câștigătoare, mai ales prin prisma propunerii tehnice, dar întregul context cu siguranță generează un semn de întrebare cu privire la modalitatea și măsura în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze în mod imparțial ofertele, respectând astfel principiile tratamentului egal și al integrității.

Aceste elemente sunt cu atât mai surprinzătoare cu cât aceeași asocierie, potrivit înscrisurilor anexate prezentului document, a realizat în baza unui contract de achiziție publică încheiat cu aceeași autoritate contractantă, celula 1 a Depozitului Ecologic de la Albota, obiect al prezentei licitații fiind inclusiv celula 2 a acestui depozit.

Mai mult, contestatoarea arată că, anterior depunerii ofertelor, procedura în cauză a fost atacată, în prezent aflându-se pe rolul Curții de Apel Brașov dosarul nr. 1563/46/2013, cu termen la 22.01.2014.

În continuare, contestatoarea reiterează argumentele expuse prin contestația formulată referitoare la motivele de neconformitate ale ofertei invocate de autoritatea contractantă.

Toate aceste argumente nu fac altceva decât să contureze formalismul excesiv cu care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze toate ofertele, cu excepția celei câștigătoare, în privința căreia nu a fost solicitată absolut nicio clarificare, deși este cunoscută pe piață inclusiv neîndeplinirea de către această asocierie a unor numeroase contracte de achiziție publică similare, aspecte în legătură cu care se putea analiza la fel de riguros această ofertă, inclusiv prin prisma cerințelor minime de calificare.

Or, potrivit unei practici constante a Consiliului și a instanțelor de judecată, interesul public nu este compatibil cu formalismul excesiv de care dă dovadă autoritatea contractantă prin faptul că solicită clarificări care nu au legătură cu îndeplinirea cerințelor solicitate. Din contră, interesul public se relevă în rolul activ de care



autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă în a lămuri ofertele depuse în cel mai mic detaliu, prin solicitarea de lămuriri suplimentare, având în vedere complexitatea și amploarea procedurii de achiziție, dar și finanțarea din fondurile europene a proiectului.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj, Secția de contencios administrativ și fiscal prin decizia nr. 387/2010 statuând că: „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de acesta”.

De asemenea, prin Decizia nr. 3894/... în mod întâmplător privind același ofertant câștigător, Consiliul reține faptul că „raportat la quantumul sumelor implicate în achiziție, cu certitudine contractul în discuție este unul de importanță și interes deosebite pentru toți factorii implicați, inclusiv pentru cei cu atribuții de control și monitorizare, ceea ce reclamă o atenție sporită din partea lor, în special din partea autorității contractante - pentru respectarea tuturor dispozițiilor și principiilor legate de atribuirea lui, precum și pentru eliminarea oricăror suspiciuni de favorizare sau defavorizare în participarea la procedură a anumitor operatori economici sau de atribuire părtinitoare a contractului”.

Mai mult, contestatoarea apreciază că, dacă ar fi analizat oferta sa în mod detaliat, în vederea evaluării corecte a acesteia, autoritatea contractantă trebuia să determine dacă deficiențele semnalate sunt sau nu abateri tehnice minore (ceea ce susține asocierea sa atât prin răspunsul la clarificări, cât și prin contestația formulată), cu consecința aplicării art. 79 alin. (2) din HG nr. 9.../2006, care prevede în mod explicit excepția de la regula imposibilității modificării ofertei prin răspunsul la clarificări. În acest sens, dispozițiile art. 78 din HG nr. 9.../2006 stabilesc o obligație în sarcina comisiei de evaluare de a stabili clarificările necesare unei evaluări nepărtinitoare, corecte a ofertei.

Or, a descalifica toate ofertele până la locul VIII, pentru aspecte minore, raportat la ansamblul ofertei, care nu se corelează cu restul ofertei (care este conformă), într-o procedură în care atribuirea are loc în baza criteriului celui mai mic preț, reprezintă expresia unui abuz care se impune a fi sancționat, acest abuz venind în contradicție inclusiv cu principiul proporționalității, care impune ca „actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite”.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 5377/21.01.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 2243/23.01.2014, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție principală, solicitând admiterea ei și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor formulate de ... și de ... și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Preliminar, intervenienta arată că cele două contestații au fost tardiv înaintate, respectiv la 3 zile după data de împlinire a termenului legal de contestare.

Arătând că termenul legal de contestare a rezultatului procedurii s-a împlinit în data de 03.01.2014, intervenienta apreciază că prevederile Hotărârii nr. 965/2013 pentru stabilirea zilelor de 27 și 31 decembrie 2013 și 3 ianuarie 2014 ca zile libere (HG nr. 965/2013) nu pot fi invocate pentru prelungirea termenului legal de contestare.

Astfel, din analiza prevederilor coroborate ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, art. 139 și art. 142 din Codul muncii și ale art. 1 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 965/2013, rezultă cu evidență faptul că legiuitorul român face o distincție clară între:

- „zilele de sărbătoare legală” - stabilite prin lege în anumite date fixe în care nu se lucrează, angajații care lucrează (din motive întemeiate) fiind îndreptățiți la compensarea timpului lucrat, fie prin zile libere, fie prin sporuri salariale și
- „zilele libere” - acordate de angajator în alte zile decât cele de sărbătoare legală potrivit raporturilor de muncă particulare existente între părți, sau în compensarea zilelor de sărbătoare legală în care, din motive întemeiate, angajații au lucrat.

În continuarea raționamentului său, intervenienta apreciază că prevederile HG nr. 965/2013 nu au vocație de a modifica sau completa prevederile unei legi organice, precum Codul muncii. În fapt, prin intermediul HG nr. 965/2013 au fost instituite zile libere - concomitent cu obligația de recuperare a timpului de lucru aferent acestora, iar nu zile de sărbătoare legală.

Or, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 prevede prorogarea termenului imperativ de decădere pentru contestarea actelor pretins nelegale ale autorităților contractante doar în situația în care ultima zi a termenului ar cădea într-o zi de sărbătoare legală, sâmbătă sau duminică.

Din moment ce cazurile de prorogare a termenelor prevăzute de art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 sunt enumerate expres și limitativ, intervenienta susține că nu se poate admite interpretarea conform căreia acestea ar putea fi extinse pentru a acoperi și situația zilelor libere.

Mai mult, termenul de contestare a actelor unei autorități contractante este stipulat sub sancțiunea tardivității în sarcina contestatoarei, aceasta neputând invoca circumstanțe/blocaje care nu influențează exercitarea mijloacelor de depunere a acțiunii în termen.

În concret, în cazul de față, chiar dacă autoritatea contractantă și Consiliul nu aveau program de lucru, fiindu-le acordate zile libere, ambele contestatoare aveau la dispoziție următoarele mijloace de depunere a contestațiilor lor în termenul legal: (1) transmiterea prin email; (2) transmiterea prin fax; (3) transmiterea prin intermediul serviciilor poștale.

Or, deși zilele libere acordate prin HG nr. 9.../2013 nu le erau aplicabile, niciuna dintre contestatoare nu a întreprins vreun demers pentru formularea contestației sale în termen, ambele contestații fiind emise în data de ..., după cum rezultă chiar din numerele de înregistrare acordate de contestatoare.

Față de toate cele mai sus menționate, intervenienta solicită respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca tardiv introduse. Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază că ambele contestații sunt neîntemeiate.

Astfel, intervenienta susține că primul motiv de respingere a ofertei depuse de ... este întemeiat.

În acest sens, intervenienta arată că ... încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la motivul real de respingere al ofertei sale, susținând că acesta ar fi fost „inexistența planului de calitate”.

În realitate, după cum rezultă în mod clar din extrasul motivului de respingere redat de contestatoare în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a reținut faptul că planul de calitate este „incomplet”, iar nu inexistent, cum susține contestatoarea.

În fapt, rezultă că, nici măcar după solicitarea unor clarificări, ... nu a adus suficiente argumente pentru a convinge autoritatea contractantă de faptul că planul de calitate depus respectă prevederile documentației de atribuire.

Or, acceptarea de către autoritatea contractantă a unui plan de calitate incomplet ar echivala cu o gravă atingere adusă principiului tratamentului egal al operatorilor economici, în condițiile în care intervenienta arată că a depus o ofertă completă și conformă.

Al doilea motiv de respingere a ofertei ... este întemeiat. Și în această privință contestatoarea încearcă să distragă atenția de la neconformitatea ofertei sale, susținând că anumite elemente ale ofertei financiare ar trebui luate în considerare și ca elemente de propunere tehnică.

În realitate, prin documentația de atribuire a procedurii - Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4) *Prezentarea ofertei*, au fost

prevăzute cerințe clare și neechivoce cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Prin urmare, nu se poate admite luarea în considerare a mențiunii, în cadrul unor liste de cantități aferente propunerii financiare, a unor elemente de natură tehnică, din moment ce acestea nu au fost detaliate în mod corespunzător în propunerea tehnică, astfel încât autoritatea contractantă să poată în mod obiectiv evalua relevanța acestora în funcție de specificațiile caietului de sarcini.

În consecință, în mod legal și temeinic autoritatea contractantă a apreciat că oferta tehnică este incompletă și nu se poate admite completarea acesteia pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări. A admite soluția contrară ar presupune încălcarea principiului tratamentului egal al operatorilor economici, în defavoarea acelor participanți la procedură care au depus o oferta completă și conformă.

Al treilea motiv de respingere a ofertei ... este întemeiat, intervenienta apreciind că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea legislației în vigoare.

Astfel, chiar din extrasul redat de contestatoare din Planul de calitate propus rezultă că aceasta a propus activități în sarcina beneficiarului, respectiv dirigintelui de șantier, încălcând limitele contractuale care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, intervenienta apreciază că în mod temeinic și legal a reținut autoritatea contractantă acest motiv de respingere a ofertei.

Al patrulea motiv de respingere a ofertei ... este întemeiat, întrucât contestatoarea încearcă să inducă ideea că simpla preluare a Programului de Urmărire în Timp a Lucrărilor inclus în documentația de atribuire a procedurii ar fi suficientă pentru considerarea drept conformă a ofertei sale.

În realitate, arată intervenienta, aceasta trebuia să elaboreze un program de urmărire în timp a lucrărilor propriu, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire.

În eventualitatea în care ar fi considerat cerința includerii acestui program în cadrul ofertei drept excesivă sau nelegală, aceasta avea dreptul de a formula contestație, în termen legal.

Al cincilea motiv de respingere a ofertei ... este întemeiat, deoarece contestatoarea face dovada faptului că nu a înțeles prevederile documentației de atribuire sau că le-a ignorat.

Astfel, după cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii redată în contestație, autoritatea contractantă a reținut drept motiv de respingere faptul că Planul pentru controlul calității propus este incomplet, ofertantul rezumându-se la a copia planul schematic inclus în documentația de atribuire a procedurii.

Or, după cum precizează și autoritatea contractată, propunerile proiectantului în această etapă sunt pur orientative, Planul de control definitiv neexistând la acest moment, ci urmând să fie „un document de sine stătător care va fi transmis de proiectant Inspectoratului de Stat în Construcții, dar după modificările făcute și avizate ISC”. Prin urmare, potrivit documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să depună în ofertă un plan propriu de recepții calitative, în conformitate cu cerințele normelor și normativelor obligatorii specificate de proiectant.

Al șaselea motiv de respingere a ofertei ... este întemeiat, în opinia intervenientei, contestatoarea susținând, în mod eronat, faptul că nu avea obligația includerii în oferta sa a procedurilor tehnice de execuție menționate la art. 4.9 - Condițiile generale - Asigurarea Calității din modelul de Contract Fidic.

Astfel, sunt irelevante susținerile acesteia potrivit cărora, în această etapă, nu ar fi necesară decât prezentarea listelor procedurilor de execuție, deoarece aceste proceduri ar putea fi ulterior modificate de Inginer. Prin documentația de atribuire s-a specificat în mod clar faptul că aceste proceduri trebuie elaborate de ofertanți (fapt de altfel necontestat) și prin urmare, în mod logic cerința nu se putea referi doar la o prezentare a listei acestora.

Doar în eventualitatea în care prin documentația de atribuire s-ar fi solicitat în mod explicit prezentarea exclusiv a listei de proceduri tehnice de execuție în etapa de ofertare, ar fi putut susține ... că nu este necesară și prezentarea procedurilor detaliate.

Al șaptelea motiv de respingere a ofertei ... este întemeiat, consideră intervenienta. Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei depuse de ... fără a intra în analiza tuturor argumentelor contestatoarei, intervenienta solicită Consiliului să rețină că acesta privește, din nou, omisiunile și neconformitatea ofertei.

Deși intervenienta arată că nu a avut acces la oferta tehnică a ... raportând susținerile acesteia la prevederile documentației de atribuire, a constatat că aceasta a omis să includă în oferta sa informații esențiale pentru verificarea de către autoritatea contractantă a respectării conformității ofertei sau, după caz, a inclus propuneri neconforme, precum:

- Prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru straturile de fundație este incompletă;
- Modul de realizare a stabilității finale a depozitului propus nu respectă cerințele caietului de sarcini;
- Prezentarea lucrărilor de consolidări zid sprijin este incompletă;
- Prezentarea sistemului de monitorizare a pânzei freatice este incompletă;
- Lipsește etapa „monitorizare post închidere”.

Mai mult, chiar din susținerile contestatoarei rezultă că elementele mai sus redată nu au fost incluse în oferta sa tehnică depusă.

Astfel, ... fie și-a completat oferta pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă - demers inadmisibil în etapa de evaluare a ofertei, fie nu le-a inclus în ofertă apreciind în mod netemeinic că acestea nu trebuiau furnizate „în această etapă”.

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenienta susține că, pe de o parte, afirmațiile acesteia referitoare la pretense neclarități a solicitării de clarificare nr. 13768/29.10.2013, sunt tardiv formulate.

Pe de altă parte, intervenienta susține că primul motiv de respingere a ofertei ... este întemeiat.

Chiar dacă nu are acces la oferta tehnică depusă de ... intervenienta apreciază ca fiind evident, din modalitatea de formulare a criticilor sale, faptul că aceasta nu poate dovedi conformitatea materialului propus pentru „geomembrană lisa și pe suprafața orizontală și pe taluz”.

Simpla afirmație a contestatoarei conform căreia materialul propus ar respecta prevederile documentației de atribuire nu poate fi de natură a combate constatările autorității contractante.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită Consiliului să constate că ... nu a făcut dovada propunerii unui material conform solicitărilor autorității contractante, fiind temeinic și legal acest motiv de respingere al ofertei sale.

Al doilea motiv de respingere a ofertei ... este întemeiat, în opinia intervenientei. Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale, ... se apără invocând o pretinsă completare formală a ofertei sale.

Astfel, în condițiile în care, prin documentația de atribuire s-au solicitat propuneri pentru personalul alocat contractului, ... s-a limitat la a propune un număr insuficient de personal. Constatând acest lucru, cu ocazia primirii unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante, acest ofertant a înțeles să precizeze că „dacă buna funcționare a contractului o va impune, personalul va fi suplimentat în orice domeniu în funcție de volumul de muncă”.

Or, această precizare nu poate fi interpretată decât ca fiind o recunoaștere a insuficienței personalului alocat contractului și o completare a ofertei, completare care nu poate fi admisă în etapa de evaluare a acesteia.

Al treilea motiv de respingere a ofertei ... este întemeiat. Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei ... fără a relua toate susținerile din cadrul punctului de mai sus, intervenienta precizează că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții erau obligați să

includă în ofertă nu doar lista procedurilor tehnice de execuție, ci și procedurile efective.

Al patrulea motiv de respingere a ofertei ... este întemeiat.

Analizând acest motiv de respingere a ofertei ... intervenienta constată că, nu doar că aceasta nu a inclus procedurile tehnice de execuție în oferta sa, dar a omis chiar și să ia în considerare, prin nominalizarea în cadrul listei de proceduri - a procedurii pentru executare puțuri forate pentru gaz și levigat.

Această omisiune nu poate fi interpretată drept „completare formală a ofertei” - după cum în mod eronat susține contestatoarea pentru simplul motiv că nu poate fi coroborată cu alte elemente existente în ofertă. De altfel, și în acest caz, nici contestatoarea nu indică (pentru că nu poate) modalitatea prin care această omisiune ar putea fi interpretată drept viciu de formă.

Al cincilea motiv de respingere a ofertei ... este întemeiat. Similar atitudinii adoptate în cazul majorității motivelor de neconformitate a ofertei sale, Contestatoarea încearcă să acopere și această neconformitate sub pretextul "completării formale a ofertei" pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Astfel, deși, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, ... înțelege să completeze atribuțiile managerului de proiect și ale șefului de departament topo, recunoscând implicit faptul că acestea erau incomplet determinate, aceasta încearcă să acopere acest viciu (din nou) sub pretextul unei completări formale.

Ori, o asemenea completare nu este formală, ci reprezintă o veritabilă modificare de ofertă, modificare ce nu poate fi acceptată fără încălcarea principiului tratamentului egal al celorlalți ofertanți participanți la procedură.

Al șaselea motiv de respingere a ofertei ... este întemeiat, consideră intervenienta. Deși nu a avut acces la oferta tehnică depusă de ... din analiza motivului de respingere redat în cuprinsul contestației sale, intervenienta apreciază că acesta se referă la o lipsă de coordonare între graficul de execuție lucrări și personalul de specialitate propus, cu indicarea lucrărilor propuse pentru lunile 1-6 la toate obiectivele.

Deși motivul de respingere al ofertei este în mod clar exprimat, contestatoarea încearcă să distragă atenția Consiliului spre o pretinsă apreciere a autorității contractante privind graficul de execuție propus pentru anumite obiective și spre pretinsa lipsă a unor indicații către cerințele caietului de sarcini încălcate.

Or, autoritatea contractantă a reținut ca motiv de neconformitate o neconcordanță între graficul de execuție și personalul alocat lucrărilor. În mod evident nu era necesară precizarea în caietul de

sarcini cu privire la necesitatea existentei concordanței între resursele umane alocate și graficul lucrărilor, această coordonare fiind logică și necesară.

Rezultă astfel, că nici cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale, ... nu a adus argumente rezonabile care să tindă la combaterea soluției autorității contractante.

Al șaptelea, al optulea și al nouălea motiv de respingere a ofertei ... sunt întemeiate. Fără a relua toate argumentele mai sus expuse cu privire la completarea ofertei, și în cazul acestor motive de respingere a ofertei sale, contestatoarea încearcă să acopere neconformitatea evidentă a ofertei depuse prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că omisiunea este evidentă și recunoscută (prin completarea ofertei cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări), intervenienta solicită Consiliului să constate că sunt temeinice și legale aceste motive de respingere a ofertei ....

Al zecelea motiv de respingere a ofertei ... este întemeiat.

În această privință, intervenienta arată că și după primirea unei solicitări de clarificare, ... nu a depus nicio diligență pentru a pune la dispoziția autorității contractante un document din care să reiasă, fără incertitudini, deținerea experienței similare invocate.

Nu este obligația autorității contractante de a solicita informații de la terțe părți față de procedură, în condițiile în care ofertantul nu depune, nici măcar după solicitarea de clarificare, documente complete sau edificatoare.

Dimpotrivă, crede că dreptul autorității contractante de a solicita informații de la terțe părți este stipulat exclusiv în favoarea sa și nu poate fi invocat drept o obligație, de către un ofertant care nu a depus documente complete și clare.

Față de considerentele expuse anterior, intervenienta solicită admiterea cererii sale de respingere a contestațiilor.

Prin adresa nr. 159/23.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 2244/23.01.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la adresa autorității contractante nr. 891/21.01.2014, prin care subliniază că aceasta din urmă dă dovadă, încă o dată, de rea voință, prin justificarea că raportul întocmit de către ... a fost „opțiunea acestuia”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu poate să nu țină cont de rapoartele întocmite de către celălalt expert - Consultant ....., iar în mod contrar, nu ar face altceva decât să probeze, încă o dată, lipsa de transparență a procesului decizional dar și utilizarea nejustificată a fondurilor publice pentru servicii.



Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de construcție aferente proiectului Închiderea depozitului Curtea de ... construirea celulei 2 și construirea facilităților destinate managementului integrat al deșeurilor*”, coduri CPV 45000000-7 - *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 45112360-6 - *Lucrări de reabilitare a terenului (Rev.2)*, 45222110-3 - *Lucrări de construcții de rampe de deșuri (Rev.2)*, 45232470-7 - *Stație de transfer de deșuri (Rev.2)*, 45...3800-3 - *Lucrări de construcții de stații de compostare (Rev.2)*, JUDEȚUL ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 11.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Ulterior deschiderii celor nouă oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 10508/26.08.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 16915/23.12.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertelor drept neconforme (măsură ce le-a fost comunicată prin adresele nr. 16916 și nr. 16919 din 23.12.2013), ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând revizuirea ei.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (oferantul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție principală, demers ce a fost încunostiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de ofertele contestatoarelor. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia

prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind ofertantul desemnat câștigător al acesteia).

Văzând excepția de tardivitate a celor două contestații, invocată de intervenientă, analizată conform dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia ei, motiv pentru care o respinge.

În a statua asupra acestei aprecieri finale, Consiliul a constatat că autoarea excepției s-a raportat strict la dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, care definește noțiunea de termen, dar nu conține informații utile cauzei în privința modalității de prorogare a acestuia în raport cu zilele nelucrătoare, altele decât sărbătorile legale și zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica).

Drept pentru care, raportându-se la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce fac trimitere la dispozițiile dreptului comun, în lipsa unor prevederi explicite ale ordonanței, Consiliul consideră că devin aplicabile în speță prevederile art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform cărora: „Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează”.

Prin urmare, raportat la momentul împlinirii termenului de contestare, rezultând din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, data de 03.01.2014 fiind instituită zi nelucrătoare (conform HG nr. 965/2013), iar perioada 04-... corespunzând zilelor de sâmbătă și duminică, Consiliul constată că înaintarea contestațiilor la ... (prima zi lucrătoare ce a urmat ultimei zile nelucrătoare a termenului) s-a făcut cu respectarea dispozițiilor de la art. ...6<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, excepția de tardivitate a contestației ... invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, este nefondată. În fapt, autoarea excepției invocă o tardivitate a criticilor împotriva măsurii de prelungire a duratei de evaluare a ofertelor, însă contestația nu are un capăt de cerere ce ar fi privit o măsură contrară notei întocmite cu acest scop de către autoritatea contractantă.

Drept pentru care, după respingerea excepției în cauză, invocată de intervenientă și de autoritatea contractantă, Consiliul face analiza pe fond a criticilor și constată temeinicia solicitărilor ... de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale și de reevaluare a ei, dar și temeinicia măsurii autorității contractante de respingere a ofertei celei de-a doua contestatoare, ....

Privitor la motivele de respingere a ofertei ... Consiliul constată că, anterior acestei măsuri, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra ofertei, privitor la toate aspectele ce au fost reținute ulterior drept neconformități a acesteia, respectiv informații

lipsite de concludența necesară aprecierii că operatorul economic în cauză ar fi înaintat o ofertă care să corespundă deplin necesităților autorității contractante, identificate prin documentația de atribuire. Văzând însă primele 6 motive de fapt, reținute de autoritatea contractantă pentru justificarea respingerii ofertei, ce au fost precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, privitoare la conținutul *Programului de control al calității (Formular F12B)*, care ar susține aprecierea că acesta este „Document neconform”, Consiliul constată că ele nu sunt deplin concordante cu volumul de informații pretins ofertanților prin documentația de atribuire, dar nici cu tipul de întrebări formulate în etapa de evaluare a ofertelor.

Astfel, în concordanță cu dispozițiile fișei de date a achiziției (subcapitolul *IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*), ofertanții aveau obligația de a prezenta și programul de control al calității, conform modelului pregătit de autoritatea contractantă: *propunerea tehnică se va prezenta organizată conform modelului Formular nr. 12 și va cuprinde:* • *Programul de control al calității (model Formularul nr. 12 B).*

De asemenea, în Secțiunea dedicată Formulelor necesar a fi completate de ofertanți, din cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată existența formularelor 12, 12B, din conținutul cărora rezultă necesitatea prezentării în propunerea tehnică a Programului de control al calității – Formular nr. 12- Anexa 2, dar cu mențiunea explicită că acest document nu va avea un conținut exhaustiv: *Eșantion (nu document întreg) de sistem de Controlul Calității utilizat de către ofertant prin care să se demonstreze modul de îndeplinire al contractului precum și prezentarea unor măsuri concrete de intervenție.*

În consecință, datorită tocmai condiției de prezentare a documentului inițial, autoritatea contractantă putea să solicite ofertantului clarificări/confirmări ale informațiilor conținute de acesta, în sensul impus la art. 78 din HG nr. 9.../2006, respectiv prin adresarea unor întrebări explicite și concise, care să-i asigure date necesare evaluării propunerii tehnice, respectiv a sustenabilității ofertei.

Ori, prin adresa nr. 13767/29.10.2013, autoritatea contractantă a relevat lipsa detalierii unor informații (*măsuri concrete de intervenție*), ori lipsa totală a acestora (*tehnologia acoperirii cu membrană, proceduri tehnice de execuție*) sau faptul că acestea sunt incomplete (precum: program de urmărire în timp, rezervor stocare, rezervor separator, celula 2, rețele alimentare cu apă), fără a indica ofertantului, în mod explicit, care ar fi informațiile pe care le-ar urmări în evaluarea ofertei.

Drept urmare, nefiind obligatorie prezentarea unui program de control al calității complet, dar constatând necesitatea obținerii de informații de certitudine, autoritatea contractantă nu poate imputa ofertantului în cauză lipsa de concludență a informațiilor prezentate ulterior, în condițiile în care nu a indicat explicit care sunt acele clarificări necesare evaluării sale.

Dimpotrivă, acele răspunsuri ale contestatoarei care confirmau existența/luarea în considerare a unor materiale/etape, la momentul întocmirii ofertei (precum materialele și tehnologia acoperirii cu membrană), prin includerea de repere specifice în propunerea financiară

Consiliul apreciază astfel că autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor de la art. 34 alin. (2), art. 35 și art. 78 din HG nr. 9.../2006, nu a făcut o evaluare completă a acestei oferte, privitor la aspectele legate de programul de control al calității, motiv pentru care nu va face o analiză punctuală a susținerilor contradictorii privitoare la program calitate incomplet/neconform, respectiv a primelor 6 motive de respingere a ofertei ....

De asemenea, văzând explicațiile emise de contestatoare, urmare aceleiași adrese de clarificare a autorității contractante, privitor la *Metodologia de lucru*, parte a ofertei ce trebuia să conțină informații de tipul celor cuprinse în Formularul 12C, respectiv enumerarea etapelor de lucru și descrierea/comentarea lor, Consiliul constată că autoarea contestației a asigurat un plus de informații față de conținutul documentului asupra cărora comisia de evaluare solicita clarificări.

Metodologia de lucru prezentată de contestatoare are un conținut schematic, tabelar, cu o enumerare a principalelor etape pe care le-a identificat în executarea lucrărilor, iar în rubrica observații și comentarii precizând, pentru fiecare dintre acestea, „cu respectarea CGS, CCS, CSS, PSS, PAC și a planificării GANTT”.

Ori, autoritatea contractantă a considerat necesar a primi informații de clarificare doar pentru 6 elemente referitoare la această înșiruire de etape/subetape de lucru, fie prin explicitarea absenței unora dintre ele (fundăție balast, balast stabilizat, piatră spartă, lucrări consolidare zid sprijin și monitorizare post închidere depozit), fie prin semnalarea nevoii de detaliere a unora dintre acestea (punct 5.1 închidere depozit și punct 9. sistem de monitorizare a pânzei freatică).

Se constată astfel că, privitor la toate celelalte etape, autoritatea contractantă a considerat suficientă explicația ofertantului că în realizarea lor va respecta condițiile din documentațiile aferente execuției (CGS, CCS, CSS, PSS, PAC și GANTT), ori a luat în considerare alte elemente informative regăsite în ofertă, dar a

considerat neconcludente informațiile de clarificare/confirmare prezentate prin adresa contestatoarei nr. ...90/04.11.2013, legate de cele 5 etape identificate ca fiind incomplet prezentate sau lipsă. Contrar aprecierilor autorității contractante, Consiliul constată că, în lipsa unor precizări explicite ale documentației de atribuire referitoare la conținutul minimal al Formularului 12C, aceasta nu putea pretinde, nici la momentul solicitării de clarificări și nici după primirea lor, că anumite etape lipsesc din oferta contestatoarei, ori că sunt incomplete.

Cu toate acestea, fără a fi exclusă posibilitatea autorității contractante de a solicita informații de clarificare/confirmare a datelor/documentelor din ofertă, în concordanță cu dispozițiile de la art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și cu cele de la art. 34 și art. 78 din HG nr. 9.../2006, Consiliul consideră că aceasta trebuia să se limiteze doar la solicitarea acelor date/informații care să confere certitudinea înțelegerii de către ofertant a obligațiilor de a respecta dispozițiile documentației de atribuire, respectiv a importanței și complexității achiziției, prin adresarea unor întrebări explicite.

În acest sens, aprecierile autorității contractante conform cărora din formularul F12 C ar lipsi procedurile tehnice de execuție pentru fundație nu țin cont de faptul că etapele de execuție nu au fost explicit indicate în formularul model, iar pe de altă parte că procedurile tehnice de execuție nu sunt parte a metodologiei de execuție.

Mai mult, autoarea criticilor i-a confirmat autorității contractante, prin răspunsul de clarificare, luarea lor (activităților în cauză) în considerare, la momentul întocmirii propunerii financiare, ceea ce presupunea, mai degrabă, verificarea existenței efective și concordante a cantităților de materiale, manoperă, transporturi la care se făcea trimitere și nu la aprecierea că propunerea financiară nu poate ține loc de propunere tehnică.

Cu privire la modul de realizare a stabilității finale a depozitului, aprecierea autorității contractante că detalierea pusă la dispoziție de contestatoare nu ar fi conformă cu normativul de specialitate nu este susținută nici de solicitarea unor informații specifice, nici de trimiteri punctuale la conținutul normativului în discuție.

Se impunea, în acest sens, solicitarea unor explicații suplimentare acestui ofertant, în sensul excluderii oricărei confuzii privitoare la o eventuală neconcordanță a propunerilor din ofertă și din clarificări (tipul de detalieri fiind lăsat la aprecierea ofertantului, nefiind explicit formulat de comisia de evaluare) cu normativul din domeniu, identificat de contestatoare ca fiind Ordinul nr. 757/2004. Aprecierile autorității contractante asupra lipsei informațiilor legate de modalitățile specifice de realizare a taluzurilor, ori asupra

numărului de treceri și a „câmpului de testare”, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din punctul de vedere la contestație, nu au relevanță în susținerea neconcluzivității răspunsului de clarificare, atâta vreme cât ea nu a solicitat astfel de informații de clarificare în precedent.

Consiliul constată că susținerile contestatoarei legate de pretinsul caracter incomplet al informațiilor privitoare la lucrările de consolidare zid sprijin sunt întemeiate. Autoritatea contractantă a pretins, prin adresa de solicitare a clarificărilor, că ar fi incomplet capitolul 6 din metodologia de execuție, dar nu a precizat explicit care informații i-ar fi utile.

Ori, contestatoarea, în lipsa unor precizări explicite ale documentației de atribuire (amintite mai sus), precum și în lipsa unor cereri explicite de clarificare asupra ofertei, a emis informații care trimit, cu certitudine, spre conținutul altor documente depuse și aflate la dispoziția evaluatorilor care ar confirma existența respectivelor lucrări (chiar dacă ar lipsi din Formularul 12C).

Putea avea relevanță pentru comisia de evaluare, în cazul în care ar fi solicitat acest tip de informații, prezentarea modalității practice de execuție, ori compararea datelor primite după clarificare cu informațiile regăsite în programul calității, precum și evaluarea cantităților de materiale, manoperă, transporturi reținute în propunerea financiară, pentru a aprecia asupra sustenabilității efective a ofertei.

În mod similar, aprecierea autorității contractante, după solicitarea de detalieri a informațiilor legate de sistemul de monitorizare a pânzei freatice, că acest capitol ar fi incomplet, este considerată de Consiliu eronată.

Astfel, prin respingerea ofertei pentru acest motiv nu s-a indicat explicit care dintre precizările documentației de atribuire nu au fost respectate (trimiterile la Deviz 9.1, planșa AG-T-TS-002 R1 și la caietul de sarcini, neasigurând o posibilitate efectivă de comparare a conținutului ofertei cu informațiile din acestea), iar solicitarea de clarificări, la rândul ei, nu a condus la identificarea lipsurilor efective sub acest aspect.

În referire la pretinsa absență a etapei de lucru „monitorizare post închidere depozit”, reținută de autoritatea contractantă drept motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că, pe de o parte, etapa în cauză nu poate face parte efectiv din etapele de derulare a lucrărilor de construcție.

Pe de altă parte, documentația de atribuire nu a impus, în mod explicit, așa cum ar fi rezultat din dispozițiile obligatorii ale art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ca ofertanții să prezinte modul de derulare a monitorizării după închiderea depozitului. De altfel,

Închiderea depozitului este rezultatul lucrărilor ce fac obiectul achiziției de față, care intră în responsabilitatea viitorului executant, activitățile ulterioare derulării acestora nefiindu-i atribuite direct tot acestuia.

Mai mult, în cazul în care autoritatea contractantă era interesată în a primi informații privitoare la modalitatea de verificare a lucrărilor și de asigurare a garanției acestora, solicitarea de clarificări trebuia să se limiteze, exclusiv, la acestea și nu la aprecieri generice de tipul celor invocate în cauză, care ar extinde înțelesul expresiei monitorizarea post închidere și la eventuale servicii de urmărire a rezultatului închiderii depozitului de gunoi.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat decât o evaluare formală a acestei oferte, care a condus la stabilirea unui rezultat asupra cărui există incertitudini, contrar obligațiilor generale de evaluare temeinică, rezultând din dispozițiile legale amintite mai sus.

De altfel, în practica Consiliului și a instanțelor, inclusiv a instanțelor comunitare, s-a statuat că este preferabilă o evaluare temeinică a ofertei incerte, decât o măsură de respingere a ei nesuținută de motive de nerăsturnat.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, reține că:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la

conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Cât privește susținerile acestei contestatoare legate de nevoia analizei rapoartelor de specialitate ale experților implicați în evaluarea ofertei sale, Consiliul constată că ele nu prezintă interes direct în finalizarea cauzei, respectiv că autoarea acestora ar putea avea acces la documentele respective după emiterea deciziei, atât la sediul CNSC cât și la sediul autorității contractante, în condițiile prevăzute la art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012. Prin urmare, cererea contestatoarei de admitere a extinderii probatoriului său prin studierea „Raportului final de specialitate al expertului tehnic” ... este respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... anulează decizia de respingere a ofertei acesteia, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. 16915/23.12.2013 și în adresa nr. 16916/23.12.2013 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei acesteia, ținând cont de cele mai sus reținute.

Privitor la oferta aparținând ... Consiliul are în vedere că, în mod similar situației analizate față de prima contestație, autoritatea contractantă i-a solicitat acestui operator economic, anterior stabilirii rezultatului procedurii, clarificări asupra ofertei, conținutul adresei în cauză (nr. 13768/29.10.2013 ) având, în parte, un caracter neclar, reclamat de contestatoare chiar prin răspunsul la corespondența în cauză.

În legătură cu primul motiv de respingere a ofertei, „Propunere geomembrană lisă și pe suprafața orizontală și pe taluz - pag. 26 - material neconform”, care ar fi fost contrară dispozițiilor caietului de sacini, Consiliul constată că întrebarea de clarificare a acestui aspect, aparținând autorității contractante, nu trimitea la tipul membranei folosite și la locul utilizării, ci avea doar observația: „Câmp testare (pag. 26) - material și metoda de realizare”.

Astfel, contestatoarea nu putea emite informații de infirmare sau de confirmare a respectării specificațiilor tehnice, privitoare la acest aspect.

Mai mult, constatând că, la paginile 30-31 ale aceluiași document din oferta contestatoarei se preciza că sistemul de etanșare a bazei



*celulei 2 Albota* are la bază geomembrană PEID lisă, iar pentru taluzuri se va folosi geomembrană PEID rugoasă, cu observația că înainte de acoperirea cu alte straturi, instalarea geomembranei trebuie aprobată de inginerul-consultant, Consiliul consideră că se impunea emiterea, din partea autorității contractante, unei solicitări de clarificare explicită, înainte de aprecierea că mențiunea confuză asupra tipului de membrană, din același document, ar reprezenta un motiv de respingere a ofertei.

În referire la lipsa unor proceduri tehnice din programul de control al calității, reținute drept motive de respingere a ofertei, Consiliul constată, pe baza aceluiași raționament dezvoltat în motivarea considerării lor eronate, raportat la contestația ... că nefiind obligatorie prezentarea unui program de control al calității complet, dar constatând necesitatea obținerii de informații de certitudine, autoritatea contractantă putea să solicite ofertantului clarificări/confirmări ale informațiilor conținute de acesta, în sensul impus la art. 78 din HG nr. 9.../2006, respectiv prin adresarea unor întrebări explicite și concise, care să-i asigure date necesare evaluării propunerii tehnice, respectiv a sustenabilității ofertei.

Ori, prin adresa nr. 13768/29.10.2013, autoritatea contractantă a relevat doar lipsa unor proceduri tehnice de execuție, fără a indica ofertantului, în mod explicit, care ar fi informațiile pe care le-ar urmări în evaluarea ofertei.

Drept urmare, toate referirile autorității contractante, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 16919/23.12.2013, la lipsa unor proceduri tehnice de execuție din programul de control al calității, ori din metodologia de execuție a lucrărilor (Formulare 12 B și 12 C) sunt eronate, motiv pentru care Consiliul consideră că nu puteau constitui motiv de respingere a ofertei ....

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoarea criticilor nu combate motivele reținute de autoritatea contractantă în sprijinul măsurii de respingere a ofertei privitor la personalul topo și de laborator insuficient pentru realizarea activităților specifice, ori privitoare la necorelarea activităților cu timpul alocat prin graficul GANTT.

Contestatoarea doar pretinde că, prin răspunsul său de clarificare a primului aspect, s-a angajat la suplimentarea personalului necesar, fără a reclama și proba netemeinicia motivului de fapt, explicit precizat în comunicarea rezultatului, privitor la desfășurarea unor activități concomitent, în locații diferite, de către același număr de topometriști și personal de laborator.

În acest context, sunt deplin aplicabile dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, privitoare la necesitatea probării celor

susținute de cel care reclamă un drept, coroborate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul are în vedere, în același timp, că simpla disponibilitate manifestată de ofertant în sensul suplimentării personalului necesar derulării activităților, ori asigurarea numărului minim impus de autoritatea contractantă, nu poate proba conformitatea ofertei sale, sub aspectul realității angajamentelor, fără a pune în pericol caracterul obligatoriu al ofertei, pe durata valabilității ei, conform art. ...1 din OUG nr. 34/2006.

Pe de o parte, numărul de personal implicat trebuie corelat cu succesiunea firească și cu cantitățile de lucrări/activități de derulat, iar suplimentarea numărului de personal ar implica costuri cu personalul mai mari decât cele indicate în propunerea financiară. Aceste posibile modificări teoretice ale elementelor ofertei, reclamate de contestatoare, fac însă proba lipsei de fermitate, ori de seriozitate a angajamentelor asumate, contrar dispozițiilor amintitului art. ...1.

Consiliul constată că autoarea criticilor, în mod similar motivului privind insuficiența personalului, nu combate în mod efectiv nici motivul de fapt, reținut de comisia de evaluare a ofertelor, privitor la caracterul nerealist al Graficului GANTT (durate excesiv de scurte de derulare a unor lucrări), ci pretinde lipsa vreunei încălcări a prevederilor explicite ale caietului de sarcini.

Contrar acestor aprecieri, Consiliul constată că, în concordanță cu prevederile subcapitolului IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, al fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația următoare: *propunerea tehnică se va prezenta organizată conform modelului Formular nr. 12 și va cuprinde:*

- *Programul rezumativ și programul de lucru (model Formularul nr. 12 A).*

De altfel, scopul prezentării unui format anume al propunerii tehnice rezulta chiar din primul alineat al aceleiași subcapitol al fișei de date a achiziției: *Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.*

De asemenea, Consiliul are în vedere și că, în cuprinsul formularului 12A, autoritatea contractantă a precizat indicatorii de referință ai programului de lucru, de tipul următor:

*Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje):*

*c1: corelarea activităților și subactivitatilor cu elementele de construcție;*

*c2: corelarea activităților și sub-activitatilor cu categoriile de lucrări;*

*... corelarea activităților și sub-activitatilor cu resursele alocate (manopera și utilaje).*

Ori, contestatoarea a întocmit respectivul document înțelegând să folosească în planificarea lucrărilor graficele GANTT, ceea ce exclude orice susținere asupra lipsei unei prevederi a documentației de atribuire (caietului de sarcini) care ar fi încălcată prin furnizarea unor informații necorelate.

De altfel, chiar și prin adresa de solicitare a clarificărilor autoritatea contractantă a trimis la lipsa de corelare a acțiunilor, dar contestatoarea apretins că nu înțelege subiectul pus în discuție și a comunicat un răspuns care conținea referiri la graficul din Formularul 12B și nu cel de la 12A.

Consiliul mai are în vedere că nici după studierea dosarului cauzei această contestatoare nu aduce dovezi ori susțineri suplimentare celor din contestație, care să combată aprecierile de neconformitate a ofertei sale, privitor la acest aspect.

Ori, chiar și sub aspect formal, respingerea ofertei ca neconformă poate fi întemeiată, sub acest aspect, pe dispozițiile de la alin. (1) al art. 79 din HG nr. 9.../2006, în lipsa unor răspunsuri concludente la solicitările de clarificare, fără a mai fi necesară încadrarea în drept la una din situațiile enumerate la art. 36 alin. (2) din același act normativ.

De altfel, Consiliul constată că autoarea criticilor confirmă, indirect, existența acestor informații, neconcordante scopului achiziției, în oferta sa, inclusiv prin concluziile scrise emise după studierea dosarului cauzei, dar invocă în mod neîntemeiat posibilitatea încadrării acestora drept abateri tehnice minore.

Necorelarea în timp a activităților influențează în mod direct nu doar durata de execuție a viitoarelor lucrări, ci chiar costurile asociate acestora, fiind evident că gestionarea nejudicioasă a resurselor (tehnice, materiale, umane) angajează cheltuieli suplimentare. Prin urmare, se relevă caracterul lipsit de fermitate ori de seriozitate al ofertei în cauză (un astfel de angajament neputând fi făcut *jocandi causa*).

Întrucât aspectele anterior evocate (personalul alocat insuficient și necorelarea activităților) au fost corect reținute de autoritatea contractantă drept motive de fapt ale respingerii ofertei contestatoarei ... Consiliul consideră lipsite de temei solicitările de reevaluare a acesteia, întrucât finalitatea unui astfel de demers, în cauză, nu ar putea fi alta decât cea prezentă (ofertă neconformă)

decât prin acceptarea modificării elementelor ofertei, respectiv prin încălcarea dispozițiilor de la alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006 ori a principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate de același act normativ, la art. 2.

Rămân astfel fără interes în soluționarea cauzei toate celelalte critici formulate de contestatoare împotriva respingerii propriei oferte, precum și cele legate de o posibilă evaluare părtinitoare a ofertei desemnate câștigătoare, ce nu au fost însoțite de motive explicite, la prezentarea cărora aceasta s-a angajat după studierea dosarului cauzei.

În același context, dar în mod implicit, cererea aceleiași contestatoare de reevaluare a tuturor ofertelor, cuprinsă în contestație, nu are nici temei de fapt și de drept (pretins a fi precizate după studierea aceluiași dosar al cauzei), dar nici interesul de a fi promovată, autoarea acesteia neputând invoca în beneficiul său nevoia de reevaluare a unor oferte ce au fost, la rândul lor, respinse.

În acest sens, cererii în cauză îi lipsesc elementele definitorii de la art. ...5 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respingerea ofertelor în cauză (altele decât propria ofertă) neputându-i provoca contestatoarei un prejudiciu.

Cât privește cererea suplimentară, cuprinsă în concluziile scrise înaintate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2021/21.01.2014, de respingere a primei contestații, Consiliul constată că aceasta, fără a fi motivată, are caracterul unei cereri de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, ce nu are caracter admisibil, motiv pentru care este respinsă.

În consecință, Consiliul menține măsura respingerii ofertei ... considerând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare completă a acesteia și că, cel puțin două din, motivele de respingere au fost corect reținute.

Drept pentru care, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată.

În mod implicit, cererea de intervenție formulată de ... privitor la această contestație, este admisă, fiind respinsă în partea ce privește contestația înaintată de ....

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, rezultând din dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...