



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF ... CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... 44170/... și nr. ... contestațiile formulate de referitoare la procedura de achiziție prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Construcție Campus Școlar Grup Școlar ... cod CPV 4531000-3, sursa de finanțare „Fonduri PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL POR”, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în localitatea Județul ...

Prin contestația nr. 10198/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... împotriva adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. 11042/ 20.12.2013, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat: anularea adresei menționate, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor, cu analiza ofertei ... și luarea în considerare a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 emise pentru terțul susținător, prin care se atestă implementarea în domeniu.

Prin contestația nr. 1339/27.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 44170/..., formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - .., cu sediul în județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei de

comunicare a procedurii nr. 11041/20.12.2013, s-a solicitat: anularea procedurii; anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia de la etapa verificării admisibilității; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... având CUI ... număr de înregistrare la Registrul Comerțului J/./...../..., reprezentată legal de ... - director, formulată împotriva adresei de comunicare a procedurii emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat: anularea procedurii; anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei ... ca fiind câștigătoare; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la continuarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor admisibile și conforme și la finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 2258/... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ...- ... împotriva Proceselor verbale intermediare nr. 7 și 8, s-a solicitat anularea acestora, a raportului procedurii, a actelor subsecvente și deciziei de desemnarea a ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 16/07.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 274/07.01.2014, ... cu sediul în ... județul ... CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de Vasilescu Victor Nicolae - Director General, în calitate de câștigător desemnat al procedurii, formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, cu privire la contestațiile formulate de ... și ..., solicitând respingerea acestora.

Prin adresa nr. 261/24.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 2531/24.01.2014, ..., formulează și CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, cu privire la contestația nr. ... formulată de ... solicitând respingerea acesteia.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările

ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă cu privire la capetele de cerere privind „anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia de la etapa verificării admisibilității”, din contestația 1339/27.12.2013, formulată de

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenient, cu privire la contestația nr. ... depusă de

Admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, cu privire la contestația nr. ... depusă de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația ca tardiv introdusă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...

Admite, în parte, contestația nr. 1339/27.12.2013, formulată de ... astfel: admite în ceea ce privește evaluarea ofertei ...; respinge ca nefondată, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11090/... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a procedurii de atribuire nr. 11041/20.12.2013 și nr. 11037/20.12.2013, la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a motivării aferentă prezentei.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererile de intervenție formulate de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 10198/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva procedurii de atribuire nr. 11042/20.12.2013, s-a solicitat anularea procedurii, anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor, cu analiza ofertei ... și luarea în considerare a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 emise pentru terțul susținător ... prin care se atestă implementare în domeniu.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- în data de a fost publicată în SEAP documentația de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcție Campus Școlar Grup Școlar ...

- ... a depus în data de 07.08.2013 oferta, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție prevăzute în fișa de date a achiziției, uzând de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând o declarație pe propria răspundere însoțită de anexa aferentă;

- ulterior deschiderii ofertelor, în data de 08.08.2013, autoritatea contractantă, raportându-se la prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, a solicitat contestatorului prin adresa nr. 7933/18.09.2013, să prezinte documentele edificatoare care probează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție; contestatorul susține că în data de 19.09.2013, prin adresa nr. 665B, a transmis documentele solicitate;

- autoritatea contractantă a transmis în data de 08.11.2013 o solicitare de clarificări, prin care a cerut ca ofertantul să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime privind standardele de management ale calității și protecției mediului în domeniul aferent contractului, având în vedere faptul că standardele transmise de acesta vizau doar o parte din le ce constituie domeniul contractului, respectiv pentru le de proiectare, instalare, punere în funcțiune, autorizare și service sisteme termice, instalații de încălzire, ventilare și climatizare; s-a solicitat și

acordul pentru modificarea, de către comisia de evaluare, a prețului total, prin adăugarea la prețul ofertat a sumei de 688.545,17 lei, reprezentând suma cheltuielilor diverse și neprevăzute aferente lor de executat, rezultând astfel un preț total de 20.020.241,17 lei.

Contestatorul susține că a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 861B/12.11.2013, arătând că le de construcții aferente contractului vor fi executate de SC BUILDING ASTROM SRL, declarat ca terț susținător, atașând, în acest sens, certificatele ISO 9001 și ISO 14001 emise pentru terțul susținător; de asemenea, precizează că nu este de acord cu modificarea de către comisia de evaluare a prețului ofertat, acesta fiind analizării în amănunt atât a cantităților din caietul de sarcini cât și a proiectului de execuție, suma exactă pentru execuția acestei fiind 19.331.696 lei, fără TVA, nefiind necesară corectarea cu suma de 688.545,17 lei, reprezentând „cheltuieli diverse și neprevăzute”. Sub acest aspect, contestatorul arată că și-a asumat răspunderea execuției proiectului complet și la cheie, în prețul ofertat iar dacă pe parcursul execuției i vor apărea unele costuri neprevăzute, acestea vor fi suportate din cheltuielile indirecte care reprezintă un procent de 5% din valoarea totală a contractului (C+M), respectiv suma de 819.053,02 lei.

De asemenea, contestatorul menționează și faptul că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea procedurii de atribuire, potrivit căreia, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că nu îndeplinește cerința minimă cu privire la implementarea și certificarea unui sistem de management a calității ISO 9001, în domeniul aferent contractului, invocarea îndeplinirii de către subcontractant a acestei cerințe, chiar și în condițiile în care executa toate le în afara celor pentru care ofertantul deține certificare ISO, nu este permisă în conformitate cu normele legale în vigoare, respectiv Anexa 2 la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, și neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, prețul total nefiind determinat în conformitate cu formula specificată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, suma aferentă VCND nefiind cotate.

În opinia contestatorului, terțul susținător,, în calitatea sa de constructor, a deținut și deține certificatele ISO 9001 în domeniul aferent contractului, respectiv executarea de de construcții, acesta urmând a executa le de construcție ce constituie obiectul contractului. Prin urmare, contestatorul apreciază că cerința menționată în documentația de atribuire a fost îndeplinită.

Contestatorul susține posibilitatea de îndeplinire a acestui criteriu de calificare prin susținerea acordată de către un terț derivă din interpretarea și aplicarea următoarelor norme legale: art. 176 lit. e)

din OUG nr. 34/2006; art. 191-193 din OUG nr. 34/2006; Anexa 2 la Ordinul nr. 509/2011; art. 187-190 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește Anexa 2 la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă face o interpretare greșită a acesteia, deoarece, prin acest text de lege, nu se interzice probarea de către un ofertant a îndeplinirii cerințelor de asigurare a calității prin invocarea certificatelor de calitate deținute de subcontractanți/terți susținători și se interzice autorității contractante să impună în documentația de atribuire ca subcontractanții și/sau terții susținători unui ofertant să facă dovada îndeplinirii cerințelor de asigurare a calității.

Sub aspectul propunerii financiare, contestatorul consideră că respectă documentația de atribuire, deoarece prețul total era format, conform algoritmului de calcul menționat în documentație, cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, componenta cheltuielilor diverse și neprevăzute aferente lor de executat (VCND) fiind cotate în cuprinsul valorii de bază a contractului (VBL) drept cheltuielile indirecte, reprezentând un procent de 5% din valoarea totală a contractului (C+M), respectiv suma de 819.053,02 lei.

Așadar, contestatorul arată că, propunerea financiară fiind formulată conform propriului algoritm de calcul, componenta VCND fiind cuprinsă în componenta VBL, a respectat documentația de atribuire, este evident că nu era necesar și nici firesc ca în oferta transmisă către autoritatea contractantă, componenta VCND să fi fost menționată cu altă valoare decât 0 lei. În acest sens, contestatorul consideră că solicitarea de clarificare a autorității contractante din 08.11.2013, prin care s-a solicitat acordul de modificare a propunerii financiare prin adăugarea la prețul total ofertat a valorii VCND, pe de o parte, este nelegală, neobișnuită într-o procedură de achiziție publică iar pe de altă parte, încalcă libertatea de voință a ofertantului în stabilirea prețului ofertat. În opinia sa, dacă s-ar accepta punctul de vedere al autorității contractante, în sensul adăugării sumei VCND la prețul total ofertat, s-ar fi ajuns, pornind de la modul de formare de către ... a prețului total, ca suma VCND să fie cuprinsă de două ori în prețul total: odată în cuprinsul VBL, a doua oară ca și cheltuială separată.

În mod sigur, procedându-se astfel s-ar fi ajuns la o mărire nejustificată a prețului ofertat, ce nu și-ar fi găsit corespondentul în realitatea formării propunerii financiare.

Contestatorul consideră că, niciunul dintre cele două texte de lege invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale nu sunt incidente, fiind aplicate greșit și tendențios, deoarece art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 dispune că o ofertă va fi respinsă ca neconformă în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe

care le prezintă conținutul propunerii financiare. Ori, contestatorul consideră că nu a modificat conținutul propunerii financiare ci, dimpotrivă, și-a menținut propunerea financiară, conform ofertei depuse.

Prin comunicarea procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat în ce măsură prețul ofertat de către ... nu este liberei concurențe și consideră că o astfel de apreciere putea fi efectuată numai prin compararea prețului ofertat de acesta cu cele ofertate de ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, precum și cu cele practicate pe piața liberă. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea prețului ofertat, argumentul că ceilalți ofertanți au inclus în propunerile financiare valoarea VCND și astfel concurența ar fi distorsionată între ofertanți nefiind, în opinia sa, un argument suficient pentru respingerea ca neconformă a ofertei sale, deoarece valoarea VCND este de 688.545,17 lei, adică mai puțin de 3% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 24.029.835,17 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 2025/21.01.2014, contestatorul, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante își completează contestația, precizând următoarele:

- niciuna dintre apărările formulate de autoritatea contractantă nu poate fi reținută deoarece, la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare nu exista nicio normă legală care să interzică probarea acestui criteriu de calificare și selecție prin invocarea susținerii unui terț, autoritatea contractantă interpretând greșit Anexa 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011. ...a avut și are, în procedura de atribuire, calitatea de terț susținător, fapt probat prin documentele depuse în cuprinsul ofertei tehnice.

Mai mult, arată contestatorul, analizând Anexa 2 la Ordinul nr. 509/2011, se constată că rubrica „Standarde de calitate” face parte din categoria criteriilor privind Capacitatea tehnică și profesională, reglementate de art. 187-190 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatorul consideră că, invocarea susținerii unui terț este permisă, nu interzisă, așa cum în mod greșit susține autoritatea contractantă, prin cuprinsul Anexei nr. 2 la Ordinul ANRMAP 509/2011, care nu interzice probarea de către un ofertant a îndeplinirii cerințelor de asigurare a calității prin invocarea certificatelor de calitate deținute de subcontractanți/terți susținători. Prin acest text de lege se interzice autorității contractante să impună în documentația de atribuire ca subcontractanții și/sau terții susținători unui ofertant să facă dovada îndeplinirii cerințelor de asigurare a calității.

Prin urmare, Anexa 2 la Ordinul nr. 509/2011 nu este incidentă în speță, reglementând alte aspecte decât cele ce fac obiectul procedurii de achiziție.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante, se poate constata cu ușurință că aceasta recunoaște explicit că a greșit, pe de o parte, atunci când afirmă că, în mod eronat, și-a fundamentat hotărârea de respingere ca neconformă a ofertei depusă de ... în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, afirmând, de asemenea, că nu poate fi influențată concurența între operatorii economici prin includerea în cuprinsul prețului total a valorii VCDN în cuantum de 688.545,17 lei. Cu alte cuvinte, recunoaște că nici prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, invocate drept temei al respingerii ca neconformă a ofertei ... nu sunt încălcate prin modul de formare a ofertei financiare. Prin urmare, autoritatea contractantă recunoaște nelegalitatea deciziei sale.

În privința respectării de către ... a modului de determinare a prețului total din cuprinsul oferei financiare, contestatorul arată că, așa cum a invădat prin adresa nr. 861B/12.11.2013, de răspuns la clarificările solicitate, propunerea a întocmit propunerea financiară conform algoritmului de calcul menționat în documentația de atribuire, componența cheltuielilor diverse și neprevăzute aferente lor de executat (VCND) fiind cotate în cuprinsul valorii de bază a contractului (VBL) drept cheltuieli indirecte, reprezentând un procent de 5% din valoarea totală a contractului (C+M), respectiv suma de 819.053,02 lei.

Prin contestația nr. 1339/27.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 44170/..., formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., s-a solicitat anularea adresei de comunicare a procedurii nr. 11041/20.12.2013; anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia de la etapa verificării admisibilității; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a comunicat în data de 20.12.2013, procedurii, prin adresa nr. 11041/20.12.2013, potrivit căreia, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime referitoare la experiența similară, așa cum a fost aceasta solicitată în cuprinsul fișei de date a achiziției (secțiunea 111.2.3.a, cerința 2), respectiv prin prezentarea unui singur contract în valoare de minim 23.341,290,00 lei; contestatorul apreciind că, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt nefondate, fiind aplicate greșit dispozițiile legale menționate.

Contestatorul consideră motivul invocat de autoritatea contractantă nereal deoarece, în cadrul fișei de date a achiziției, s-a solicitat: „în vederea îndeplinirii cerinței minime cu privire la experiența similară, ofertantul are obligația de a face dovada executării și ducerii la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul unui contract, de aferent construcțiilor civile în valoare de minim 23.341.290,00 lei”.

Contestatorul susține că, potrivit art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, a prezentat lucrarea „de consolidare și reabilitare imobil de învățământ Grivița”, beneficiar ASE București, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară.

Pentru execuția și finalizarea lor respective, beneficiarul a uzat de prevederile art. 122 lit. i) ordonanță și a încheiat contractul nr. 879/27.08.2009 „Rest de executat de consolidare și repunere în valoare Imobil Calea Griviței nr. 2-2A”, reprezentând suplimentare la contractul inițial nr. 789/12.09.2007 și contractul nr. 1066/20.11.2008 „Scara secundară - închideri și finisaje - rest de executat - imobil de învățământ Calea Griviței nr. 2-2A”, în continuarea primului contract, cele trei contracte formând un tot unitar. Procesul verbal de recepție la terminarea lor ce consemnează utilizarea aceleiași autorizații de construire și recepționarea unitară a obiectivului dovedește aspectul unitar și inseparabil al celor trei contracte, cu valoare recepționată (23.586.481,23 lei), îndeplinind cerința minimă impusă prin documentația de atribuire privind experiența similară, de minim 23.341.290 lei.

Contestatorul precizează că în data de 25.09.2013, cu adresa nr. 939 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8107/25.09.2013, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7328/18.09.2013, artând că, lucrarea a fost tratată de Beneficiar și Proiectant, ca un tot unitar în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care face referire la executate și nu la contracte, și în conformitate cu prevederile art. 122 lit. i) din ordonanță, care stabilește că, pentru le suplimentare, se pot încheia contracte și acte adiționale, atașând ca dovadă, autorizația de construire nr. 38/10.07.2007, Memoriu Tehnic și referatul Proiectantului de la recepția obiectivului, din care a reieșit clar tratarea unitară a lor aferente contractelor prezentate.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, respectiv cea depusă de ..., deoarece acesta a prezentat, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contractul nr. 66/21.09.2009 „Construire maternitate - sect ext. a spitalului județean ... în valoare de 40.819.145 lei, fără însă a prezenta documentele solicitate prin fișa de date a achiziției respectiv certificate/documente

emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar prin care se confirmă execuția respectivelor conținând referiri la: beneficiarul contractului, tipul lor executate, perioada în care s-a realizat contractul, valoarea contractului, precum și sau orice alt document echivalent din care să reiasă procentul îndeplinit de ofertant.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului câștigător clarificări, prin adresa nr. 7931/18.09.2013, privind procentul realizat de către ofertant în cadrul contractului; prin adresa nr. 8042/24.09.2013, ... a transmis un centralizator al lor realizate din care a reieșit că valoarea realizată de aceasta firmă este 35.227.641 respectiv 86,3%.

Având în vedere că aceste date au fost solicitate la faza de ofertare, contestatorul consideră că, prin clarificarile/completările solicitate, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii ..., acesta încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/19.06.2006, precum și art. 35 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că a constatat că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind prezentarea dovezilor care atestă faptul că ofertantul poate dispune (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice declarate ca fiind necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de , în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul consideră că, ofertantul declarat câștigător nu a atașat la oferta financiară oferte de preț pentru materialele cu pondere importantă în lucrare conform solicitării din fișa de date a achiziției, deoarece, conform procesului verbal nr. 7, în data de 05.12.2013, prin adresa nr. 10609, s-a solicitat ofertantului câștigător următoarele: prezentarea de date contabile cu date recente din care să reiasă nivelul de salarizare pentru forța de muncă declarată în vederea executării contractului, în vederea verificării realității prețului de 7 lei/oră;a prezentat documente contabile fără însă a justifica prețul ofertat pentru manoperă de 7 lei/oră.

Deoarece în punctul de vedere nr. 180/13.01.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 1077/14.01.2014, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes în formularea contestației de către ... prin adresa nr. 608/... CNSC solicită contestatorului transmiterea unei opinii în acest sens.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 83/16.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1531/16.01.2014, în care arată că, afirmația autorității contractante este nefondată, deoarece, în ceea ce îl privește, a înțeles să conteste procedurii potrivit căruia, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. De asemenea, prin solicitarea de

anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente nu se poate susține că nu a solicitat și anularea cu privire la oferta clasată pe locul II, depusă de

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită și accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 609/...,... i-a fost transmisă invitația privind studierea dosarului; accesul la dosarul cauzei fiind permis până la data de 20.01.2013, concluziile scrise aferente urmând a fi depuse în cuprinsul aceluiași termen și transmise atât Consiliului, cât și autorității contractante. Contestatorul s-a prezentat pentru studiul dosarului în data de 15.01.2014.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1888/20.01.2013, ... formulează concluzii scrise, prin care menționează că, față de afirmația autorității contractante că a studiat dosarul și la sediul său, contestatorul arată că, la vizionarea dosarului achiziției din ziua de a avut acces numai la raportul procedurii, criticile din referitoare la oferta declarată câștigătoare bazându-se, în cea mai mare parte, pe date și informații preluate din acesta.

Față de afirmațiile de la subpunctele a, b și c din punctul 2 al punctului de vedere, respectiv „acuza Petentei precum că nu este adevărat că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă referitoare la experiența similară în raport cu argumentele sale”, contestatorul arată că, documentația depusă de el, corespunzător cerințelor de la cap. III - 2.3 a) Capacitatea tehnică și profesională din FDA, pentru demonstrarea experienței similare, cuprinde:

- Declarație privind lista principalelor executate în ultimii 5 ani, formular 17 completat - pg. 137;

- Lista principalelor executate în ultimii 5 ani - pg. ... care include: contract nr. 789/12,09,2007, beneficiar ASE București; contract nr. 879/27.08.2009; contract nr. 1066/ 20.11.2008;

- Fișa de experiență similară - formular 18 completat, care cuprinde date, informații despre lucrarea mai sus-menționată - pag. 147; aceasta cuprinde date aferente celor 3 contracte care au contribuit la execuția, finalizarea și recepția i „ de consolidare și reabilitare Imobil de învățământ Calea Griviței nr. 2-2A” - beneficiar ASE București (contract inițial nr. 789/12.09.2007 și contracte de suplimentare);

- rest nr. 879/27.08.2009 și nr. 1066/20.11.2008;

- Proces verbal de recepție la terminarea lor care consemnează recepția i „ de consolidare și reabilitare Imobil de învățământ Calea Griviței nr. 2-2A”, beneficiar ASE București și care cuprinde în valoarea de 33.317.466,56 lei, cuprinde valoarea însumată a celor 3 contracte mai sus- menționate respectiv 23.586.481,23 lei;

- Recomandarea beneficiarului care face referire la le din cele 3 contracte anterior menționate care au contribuit la execuția, finalizarea și recepția i respective.

Contestatorul afirmă că nu au fost prezentate pentru demonstrarea cerinței minime privind experiența similară 3 contracte de diferite, așa cum insinuează autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. 7932/18.09.2013 și în comunicarea procedurii nr. 11041/20.12.2013 deoarece Procesul Verbal de recepție la terminarea lor aferent i de consolidare și reabilitare imobil de învățământ Calea Griviței nr. 2-2A, a cuprins recepția lor executate conform celor 3 contracte, iar în Procesul Verbal de recepție este cuprinsă valoarea lor executate și recepționate aferentă celor 3 contracte, executate în baza aceleiași autorizații de construire; memoriul tehnic și referatul proiectantului întocmit cu ocazia efectuării recepției la terminarea lor precizează că recepția i de consolidare și reabilitare imobil de învățământ Calea Griviței nr. 2-2A se face în baza lor executate conform celor 3 (trei) contracte, finalizarea și recepția lor nefiind posibilă fără contractarea și executarea contractelor de suplimentare - rest .

De asemenea, contestatorul precizează că, le suplimentare - rest de executat, contractate și executate conform contractelor nr. 879/27.08.2009 și 1066/20.11.2008, au fost absolut necesare pentru finalizarea și recepția lor la respectiva lucrare; specificul lor suplimentare nu obligă autoritatea contractantă să contracteze le suplimentare cu contractantul inițial; autoritatea contractantă a efectuat achiziția lor suplimentare prin procedura (licitație deschisă, cerere de oferta) care să asigure participarea și a altor operatori economici în afara de contractantul inițial; contractarea, execuția lor suplimentare a făcut posibilă finalizarea și recepționarea i.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul își menține criticile din contestația inițială.

De asemenea, din analiza listei cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele depuse de ..., contestatorul susține că a constatat că acesta nu deține următoarele utilaje, instalații și echipamente: Autocisternă cu dispozitiv de stropire, Autolaborator mobil pentru verificări electrice, Teodolit, Mașina de tăiat și îndreptat oțel beton Stanța electrică de tăiat oțel beton, Sisteme de cofraje, Bob elevator mobil.

De asemenea, din documentația de calificare, nu reiese că ofertantul dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele, autorizațiile necesare pentru execuția instalațiilor de curenți slabi și pentru execuția și montajul ascensoarelor.

Neavând aceste echipamente, instalații și autorizații, ofertantul Integral SA avea obligația să subcontracteze aceste categorii de cu operatori de specialitate autorizați să execute astfel de ; nu reiese din documentele de calificare subcontractarea acestor categorii de în conformitate cu cerința 6 din FDA. ... nu a declarat furnizorii de specialitate ca subcontractanți nu a depus formularul: Declarația de neîncadrare în prevederile articolului 69A1 din OUG 34/2006 deci nu a făcut dovada că poate executa acest tip de , drept pentru care oferta trebuia declarată neconformă, în opinia contestatorului.

Contestatorul susține că analizând ofertele de preț ce au fost depuse de ... la pag. 35-75 în cadrul ofertei financiare, a constatat că acesta nu a depus oferte de preț pentru toate materialele cu pondere importantă în lucrare, respectiv: ferestre pvc-1582 mp, pardoseala elastică din lemn-1294mp, Oțel beton PC52 - 197667 kg, ferme cu zăbrele - 82900kg, cărămizi pline - 409100 bc, oțel beton OB 37 - 167557kg, uși interioare din pvc 593 mp panouri tristrat acoperiș 1340mp, gresie 4319 mp, uși interioare lemn 353 mp, panouri tristrat perete 134 mp bca - 448mp, faianță 3803 mp, perete cortină cu geam termopan 95 mp, etc., în opinia contestatorului, oferta acestuia fiind neconformă. Totodată, din studierea propunerii financiare depusă de către ofertantul desemnat câștigător, reiese că aceasta este incompletă, întrucât nu prezintă propuneri financiare ale operatorilor de specialitate pentru execuția instalațiilor de curenți slabi, și nici pentru execuția și montajul ascensoarelor.

De asemenea, contestatorul susține că ... nu a prezentat documente din care să reiasă că este autorizat să execute instalații de curenți slabi:

- autorizație emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Centrul Național de Incendiu și Protecție Civilă pentru „Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”;

- autorizație emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Centrul Național de Incendiu și Protecție Civilă pentru „Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu”;

- Licența emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Române pentru „proiectare, instalare modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”, și de asemenea, nu a prezentat documente din care să reiasă că este autorizat să execute și să monteze ascensoare (execuția acestei poate fi realizată doar de o firmă specializată care să demonstreze că deține autorizație ISCIR pentru execuție ascensoare și certificare ISO pentru execuție ascensoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., s-a solicitat anularea comunicării procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, anularea deciziei autorității contractante prin care a desemnat oferta ... câștigătoare; anularea în parte, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente emise ulterior acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la continuarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor admisibile și conforme și la finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 20.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat procedurii nr. 11037, potrivit căruia, oferta sa fost declarată admisibilă și necâștigătoare ocupând locul 2 în clasamentul ca urmare a aplicării criteriului de atribuire prevăzut în cuprinsul fișei de date a achiziției cu un punctaj 98,88 puncte, din care 88,88 puncte factorul de evaluare nr. 1 - prețul ofertei, 5 puncte pentru factorul de evaluare nr. 2 - durata de execuție al lor și 5 puncte pentru factorul de evaluare nr. 3 - perioada de garanție al lor; prin același act a fost comunicat faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj de 100 puncte, având un preț total mai mic decât cel ofertat de contestator, respectiv de 20.762.519,37 lei, o durată de execuție al lor de 18 luni și o perioadă de garanție a lor de 120 luni.

Din analiza formularului C7 depus de către ... în cadrul propunerii tehnice, vizând lista consumurilor cu forța de muncă (manopera) pe categorii de , autoritatea contractantă a identificat faptul că nu se verifică realitatea prețului mediu propus pentru ora de manoperă, respectiv de 7 lei/ oră, considerent pentru care i-au fost solicitate o serie de documente din care să reiasă nivelul de salarizare pentru forța de muncă declarată, pentru executarea contractului; ... a răspuns prin adresa nr. 10734/10.12.2013 și a depus, fără nici o justificare, următoarele documente: pentru ...: declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitul pe venit al persoanelor asigurate pentru luna octombrie 2013 (D112), centralizator pentru plata CAS și fond Șomaj pe luna octombrie 2013, dovada depunerii declarației 112 la ANAF, balanța de verificare pe luna octombrie 2013, ordin de plată nr. 1176,1177/02.12.2013 privind plata și registrul salariaților. Pentru SC IOV INSTAL SRL, declarat ca subcontractor, s-au depus documentele: declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitul pe venit a persoanelor asigurate pentru luna octombrie 2013 (D112), dovada depunerii declarației 112 la ANAF, balanța de verificare pe luna octombrie 2013, ordin de plată nr. 1176, 1177/02.12.2013 și registrul salariaților.

Din analiza documentelor transmise de către ..., fără nici o justificare, contestatorul susține că nu se poate face dovada forței de muncă declarată în vederea executării prezentului contract și nu se justifică realitatea prețului mediu propus pentru ora de manoperă, respectiv de 7 lei.

Astfel, din registrele salariațiilor depuse de către ..., rezultă că sunt incluse toate categoriile de personal, cu preponderență personal TESA, pe când în realitate conform formularului C7, trebuia avută în vedere numai categoria personalului muncitor angrenat direct în execuția lor, așa cum s-a cerut în fișa de date a achiziției și în clarificare.

Contestatorul consideră că personalul TESA trebuie exclus din fundamentarea tarifului de manoperă, întrucât cheltuielile aferente personalului TESA sunt reglementate separat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2002. Potrivit acestui act normativ, cheltuielile aferente personalului TESA urmau a fi incluse în cadrul categoriei Cheltuielilor indirecte, care nu au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în vederea posibilității verificării calculelor pentru manoperă directă de 7 lei/oră.

Autoritatea contractantă a acceptat prețul ofertat de către ... fără a se supune obligației verificării realității prețului ofertat prin raportare la dispozițiile art. 198 alin. (1) din OUG nr. 34/2006:, în opinia contestatorului, încălcând astfel art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, arată contestatorul, prin raportare la locul de execuție al contractului, respectiv localitatea ... județul ... sediul ... declarată câștigătoare, respectiv orașul ... ȘI conținutul propunerii tehnice a acestuia, respectiv a formularelor C6-lista consumurilor de resurse materiale pe categorii de , C7-lista consumurilor cu forța de muncă pe categorii de , formularul C8-lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pe categorii de , formularul C9 - lista consumurilor privind transporturile pe categorii de , procentul cheltuielilor indirecte care se regăsește la sfârșitul fiecărui formular F3 - lista cu cantitățile de , declararea ca ofertă câștigătoare a ... trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică, obiectivă, sub toate aspectele bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractanta trebuia să le obțină din oferta depusă și din clarificările ulterioare solicitate în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Prețul ofertat de către ... nu justifică, în opinia contestatorului:

- cheltuielile privind disponibilizarea forței de muncă care are domiciliul în altă localitate decât în cea în care se află locul de execuție al lor, întrucât potrivit legislației muncii angajatorul are obligația de a suporta costurile cu cazarea asigurată și diurna plătită personalului disponibilizat la locul de execuție al lor,

- cheltuielile implicate de mobilizarea utilajelor proprii declarate care necesită cheltuieli cu transportul sau a utilajelor închiriate,

- cheltuielile aferente cu constituirea unei baze de producție necesare derulării în condiții normale și finalizării în condiții fizice de execuție și de timp conforme, aferente complexității obiectivului adjudecat,

- cheltuielile aferente procurării consumurilor resurselor materiale necesare execuției lor raportat la sursele de proveniență a acestora.

În acest context, rezultă cu certitudine că la constituirea prețului ofertei, ... nu a luat în considerare aceste categorii de cheltuieli, situație în care autoritatea contractantă avea obligația clarificării acestor aspecte.

Contestatorul consideră că, oferta ... cuprinde tarife sub nivelul costurilor și are ca efect distorsionarea concurenței, întrucât s-a ajuns ca prețurile să nu reflecte competiției între ofertanți, și a permis ofertantului câștigător să oferteze orice tarife fără a avea o baza economică reală. Totodată, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită în contestație accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 607/... i-a fost transmisă invitația privind studierea dosarului; accesul la dosarul cauzei fiind permis până la data de 20.01.2013, concluziile scrise aferente urmând a fi depuse în cuprinsul aceluiași termen și transmise atât Consiliului, cât și autorității contractante. Contestatorul s-a prezentat pentru studiul dosarului în data de 17.01.2014, dar nu a formulat concluzii scrise, până la data emiterii prezentei decizii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 2258/... formulată de ... în calitate de lider al asocierii dintre ... și ..., s-a solicitat anularea proceselor verbale intermediare nr. 7 și 8, a raportului procedurii, a actelor subsecvente și deciziei de desemnarea a ofertei câștigătoare.

În fapt, contestatorul precizează că a formulat contestație împotriva procedurii, ocazie cu care a solicitat acceptul pentru studierea dosarului cauzei; în data de 14.01.2014, a primit acceptul de studiere prin adresa nr. 609/...,5726/... iar în data de 15.01.2014 s-a prezentat în vederea studierii, la aceeași dată luând cunoștință de procesele verbale intermediare nr. 7 și nr. 8.

Contestatorul precizează că, în cadrul documentelor pe care le contestă, au fost preluate aspectele constatate de către expertul cooptat Elena Diea, atât cu privire la oferta depusă de ... cât și cu privire la oferta depusă de Asocieria ... - ..., fără însă a avea în vedere că respectivele constatări au fost făcute în raport de documentele

(formularele) depuse în cadrul ofertelor, care nu respectă cerințelor din documentația de atribuire.

În acesta situație, contestatorul consideră că, respectivele constatări făcute de expert cooptat Elena Diea sunt nerelevante, fapt pentru care apreciază că se impune anularea procesului verbal intermediar nr. 7 și a procesului verbal intermediar nr. 8.

Referitor la oferta depusă de ..., în cadrul documentelor sus menționate, au fost consemnate constatările din raportul expertului cooptat unde, la secțiunea 7, intitulată „Cerințe minime din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției”, se reține că, Formulare F1-F5 și C6-C9 trebuie completate în conformitate cu listele de cantități prezentate în cuprinsul caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul raportului întocmit de expertul tehnic, se prevede că:

a) Formularele F3 - Completate corespunzător, în conformitate cu listele de cantități din caietul de sarcini. Prețurile unitare corespund cu cele din ofertele furnizorilor.

Având în vedere că la vizionarea dosarului achiziției, contestatorul a luat la cunoștință și de oferta financiară a ..., ce conține și ofertele de preț de la furnizori, susținând că a constatat faptul că ofertantul în cauză nu a depus toate ofertele de preț solicitate prin fișa de date a achiziției, astfel că expertul cooptat nu a putut să verifice dacă prețurile unitare corespund cu ofertele furnizorilor.

Având în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției s-a solicitat ca în formularul C6 ofertanții să declare furnizorii de materiale, contestatorul apreciază că, atât comisia de evaluare cât și expertul cooptat aveau obligația de a verifica îndeplinirea acestei cerințe, iar din analiza raportului expertului cooptat nu rezultă că ofertantul ..., ar fi declarat respectivii furnizori.

Analizând ofertele de preț depuse de ... la pag. 35 -75 din propunerea financiară, contestatorul menționează că nu a depus oferte de preț pentru toate materialele cu pondere importantă în lucrare, respectiv nu a depus oferte de preț pentru următoarele materiale: ferestre pvc - 1682 mp, pardoseala elastică din lemn - 1294 mp, oțel beton PC52 - 197667 kg, ferme cu zăbrele 82900 kg, cărămizi pline 409100 bc, otel beton OB 37 -167557 kg, uși interioare din pvc 593 mp panouri tristrat acoperiș 1340 mp, gresie 4319 mp, uși interioare lemn 353 mp, panouri tristrat perete 134 mp, bea - 448 mp, faianța 3803 mp, perete cortina cu geam termopan 95 mp, covor pvc trafic intens 1310 mp, învelitoare din membrană de aluminiu cu ranforsari 695 mp, uși exterioare din pvc cu geam termopan 118 mp, covor sintetic multifuncțional 800 mp, parchet stejar 2330 mp, dotări cantină, ascensoare.

Având în vedere că nu au fost prezentate ofertele de preț solicitate prin fișa de date a achiziției contestatorul consideră că, în mod greșit oferta ... a fost declarată admisibilă și ulterior, câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, contestatorul susține că în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, s-a solicitat execuția de montaj ascensor, lucrare pentru care ... nu a demonstrat că are autorizațiile speciale impuse de legislația în vigoare și nici nu a declarat un subcontractant de specialitate care să aibă aceste autorizări, lucrarea putând fi executată doar de o firmă specializată care să demonstreze că deține autorizație ISCIR pentru execuție ascensoare și certificare ISO pentru execuție ascensoare.

De asemenea, în documentația de atribuire, se solicită executarea de de curenți slabi pentru care legislația în vigoare prevede să existe operatori de specialitate care să dețină autorizații speciale, cum ar fi:

- autorizație emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Centrul Național de Incendiu și Protecție Civilă pentru „Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”;

- autorizație emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Centrul Național de Incendiu și Protecție Civilă pentru „Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu”;

- Licența emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Române pentru „proiectare, instalare modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”.

În conformitate cu cerința 6 din fișa de date a achiziției, contestatorul susține că ... nu a declarat furnizorii de specialitate pentru montaj ascensor și pentru execuție curenți slabi ca subcontractanți și nu a depus formularul Declarația de neîncadrare în prevederile articolului 69 din OUG nr. 34/2006, deci nu a făcut dovada că poate executa acest tip de , fapt pentru care consideră că oferta în cauză trebuia declarată neconformă.

Referitor la oferta depusă de Asocieria ... - ..., contestatorul arată că, în cadrul proceselor verbale intermediare nr. 7 și nr. 8, au fost consemnate constatările din Raportul tehnic întocmit de expertul cooptat potrivit căruia, la secțiunea 7 - Cerințe minime din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției -se reține: Formularele F1-F5 și C6 - C9 trebuie să fie completate în conformitate cu listele de cantități prezentate în cuprinsul caietului de sarcini iar la rubrica „Observații” se specifică faptul că Formularele F3 - Completate corespunzător, în conformitate cu listele de cantități din caietul de sarcini și prețurile unitare corespund cu cele din ofertele furnizorilor.

Având în vedere că la vizionarea dosarului achiziției a luat la cunoștință și de oferta financiară a Asocierii, contestatorul susține că aceasta nu a depus toate ofertele de preț solicitate prin fișa de date a achiziției, astfel că expertul cooptat nu a putut să verifice că prețurile unitare corespund cu ofertele furnizorilor, contrar afirmației din raportul expertului cooptat, „Prețurile unitare corespund cu cele din ofertele furnizorilor”.

În cadrul fișei de date a achiziției s-a solicitat ca în formularul C6, ofertanții să declare furnizorii de materiale, contestatorul apreciind că, atât comisia de evaluare cât și expertul cooptat aveau obligația de a verifica îndeplinirea acestei cerințe.

Contestatorul susține că, din analiza raportului expertului cooptat, nu rezultă că asocieria, ar fi declarat respectivii furnizori. Analizând ofertele de preț depuse de asocieria în cauză, contestatorul arată că a constatat că aceasta nu a depus oferte de preț pentru toate materialele cu pondere importantă în lucrare, respectiv: pardoseală elastică din lemn - 1294 mp, ferme cu zăbrele – 82900 kg, panouri tristrat acoperiș 1340 mp, uși interioare lemn 353 mp, panouri tristrat perete 134 mp, motiv pentru care, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta acesteia ca inacceptabilă.

Cu toate că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat să se prezinte dovada executării și ducerii la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul unui contract de aferent construcțiilor civile în valoare de minim 23.341.290,00 lei, contestatorul susține că, asociatul ... a prezentat formularul 18 în original, semnat și ștampilat de către RICA RADU în calitate de reprezentant împutemicit, pentru contractul de nr. 32/05.06.2009, „Modernizarea instalațiilor magistrale 1,3 și TL de metrou. Instalații electrice pentru tracțiune pe magistralele 1, 3 și METROREX SA”, în valoare de 51.631.563,90 lei (din valoarea, totală de contract de 144.449.413,83 lei) .

Deși aceasta, în opinia contestatorului, nu este o lucrare de construcții civile ci de modernizare instalații existente, autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită, încălcând dispozițiile legale.

Având în vedere că Asocieria- UTI GRUP nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, contestatorul consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta fiind inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul susține că asocieria nu a demonstrat că deține autorizările speciale impuse de legislația în vigoare și nici nu a declarat un subcontractant de specialitate care să aibă aceste autorizări.

În conformitate cu cerința 6 din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că ... nu a declarat furnizorii de specialitate pentru

montaj ascensor și pentru execuție curenți slabi ca subcontractanți și nu a depus formularul „Declarația de neîncadrare în prevederile articolului 69 din OUG nr. 34/2006”, deci nu a făcut dovada că poate executa acest tip de , drept pentru care oferta acestuia ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Deoarece în punctul de vedere nr. 659/28.01.2014, înregistrat la CNSC cu nr. 2828/28.01.2014, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, prin adresa nr. 1578/.../ ... CNSC solicită contestatorului transmiterea unei opinii în acest sens.

Contestatorul răspunde solicitării CNSC prin adresa nr. 192/30.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 3089/30.01.2014, în care precizează următoarele:

- contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă, deoarece, în opinia sa, termenul de 10 zile pentru formularea contestației decurge de la data luării la cunoștință a actului contestat, respectiv data de 15.01.2014; în susținerea acestei afirmații, contestatorul invocă dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ.

De asemenea, dispozițiile art. 3 alin. (2) lit. b) din Regulamentul (CEE, EURATOM) nr. 1182/71 al Consiliului din 3 iunie 1971 privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor, prevăd ca „un termen exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

Raportat la aceste dispoziții legale este evident, în opinia sa, că data până la care se putea formula contestație împotriva actelor contestate, este 25.01.2014.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora, contestația depusă de ... încearcă, de fapt, detalierea și completarea motivelor specificate în contestația transmisă în data de ..., în ceea ce privește solicitarea de a declara oferta ... ca neconformă, și introducerea unui nou capăt de cerere, cu motivările în fapt și în drept aferente, cu eludarea termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precizează următoarele:

Criticile din cea de a doua contestație cu privire la oferta declarată câștigătoare și la oferta situată pe locul al II –lea sunt întemeiate și au fost formulate având în vedere informațiile cuprinse în cele două acte ale autorității contractante, contestate, respectiv procesele verbale nr. 7 și 8, acte de care a luat cunoștință la momentul efectuării studiului dosarului cauzei la CNSC, respectiv pe data de 15.01.2014.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia a studiat dosarul achiziției la sediul autorității pe data de este adevărată, însă aceasta nu i-a pus la dispoziție decât raportul procedurii de atribuire, nu și

celelalte documente care fac parte din dosarul achiziției publice, astfel cum prevăd dispozițiile legale. Această afirmație este susținută și de aspectele semnalate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere potrivit căruia, raportul procedurii conține toate informațiile din celelalte documente. În cadrul dosarului vizionat la sediul autorității contractante în data de 24.01.2014 nu au fost incluse: Raportul expertului cooptat Elena DIEA, documentele de calificare ale niciunui ofertant, ofertele financiare a niciunui ofertant, procesul verbal nr. 6 și 7 (în care au fost preluate constatările expertului cooptat).

După vizionarea dosarului la CNSC în data de 15.01.2014, contestatorul susține că a luat cunoștință de Raportul expertului cooptat Elena DIEA, documentele de calificare ale ofertantului ... și ale Asocierii ABC VAL - UTI GRUP, ofertele financiare ale ofertantului ..., și ale ofertantului Asociera ABC VAL - UTI GRUP procesele verbale nr 6 și 7 (în care au fost preluate constatările expertului cooptat).

După analizarea și corelarea acestor documente, arată contestatorul, s-a constatat, în ceea ce privește oferta depusă de ..., autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006; cu privire la oferta Asocierii ... - SC UTI GRUP, contestatorul susține că au fost încălcate dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, prin punctul de vedere formulat, se susține și excepția tardivității criticilor formulate în cadrul concluziilor scrise depuse în data de 20.01.2014 privind prima contestație, pe considerentul că acestea trebuiau făcute în cadrul contestației depuse inițial, contestatorul arată că, aspectele criticate în cadrul respectivelor concluzii nu sunt aspecte noi, ci reprezintă dezvoltarea criticilor formulate inițial, dezvoltare făcută în raport de noile informații obținute cu ocazia efectuării studiului dosarului la CNSC.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită, în cadrul contestației, accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 1620/..... i-a fost transmisă invitația privind studierea dosarului; accesul la dosarul cauzei fiind permis până la data de 31.01.2013, concluziile scrise aferente urmând a fi depuse în cuprinsul aceluiași termen și transmise atât Consiliului, cât și autorității contractante. Contestatorul s-a prezentat pentru studiul dosarului în data de 30.01.2014.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 201/31.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 3316/03.02.2014, ... formulează concluzii scrise, în cadrul căreia solicită conexarea tuturor contestațiilor formulate în cadrul procedurii de atribuire în cauză, de asemenea, reiterează criticile din contestația nr. ... cu privire la ofertele depuse de ... și de ... - ..., solicitând admiterea contestației.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de și ..., prin adresele nr. 27319/... și 86/... Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

De asemenea, Consiliul a transmis autorității contractante adresa nr. 1299/.../... solicitând transmiterea unui punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... înregistrată la Consiliu cu nr. ...

Prin adresa nr. 180/13.01.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 1077/14.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse, prin care precizează, referitor la contestația formulată de ... că penultima solicitare a contestatarului, contravine normelor legale în vigoare, respectiv a dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și a Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în speță a prevederilor din cuprinsul Anexei nr. 2 la acest din urma act normativ, document în care se precizează, în mod expres, faptul că ofertantul nu poate face dovada îndeplinirii unui standard de calitate sau a unui standard de protecția mediului nici prin invocarea susținerii unui terț, nici prin invocarea faptului că această cerință este îndeplinită de către un subcontractant.

Ca urmare a analizei argumentelor de fapt" și de drept aferente solicitării contestatarului la obligarea autorității contractante ca analiza ofertei ... să se facă cu luarea în considerare a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 emise pentru terțul susținător ...prin care se atestă implementare în domeniul aferent contractului a unor sisteme de asigurare a managementului calității și protecției mediului, autoritatea contractantă consideră că, nu mai este necesară reluarea cronologică a descrierii corespondenței prin care s-a ajuns la situația de fapt, membrii completului de soluționare putând reține aceste date din cele descrise de contestator, cu o singura excepție.

Autoritatea contractantă arată că formularea utilizată de către ... în cadrul adresei sale de răspuns la solicitarea de clarificări, a fost: „le de construcții aferente contractului vor fi executate de către subcontractantul SC Building Astrom SRL, declarat în procedură, atașând în acest sens certificatele ISO 9001 și ISO 14001 ale subcontractantului”; din acest motiv, în cadrul tuturor documentelor din etapa de evaluare și comunicării procedurii, membrii comisiei de evaluare au reținut că ...a fost invocat în calitate de subcontractant și nu de terț susținător.

În ceea ce privește restul argumentației contestatarului prin care se încearcă dovedirea faptului că cerința minimă privind îndeplinirea unui standard de calitate poate fi dovedită prin invocarea susținerii

unui terț, autoritatea contractantă afirmă că există un act normativ în vigoare care dispune în mod expres că acest lucru nu este permis.

Cu privire la solicitarea contestatorului la „Obligarea autorității contractante ca analiza ofertei ... să se facă cu luarea în considerare a prețului total ofertat cuprins în propunerea financiară”, autoritatea contractantă arată că a analizat oferta acestuia, cu luarea în considerare a prețului total cuprins în propunerea financiară, însă a considerat că acest preț NU a fost determinat în conformitate cu formula specificată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește baza legală invocată pentru declararea ofertei contestatorului ca neconformă, în cuprinsul adresei autorității contractante nr. 11042/20.12.2013, au fost invocate în mod eronat dispozițiile art. 79 alin. (3) HG nr. 925/2006 dar, arată autoritatea contractantă, așa cum se poate observa din analiza acestui document, în paragrafele imediat următoare, unde se argumentează decizia, se face trimitere la normele legale corecte, și anume prevederile art. 170 OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, fiind vorba de o eroare, deoarece procesele verbale și raportul procedurii nu conțin respectiva greșeală.

Referitor la argumentele contestatorului în ceea ce privește o prezumată conformitate a ofertei sale în raport cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă subliniază o serie de contradicții între afirmațiile contestatorului, respectiv:

a. Analizând formularele F1, F2 și F3 (Formularele 31, 32 și 33 conform numerotării din Secțiunea a II-a a documentației de atribuire) prezentate de către ... se poate deduce că valoarea de 19.331.696 lei (fara TVA), prezentată ca preț total al contractului (PT) în formularul de ofertă financiară (Formularul nr. 2) este ă ca urmare a însumării prețurilor aferente listelor de cantități solicitate, reprezentând în fapt valoarea de bază a lor (VBL).

În opinia autorității contractante, rezultă că prețul total nu a fost determinat conform algoritmului de calcul menționat în documentație, deoarece, dacă s-ar fi respectat formula de calcul impusă de autoritatea contractantă, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (VCDN) ar fi fost evidențiată distinct față de valoarea de bază a lor (VBL) și nu inclusă în cuprinsul acestora, drept cheltuieli indirecte, așa cum susține contestatorul;

b) față de afirmația contestatorului că, „Așadar propunerea financiară a ECO, fiind formată conform propriului algoritm de calcul, componenta VCDN fiind cuprinsă în componenta VBL, a respectat documentația de atribuire, fiind evident că nu era necesar și nici firesc ca în oferta transmisă către autoritatea contractantă componenta VCDN să fi fost menționată cu altă valoare decât 0 lei”, autoritatea

contractantă susține că se poate observa contradicția celor afirmate, deoarece este imposibil ca documentația de atribuire să fi fost respectată de către contestator în ceea ce privește formula de calcul a prețului total (PT) atâta timp cât singur declara că a utilizat ca algoritm propriu de calcul, în care componenta VCDN este cuprinsă în componenta VBL (aspect menționat doar în răspunsul la solicitarea de clarificari) iar firesc a fost ca în oferta transmisă componenta VCDN să fie menționată cu valoarea 0 lei.

Cu privire la acuzele aduse de contestator conținutului solicitărilor de clarificări din cadrul adresei nr. 9679/08.11.2013, autoritatea contractantă consideră că, acesta nu mai poate face obiectul contestației întrucât a fost depășit termenul legal prevăzut de legiuitor, în special în condițiile în care contestatorul nu a formulat nicio acțiune în acest sens, până în prezent.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... ca nefondată.

Referitor la contestația formulată ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., autoritatea contractantă afirmă că, deoarece contestatorul solicită și studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice și își rezervă dreptul de a completa contestația după studierea documentelor, în data de ora 10:30, reprezentantul împuternicit al petentei, d-na Doina Ciorbaru, a avut acces și a analizat documentele aferente dosarului de achiziție publică; accesul la documentație a fost permis de autoritatea contractantă ca urmare a solicitării ... din cuprinsul adresei nr. 1329/... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 11101/....

Ca un aspect prealabil, autoritatea contractantă afirmă, referitor la solicitarea contestatorului privind studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice și completarea contestației după studierea documentelor că, în data de ora 10:30, reprezentantul împuternicit al acestuia, d-na Doina Ciorbaru, a avut acces și a analizat documentele aferente dosarului de achiziție publică; accesul la documentație a fost permis de autoritatea contractantă ca urmare a solicitării ... din cuprinsul adresei nr. 1329/... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 11101/....

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că orice completare a contestației ca urmare a studierii suplimentare a documentelor aflate la dosarul achiziției publice este lovită de tardivitate, având în vedere că aceleași documente au făcut obiectul analizei și în data de iar termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr.

34/2006 începe să curgă în ziua următoare luării la cunoștință a actului autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă referitoare la experiența similară din fișa de date a achiziției deoarece, nici în cadrul documentației inițial depuse și nici în cadrul adresei de răspuns la solicitările de clarificări ce vizau acest aspect, respectiv adresa nr. 939/25.09.2013 înregistrată la sediul său cu nr. 8107/25.09.2013, ... nu a menționat că beneficiarul a uzat de prevederile art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006 pentru încheierea ulterioară a celor două contracte.

În cadrul adresei de răspuns contestatorul afirmă că, „Lucrarea a fost tratată de beneficiar și proiectant ca un tot unitar în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit a) OUG nr. 34/2006, care face referire la executate și nu la contracte, și în conformitate cu prevederile art. 122 lit. i) din ordonanță, care stabilește că pentru le suplimentare se pot încheia contracte și acte adiționale”, formulare care, în opinia autorității contractante, nu este echivalată cu cea utilizată în contestație, consideră că contractele respective au fost încheiate ca urmare a derulării unor proceduri distincte de achiziție, în speță „licitație deschisă” (anunț de participare nr. 82842/23.07.2009 și anunț de atribuire nr. 68260/27.08.2009) pentru primul și „cerere de oferte” (invitația 182361/05.11.2008 și anunț de atribuire 544/08.12.2008) pentru cel de-al doilea contract mai sus menționat.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea ... privind anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia de la etapa verificării admisibilității, este lipsită de interes deoarece, o eventuală modificare în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de ... nu schimbă cu nimic clasamentul, întrucât chiar în eventualitatea în care oferta depusă de ... ar fi respinsă, oferta clasată pe locul II, depusă deSA, ar trece pe locul I, fiind o oferta admisibilă, și ar obține un punctaj superior celui obținut de În concluzie, autoritatea contractantă susține că ... nu are calitatea de persoană vătămată, conform art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa de răspuns a ..., cu nr. 4072/20.09.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8042/24.09.2013, ofertantul prezintă ultimul centralizator al cheltuielilor pe obiectiv, verificat și însușit de către Beneficiar din care rezultă valoarea totală a lor executate în cadrul contractului nr. 66/21.09.2009, răspunzând astfel primului punct al solicitării autorității contractante.

Prin răspunsul de la punctul nr. 2, ofertantul a confirmat că procentul participării ... se determină prin scăderea sumelor aferente celor două contracte de subantrepriză din prețul total al contractului și explică de ce au fost încheiate aceste contracte în condițiile în care cei

doi erau agenți economici (SC TEHNOPLUS SERVICE SRL și SC INSTITUTUL DE STUDII SI PROIECTĂRI ENERGETICE SA), deja membrii ai asocierii.

Având în vedere că ... nu a motivat în niciun fel modul în care autoritatea contractantă a determinat un avantaj evident în favoarea ofertantului ... prin solicitarea acestor clarificări și completări, autoritatea contractantă consideră că, în acest caz, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006. Mai mult, consideră că nimeni nu poate împiedica membrii comisiei de evaluare să își exercite dreptul prevăzut la art. 35 din HG 925/2006, cum este cazul și în speța de față, unde au fost solicitate clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Autoritatea contractantă reiterează solicitarea ca CNSC să nu admită completarea contestației ca urmare a unei noi consultări a dosarului achiziției publice.

Referitor la subpunctul III.3 al contestației, autoritatea contractantă precizează că, primul paragraf reprezintă o simplă presupunere a petentei, deoarece identificarea unei astfel de situații se putea face doar prin consultarea ofertei tehnice a ..., lucru ce nu a fost permis, în conformitate cu normele legale în vigoare și consideră că, petenta se află într-o stare de confuzie cu privire la atribuțiunile CNSC în ceea ce privește verificarea ofertelor tehnice; astfel, singura în măsură să verifice corespondența ofertei tehnice cu prevederile caietului de sarcini este comisia de evaluare a ofertelor, prin membrii săi.

Referitor la contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - SC SRL, autoritatea contractantă precizează că, cu toate că ... solicită accesul la dosarul achiziției publice și își rezervă dreptul de a mai completa contestația ca urmare a celor luate la cunoștință, în intervalul cuprins între orele 11:00-15:30, trei reprezentante ale petentei, au avut acces și au analizat documentele aferente dosarului de achiziție publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că orice completare a contestației ca urmare a studierii suplimentare a documentelor aflate la dosarul achiziției publice este tardivă, având în vedere că aceleași documente au făcut obiectul analizei și în data de .

Autoritatea contractantă susține că este falsă afirmația contestatorului conform căreia, din analiza formularului C7 depus de către ... în cadrul propunerii tehnice, vizând lista consumurilor cu forța de muncă pe categorii de , deoarece, prin clarificări, i-a solicitat acesteia documente contabile de dată recentă din care să reiasă nivelul de salarizare pentru forța de muncă declarată în vederea

executării prezentului contract (inclusiv asociați, subcontractori, terți susținători - dacă este cazul), în vederea verificării realității prețului mediu propus pentru ora de manoperă, către mai mulți ofertanți, printre care chiar și ... și subliniază că, nu a fost solicitată nicio altă justificare, așa cum în mod fals încearcă să sugereze ...; nu a fost menționat tipul documentelor contabile ce urmează a fi prezentate, lăsându-se la latitudinea ofertanților algerea acestora.

Răspunsurile transmise de către cei doi ofertanți declarați ca având oferte admisibile în final (... și ...) au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare și au fost considerate concludente în raport cu scopul în care s-au solicitat.

Față de afirmația contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv trebuia să constate că documentele prezentate de ofertant nu sunt concludente și să declare oferta neconformă, este total lipsită de sens, în condițiile în care se bazează pe presupuneri, având în vedere că ... nu a avut acces la documentele ofertei ... în totalitatea lor, în special cele din cuprinsul propunerii tehnice, la care face referire.

Referitor la afirmația contestatorului privind faptul că prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și a fi admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă afirmă că a verificat propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător, atât din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică cât și din punctul de vedere al încadrării acesteia în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, fiind încadrarea în valoarea estimată și neîncadrarea în situația prevăzută la art. 202 din OUG 34/2006.

Astfel, prin raportare la corectitudinea fundamentării tuturor tarifelor prezentate de ..., respectiv la toate aceste critici din finalul contestației depuse de ..., autoritatea contractantă precizează că, nu pot fi considerate întemeiate, atât timp cât se bazează pe o serie de presupuneri.

Prin adresa nr. 659/28.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 2828/28.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de concluziile transmise de ... în urma studierii dosarului, precum și punctul de vedere față de contestația nou depusă, precizând că va analiza strict condițiile în care au fost aduse completări esențiale la conținutul și structura contestației depuse inițial, așa cum sunt aceste elemente definite în cuprinsul art. 270 din OUG nr. 34/2006, mai precis completări la motivarea în fapt și în drept a contestației; în

acest sens, susține că, în încercarea sa de a repune toate aceste completări în termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) OUG nr. 34/2006, contestatorul a precizat în mod fals, în cuprinsul adresei nr. 115/20.01.2014 că în ziua de a avut acces numai la raportul procedurii. O încercare similară se regăsește și în cuprinsul adresei ... unde ... se raportează la ziua de 15.01.2014, ca dată de referință de la care ar curge un nou termen pentru depunerea unei contestații, precizând că aceea este data la care a luat la cunoștință de procesele verbale intermediare nr. 7 și 8.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, orice completare a contestației ca urmare a studierii suplimentare a documentelor aflate la dosarul achiziției publice este lovită de tardivitate, având în vedere că aceleași documente au făcut obiectul analizei și în data de iar termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) OUG nr. 34/2006 începe să curgă în ziua următoare luării la cunoștință a actului autorității contractante.

În vederea probării afirmației cu privire la neveridicitatea celor susținute de contestator referitor la documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă reprezentantului său legal, d-na Doina Ciorbaru, în ziua de autoritatea contractantă indică analizarea cuprinsului contestației inițiale, mai precis:

a) la pagina 5, capitolul II, subcapitolul 11.1, paragraful 1, ... menționează : „În data de subcrisa a vizionat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, ocazie cu care (...)”

b) la pagina 6, capitolul II, subcapitolul II.2, paragraful 1, ... menționează: „Din analiza dosarului procedurii am constatat că ofertantul (...)”

c) la pagina 6, capitolul III, subcapitolul III.4, paragraful 1, ... menționează : „Conform Pv nr. 7 în data de 05.12.2013 (...)”.

Pornind de la aceste premise, autoritatea contractantă precizează, punctual, pentru fiecare dintre cele două adrese mai sus menționate, următoarele:

I. Adresa înregistrată la sediul firmei cu nr. 115/20.01.2014 și la sediul autorității contractante cu nr. 415/20.01.2014, prin care se formulează concluzii scrise ca urmare a luării la cunoștință a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 180/13.01.2014 și a studierii dosarului achiziției.

Astfel, chiar și cu admiterea, prin absurd, a situației în care dosarul achiziției a fost vizionat pentru prima dată la sediul CNSC, autoritatea contractantă constată că, în urma realizării acestei operațiuni, ... la distanță de o lună de la aflarea procedurii, respectiv data de 20.12.2013 a înaintat către CNSC adresa ce face obiectul analizei, purtând denumirea de „concluzii scrise”, în care a detaliat și suplimentat motivele pentru care oferta câștigătoare (...) ar fi trebuit,

în opinia sa, să fie considerată neconformă, motive exterioare contestației.

Autoritatea contractantă consideră că, completarea contestației cu noi critici la adresa autorității sau detalierea motivelor inițiale, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Așadar, concluziile scrise nu o pot repune pe contestatoare în termenul de contestare pentru motive suplimentare celor din contestație, constatate ca urmare a studierii dosarului cauzei, întrucât, asimilând practica din procesul civil, acestea nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

În opinia autorității contractante, concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei, depășindu-se termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

În opinia autorității contractante, instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul și motivarea.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu ia în considerare niciuna din completările și dezvoltările motivelor inițiale realizate de către contestator prin intermediul adresei nr. 115/20.01.2014, având în vedere argumentația mai sus prezentată, fiind evidentă tardivitatea prezentării acestora.

II. față de adresa înregistrată la sediul firmei cu nr. ... și la sediul autorității contractante cu nr. 543/... prin care se formulează o nouă contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea caestzeia ca tardivă în conformitate cu prevederile art. 271 OUG 34/2006, și cu depășirea termenul legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că, prin această nouă contestație, ... încearcă, de fapt:

1. detalierea și completarea motivelor specificate în contestația transmisă inițial în data de ..., în ceea ce privește solicitarea de a declara oferta ... ca neconformă;

2. introducerea unui nou capăt de cerere, cu motivările în fapt și în drept aferente, respectiv „anularea Deciziei prin care a fost desemnată oferta depusă de Asocieria - SC ... ca fiind admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei depuse de ...,

cât și a ofertei depuse de Asocieria ... - SC ... de la etapa admisibilității, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit în fișa de date” cu eludarea termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) OUG nr. 34/2006.

Astfel, în cuprinsul punctului de vedere transmis în data de 13.01.2014, autoritatea contractantă arăta că, acest capăt de cerere al ... este unul lipsit de interes pentru sine și, prin urmare, ar trebui respins în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, întrucât o eventuală modificare în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de ... nu schimbă cu nimic situația ... în cadrul acestei proceduri; mai precis, chiar în eventualitatea în care oferta depusă de ... ar fi respinsă, oferta clasată pe locul II în prezent, în speța ofertaSA, ar trece pe locul I, fiind o oferta admisibilă, și ar obține un punctaj superior celui obținut de ... având un preț total mai mic decât cel al SCSA (21.023.335,55 lei față de 21.716.855,15 lei) și perioada de garanție a lor și execuție identice.

Având în vedere că prezenta contestație este îndreptată împotriva proceselor verbale intermediare nr. 7 și nr. 8, acte subcvante ale raportului procedurii, a căror anulare a mai fost cerută și prin contestația depusă în data de ..., precum și faptul că informațiile conținute de procesele verbale intermediare nr. 7 și 8 au fost preluate în cadrul raportului procedurii, neexistând astfel niciun element de noutate față de acesta din urmă și, prin urmare, niciun motiv obiectiv pentru care să se raporteze la data de 15.01.2014 ca dată la care ... a luat la cunoștință de decizia autorității contractante de a declara ofertele depuse de ... și Asocieria ... - SC UTI GRUP SRL ca oferte admisibile, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă.

Prin adresa nr. 16/07.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 274/07.01.2014, ..., în calitate de câștigător desemnat al procedurii, formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, cu privire la contestațiile formulate de ... și ... și solicită respingerea acestora.

În fapt, intervenientul precizează că în data de 20.12.2013, cu adresa nr. 11039, autoritatea contractanta i-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Față de solicitările contestatorilor, intervenientul consideră că decizia autorității contractante în ceea ce privește declararea ofertelor depuse de ... și ... ca fiind inacceptabile este corectă, precizând următoarele:

- față de contestația depusă de SC SRL, intervenientul solicită respingerea acesteia, deoarece îndeplinirea cerințelor de calificare cu privire la deținerea de către ofertant a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 nu pot fi susținute de către un terț susținător sau

de către un subcontractant, acest fapt fiind reglementat în mod de Ordinul ANRMAP nr. 509/2001, Anexa 2;

- față de contestația depusă de ... intervenientul arată că oferta acestuia nu îndeplinește cerința de calificare solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției cu privire la experiența similară și anume de a prezenta un contract având ca obiect de construcții civile în valoare de 23.341.290 RON.

Intervenientul consideră că însuși contestatorul, recunoaște că a înțeles să îndeplinească condiția cu privire la experiența similară prin cumularea valorilor a 3 (trei) contracte distincte (Contract nr. 789/12.09.2007, Contract nr. 1066/20.11.2008 și Contract nr. 879/27.08.2009), iar susținerea acestuia că ar fi corectă cumularea valorilor celor 3 contracte distincte deoarece sunt încheiate în conformitate cu prevederile art. 188 alin. 3 lit. a) și art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006 cu același Beneficiar este total eronată și nesusținută, deoarece art. 122 din OUG nr. 34 face referire la posibilitatea aplicării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, iar art. 188 alin. (3) lit. a) nu face referire la posibilitatea cumulării valorilor mai multe contracte atunci când solicitarea documentației de atribuire este prezentarea unui singur contract.

Intervenientul arată că, prin prezentarea a 3 (trei) contracte distincte în loc de unul singur, nu pot fi aplicabile prevederile legale menționate, deoarece Beneficiarul în cauză (ASE București) a organizat 2 (două) proceduri distincte în SEAP pentru atribuirea celor două contracte ulterioare. Intervenientul susține că, rezultă în mod evident, că nici într-un caz contractele încheiate ulterior (contract nr. 1066/2008 și nr. 879/2009) ca urmare a desemnării câștigătoare a ofertelor depuse de ... în urma aplicării procedurilor de cerere de oferta și licitație deschisă, nu au și nici nu pot avea vreo legătură cu primul contract încheiat (nr. 789/12.09.2007), acesta neavând calitatea de „contract inițial”, așa cum susține contestatorul.

Față de susținerea contestatorului privind faptul că oferta depusă de ... în cadrul procedurii este inacceptabilă, intervenientul arată că, a depus în cadrul ofertei toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru contractul prezentat pentru dovedirea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară și anume:

Formular 18 - experiența similară, pag. 98;

- Contract nr. 66/21.09.2009, împreună cu actele adiționale, pag 100;
- Recomandare semnată de Beneficiar, pag. 113;
- Proces verbal de recepție la terminarea lor, pag. 114;
- Acordul de asociere, pag. 116

- Contractele de prestări servicii/subantrepriză, încheiate cu ceilalți asociați, pag. 119;

Ca urmare a solicitărilor autorității contractante transmise prin adresa nr. 7931/18.09.2013, a răspuns prin adresa nr. 8042/24.09.2013, cu privire la anumite aspecte referitoare la contractul nr. 66/2009, aspecte care nu au modificat cu absolut nimic documentele prezentate anterior, așa cum susține contestatorul. Valoarea executată de ... în cadrul contractului, respectiv de 35.227.641 lei, a reieșit din documentele prezentate în ofertă, acesta fiind și motivul pentru care a prezentat în ofertă contractele de subantrepriză încheiate cu asociații și prin urmare, consideră nejustificată afirmația contestatorului cu privire la acest aspect.

De asemenea, intervenientul susține că a depus în cadrul ofertei toate dovezile pentru deținerea echipamentelor solicitate (pag. ... și deci, din nou, consideră nejustificată afirmația contestatorului cu privire la acest aspect.

Față de punctele III.3 și III.4 din contestația depusă de ... intervenientul consideră că, oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în fapt, prețul ofertei depuse reprezentând 86,4% din valoarea estimată.

Chiar și în condițiile neîncadrării ofertei depuse în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, intervenientul susține că, a introdus în ofertă (conform solicitărilor fișei de date a achiziției) oferte de preț de la furnizor (pag. 35-75 din propunerea financiară) și a răspuns și solicitărilor ulterioare ale autorității contractante cu privire la susținerea prețului de 7 lei/ora de manoperă.

Remarca contestatorului cu privire la nejustificarea prețului de 7 lei/oră de manoperă este eronată, în opinia intervenientului, deoarece din Centralizatorul pentru plată CAS și Fond Șomaj pe luna Octombrie 2013, întocmit în exclusivitate pentru personalul muncitor rezultă: Număr muncitori: 151; Fond salarii: 176.528 RON, rezultând 176.528 RON : 151 muncitori : 170 ore/lună = 6,87 lei/oră.

Pentru subantreprenorul declarat, SC IOV INSTAL SRL, se poate observa din Registrul de Salariați extras din ReviSal că salariul pentru personalul muncitor este de 840 lei/lună, rezultând un tarif orar de 840 lei: 170 ore = 4,94 lei/oră.

Față de contestația formulată de ..., intervenientul solicită respingerea acesteia deoarece, față de nejustificarea prețului mediu de manoperă de 7 lei/oră, a demonstrat anterior corectitudinea întocmirii prețului ofertei bazat pe acest tarif, la care adaugă faptul că Centralizatorul pentru plata CAS și Fond Șomaj pe luna octombrie 2013 a fost întocmit în exclusivitate pentru personalul muncitor. Numărul de angajați ai ..., inclusiv personal TESA, pentru luna octombrie 2013, este de 182 persoane, așa cum reiese din Declarația

112, Anexa 1.1, prezentată tot prin răspunsul la clarificări și consideră că afirmația contestatorului este eronată.

Intervenientul consideră că, prin contestație, ... încearcă să convingă Consiliul că oferta ... este subevaluată, în condițiile în care are la dispoziție toate datele necesare pentru a verifica faptul că nu se încadrează în dispozițiile legale care obligă autoritatea contractantă să solicite justificarea prețului ofertat și în condițiile în care oferta contestatorului este cu 1,24 % mai mare decât cea a intervenientului.

Prin adresa nr. 261/24.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 2531/24.01.2014, ... în calitate de câștigător desemnat al procedurii, formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, cu privire la contestația nr. ... formulată de ... și solicită respingerea acesteia.

În fapt, intervenientul precizează următoarele:

- contestația față de oferta depusă de ... este tardivă, și pe cale de consecință, capătul de cerere formulat împotriva ofertei câștigătoare este introdus de către o persoană lipsită de interes. Intervenientul consideră că, în eventualitatea în care oferta sa ar fi declarată inadmisibilă, conform clasamentului întocmit de către autoritatea contractantă rezultă că oferta care s-ar situa pe primul loc ar fi cea depusă de ... - .. GRUP;

- față de afirmația contestatorului referitoare la faptul că oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a depus toate ofertele de preț la materiale, nu a prezentat autorizația ISCIR pentru ascensoare și certificare ISO pentru execuție ascensoare, nu prezentat autorizație emisă de MAI - CNIPC și MAI - IGPR pentru le de alarmare și avertizare incendiu, intervenientul consideră că ... se substituie autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei, deoarece lista prezentată de contestator este subiectivă și fără nici o susținere din punct de vedere al solicitărilor fișei de date a achiziției;

- intervenientul arată că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și că prețurile la materiale (formular C6) și echipamente (formular F4) sunt corecte, iar în ambele formulare sunt declarați furnizorii.

De asemenea, intervenientul susține că nu a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, prezentarea de autorizații pentru montarea liftului, acesta urmând a fi montat de către furnizorul declarat în oferta SC LIFTECH INTERNATIONAL SRL, care deține toate autorizațiile necesare (www.a5censoare-lifturi.ro/despre-noi.html). Dat fiind că obiectul contractului ce urmează a fi încheiat este de execuție , rezultă că liftul, fiind un echipament va face obiectul unui contract de furnizare și nu de antrepriză.

Ultimul document, aferent dosarelor, îl reprezintă adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3511/04.02.2014, transmisă de autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile menționate anterior, prin adresa nr. 609/...,... Consiliul a transmis ... invitația privind studierea dosarului; accesul la dosarul cauzei fiind permis până la data de 20.01.2013; contestatorul s-a prezentat pentru studiul dosarului în data de 15.01.2014 iar ulterior studierii dosarului, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1888/20.01.2013, ... formulează concluzii scrise;

- prin adresa nr. 607/... i-a fost transmisă ... invitația privind studierea dosarului; accesul la dosarul cauzei fiind permis până la data de 20.01.2013. Contestatorul s-a prezentat pentru studiul dosarului în data de 17.01.2014, dar nu a formulat concluzii scrise, până la data soluționării prezentei contestații;

- deoarece ... solicită, în cadrul contestației nr. ... accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 1620/..... i-a fost transmisă invitația privind studierea dosarului; accesul la dosarul cauzei fiind permis până la data de 31.01.2013; contestatorul s-a prezentat pentru studiul dosarului în data de 30.01.2014 iar prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 3312/03.02.2014, ... formulează concluzii scrise;

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- art. 61 din Codul de Procedură Civilă: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.*

(2) *Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.*

(3) *Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.*

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;

- având în vedere că ... a depus la CNSC documentele intitulate „Cerere de intervenție în interes propriu”, prin adresele nr. 16/07.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 274/07.01.2014 și nr. 261/24.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 2531/24.01.2014; luând în considerare faptul că acesta a fost declarat câștigător al procedurii, potrivit raportului de atribuire nr. 11090/... Consiliul va încuviința, de principiu, cererile de intervenție depuse de

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 1077/14.01.2014, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a capătului de cerere din prima contestație formulată de ... privind „anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia de la etapa verificării admisibilității”, pe motiv că o eventuală modificare în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depusă de ..., nu modifică cu nimic situația contestatorului în cadrul procedurii.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că obiectul contestației formulată de ... include atât anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, cât și anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia de la etapa verificării admisibilității.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 72 alin. (2) literele h), i) și j) din HG nr. 925/2006, „*atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

(...)

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ ofertelor câștigătoare”.

În acest context, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, deoarece stabilirea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare sunt atributele exclusive ale autorității contractante, ipotezele acestora nefiind relevante în atribuirea contractului de achiziție publică.

În contextul anterior invocat, având în vedere că desemnarea ofertei câștigătoare implică două etape subsecvente, respectiv constatarea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

De asemenea, potrivit aceluiași raționament, Consiliul va respinge și excepția lipsei de interes a contestației nr. ... formulată de

....

Referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, cu privire la contestația nr. ... depusă de ... Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva proceselor verbale intermediare nr. 7 (nr. 10609/05.12.2013) și nr. 8 (nr. 10869/13.12.2013), elaborate de autoritatea contractantă.

Deoarece prin punctul de vedere nr. 2819/28.01.2014, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, Consiliul, prin adresa nr. 1578/.../... a solicitat ... punctul său de vedere privind excepția invocată; acesta răspunzând cu adresa nr. 3089/30.01.2014, precizând că a luat cunoștință de actele atacate în data de 15.01.2014, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, la sediul CNSC.

Consiliul va lua în considerare faptul că, documentele contestate de ... menționate anterior, au stat la baza elaborării raportului procedurii nr. 11090/... a cărui anulare a fost anterior solicitată și prin contestația depusă inițial, nr. 1339/27.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 44170/..., completată cu concluziile scrise nr. 2125/22.01.2014.

De asemenea, Consiliul nu va reține în soluționare alegația contestatorului privind faptul că „*în data de 15.01.2014 a luat cunoștință de procesul verbal intermediar nr. 7 (....)*”, deoarece în contestația inițială, cu nr. 1339/27.12.2013, înregistrată la CNSC cu

nr. 44170/..., invocă și aspecte legate de conținutul acestui document, ce urmează a fi analizate pe fond, cu ocazia soluționării primei contestații.

Analizând aspectele invocate de autoritatea contractantă, Consiliul va reține faptul că ... a transmis, prin fax, contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de ... astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, reluând motivele din contestația inițială și procedând, în opinia Consiliului, la repunerea în termen și la completarea motivelor în fapt și în drept din contestație; în acest sens, în opinia Consiliului, ... încercând repunerea sa în termenul de contestare, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că, în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract de , iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului...”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, urmând a nu mai analiza cauza pe fond.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „Construcție Campus Școlar Grup

Școlar ... cod CPV ... 4531000-3, ... sursa de finanțare „Fonduri PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL POR”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 24.029.835,17 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei - 90 %
2. Durata de execuție a lor - 5 %
3. Perioada de garanție acordată lor - 5 %.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 08.08.2013, comisia de evaluare elaborând, cu această ocazie, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6844/08.08.2013 potrivit căruia, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

- SC ROM SERVICE CONSTRUCT SRL – 20.752.616,83 lei, fără TVA,
- ... – 21. 023.335 , 55 lei, fără TVA,
- Asocierea SC DCO GENERAL CONINSTAL SRL – SC NILITEN INFRASTRUCTURAS SRL – 19.678.862,40 lei, fără TVA,
- ... – 20.762.519,37 lei, fără TVA,
- SC CONCAS SA – 21.117.790 lei, fără TVA,
- Asocierea ... – ... – 21.716.855,15 lei, fără TVA,
- ... – 19.331.696 lei, fără TVA,
- SC MODERN BAU SRL – 20.234.777, 18 lei, fără TVA,
- Asocierea SC VALVE INTERNATIONAL SA – SC INDUSTRIE BAU SRL – SC VIAN TO CONSULTING SRL – 20.174.290 lei, fără TVA,
- SC INTRACOM CONSTRUCTIONS SOCIETE ANONYME TECHNICAL AND STEEL CONSTRUCTIONS – 22.224.940,80 lei, fără TVA.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de către operatorii economici, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 11090/... potrivit căruia, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 11042/20.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat acestuia că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime referitoare la implementarea și certificarea unui sistem de management al calității, în domeniul aferent contractului, conform ISO 9001 sau echivalent, acesta prezentând un certificat care atestă

implementarea sistemului de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001, doar pentru domeniul „proiectare, instalare, punere în funcțiune, autorizare și service sisteme termice, instalații de încălzire, ventilare și climatizare”.

De asemenea, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă și ca neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ, deoarece prețul total nu a fost determinat în conformitate cu formula specificată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei menționate, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor, cu analiza ofertei ... și luarea în considerare a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 emise pentru terțul susținător SC ... SRL, prin care se atestă implementare în domeniu.

În soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

De asemenea, Consiliul va reține că, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, din fișa de date a achiziției, se solicită: *„Informații privind standardele de management al calității. Cerință minimă: Ofertantul trebuie să dovedească că are implementat și certificat un sistem de management al calității, în domeniul aferent contractului, conform ISO 9001 sau echivalent. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta. În cazul în care oferta este depusă în asociere, cerința va fi îndeplinită individual de către fiecare membru pentru partea de contract pe care o realizează”.*

Potrivit cap. II.1.6) din anunțul de participare, codurile CPV aferente contractului în cauză sunt următoarele: de construcții de instituții școlare, instalații de încălzire, de instalații electrice, de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare, de instalare de gaz.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a depus, în cadrul procedurii de atribuire, o declarație pe propria răspundere, privind îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însoțită de anexa aferentă, iar prin adresa nr. 7933/18.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat, în baza art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, să depună documentele sus menționate.

Astfel, prin adresa nr. 8001/20.09.2013, SC SRL a transmis autorității contractante documentele în cauză, printre care, acordul de subcontractare nr. 55B/05.08.2013 încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect „ de construcții civile” și certificatul ISO 9001:2008 emis în 27.12.2006, cu termen de valabilitate până la data de 27.12.2015, emis de organismul de certificare ROCERT, în domeniul **„proiectare, instalare, punere în funcțiune, autorizare și service sisteme termice, instalații de încălzire, ventilare și climatizare”**.

Ulterior, prin adresa nr. 9679/08.11.2013, autoritatea contractantă revine cu o solicitare de clarificări, în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, prin care cere contestatorului să clarifice modul în care consideră că a îndeplinit cerința minimă din fișa de date a achiziției, respectiv că *„are implementat și certificat un sistem de management al calității, în domeniul aferent contractului, conform ISO 9001 sau echivalent”*, în condițiile în care a prezentat un certificat care atestă implementarea acestui standard, doar pentru domeniul „proiectare, instalare, punere în funcțiune, autorizare și service sisteme termice, instalații de încălzire, ventilare și climatizare”; contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 861B/12.11.2013, prin care a precizat că le de construcții aferente contractului vor fi executate de subcontractantul SC ... SRL, declarat în procedură, în acest sens atașând certificatele ISO 9001 (și ISO 14001) emise de organismul de certificare SRAC, pentru activitatea de construcții.

Astfel cum rezultă din adresa de comunicare a procedurii, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a considerat că oferta ... nu îndeplinește cerința de calificare solicitată, pe motiv că Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, Anexa nr. 2, nu permite îndeplinirea cerinței de calificare privind standardele, de către un subcontractant, iar certificatul depus inițial nu acoperă în totalitate, domeniul aferent contractului, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Consiliul constată că, în conținutul Ordinului nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, se interzice, în cadrul Anexei 2, îndeplinirea cerințelor de calificare privind Standarde de protecția mediului, prin ofertă individuală + subcontractare.

De asemenea, Consiliul reține că, în mod eronat, în cadrul contestației și în cadrul concluziilor scrise nr. 2025/21.01.2014, ...

precizează că ...are calitatea de „terț susținător”, din studiul documentelor depuse la dosarul cauzei, acesta având calitatea de subcontractant, potrivit acordului de subcontractare nr. 55B/05.08.2013.

Având în vedere cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, din acest motiv, deoarece a procedat la aplicarea strictă a dispozițiilor prevăzute de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căruia, o astfel de cerință nu poate fi îndeplinită de subcontractant; o altă interpretare a acesteia, ducând la crearea unui avantaj evident în favoarea ... în raport cu ceilalți operatori economici, participanți la procedura de atribuire în cauză.

Subsecvent, Consiliul nu va lua în considerare invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 193¹ din OUG nr. 34/2006, care dispune „Certificarea respectării standardelor de asigurare a calității nu poate face obiectul susținerii acordate de către o altă persoană”, deoarece textul acestuia se referă la susținerea acordată de către un terț, nu de către subcontractant, astfel cum se precizează în cauza supusă soluționării.

Referitor la motivul respingerii ofertei contestatorului ca neconformă în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ, deoarece a prezentat în cadrul propunerii financiare un preț total ce nu are în componență suma fixă de 688.545,17 lei, reprezentând valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute aferente lor de executat, Consiliul constată următoarele:

Potrivit cap. IV. 4. 2) Modul de prezentare a fișei de date a achiziției, *„Prețul total al contractului, elementul principal al ofertei financiare, va fi determinat utilizând următoarea formula:*

$$PT = VBL + VCDN,$$

unde

PT = Prețul total al contractului

VBL = Valoarea de bază a lor

VCDN = Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute aferente lor de executat

- Valoarea de bază a lor (VBL) rezultă din însumarea prețurilor aferente listelor de cantități solicitate, inclusiv a listelor de cantități și consumuri proprii pentru cheltuielile aferente organizării de șantier – valoarea se va prelua din Formularul F1 – „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ”

- Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute aferente lor de executat (VCDN), este în cuantum de 671.641, 30 lei (sumă fixă).

Propunerea financiară trebuie să conțină următoarele documente:

1) Actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja juridic în contractul de achiziție este reprezentat de Formularul de ofertă (Formularul nr. 2 din Secțiunea II – Formulare), care va cuprinde prețul total al contractului, însoțit de Anexa la formularul de ofertă. Prețul contractului se va exprima în lei și în euro, evidențiindu-se distinct valoarea taxei pe valoare adăugată.

Prețul contractului este ferm, nu se actualizează și nu se revizuieste.

Data pentru care se determină echivalența leu/euro: data publicării anunțului de participare – la curs oficial comunicat de BNR.

2) Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.”

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și faptul că, potrivit cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul contractului, din fișa de date a achiziției, se prevede: „valoarea estimată a contractului de achiziție publică având ca obiect Construcție Campus Școlar Grup Școlar ...” este de : 24.029.835,17 lei (exclusiv TVA), având un echivalent a 5.557.187,66 euro fără TVA, la cursul BNR pentru ziua de 10.05.2013, 1 Euro =4,3241 RON, defalcată după cum urmează:

1. 80.263,00 lei (exclusiv TVA), pentru cap.1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului;

2. 1.844.802,00 lei (exclusiv TVA), pentru cap.2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului;

3. 20.760.794,00 lei(exclusiv TVA), pentru cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază;

4. 655.431,00 lei(exclusiv TVA), pentru cap.5.1 Construcții și instalații aferente organizării de șantier ;

5. 688.545,17 lei (exclusiv TVA), pentru cap.5.3 Cheltuieli diverse și neprevăzute, valoarea obținută prin aplicarea procentului de 2,949902% aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute la valoarea ă din însumarea sumelor prevăzute la punctele 1, 2, 3 și 4. Valoarea estimată fără TVA: 24,029,835.17 RON”.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 9679/08.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, acceptul clar și neechivoc pentru corectarea de către comisia de evaluare a prețului total al contractului, așa cum reiese din formularul de ofertă și Formularul F1, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, respectiv a valorii de 19.331.696 lei fără TVA, prin adăugarea sumei de 688.545,17 lei, reprezentând valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute aferente lor de executat, ca urmare a acestei operațiuni, va rezulta prețul total de corect al ofertei sale, respectiv suma de 20.020.241,17 lei, fără TVA. În continuare, în conținutul adresei, autoritatea contractantă a precizat că această corectură este necesară, întrucât, în conformitate cu informațiile din cuprinsul formularului F1, la determinarea prețului total al contractului, nu a adăugat valoarea aferentă cheltuielilor diverse și

neprevăzute așa cum este indicat în cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare; ... a răspuns prin adresa nr. 861B/12.11.2013, prin care a precizat că suma exactă pentru execuția acestei este 19.331.696 lei fără TVA, nefiind necesară corectarea cu suma de 688.545,17 lei reprezentând „cheltuieli diverse și neprevăzute”, precizând că nu este de acord cu corectarea ofertei cu suma de 688.545,17 lei de către comisia de evaluare, solicitând ca prețul total să rămână nemodificat.

Din analiza procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că ... a prezentat o propunere financiară în valoare de 19.331.696 lei, fără TVA, valoare precizată și în cadrul Formularului nr. 2 (formularul de ofertă), precum și în cadrul Formularului F1, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la rubrica „total valoare, exclusiv TVA”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care dispune că: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”*, precum și ale art. 80 din HG nr. 925/2006: *„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(2) **Erorile aritmetice** se corectează după cum urmează:*

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect a luat decizia respingerii ca neconformă a ofertei depusă de ... n baza dispozițiilor legale sus invocate, întrucât acesta, pe de o parte, nu a depus propunerea financiară în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, nu s-a conformat solicitării autorității contractante; în opinia Consiliului, fiind incidente, în cauză, și

dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„În cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Față de cele expuse anterior, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de

Întrucât ... și ... conțin și unele critici comune, cu privire la ofertantul desemnat câștigător, Consiliul urmează a le analiza, în mod unitar.

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu va lua în considerare alegația autorității contractante din punctul de vedere nr. 1077/14.01.2014, privind tardivitatea contestațiilor formulate de ... (nr. 44170/...) și de ..., pe motiv că aceștia ar fi studiat dosarul cauzei la sediul său, în data de deoarece la dosarul cauzei nu există dovezi certe care să demonstreze că ofertantul a studiat toate documentele existente în cadrul acestuia, la sediul autorității contractante, Consiliul aplicând dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, respectiv permițând operatorilor economici, la solicitarea acestora, accesul la documentele din dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul va respinge și alegația autorității contractante invocarea tardivității față de criticile noi, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, de către ... în cadrul aceleiași contestații, sus menționate, tot pe considerentul obligativității respectării dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, se solicită: *„În vederea îndeplinirii cerinței minime cu privire la experiența similară, ofertantul are obligația de a face dovada executării și ducerii la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul unui contract, de aferent construcțiilor civile în valoare de minim 23.341.290,00 lei. În situația în care contractul a fost semnat înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare le executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar le executate în această perioadă. Ofertanții vor prezenta:*

1. Fișa experiență similară pentru contractul prezentat pentru dovedirea experienței similare - Formular 18 din Secțiunea II Formulare.

2. Pentru contractul de prezentat ca experiență similară se vor depune certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar prin care se confirmă execuția respectivelor conținând referiri la: beneficiarul contractului, tipul lor executate, perioada în care s-a realizat contractul, valoarea contractului. (...). De asemenea, dacă este cazul, este permisă și

prezentarea de copii după informațiile relevante din contractul respectiv. În cazul în care contractul invocat în vederea dovedirii îndeplinirii acestei cerințe minime a fost derulat într-o formă de asociere se va prezenta și acordul de asociere sau orice alt document echivalent din care să reiasă procentul îndeplinit de ofertant; în etapa de evaluare a documentelor de calificare autoritatea contractantă va ține cont doar de procentul îndeplinit de către ofertant”.

Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. 11041/20.12.2013, oferta depusă de ... în asociere cu ..., a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată în fișa de date a achiziției, respectiv nu a prezentat un singur contract în valoare de 23.341.290 lei. Împotriva acestei decizii, ... a formulat contestația nr. 44170/..., prin care solicită anularea procedurii; anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia de la etapa verificării admisibilității; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit.

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 11037/20.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ..., că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul al doilea în clasamentul ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu un punctaj total de 98,88 puncte, oferta depusă de ... fiind desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, cu un punctaj total de 100 de puncte.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea procedurii; anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei ... ca fiind câștigătoare; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la continuarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor admisibile și conforme și la finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice.

Verificând documentele de calificare, Consiliul constată că Asocieria ... – ... a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, Formularul 18 pentru asociatul ..., cu următorul conținut: „Denumirea și obiectul

contractului: „ de consolidare și reabilitare imobil de învățământ Calea Griviței nr. 2 – 2A”. Numărul și data contractului:

- nr. 789/12.09.2007 – de consolidare și reabilitare imobil de învățământ Calea Griviței nr. 2 – 2A;

- nr. 879/27.08.2009 - Rest de executat de consolidare și repunere în valoare Imobil Calea Griviței nr. 2 – 2A”;

- nr. 1066/20.11.2008 – Scară secundară, închideri și finisaje, rest de executat, imobil de învățământ Calea Griviței nr. 2 – 2A.

Denumirea beneficiarului: Academia de Studii Economice.

Valoarea totală: 23.586.481, 23 lei, fără TVA. (...).”

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul a depus în cadrul documentelor de calificare copii de pe documentele menționate, însoțite de acte adiționale, recomandări, procese verbale de recepție.

Consiliul reține și faptul că, prin adresa nr. 7328/18.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, cerând acestuia să clarifice modul în care consideră că a îndeplinit cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, având în vedere că în Formularul nr. 18 au fost enumerate 3 (trei) contracte diferite; contestatorul a răspuns prin adresa nr. 8107/25.09.2013, menționând că „cele trei contracte formează un tot unitar”, nefiind vorba despre contracte diferite, deoarece le din contractele nr. 879/27.08.2009 și nr. 1066/20.11.2008 sunt rest de , executate suplimentar în continuarea lor din contractul nr. 789/12.09.2007, invocând dispozițiile art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006 și transmitând, anexat adresei menționate, Autorizare de construire nr. 38/10.07.2007, emisă de Primăria Municipiului București, proiectul tehnic al i, memorii tehnice arhitectură, structuri, instalații electrice, instalații sanitare.

Conform art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006 *„atunci când este necesară achiziționarea unor sau servicii suplimentare/ adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

- atribuirea să fie făcută contractantului inițial;

- le sau serviciile suplimentare/adiționale să nu poată fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, să fie strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;

- valoarea cumulată a contractelor care vor fi atribuite și a actelor adiționale care vor fi încheiate pentru și/sau servicii suplimentare ori adiționale să nu depășească 20% din valoarea contractului inițial.”

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că cerința formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției are un conținut clar, precizând că *„se solicită dovada executării și ducerii la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul unui contract, de aferent construcțiilor civile în valoare de minim 23.341.290, 00 lei”*, prin documentele depuse inițial și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nefiind în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței menționate și nici a aplicării dispozițiilor art. 122 lit. i) din ordonanța de urgență; efectuarea lor suplimentare fiind justificată, de exemplu, prin actul adițional nr. 5/12.05.2009, la contractul de nr. 789712.09.2007, prin care se modifică valoarea contractului, de la 17.525.856 lei la 18.220.345 lei.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta depusă de Asocieria ... - ... ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care dispune: *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: „(...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*, deoarece nu a fost în măsură să justifice îndeplinirea cerinței minime de calificare din fișa de date a achiziției, privind experiența similară.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la oferta depusă de câștigătorul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată următoarele:

1. Referitor la neîndeplinirea cerinței vizând experiența similară - Verificând documentele de calificare depuse de către ofertantul câștigător, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că acesta a depus, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, din fișa de date a achiziției, Formularul nr. 18, în cadrul căruia este menționat contractul nr. 66/21.09.2009, având ca obiect *„Construire maternitate - secție exterioară a Spitalului Județean ... având ca beneficiar Consiliul Județean ... valoare finală 40.819.175 lei fără TVA, copie de pe contractul precizat, din care rezultă că acesta a fost executat de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - SC INSTITUTUL DE PROIECTĂRI ENERGETICE SA - SC TEHNOPLUS SERVICE SRL, însoțit de acte adiționale, recomandare de la beneficiar, proces verbal de recepție și acord de asociere, contracte de subantrepriză încheiate cu asociații.*

Consiliul reține că, prin adresa nr. 7931/18.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări vizând îndeplinirea cerinței minime de experiență similară din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiarul i prin care să se confirme execuția

contractului de nr. 66/21.09.2009, documente din care să reiasă procentul îndeplinit de acesta, în cadrul contractului menționat, având în vedere calitatea sa de lider al Asocierii ... - SRL; operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 4072/20.09.2013, menționând că a realizat un procent de 86,30% din valoarea contractului nr. 66/21.09.2009, transmițând, anexat adresei menționate, un centralizator al cheltuielilor pe obiectiv, „verificat și însușit de către beneficiar”, respectiv Consiliul Județean

Contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări, mai sus menționată, transmisă ofertantului câștigător, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, determinând apariția unui avantaj în favoarea acestuia, prin solicitarea unor documente noi, față de cele depuse inițial de către ofertant, în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului în acest sens, deoarece, ținând cont de documentele de calificare depuse inițial de ofertantul desemnat câștigător, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, de modul în care autoritatea contractantă a formulat textul solicitării de clarificări, precum și luând în considerare răspunsul transmis de acesta, apreciază că nu au fost solicitate documente suplimentare, care să aducă modificări în cadrul celor depuse inițial, ci doar lămuriri cu privire la acestea, respectiv cu privire la partea din contract efectiv realizată de ...; o astfel de solicitare din partea autorității contractante având ca scop, crearea unei certitudini cu privire la capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul de în bune condiții.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut aplicarea următoarelor dispoziții legale: art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune că: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, ofertantul conformându-se solicitării formulate cu privire la îndeplinirea cerinței vizând experiența similară.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile contestatorului, formulate în acest sens.

2. Referitor la criticile vizând nejustificarea tarifului mediu privind forța de muncă, de către ofertantul desemnat câștigător, formulate de ... și ..., Consiliul reține următoarele:

- potrivit Formularului C7, Lista consumurilor cu mâna de lucru, ... a oferit un tarif mediu de 7 lei/oră;

- prin adresa nr. 10663/06.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat ..., prezentarea de date contabile cu date recente, din care să reiasă nivelul de salarizare a forței de muncă declarat în vederea executării contractului, în vederea verificării realității prețului de 7 lei/oră (inclusiv asociați, subcontractanți, terți susținători, dacă este cazul); ... a răspuns prin adresa nr. 10734/10.12.2013, transmițând, anexat acesteia, declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitul pe venit al persoanelor asigurate pentru luna octombrie 2013 (D112); centralizator pentru plata CAS și fond Șomaj pe luna octombrie 2013, dovada depunerii declarației 112 la ANAF, balanța de verificare pe luna octombrie 2013; ordin de plată nr. 1176,1177/02.12.2013 privind plata și registrul salariaților, iar pentru SC IOV INSTAL SRL, declarat ca subcontractant, s-au depus documentele: declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitul pe venit a persoanelor asigurate pentru luna octombrie 2013 (D112), dovada depunerii declarației 112 la ANAF, balanța de verificare pe luna octombrie 2013, ordinele de plată nr. 1176, 1177/02.12.2013 și registrul salariaților,

Contestatorii susțin că acesta nu a formulat nicio justificare în conținutul adresei de răspuns nr. 10734/10.12.2013, din care să rezulte tariful oferit, având în vedere faptul că, potrivit Formularului C7, trebuia avută în vedere numai categoria personalului muncitor angrenat direct în execuția lor, în documentele transmise de acesta fiind incluse toate categoriile de personal, preponderent TESA.

Consiliul nu poate lua în considerare justificările ... din cadrul cererii de intervenție nr. 274/07.01.2014, cu privire la tariful mediu oferit, de 7 lei/oră, în condițiile în care, simpla depunere a unor documente, în lipsa justificării temeinice a prețului oferit și a elementelor sale componente, conduce la distorsionarea deopotrivă, a propunerii financiare și a concurenței, autoritatea contractantă neavând certitudinea că ofertantul în cauză va reuși să realizeze efectiv, în practică, lucrarea ce constituie obiectul contractului.

Întrucât, potrivit celor expuse anterior, ... nu a demonstrat sustenabilitatea ofertei depusă în cadrul procedurii, prin furnizarea de informații detaliate și documente justificative aferente acestora, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că: „În cazul în care explicațiile

prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, criticile contestatorilor, din acest punct de vedere, fiind întemeiate; o solicitare suplimentară de clarificări în acest sens, conducând la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

3. Referitor la criticile contestatorilor cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind utilajele, Consiliul reține că, potrivit cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, din fișa de date a achiziției, se solicită: *„Informații privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de .*

Ofertanții vor prezenta:

1. Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, conform Formular 19 din Secțiunea II Formulare.

2. Documente care atestă faptul că ofertantul poate dispune (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice declarate ca fiind necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de ”.

Analizând documentele de calificare depuse de ..., Consiliul constată că acesta a depus Formularul nr. 19, Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de și Lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele pe care urmează să le utilizeze în executarea contractului, cuprinzând un număr de 17 tipuri de utilaje specifice lor de construcții, 4 tipuri de mijloace de transport și alte dotări necesare, anexând și documente privind modul de deținere a acestora.

Contestatorul susține că ... nu a făcut dovada că deține următoarele utilaje și instalații: autocisternă cu dispozitiv de stropire, Autolaborator mobil pentru verificări electrice, Teodolit, Mașina de tăiat și îndreptat oțel beton, Stanță electrică de tăiat oțel beton, Sisteme de cofraje.

Din analiza Listei de consumuri de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Consiliul reține că, de exemplu, la poziția 36, Autocisterna cu dispozitiv de stropire, sunt prevăzute 247.335 de ore de funcționare, ceea ce reprezintă 0,01% din totalul de 1.579.865 de ore de funcționare, iar la poziția 35, autolaborator mobil pentru verificări electrice, s-a prevăzut un consum de 2.349 ore, care reprezintă 0,14% din totalul menționat, ceea ce, în opinia Consiliului, reprezintă o pondere nerelevantă, raportat la numărul total de ore de funcționare a utilajelor, de 1.579.865 de ore. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile contestatorilor cu privire la acest aspect.

4. Cu privire la criticile formulate de către contestatori vizând faptul că oferta financiară depusă de ... nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire Consiliul reține că, potrivit cap. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, se solicită: *„În vederea evaluării ofertelor financiare, în principal pentru a elimina riscul reprezentat de ofertele subevaluate, ofertanții vor prezenta, pentru **materialele** cu pondere semnificativă în execuția lor (ex: beton, oțel beton, tâmplării, izolații, tablă, țiglă), ce fac obiectul prezentului contract se vor prezenta documente de confirmare a prețurilor unitare de la producători sau furnizori valabile în perioada de elaborare a ofertei (...).* **Neprezentarea unuia din documentele solicitate are ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii financiare”.**

Din analiza ofertei financiare depusă de ..., Consiliul reține că acesta nu a prezentat oferte de preț pentru o serie de articole, considerate de autoritatea contractantă ca având o pondere semnificativă în cadrul contractului, ca de exemplu, „ferestre PVC”, „uși interioare de lemn”, „uși exterioare din pvc cu geam termopan”, etc.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.*

Având în vedere dispozițiile legale invocate anterior, precum și precizarea expresă din conținutul documentației de atribuire potrivit căreia, „neprezentarea unuia din documentele din documentele solicitate are ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisă completarea ulterioară a propunerii financiare”, Consiliul apreciază că se impunea respingerea ofertei în cauză, pentru nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că ... nu a prezentat oferte de preț pentru articole cu pondere semnificativă în cadrul contractului, criticile contestatorilor, din acest punct de vedere, fiind întemeiate.

6. În ceea ce privește criticile formulate de contestatori, cu privire la faptul că ... nu a prezentat documente din care să reiasă că este autorizat să execute și să monteze ascensoare, Consiliul constată, din verificarea documentelor existente în cadrul ofertei depuse de acesta, că s-a depus Formularul F4, Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, la poziția 6859 ascensor materiale, fiind precizat ca furnizor, ... SRL; prezentând, în acest sens, Fișa tehnică nr. 39, conținând corespondența dintre propunerea tehnică a ofertantului și specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Având în vedere că, în conținutul fișei de date a achiziției, la secțiunea vizând documentele de calificare solicitate operatorilor economici, autoritatea contractantă nu a cerut, în mod expres,

autorizări ISCIR cu privire la montarea și funcționarea ascensoarelor, neprezentarea de informații și documente ce nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, nu poate conduce la respingerea ofertei din acest motiv; din acest punct de vedere, criticile contestatorilor fiind neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b) C. Proc. Civ nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte, contestația nr. 1339/27.12.2013, formulată de ... astfel: va admite în ceea ce privește evaluarea ofertei ...; respinge ca nefondată, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11090/... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a procedurii de atribuire nr. 11041/20.12.2013 și nr. 11037/20.12.2013, la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a motivării aferentă prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 54 (cincizecișipatru) file.