



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... – Dosar nr. .../2013, depusă de ... (..), cu sediul în municipiul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales la sediul ... Fax:....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2- „.....” ... cu sediul în municipiul județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Aparatură medicală*”, cod CPV: 33124120-2 - aparate de diagnosticare cu ultrasunete (Rev.2), 33192100-3 - paturi medicale (Rev.2), se solicită anularea deciziei de descalificare a petentei, a raportului procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ce au stat la baza respingerii, ca neconformă, a ofertei, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție principală nr. din 17.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. din 20.01.2014, depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... str., ... sediul ales și pentru comunicarea actelor de procedură, ofertant câștigător al lotului 2 „*Computer tomograf*” al procedurii de atribuire, solicită următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție.
2. Respingerea contestației formulată de către ..., ca fiind netemeinică și nefondată.
3. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare aparatură medicală pentru lotul nr. 2 „*Computer tomograf*”, cod CPV 33225000-9.

4. Constatarea legalității declarării ofertei ca fiind câștigătoare pentru acest lot.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... – Dosar nr. .../2014, formulată de către ..., cu sediul în municipiul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales la sediul ... împotriva Raportului Procedurii din Licitatie nr. /05.12.2013 și Comunicării nr. /05.12.2013, de desemnare a drept castigatoare a Licitatiei, emise de către în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

- „anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către, a Raportului Procedurii din Licitatie și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora ce au legatură cu declarea drept conformă a ofertei;

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor, cu reevaluarea în special a ofertei urmare a neindeplinirii specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini al Licitatiei”.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației nr. ... depusă de ..., invocată de către autoritatea contractantă

Admite contestația nr. ... formulată de către ..., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu cu sediul în municipiul ... B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 21, județul ... cu privire la oferta câștigătoare, anulează raportul procedurii nr. 35561/05.12.2013 și actele subsecvente respectivului raport.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Admite, în principiu, cererea de intervenție principală formulată de către ... și o respinge, ca neîntemeiată.

Respinge, ca nefondată, contestația ... nr. ... cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, formulată în contradictoriu cu" ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... critică *rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 – „Computer tomograf”*, comunicat prin adresa nr. 35567 din 05.12.2013, de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, „organizată pe loturi”, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Aparatură medicală*”, solicitând anularea deciziei de descalificare a petentei, a raportului procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ce au stat la baza respingerii, ca neconformă a ofertei, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în special a ofertei, în sensul îndeplinirii specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

..., menționează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... 23.08.2013, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini referitoare la:

1. Capacitate de disipare a anodei mai mare sau egală cu 7 MHU;
2. Procesor minim dual core, sau similar, cu frecvența de minim 2,6 GH;

3. Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză < 20 mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20cm: maxim 4 mm;

4. Capacitatea maximă de răcire/minut a anodului (rata efectivă de răcire a anodului): minim 1200 kHu/min.

Susținând că a oferat un computer capabil să satisfacă cerințele autorității contractante, oferta sa fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, petenta apreciază că actele emise de autoritatea contractantă în legătură cu descalificarea ofertei sale, respectiv raportul procedurii și „decizia de descalificare”, sunt nelegale și netemeinice.

Parametrii invocați de autoritatea contractantă, susține contestatoarea, sunt îndepliniți de sistemul oferit, sens în care petenta prezintă următoarele argumente:

1. Referitor la solicitarea autorității contractante privind îndeplinirea de către **computerul tomograf** a „*Specificației tehnice nr. 11*” a caietului de sarcini: „**Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și/sau reducerea dozei (cea mai recentă variantă disponibilă la momentul achiziției)**”, petenta susține că algoritmul de reconstrucție a imaginii este, de fapt, **tehnologia ASIR**, deținută de computerul tomograf „**Optima CT 660**” pe care l-a oferat, conform celor menționate în tabelul cu specificațiile tehnice depus în ofertă, dar și din „fișa de date” a produsului Rev. 4, mențione ce a fost făcută de către în tabelul invocat.

Astfel, arată contestatoarea, producătorul General Electric a declarat că, prin tehnologia ASIR, permisă și chiar solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, se va atinge o capacitate de disipare a anodei de 8 MHU, deci peste cerința ≥ 7 MHU (cerința minimă a autorității contractante). Autoarea contestației susține că a menționat valoarea de 8MHU în fișa de date a produsului Rev. 4, la pag. 3.

... opinează că, în ipoteza în care organizatoarea procedurii ar fi interzis utilizarea tehnologiei ASIR pentru dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice minime, aceasta ar fi trebuit să precizeze acest fapt în caietul de sarcini sau în orice altă parte a documentației de atribuire.

Contestatoarea arată că în același mod a procedat Spitalul Județean Reșița în cadrul procedurii de atribuire organizate în vederea achiziționării unui computer tomograf pentru proiectul „*Sănătate fără granițe*”, anunț de participare EuropeAid/134554/D/SUP/RO, precizând următoarele specificații tehnice pentru produsul solicitat:

-pct. 19 – „*Puterea nominală: minim 80KW; nu sunt permise valori echivalente obținute prin reconstrucție iterativă*”,

-pct. 29 – „*Rata maximă de răcire a anodei: minimum 1,8 MHU/min: nu sunt permise valori echivalente obținute prin reconstrucție iterativă*”.

Față de cele prezentate, petenta apreciază ca fiind evident faptul că, în condițiile în care Spitalul ... nu a interzis reconstrucția iterativă pentru produsul ce urmează a fi achiziționat, ci, mai mult, a solicitat-o chiar prin caietul de sarcini, „*valoarea obținută prin reconstrucție iterativă este permisă și perfect admisibilă*”.

2. În ceea ce privește specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă pentru produsul oferat „**procesor minim dual core, sau similar, cu frecvența de 2,6 GHz**”, petenta precizează că, la pagina

25 din Fișa tehnică a produsului Rev. 4 (pag. 19 a ofertei), se poate observa că procesorul echipamentului oferit de este Intel E5540 DUAL 2,53 GHz Quad Core Xeon Processors QPI, procesor despre care susține că *„este net superior din punct de vedere al performanței, celui solicitat în caietul de sarcini, având o frecvență fizică maximă de 2,8 GHz, mai mult decât valoarea minimă solicitată de autoritate, de 2,6GHz”*. În același sens, contestatoarea arată că, prin definiție, procesoarele Xeon reprezintă clasa de microprocesoare fabricate de Intel, multi-soclu, capabile de multiprocesarea și multiprelucrarea datelor.

În sprijinul argumentației sale, petenta prezintă, sub formă tabelară, seria de microprocesoare 5500 Gainestown, lansată de Intel, printre care se regăsește și modelul procesorului E5540 al consolei de achiziție a echipamentului Computer Tomograf Optima CT 660. Se mai arată că performanțele seriei E5540 au fost îmbunătățite prin introducerea hyperthreading (abilitatea de a crea, pentru fiecare procesor fizic, a încă unuia virtual, rezultând două procesoare logice, ce îmbunătățesc performanțele cu aproximativ 30% prin folosirea mai eficientă a resurselor) și prin introducerea noțiunii de Quickpath Interconnect, o nouă metodă de interconectare a microprocesoarelor. Contestatoarea precizează că QPI interconectează procesoarele, memoria externă, intrările și ieșirile într-o rețea pe placă de bază, permițând accesarea facilă între toate componentele. Astfel, în cazul în care un procesor dorește să acceseze memoria dedicată altuia, o poate face cu o viteză de 5,86 GT/s.

Concluzionând față de cele prezentate, autoarea contestației precizează: *„în cazul concret al arhitecturii consolei de achiziție Intel E5540 DUAL 2.53GHz Quad Core Xeon Processors QPI, avem de-a face cu o placă de baza cu doua socluri, fiecare având 4 procesoare Xeon (+4 virtuale), fiecare cu o viteză de 2,53 GHz/s interconectate prin QPI. Cu alte cuvinte, specificații tehnice **de viteza de procesare a datelor mult superioare cerințelor caietului de sarcini din licitație și mai mult decât suficiente rulării simultane a aplicațiilor de pe consola de achiziție, sub comanda sistemului de operare LINUX”**.*

... apreciază că necesitatea clinică a autorității contractante pentru solicitarea în cauză este reprezentată de rapiditatea cu care consola echipamentului poate prelucra datele achiziționate, sens în care aceasta a considerat că un procesor dual core cu o frecvență de 2,6 GHz corespunde necesității sale clinice. Această cerință, susține petenta, *„trebuie evaluată în integralitatea sa și nu separat pe fiecare cuvânt din cerință”*.

Reiterând faptul că un procesor de tip Quad Core (4 nuclee) nu este similar, ci net superior din punct de vedere al performanței, unui procesor de tip Dual core (2 nuclee), precizează că, pentru a obține o opinie obiectivă asupra performanței procesorului Intel Quad Core, conținut de produsul pe care l-a oferit, a solicitat, în scris, părerea unui expert tehnic independent, profesor la prestigioasa școală de inginerie MINES ParisTech, Centrul de Robotică.

Astfel, prin adresa transmisă s-a solicitat profesorului Bogdan Stănciulescu să răspundă la următoarea întrebare: dacă procesorul Intel E5540 Dual 2,53GHz Quad Core Xeon Qpi ce operează cu sistem de operare Linux este comparabil sau superior ca viteză cu Dual core 2,6 GHz, solicitare la care, răspunzând în data de 13.12.2013, prof. Stănciulescu a răspuns astfel:

„În conformitate cu criteriile de evaluare independente furnizate de terți renumiți, procesoarele Intel E5540 DUAL 2.53 GHz Quad Core Xeon QPI ating o performanță MEDIE CPU de 4993.

Cel mai apropiat procesor Dual-Core în termeni de performanță este Intel Pentium G3220 ce funcționează la 3,00 GHz (chiar mai mult decât menționatul Dual-Core de 2,6 GHz) și deținând o performanță medie CPU Mark de 3228, mai scăzută.

Până în prezent, niciun procesor Dual-Core, în ciuda frecvenței sale posibil mai mare, nu atinge performanța lui Intel E5540 DUAL 2.53 GHz Quad Core Xeon.

Sursa publică a criteriilor de evaluare se regăsește accesând: http://www.cpubenchmark.net/high_end_cpus.html”

Astfel, apreciază contestatoarea, „deși răspunsul este mai tehnic, se poate observa ușor, chiar și pentru cineva care nu are pregătirea tehnică necesară să înțeleagă în detaliu cum funcționează procesorul unui computer tomograf, ca procesorul Intel E5540 DUAL 2,53 GHz Quad Core Xeon (al CT Optima 660 oferat de) este net superior unui procesor Dual Core, cel mai apropiat Dual Core de performanță să fiind Intel Pentium G3220 ce are o frecvență de 3 GHz, oricum peste Dual Core de 2,6 GHz, cât a solicitat autoritatea contractantă în Licitație”.

Față de cele prezentate, petenta apreciată că produsul oferat respectă, în totalitate, cerinței și necesității autorității contractante.

Petenta mai arată că modelul E5540 deține, pe lângă tehnologia HT și tehnologia Turbo Boost, cele două tehnologii aducând o creștere de performanță, atât în procese multi-threaded, cât și single threaded, Turbo Boost activându-se atunci când sistemul de operare solicită performanță maximă din partea procesorului, iar sistemul de operare, precum și structura software-ului, permit Hyper-Threading - o tehnologie ce alocă două procesoare logice unui procesor fizic, capabil să ruleze pe mai multe threaduri simultan prin procese de paralelizare.

În sprijinul aserțiunii sale, autoarea contestației prezintă enumerativ performanțele aduse de Intel Turbo Boost:

*„- **Performanța Single Task:** când doar un nucleu este în uz - ca atunci când doar o singură aplicație single-threaded este activă - Intel Turbo Boost technology oferă performanțe doar unui singur nucleu, celui activ;*

*- **Multitasking moderat:** când două dintre cele patru nuclee ale unui procesor quad-core sunt activate, Intel Turbo boost Technology crește automat frecvența celor două nuclee active, ceea ce rezultă în performanțele foarte bune pentru ambele sarcini;*

*- **Multitasking complex:** chiar dacă toate nucleele sunt active, Intel Turbo Boost Technology crește performanțele pentru toate*

sarcinile, atâta timp cât procesorul funcționează sub specificațiile termice și electrice”.

Contestatoarea menționează că procesorul INTEL al computerului tomograf pe care l-a oferit în cadrul procedurii de atribuire îi este aplicabilă performanța de **multitasking complex**, aceasta fiind o aplicație de multi-threaded, astfel pe măsură ce necesitatea de viteză a aplicației aflate în desfășurare crește, aceasta se extinde pe mai multe threaduri și pe mai multe nuclee, iar dacă nu este de ajuns, crește frecvența procesorului (overclocking de până la 20%) ajungând la 2,8 GHz de la 2,53 GHz.

În susținerea celor prezentate, petenta menționează că prin accesarea linkul-ui http://ark.intel.com/products/37104/Intel-Xeon-Processor-E5540-8M-Cache-2_53-GHz-5_86-GTs-Intel-QPI, se pot observa toate caracteristicile procesorului Intel E5540 Xeon de 2,53 GHz, printre care și faptul că deține tehnologia Turbo Boost, ce conduce la o frecvență turbo maximă de 2,8 GHz, depășind clar pe un singur nucleu minimul solicitat de autoritatea contractantă de 2,6 GHz. Totodată, se poate observa că procesorul respectiv deține toate tehnologiile avansate: Intel Turbo Boost, Intel Hyper-Threading, Intel Virtualization etc. De asemenea, pe website-ul oficial Intel, la adresele <http://www.intel.com/content/www/us/en/architecture-and-technology/hyper-threading/hyper-threading-technology.html> și <http://www.intel.com/content/www/us/en/architecture-and-technology/turbo-boost/turbo-boost-technology.html>, sunt prezentate explicații cu privire la efectele și îmbunătățirile aduse de tehnologiile Turbo Boost și Hyper-Threading.

... menționează că, în același sens, a solicitat și opinia d-lui Raclariu Florin, expert Intel, cu privire la performanța procesorului Intel E5540 DUAL 2,53 GHz Quad Core Xenon, care a confirmat, prin e-mail, faptul că „frecvența de bază este de 2,53GHz și ajunge la 2,8 GHz cu Turbo Boost. Se poate observa că are Turbo Boost (...)”.

Având în vedere cele prezentate, petenta solicită Consiliului să constate conformitatea ofertei sale „din punctul de vedere al îndeplinirii specificației tehnice minime privind procesorul dual core sau similar computerului tomograf oferit”.

3. În ceea ce privește parametrul dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză < 20 mGy, măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: maxim 4mm, contestatoarea precizează că, în dovedirea îndeplinirii acestei specificații tehnice, a depus în cadrul ofertei raportul tehnic emis de producătorul GE Healthcare, din care se poate observa că dimensiunea minimă a obiectului detectat, în modul low contrast, este de maxim 3 mm, folosind algoritmul de reconstrucție iterativă ASIR60. Astfel, susține contestatoarea, cerința autorității a fost astfel îndeplinită.

Petenta reiterează faptul că, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi interzis utilizarea tehnologiei ASIR pentru dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice minime, ar fi trebuit să facă această mențiune în cuprinsul caietului de sarcini sau în orice altă parte a

documentației de atribuire, motiv pentru care apreciază ca fiind evident faptul că *„valoarea obținută prin reconstrucție iterativă este permisă și perfect admisibilă”*.

În același context, autoarea contestației opinează că raportul tehnic al producătorului este documentul cel mai concludent prin care se poate face dovada îndeplinirii unei specificații tehnice, acesta sau declarația producătorului reprezentând documente oficiale, valabile, recunoscute ca „mijloace adecvate” de dovedire a unor performanțe funcționale, atât de legiuitor, cât și de jurisprudența C.N.S.C. în situații similare.

Redând prevederile art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„În sensul prevederilor alin. (1) și (2) un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile”*, societatea contestatoare apreciază că dispozițiile legale invocate nu trebuie aplicate întocmai, neaflându-se într-unul din cazurile menționate la vreunul din cele două aliniate, însă dorește să arate că, prin art. 36 alin. (3) din ordonanță, *„legiuitorul a privit ca mijloc adecvat ce poate fi folosit în dovedirea performanțelor funcționale ale unui echipament și dosarul tehnic al producătorului”*.

Contestatoarea opinează că legiuitorul nu limitează definirea „mijlocului adecvat” la dosarul tehnic al producătorului și raportul de încercare/testare emis de un organism recunoscut, ci oferă un punct de pornire, o baza, în definirea acestui concept, finalitatea fiind să se permită operatorilor economici să dovedească performanțele funcționale solicitate prin modalități pertinente.

... susține că raportul tehnic emis de producător depus în cadrul ofertei reprezintă, conform legiuitorului, un mijloc adecvat pentru dovedirea îndeplinirii de către societatea sa a specificației tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

4. Referitor la specificația tehnică **capacitatea maximă de răcire/minut a anodului (rata efectivă de răcire a anodului): minim 1200 kHu/min**, petenta susține că, prin declarația producătorului echipamentului OPTIMA CT 660 – GE Healthcare Technologies Franța, din 07.11.2013, ofertat de, rezultă, în mod evident, că rata maximă de răcire a anodei este de 2365 kHu/min, cu mult superioară ratei minime solicitate (1200 kHu/min): *„Noi declarăm că optima CT660 are rata efectivă de răcire a anodului de 2365 kHu/min”*.

Contestatoarea afirmă că *„declarația producătorului a fost depusă în varianta în limba engleză, precum și în traducere, în limba română odată cu oferta, este deci parte a ofertei depuse în licitație și reprezintă, împreună cu oferta, un document angajant al producătorului echipamentului și al reprezentantului și distribuitorului său autorizat în România (....), care a depus oferta în licitația organizată de Spitalul Gerota”*.

Petenta apreciază că o astfel de rată de răcire a anodei asigură necesitatea clinică a autorității contractante și demonstrează performanța echipamentului oferit de în licitație.

Reiterând susținerea potrivit căreia declarația tehnică a producătorului reprezintă „*un mijloc adecvat*” pentru dovedirea îndeplinirii, de către, a specificației tehnice solicitate, ... subliniază că la o procedură de atribuire organizată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SF. APOSTOL ANDREI GALAȚI, având ca obiect „Computer Tomograf - furnizare și instalare” - anunț de participare nr. 142690 din 26.03.2013, S.C. SIEMENS S.R.L. a demonstrat conformitatea echipamentului oferit prin declarația pe proprie răspundere a producătorului și a fost declarată câștigătoare a procedurii, deși parametrul solicitat era „*capacitate nominală de stocare termică a anodei de min. 6 MHU*”, iar, conform fișei tehnice, produsul oferit de S.C. SIEMENS S.R.L. are o capacitate nominală de stocare termică a anodei de 5 MHU, dar acesta a prezentat, pentru demonstrarea conformității, o declarație de la producător în care certifică faptul că echipamentul oferit „*are o capacitate termică anodică echivalentă maximă de 12,5 MHU*”, nefăcându-se referire la capacitatea nominală de stocare termică a anodei, ci la o capacitate echivalentă, deci efectivă, reală.

Contestatoarea semnaleză că autoritatea contractantă nu a specificat, nici în caietul de sarcini și nici în răspunsul la cererea de clarificări, dacă valorile prevăzute în documentația de atribuire sunt nominale sau efective/echivalente.

... învederează că, atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul, prin decizia nr. 2994/C5/3350 din 21.08.2013, au apreciat că S.C. SIEMENS S.R.L. a dovedit conformitatea ofertei prin declarația pe proprie răspundere a producătorului.

De asemenea, autoarea contestației subliniază faptul că „înșuși CNSC, sesizat fiind cu o contestație împotriva rezultatului procedurii de către chiar, a apreciat ca Siemens și-a dovedit conformitatea ofertei prin declarația pe proprie răspundere a producătorului.

Invocând decizia CNSC nr.C5/3350/21.08.2013, contestatoarea apreciază că, atât legiuitorul, cât și CNSC, în cazuri similare, au „recunoscut” faptul că declarația pe proprie răspundere a producătorului unui echipament este cel mai adecvat mijloc pentru dovedirea conformității acesteia cu anumite cerințe/performance tehnice funcționale.

Apreciind că informațiile prezentate sunt concludente pentru dovedirea conformității echipamentului CT oferit de în cadrul procedurii de atribuire cu cerințele autorității contractante, petenta explică, în continuare, de ce în fișa tehnică a echipamentului apare o valoare mai mică decât cea declarată de producător.

... precizează că în fișa de date a produsului sunt menționate valorile nominale tehnice ale echipamentului, printre care și disiparea căldurii anodice de 840 kWh/min, însă opinează că „*această valoare este una nominală, adică o valoare proiectată, de bază, pentru care a fost*

conceput echipamentul de producător, o valoare minimă”, în schimb, „valoarea care este de interes și care a fost declarată de producător este cea efectivă, valoarea reală indicată de aparatele de măsură”.

Subliniind faptul că pentru noțiunea de valoare efectivă se folosesc și termenii de valoare reală sau valoare echivalentă, iar pentru clarificarea termenilor ce intervin în descrierea caracteristicilor tehnice ale aparatelor în literatura tehnică și economică se mai întâlnesc următoarele definiții: *„valoarea reală/efectivă/echivalentă este valoarea indicată la consum, valoarea instantanee este valoarea, la un moment dat, a valorii măsurate”,* autoarea contestației opinează că *„un computer tomograf poate avea o valoare efectivă a ratei de răcire a anodei superioară valorii nominale prin considerarea următorilor factori: utilizarea opțiunilor de reconstrucție iterativă menite să reducă zgomotul și implicit nevoia de radiație, un protocol de imagistică în multiscan, o geometrie compactă menită să apropie sursa de detector și nu în ultimul rând un design superior al lanțului de detecție. Practic, prin adăugarea oricărei opțiuni sau prin modificarea designului, valoarea efectivă a ratei de răcire a anodei se îmbunătățește”.*

Contestatoarea subliniază faptul că, în cadrul procedurii de atribuire organizată de Spitalul Clinic de Urgență din Galați, mai sus menționată, conform celor reținute de către CNSC în motivarea deciziei sale, Siemens a ales folosirea noțiunii de *„valoare echivalentă”* pentru același concept.

În plus, susține petenta, în fișa tehnică a echipamentului *Definition AS*, varianta în engleză, Siemens declară, referitor la un alt parametru (capacitatea termică de stocare a anodei), cu o valoare nominală 0.6 MHTJ, o valoare de 30 MHU, deoarece datorită tehnologiei de construcție a tubului cele 2 valori sunt „comparabil”, ceea *„CE POATE FI EXPRIMAT CA EFECTIV SAU ECHIVALENT”.*

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației menționează că, prin decizia nr. 2894/C3/3209/12.08.2013, *„Consiliul a decis modificarea parametrului «rata de răcire»”* în cazul procedurii de atribuire având ca obiect *„Furnizare, instalare, punere în funcțiune, service în garanție pentru echipamente medicale”*, organizată de spitalul Clinic de Ortopedie Traumatologie și TBC Osteoarticular Foișor, prin anunțul de participare nr. 145020 din 18.07.2013.

Astfel, Consiliul a apreciat că autoritatea contractantă ar trebui să accepte ca, în mod echivalent, ofertantii să poată participa cu echipamente care, deși nu au aceeași rată de răcire a anodei, să poată asigura scanarea unui număr minim egal cu acele echipamente care au rată de răcire 6500 kHU/min. Prin urmare, Autoritatea Contractantă, fie va indica un număr minim de pacienți per unitatea de măsură (ora/zi) care să fie scanată de echipamentul ofertat, fie va accepta diminuarea caracteristicii tehnice în discuție la un nivel obiectiv stabilit, aprecierea sa *„prea mică pentru un echipament CT cu 64 de sliceuri”* nefiind de natură să justifice alegerea acestei dimensiuni, fără să aibă în vedere caracteristicile funcționale specifice diferiților producători de aceleași echipamente”.

Față de cele prezentate, contestatoarea opinează că deși, în cadrul specificațiilor tehnice, autoritatea contractanta nu a precizat faptul că valoarea minima solicitată pentru rata maxima de răcire a anodei este una nominala sau efectiva, însă având în vedere interesul spitalului privind performanta efectivă a aparatului pe care îl achiziționează, este logic ca valoarea solicitată să fie cea efectiva. Astfel, apreciază petenta, în mod corect, s-a luat în calcul valoarea efectiva a ratei maxime de răcire a anodei ce rezultă din declarația producătorului.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că echipamentul „CT Optima 660”, ofertat de în cadrul procedurii de atribuire, corespunde cerințelor autorității contractante privind parametrul „*Capacitatea maximă de răcire a anodei*” și admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Totodată, contestatoarea a solicitat Consiliului accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la CNSC, obținerea unor fotocopii ale acestor documente și posibilitatea formulării de concluzii orale.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și HG. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 37072/14.01.2014, ... a transmis punctul său de vedere privitor la contestația formulată de către ..., prin care a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată, potrivit următoarelor argumentări:

1. În ceea ce privește parametrul „**Capacitatea de disipare a anodei mai mare sau egal cu 7 MHU**”, autoritatea contractantă precizează că, în opinia sa, capacitatea de disipare a anodei reprezintă o caracteristică fizică-constructivă a ansamblului tub-cupolă, parte a echipamentului solicitat.

Arătând că producătorul GENERAL ELECTRIC face referire la posibilitatea atingerii acestei valori minimale folosindu-se de o caracteristică software, respectiv tehnologia ASIR, organizatoarea procedurii susține că „*a evaluat că o valoare fizică nu poate fi mărită sau micșorată printr-o aplicație software care nu poate îmbunătăți o caracteristică constructivă RXA a unei piese din componența echipamentului*”.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, acest parametru reprezintă o caracteristică fizică cumulativă care permite înmagazinarea unei valori exprimată în MHU de căldură în timpul folosirii aparatului, dar și între examinări, moment în care aparatul este în repaus, context în care nicio aplicație software, care eventual ar conduce la creșterea anumitor parametri, nu poate fi activă.

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că justificarea petentei potrivit căreia o aplicație software ar crește capacitatea fizică de stocare a anodei este eronată, iar produsul ofertat de aceasta – „CT 660 Optima SE” este neconform raportat la caracteristica tehnică minimală solicitată.

2. Autoritatea contractantă susține că nici cerința „procesor dual core, sau similar, cu frecvența de 2,6GHz” nu este îndeplinită de aparatul oferit de S.C. S.R.L., deoarece procesorul quad core 4 din componența acestui aparat are doar frecvența de 2,53 GHz.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că, în Autorizația de Securitate Radiologică (ASR) a produsului oferit de contestatoare, respectiv OPTIMA CT 660, la descrierea consolei de achiziție și reconstructivă, este menționată denumirea procesorului ca fiind: „Dual Core 2,53GHZ”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră oferta contestatoarei ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea cerinței tehnice privind frecvența procesorului, susținând că orice modificare adusă produsului ar modifica și autorizația de securitate radiologică a acestuia, care reprezintă singurul document oficial pe baza căruia se autorizează pentru comercializare și uz medical orice produs în România.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii invocă și redă prevederile art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește comunicările dintre contestator și dr. Bogdan Stănciulescu sub formă de fascimil din fișe tehnice ale producătorului de procesoare Intel, prezentate de contestatoare, organizatoarea procedurii opinează că acestea nu pot fi considerate documente care, conform prevederilor legale susmenționate, pot dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice.

3. Referitor la parametrul *„Dimensiunea minimă a obiectului detectat (mm) în low contrast (0,3%) pentru o doză mai mică de 20 mGY măsurată cu fantoma CATPHAN 20cm: max. 4 ml”*, comisia de evaluare *„a apreciat că, prin cerința minimală impusă se dorește ca, indiferent de grosimea slice-lui folosit în timpul scanării, aparatul să poată detecta un obiect de până la maxim ml cu doza stabilită a fi maximal, respectiv mGy”*.

Precizând că referirea petentei cu privire la raportului tehnic al producătorului, respectiv, pag. 365, care face referire la slice cu grosimea de 10 ml, autoritatea contractantă precizează: *„comisia nu a reținut ca și conform pentru această caracteristică minimală produsul oferit, întrucât, la pag. 123 din fișa de date a produsului prezentat pentru conformitate, un obiect-detaliu de finețe până la 4 ml, poate fi detectat de echipamentul propus de pe un slice de 5 ml doar prin depășirea, nepermisă prin caracteristicile minimale, a dozei, indiferent de folosirea sau nu în scanare atât a algoritmului standard cât și a algoritmului standard cu ASIR, respectiv 37,5 mGy sau 28,1 mGY”*.

În același sens, autoritatea contractantă susține că valorile de doză sunt diferite de la un tabel la altul (pag. 123 din documentația depusă).

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că produsul oferit de S.C. S.R.L. a fost considerat neconform de către comisia de evaluare *„pentru această caracteristică minimală propusă”*, întrucât raportul dintre mărimea obiectului detectat și doza rezultată este superior valorilor minime impuse, atât în scanările cu slice 10 mm, cât și de 5mm.

4. Referitor la cerința „**Capacitatea maximă de răcire/minut a anodului (rata efectivă de răcire a anodului): minim 1200 kHu/minut**”, conform susținerilor autorității contractante, comisia de evaluare a reținut valoarea nominală de disipare a căldurii anodice de 840 kHu/min. din aceleași considerente expuse la pct. 1, întrucât parametrul fizic al tubului nu poate fi mărit sau micșorat printr-o aplicație software.

Precizând că, prin adresa nr. 35564/05.12.2013, a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, atât prin fax, cât și prin poștă, iar data limită de depunere a contestațiilor a fost ... inclusiv, autoritatea contractantă precizează că, după împlinirea termenului de așteptare, de 11 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, a încheiat acordul-cadru de furnizare nr. 2891/... cu ... ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Organizatoarea procedurii mai menționează că, *“în data de 19.12.2013, orele 12.00 (...) a primit contestația de la ... contestația depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestație înregistrată la ... cu nr. 37072/19.12.2013”, iar contestatoarea „nu a uzitat de prevederile art.256¹ alin(1) privind notificarea autorității contractante cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intentia de a sesiza CNSC”.*

Având în vedere cele prezentate, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată, dar „și ca tardivă”, întrucât a fost depusă la autoritatea contractantă după expirarea termenului prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție principală nr.din 17.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.din 20.01.2014, ... ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, solicită următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației formulată de către ..., ca fiind netemeinică și nefondată;
3. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare aparatură medicală pentru lotul nr. 2 „Computer tomograf”, cod CPV 33225000-9;
4. Constatarea legalității declarării ofertei, ca fiind câștigătoare pentru respectivul lot.

... menționează că, prin adresa nr. 05.12.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru ambele loturi ale procedurii de atribuire, totodată invitându-l la sediul său, în data de ... orele 12:00, în vederea semnării acordului-cadru de furnizare. Intervenientul precizează că, răspunzând invitației autorității contractante, la data și ora fixate a fost încheiat acordul-cadru de furnizare de aparate medicale.

Se mai arată că, ulterior, la data de 19.12.2013, după 14 zile de la comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a primit din

partea ... contestația formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2- Computer tomograf.

1. Susținând că cerea sa îndeplinește condițiile pentru admisibilitatea unei cereri de intervenție principală, prevăzute la art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Proc. Civ., precizează că, având în vedere capetele de cerere din cuprinsul contestației, calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire și interesul propriu față de soluționarea contestației, constând, pe de o parte, în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, iar pe de altă parte în menținerea și executarea acordului-cadru încheiat, interesul său, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea procedurii, scopul final al demersului său fiind menținerea rezultatului procedurii, respectiv declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Totodată, ... apreciază că interesul său se justifică și prin prisma faptului că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. /12.11.2013, prețul ofertat de este de 2.095.500 lei și criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă „prețul cel mai scăzut”, context în care, în eventualitatea admiterii contestației, s-ar afla în ipoteza pierderii unui drept câștigat, respectiv de pierdere a unui acord-cadru legal încheiat.

II. Invocând excepția tardivității depunerii contestației, intervenientul precizează că art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 impune o dublă obligație de comunicare a contestației în cadrul termenului legal de contestare. Astfel, contestația se va înainta în acest termen, atât Consiliului, cât și autorității contractante, sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă.

... opinează că, întrucât actul contestat este reprezentat de comunicarea rezultatului procedurii nr. din 05.12.2013, termenul de 10 zile s-a împlinit la data de 15.12.2013, care, fiind o zi de duminică, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, a determinat ca termenul de contestare să se prelungească până luni, ...

Precizând că, la sediul autorității contractante, contestația a fost înregistrată sub nr. 37072 în data de 19.12.2013, ulterior expirării termenului de 10 zile, ofertantul câștigător susține că *„este fără putință de tăgadă că, în eventualitatea în care contestația a fost totuși formulată cu respectarea termenului legal la C.N.S.C., aceasta nu a fost înaintată autorității contractante în cadrul aceluiași termen, **fiind înregistrată la sediul acesteia la 3 zile după expirarea termenului de contestare și inclusiv după expirarea termenului de așteptare impus de legislație pentru încheierea acordului-cadru**”, iar, pe cale de consecință, aceasta trebuie respinsă ca tardivă.*

În sprijinul susținerilor sale, intervenientul invocă prevederile art. 271 alin. (1) și art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

III. În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de, intervenientul opinează că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora echipamentul ofertat îndeplinește cerințele caietului de sarcini sunt

nefodate și neîntemeiate, întrucât măsura autorității contractante de a declara neconformă oferta, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, este „absolut legală și corectă”.

1. În ceea ce privește **capacitatea de disipare a anodei**, intervenientul precizează că, prin caietul de sarcini, „Specificația tehnică nr. 11, pag. 2”, autoritatea contractantă a formulat, în mod expres, cerința: *„Capacitatea de disipare a anodei mai mare sau egal cu 7 MHU”*, solicitarea neechivocă, în sensul că se solicită ofertanților să indice pagina din fișele tehnice unde se regăsesc specificațiile respective. Astfel, susține ... pentru ca o oferta să fie conformă este necesar ca, în fișa tehnică a echipamentului ofertat, respectivul parametru să fie înscris *„cel puțin valoarea de 7MHU”*.

Reiterând susținerile autorității contractante vizând afirmațiile contestatoarei referitoare la posibilitatea atingerii acestei valori minime folosindu-se de o caracteristică software – ASIR, intervenientul opinează că afirmația potrivit căreia o aplicație software ar putea crește capacitatea fizică de stocare a anodei *„este un nonsens din punct de vedere tehnic și, pe cale de consecință produsul ofertat de către aceasta este neconform raportat la cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini”*.

2. Precizând că, prin caietul de sarcini (specificația tehnică nr. 11, pag. 2), autoritatea contractantă a solicitat **„Procesor minim dual core sau similar cu frecvența de minim 2,6 GHz”**, intervenientul susține că, deși cerința privind procesorul dual minim a fost îndeplinită de prin ofertarea procesorului având specificația *„quad core 4”*, cerința minimă privind frecvența de cel puțin 2,6 GHz nu a fost îndeplinită de către produsul acestuia, procesorul său având o frecvență de numai 2,53 GHz, deci inferioară cerinței minime din caietul de sarcini.

În ceea ce privește corespondența privată dintre și dl. Bodan Stanciulescu, dl. Raclariu Florin, precum și extrasele de pe paginile oficiale de internet ale producătorului INTEL, ... apreciază că acestea nu pot fi reținute ca reprezentând documente care demonstrează conformitatea produsului cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini. În același sens, intervenientul menționează că, la capitolul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date, autoritatea contractantă a specificat, în mod expres, ca *„propunerea tehnică va respecta, în totalitate, cerințele caietului de sarcini și anexe, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”*, iar caietul de sarcini impune expressis verbis ofertanților să indice pagina din fișele tehnice unde se regăsesc specificațiile tehnice solicitate.

3. În ceea ce privește *„condițiile privind rezoluția în contrast scăzut și scăderea dozei”*, ... subliniază faptul că prevederile art. 36 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 se referă la regulile de elaborare a documentației de atribuire și au în vedere ipotezele în care sunt impuse referințe la anumite standarde tehnice.

Intervenientul susține că, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a optat pentru descrierea specificațiilor tehnice în maniera avută în vedere de prevederea legală, „este fără putință de tăgadă ca prevederea legală invocată denu își găsește aplicabilitatea în speța”, precizând totodată că această soluție a fost consacrată și în jurisprudența Consiliului: „în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 3 din ordonanța de urgență, cum invocă intervenientul, deoarece respectivele norme legislative reglementează secțiunea a 3-a din actul normativ menționat, respectiv **"Reguli de elaborare a documentației de atribuire"**, iar nu evaluarea ofertelor, cum este situația în cauză, și stabilesc documentele care pot fi solicitate de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, pentru a se dovedi ca oferta respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. Mai mult decât atât, reține Consiliul că chiar și aceste dispoziții legale precizează astfel [...]. Prin urmare, prevederile legale invocate de către intervenient nu-i servesc acestuia în apărare, și sub aspectul că nu fac vorbire despre declarație a producătorului, cum este cazul în prezenta speța [-]”.

Precizând că, prin caietul de sarcini (Specificația tehnică nr. 11, pag. 3, poz. „**Dimensiunea minima a obiectului detectat**”) autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, *"Dimensiunea minima a obiectului detectat (mm) în modul low contrast (0,3 %) pentru o doză < 20 mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: maxim 4 mm"*, precum și capacitatea de scădere a dozei minim 60%, intervenientul susține că, astfel cum a constatat și comisia de evaluare, produsul oferit de contestatoare îndeplinește condițiile cerute în ceea ce privește rezoluția în contrast scăzut (obiect 4 mm la o doză de max. 20 mGy, în modul low contrast), precum și cele care tin de scăderea dozei (minim 60%), **exclusiv prin utilizarea cerinței ASIR**, aspect ce, în opinia sa, atrage neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, intervenientul subliniază faptul că organizatoarea procedurii nu a precizat o limitare a slice-ului în scanare, întrucât aparatul este utilizat în clinici la diverse dimensiuni ale slice-ului pentru multiple aplicații medicale și mărimea acestuia poate varia, ci a optat exclusiv pentru detalierea valorilor de doză maxim permise pentru acuratețea - finețea obiectului detectabil de 4 mm, și o metoda unică de măsurare a acestuia.

Reiterând faptul că valorile menționate în documentația producătorului aferentă aparatului oferit de nu se încadrează în cerința solicitată, ofertantul câștigător afirmă că „este fără putință de tăgadă că produsul oferit nu îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini”, motiv pentru care solicită Consiliului „să aibă în vedere pag. 365 din Anexa nr. 12 la contestația depusă de - obiect/doza/slice de 5 mm”.

Mai mult, susține intervenientul, pentru acest criteriu minimal impus, există diferențe între valorile enunțate de însuși producător (pag. 123 din anexe la contestație)

4. Referitor la cerința „Capacitatea maximă de răcire/minut a anodului (rata efectivă de răcire a anodului) minim 1200 kHu/min”, solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (Specificația tehnică nr. 11, pag. 2, poz. „Capacitatea maximă de răcire/minut”, intervenientul apreciază că, nici din punctul de vedere al acestei specificații, produsul oferit de nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În sprijinul afirmației sale, ofertantul câștigător reiterează susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere privind contestația

Intervenientul afirmă: „în plus față de cele menționate de către în cadrul contestației cu privire la declararea ofertei acesteia drept neconforma sub acest aspect, atragem atenția asupra punctului „Caracteristica tehnice minimala solicitată în Documentație FIȘA TEHNICĂ - CAP REDUCERE DE DOZA” , Algoritm reconstrucție Iterativ a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei cu minim 60%” din cadrul documentației depuse, pe care subscrisa îl consideram a fi neconform cu cerințele minimale”.

Arătând că, în vederea susținerii satisfacerii conformității tehnice, a invocat folosirea ASIR, software specializat al producătorului pentru aceasta aplicație, în acest sens rezultând foarte clar din documentația depusă că reduce doza cu pana la 40% (astfel cum rezulta din documentația depusa de - Date tehnice Optima CT 660 pag. 106 din documentație - rândul 4 de sus), intervenientul apreciază că afirmațiile conform cărora „folosind 100% ASIR obținem aceeași calitate a imaginii ca și cum am folosi 20% din doza **fără ASIR**. Astfel avem o reducere a dozei de pana la 80%”, nu pot fi primite ca argumente pentru conformitatea cu acest criteriu minimal.

În sprijinul celor prezentate mai sus, ofertantul câștigător prezintă un exemplu pe care-l apreciază ca fiind elocvent: „La un anumit tip de scanare STANDARD- deci fără ASIR- va rezulta o doza de 100 de unități - doza INTEGRALĂ. În cazul aceleiași explorări, dar cu Softul de reducere a dozei ASIR pornit (conform actelor Producătorului pag. 106), la maxim capacitate, reduce doza cu maxim 40%. Vom obține în consecința din 100 unitati de doza o reducere de 40 unități, rămânând 60 unități doza. Procentual, reducerea este de 40%”.

Față de cele prezentate, intervenientul apreciază că afirmația din documentația depusă de către, privind reducerea dozei de până la 80% „nu poate fi primită, fiind atât illogică, cât și profund nefondată”, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că faptul ca sistemul oferit nu poate reduce, prin metode de reconstrucție iterativa, doza de iradiere decât cu „**până la 40%**”, astfel cum este specificat și la pag. 106 din cadrul documentației producătorului General Electric.

În ceea ce privește afirmațiile petentei, potrivit cărora autoritatea contractantă nu a specificat nici în caietul de sarcini faptul că „valoarea minima solicitată pentru rata maxima de răcire a anodei este una nominal sau efectiva, inasa logic este, având în vedere că pe autoritate o interesează performanța efectivă a aparatului pe care îl achiziționează,

ca valoarea solicitata sa fie cea efectivă, corect s-a luat în calcul valoarea efectiva a ratei maxime de răcire a anodei ce rezultă din declarația producătorului", intervenienta susține că acestea „nu pot fi primite”, sens în care invocă jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia CNSC B02013_4309, unde s-au reținut următoarele: "față de cerințele astfel formulate de către autoritatea contractanta, constata Consiliul că ... a depus tabel cu specificații tehnice, unde, pentru cerința nr. 24 "Rata maxima de răcire a anodei: minim 1300kHU/min", apare precizat: "2365kHU/min Declarația producătorului poziția opis pag 645, 647". Intr-o prima observație, Consiliul constata ca ... nu a făcut dovada îndeplinirii parametrului in cauza așa cum s-a solicitat in documentația de atribuire, respectiv prin precizarea paginii si catalogului de unde rezulta valoarea acestuia, indicând, ca document, declarația producătorului. Analizând declarația producătorului, Consiliul constată ca este depusa în limba engleza, având o traducere în limba romana, care poarta o stampila a traducătorului autorizat, iar, din conținutul ei rezulta că producătorul a declarat ca «... are o rata efectiva de răcire a anodului de 2365kUH/min». Determină Consiliul că declarația nu se referă, întocmai, la cerința din caietul de sarcini, producătorul făcând vorbire, în documentul sus menționat, despre rata efectiva de răcire, în timp ce prin caietul de sarcini s-a solicitat ca rata maxima de răcire a anodei, să fie de minim 1300kHU/min, precum și ca înscrisul doveditor nu este întocmai cel solicitat prin documentația de atribuire, respectiv catalogul produsului în cauza, care nu a fost depus, fără a se fi precizat, de către ofertant, motivul pentru care nu a făcut-o”.

Invocând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 alin. (2) și (3), art. 36 alin. (2) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, intervenientul apreciază că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei depusă deși, conform prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a atribuit acordul-cadru pe baza criteriului de atribuire, precizat în anunțul de participare, ofertei care a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate.

Având în vedere cele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de

Prin adresa nr. 934/17.01.2014, ... în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat accesul la la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu și permisiunea de a depune concluzii scrise ca urmare a consultării dosarului.

În drept, cererea de intervenție se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr./.../... din 17.01.2014, Consiliul a solicitat ... prezentarea punctului său de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.20.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1843/20.01.2014, ... a solicitat respingerea excepției tardivității

contestației, invocată de autoritatea contractantă și pusă în discuție de către C.N.S.C., susținând că, **în data de 05.12.2013**, a primit, prin fax, adresa nr.05.12.2013, prin care a fost informată de decizia privind respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, astfel după cum recunoaște și autoritatea contractantă în ultima pagină a punctului de vedere.

Astfel, susține petenta, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 4.514.000 lei pentru lotul 2 și prevederile art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, devin incidente dispozițiile la dispozițiile art.. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, termenul de contestare fiind de 10 zile.

Contestatoarea precizează că, întrucât „comunicarea deciziei de anulare a licitației” i-a fost transmisă în data de 05.12.2013, ultima zi a termenului legal în care putea depune contestația a fost 15.12.2013, duminică, care însă, fiind zi nelucrătoare, termenul a fost prorogat până la sfârșitul zilei de luni, ... astfel cum a menționat și Spitalul în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și în punctul de vedere.

.... învederează faptul că a transmis contestația, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire (data poștei, de ... rezultând atât de pe plicurile în care au fost transmise documentele, cât și din facturile emise de Poșta Română), respectând astfel termenul de contestare.

În sprijinul susținerilor sale, petenta a depus următoarele documente: factura Poșta Română nr. DIV00018200/... – transmiterea contestației către C.N.S.C.; confirmarea de primire de către C.N.S.C. a contestației în data de ... factura poșta Română nr. DIV00018201/... – transmiterea contestației către Spitalul ... și confirmarea de primire de către Spitalul ... a contestației în data de 19.12.2013.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante privind respingerea pe fond a contestației sale, ... solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora, pentru următoarele considerente:

1. În ceea ce privește cerința minimă „**capacitatea de disipare a anodei mai mare sau egală cu 7 MHU**”, contestatoarea precizează faptul că, în oferta depusă, „*nu se referă, în nici un moment la posibilitatea atingerii valorii minime în legătură cu capacitatea de disipare a anodei*”.

Petenta susține că, fișa tehnică a computerului tomograf, document oficial al producătorului, precizează că se atinge valoarea **echivalentă** de 8 MHU (echivalentă prin utilizarea tehnologiei ASIR), nu că există posibilitatea ca această valoare să fie atinsă.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia o valoare fizică nu poate fi mărită sau micșorată printr-o aplicație software, făcând referire la tehnologia ASIR, contestatoarea precizează că această tehnologie nu este o aplicație „software”, iar protocoalele de achiziție împreună cu tehnologia ASIR oferă performanțele unui tub clasic cu capacitate de stocare termică a anodei de 8MHU.

Învederând faptul că ASIR permite, prin reconstrucție iterativă, performanța unui sistem cu tub cu o capacitate de stocare termică de 8MHU, autoarea contestației opinează că, indiferent că alege să facă acest lucru electronic, electric sau mecanic, rezultatul obținut este același: timpi scurți între examinări și scanări lungi.

Contestatoarea mai precizează că, fără a lua în considerare algoritmul de reconstrucție iterativă în calcularea capacității termice a anodului, valoarea nominală a echipamentului propus de este de 6,3 MHU (pag. 97 a propunerii tehnice). Capacitatea de stocare a tubului RX este de 10 MHU.

... opinează că *„s-a făcut o confuzie în aprecierea celor două noțiuni, din moment ce echipamentului Toshiba, declarat câștigător (ofertat de), are o capacitate de stocare termică a tubului de 7,5 MHU, neprecizând în fișa de date tehnice capacitatea de stocare termică a anodei”*.

Astfel, susține petenta, *„din moment ce capacitatea de stocare a tubului RX al sistemului ofertat de este de 10 MHU și cel al echipamentului Toshiba este de 7,5 MHU, autoritatea contractantă trebuie să accepte acest parametru ca fiind conform. Capacitatea de stocare termică a tubului însumează capacitatea termică a anodei și cea a carcusei cupolei”*.

Subliniind necesitatea respectării principiului tratamentului egal al ofertanților, cu referire la obligația autorității contractante de a evalua, în mod obiectiv, ofertele depuse pornind de la parametrii ofertați și de la cerințele sale exprese din caietul de sarcini, precum și la faptul că aceasta nu poate extrage din oferte parametrii diferiți pe care apoi să îi compare și să declare unele oferte conforme, iar pe altele nu, solicită Consiliului *„să observați că(!!!), capacitatea de stocare termică a anodei (....) este comparată cu capacitatea de stocare termică a tubului – anodă plus carcasa (.... – Toshiba)”*.

2. În ceea ce privește specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă constând în *„procesor dual core sau similar cu frecvență de minim 2,6 GHz”*, petenta precizează că **Autorizația de securitate radiologică depusă la licitație descrie caracteristicile minimale ale configurației și citează o valoare nominală**, confirmând, în principal, caracteristicile de iradiere ale computerului tomograf ofertat.

Susținând că autoritatea contractantă *„alege să ignore parțial cele scrise în ASR”*, contestatoarea precizează că, deși în Autorizația de securitate radiologică se menționează *„Dual E5540 dual, 2,53 GHz Intel Xenon”*, fapt ce indică un procesor cu două socluri, fiecare cu câte patru nuclee care au o frecvență nominală de 2,53 GHz și o frecvență maximă de 2,8 GHz prin tehnologia Turbo Boost, autoritatea alege să citeze doar *„dual 2,53 GHz”*, fără celelalte elemente relevante.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia corespondența cu expertul independent dr. Bogdan Stănculescu nu ar constitui *„un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice”*, pornind de la prevederile art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoarea contestației afirmă: **„mijlocul adecvat pentru**

dovedirea conformității este reprezentat de chiar fișele tehnice Intel, producătorul procesorului conținut de computerul tomograf oferit de Aceste fișe tehnice reprezintă de fapt dosarul tehnic al producătorului, asigurând astfel dovedirea conformității printr-un mijloc adecvat recunoscut de lege”.

Mai mult, susține contestatoarea, opinia expertului independent adaugă și mai multă greutate acestor fișe tehnice Intel, conformând interpretarea acestora.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că Procesorul Intel E5540 DUAL 2.53 GHz Quad core Xenon Processors Qpi atinge o frecvență de 2,8 GHz prin tehnologia Turbo Boost, îndeplinind cerința și necesitatea autorității contractante.

3. Cu privire la cerința autorității contractante privind *„dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,35 pentru o doză < 20mGy, măsurată cu fantoma CATPHAN 20cm: maxim 4mm”*, autoarea contestației apreciază că această specificație omite următoarele condiții care ar defini complet măsurătoarea respectivă: utilizarea unui protocol clinic, kv, grosime de slice, nivel de filtrare a zgomotului.

.... susține că produsul pe care l-a oferit este cel mai performant de pe piață (în condiții clinice), iar valoarea demonstrată de documentație este: 3 mm @ 0,3%, 120 kV, ASIR 60%, 17,12 mGz Optima CT660 Technical report – 0,3% Low Contrast Detectability, conform raportului tehnic al producătorului General Electric (pag. 365-371 din ofertă) și certifică faptul că oferta este conformă.

Arătând că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă revine și spune că a descalificat oferta pentru că, în fișa de date, există măsurători pe „cazuri particulare”, cu o grosime slice de 5mm la un nivel ASIR nespecificat și în cazul unui scan spiral, petenta opinează că, prin citarea valorilor respective, ... *„modifică cerințele caietului de sarcini, introducând două cerințe suplimentare”*.

În același sens, contestatoarea precizează că, la aceeași pagină a fișei de date, se poate observa că un detaliu de 3 mm este detectabil cu o doză de 16,2 mGy, cu un contrast de 0,32 pe un slice de 10 mm.

Autoarea contestației precizează că diferențele între raportul tehnic emis de producătorul General Electric ce măsoară dimensiunea minimă a obiectului detectat în modul low contrast și fișa de date sunt următoarele:

- în raportul tehnic nivelul de ASIR este specificat, pe când în fișa de date este nivelul minim utilizat într-o aplicație clinică și, în plus,
- în raportul tehnic contrastul este cel cerut de caietul de sarcini 0,3%, pe când, în fișa de date se menționează un contrast de 0,32%.

4. Referitor la cerința minimă **„Capacitatea maximă de răcire/minut a anodului (rata de răcire)”**, petenta susține că, urmare a analizării ofertei sale, comisia de evaluare a reținut doar valoarea nominală a capacității de răcire maximă pe minut a anodei, deși a demonstrat, prin declarația emisă de producătorul

computerului tomograf, că rata de răcire echivalentă (sau efectivă) a aceluiași tub este de 2,365 kHU/min.

Reiterând faptul că tehnologia ASIR nu este o „aplicație software”, petenta afirmă „.... nu susține că rata de răcire maximală este datorată doar tehnologiei de reconstrucție iterativă care este componentă a sistemului de achiziție și reconstrucție a imaginilor”.

În același sens, petenta menționează că protocoalele de achiziție, împreună cu tehnologia ASIR, oferă performanțele unui tub clasic cu rata de răcire de 2,365 kHU/min, însă acestea nu pot fi numite aplicații software.

Contestatoarea subliniază faptul că protocoalele de achiziție controlează practic funcționarea tubului alături de ceilalți parametri de scanare (curent mA, kV, timp de expunere, viteza de rotație, viteza de deplasare a mesei etc.).

Prin adresa nr. 807/21.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../21.01.2014, intitulată „CONCLUZII SCRISE” asupra contestației, ... solicită admiterea contestației și dispunerea în consecință a următoarelor: „*anularea deciziei de descalificare, a raportului de atribuire din licitație și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora ce au legătură cu respingerea drept neconformă a ofertei*” și „*obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în special a ofertei în sensul îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini al licitației*”.

Contestatoarea menționează că, urmare a consultării dosarului achiziției publice în data de 17.01.2014, „*am sesizat ilegalități ale autorității contractante în evaluarea ofertei, declarată câștigătoare, fapt ce ne determină să formulăm contestație împotriva raportului procedurii și în privința declarării ofertei conformă și câștigătoare a licitației. Vom reveni cu contestația respectivă înăuntrul termenului legal de contestare*”. Totodată, precizând că, în data de 20.01.2014, a primit din partea, ofertant câștigător al procedurii de atribuire, cererea de intervenție în interes propriu în dosar, petenta menționează că va reveni cu răspuns asupra respectivei cereri.

I. Invocând nelegalitatea și netemeinicia raportului de atribuire și a deciziei de descalificare, precum și faptul că oferta sa este conformă cu cerințele caietului de sarcini, precizează că, urmare a analizării dosarului achiziției publice, a desprins două concluzii esențiale ce confirmă ideea că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal ofertanților participanți la procedura de atribuire, respectiv:,, favorizând ofertantul ... a cărui ofertă a fost declarată conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Petenta precizează că își întemeiază concluziile prezentate pe următoarele acte ale autorității contractante din dosar:

1. Referatul de specialitate nr. 35451/04.12.2013, întocmit de dr. Adrian Tătăranu, medic specialist Radiologie-Imagistică medicală, angajat al Spitalului și membru al comisiei de evaluare a ofertelor.

2. Raportul procedurii de atribuire.

Astfel, susține petenta, din referatul de specialitate anterior menționat rezultă următoarele:

- specificațiile tehnice referitoare la „capacitatea de disipare a anodei”, „rezoluția în contrast scăzut” și „rata efectivă de răcire a anodului” în cazul ofertei sunt îndeplinite cu precizările/declarația producătorului;

- în cazul ofertei, o serie de nu mai puțin de 12 specificații tehnice - lungimea detectorului pe axa Z, parametrii consolei de achiziție (procesor, capacitate stocare HDD, vizualizare și reconstrucție 2D, MPR, M1P), parametrii stației de postprocesare (procesor, memorie, capacitate HDD, monitor, posibilități de înregistrare/arhivare), proceduri automate și protocoale suplimentare, posibilitatea efectuării simultane a mai multor operațiuni, printare automată pe hârtie și film, revedere film înainte de printare, achiziție dinamică fără mișcarea mesei, FOV reconstruit (50-500 mm), rezoluție spațială maximă - 18 lp/cm, modulare mA, softuri dedicate vaselor periferice, cordului și vaselor mari, examinărilor endoluminale și nodulilor pulmonari - pliant Vitrea, declarație producător - **sunt îndeplinite exclusiv prin prezentarea unei declarații de producător** (traducere legalizată), acestea nefigurând în datele tehnice.

... susține că, în pofida celor susmenționate, Dr. a considerat că oferta *„îndeplinește în totalitate condițiile impuse de caietul de sarcini (...) cu mențiunea că unele din cerințe sunt îndeplinite exclusiv prin declarație de producător”,* în timp ce, în legătură cu oferta, același Dr. Tataranu, a concluzionat că: *„Oferta firmei GE - aparat OPTIMA 660 este neconformă în ceea ce privește frecvența procesorului stației de achiziție și reconstrucție a imaginilor (2,53 GHz, cerința minimă 2,6 GHz), cu mențiunea că unele condiții sunt îndeplinite exclusiv prin declarații de producător (capacitate de disipare a anodei, rata efectivă de răcire a anodei, rezoluția în contrast scăzut și posibilitatea de reducere a dozei), utilizând tehnologia ASIR.”*

Față de cele prezentate, contestatoarea conchide: *„..... a apreciat, de fapt, că doar una din cerințe nu ar fi îndeplinită, restul fiind îndeplinite exclusiv prin declarație de producător, mijloc perfect admisibil și recunoscut în cazul a 12 specificații tehnice în cazul ofertei”*.

Astfel, susține petenta, comisia de evaluare a apreciat că, în cazul, nu este nicio problemă că îndeplinește un număr de 12 specificații tehnice exclusiv prin declarație de producător, în schimb, oferta a fost considerată neconforma pentru ca îndeplinește 3 din specificațiile tehnice solicitate prin declarație producător.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal al ofertanților reglementat de art. 2 al. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, afirmând că: *„este evident că, în niciun fel, trebuia să fie câștigătorul acestei licitații, iar și Siemens descalificați cu orice preț, mai ales care a oferat un preț mai mic pe bucata computer tomograf (2.092.500 lei, în timp ce a oferat 2.255.000 Lei)”*.

De asemenea, societatea contestatoare susține că, la pag. 7-10 ale raportului procedurii, pentru oferta, în ultima coloană, în care trebuia menționată pagina din fișele tehnice unde se regăsesc specificațiile tehnice, nu există nici o mențiune, în timp ce, în cazul ofertelor și ..., paginile din fișele tehnice au fost menționate în raport.

Raportat la cele prezentate, petenta opinează că evaluarea ofertei s-a efectuat „extrem de superficial”, fără a se mai verifica punctual, în fișa tehnică, fiecare specificație, în timp ce, în cazul ofertelor și Siemens evaluarea s-a realizat amănunțit, prin verificarea fiecărei specificații, „culminând, în cazul, cu descalificarea pentru motive absurde”.

Abordând punctual fiecare specificație tehnică pentru care oferta sa a fost descalificată, prezintă argumente cu privire la „nelegalitatea neconformității” acesteia, reiterând susținerile referitoare la parametri tehnici:

1. „Capacitatea de disipare a anodei mai mare sau egală cu 7MHU”, care, din fișa tehnică a computerului tomograf, document oficial al producătorului, rezultă că se atinge valoarea **echivalentă** de 8 MHU prin utilizarea tehnologiei ASIR.

2. „Superioritatea procesorului echipamentului ofertat de, respectiv Intel E5540 DUAL 2,53 GHz Quad Core Xeon Processors QPI” față de specificația „Procesorul dual core sau similar, cu frecvență de minim 2,6GHz” solicitată prin caietul de sarcini.

3. Îndeplinirea specificației tehnice „*Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză < 20 mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: maxim 4 mm*”, prin utilizarea algoritmului de construcție iterativă ASIR60, rezultat din raportul tehnic emis de producătorul GE Healthcare, din care se poate observa că dimensiunea minimă a obiectului detectat, în modulul low contrast este de max. 3 mm, superioară cerinței autorității contractante, de 4 mm.

4. Prezentarea declarației producătorului echipamentului ofertat, din care rezultă că rata maximă de răcire a anodei, în cazul Optima CT 660, este de 2365 kHU/min, mult superioară ratei minime solicitate de 1200 kHU/min.

Cu adresa nr. .../... .. a depus concluzii scrise în urma studierii documentelor dosarului cauzei și a concluziilor scrise formulate de petentă, nr. .../21.01.2014, reiterând solicitările din cererea de intervenție și aducând argumente prin care susține: temeinicia referatului de specialitate nr. 35451/04.12.2013 și a raportului procedurii nr./05.12.2013.

În replică, ..., prin adresa nr. 809/... a depus documentul intitulat „Note scrise/răspuns la cererea de intervenție, prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată, „ca o consecință a admiterii contestației și anulării raportului de atribuire (...) și a obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor”.

Petenta reia motivarea și probatoriul datei de depunere a contestației, susținând că aceasta a fost depusă în termen legal, precum

și motivările pe fond contradictorii celor patru parametri considerați de autoritatea contractantă ca fiind neîndepliniți de produsul „Optima CT 660”, oferat de ...

Prin contestația nr., în contradictoriu cu” ... solicită:

- „anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către, a Raportului Procedurii din Licitație și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora ce au legătură cu declararea drept conformă a ofertei

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor, cu reevaluarea în special a ofertei urmare a neîndeplinirii specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini al Licitației”.

În argumentarea probatorie a contestației sale, contestatoarea ... menționează că, în urma evaluării ofertelor depuse în licitație de către:, Siemens și), oferta a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele din Caietul de sarcini, cu referire la următoarele specificații tehnice:

- capacitatea de disipare a anodei mai mare sau egală cu 7MHU;
- procesor minim dual core sau similar, cu frecvența de minim 2,6 GHz;

- dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză < 20 mGy măsurată cu fantoma CA TPHAN 20 cm: maxim 4 mm;

- capacitatea maximă de răcire/minut a anodului (rata efectivă de răcire anodului): minim 1200 kHu/min.

Se mai arată că petenta a atacat prin contestație decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale în cadrul dosarului nr. .../.../2013, iar în urma consultării dosarului de achiziție publică, din data de 17.01.2014, a luat cunoștința de modalitatea inechitabilă a autorității de evaluare a ofertelor depuse la procedură, de neconformitatea ofertei și de declararea acesteia, în mod nelegal, admisibilă și castigatoare a licitației.

Astfel, susține contestatoarea, formulează contestație în termen de 10 zile de la momentul când a luat cunoștința de actele autorității contractante considerate nelegale, solicitând anularea acestora și reevaluarea ofertelor, depunerea contestației îndreptată împotriva Raportului Procedurii în ceea ce privește neconformitatea ofertei fiind efectuată în raport de data de 17.01.2014, când a luat cunoștința de nelegalitatea deciziei autorității contractante în respectivul sens, iar de vereme ce a formulat contestație împotriva raportului procedurii sub aspectul respingerii, ca neconformă, a ofertei sale, petenta susține că are interes în contestarea conformității ofertei declarate castigatoare.

Contestatoarea susține că, la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat principiile transparenței și tratamentului egal, favorizând ofertantul, a cărui ofertă a fost declarată conformă și castigatoare, aspect rezultat din referatul de specialitate nr. 35451/04.12.2013, întocmit de, medic specialist Radiologie-Imagistica Medicală, angajat al Spitalului și membru al comisiei de

evaluare a ofertelor, cât și din raportul procedurii, acte în care sunt menționale aprecieri, ca:

- referitor la oferta, în referatul de specialitate, se precizează că specificatiile tehnice referitoare la "capacitatea de disipare a anodei", "rezoluția în contrast scăzut" și "rata efectivă de răcire a anodului" sunt îndeplinite cu precizările/declarația producătorului;

- în cazul ofertei, în același referat, se menționează că o serie 12 specificații tehnice sunt îndeplinite exclusiv prin prezentarea unei declarații de producător (traducere legalizată), acestea nefigurând în fișa de date tehnice a produsului, fiind vorba despre parametri tehnico-funcționali, ca:

- lungimea detectorului pe aza Z,
- parametrii consolei de achiziție (procesor,
- capacitate stocare HDD,
- vizualizare și reconstrucție 2D, MPR, MIP),
- parametrii stației de postprocesare (procesor, memorie, capacitate HDD, monitor, posibilități de înregistrare/arhivare),
- proceduri automate și protocoale suplimentare,
- posibilitatea efectuării simultane a mai multor operațiuni, printare automată pe hârtie și film, revedere film înainte de printare, achiziție dinamică fără mișcarea mesei, FOV reconstruit (50-500 mm),
- rezoluție spațială maximă - 18 lp/cm, modulare mA, softuri dedicate vaselor periferice, cordului și vaselor mari, examenelor endoluminale și nodulilor pulmonari - pliant Vitrea.

În situația relevantă, contestatoarea precizează că specialistul a concluzionat că oferta *"îndeplinește în totalitate condițiile impuse de caietul de sarcini (...), cu mențiunea că „unele din cerințe sunt îndeplinite exclusiv prin declarație de producător”, în timp ce, în legătura cu oferta, același specialist a concluzionat ca: "Oferta firmei GE - aparat OPTIMA 660 este neconformă în ceea ce privește frecvența procesorului stației de achiziție și reconstrucție a imaginilor (2,53 GHz, cerința minimă 2,6 GHz), cu mențiunea că unele condiții sunt îndeplinite exclusiv prin declarații de producător (capacitate de disipare a anodei, rata efectivă de răcire a anodei, rezoluția în contrast scăzut și posibilitatea de reducere a dozei), utilizând tehnologia ASIR."*

Raportat la cele concluzionate de specialistul, în sensul că, pentru anumiți parametri tehnico-funcționali, este suficientă declarația producătorului ca specificațiile respective să fie considerate îndeplinite, atât de produsul petentei, cât și cel al ofertantului câștigător, autoritatea contractantă a decis că, în cazul este suficientă îndeplinirea unui număr de 12 specificații tehnice exclusiv prin declarație de producător, în timp ce oferta a fost considerată neconformă pentru îndeplinirea a 3 dintre specificațiile tehnice solicitate, prin declarație producător, caz în care petenta susține că s-a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților reglementat de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Totodată, petenta afirmă că „Este evident că în niciun fel trebuia să fie câștigătorul acestei Licitații, iar și Siemens descalificați cu orice

pret, mai ales care a oferat un pret mai mic pe bucata computer tomograf (2.092.500 Lei, in schimb ce a oferat 2.255.000 Lei)".

Arătând că, în raportul procedurii, pag. 7-10, referitor la oferta, in ultima coloana, unde trebuia mentionata pagina din fisele tehnice unde se regasesc specificatiile tehnice, nu s-a trecut nicio informație, în timp ce, în cazul ofertelor si Siemens paginile din fisele tehnice au fost mentionate in raport, aspect care, în opinia petentei, demonstrează că evaluarea ofertei s-a facut extrem de superficial, fara a se mai verifica, punctual, în fisa tehnică, fiecare specificatie, în schimb ce in cazul si Siemens verificările s-au realizat amanuntit, finalizându-se cu descalficarea ofertei pentru motive „absurde”.

Un alt aspect invocat de petentă vizează parametru tehnic „Capacitatea de disipare a anodei”, impus, prin caietul de sarcini, a fi mai mare sau egal cu valoarea de 7 MHU, parametru referitor la care, în fisa de date tehnice a echipamentului oferat de catre „Toshiba CXL”, nu se specifică valoarea „capacitatii de stocare a anodei”, ci „capacitatea de stocare a întregului ansamblu tub RX”, precizată a fi de 7,5 MHU (pag 5 a fisei de date- X-ray Generation). «*X- ray tube heat capacity: 7,5 MHU*”.

Pentru parametru „capacitatea de stocare a întregului ansamblu tub RX”, arată contestatoarea, „Fisa de date a sistemului oferat de”, la pag. 25, prezintă valoarea de 10 MHU. «*Maximum X-ray Tube Assembly heat content: 7,4 MJ (10 MHU)*”.

Susținând că, în raportul procedurii, pentru oferta, nu se regasesc, pentru niciuna dintre specificatii tehnice, paginile din fisa tehnica unde acestea sunt relevate, petenta consideră că „*inseamna ca de fapt nu a facut dovada ca (???)*, capacitatea de disipare anodei este mai mare sau egala cu 7 MHU, din fisa tehnica a produsului oferat rezultand doar ca (???), capacitatea de disipare a tubului este de 7,5 MHU”.

Referitor la „Capacitatea maxima de racire/minut, de minimum 1200 kHU/min”, contestatoarea susține că, potrivit fisei de date a echipamentului Toshiba, oferat de, capacitatea de racire nominala a tubului RX este de 1008 kHU/min, neindeplinind clar specificatia tehnica a autoritatii contractante, de 1200 kHU/min.

Ca si in cazul specificatiei tehnice „Capacitatea de disipare a anodei”, nici parametrul „Capacitatea maxima de racire/minut” nu apare ca fiind indeplinita prin declaratia producatorului, conform raportului de specialitate elaborat de, în raportul procedurii nefiind precizată pagina din fisa tehnica a echipamentului Toshiba de unde rezulta indeplinirea specificatiei tehnice „Capacitatea maxima de racire/minut”.

Referitor la parametrul „Rezolutie spatiala maxima: min 16 lp/cm”, contestatoarea susține că, referitor la produsul oferat de, se specifica, la pagina capitolul Calitatea Imaginii (Image Quality) - 14,5 lp/cm la MTF 2%.

Producatorul specifică, în declaratie, o rezolutie spatiala de 0.31 mm, valoare care însă nu se regasesc in tabelele fisei tehnice ale sistemului oferat, iar în raportul de specialitate al, aceasta

specificatie tehnica a fost declarata ca fiind de 18 lp/cm, exclusiv prin declaratia producatorului Toshiba.

Petenta susține că, din moment ce oferta a fost considerata conformă, sub aspectul relevat, prin declaratia producatorului, la fel trebuia se se intample si in cazul specificatiilor tehnice pe care le-a dovedit exclusiv prin declaratia producatorului, pornind de la principiul tratamentului egal al ofertanti lor.

În drept, au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006 si HG nr. 925/2006.

Ca probe, au fost depuse înscrișuri.

Petenta solicită formularea de concluzii orale in fata Consiliului.

Din înscrișurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....." ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Aparatură medicală”, coduri CPV: 33124120-2 aparate de diagnosticare cu ultrasunete (Rev.2), 33192100-3 paturi medicale (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...23-08.2013, atașat căruia s-a publicată și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între **6.089.488 si 11.081.452 lei**, fără TVA.

La procedură au fost depuse 3 oferte, printre care și cele ale contestatorului și intervenientei, care au fost deschise în data de 12.11.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Conform raportului procedurii nr. ... din 05.12.2013, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ... având prețul de 4.510.000 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. ..05.12.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a fost informată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art.36 alin.(2) lit.a) din HG nr.925/2006 - oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, pentru motivele:

„- capacitatea de disipare a anodei (cerință în caietul de sarcini >7MHU) este 6,3 MHU în specificațiile tehnice, cu precizarea producătorului ca folosind tehnologia ASIR, ea poate fi ajustată la o valoare echivalentă de 8 MHU.

- Procesorul consolei de achiziție și reconstrucție are frecvența de 2,53 GHZ, care nu se încadrează în limitele cerute de caietul de sarcini (min 2,6 GHZ).

- Aparatul îndeplinește condițiile cerute în ceea ce privește rezoluția în contrast scăzut (obiect de 4 mm la o doză de max 20 mGy, în modul low contrast) precum și cele care țin de scăderea dozei (minim 60%) exclusiv prin utilizarea tehnologiei ASIR, certificată prin declarație de producător (traducere legalizată).

- Cerința caietului de sarcini în ceea ce privește rata efectivă de răcire a anodului (minim 1200 KHU/min) este îndeplinită exclusiv prin prezentarea unei note a producătorului (traducere legalizată) prin care se declară o valoare de 2365 KHU/min, în condițiile în care în datele tehnice ale aparatului figurează valoarea de 840 KHU/min”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza mai întâi excepția de procedură a tardivității depunerii primei contestații de către ..., invocată de autoritatea contractantă, sens în care se rețin următoarele:

- tipul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat în urma finalizării procedurii de atribuire este acord-cadru de furnizare;

- valoarea maximă estimată a acordului-cadru de furnizare este de 11.081.452 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 2,5 milioane euro, mai mare decât pragul de echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro;

- normele art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 care statuează că termenul de depunere a contestației împotriva actului „autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul vătămător;

- data primirii, de către petentă, a adresei autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35507/05.12.2013;

- data depunerii contestației – ... prin predare a scrisorilor recomandate cu confirmare de primire la oficiul poștal, conform facturilor DIV00018200 – destinatar CNSC și, respectiv, DIV00018201 – destinatar Spitalul Județean Sf Ioan ...

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus vreo anumită „modalitate de comunicare” cu operatorii economici, situație în care a rămas la latitudinea acestora de a comunica prin oricare dintre modalitățile reglementate de art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

- în condițiile în care legea specială constituită de OUG nr. 34/2006 nu reglementează specific referitor la modalitatea de comunicare „prin poștă”, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 297 din ordonanță și cele ale art. 183 alin. (1) și (3) din NCPC potrivit cărora: „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de

administratia locului de detinere, pe actul depus, servesc ca dovada a datei depunerii actului de catre partea interesata".

Termenul de 10 zile, de contestare a rezultatului procedurii, transmis petentei în data de 05.12.2013, calculat conform metodologiei prevăzută de lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit în data de 15.12.2013, zi de duminică, ce a determinat ca termenul să se incheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv, luni ... dată la care contestatoarea a depus la oficiul poștal *scrisorile recomandate* conținând contestația adresată consiliului și autorității contractante, astfel că actul de procedură – contestația, este socotită de drept a fi fost făcută în termen.

Excepția tardivității contestației, invocată de către fiind netemeinică, se va respinge, cauza urmând a fi soluționată pe fond.

Întrucât, autoritatea contractantă nu a înțeles să fructifice facilitatea reglementată de alin. (2) al art. 60 din OUG nr. 34/2006 – **„Autoritatea contractanta are dreptul de a impune, in documentatia de atribuire, modalitatile de comunicare pe care intentioneaza sa le utilizeze pe parcursul aplicarii procedurii”**, invocarea semnării acordului-cadru nu prezintă relevanță în soluționarea contestațiilor, un astfel de demers neputând fi de natură a împieta asupra controlului legalității actelor administrative ale autorității contractante, contestate în termen legal, emise anterior semnării acordului-cadru.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În raport de dispozițiile art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 – *„Procedura in fata Consiliului este scrisa, iar partile vor fi audiate numai daca acest lucru este considerat necesar de catre completul de solutionare a contestatiei”*, Consiliul apreciază ca fiind suficiente înscrisurile depuse de părți pentru dezlegarea litigiilor dintre ele, nefiind necesară audierea și nici depunerea de concluzii orale de către acestea.

Din conținutul anunțului de participare și al documentației de atribuire, rezultă:

- pct. II.1.8) *„Impartire in loturi”* al anunțului de participare precizează neîmpărțirea achiziției în loturi, informație reitarată și la pct. II.1.8) al fișei de date;

- prin pct. II.2.1) – *„Cantitatea totala sau domeniul”* al anunțului de participare se precizează: *„Achizitia de aparatura medicala, conform caietului de sarcini”*;

- din pct. II.1.4) *„Informatii privind acordul-cadru”* rezultă că procedura contestată se referă la încheierea unui acord-cadru cu un singur operator economic, cu durată de 24 luni și cu atribuirea contractelor subsecvente, evident, fără reluarea competiției.

Prin urmare, referințele contestatoarei ... la procedura de atribuire ca fiind divizată în două loturi este eronată, obiectul acordului-cadru de achiziție de *„aparatură medicală”* fiind constituit de furnizarea următoarelor produse, ***neîmpărțite în loturi***:

Nr. crt.	DENUMIRE ECHIPAMENT	Cant.minima A.C.	Cant. maxima A.C.
1	targa transport pacient ATI/UPU	5	10
2	ventilator portabil	5	10
3	Aparat anestezie	1	5
4	turn laparoscopie	1	3
5	monitor multiparametru	10	30
6	videolaringoscop	1	6
7	monitor vezica urina	1	2
8	ECG 12 canale	1	10
9	pompa infuzie	5	10
10	pompa perfuzie	5	10
11	computer tomograf	1	1
12	ventilator	1	2
13	statie centrală monitorizare	1	3
14	pat salon + noptiera	10	300
15	ecograf de înaltă performanță	1	3

Cele 15 tipuri de produse din obiectul acordului-cadru, neîmpărțite în loturi, constituie obiectul acordului-cadru ce urmează a se atribui, iar contestațiile formulate de către vizează produsul de la nr. crt. 11 din „Lista de aparatură medicală”, constituit de echipamentul „computer tomograf” – 1 buc.

Spre o edificare asupra noțiunilor cu care părțile operează în susținerile lor, se impun câteva precizări preliminare cu caracter tehnic general asupra echipamentului „Computer Tomograf” (CT), astfel:

Computer-tomografia (CT) face parte din explorările imagistice secționale, fiind o metodă rezultată din combinarea utilizării razelor X și a computerului.

CT se bazează pe două principii:

- măsurarea atenuării unui fascicul de raze X ce traversează un corp și calculul coeficientului său de atenuare, deci a densității sale radiologice;

- reconstrucția imaginii unui obiect plecând de la proiecțiile sale diferite, practic realizând o reproducere bidimensională a realității tridimensionale.

Imaginea CT reprezintă etalarea anatomică a unei secțiuni axiale a corpului uman de o grosime prestabilită, prin măsurători ale absorbției razelor X, făcute din diverse unghiuri, în jurul corpului uman.

Planul de secțiune este, pentru majoritatea structurilor investigate, cel transversal sau axial, pentru fiecare secțiune tubul de raze X se rotește în jurul bolnavului, având pe partea opusă detectorii al căror rol este de a recepta energia fonică ce a traversat corpul uman și de a o transforma în energie luminoasă, pe care, ulterior, o fotodiodă o transformă în semnale electrice.

Aceste semnale sunt apoi digitalizate și transmise unui procesor de imagini, care reconstruiește imaginea pe baza unui număr mare de măsurători, doza de iradiere fiind apreciabilă. În timpul scanării sunt

obținute diferite profile de atenuare sau proiecții. Profilele de atenuare sunt o colectare a datelor obținute de la canalele de detectori la o poziție unghiulară dată a unității tub-detector.

Schema de ansamblu a unei unități CT cuprinde:

- sistemul de achiziție a datelor;
- sistemul de procesare a datelor;
- sistemul de vizualizare și stocare a datelor;
- sistemul de comandă a ansamblului.

Sistemul de achiziție a datelor cuprinde *tubul de radiații X, detectorii și o serie de elemente electronice asociate*, toate montate într-un cadru denumit **GANTRY**.

Sistemul de procesare a datelor. Semnalele electrice rezultate în urma conversiei energiei luminoase a detectorilor de către fotodiode sunt numerizate (matematizate) și stocate pe o matrice de reconstrucție, iar apoi comparate cu matricea implementată în aparat. Fiecărui pătrățel al matricei îi corespunde o unitate de densitate exprimată printr-o nuanță de gri. Cu cât aceste unități de densitate sunt mai mici cu atât imaginea va fi mai bună. Unitatea de volum constituentă a imaginii este denumită VOXEL, iar corespondentul bidimensional al voxelului, PIXEL.

Unitatea de măsură a densității este denumită „Unitate Hounsfield” (UH) și este definită ca și a 1/1000 din diferența de densitate dintre apă și aer sau 1/1000 din diferența de densitate dintre aer și compacta osoasă.

Sistemul de vizualizare a datelor și comandă a ansamblului

Imaginea **obținută după reconstrucție** este prezentată pe monitorul din încăperea în care se găsește consola.

Operatorul are posibilitatea prelucrării imaginii și ameliorării datelor unei imagini deja achiziționate, dar are la îndemână și o serie de elemente operaționale pe care le selectează înaintea scanării și de care va depinde în mare măsura calitatea imaginii:

- voltajul - este proporțional cu volumul scanat (cu cât este mai mare cu atât penetrabilitatea este mai mare, iar valorile densitometrice mai corecte);

- miliamperajul - trebuie să fie optim, un miliamperaj prea mic ducând la artefacte de fotopenie;

- colimarea - este folosită în funcție de scop, secțiunile fine vor avea un zgomot foarte ridicat și trebuiesc efectuate cu KV ridicat, ceea ce duce la creșterea iradierii bolnavului și uzura tubului;

- pasul sau incrementul - este distanța cu care se deplasează masa pe care este așezat bolnavul, fiind de regulă egală cu grosimea secțiunii;

- zoomul (mărirea imaginii) - poate fi prospectiv sau retrospectiv, ultimul obținându-se prin mărirea imaginii după achiziție, lucru care scade considerabil calitatea imaginii.

Stocarea imaginilor obținute poate fi făcută pe discul computerului, pe disc optic, CD etc.

Operatorul determină grosimea secțiunii în funcție de regiunea explorată. Pentru torace și abdomen se folosesc secțiuni mai mari, de 8

sau 10 mm, în timp ce baza craniului, fosa posterioară sau coloana trebuie examinate cu secțiuni mai fine, de 2-5 mm. O structură poate fi inclusă în grosimea unei secțiuni, în întregime sau numai parțial. Valoarea densitometrică a VOXEL-ului depinde de media atenuării tuturor structurilor din interiorul ei.

Pentru Computerul tomograf ce urmează a fi achiziționat, autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a precizat următoarea **CONFIGURAȚIE:**

- Gantry;
- Sistemul detector;
- Generatorul de tip high voltage;
- Tubul de raze X;
- Masa de examinare;
- Consola de achiziție și reconstrucție;
- Consola de postprocesare;
- Parametrii de scanare;
- Sistem de reconstrucție imagini;
- Parametrii calitativi ai imaginilor captate;
- Sisteme reducere doză;
- Software;
- Conectivitate;
- Accesorii.

Specificațiile tehnice au fost precizate distinct, pentru fiecare subansamblu.

Analizând, pe rând, motivele pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, Consiliul constată:

1. Cu privire la motivul precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de maniera: „capacitatea de disipare a anodei (cerință în caietul de sarcini >7MHU) **este 6,3 MHU în specificațiile tehnice**, cu precizarea producătorului ca folosind tehnologia ASIR, ea poate fi ajustată la o valoare echivalentă de 8 MHU”.

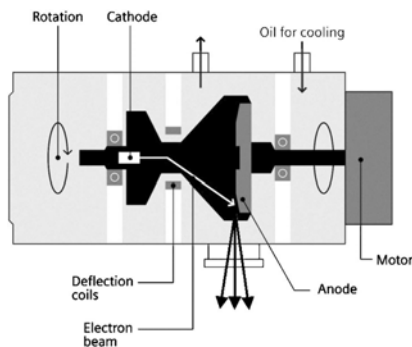
Cerința referitoare la capacitatea de disipare a anodei echipamentului: „Computer Tomograf” a fost precizată în caietul de sarcini, „SPECIFICATIE TEHNICA NR. 11”, pentru componenta „Tubul de raze X”, pentru care s-a impus rigoarea conform căreia „**Capacitate de disipare a anodei: ≥ 7 MHU**”.

Ceea ce urmează a stabili Consiliul, este constituit de aspectul susținut de petentă, conform căruia utilizarea tehnologiei ASIR (Reconstrucția Iterativă Statistică Iterativă) în cadrul produsului Computer Tomograf „Optima CT660” poate fi de natură a conduce la creșterea „capacității de disipare a anodei componentei «Tubul de raze X» din componența Computerului Tomograf antemenționat, de la valoarea de 6,3 MHU, precizată în documentația tehnică a produsului, la valoarea de 8 MHU, invocată de petentă.

Spre a stabili corelația tehnică dintre tehnologia ASIR și capacitățile anodului, se impune descrierea minimală a conceptului tehnic de „**anodă**” și a parametrului tehnic „**capacitate de disipare**” a acesteia în cadrul unui Tub cu raze x din componența computerului tomograf, prin

explicitarea minimală a noțiunilor de strictă necesitate utile formulării unei concluzii pertinente, astfel:

- schema bloc funcțională, simplificată, a unui Tub cu raze x de genul celui inclus în componența Computerului Tomograf „Optima CT660” se prezintă ca în figura de mai jos:



- funcționarea unui astfel de echipament este, principial, conform cu cele descrise pe site-ul http://ro.wikipedia.org/wiki/Radia%C8%9Bie_X, respectiv:

„Razele X se pot obține în tuburi electronice vidate, în care electronii emiși de un catod incandescent sunt accelerați de câmpul electric dintre catod și anod (*anticatod*). Electronii cu viteză mare ciocnesc anticatodul care emite radiații X. Electronii rapizi care ciocnesc anticatodul interacționează cu atomii acestuia în două moduri:

- Electronii, având viteză mare, trec prin învelișul de electroni al atomilor anticatodului și se apropie de nucleu. Nucleul, fiind pozitiv, îi deviază de la direcția lor inițială. Când electronii se îndepartează de nucleu, ei sunt frânați de câmpul electric al nucleului; în acest proces se emit radiații X.

- La trecerea prin învelișul de electroni al atomilor anticatodului, electronii rapizi pot ciocni electronii atomilor acestuia. În urma ciocnirii, un electron de pe un strat interior (de exemplu de pe stratul K) poate fi dislocat. Locul rămas vacant este ocupat de un electron aflat pe straturile următoare (de exemplu de pe straturile L, M sau N). Rearanjarea electronilor atomilor anticatodului este însoțită de emisia radiațiilor X”.

Astfel, anodul, denumit tehnic și anoda sau anticatod, este electrodul (piesa metalică) situată opus față de catod și care suportă bombardamentul electronilor emiși de catod (filament) și accelerați în câmpul de diferență de potențial existent între cei doi poli (electrozi) ai tubului, suferind astfel o încălzire accentuată, fapt care impune, printre altele, ca metalul din care este confecționat anodul să nu fie fuzibil, să aibă un număr atomic (Z) cât mai mare și să aibă o foarte bună conductibilitate termică.

Metalul din care este construit anodul nu trebuie să atingă o anumită temperatură limită, respectiv temperatura la care apare interdicția de utilizare, limită care se numește CAPACITATEA TERMICĂ MAXIMALĂ, parametru care se exprimă în unități de căldură „HU (heat units)” – 1 HU = 0,7 joule.

Prevenirea depășirii „**capacității termice maxime**” a anodului și astfel a prelungirea duratei de viață a tubului cu raze X se realizează prin asigurarea proprietății esențiale a anodelor de „**DISIPARE A CĂLDURII**”, parametru care **depinde de**: CONDUCTIBILITATEA TERMICĂ a metalului din care este construită anoda și de GRADIENTUL DE TEMPERATURĂ (limita raportului între diferența de temperatură ΔT și

distanța Δx dintre două puncte exprimată în $^{\circ}\text{C}/\text{m}$) dintre pista activă și corpul anodului.

Îmbunătățirea parametrului tehnic „**Capacitate de disipare a anodei**” se realizează prin diverse operațiuni tehnice, ca: *posibilitatea construirii anodelor cu circuit de ulei (sau alt lichid de răcire) încorporat; emanarea căldurii în afara tubului și preluarea acesteia de către uleiul de răcire (oil for cooling) din cupola tubului, care, la rândul său, se răcește grație: unor sisteme schimbătoare de căldură; construirea de tuburi cu anode rotative fără frecare, a căror rotație se efectuează pe baie de metal fluid etc.*

În raport de modul în care a fost precizată în „SPECIFICATIA TEHNICA NR. 11” a caietului de sarcini, „**Capacitate de disipare a anodei**” a fost impusă la valoarea de „ **≥ 7 MHU**”, fără a fi condiționată de anumiți timpi de lucru și/sau puteri instantanee ale tubului cu raze X, precizări în absența cărora însemnând că respectivul parametru tehnic (capacitatea de disipare) trebuia asigurat la **putere convențională** a tubului, constituită de puterea, exprimată în watt, pe care tubul o acceptă în timp de 0,1 sec.

Prin invocarea tehnologiei de Reconstrucție Iterativă Statică Adaptativă a imaginilor (ASIR), ca metodă de reconstrucție a imaginilor clinice printr-un management al reducerii dozei de iradiere a pacienților, în legătură cu care se menționează că: *„Folosirea ASIR permite scanarea la o valoare mA mai mică și la valori de încălzire a tubului mai mici, care vor avea ca urmare limitări mai reduse la răcirea tubului (Echivalentul unei capacități de scanare helicoidală de 8 MHU)”,* societatea contestatoare aduce în discuție **puterea instantanee** a tubului, ce determinată energia termică furnizată de tub, în jouli, calorii sau HU, exprimată ca produs între putere și timpul de funcționare, ce determină astfel ca încălzirea tubului să fie mai mare cu cât **puterea instantanee** (tensiune [V]) x intensitate [A]) emisă de tub este mai mare sau cu cât timpul de lucru cu acesta este mai prelungit.

Or, în condițiile în care parametrul tehnic „**Capacitate de disipare a anodei**” a fost impusă la valoarea de „ **≥ 7 MHU**”, ca parametru constructiv, fără vreo referire la tensiuni, curenți sau timpi de utilizare a tubului, „**Capacitate de disipare a anodei**” a produsului ofertat de petentă, în valoare de **6,3 MHU**, nu satisface cerința caietului de sarcini care, în lipsa altor precizări, viza valoarea impusă la puterea convențională a tubului (acceptată de tub în timp de 0,1 sec.), putere la care „**Capacitate de disipare a anodei**” produsului petentei este sub valoarea minimă impusă prin documentația de atribuire.

Astfel că, în condițiile în care cerința documentației de atribuire era de strictă interpretare, nu autoritatea contractantă era cea care trebuia să facă precizări suplimentare, cum susține petenta, ci, în eventualitatea în care contestatoarea dorea o derogare în sensul extinderii specificației tehnice în înțelesul interpretat de ea, respectiv de acceptare a îndeplinirii cerinței contestate printr-o particularizare, aceasta era cea care trebuia să solicite clarificări sau să conteste documentația de atribuire în termen oportun.

2. Referitor la motivul de respingere a ofertei ... constituit de aspectul conform căruia „Cerința caietului de sarcini în ceea ce privește **rata efectivă de răcire a anodului** (minim 1200 KHU/min) este îndeplinită exclusiv prin prezentarea unei note a producătorului (traducere legalizată) prin care se declară o valoare de 2365 KHU/min, în condițiile în care, în datele tehnice ale aparatului figurează valoarea de 840 KHU/min”, Consiliul constată că, în matricea de corespondență cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, din propunerea tehnică a ofertei contestatoarei, la rubrica „conformitate (pagina din fisele tehnice unde se regăsesc specificațiile tehnice)”, corespunzător parametrului „capacitate maximă de răcire/minut: minim 1200 KHU/min” se regăsește mențiunea: „2365 KHU/min. – declarația producătorului”.

În adresa producătorului GE Medical Systems, aflată la dosar, se regăsește mențiunea: „Noi declarăm că Optima CT 660 are o rată efectivă de răcire a anodului de 2365 KHU/minut”, care ar fi superioară valorii de min. 1200 KHU, impusă prin caietul de sarcini.

Spre a determina dacă „**declarația producătorului**” poate constitui „**mijloc adecvat**” de a dovedi conformitatea valorii ratei efective de răcire a anodului, declarată la 2365 KHU/minut, cu specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini, la „minim 1200 KHU/min”, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră: „(...) **un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.**

Prin urmare, simpla declarație a producătorului nu poate înlocui „dosarul tehnic” al producătorului, dosar care conține descrieri, desene, calcule, încercări și vericări la care produsul a fost supus etc. și nici rapoartele de încercare emise de organisme recunoscute în sensul dispozițiilor precitate.

Considerarea de către petentă că simpla declarație producătorului este suficientă pentru a dovedi îndeplinirea specificațiilor tehnice, fără ca aceasta să fie susținută de *dosarul tehnic* și/sau *certificate emise de organisme recunoscute*, este eronată, prin prisma faptului că simpla declarație nu poate constitui o DOVADĂ de conformitate, dar și al scopului urmărit de producător, acela de a realiza vânzarea produsului său fără a asigura posibilitatea verificării documentate a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către produsele vândute direct sau prin interpuși.

Prin urmare, declarația producătorului în sensul că rata de răcire a anodului tubului cu raze X din componența CT Optima CT 660 este mai mare decât cea din documentația tehnică inclusă în ofertă nu constituie „**mijloc adecvat**” de a dovedi conformitatea ofertei, pentru motivul

analizat, oferta contestatoarei fiind în mod judicios respinsă, ca neconformă, o atare ofertă fiind de natura celor definite de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Întrucât, pentru motivele analizate, oferta depusă de către ... a fost, în mod legal și temeinic, respinsă ca neconformă, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte motive de neconformitate, comunicate de autoritatea contractantă și contestate, deoarece oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, acesta nu ar putea determina înlăturarea caracterului neconform al ofertei

Cu privire la cea de-a doua contestație, nr. ... formulată de către aceeași petentă - ..., în contradictoriu cu prin care petenta solicită: *„anularea Deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către, a Raportului Procedurii din Licitație și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora ce au legătura cu declararea drept conforma a ofertei și obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor, cu reevaluarea în special a ofertei urmare a neindeplinirii specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini al Licitației”* pe motiv că, la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat principiile transparenței și tratamentului egal, favorizând ofertantul, a cărui ofertă a fost declarată conformă și castigatoare, deși, din referatul de specialitate nr. 35451/04.12.2013, întocmit de cât și din raportul procedurii, rezultă că, în evaluarea ofertei depusă de către, un număr 12 specificații tehnice au fost considerate îndeplinite exclusiv pe baza unei declarații de producător (traducere legalizată), acestea nefigurând în fișa de date tehnice a produsului, Consiliul constată:

1. În raportul procedurii, la rubrica „Conformitate (pagina din fișele tehnice unde se regăsesc specificațiile tehnice)” sunt nominalizate global „Fișe tehnice pag 12-87” pe rândul „Caracteristici tehnice – DA – TOSHIBA SZSTEM – TSX 101A”, nefiind menționate efectuate mențiunile respective în dreptul fiecărei specificații tehnice.

2. În referatul de specialitate nr.din 04.12.2013, referitor la oferta depusă de către ... se menționează: *„Oferta firmeiîndeplinește condițiile cerute de caietul de sarcini cu precizarea că unele cerințe sunt îndeplinite exclusiv prin prezentarea unei declarații de producător (traducere legalizată), acestea nefigurând în datele tehnice:*

- a) - lungimea detectorului pe axa Z,
- b) - parametrii consolei de achiziție (procesor, capacitate stocare HDD, vizualizare și reconstrucție 2D, MPR, MIP),
- c) - parametrii stației de postprocesare (procesor, memorie, capacitate HDD, monitor, posibilitati de înregistrare/arhivare),
- d) - proceduri automate și protocoale suplimentare,
- e) - posibilitatea efectuării simultane a mai multor operațiuni;
- f) - printare automată pe hartie și film;
- g) - revedere film înainte de printare;
- h) - achiziție dinamică fără mișcarea mesei;
- i) - FOV reconstruit (50-500 mm);
- j) - rezoluție spațială maximă - 18 lp/cm;

k) - *modulare mA;*

l) - *softuri dedicate vaselor periferice, cordului si vaselor mari, examenarilor endoluminale si nodulilor pulmonari - pliant Vitrea, declarație producător”.*

3. În punctul de vedere nr./04.02.2014, autoritatea contractantă nu face nicio referire la motivele pentru care, pentru oferta depusă de către ... a considerat declarația producătorului ca fiind mijloc probant adecvat al îndeplinirii specificațiilor tehnice mai sus menționate, în timp ce, același tip de declarație, depusă de către contestatoarea ..., a fost considerată nerelevantă pentru probarea specificațiilor tehnice invocate ca nefiind astfel îndeplinite.

Întrucât, pentru considerentele expuse în analiza primei contestații, declarația producătorului nu poate înlocui „dosarul tehnic” al producătorului și nici rapoartele de încercare emise de organisme recunoscute în sensul dispozițiilor art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de către ... ca fiind conformă pe baza declarației producătorului, o astfel de declarație neputând constitui o DOVADĂ validă de conformitate a ofertei cu specificațiile tehnice minimale impuse de caietul de sarcini.

Mai mult, procedând în moduri diferite în aprecierea celor două oferte depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deși, în mod evident, se regăsea în situația reglementată de art. 209 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune astfel:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestația nr. ... formulată de către ..., în contradictoriu cu.....” ... cu privire la oferta câștigătoare, anulează raportul procedurii nr. 35561/05.12.2013 și actele subsecvente respectivului raport.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea de față.

În temeiul art. 61 alin. 1 din Cod pr. civ., admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de către ... și o respinge, ca neîntemeiată.

Respinge, ca nefondată, contestația ... nr. ... cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...