



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. 95055/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din orașul ...”, cod CPV 45000000-7, 45232150-8, 4523...11-6, s-a solicitat:

- anularea „Comunicării nr. 95055/... privind rezultatul procedurii de atribuire”, a deciziei comisiei de evaluare care a stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare în ceea ce privește oferta sa.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în municipiul ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... formulată împotriva adresei nr. 95056/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ...-... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru

atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din orașul ...”, cod CPV 45000000-7, 45232150-8, 4523...11-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 95056/...;

- anularea raportului procedurii;

- reevaluarea ofertei sale.

... cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de intervenție nr. 300/17.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1669/17.01.2014, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din orașul ...”, cod CPV 45000000-7, 45232150-8, 4523...11-6, solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată în temeiul art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

- respingerea contestației formulată de ... ca fiind tardiv introdusă, lipsită de interes și totodată nefondată;

- respingerea contestației formulată de ... ca fiind tardiv introdusă și totodată nefondată;

- menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire.

- permiterea accesului la dosarul cauzei care face obiectul contestațiilor, cu scopul de a-i da posibilitatea să-și apere drepturile legale;

- amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de ... și de ..., invocată de intervenient.

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune anularea raportului procedurii nr. 95051/ ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC ... .. SA - ... - ... - ... și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) din Cod Procedură Civilă, admite în parte cererea de intervenție, formulată de ... în sensul că admite cererea în ceea ce privește contestația depusă de ... și respinge cererea referitoare la contestația depusă de SC ... .. SA.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 95055/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, elaborată de către SC ... SA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de

alimentare cu apă și canalizare din orașul ...", cod CPV 45000000-7, 45232150-8, 4523...11-6, solicitând:

- anularea „Comunicării nr. 95055/... privind rezultatul procedurii de atribuire”, a deciziei comisiei de evaluare care a stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare în ceea ce privește oferta sa.

În fapt, contestatorul arată că pe parcursul derulării procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 8...49/21.11.2013, mai multe clarificări vizând îndeplinirea cerințelor de calificare. Dintre aceste cerințe, două au fost reținute de către autoritatea contractantă, în comunicarea nr. 95055/... privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind neîndeplinite de către asocieră, respectiv:

1. Completarea Formularului nr. 10 fără "*să păstreze formatul dat prin documentația de atribuire*" și

2. Neîndeplinirea cerinței privind "*Disponibilități bănești, resurse reale, negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 5 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 21.000.000 lei*", așa cum era prevăzută în Fișa de date a achiziției - Cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, Cerința nr. 2.

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților participanți la procedura de atribuire să completeze o serie de formulare.

De asemenea, contestatorul menționează că aceste formulare sunt niște "modele orientative", așa cum însăși autoritatea contractantă a precizat în pagina de gardă a acestora (Anexa 2).

Formular nr. 10 - împuternicire este prevăzut în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4) "Prezentarea ofertei", pct. IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei" (Anexa 3).

Contestatorul precizează că acest "formular" nu face parte din categoria cerințelor minime de calificare, nici după lege, respectiv SECȚIUNEA a 2-a "Selecția și calificarea candidaților/ofertanților", art. 176 - art. 196 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nici după prevederile fișei de date a achiziției (cerințele de calificare fiind indicate în Secțiunea a III -a).

Prin urmare, pentru acest motiv, respingerea ofertei în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1<sup>1</sup>) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 este nelegală.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că "formularul nr. 10" completat de Asocieră, nu conține fraza "*înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații și sunt de acord cu orice decizie a Autorității*

*Contractante referitoare la excluderea din procedura pentru atribuirea contractelor de achiziție publică".*

În opinia contestatorului această frază referitoare la o "declarație" nu are nici o legătură cu mandatul acordat unei persoane fizice pentru reprezentarea Asocierii (formată din două persoane juridice), fiind probabil o eroare de redactare.

Contestatorul arată că mandatul este un act juridic civil, potrivit dispozițiilor art. 2009 și urm. din Noul Cod Civil Român, prin care o parte, numită mandatar se obligă să încheie unul sau mai multe acte juridice pe seama celeilalte părți, numită mandant.

Împuternicirea nu este o declarație care trebuie să confirme "conformitatea cu realitatea". Mandatarul, persoană fizică, are dreptul de a reprezenta Asocieria în cadrul procedurii de atribuire și de a încheia contractul (și conform și real).

Contestatorul menționează că a considerat că, fiind un model orientativ de formular, acesta trebuia să fie completat prin prisma legii, respectiv făcând abstracție de conținutul acestei fraze care nu are legătură cu mandatul.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației privind primul motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, având în vedere că acesta nu se încadrează în categoria cerințelor de calificare și, mai mult, completarea "formularului nr. 10" - model orientativ, a respectat prevederile legale.

2. În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta asocierii și pentru neîndeplinirea cerinței privind "*Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 5 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 21.000.000 lei*", așa cum era prevăzută în Fișa de date a achiziției - Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatorul arată că a depus două documente: o Scrisoare, emisă de ...în data de 05.11.2013, prin care se confirmă faptul că valoarea facilității de credit aprobate pentru S.C. ... S.R.L. este în sumă de 2.400.000,00 euro, echivalent a 10.800.000 lei, facilitate valabilă până la data de ..., cu posibilitatea prelungirii la data expirării (Anexa 4), și o altă Scrisoare, emisă de ... în data de 05.11.2013 (Anexa 5), din care rezultă că în cazul câștigării licitației de către compania ... banca inițiază procedura de analiză a deschiderii unei linii de credit în sumă de 2.500.000 euro.

Contestatorul precizează că cele două scrisori bancare probează cumulat îndeplinirea cerinței minime valorice impusă de către autoritatea contractantă prin prevederea din Fișa de date a achiziției

menționată anterior fiind mai mare decât suma solicitată (21.000.000 lei).

De asemenea, cerința privind asigurarea disponibilităților bănești pe o perioadă de minim de 5 luni de derulare a contractului (în condițiile în care nici autoritatea contractantă și nici societatea sa nu poate anticipa când va fi încheiat contractul) este mai mult decât îndeplinită, ambele scrisori neconținând limitări în timp ale acordării liniilor de credit.

Contestatorul arată că orice bancă pentru a emite o scrisoare prin care se obligă să asigure cash flow-ul necesar unei execuții de lucrări are nevoie de anticiparea momentului încheierii contractului (linia de credit fiind prin definiție *"un acord între un creditor și un debitor, care permite debitorului să ia avansuri, pe parcursul unei perioade definite și într-o anumită limită și să le ramburseze oricând înainte de o dată stabilită. Sumele disponibile printr-o linie de credit care nu au fost trase sau care au fost deja rambursate nu trebuie încadrate la niciuna dintre categoriile de bilanț"*, potrivit Regulamentului nr. 31/2011 privind raportarea de date și informații statistice la Banca Națională a României, publicat în Monitorul Oficial nr. 67 - 27/01/2012, versiune consolidată în 03/10/2013).

Cu alte cuvinte, contestatorul arată că, pentru a proba cerința impusă de autoritatea contractantă, fără a pune băncile naționale în postura de a încălca regulamentele BNR sau, cu atât mai puțin, de a încerca să influențeze politicile băncilor aparținătoare altor sisteme juridice, a solicitat acestora emiterea de scrisori bancare pentru acordarea de linii de credit fără limitarea acordării acestora în intervalul unei anume perioade de creditare.

Contestatorul arată că prin comunicarea nr. 95055/... privind rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă l-a înștiințat că neîndeplinirea cerinței privind asigurarea disponibilităților bănești este datorată nu asociatului său, ... ci societății sale, ... S.R.L., întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 8...49/21.11.2013 (Anexa 6), a precizat că: *"La data semnării contractului cu Autoritatea Contractantă, Asocierea S.C. ... S.R.L. - ... & ... Gmbh & Co va reveni cu dovada actualizată a îndeplinirii cerinței de deținere acces la finanțare pentru suma de 21.000.000 lei pentru o perioadă de minim 5 luni de derulare a contractului"*.

Contestatorul precizează că ... are o facilitate de credit aprobată de către ... în sumă de 2.400.000,00 euro, care va fi prelungită la data semnării contractului, așa cum rezultă din Anexa 4.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită anularea "Comunicării nr. 95055/... privind rezultatul procedurii de atribuire", a deciziei Comisiei de evaluare care a stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și

obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare în ceea ce privește oferta asocierii ... S.R.L. - ...

SC ... SA a formulat contestație împotriva adresei nr. 95056/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, elaborată de către SC ... SA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din orașul ...”, cod CPV 45000000-7, 45232150-8, 4523...11-6, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 95056/...;
- anularea raportului procedurii;
- reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 95056/... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, respectiv pentru că nu a îndeplinit criteriul de calificare referitor la capacitatea tehnico - profesională. Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, punctul III.2.3) Capacitatea tehnico profesională, pentru a fi declarat admisibil, orice ofertant ar fi trebuit să îndeplinească următoarele cerințe:

*"Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele:*

- *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 32 km de rețele de canal, în mediul urban,*

*și*

- *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 25 km de rețele de apă, în mediul urban.*

*Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:*

- *copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;*

- *procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit".*

Contestatorul arată că asocieria sa a înțeles să-și dovedească experiența similară prin prezentarea următoarelor documente:

1. Formular 8 pentru asociatul ... SRL pentru contract încheiat la data de ... pentru rețele canal în lungime de 35,776 km.

2. Contract încheiat între asociatul său ... SRL și beneficiarul ... SRL având ca obiect: "Lucrări de execuție a tuturor operelor necesare pentru realizarea loturilor numite ... Lotul 2 - Realizarea întregului sistem de apă și canal inclusiv stațiile de pompare, toate legăturile la locuințe și instalația de depurare necesară întregului complex (pag. 269-275 din documentele de calificare).

3. Declarația beneficiarului, în traducere legalizată din limba italiană - pagina 281 din care rezultă realizarea de către asociatul său ... SRL a lotului 2 "realizarea tuturor sistemelor de canalizare și deversărilor de ape uzate, incluzând stațiile de pompare, toate conexiunile la locuințe și instalația de depurare a sectorului în ansamblu" în cadrul contractului "execuția tuturor lucrărilor necesare pentru realizarea sectoarelor denumite .... Din același document rezulta că lucrările au început la data de 15.12.2008 și s-au finalizat la data de 25.11.2011 (deci în ultimii 5 ani raportați la data depunerii ofertei) și că au fost executate în "mod regulamentar și cu un rezultat bun și nu au condus la nicio dispută".

4. Deviz de cantități - pag. 287 - pag 300 (în limba română, tradus autorizat și legalizat) din care rezultă, prin indicare precisă, la paginile 294, 296, 297, 298, 299 și 300 toate dipodimensiunile și lungimile de țevă de canalizare utilizate, însumând așa cum s-a precizat în formularul de experiența similară 35.776 km de rețea de canal.

Contestatorul învederează faptul că la paginile 301 - 314 este prezentat devizul de cantități în limba italiană însușit prin semnătură și ștampilă de beneficiarul lucrării ... SRL.

Prin urmare asocierea sa a demonstrat prin documentele sale de calificare că a realizat în ultimii 5 ani (decembrie 2008 - noiembrie 2011) lucrări de canalizare în lungime de mai mult de 32 km în mediul urban.

II. Cu privire la cel de al doilea subpunct al capacității tehnico - profesionale, respectiv cel referitor la experiența similară în alimentare cu apă de minim 25 de km, contestatorul arată că asocierea sa a înțeles să-și dovedească experiența similară printr-un contract încheiat între asociatul său ... și Primăria din ..., având ca obiect "lucrări de refacere a rețelei de apă comunală (urbană), lucrări de modernizare pentru instalațiile de captare, aducțiune și acumulare".

În dovedirea acestei cerințe contestatorul arată că au fost depuse următoarele documente:

1. Fișa de experiența similară - pag. 507 din documente de calificare



2. Contract nr. ... încheiat între Primăria ... în calitate de beneficiar și ..., în calitate de executant, având ca obiect "lucrări de refacere a rețelei de apă comunală (urbană), lucrări de modernizare pentru instalațiile de captare, aducțiune și acumulare" - paginile 509 - 513 - în limba română.

3. Certificat de execuție lucrări nr. 123981/2011 - pag. 527 - pag. 533 din documentele de calificare, din care rezulta că lucrările au constat în realizarea "rețelei hidrice cu utilizarea de conducte din fonta ductile cu diametru de 100 mm și conexiuni aferente la utilizatori pentru o lungime totală de 26.540 ml. Din același document rezulta că lucrările s-au derulat în perioada 19.02.2010 - 27.09.2011 deci în ultimii 5 ani raportat la data depunerii ofertelor, cu mențiunea, potrivit Cadrului 8 - Declarații asupra execuției lucrărilor - "lucrările au fost executate regulamentar cu rezultat bun și nu au condus la dispute supuse rezolvării pe calea arbitrajului sau pe cale judiciară.

Față de documentele enunțate mai sus, contestatorul arată că în data de 20.11.2013, prin adresa nr. 8...36, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări prin care a solicitat:

*"să precizați unde se regăsește contractul privind experiența similară - Formularul 8, din care să rezulte că au fost executate 45 km de canal și cel puțin 32 km rețele de apă (conform Caiet de sarcini și Fișa de date - III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională)".*

Înțelegând că în fapt în solicitarea autorității contractante s-a strecurat o eroare și că e vorba de 32 de km de canal și 25 km de rețele de apă, contestatorul arată că a răspuns punctual, pe baza documentelor depuse în oferta sa inițial, reiterând faptul că:

i. Experiența similară de min. 32 km canal este dovedită de asociatul ... SRL reprezentând în acest sens devize de cantități de lucrări însoțite de traducere legalizată, având în vedere că la data depunerii ofertei prezentase doar traducerea autorizată a devizelor de lucrări din care rezultă cantitățile de țevă de canalizare realizate, subliniind în mod corespunzător în cuprinsul devizelor care anume poziții înțelege să contribuie la dovedirea experienței sale similare.

ii. Experiența similară de min. 25 km rețele de apă este dovedită de asociatul ... SRL pentru care, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a înțeles să prezinte:

- Formularul 8 - deoarece a constatat că în conținutul său se strecurase o eroare de tehnoredactare

- Procesul verbal de recepție însoțit de traducere legalizată, având în vedere că inițial acesta fusese depus doar în traducere autorizată.

Contestatorul arată că motivele respingerii ofertei sale reținute de autoritatea contractantă au în vedere în principal următoarele aspecte:

a) Ofertantul nu a făcut dovada capacității tehnice și/sau profesionale în sensul în care nu a prezentat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 32 km rețea de canal în mediul urban și 25 de km de rețele de apă în mediul urban.

Având în vedere sublinierile realizate de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării, contestatorul înțelege că din traduceriile din documentele prezentate, noțiunea "comună" a fost interpretată de autoritatea contractantă ca fiind mediu rural.

Contestatorul precizează că în cuprinsul solicitării de clarificări indicate anterior nu s-a făcut nicio referire la acest aspect, autoritatea contractantă invocând acest motiv în momentul comunicării rezultatului aplicării procedurii, deși, în măsura în care avea neclarități cu privire la mediul în care au avut loc lucrările, ar fi trebuit, potrivit prevederilor art. 78 din HG 925/2006 să îi solicite clarificări cu privire la acest aspect, având în vedere că respectivul articol instituie, în cadrul procesului de evaluare obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Având în vedere că autoritatea contractantă a înțeles să clarifice diverse alte aspecte, pentru societatea sa a apărut ca indubitabil faptul că respectivele lucrări au fost executate în mediu urban, neînțelegând în niciun fel că trebuie să depună documente suplimentare care să ateste statutul respectivelor localități. În măsura în care însă, i s-ar fi acordat răgazul necesar, ar fi făcut demersurile necesare pentru prezentarea statutului localităților respective.

Pentru a arăta însă, că localitățile unde au fost executate lucrările reprezintă mediu urban, contestatorul se raportează la acest moment la informațiile publice.

Astfel: Împărțirea administrativ teritorială este:

20 Regiuni. 100 Provincii(județe), 8.000 Comune.

NU SUNT ÎMPĂRȚITE ÎN ORAȘE ȘI COMUNE. Toate localitățile inclus ... sunt COMUNE.

Localitatea ...se pot obține informații pe site-ul [...](#). Localitatea ... se pot obține informații pe site-ul [...](#)

Contestatorul consideră că organizarea administrativ teritorială a Italiei, nu poate face în fapt obiectul acestei contestații, mediul urban Italian, diferind în mod semnificativ de cel autohton, din punct de vedere al organizării administrative teritoriale.

Experiența similară se referă la complexitatea lucrărilor în mediul urban cu aglomerație mare de locuitori așa cum este în orașe și nu în comune.

Localitățile (comunele sau orașele) în cauza ... .., îndeplinesc condițiile de oraș (conform normelor române) deci lucrările au fost executate în mediu urban.

Or, având în vedere că prin niciun document nu i s-a solicitat să demonstreze că formele administrative prezentate fac parte din mediul urban, contestatorul înțelege că în speță, cerința din fișa de date a achiziției referitoare la "mediul urban" a fost construită pe baza principiului proporționalității plecând de la faptul că se va adresa prin lucrările sale unor lucrări de complexitatea localității ....

Contestatorul precizează că o altă interpretare nu ar putea fi primită fără a proceda la încălcarea prevederilor art. 179 alin. 2 din OUG 34/2006.

b) Cu privire la faptul că nu ar fi depus copii de pe părți relevante ale contractului sau documente constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări, din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea lucrărilor executate, perioada și locul execuției lucrărilor: Precum și Procesul verbal de recepție finală, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate conform normelor, contestatorul consideră că prin documentele depuse în vederea dovedirii experienței sale similare a acoperit scopul cerințelor minime de calificare, respectiv a demonstrat experiența sa anterioară în astfel de lucrări, chiar dacă din punct de vedere formal denumirea documentelor utilizate nu a fost identică cu cea din fișa de date a achiziției. Contestatorul arată că afirmația sa se bazează pe prevederile art. 177 alin. (1) și alin. (2) din OUG 34/2006.

Prin urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, aflându-se în fața exercitării de către un ofertant a dreptului conferit de prevederile art. 177 alin. (2), nu avea dreptul de a descalifica oferta sa pentru simplul motiv că documentele cu care a înțeles să își susțină experiența similară nu poartă denumirea propusă de aceasta.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră motivele de descalificare a ofertei sale abuzive, motiv pentru care solicită:

- anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii transmis prin adresa 95056/...,
- anularea raportului de evaluare al procedurii,
- reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 1745/10.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 830/10.01.2014, SC ... SA ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară s-a prevăzut cerința nr. 2 astfel:

*Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim „5,, luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 21.000.000 lei. Modalitatea de îndeplinire: Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 21.000.000 lei și pentru o perioadă de 5 luni.*

Capitolul 0 Formulare din documentația de atribuire cuprinde și Formularul nr. 10, autoritatea contractantă solicitând ofertanților să emită o împuternicire pentru ca o persoană fizică să îi reprezinte în procedura de atribuire cu puteri depline, în partea finală formularul cuprinzând următoarele:

*„Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații și sunt de acord cu orice decizie a Autorității Contractante referitoare la excluderea din procedura pentru atribuirea contractelor de achiziție publică”.*

Autoritatea contractantă arată că cerința și formularul de mai sus sunt cele prevăzute în Anexa 2 Documentații standardizate aferente contractelor de achiziție de lucrări publice pentru „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă” la Ordinul comun al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 2266/335/2012, modificat și completat.

Documentația de atribuire, prin necontestarea ei sub aspectul conținutului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru contestator, sens în care sunt incidente prevederile art. 170 teza I din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră nefondate criticile referitoare la greșita aplicare a art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și la existența unei declarații în cuprinsul unei împuterniciri.

În continuare autoritatea contractantă invocă prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea arată că potrivit art. 53 din Directiva 2004/17/CE criteriile de calificare pot include criteriile de excludere (alin. 3), cerințe privind capacitatea economică și financiară (alin. 4) ori cerințe privind capacitățile tehnice și profesionale (alin. 5). Conform art. 54 din Directiva 2004/17/CE criteriile de selecție calitativă pot include criteriile de excludere (alin. 4), cerințe privind capacitatea economică și financiară (alin. 5) ori cerințe privind capacitățile tehnice și profesionale (alin. 6).

În ambele ipoteze neîndeplinirea cerințelor privind situația personală a ofertantului a fost tradusă de legiuitorul român ca ofertă inacceptabilă potrivit art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006

deoarece oferta nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu au fost prezentate documente relevante în acest sens.

Ca atare nu este vorba de împrejurarea că formularul nr. 10 nu face parte din criteriile de calificare și selecție, așa cum greșit arată contestatorul, ci de împrejurarea că în acel formular autoritatea contractantă indicase cazul de excludere prevăzut în art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În egală măsură, întrutotul de acord cu susținerea contestatorului că actul juridic al mandatului nu are legătură cu actul juridic al unei declarații unilaterale producătoare de efecte juridice și că modelele de formulare sunt orientative, autoritatea contractantă precizează că nimic nu împiedică contestatorul să prezinte respectiva declarație în afara formularului. Declarația a fost cerută cu scopul de a atrage atenția ofertanților asupra posibilității excluderii ofertei în cazul prevăzut de art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră nefondate și criticile referitoare la îndeplinirea cerinței nr. 2 din criteriile de calificare stabilite la cap. III.2.2. din fișa de date.

Astfel, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare susține că a îndeplinit criteriile de calificare stabilite la cap. III.2.2., cerința nr. 2 din fișa de date, luând în considerare că a depus două documente, respectiv o scrisoare emisă de ... prin care se confirmă faptul că valoarea facilității de credit aprobate pentru S.C. ... S.R.L. este în sumă de 2.400.000 euro, echivalent a 10.800.000 lei, facilitate valabilă până la data de ..., cu posibilitatea prelungirii, și o altă scrisoare, emisă de ..., din care rezultă că în cazul câștigării licitației, banca inițiază procedura de analiză a deschiderii unei linii de credit în sumă de 2.500.000 euro.

În acest sens, contestatorul susține că cele două scrisori bancare, neconținând limitări în timp ale acordării liniilor de credit, probează cumulativ îndeplinirea cerinței minime valorice stabilită prin fișa de date.

În opinia autorității contractante critica este nefondată raportat la cerința redată mai sus și la cele două scrisori emise de societăți bancare prezentate de ofertant, respectiv:

a) Scrisoarea din data de 05.11.2013, emisă de ..., care atestă că liderul S.C. ... S.R.L. are aprobată o facilitate de credit de 2.400.000 euro, în echivalent lei de 10.800.000, facilitate valabilă până la data de ..., cu posibilitatea prelungirii la data expirării, menționându-se totodată că la data semnării contractului cu autoritatea contractantă va avea acces la linia de credit confirmată de bancă, până la data de ....

Această scrisoare nu poate fi luată în considerare dat fiind că perioada de valabilitate a facilității este până la data de ..., deci de 4

luni de la emiterea scrisorii, fapt ce încalcă cerința din fișa de date privind accesul la finanțare pentru o perioadă minimă de 5 luni.

Posibilitatea de prelungire și mențiunea privind confirmarea băncii la data semnării contractului privind accesul la linia de credit nu pot fi de asemenea luate în considerare întrucât dovada îndeplinirii cerințelor de calificare se face cu documente valabile la data depunerii ofertelor și nu ulterior.

b) Scrisoarea din data de 05.11.2013, emisă de ..., care atestă că Banca inițiază procedura de analiză a deschiderii unei linii de credit pentru ... în suma de 2.500.000 euro. Valabilitatea scrisorii băncii s-a stabilit de 60 de zile.

Această scrisoare nu poate fi luată în considerare dat fiind că ea nu atestă accesul la finanțare pentru ... ci doar inițierea procedurii de analiză pentru deschiderea liniei de credit. În egală măsură, scrisoarea nu atestă accesul la finanțare pentru perioada solicitată (5 luni), fiind valabilă doar pentru 60 de zile.

Față de aceste neconformități în raport cu cerința de calificare din fișa de date, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu adresa înregistrată sub nr. 8...49 din data de 21.11.2013.

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa înregistrată sub nr. 900 din data de 26.11.2013, din care reiese implicit lipsa unui acces concret la finanțare conform cerințelor din fișa de date, invocându-se motivele că asocierea ofertantă nu avea un contract încheiat cu autoritatea contractantă iar orizontul de timp privind potențiala semnare a contractului nu indică o dată certă și sigură. În acest sens, contestatorul s-a angajat să prezinte la data semnării contractului cu autoritatea contractată o dovadă actualizată a îndeplinirii cerinței de acces la finanțare.

În opinia autorității contractante aceste clarificări și angajamente nu pot fi luate în considerare întrucât modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare se referea la prezentarea la data depunerii ofertelor și nu la data semnării contractului a unei Scrisori din partea băncii ori societății finanțatoare conform căreia ofertantul deține acces la finanțare în sumă de 21.000.000 lei și pentru o perioadă de 5 luni.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a unor astfel de scrisori la data semnării contractului ar reprezenta o încălcare a principiilor fundamentale prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 în circumstanțele procedurii. Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (cauzele Slovensko și alții, C-599/10, Manova, C-336/12) autoritatea contractantă poate solicita unui participant în procedură comunicarea unor documente care descriu situația acestuia, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului limită poate fi verificată în mod obiectiv, în

măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii.

Regulamentul BNR nr. 31/2011 nu este incident în speță cu referire la perioade determinate. Potrivit art. 2193 Cod civil Facilitatea de credit este contractul prin care o instituție de credit, o instituție financiară nebancaară sau orice altă entitate autorizată prin lege specială, denumită finanțator, se obligă să țină la dispoziția clientului o sumă de bani pentru o perioadă de timp determinată sau nedeterminat.

În egală măsură, dovada putea fi realizată și pe calea unei scrisori de confort, reglementată de art. 2322 Cod civil.

Pe cale de consecință, nici prin documentele de calificare prezentate împreună cu oferta și nici prin clarificările transmise, contestatorul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare prevăzute de cap. III.2.2. din fișa de date, cerința nr. 2, sens în care oferta acestuia a fost declarată în mod corect ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3270/16.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1564/16.01.2014, SC ... SA ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SA, solicitând respingerea contestației ca lipsită de interes, respectiv ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională s-a prevăzut cerința nr. 1 astfel:

*„Ofertantul va demonstra ca în ultimii 5 ani a executat următoarele:*

- *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 32 km de rețele de canal, în mediul urban,*

*și*

- *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 25 km de rețele de apă, în mediul urban.*

*Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:*

- *copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului și locul execuției lucrărilor;*

- *procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care*

să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților să prezinte o declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, completând Formularul nr. 8.

Cerința și formularul de mai sus sunt cele prevăzute în Anexa 2 Documentații standardizate aferente contractelor de achiziție de lucrări publice pentru „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă” la Ordinul comun al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 2266/335/2012, modificat și completat.

Autoritatea contractantă mai arată că în urma solicitării de clarificări formulate de un operator economic cu privire la această cerință de calificare din fișa de date, prin Clarificarea 6, cu nr. 74812/16.10.2013, răspunsul 5, a subliniat că se va respecta Cerința din Fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele:

- cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 32 km de rețea de canal, în mediul urban,

și

- cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 25 de km de rețele de apă, în mediul urban.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, față de o altă solicitare de clarificări care viza modificarea cerinței privind experiența în contracte similare, prin Clarificarea 10, cu nr. 77780/28.10.2013, răspunsul 3, a subliniat că se menține cerința nr. 1 din fișa de date, cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, arătând totodată că aceasta nu prezintă caracter restrictiv întrucât respectă în integralitate Ordinul MMP și ANRMAP nr. 2266 din 2012.

Documentația de atribuire, prin necontestarea ei sub aspectul conținutului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru contestator, sens în care sunt incidente prevederile art. 170 teza I din OUG nr. 34/2006

Față de valoarea propunerii financiare criticile contestatorului trebuie respinse ca lipsite de interes.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 33 Cod procedură civilă: *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.*



Interesul constă în folosul practic urmărit, iar interesul declarat de contestator este de a obține anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Întrucât orice ofertant participă la procedura de atribuire cu intenția ca oferta să îi fie admisă și să îi fie atribuit contractul de achiziție publică, chiar și dacă s-ar admite contestația și s-ar reevalua oferta contestatorului, acestuia nu îi va putea fi atribuit contractul întrucât valoarea propunerii sale financiare, după efectuarea corecției prețului prin adresa nr. 8620/06.12.2013, este de 50.290.589,52 lei (F 2222). Întrucât criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, oferta contestatorului s-ar situa pe locul IV, după ofertele prezentate de asocieria ... & ..., asocieria SC ... și asocieria SC ... SRL.

Împrejurarea că valoarea ofertată de contestator este una dintre cele mai ridicate a reieșit încă de la data deschiderii ofertelor, în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 81065/06.11.2013 fiind citite următoarele valori:

Ofertant	Valoarea ofertei - fără TVA - (lei)
Asocieria ...	44.705.875,68
...	51.754....
...	45.318.489,50
Asocieria S.C. ... .. S.A - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.	50.285....
Asociația ...	48.760.098,81
Asocieria ...	50.417.786,83
Asociația ...	38.969.965,75
Asocieria S.C ... S.R.L. -....;	47.374.264,09
...	40.092.716,10

Față de rezultatul procedurii a mai formulat contestație ... în calitate de lider al asocierii formată din ... și ... dar nici eventuală admitere a contestației acestuia nu ar putea modifica valoarea propunerii financiare a contestatorului.

În aceste circumstanțe, contestația este lipsită de interes întrucât contestatorului nu i s-ar putea atribui contractul în cauză.

Cu privire la modalitatea de dovedire a cerinței autoritatea contractantă arată că cerințele de calificare sunt instituite pentru a

facilita evaluarea capacității ofertanților de a derula un contract de complexitate similară și de a evalua riscul ca un anumit ofertant să nu poată duce la îndeplinire contractul care face obiectul procedurii de atribuire.

Aceste criterii trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului, să fie stabilite cu respectarea proporționalității, să nu conducă la restricționarea participării la procedură și să se limiteze la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

În continuare autoritatea contractantă invocă prevederile art. 188 alin. 3 lit. a) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 48 par. 2 lit. (a) pct. (i) din Directiva 2004/18 capacitatea tehnică a operatorului economic poate fi dovedită prin prezentarea listei de lucrări executate în decursul ultimilor cinci ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante. Respectiv certificatele indică valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Documentele prin care autoritatea contractantă cere a se proba îndeplinirea cerinței sunt în strictă conformitate cu legea. Nu poate fi reținută critica contestatorului de vreme ce comisia de evaluare nu a înlăturat documentele prezentate de contestator, ci le-a examinat în fondul acestora, cu respectarea art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Datorită examinării acestor documente în ceea ce privește conținutul lor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice în mod expres modul în care dovedește cerințele prevăzute la pct. III.2.3.a) din fișa de date, iar contestatorul a furnizat aceleași documente.

Comisia a reținut că din documentele prezentate nu rezultă cantități ale lucrărilor executate, fiind astfel pusă în imposibilitatea de a evalua capacitatea ofertantului în derularea lucrării similare ce formează obiectul procedurii de achiziție publică.

Cu privire la regimul clarificărilor autoritatea contractantă arată că în baza art. 177 alin. (2) și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006 este obligată să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Conduita autorității contractante este conformă atât prevederilor legislației naționale cât și jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (în continuare "Curtea") cu privire la regulile ce stabilesc în ce măsură autoritățile contractante, în cazul în care apreciază că

oferta este imprecisă ori nu este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pot sau trebuie să solicite clarificări.

Întotdeauna Curtea pornește în interpretare de la faptul că printre obiectivele principale ale normelor de drept al Uniunii în materie de contracte de achiziții publice se numără cel de a asigura libertatea de circulație a serviciilor și deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre. Pentru atingerea acestui dublu obiectiv, dreptul Uniunii aplică în special principiul egalității de tratament între ofertanți sau candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta, în ceea ce privește obligația de transparență, aceasta are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

Din principiul egalității de tratament și obligația de transparență care rezultă din acesta, Curtea deduce că, odată depusă oferta, aceasta să nu mai poată, în principiu, să fie modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a candidatului/ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Curtea subliniază că ofertanții/candidații nu pot să critice faptul că autoritatea contractantă nu are nicio obligație de a le solicita clarificări, atât timp cât lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației lor de diligență la redactarea acesteia, de care sunt ținuti la fel ca ceilalți participanți.

Cu toate acestea, Curtea a apreciat că este posibil ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte. Curtea a stabilit că solicitarea de clarificare a ofertei nu poate interveni decât după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor iar această cerere trebuie adresată în mod echivalent tuturor întreprinderilor care se află în aceeași situație, în lipsa unui motiv verificabil în mod obiectiv de natură să justifice un tratament diferențiat al candidaților în această privință, în special atunci când este necesar, în orice caz, în raport cu alte elemente, ca oferta să fie respinsă. S-a mai decis că această cerere de clarificări trebuie să privească toate aspectele ofertei care sunt imprecise sau neconforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini fără ca autoritatea contractantă să poată înlătura oferta pentru lipsa clarității unui aspect al acesteia care nu a făcut obiectul acestei cereri (Slovensko și alții, C-599/10, Manova, C-336/12).

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări contestatorului în toate aspectele pe care le-a apreciat ca imprecise sau neconforme.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a exercitat în mod rezonabil și întemeiat puterea de apreciere de care dispune, a tratat ofertanții aflați în aceeași situație în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat unii ofertanții care au făcut obiectul acestei solicitări.

În concret, contestatorul nu este îndreptățit să critice împrejurarea că autoritatea contractantă nu a revenit în solicitările de clarificări asupra aspectelor nelămurite deoarece lipsa clarității îi este imputabilă acesteia.

Drept consecință, s-au respectat integral principiile fundamentale stipulate de art. 2 din OUG nr. 34/2006 privind tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

În raport cu cerințele fișei de date privind experiența într-un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 32 km de rețea de canal, în mediul urban, autoritatea contractantă arată că din partea ofertantului au fost prezentate documente edificatoare numai de către asociatul S.C. ... S.R.L. care a depus în documentele de calificare următoarele:

- Formular 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- Contract de antrepriză "Lucrări de execuție a tuturor operelor necesare pentru realizarea loturilor numite ...", LOTUL 2 - Realizarea tuturor sistemelor de canalizare și evacuare a apelor uzate, care include stații de pompare, toate conexiunile necesare racordării unei locuințe și stația de epurare cu toate elementele sale necesare, încheiat între beneficiarul ... SRL și S.C. ... S.R.L, executant, - traducere autorizată și legalizată din ..., fără număr de înregistrare, cu suma totală de contract de 5.183.545,36 euro;

- Declarație din partea beneficiarului, datată 08.12.2011, în traducere autorizată și legalizată, din care rezultă cantități de lucrări pentru 15.370 mp spații de locuințe, birouri, magazine, garaje, boxe;

- Deviz al cantităților de lucrări, în valoare de 5.183.545,36 euro, tradus, fără legalizare notarială.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că din contractul prezentat nu reies cantitățile de lucrări executate.

Devizul de cantități a fost examinat de comisia de evaluare sub aspectul celor menționate la pozițiile de la F 294 - poz. 28d, 29d, F 296 - poz. de la 27f până la 40 f.

Devizul prezintă pe obiecte și articole de deviz cantități de țevă pentru diverse diametre, tipodimensuni (Dn 32 mm - Dn 400 mm) și material (PVC, PVC corugat, PE/AD, sferoidale din fontă, polietilenă sigma, oțel inoxidabil, beton comprimat), cumulând cantitățile folosite pentru realizarea rețelei de canal solicitate prin caietul de

sarcini deopotrivă cu cantități de țevă folosite la instalațiile sanitare interioare ale clădirilor și cele de preluare a apelor pluviale, lucrări care nu fac obiectul cerințelor.

Având în vedere diametrele mici ale țevelor și natura materialelor din care sunt executate o mare parte din țevile cuprinse în deviz (5.094,88 m), acestea sunt în mod evident destinate pentru lucrări la instalații interioare și nu pot fi folosite pentru lucrări la rețele de canalizare:

- teavă otel inox Dn 80mm - 1119,45 m;
- țevă polietilena sigma Dn 32 mm - 996,45 m;
- țevă PE/AD corugală Dn HOmm -2978,98 m.

Față de cei 35.776,69 m de rețea canal declarați în Formularul nr. 8, devizul nu poate dovedi îndeplinirea cerinței din fișa de date decât pentru 30.681,81 m (35.776,69 -5.094,88), sub cerința din fișa de date de 32.000 m.

Autoritatea contractantă subliniază că acele cantități de lucrări corespondente cerinței de calificare (32 km rețea canal) și pretinse a fi executate de contestator nu sunt confirmate ca realizate de beneficiarul lucrării.

Față de aceste documente neîndestulătoare pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind rețele de canal comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa cu nr. 8...36/20.11.2013.

Prin răspunsul transmis, respectiv prin adresa cu nr. 8353/26.11.2013, contestatorul nu a prezentat lămuriri necesare.

Drept consecință, contestatorul nu a prezentat nici un document care să ateste concret că a executat cel puțin un contract similar cu 32 km de rețea de canal, fapt pentru care cerința de calificare de la pct. III.2.3.a) din fișa de date nu a fost îndeplinită iar declararea ofertei sale ca inacceptabilă a fost legală sub aspectul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006.

În cererea de intervenție nr. 300/17.01.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1669/17.01.2014, ... solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată în temeiul art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

- respingerea contestației formulată de SC ... .. SA ca fiind tardiv introdusă, lipsită de interes și totodată nefondată;

- respingerea contestației formulată de ... ca fiind tardiv introdusă și totodată nefondată;

- menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire.

- permiterea accesului la dosarul cauzei care face obiectul contestațiilor, cu scopul de a-i da posibilitatea să-și apere drepturile legale;

- amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Intervenientul arată că în data de ..., prin adresa nr. 95060/..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Ulterior, prin adresa nr. 1748/10.01.2014 și adresa nr. 653/07.01.2014, autoritatea contractantă l-a informat cu privire la faptul că operatorii economici SC ... .. SA și ... au formulat contestație cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, anexând totodată, în copie, contestațiile înaintate Consiliului.

Analizând conținutul contestațiilor a constatat că sunt criticate deciziile comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertelor contestatorilor și se solicită inclusiv anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ambelor oferte.

Având în vedere împrejurarea că în opinia sa deciziile comisiei de evaluare sunt temeinice și legale precum și faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, intervenientul arată că interesul său de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor este evident, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de 61 din C.proc. civ.

Totodată, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul solicită să i se permită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse la Consiliu astfel încât să poată depune concluzii scrise în conformitate cu dreptul conferit de art 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, prin care să probeze temeinicia și legalitatea deciziilor luate de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenientul arată că face această solicitare în contextul în care prezenta cerere de intervenție este formulată strict pe baza informațiilor din cadrul contestațiilor depuse, în fapt nefiind în posesia vreunui din documentele care prezintă relevanță pentru soluționarea contestațiilor și despre care se face vorbire în cadrul celor două contestații.

1. În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1438/... depusă de operatorul economic SC ... .. SA.

A. Referitor la caracterul tardiv al contestației formulate

Intervenientul arată că din analiza conținutului contestației formulate, rezultă că autoritatea contractantă a comunicat decizia de respingere a ofertei contestatorului în data de ..., conform adresei nr. 95056.

Față de acest aspect intervenientul învederează următoarele:

Obiectul prezentei proceduri îl reprezintă achiziționarea unor lucrări privind „*Reabilitarea si extinderea rețelelor de alimentare cu apa si canalizare din orașul ...*”, a căror valoare estimată a fost stabilită la suma de 52.597.097 lei.

Invocând prevederile art. 256<sup>2</sup> lit. a) din OUG nr. 34/2006, intervenientul arată că raportat la valoarea estimată a contractului comunicată prin documentația de atribuire și anunțul de participare, introducerea unei contestații de către persoana vătămată trebuia realizată într-un termen de maximum 10 zile de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante.

Raportându-se la dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 3 alin. (4) din REGULAMENTUL (CEE, EURATOM) NR. ... AL CONSILIULUI din 3 iunie 1971 privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor, intervenientul arată că termenul de 10 zile stabilit pentru introducerea contestației s-a împlinit în data de 03.01.2013.

Intervenientul arată că din analiza conținutului contestației reiese că aceasta a fost comunicată Consiliului cel mai devreme în data de ..., astfel cum rezultă din numărul de înregistrare al documentului de la societatea contestatoare, respectiv nr. ....

În raport cu această situație intervenientul precizează că, în măsura în care contestatorul a înțeles să beneficieze de efectele H.G. nr. 965/2013 pentru stabilirea zilelor de 27 și 31 decembrie 2013 și 3 ianuarie 2014 ca zile libere, dispozițiile acestui act normativ nu prorogă termenul de depunere a contestației.

În acest sens, intervenientul învederează faptul că modalitatea de calcul a termenului de depunere a contestațiilor referitoare la actele nelegale ale autorităților contractante este reglementată explicit prin art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Așadar, doar dacă ultima zi a termenului este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se prelungește până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Intervenientul arată că potrivit art. 139 din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii „Art. 139. - (1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei cel întâi chemat, Ocrotitorul României;  
- 1 decembrie;  
- prima și a doua zi de Crăciun;  
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora".

Prin urmare, zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt prevăzute explicit și limitativ de art. 139 din Legea nr. 53/2003 și se referă la obligațiile pe care le are orice angajator în raport cu angajații săi, indiferent dacă acesta este o persoană de drept privat sau o persoană de drept public.

Pe de altă parte, intervenientul arată că prin HG nr. 965/2013 s-a stabilit ca ziua de 3 ianuarie 2014 să fie considerată zi liberă doar pentru salariații din sectorul public, așa cum rezultă cu claritate din prevederile art. 1 alin. (1) potrivit cărora:

„Art. 1. - (1) Pentru salariații din sectorul public, zilele de 27 și 31 decembrie 2013 și 3 ianuarie 2014 se stabilesc ca zile libere.”

Așadar, între noțiunile de „zile de sărbătoare legală” și „zile libere” prevăzute în cele două acte normative sunt diferențe evidente.

Astfel, zilele de sărbătoare legală reprezintă un beneficiu conferit de legiuitor pentru toți angajații în vreme ce zilele libere stabilite prin H.G. nr. 965/2013 reprezintă un beneficiu acordat doar salariaților din sectorul public.

Or, dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 fac referire doar la o zi de sărbătoare legală și nu la o zi liberă astfel că trebuie interpretate în limitativ, în sensul că doar când ultima zi a termenului este o zi de sărbătoare legală, o sâmbătă sau o duminică, atunci termenul se împlinește la finalul următoarei zi lucrătoare.

Așa cum a arătat mai sus, intervenientul precizează că a 10-a zi a termenului (ultima zi) era ziua de 03.01.2014 (vineri) și deci nu se circumscrie ipotezei prevăzute de legiuitor prin art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul menționează că în măsura în care contestatorul, în calitate sa de operator economic nu și-a desfășurat activitatea în data de 03.01.2014 a fost doar pentru că aceasta a fost voința sa, însă un asemenea aspect nu trebuie să se răsfrângă asupra termenilor stabilite de legiuitor pentru depunerea contestației.

De asemenea, intervenientul arată că în data de 03.01.2014 și-au desfășurat activitatea toate serviciile de curierat, inclusiv Compania Națională Poșta Română care nu are calitatea de instituție publică în sensul art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 965/2013 ci de instituție de utilitate publică.



Așadar, contestatoarea avea la dispoziție mijloacele necesare pentru a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante în termenul legal.

Având în vedere aceste aspecte intervenientul precizează că contestația în discuție este tardiv formulată motivat că:

- pe de o parte, contestatorul a omis să înainteze Consiliului criticile cu privire la toate aspectele referitoare la respingerea ofertei sale în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006; iar pe de altă parte,

- contestatorul a omis inclusiv să înainteze aceste critici autorității contractante înăuntrul aceluiași termen.

Pe cale de consecință, în situația de față își găsesc deplină aplicabilitate dispozițiile art. 271 din OUG nr. 34/2006.

Față de toate cele arătate mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate decăderea contestatorului din dreptul de a formula critici în legătură cu motivele care au condus la respingerea ofertei sale și care au fost comunicate de autoritatea contractantă în data de ... iar pe cale de consecință, să respingă cererea acestuia ca fiind tardiv introdusă.

În concluzie, luând în considerare elementele de drept și situația de fapt mai sus explicitată, urmare a verificării datei de depunere a „Contestației” înaintată Consiliului în data de ..., intervenientul solicită Consiliului să constate că sunt direct incidente dispozițiile art. 278 alin. (1) și alin. (5) *din* O.U.G. nr. 34/200, motiv pentru care solicită Consiliului să soluționeze acest capăt de cerere pe cale de excepție pentru motive de tardivitate.

B. Referitor la lipsa de interes în ceea ce privește introducerea contestației

Intervenientul arată că potrivit Secțiunii IV.2) Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor a constatat că prețul ofertei depuse de asocieria S.C. ... .. SA - ... - ... - ... este în sumă de 50.285.... lei, așa cum rezultă din Procesul-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 81065/06.11.2013.

Totodată, prețul ofertei sale, care a fost de altfel stabilită câștigătoare, este în valoare de 48.092.716,1 lei.

Invocând prevederile art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, intervenientul precizează că în contextul în care prin contestația depusă se solicită reevaluarea ofertei contestatorului, chiar dacă pe fondul cauzei criticile acestuia ar fi întemeiate, prin aplicarea criteriului de atribuire conform dispozițiilor legale rezultă că tot oferta sa va fi stabilită câștigătoare.

Prin urmare, contestatorul nu probează existența unui interes în promovarea acestei contestații întrucât chiar și în situația în care contestația ar fi admisă aceasta nu-și poate procura un avantaj constând din adjudecarea contractului.

Pe cale de consecință, cererea contestatorului este lipsită de interes, astfel că, solicită Consiliului să procedeze la respingerea acesteia pe cale de excepție, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

### C. Referitor la motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului

Procedând la analiza criticilor îndreptate împotriva motivelor de respingere a ofertei contestatorului din cadrul procedurii de atribuire intervenientul înțelege că autoritatea contractantă a declarat oferta acestuia ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a probat fără echivoc împrejurarea că îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară.

Analizând criticile contestatorului intervenientul observă că acesta reproșează comisiei de evaluare că nu s-a informat din alte surse, cum ar fi informațiile disponibile pe internet, astfel încât să efectueze o analiză completă a documentelor depuse în cadrul ofertei.

Față de acest aspect intervenientul precizează că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Așadar, nu comisia de evaluare trebuie să se informeze din alte surse astfel încât să stabilească dacă un document are caracter probant edificator, ci dimpotrivă, le revine ofertanților obligația de a furniza toate documentele și informațiile necesare evaluării ofertelor.

Prin urmare, este culpa ofertantului că nu s-a îngrijit să depună acele documente prin care probează dincolo de orice dubiu îndeplinirea cerinței de calificare iar riscurile cu privire la transmiterea ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina acestuia, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că prin intermediul contestației se face inclusiv o interpretare a cerinței de calificare, respectiv interpretarea sintagmei „mediul urban” prin raportare la „complexitatea lucrărilor” ce urmează a fi executate în localitatea ....

Or, cerințele de calificare odată stabilite nu pot fi nici modificate și nici interpretate ci se urmează sensul lor literal. O altfel de abordare ar conduce la incertitudini în procesul de evaluare a ofertelor și totodată ar încălca principiul transparenței.

Prin urmare, în raport strict cu informațiile din cadrul contestației intervenientul apreciază că decizia comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertei contestatorului respectă dispozițiile legale în materie de achiziții publice.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și să mențină decizia autorității contractante ca temeinică și legală.

2. În ceea ce privește contestația nr. 2/... înregistrată la autoritatea contractantă sub ...98/... depusă de operatorul economic ...

A. Referitor la caracterul tardiv al contestației formulate

Intervenientul arată că din analiza conținutului contestației formulate rezultă că autoritatea contractantă a comunicat decizia de respingere a ofertei contestatoarei în data de ... prin adresa nr. 95056.

Fără a mai relua explicațiile formulate în cadrul pct. A cu privire la caracterul tardiv la contestației depuse de SC ... .. SA, intervenientul reiterează faptul că ultima zi a termenului în care putea fi criticat conținutul comunicării privind rezultatul procedurii era data de 03.01.2014.

Pe de altă parte, intervenientul arată că ... a depus contestația cel mai devreme în data de ... așa cum rezultă din numărul de înregistrare al adresei de înștiințare, respectiv nr. 02/06.01.2013.

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul consideră că și această contestație este tardiv formulată întrucât:

- pe de o parte, contestatorul a omis să înainteze Consiliului criticile cu privire la toate aspectele referitoare la respingerea ofertei sale în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006; iar pe de altă parte,

- contestatorul a omis inclusiv să înainteze aceste critici autorității contractante înăuntrul aceluiași termen.

Pe cale de consecință, intervenientul precizează că în situația de față își găsesc deplină aplicabilitate dispozițiile art. 271 din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, intervenientul solicită Consiliului să constate decăderea contestatorului din dreptul de a formula critici în legătură cu motivele care au condus la respingerea ofertei sale și care au fost comunicate de autoritatea contractantă în data de ... iar pe cale de consecință, să respingă cererea acestuia ca fiind tardiv introdusă.

În concluzie, luând în considerare elementele de drept și situația de fapt mai sus explicitată, urmare a verificării datei de depunere a contestației înaintată Consiliului în data de ..., intervenientul solicită Consiliului să constate că sunt direct incidente dispozițiile art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită Consiliului să soluționeze acest capăt de cerere pe cale de excepție pentru motive de tardivitate.

B. Referitor la motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului

Procedând la analiza criticilor îndreptate împotriva motivelor de respingere a ofertei contestatorului din cadrul procedurii de atribuire, intervenientul înțelege că autoritatea contractantă a declarat oferta acestuia ca fiind inacceptabilă, printre altele, întrucât nu a probat fără echivoc împrejurarea că ofertantul deține acces la finanțare în sumă de 21.000.000 lei.

Astfel, intervenientul arată că prin fișa de date a achiziției la Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare: „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim „5” luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 21.000.000 lei.

*Modalitatea de îndeplinire*

Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 21.000.000 lei și pentru o perioadă de 5 luni”.

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, contestatorul a prezentat un document din partea .... „prin care se confirmă faptul că valoarea facilității de credit aprobate este în sumă de 2.400.000 euro, echivalent a 10.800.000 lei, facilitate valabilă până la data de ..., cu posibilitatea prelungirii la data expirării (...)”.

Prin urmare, contestatorul a prezentat un document prin care se confirmă că are acces la disponibilități bănești, însă a cărei valabilitate expiră la data de .... De asemenea, contestatorul susține că există o posibilitate de prelungire a respectivei facilități de creditare.

În raport cu aceste argumente intervenientul precizează că prin cerința de calificare autoritatea contractantă a solicitat dovezi prin care ofertanții să probeze cu certitudine faptul că „dețin” acces la finanțare.

În opinia intervenientului prin utilizarea sintagmei „dețin acces” autoritatea contractantă a urmărit să se convingă de faptul că la momentul depunerii ofertelor sau cel mai târziu la momentul finalizării procesului de evaluare, operatorii economici dispun de facilități financiare necesare executării contractului. Pe de altă parte, contestatorul a probat împrejurarea că deține respectiva facilitate însă aceasta expiră la începutul lunii februarie 2014 și deci era evident că facilitatea de creditare în discuție nu avea cum să fie afectată executării contractului pentru minim 5 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție.

Pentru a clarifica acest aspect contestatorul afirmă că există o „posibilitate” de a prelungi valabilitatea facilității de creditare or o asemenea situație este caracterizată de incertitudine - autoritatea contractantă nu putea ști cu certitudine dacă acea facilitate de creditare va fi sau nu aprobată întrucât o asemenea situație nu depinde doar de voința uneia dintre părți. Prin urmare, documentul

furnizat nu are caracter probant edificator în contextul în care așa cum a arătat, prin cerința de calificare s-a solicitat să se probeze fără echivoc faptul că ofertanții dețin facilități de finanțare pentru a asigura cash-flow-ul de execuție a lucrării pe perioada a minimum 5 luni de derulare a contractului.

În ceea ce privește cel de-al doilea document prezentat în cadrul procedurii, intervenientul înțelege că este reprezentat de o scrisoare „emisă de ... în data de 05.11.2013 din care rezultă că în cazul câștigării licitației de către compania ... banca inițiază procedura de analiză a deschiderii unei linii de credit în sumă solicitată”.

Așadar, prin intermediul acestui document ofertantul probează doar existența unei comunicări cu o societate bancară în vederea inițierii unei proceduri de analiză pentru acordarea unei linii de credit.

Or, în raport de conținutul documentului ofertantul nu probează că „deține acces la finanțare” în conformitate cu cerința stabilită prin documentația de atribuire, ci doar că se vor întreprinde măsuri în acest sens la un moment viitor. De asemenea, și în această situație banca doar va analiza posibilitatea acordării unei linii de credit astfel că nici prin acest document în opinia sa nu se probează îndeplinirea cerinței de calificare.

Prin urmare, în raport strict cu informațiile din cadrul contestației intervenientul apreciază că decizia comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertei contestatorului respectă dispozițiile legale în materie de achiziții publice.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și să mențină decizia autorității contractante ca temeinică și legală.

Prin adresa ...363/21.01.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 1989/21.01.2014, autoritatea contractantă solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție (principală și accesorie) formulată de ....

De asemenea, având în vedere că în cererea de intervenție în privința contestațiilor sunt indicate argumente de respingere similare cu cele expuse în punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor, cu consecința admiterii cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 36/22.01.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 2203/22.01.2014, ... răspunde la excepția tardivității invocată de intervenient, solicitând respingerea acesteia și admiterea contestației sale.

Contestatorul precizează că intervenientul invocă greșit sau trunchiat prevederi legale.

Astfel, REGULAMENTUL (CEE, EURATOM) NR. ... AL CONSILIULUI din 3 iunie 1971 privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor este aplicabil potrivit

Articolului 1 "*Sub rezerva unor dispoziții contrare, dispozițiile prezentului regulament se aplică actelor Consiliului și ale Comisiei care sunt sau vor fi adoptate în temeiul Tratatului de instituire a Comunității Economice Europene sau al Tratatului de instituire a Comunității Europene a Energiei Atomice*".

Așa cum rezultă și din considerentele acestui Regulament, întrucât numeroase acte ale Consiliului și ale Comisiei (Consiliul European și Comisia Europeană) stabilesc termene, date și expirări ale termenelor și utilizează noțiunile de zile lucrătoare și zile de sărbători legale, era necesar să se stabilească reguli general uniforme.

Prin urmare, dacă în prezenta cauză, aveam de interpretat termene, date și expirări ale termenelor stabilite în regulamente, decizii, recomandări sau avize emise de aceste instituții europene, atunci, da, Regulamentul ... era aplicabil.

Contestatorul învederează Consiliului că există două decizii ale Curții Europene de Justiție care vizează doar aplicabilitatea regulamentului invocat de intervenient în interpretarea altor regulamente europene (și nu ale legislațiilor naționale), respectiv C139-73 privind interpretarea art. 3 din Regulamentul Comisiei nr. 1196/1971 prin prisma art. 3 din Regulamentul nr. ... și C171-03 privind interpretarea art. 50a din Regulamentul Comisiei nr. 3886/92 prin prisma Regulamentului nr. ... - art. 3(1) al doilea subparagraf și art. 2(c).

Concluzionând, REGULAMENTUL (CEE, EURATOM) NR. ... AL CONSILIULUI din 3 iunie 1971 nu este aplicabil în interpretarea legislației naționale.

Totodată, contestatorul arată că Codul muncii stabilește în cadrul Secțiunii a 3-a "Sărbătorile legale", art. 139, două categorii de zile nelucrătoare.

Intervenientul citează doar alineatul 1 al art. 139 din Codul muncii care stabilește zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează, dar nu și alineatul 2 al aceluiași articol, care dispune, cităm: "*Acordarea zilelor libere se face de către angajator*" și nici prevederile articolelor următoare (art. 140 - 142 care, pentru anumite categorii de angajați, stabilesc condiții derogatorii de la art. 139), precum și nici dispozițiile art. 143 care prevăd posibilitatea stabilirii și a unor alte zile libere prin contractul colectiv de muncă.

Invocând, voit sau nu, incomplet aceste dispoziții legale și nu prin coroborarea lor, intervenientul nu observă că art. 139 din Codul muncii stabilește două categorii de zile nelucrătoare, ambele evident legale, care sunt sau pot fi acordate angajaților, respectiv:

- Cele expres descrise de lege, denumite "sărbători legale în care nu se lucrează", cu indicarea unor date precise ale sărbătorilor laice și creștine și

- Cele care pot fi acordate de către angajator, denumite "zile libere".

Contestatorul precizează că ambele categorii de zile, sărbătorile legale în care nu se lucrează și zilele libere sunt zile nelucrătoare având drept efect principal neprestarea activității de către angajați.

De asemenea, contestatorul arată că Codul de procedură civilă (și în actuala reglementare și în cea veche) atunci când se referă la calculul termenelor, folosește sintagma zile nelucrătoare, (Art. 181. - alin. (2) "*Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează*").

Contestatorul arată că sintagma "zi de sărbătoare legală" utilizată de lit. z) art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, în absența unei definiții legale speciale și derogatorii, trebuie înțeleasă ca "zi nelucrătoare", așa cum este ea utilizată de către Codul de procedură civilă (dreptul comun în materie procedurală).

Ca argument suplimentar, *per a contrario*, stabilirea de către Guvern a unor zile libere pentru angajați, din categoria celor prevăzute de art. 139 alin. (2) Codul muncii, care nu ar produce aceleași efecte ca și sărbătorile legale, adică zile nelucrătoare, ar putea crea importante disfuncționalități în cadrul sectorului public, fiind, prin pierderea unor drepturi, potențial cauzatoare de prejudicii.

Contestatorul arată că prevederile HG nr. 965/2013 pentru stabilirea zilelor de 27 și 31 decembrie 2013 și 3 ianuarie 2014 ca zile libere sunt direct aplicabile salarițiilor din sectorul public, dar, potrivit art. 5: "*Dispozițiile prezentei hotărâri pot fi aplicate și angajaților din sectorul privat, în măsura în care partenerii sociali stabilesc astfel*".

Aceasta înseamnă că angajatorii din sectorul privat, în baza dispozițiilor art. 139 alin. (2) din Codul muncii, pot acorda angajaților proprii zilele libere indicate în HG nr. 965/2013.

Contestatorul precizează că societatea sa prin decizia nr. 172/20.12.2013 a hotărât acordarea de zile libere angajaților, în zilele de 27 și 31 decembrie 2013 și 3 ianuarie 2014.

Această Decizie, coroborată cu interpretarea corectă a prevederilor art. 139 din Codul muncii și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, conduce la concluzia că ziua de 3 ianuarie 2014 a fost stabilită ca zi nelucrătoare, termenul de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 încheindu-se în data de 6 ianuarie 2014, aceasta fiind prima zi lucrătoare din anul 2014.

Față de toate aceste argumente, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității și admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 559/21.01.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 2051/22.01.2014, SC ... .. SA răspunde la punctul de vedere formulat de autoitatea contractantă și la cererea de

intervenție formulată de ... solicitând respingerea excepțiilor invocate de aceștia.

1. Cu privire la tardivitatea contestației sale, contestatorul învederează următoarele:

Raportat la valoarea estimată a procedurii de achiziție în speță, respectiv 52.597.097 RON, termenul pentru introducerea unei contestații era, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, de 10 zile calculate din ziua următoare luării la cunoștință a actului atacat.

Data la care a luat la cunoștință de conținutul actului atacat, respectiv comunicarea rezultatului aplicării procedurii este .... Prin urmare termenul de 10 zile a început să curgă din 25.12.2013.

Potrivit regulii mai sus aplicabile termenul s-ar fi împlinit în ziua de 03.01.2014.

... de Constructii ... SA a constatat însă că în speță, cu privire la calculul termenelor, sunt aplicabile următoarele: prevederile art. 3 lit z) din OUG 34/2006, prevederile art. 181 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă și prevederile HG nr. 965/2013.

Astfel, potrivit HG 965/2013, ziua de 3 ianuarie 2014, a fost declarată zi liberă (nelucrătoare) pentru salariații din sectorul public.

Potrivit prevederilor art. 2... din OUG 34/2006 și a HG 1037/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a CNSC, acesta este organism cu activitate administrativ juridicțională, personalul său fiind asimilat personalului din sectorul public.

Pentru acest considerent, ziua de 3 ianuarie 2014 a fost considerată zi liberă pentru CNSC.

Ori, potrivit prevederilor art. 181 alin. 3 din NCPC: "*Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul de prelungeste până în prima zi lucrătoare care urmează*".

Faptul că, prevederile art. 3 lit z) din OUG 34/2006 enumeră tipuri de zile nelucrătoare denumindu-le ca zile de sărbătoare legală, sâmbăta sau duminica, nu înseamnă că sunt excluse zilele în care, printr-un act normativ s-ar stabili că serviciul public căruia îi este adresat un document are activitatea suspendată.

Pentru a admite o astfel de teorie, ar însemna ca prevederile art. 3 lit. z) să cuprindă o enumerare exhaustivă a acestor zile, marcată prin conjucția "și". Or în cuprinsul prevederii invocate, la enumerarea zilelor ce amână momentul la care se împlinește un termen calculat pe zile, conjucția "și" nu se regăsește, înțelegând prin urmare că, prin zile în care s-ar amâna depunerea unei contestații înțelege și zile declarate nelucrătoare în sectorul public.

Mai mult, sensul și spiritul textului, interpretat logic relevă faptul că "termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare" per a contrario nu la expirarea ultimei ore a zilei nelucrătoare - în sensul și accepțiunea NCPC.



A admite orice altă teorie ar însemna să îngrădim prin prevederile OUG 34/2006 dreptul constituțional la apărarea intereselor legitime, restrângând pe cale de consecință accesul la o cale administrativ juridicțională, în timp ce procedura civilă, adică dreptul comun, ar conferi aceleași situații o interpretare mai largă.

Contestatorul arată că chiar sensul prevederilor art. 181 alin. 3 din NCPC întăresc afirmația sa, textul nedistingând, în mod firesc, de altfel între tipurile de zile de sărbătoare, nelucrătoare ori de repaos.

Contestatorul precizează că invocarea prevederilor art. 139 din Codul Muncii în cuprinsul cererii de intervenție nu poate fi primită raportat la contextual dedus soluționării, având în vedere regimul juridic tratat de acest act.

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că a socotit că depunerea de către societatea sa la oficiul poștal în data de ... a contestației adresată autorității contractante precum și CNSC s-a făcut înlăuntrul termenului de 10 zile calculate potrivit actelor normative mai sus invocate.

2. Cu privire la lipsa de interes a societății sale în promovarea contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, contestatorul solicită Consiliului să constate că argumentele invocate de ambele părți au în vedere poziția din clasamentul ofertelor pe care ar fi ocupat-o în ipoteza în care oferta sa ar fi fost declarată admisibilă și conformă.

În ceea ce privește interesul societății sale în promovarea contestației, contestatorul învederează următoarele:

Informațiile din cuprinsul procesului verbal de deschidere în care au fost consemnate elementele principale ale ofertei nu poate reprezenta un argument în stabilirea interesului său, având în vedere faptul că declararea ofertei câștigătoare se realizează, potrivit prevederilor art. 200 prin aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor care îndeplinesc toate condițiile de admisibilitate. Prezența procesului verbal de deschidere nu conferă nicio informație ofertanților cu privire la admisibilitatea ori inadmisibilitate, astfel încât, un ofertant să stabilească încă de la data procesului verbal de deschidere care va fi poziția sa în clasamentul final al prețurilor ofertate, dat fiind faptul că nu îi sunt cunoscute, nicicând pe parcursul analizei și evaluării ofertelor statusul celorlalte oferte.

În fapt teoria sa face sens inclusiv în privința prezentei spețe, când, potrivit procesului verbal de evaluare, oferta cea mai bine plasată din punct de vedere al prețului a fost oferta formulată de ..., urmată de oferta formulată de ..., în timp ce, oferta ce înțelege că a fost declarată câștigătoare se afla, la data întocmirii procesului verbal de deschidere a ofertelor poziționată a 4 a. Prin urmare, apare ca lipsită de relevanță poziția pe care se află din punct de vedere al prețului la data deschiderii ofertelor, atât timp cât oferta declarată

câștigătoare se stabilește în urma analizei și evaluării ofertelor și numai dintre ofertele declarate admisibile, oferta declarată câștigătoare putând deveni practic oricare dintre ofertele depuse.

Prin adresa 95056/... reprezentând comunicarea rezultatului aplicării procedurii, autoritatea contractantă nu l-a informat cu privire la ofertantul declarat câștigător, prin urmare nu deținea la data la care a formulat contestația care este soarta celorlalte oferte, astfel încât să poată evalua, în cunoștință de cauză care sunt șansele sale cu privire la o eventuală atribuire a viitorului contract.

Pe de altă parte, interesul unui ofertant nu constă, în mod exclusiv în desemnarea sa ca și câștigător al dreptului de a semna un contract de achiziție publică, astfel încât eventualul interes să fie în mod limitativ analizat numai cu privire la acest aspect; motivele, dezideratele pentru care un ofertant, participant la o procedură de achiziție publică în care a investit resurse umane, financiare, de timp fiind analizate în mod individual de fiecare operator economic.

Prin urmare contestatorul consideră că atât timp cât a participat la o procedură de achiziție publică, rămâne persoană interesată de procedura respectivă indiferent de locul pe care s-ar situa în clasamentul final, indiferent care ar fi șansele sale cu privire la atribuirea respectivului contract.

3. Cu privire la aspectele de fond invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere contestatorul precizează că:

Există aspecte pe care autoritatea contractantă le comunică prin punctul său de vedere pentru prima oară, respectiv cele referitoare la lungimea rețelelor de canalizare cu care și-ar fi demonstrat experiența similară (30.681,81m), deși nici în clarificările adresate pe parcursul evaluării ofertelor, nici în comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii nu a fost informat cu privire la aceste aspecte, astfel încât să-și poată formula apărările cu privire la acest subiect, motiv pentru care devine imperios necesară dispunerea reevaluării ofertei sale, astfel încât să fie în măsură să justifice modul în care a calculat și dovedit numărul de kilometri de canalizare realizați.

În egală măsură tipul rețelei de canalizare (interioară/ exterioară) nu a făcut și nu face obiectul Fișei de date a achiziției.

Cu privire la regimul solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, obligatoriu din perspectiva prevederilor art. 78 din HG 925/2006 contestatorul consideră că sensul și scopul acestora, este acela de a asigura o competiție cât mai largă între operatorii economici raportată la criteriul de atribuire al ofertei.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și de intervenient cu privire la lipsa de interes și la tardivitatea contestației sale, iar pe fond admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii transmis prin adresa nr. 95056/...,
- anularea raportului procedurii,
- reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 5006/23.01.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 2358/23.01.2014, autoritatea contractantă răspunde la notele scrise înaintate sub nr. 559/21.01.2014 către CNSC de către asocieria SC ... .. SA - ... - ... - ... prin care își menține punctele de vedere anterioare exprimate în adresele înaintate către CNSC sub nr. 1745/10.01.2014 și 3270/16.01.2014.

Cu privire la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă subliniază că nici după înaintarea dosarului achiziției publice către CNSC contestatorul nu a indicat niciun motiv de critică față de oferta declarată câștigătoare astfel că interesul său nu este născut și actual în sensul art. 33 Cod procedură civilă.

Prin adresa nr. 560/27.01.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 2665/27.01.2014, ... în calitate de intervenient, formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând respingerea contestațiilor formulate de către ... și de către SC ... .. SA.

1. Cu privire la caracterul tardiv al contestațiilor formulate de ... și SC ... .. SA.

Intervenientul precizează că prin cererea de intervenție a arătat că ambele contestații introduse împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire sunt tardiv formulate, în motivarea acestui aspect a pus în vedere Consiliului împrejurarea că dispozițiile HG nr. 965/2013 pentru stabilirea zilelor de 27 și 31 decembrie 2013 și 3 ianuarie 2014 ca zile libere nu sunt de natură să proroge termenul de introducere a contestațiilor întrucât termenul de „zi liberă” nu este echivalent cu termenul de „sărbătoare legală” prevăzut de art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006. Totodată, a arătat că dispozițiile HG nr. 965/2013 acordă acest beneficiu doar angajaților din cadrul instituțiilor publice.

În acest sens, intervenientul precizează că autoritatea contractantă SC ... SA ... nu are calitatea de instituție publică ci de operator regional de utilitate publică organizat sub forma de societate pe acțiuni. Prin urmare, dispozițiile HG nr. 965/2013 nu se adresează acestei entități. Astfel, ultima zi în care contestația putea fi înaintată autorității contractante era în data de 03.01.2014.

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul precizează că ambele contestații sunt tardiv introduse întrucât potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 contestatorul are obligația de a înainta contestația către autoritatea contractantă cel mai târziu în ultima zi a termenului, respectiv în data de 03.01.2014.

Totodată, intervenientul solicită Consiliului să verifice dacă contestația formulată de SC ... .. SA a fost înaintată

autorității contractante chiar și în data de ..., întrucât în cadrul documentelor existente la doarul achiziției publice se face referire doar la data înregistrării contestației la autoritatea contractantă, respectiv ....

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să soluționeze ambele contestații pe cale de excepție și să le respingă ca fiind tardiv introduse pentru motivele dezvoltate atât în cadrul cererii de intervenție cât și prin aceste concluzii scrise.

2. În ceea ce privește contestația nr. 2/... înregistrată la autoritatea contractantă sub ...98/... depusă de operatorul economic

....

A. Cu referire la criticile formulate împotriva deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatorului întrucât împuternicirea din cadrul ofertei sale nu îndeplinea forma stabilită prin documentația de atribuire.

Intervenientul arată că prezenta procedură de atribuire presupune achiziționarea unor lucrări în domeniul infrastructurii de mediu. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 2266/2012. Astfel, intervenientul precizează că potrivit dispozițiilor art. 2 din acest act normativ Art. 2. - Autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest ordin au obligația utilizării acestor documentații începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, prin transmiterea lor în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire.

Procedând la analiza Anexei nr. 2 a acestui Ordin - Documentații standardizate aferente contractelor de achiziție de lucrări publice pentru "execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă, se observă că legiuitorul a considerat necesar să standardizeze inclusiv Formularul nr. 10- împuternicire.

Prin urmare, în contextul în care autoritatea contractantă este obligată să utilizeze documentația standardizată, inclusiv formularele aferente, implicit conținutul documentației de atribuire este obligatoriu și pentru ofertanți.

De altfel, obligativitatea respectării dispozițiilor Documentației de atribuire rezultă inclusiv din prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere împrejurarea că împuternicirea aferentă dlui. ... nu era întocmită cu respectarea modelului obligatoriu stabilit prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a procedat la solicitarea unor clarificări, în răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul a omis să furnizeze documentul completat în formă corespunzătoare și a înțeles să facă trimitere la documentul transmis inițial.

În raport de acest aspect, intervenientul apreciază că decizia comisiei de evaluare de a stabili că ofertantul a furnizat un răspuns neconcludent este pe deplin întemeiată și are corespondent în dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Astfel, ofertantul a nesocotit caracterul obligatoriu al documentației de atribuire la momentul depunerii ofertei și nici nu a înțeles să rectifice prin răspunsul la clarificări neconformitatea constatată de comisia de evaluare. Or, devreme ce comisia de evaluare a manifestat un rol activ și a procedat la solicitarea unor clarificări, omisiunea ofertantului de a furniza un răspuns concludent atrage implicit aplicarea la speță a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, intervenientul precizează că paragraful pe care ofertantul a omis să-l insereze în cadrul documentului reprezintă, în fapt, o transpunere a dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prin Formularul nr. 10 legiuitorul a stabilit ca în cazul prezentării unei împrumutări aceasta să conțină și următorul paragraf „înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații și sunt de acord cu orice decizie a Autorității Contractante referitoare la excluderea din procedura pentru atribuirea contractelor de achiziție publică”.

Prin urmare, această mențiune nu are un caracter pur formal ci reprezintă însăși dovada îndeplinirii uneia dintre condițiile stabilite de art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 cu privire la admisibilitatea ofertei. Or, omisiunea ofertantului de a întocmi documentul cu respectarea conținutului obligatoriu sub acest aspect echivalează cu omisiunea acestuia de a proba că documentul a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință intervenientul solicită Consiliului să observe că ofertantul nu s-a conformat regulilor obligatorii de elaborare și prezentare a ofertei așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire și, ca atare, să procedeze la respingerea contestației sub acest aspect ca nefondată.

B. Cu referire la criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatorului întrucât aceasta nu a făcut dovada că dispune de Disponibilități bănești pentru finanțarea contractului, intervenientul arată că prin fișa de date a achiziției și anunțul de participare, la Secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 5 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 21.000.000 lei. Modalitatea de îndeplinire Scrisoare din partea

*băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 21.000.000 lei și pentru o perioadă de 5 luni".*

Procedând la analiza cerinței de calificare intervenientul arată că autoritatea contractantă a urmărit ca ofertanții să probeze împrejurarea că dețin acces la resurse financiare necesare pentru executarea contractului pe o perioadă de minim 5 luni. Din interpretarea literală a conținutului cerinței de calificare rezultă că momentul la care ofertanții trebuie să probeze deținerea resurselor financiare trebuie raportat la data depunerii ofertei sau cel târziu la data finalizării procesului de evaluare a ofertelor. În acest sens intervenientul invocă inclusiv definiția verbului „a deține” prevăzută în Dicționarul Explicativ al Limbii Române.

În raport cu această cerință, intervenientul arată că contestatorul a furnizat următoarele documente probante:

a) Scrisoare din partea ... potrivit căreia „valoarea facilității de credit aprobate pentru firma S.C. ... S.R.L. este EUR 2.400.000, în echivalent RON de 10.800.000 conform contractului de credit nr. 039/21/2013/06.02.2013 și actului adițional nr. 1/04.06.2013, facilitate aprobată la data de 06.02.2013 și valabilă până la data de ... cu posibilitatea prelungirii la data expirării, la data semnării contractului cu autoritatea contractantă, clientul nostru va avea acces la linia de credit confirmată de bancă, până la data de ... (...)”.

Intervenientul arată că din analiza conținutului acestui document, rezultă cu claritate împrejurarea că banca confirmă accesul contestatorului la o sumă de bani însă doar până la data de ....

Pe de altă parte, prin cerința de calificare s-a solicitat ca respectiva facilitate financiară să fie disponibilă pe perioada a 5 luni de derulare a contractului. Or, dacă ne raportăm fie și la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 06.11.2013 rezultă că perioada de 5 luni aferentă derulării contractului depășește data de ... dată până la care contestatorul a probat disponibilitatea certă la facilitatea de finanțare.

Împrejurarea că ar exista o posibilitate de prelungire a facilității de creditare nu creează certitudinea pentru comisia de evaluare că la momentul expirării perioadei de acordare a creditului părțile se vor și înțelege cu privire la condițiile de acordare a unei noi facilități de creditare.

De altfel, chiar în documentul emis de bancă aceasta face precizarea că „*Această scrisoare nu implică nici un angajament sau vreo altă obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți*”.

Mai departe, contestatorul a prezentat și scrisoarea ... potrivit căreia „*întrucât clientul a câștigat licitația anunțată de An. S.C. ... S.A. ... - ... în România, oferta nr. ... banca inițiază procedura de*

analiză a deschiderii unei linii de credit pentru Client, în sumă de 2.500.000 de euro Notificarea Băncii este valabilă 60 (șaizeci) de zile calendaristice de la data emiterii, de exemplu, în situația în care clientul nu utilizează notificarea Băncii (nu se semnează contractul de credit) în termenul menționat, notificarea Băncii este considerată a fi încetată fără niciun alt fel de înștiințare din partea băncii Banca declară că, în ciuda dispozițiilor și a condițiilor stabilite în această notificare, creditul se va plăti numai după semnarea contractului de credit cu clientul, și numai în cazul în care Clientul își va îndeplini toate obligațiile ce îi revin conform contractului care reglementează termenii și condițiile de preplată a creditului. Acest lucru are rolul de a sublinia faptul că notificarea băncii are rol pur informativ, și nu este și nu va fi considerată un angajament irevocabil al Băncii pentru acordarea creditului”.

Intervenientul arată că din analiza conținutului documentului se observă că banca doar va analiza posibilitatea de acordare a unei linii de finanțare pentru ofertantul asociat ... .. Prin urmare, nici prin acest document ofertantul nu probează împrejurarea că deține cu certitudine disponibilitățile bănești solicitate prin cerința de calificare.

De asemenea, intervenientul precizează că notificarea băncii are o perioadă de valabilitate de doar 60 de zile de la data emiterii. Or, în contextul în care la dosarul achiziției nu a identificat un document confirmativ din partea emitentului rezultă că nici măcar această confirmare de analiză a cererii de creditare nu mai poate fi utilizată ca mijloc de probă a cerinței de calificare, la acest moment pierzându-și perioada de valabilitate.

Având în vedere aceste neconcordanțe/neclarități, intervenientul precizează că în mod legitim comisia de evaluare a considerat că documentele în discuție nu probează îndeplinirea cerinței de calificare, sens în care a procedat la solicitarea unor clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 8...49/21.11.2013 s-a solicitat explicit ofertantului să prezinte documente prin să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul și-a luat angajamentul ca, la data semnării contractului să revină cu dovada actualizată a îndeplinirii cerinței privind deținerea accesului la finanțare pentru suma de 21.000.000 lei pentru o perioadă de minim 5 luni de derulare a contractului.

Intervenientul precizează că în raport de acest răspuns se impune a fi reținută împrejurarea că membrii comisiei de evaluare trebuie să stabilească dacă cerința de calificare este îndeplinită în perioada în care are loc procesul de evaluare a ofertelor astfel că, angajamentele ofertanților neprobate însă în această perioadă nu pot constitui temeiuri pentru a considera cerințele de calificare ca fiind îndeplinite.

De altfel, singura situație în care legiuitorul a considerat că ofertantul poate prezenta o simplă declarație cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare este prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Totuși această posibilitate se raportează exclusiv la momentul depunerii ofertei și nu la momentul furnizării unui răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare. Pe cale de consecință, simpla declarație a contestatorului nu reprezintă un document probant edificator, acesta fiind obligat să prezinte documentele solicitate prin documentația de atribuire până la momentul finalizării procesului de evaluare a ofertelor.

Totodată, împrejurarea că ofertantul ar avea posibilitatea de a proba îndeplinirea cerinței de calificare la momentul semnării contractului este lipsită de relevanță întrucât comisia de evaluare trebuie să stabilească ofertantul câștigător doar după ce decide că acesta îndeplinește toate criteriile de calificare astfel cum au fost stabilite iar propunerile tehnice și financiare corespund cerințelor caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006.

Astfel, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 este conformă cu dispozițiile legale în materie.

În ceea ce privește afirmațiile din cadrul contestației potrivit cărora băncile nu puteau elibera scrisori de confirmare a accesului la linia de finanțare în contextul în care nu poate fi anticipat momentul încheierii contractului intervenientul învederează faptul că, în mod indirect, contestatorul critică însăși cerința de calificare prin care s-a stabilit ca ofertanții să probeze încă de la depunerea ofertei împrejurarea că dețin resurse financiare. Or, în contextul în care contestatorul nu a înțeles să critice și nici măcar să clarifice conținutul cerinței de calificare, rezultă că acesta și-a însușit-o ca atare. Astfel, prin raportare la dispozițiile art 170 din OUG nr. 34/2006 contestatorul trebuia să furnizeze documente relevante prin intermediul cărora să probeze dincolo de orice dubiu îndeplinirea cerinței de calificare, orice alte critică sub acest aspect fiind tardiv formulată.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să constate omisiunea contestatorului de a proba îndeplinirea cerinței de calificare și pe această cale să procedeze la respingerea contestației ca nefondată.

3. În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1438/... depusă de operatorul economic SC ... .. SRL.



Intervenientul precizează că prin cererea de intervenție a arătat că SC ... SRL nu probează interesul în promovarea acestei contestații.

Astfel, intervenientul arată că potrivit procesului - verbal al ședinței de deschidere contestatorul a oferat un preț al lucrărilor în valoare de 50.285.... lei.

Criteriul de atribuire pe baza căruia se face departajarea ofertelor admisibile este prețul cel mai scăzut.

Din analiza raportului procedurii rezultă faptul că autoritatea contractantă a stabilit un număr de 4 oferte admisibile, respectiv:

- Asocierea ... & ... cu un preț al ofertei de 48.420.... lei,
- Asocierea ... cu un preț al ofertei de 48.764.472,83 lei,
- Asocierea ... cu un preț al ofertei de 50.237.422,79 lei,
- Asocierea ... cu un preț al ofertei de 51.831.638,17 lei.

Prin urmare, în măsura în care criticile contestatorului cu privire la admisibilitatea ofertei sale ar fi întemeiate, prin aplicarea criteriului de atribuire oferta acestuia ar ocupa locul 4 în cadrul procedurii de atribuire.

Or, în contextul în care prin depunerea ofertei contestatorul urmărește să îi fie adjudecat contractul ce face obiectul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, este evident că în situația de față este imposibilă atribuirea contractului către acesta chiar și în măsura în care criticile sale ar fi întemeiate.

Intervenientul arată că și în situația în care societatea sa, în calitate de ofertant declarat câștigător, ar fi în imposibilitatea de a semna contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă are dreptul de a declara câștigătoare oferta admisibilă clasată pe locul 2, respectiv cea a asocierii ..., în conformitate cu prevederile art. 204 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Dacă însă și acest ofertant este în imposibilitatea de a semna contractul de achiziție publică autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura de atribuire, neavând dreptul a încheia contractul cu următorul ofertant.

Pe cale de consecință, în oricare dintre situațiile ce se pot ivi în această etapă a procedurii de atribuire, contestatorul este în imposibilitatea de a-i fi adjudecat contractul de achiziție publică.

Având în vedere cele de mai sus intervenientul solicită Consiliului să soluționeze criticile contestatorului pe cale de excepție și să respingă contestația formulată ca fiind lipsită de interes.

Având în vedere argumentele prezentate atât prin cererea de intervenție cât și prin intermediul concluziilor scrise, intervenientul solicităm Consiliului să procedeze la respingerea contestațiilor formulate și pe cale de consecință să mențină deciziile autorității contractante ca temeinice și legale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din orașul ...”, cod CPV 45000000-7, 45232150-8, 4523...11-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 07.09.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 81065/06.11.2013, s-a consemnat depunerea a 9 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 95051/..., comisia de evaluare a consemnat respingerea a cinci oferte și admisibilitatea celorlalte patru oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de asocieria ... - ..., cu o propunere financiară de 48.420.... lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... și SC ... .. au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... din 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analiza excepției tardivității depunerii contestațiilor formulate de către ... și de către SC ... .. SA, invocată de către intervenient.

Analizând contestațiile formulate, Consiliul reține că actul administrativ considerat nelegal și contestat este, în ambele cazuri, adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care cei doi contestatori au luat la cunoștință în data de ..., data comunicării fax de către autoritatea contractantă, contestațiile fiind transmise Consiliului în data de ... și înregistrate sub nr. ... respectiv sub nr. ...

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul reține că ... și SC ... .. SA au transmis contestațiile și autorității contractante în data de ....

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestațiilor, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Raportat la valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestațiilor, respectiv

52.597.097 RON, termenul pentru introducerea contestațiilor este, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, de 10 zile, calculate din ziua următoare luării la cunoștință a actului atacat.

În soluționare, Consiliul reține că potrivit art. 1 alin. (1) din HG nr. 965/2013 *„Pentru salariații din sectorul public, zilele de 27 și 31 decembrie 2013 și 3 ianuarie 2014 se stabilesc ca zile libere”*.

Astfel, luând în considerare dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* precum și pe cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* coroborate cu cele ale art. 181 alin. (2) din noul Cod de procedură civilă *„Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează”,* Consiliul reține că, în cauză, contestațiile împotriva rezultatului procedurii, de care ... și SC ... .. SA au luat la cunoștință în data de ..., trebuiau înaintate atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestațiilor ca tardive.

Așadar, prin transmiterea contestațiilor atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de ..., împotriva unor decizii considerate ca fiind nelegale, cunoscute din data de ..., ... și SC ... .. SA au respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității depunerii contestațiilor ... și SC ... .. SA invocată de intervenient.

În continuare, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a SC ... .. SA în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

În soluționare, Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 255 alin (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 255. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea*

autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire."

În ceea ce privește interesul SC ... .. SA în formularea contestației, Consiliul reține că acesta se justifică prin însăși faptul că SC ... .. SA are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire și, în consecință, a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante legat de procedura în care este implicat.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate argumentele aduse de autoritatea contractantă și intervenient în susținerea excepției privind lipsa de interes a SC ... .. SA în promovarea contestației, referitoare la poziția din clasamentul ofertelor pe care acesta ar ocupa-o în ipoteza în care oferta sa ar fi declarată admisibilă, întrucât la momentul formulării contestației acesta nu deținea informații cu privire la soarta celorlalte oferte.

De asemenea, Consiliu reține că interesul unui ofertant nu constă, în mod exclusiv în desemnarea acestuia ca și câștigător al procedurii, astfel încât eventualul interes să fie în mod limitativ analizat numai cu privire la acest aspect, motivele, dezideratele pentru care un ofertant, participant la o procedură de achiziție publică în care a investit resurse umane, financiare, de timp fiind analizate în mod individual de fiecare operator economic.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a SC ... .. SA în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

Pe fondul contestației depuse de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 95055/..., oferta depusă de asocieria ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece:

1. Formularul 10 prezentat nu a fost completat în forma și conținutul solicitat, respectiv, nu conține fraza „înțeleg că în cazul în

care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații și sunt de acord cu orice decizie a Autorității Contractante referitoare la excluderea din procedura pentru atribuirea contractelor de achiziție publică”.

2. ofertantul nu a prezentat dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 din cadrul punctului III.2.2.) din fișa de date a achiziției, referitoare la „Disponibilități bănești, resurse reale, negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 5 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 21.000.000 lei”.

În ceea ce privește primul motiv invocat de autoritatea contractantă, Consiliul reține în soluționare următoarele:

a) Prin punctul c) din adresa nr. 8...49/21.11.2013 autoritatea conteractantă a solicitat clarificări referitoare la necompletarea ultimului paragraf din Formularul 10 de către ...

b) Prin adresa nr. 900/26.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 87480/27.11.2013, invocând faptul că împuternicirea acordată d-lui ... îi acordă dreptul „să efectueze atât acte de conservare, de administrație cât și acte de dispoziție în conformitate cu prevederile art. 2016/cod civil” și „să respecte toate angajamentele, garanțiile, confirmările înnumele mandantului”, contestatorul nu a considerat necesar să răspundă solicitării de clarificări și să retransmită formularul 10 în forma și conținutul solicitat.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că formularul 10 este „un model orientativ” și „trebuia să fie completat prin prisma legii, respectiv **făcând abstracție de conținutul acestei fraze care nu are legătură cu mandatul**”, având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” s-a precizat că „oferta trebuie să conțină următoarele documente, **completate în mod corespunzător**: (...); - Împuternicire (Formular nr. 10); (...)”. Astfel, în condițiile în care contestatorul considera conținutul frazei în discuție ca fiind fără *legătură* cu împuternicirea solicitată, în opinia Consiliului, acesta avea posibilitatea de solicita eliminarea acestuia, fie printr-o solicitare adresată autorității contractante fie prin depunerea unei contestații, evident în termenul legal și înaintea depunerii ofertelor. Mai mult, asocierea contestatoare avea posibilitatea să răspundă pozitiv solicitării autorității contractante și să retransmită formularul 10 în forma și conținutul solicitat sau eventual să depună o declarație separată având conținutul solicitat.

Astfel, Consiliul constată faptul că, în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare

*clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

În ceea ce privește cel de al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- Prin punctul a) din adresa nr. 8...49/21.11.2013 autoritatea conteractantă a solicitat clarificări referitoare la documente care să facă dovada îndeplinirii „Cerința nr. 2 - Disponibilități bănești, resurse reale, negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 5 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 21.000.000 lei”, pentru ... conform cerințelor pct. III.2.2.) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției.

- Prin adresa nr. 900/26.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 87480/27.11.2013, ofertantul contestator a invocat faptul că „*orizontul de timp privind o potențială semnare a contractului nu indică o dată certă și sigură, dată de la care să curgă obligativitatea de a depune dovada că deține acces la surse de finanțare de 21.000.000 lei pe o perioadă de minim 5 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție*”, afirmând că „*La data semnării contractului cu Autoritatea Contractantă, Asociera S.C. ... S.R.L. - ... & ... Gmbh & Co va reveni cu dovada actualizată a îndeplinirii cerinței de deținere acces la finanțare pentru suma de 21.000.000 lei pentru o perioadă de minim 5 luni de derulare a contractului*”.

- În fișa de date a achiziției cerința nr. 2 pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” s-a solicitat „*Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim „5,, luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 21.000.000 lei*” fiind precizat clar „**Modalitatea de îndeplinire:** *Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 21.000.000 lei și pentru o perioadă de 5 luni*”.

- ... a prezentat o scrisoare emisă de ... în data de 05.11.2013, în care emitentul „*confirmă faptul că valoarea facilității de credit aprobate pentru firma ... este de 2.400.000 euro, în echivalent lei de 10.800.000, conform contractului de credit nr. 039/21/2013/06.02.2013 și actul adițional nr. 1/04.06.2013, facilitate de credit aprobată la data de 06.02.2013 și valabilă până la data de ... cu posibilitatea prelungirii la data expirării, la data semnării contractului cu autoritatea contractantă, clientul nostru va avea acces la linia de credit confirmată de bancă, până la data de ...*”.

Având în vedere cele mai susreținute, Consiliul constată faptul că, față de data depunerii ofertelor (nb. 06.11.2013) scrisoarea emisă de ... nu garantează accesul la finanțare **pentru o perioadă de 5 luni**, fiind valabilă până la data de .... Mai mult, chiar dacă scrisoarea

oferă „posibilitatea prelungirii la data expirării, la data semnării contractului cu autoritatea contractantă”, se constată faptul că conform contractului de credit nr. ..., accesul la „linia de credit confirmată de bancă”, este limitat „până la data de ...”.

Astfel, constatând faptul că *facilitatea de credit aprobată la data de 06.02.2013* a avut un termen limită de un an (din 06.02.2013 până la data de ...), în opinia Consiliului, în locul unui angajament în nume propriu, ofertantul contestator trebuia să răspundă la solicitări de clarificări prin prezentarea unui „adendum” la scrisoarea bancară, evident, emisă de ..., din care să reiasă clar posibilitatea accesării *facilității de credit după data de ..., și pentru o perioadă de 5 luni de la data semnării contractului cu autoritatea contractantă.*

Prin urmare, constatând faptul că scrisoarea emisă de Credit Agricole Bank România S.A. în data de 05.11.2013 nu îndeplinește cerința nr. 2 în discuție și nici răspunsul dat la solicitări de clarificări nu a fost concludent, decizia comisiei de evaluare de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea ... – ... a fost justificată și perfect legală.

Pe fondul contestației depuse de SC ... .. SA, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 95056/..., oferta depusă de asocierea SC ... .. SA – ... – ... – ... a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece „*ofertantul nu a făcut dovada capacității tehnice și/sau profesionale, neîndeplinind cerințele de calificare*”, referitoare la experiența similară solicitată, respectiv „*cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 32 km de rețele de canal, în mediul urban și 25 km rețele de apă, în mediul urban*”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 8...36/20.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la oferta depusă, iar la lit. h) a solicitat precizări referitoare la „*contractul privind experiența similară Formularul 8, din care să rezulte că au fost executate 45 km rețele de canal și cel puțin 32 km rețele apă*”.

Față de aceasă solicitare, Consiliul constată faptul că, în fișa de date a achiziției cerința nr. 1 din cadrul pct. III.2.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” s-a precizat că „*Ofertantul va demonstra ca în ultimii 5 ani a executat următoarele:*

- *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 32 km de rețele de canal, în mediul urban,*

și

- *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin **25 km de rețele de apă**, în mediul urban.*

*Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:*

- *copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului și locul execuției lucrărilor;*

- *procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”; iar la rubrica „modalitatea de îndeplinire” s-a precizat că „se va prezenta Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” cu precizarea „completare Formular nr. 8”.*

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 8353/26.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 86856/26.11.2013, în numele asocierii, contestatorul a răspuns detaliat la cele solicitate, precizând exact paginile și documentele din documentele de calificare inițial depuse, în care se regăsesc informațiile solicitate.

Analizând conținutul documentelor de calificare depuse de asocieria SC ... .. SA – ... – ... – ... Consiliul constată faptul că ... a prezentat *Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani* (formularul 8) (pag. 263-265) nominalizând contractul încheiat cu beneficiarul ... .. SRL (pag. 267) atașând „contractul de antrepriză” (original și traducere), recomandarea beneficiarului (original și traducere), „deviz al cantităților” (original și traducere) (paginile 269-315) din care reiese clar faptul că lungimea rețelelor de canal îndeplinește cu prisosință lungimea de *cel puțin **32 km*** solicitată în fișa de date a achiziției.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că din cei 35.776,69 ml de canalizare identificați de contestator, 5.094,88 ml nu pot fi luați în considerare, deoarece *„diametrele mici ale țevilor și natura materialelor din care sunt executate (...) sunt în mod evident destinate pentru lucrări la instalații interioare și nu pot fi folosite pentru lucrări la rețele de canalizare”,* având în vedere faptul că acestea sunt elemente componente a rețelei de canalizare executate, iar în documentația de atribuire nu a fost specificată faptul că numai lungimea rețelelor exterioare va fi luată în considerare.



Totodată, Consiliul constată faptul că, deși inițial, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 95056/..., autoritatea contractantă a subliniat (bolduit) faptul că asocierea SC ... .. SA - ... - ... - ... a prezentat contracte similare executate „**în mediul rural**”, în punctul de vedere transmis, nu a mai insistat asupra acestui fapt. Totuși, pentru a lămuri acest aspect, Consiliul reține faptul că ... este un oraș de peste 140.000 de locuitori chiar și ... este un orașel de cca. 12.000 de locuitori, astfel că lucrările prezentate în vederea demonstrării experienței similare sunt, categoric, executate, **în mediul urban**.

Mai mult decât atât, Consiliul, cu surprindere constată faptul că, deși oferta depusă de asocierea SC ... .. SA - ... - ... - ... a fost declarată ca fiind inacceptabilă, comisia de evaluare a continuat evaluarea ofertei depuse de acesta, solicitând (prin adresa nr. 89484/04.12.2013) clarificări suplimentare referitoare la acceptarea efectuării unor corecții aritmetice în oferta financiară depusă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de ... și de SC ... .. SA, invocată de intervenient.

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a SC ... .. SA în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu SC ... SA ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... .. SA în contradictoriu cu SC ... SA ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 95051/ ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ... .. SA - ... - ... - ... și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) din Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție, formulată de ... în sensul că o va admite cererea în

ceea ce privește contestația depusă de ... și o va respinge cererea referitoare la contestația depusă de SC ... .. SA.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...