



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., completată prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. formulată de cu sediul în orașul ... str. înmatriculată la O.R.C. de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J....., având CUI RO:, prin reprezentantul legal, având funcția de ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14455/13.12.2013, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect: „*Execuție aferente proiectului <<Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al Spitalului Orașului ... a solicitat anularea comunicării procedurii nr. 14455/13.12.2013, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluare a ofertei depuse de în sensul declarării acesteia ca fiind "acceptabilă" precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.*

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... completată prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., formulată de ... cu sediul social în, având CUI: RO ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... str., reprezentată

legal prin, în calitate de ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14455/13.12.2013, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect: „Execuție aferente proiectului <<Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al Spitalului Orașului ... a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, implicit a adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. 14455/13.12.2013

- obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea propunerilor financiare și a tuturor documentelor, care au stat la baza întocmirii propunerii financiare a ofertantului și a ofertantului ... precum:

a. Formularele F3 - listele cu cantități de pe categorii de ;
b. Formularul F4 - listele cu cantitățile de utilaje și echipamente;

c. Formularele F5 - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor;

d. Formularele C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse material;

e. Formularele ... - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;

f. Formularele C8 - lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor;

g. Formularele C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților și ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în având CUI: RO, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J, reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14459/13.12.2013, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect: „Execuție aferente proiectului <<Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al Spitalului Orașului ... a solicitat:

- anularea adresei prin care a fost înștiințat ofertantul declarat câștigător despre procedurii de atribuire

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, pentru oferta depusă de către ... și de către ofertantul declarat câștigător;

- anularea în parte a tuturor actelor subsecvente, care conțin decizii ale comisiei de evaluare privind evaluarea ofertei depusă de către ...

- anularea în parte, a proceselor verbale privind analiza ofertei sale și a ofertantului declarat câștigător;

- obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor pentru ofertanții implicați în procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. completată prin adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr., formulată de ... cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO: ... reprezentată convențional prin, cu sediul în sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat, admiterea de principiu a cererii de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de către ...

Prin cererea de asociere la contestația formulată de către ..., nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... și cu sediul social în având CUI: RO, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J....., reprezentată legal prin ... formulată împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14455/13.12.2013, emisă de către ... cu sediul în ... Str. Florilor, nr. 1, jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect: *„Execuție aferente proiectului <<Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al Spitalului Orașului ... a solicitat:*

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, implicit a adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. 14455/13.12.2013

- obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea propunerilor financiare și a tuturor documentelor, care au stat la baza întocmirii propunerii financiare a ofertantului și a ofertantului ... precum:

a. Formularele F3 - listele cu cantități de pe categorii de ;

- b. Formularul F4 - listele cu cantitățile de utilaje și echipamente;
 - c. Formularele F5 - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor;
 - d. Formularele C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse material;
 - e. Formularele ... - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;
 - f. Formularele C8 - lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor;
 - g. Formularele C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile;
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților și ...
- Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S ... al asocierii ... -, cu sediul social în orașul județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în, jud.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către de ... cu sediul social în, sector 6, în contradictoriu cu ... cu sediul în, jud.

Respinge, ca nefondată contestația formulată de către ... cu sediul social în în contradictoriu cu ... cu sediul în, jud.

Respinge, ca nefondată, cererea de asociere la contestația la contestația formulată de către ..., formulată de către ..., cu sediul social în în contradictoriu cu ... cu sediul în, jud.

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... al asocierii ... - a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14455/13.12.2013, emisă de către ... solicitând anularea comunicării procedurii nr. 14455/13.12.2013, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluare a ofertei depuse de ... în sensul declarării acesteia ca fiind "acceptabilă" precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" menționat în invitația de participare și în fisa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul arată că argumentele ce stau la baza formulării contestației se referă la faptul că, pe de o parte, prin adresa nr. 14455/13.12.2013, autoritatea contractantă nu i-a comunicat care este ofertantul câștigător, în conformitate cu prevederile art. 206 din OUG nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, aceasta a decis să excludă în temeiul dispozițiilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, declarând-o ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, lit. g) din HG nr. 925/2006, întrucât comisia de evaluare a constatat un conflict de interese între ofertantul asociat al ..., respectiv prin asociatul ... și autoritatea contractantă, prin membrul decizional, consilier local în cadrul Consiliului Local ... care a fost cuprins în lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, publicată în S.E.A.P., conform prevederilor art. 69² din OUG 34/2006.

Față de cel de-al doilea considerent invocat, contestatorul arată că, analizând comunicarea procedurii de atribuire, a constatat că membrii comisiei de evaluare au procedat la excluderea ofertei noastre în baza constatării că domnul, a participat la ședința Consiliului Local ... din data de 29.03.2013, și a votat aprobarea bugetului pentru investiția sus menționată deși acesta, înaintea datei de deschidere a ofertelor, respectiv, în data de 09.08.2013, a depus la registratura unității achizițoare declarația înregistrată sub nr. 9194/08.08.2013, prin care declara că se va abține de la vot, în orice chestiune care privește investiția.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de excludere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, pentru acest considerent, este nelegală, având în vedere că, membrii comisiei de evaluare nu au precizat în comunicare nici modul în care domnul poate influența conținutul documentației de atribuire și/sau procedura de atribuire și nici faptul că domnul, a participat la ședința Consiliului Local ... din data de

29.03.2013, și a votat bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2013 a orașului ... în care este inclusă și această investiție în Anexa 3 - Lista de investiții pe anul 2013 a H.C.L. nr.39/29.03.2013, la cap. 66.02 "sănătate".

Contestatorul susține că, în mod eronat, s-a reținut de către comisia de evaluare faptul că în cauză există un conflict de interese, întrucât din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 473/12.11.2013, transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. 13113/08.11.2013, nu au reținut decât sintagma "..... este frate cu", dar fără a prezenta atribuțiile și gradul de implicare ale domnului în cadrul acestei proceduri, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 1.../07.05.2012, privind interpretarea prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul arată că domnul nu deține părți sociale, acțiuni din capitalul subscris și nu este angajat al ... iar funcția de consilier local pe care o deține nu determină apariția nici unui fel de conflict de interese, deoarece nu a votat alocarea unor resurse financiare doar pentru ... ci a votat bugetul orașului ...

Mai mult decât atât, contestatorul arată ca raportat la prevederile art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 1.../2012 privind interpretarea prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, persoane cu funcție de decizie pot fi considerate persoanele nominalizate în mod exclusiv în ipoteza reglementată de art. 3 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că și membrii comisiei de evaluare sunt incluși în această categorie de persoane, iar prevederile art. 75 din HG nr. 925/2006, vizează exclusiv numai membrii comisiei de evaluare, aceste prevederi nefiind extinse și la celelalte persoane cu funcții de decizie.

Raportat la aceste considerente, contestatorul opinează că autoritatea contractantă se identifică în fișa de date, pentru procedura de achiziție publică sub denumirea „PRIMĂRIA ORAȘ ...”, și nu „CONSILIUL LOCAL ...”, consiliu care, conform art. 38. alin 1 din legea 215/2001 " are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege altor autorități publice, locale sau centrale".

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul arată că potrivit H.G. nr. 183/2013 prin datele de identificare ale persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, care se regăsesc în declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal, pe care unitatea achizitoare o va încărca pe SEAP, odată cu documentația de atribuire, se înțelege pe de o parte, funcția

pe care o deține în cadrul autorității contractante prin raportare la implicarea în procesul de achiziție publică, iar Ministerul Finanțelor Publice, prin UCVAP/CVAP, are acces la această declarație, în vederea prevenirii apariției situației prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul arată că art. 46 din Legea nr. 215/2001, interzice consilierilor locali să ia parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor în care au un interes patrimonial față de problema supusă dezbaterii, Consilierii fiind obligați să anunțe la începutul ședinței un potențial conflict, aspect care se consemnează alături de abținerea la vot în procesul verbal de ședința, conform prevederilor art. 77 (2), din Legea nr. 393/2004.

Astfel că raportat la cele expuse, contestatorul susține că funcția de consilier local pe care o deține dl. Staicu Dragoș-Romolo nu determină apariția nici unui fel de conflict de interese, și nu poate pune în pericol în nici un fel buna desfășurare a procesului de atribuire a contractului de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 925/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 1.../2012, privind interpretarea prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006..

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, înscrisuri.

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... completată prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14455/13.12.2013, emisă de către ... solicitând - anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, implicit a adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. 14455/13.12.2013

- obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea propunerilor financiare și a tuturor documentelor, care au stat la baza întocmirii propunerii financiare a ofertantului și a ofertantului ... precum:

- a. Formularele F3 - listele cu cantități de pe categorii de ;
- b. Formularul F4 - listele cu cantitățile de utilaje și echipamente;
- c. Formularele F5 - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor;
- d. Formularele C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse material;

e. Formularele ... - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;

f. Formularele C8 - lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor;

g. Formularele C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților și ...

În fapt, contestatorul arată că urmare a depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 14461/13.12.2013, faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, raportat la criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, respectiv, prețul cel mai scăzut, întrucât prețul ofertat de către S... este de 2.179.082 lei fără TVA, iar prețul ofertat în cadrul ofertei ... este de 3.922.190,16 lei fără TVA.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare și a tuturor documentelor, care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, a ofertantului și ofertantului ... contestatorul supune atenției Consiliului faptul că raportat la obiectul procedurii de atribuire, se impune ca le specifice din domeniul medical să fie executate la un nivel de calitate superior, astfel că, ținând cont de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv 4.113.739,16 lei fără TVA, se poate observa existența unei diferențe foarte mari între propunerea financiară depusă de către ofertantul și valoarea ofertată de către ...

În acest sens, contestatorul arată că propunerea financiară prezentată de către reprezintă aproximativ 42,37%, sau 1.743.108,16 lei fără TVA, în acest sens, înțelegând să expună în cuprinsul contestației un tabel, în care este prezentată valoarea ofertată de fiecare participant la procedura de atribuire.

În opinia contestatorului, existența acestei diferențe valorice între oferta financiară a și valoarea ofertată de către ..., se explică doar prin faptul că ofertantul declarat câștigător, nu a folosit materiale și echipamente al căror nivel calitativ să fie cel reglementat prin documentația economică - Formularele F3, Fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor tehnologice - Formularele F5, Memoriile Tehnice și Caietele de Sarcini.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate că există o discrepanță între valorile ofertelor celor 7 ofertanți, în sensul că ofertele din grupa primelor 4 oferte, sunt apropiate ca valoare iar grupa formata din ultimele 3 oferte sunt, de

asemenea, apropiate ca valoare. Diferența, exprimată în procente, dintre valoarea ofertei S.C. CIMEX S.A., din grupa de oferte cu valori scăzute, ce este cea mai mare ca valoare și valoarea ofertei ... din grupa de oferte cu valori ridicate, ce este cea mai mică ca valoare este de 21,99% (88,02% - 66,03%).

În opinia contestatorului, această diferență de 21,99%, creează suspiciuni cu privire la calitatea materialelor și a echipamentelor ofertate de primirii 4 ofertanți și în special în ceea ce privește ofertantul dar și a ofertantului ... care nu au ofertat materiale și echipamente a căror nivel de calitate să corespundă reglementarilor documentației economice - Formularele F3, Fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor tehnologice - Formularele F5, Memoriilor Tehnice și Caietelor de Sarcini.

Contestatorul arată că pentru toate aceste considerente, în cuprinsul contestației a formulat capătul de cerere, potrivit căruia, Consiliul să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare și a tuturor documentelor, care au stat la baza întocmirii propunerilor financiare, precum Formularele F3, F4, F5, C6, ..., C8 și C9.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că își rezervă dreptul de a mai formula completări sub formă de concluzii scrise și de a prezenta înscrisuri doveditoare, în ceea ce privește acest capăt de cerere, după studierea la C.N.S.C. a documentației de atribuire și în special a felului cum și-au fundamentat din punct de vedere economic prețul ofertat atât cât și ... conform prevederilor Art. 202, din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește, capătul de cerere, potrivit căruia prin decizia sa, Consiliul să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertantului și respectiv, ale ofertantului ... contestatorul arată că acesta a fost solicitat întrucât acesta are o legătură directă cu capătul de cerere anterior.

În acest sens, contestatorul precizează că, raportat la cerințele minime obligatorii impuse în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4) Prezentarea ofertei, sub. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, (pe care înțelege să le expună punctual în cuprinsul contestației), o parte din documentele, ce au stat la baza elaborării propunerii financiare, respectiv, Formularele F3- listele cu cantități de pe categorii de , Formularul F4 - listele cu cantitățile de utilaje și echipamente, Formularele F5 - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor, Formularele C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse

material, Formularele ...- lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Formularele C8 - lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor. Și Formularele C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile, sunt parte componentă a propunerii tehnice, astfel că se impune a fi evaluată și aceasta.

De asemenea, contestatorul susține că, se impune a fi reevaluat și capitolul III) Graficul de execuție, din propunerile tehnice ale celor doi ofertanți pentru că sunt cuprinse cerințe care presupun corelarea cantităților de (conform formular F3), cantităților de echipamente (conform formular F4), cantităților de resurse din formularele C6, ... și C8 cu Graficul financiar al proiectului.

Or, numai după evaluarea acestor documente, se va putea demonstra dacă, atât ofertantul, cât și ofertantul ... la calculul duratelor de execuție au respectat cu strictețe cantitățile de resurse din formularele C6, ... și C8, care în final au generat valorile financiare, ce au stat la baza întocmirii prețului ofertat deoarece trebuie reținută precizarea din fișa de date, care statuează sancțiunea de neconformitate a oricărei oferte, ce nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 34 alin. (2) și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 207, alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa nr. 27374/... Consiliul solicitat contestatorului ... ca în termene de 5 zile de la primirea adresei să își completeze contestația, în temeiul dispozițiilor art. 2... alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin indicarea motivelor de fapt ce au stat la baza criticilor formulate cu privire la oferta depusă de către și Prin aceeași adresă Consiliul i-a solicitat contestatorului ca în același termen, să transmită dovada comunicării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă ... în conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006.

... a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14459/13.12.2013, emisă de către ... solicitând anularea adresei nr. 14459/13.12.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat procedurii de atribuire;

-

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, pentru oferta depusă de către ... și de către ofertantul declarat câștigător;
- anularea în parte a tuturor actelor subsecvente, care conțin decizii ale comisiei de evaluare privind evaluarea ofertei depusă de către ...
- anularea în parte, a proceselor verbale privind analiza ofertei sale și a ofertantului declarat câștigător;
- obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor pentru ofertanții implicați în procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că solicitările sale formulate prin contestație au la baza modul netransparent, încălcarea tratamentului egal și lipsa conținutului legal al redactării comunicării privind procedurii, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze procesul de analiză a ofertelor cu încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Astfel, contestatorul susține că adresa prin care autoritatea contractantă i-a comunicat procedurii de atribuire este nulă de drept având în vedere faptul că nu îmbracă forma legală, prevăzută la art. 207, alin. (2), lit. b) din OUG 34/2006.

Față de acest aspect, contestatorul arată că adresa prin care i s-a comunicat procedurii de atribuire nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei privind declararea ofertei sale ca neconforme și implicit de respingere a acesteia ci doar afirmația generică, potrivit, "... va susțineți rețete proprii, alternative rețetelor stabilite de proiectant..." fără mențiuni concrete despre care rețete este vorba sau care sunt cerințele, care nu corespund solicitărilor autorității contractante.

De asemenea, contestatorul susține că oferta sa a fost declarată neconformă fără a i se prezenta care sunt motivele de neconformitate respectiv neconcordanțele dintre propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini, și fără a se indica în mod clar, care sunt "... elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini", autoritatea contractantă încălcând astfel cerințele exprese ale art. 207, alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006;

Nu în ultimul rând, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 79, alin. (1), fără indicarea actului normativ și fără vreo legătură directă cu oferta sa precum și fără alte mențiuni privind temeiul legal. Contestatorul susține că poate doar presupune că autoritatea contractantă indică prevederile art. 79, alin. (1) din

HG nr. 925/2006, fără însă a putea face distincția care dintre tezele menționate în art. 79, alin. (1) este cea care a stat la baza declarării ofertei noastre ca neconforme.

Mai mult, contestatorul arată că a răspuns în termen la toate solicitările de clarificare, iar acestea au fost cât se poate de concludente, în sarcina autorității contractante cazând obligația de a preciza, care dintre răspunsuri nu a fost concludent, indicând întrebarea și răspunsul.

Contestatorul opinează că respingerea unei oferte în mod "generic" ca fiind neconcludentă fără a se arăta motivele concrete ce au stat la baza deciziei, este un mod abuziv, discriminator și nelegal de a lua o decizie de respingere a unei oferte.

Nu în ultimul rând, contestatorul învederează Consiliului faptul că actul atacat, nu respectă conținutul impus de art. 207, alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 chiar și în condițiile în s-a solicitat în mod expres comisiei de evaluare în finalul răspunsului la clarificări să se precizeze cu exactitate articolul/articolele de lege în baza căruia oferta sa este declarată inacceptabilă și/sau neconformă precum și toate celelalte elemente prevăzute de art. 207 alin (2) litera b) din OUG nr. 34/2006, în situația în care se va lua o decizie în acest sens.

În ceea ce privește argumentul invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a procedurii, potrivit căruia "... vă susțineți rețete proprii, alternative rețetelor stabilite de proiectant ...", contestatorul arată că în cuprinsul caietului de sarcini, în ultima pagină, a acestuia la Nota de încheiere, autoritatea contractanta menționează următoarele «Facem mențiunea ca orice referire la specificațiile tehnice prin indicarea de mărci se va citi cu mențiunea „ sau echivalent".

Față de acest aspect, contestatorul susține că rețetele publicate de către autoritatea contractantă sunt proprii unor anumiți producători sau unui anumit tip de material sau marcă, astfel că orice impunere este de natură să conducă ofertantul la un anumit producător sau o anumită marcă, această abordare contravenind prevederilor caietului de sarcini, care are mențiunea „ sau echivalent".

În opinia contestatorului, trimiterea ofertanților către un anumit producător/marcă contravine și principiilor utilizării fondurilor având în vedere că contractul este finanțat prin POR 2007-2013, Axa prioritară 3, DMI 3.1.

De asemenea contestatorul susține că acesta este un motiv de corecție asupra finanțării, conform punctul 2.3 din Anexa la OUG 66/2011 care prevede aplicarea de corecții de până la 10%

din valoare contractului, aceasta fiind de altfel și rațiunea mențiunii citate din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că în mai multe rânduri, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la faptul că nu au fost respectate rețetele, publicate în S.E.A.P., iar răspunsurile formulate fiind de fiecare dată aceleași, respectiv faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat un anumit tip de material, indicându-se în acest sens o rețetă de la un anumit producător, iar în cadrul ofertei depuse s-a prezentat un material cu caracteristici similare sau superioare, ale unui alt producător, care poate avea alte consumuri specifice față de producătorul proiectantului, rezultând ușoare modificări ale consumurilor în plus sau în minus, dar, punerii în operă al acelor materiale fiind cel solicitat de caietele de sarcini și de proiectul tehnic.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul arată că însăși comisia de evaluare menționează că nu a identificat și nici nu poate identifica "elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini".

În acest sens, contestatorul supune atenției Consiliului cu titlu de exemplificare articolele în legătură cu care au fost solicitate clarificări și unde comisia de evaluare a apreciat că nu a fost respectată rețeta, publicată în S.E.A.P. la clarificarea formulată prin adresa nr. 10410/11.09.2013, la solicitarea de clarificare nr. 1,, potrivit căreia s-a solicitat justificarea utilizării altei rețete pentru articolul Formularul F3 -„PEREȚI”- art. 001,002,005,006,007,015,016.

Contestatorul susține că, la această solicitare de clarificări, a înțeles să răspundă că a acceptat să lucreze după rețetele nominalizate în caietul de sarcini, dar tehnologiile aplicate sunt proprii societății ofertante, tehnologiile fiind conforme cu standardele în vigoare și cu cerințele producătorilor și furnizorilor săi, rețetele solicitate fiind respectate din punct de vedere al final și lucrarea predată urmând a fi în conformitate cu proiectul tehnic și normele de calitate în vigoare.

Astfel, contestatorul susține că, din analiza solicitării de clarificare la Art.005 - grund DEKO rețeta - grund alchid F3 și vopsea lavabilă ext. DEKO în rețeta - vopsea lavabila de exterior INNEN WEISS in F3, se poate constata că diferența de rețetă, criticată de autoritatea contractantă este ca s-a solicitat "vopsea lavabilă ext. DEKO" iar în cadrul ofertei s-a prezentat "vopsea lavabilă de exterior INNEN WEISS".

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul susține că ca acest aspect dovedește fără putință

de tăgadă că oferta sa a fost declarată neconformă cu încălcarea prevederilor legale.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că aceleași susțineri înțelege să le expună și în ceea ce privește solicitările de clarificări cu privire la articolul Formularul F3 - „PEREȚI” – Art. 015 - adeziv DEKOFIX C1 în rețeta - adeziv AF în F3 idem Art. 006, Art. 007 și Art. 015, din solicitările de clarificare putându-se observa faptul că în rețete apar denumiri de material/mărci/producători, iar prin propunerea sa tehnică a furnizat un alt material/producător/marca similară sau superior celei solicitate de către de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, iar acest lucru a fost consecvent în oferta prezentată.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că, prin oferta sa s-a angajat, ca la prețul ofertat, să execute le în conformitate cu prevederile proiectului tehnic și în condițiile de calitate menționate în acesta, cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini.

Având în vedere toate argumentele de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată și să dispună anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, pentru oferta depusă de către ... și de către ofertantul declarat câștigător, anularea în parte a tuturor actelor subsecvente, care conțin decizii ale comisiei de evaluare privind evaluarea ofertei depusă de către ... anularea în parte, a proceselor verbale privind analiza ofertei sale și a ofertantului declarat câștigător, obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor pentru ofertanții implicați în procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului ca, în baza art. 274, alin. (4) din OUG 34/2006, să fie citat pentru a studia dosarul achiziției, care să conțină oferta adjudecatarului și, pe cale de consecință să i se permită să ridice copii ale documentelor din dosarul achiziției publice pentru ca, în funcție de conținutul documentelor, pe care le va analiza să își poată completa contestația.

De asemenea, contestatorul precizează că la data formulării contestației, nu cunoaște cine este declarat ofertant câștigător al procedurii, astfel că în ceea ce privește oferta depusă de acesta se va pronunța în termen legal numai după ce va cunoaște identitatea acestuia.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2009 și ale HG nr. 925/2006.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43865/ completată prin adresa nr. 46/16.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1565/16.01.2014, formulată de ... cu sediul social în ... str. Intr. Horbotei, nr. 4, sectorul 3, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO: ... reprezentată convențional prin, cu sediul în sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat, admiterea de principiu a cererii de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient, iar, pe fondul cauzei, respingere contestației formulată de către ...

În preambulul cererii sale de intervenție ... înțelege să expună o scurtă expunere a situației de fapt, precizând că urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 14458/13.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, însă oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, raportat la criteriul de atribuire ales.

Intervenientul arată, totodată, că a formulat cererea de intervenție, ca urmare a considerentelor expuse de către ... în cuprinsul contestației formulată în cauză, și pe care solicită Consiliului să o respingă pentru considerentele ce vor fi expuse.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... susține că temeiul de drept pentru cererea de intervenție îl constituie prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 61 din C. proc. Civ., astfel că raportat la calitatea sa de ofertant admisibil, clasat pe locul al doilea și raportat la calitatea contestatorului ... de ofertant, clasat pe locul al treilea, precum și la obiectul contestației formulată de acesta din urmă, respectiv, respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, și anularea procedurii de atribuire, se justifică pe deplin, atât interesul, cât și dreptul de a interveni în această cauză, atât timp cât se periclitează dreptul și calitatea S.C. PASIROM ACTIV S.R.L. de ofertant admisibil.

În acest context, intervenientul supune atenției Consiliul că, prin cererea de intervenției formulată dorește să formuleze apărări în vederea menținerii poziției superioare obținută în cadrul procedurii de atribuire, față de poziția obținută de către ...

Având în vedere cele anterior expuse, intervenientul apreciază că, raportat la solicitările formulate de contestatorul

... în cuprinsul contestației, potrivit căreia se dorește anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor din perspectiva admisibilității acestora, precum și la faptul că prevederile OUG nr. 34/2006 se completează cu prevederile dreptului comun în materie, neexistând nici un impediment al formulării cererii de intervenție în fața C.N.S.C., admisibilitatea cererii de intervenție formulată în prezenta cauză este întemeiată, considerent, pentru care solicită a se admite cererea de intervenție formulată și introducerea ... în calitate de intervenient.

În ceea ce privește netemeinicia contestației formulată de către ..., intervenientul apreciază că aceasta vizează două aspecte, pe de o parte, în opinia contestatorului, diferența dintre prețul ofertat de aceasta și prețul ofertat de, respectiv de ... îi ridică acesteia semne de întrebare cu privire la nivelul de calitate al materialelor și echipamentelor oferite, motiv pentru care aceasta solicită reevaluarea propunerilor financiare și a tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii propunerilor financiare ale celor doi ofertanți în cauză, iar, pe de altă parte, totodată, contestatorul solicită reevaluarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, citând în susținerea solicitării sale, pct. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției.

Astfel, în opinia intervenientului, se poate constata, cu privire la ambele aspecte invocate de către contestator, faptul că aceasta nu invocă nicio critică în mod concret, întreaga sa contestație întemeindu-se pe îndoieli și semne de întrebare, sens în care sunt aplicabile în cauză prevederile art. 2... alin. (1) lit. e) coroborate cu prevederile art. 2... alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să pună în vedere contestatorului să depună, în termenul de 5 zile indicat în textul art. 2... alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivarea în fapt și în drept a contestației formulate, aceasta neputându-se întemeia pe simple supoziții, semne de întrebare, iar ca temei de drept, pe redarea integrală a unor texte din documentația de atribuire, fără o argumentare în fapt, urmând ca, în cazul în care aceasta nu se conformează, să respingeți contestația formulată în aceste condiții.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că nu poate fi reținută critica formulată de contestator cu privire la faptul că există o diferență dintre prețul ofertat de către aceasta și prețul ofertat de ocupanții primelor două poziții în clasamentul autorității contractante, prin aplicarea criteriului de atribuire, având în vedere că aceasta se întreabă dacă nivelul de calitate

al materialelor și echipamentelor ofertate de ... corespund din punct de vedere calitativ reglementărilor documentației economice - Formularele F3, F5, Memoriilor Tehnice și Caietelor de sarcini.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că, atât timp cât contestatorul nu invocă o critică în mod concret, nu se pot formula alte apărări, cu excepția aceleia de a supune atenției Consiliului de faptul că toate materialele și echipamentele ofertate de subscrisa respectă cerințele impuse de documentația de atribuire, inclusiv de documentele invocate de către petentă.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, invocat de contestatorul ... solicitarea de reevaluare a propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, citând în susținerea solicitării sale, pct. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, intervenientul susține că din cuprinsul contestației nu reiese în mod clar care este de fapt critica formulată, contestatorul înțelegând doar să redea punctul un întreg punct din Fișa de date - pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, susținând totodată că trebuie evaluată propunerea tehnică deoarece formularele F3-F5, respectiv C6-C9 sunt parte componentă a propunerii tehnice.

Față de acest aspect, intervenientul opinează că nu pot fi reținute aceste argumente ale contestatorului ... ca fiind fondate, motiv pentru care se impune respingerea acestui capăt de cerere ca nesusținut.

De asemenea, intervenientul susține că nesusținută este și solicitarea contestatorului ... conform căreia trebuie reevaluat și capitolul III. Graficul de execuție din propunerea tehnică, pentru că sunt cuprinse cerințe care presupun corelarea cantităților de , cantităților de echipamente, cantităților de resurse din formularele C6, ... și C8 cu Graficul financiar al proiectului.

Intervenientul arată că dacă presupun această corelare, nu înseamnă că ... nu a îndeplinit cerințele în cauză, reiterând, totodată și faptul că lipsește cu desăvârșire o critică în mod concret a actelor autorității contractante față de oferta sa.

Raportat la toate considerentele expuse, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că în mod corect autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta sa, în contextul în care aceasta respectă documentația de atribuire, fiind întocmită în considerarea și cu respectarea tuturor cerințelor acesteia, inclusiv a formularelor invocate de către contestator, iar materialele și echipamentele ofertate sunt la nivelul calitativ cerut prin documentația de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și asigură îndeplinirea în condiții optime a contractului de achiziție publică de atribuit.

Totodată, intervenientul subliniază faptul că Formularele F3, F4, F5, C6. ..., C8 și C9 fac parte din propunerea tehnică, fiind confidențiale, iar ... nu își exprimă acordul ca vreunul dintre contestatorii în prezenta cauză, inclusiv contestatorul ... să aibă acces la acestea.

Totodată, intervenientul precizează că, întrucât la momentul formulării cererii de intervenție nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare, respectiv despre raportul procedurii de atribuire și nici despre modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele raportat la înscrisurile depuse de acestea, își rezervă dreptul de a-și preciza cererea de intervenție, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 61 C. proc. civ., art. 24 din Constituție, art. 297, din OUG 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

În probațiune, intervenientul solicită încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, precum și cu orice alt mijloc de probă util, pertinent și concludent soluționării prezentei cauze.

Prin cererea de asociere la contestația formulată de către ..., nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. formulată de către ..., în calitate de Lider al Asocierii ... și, cu sediul social în ... Aleea Petrochimistilor, nr. 4, bl. 53 B, sc. A, jud. ... având CUI: RO 14388299, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J....., reprezentată legal prin ... formulată împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14455/13.12.2013, emisă de către ... cu sediul în, jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect: „Execuție aferente proiectului <<Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al Spitalului Orașului ... a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, implicit a adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. 14455/13.12.2013

- obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea propunerilor financiare și a tuturor documentelor, care au stat la baza întocmirii propunerii financiare a ofertantului și a ofertantului ... precum:

a. Formularele F3 - listele cu cantități de pe categorii de ;

b. Formularul F4 - listele cu cantitățile de utilaje și echipamente;

c. Formularele F5 - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor;

d. Formularele C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse material;

e. Formularele ... - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;

f. Formularele C8 - lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor;

g. Formularele C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților și ...

..., în calitate de Lider al Asocierii ... și arată că, datorită faptului că odată cu comunicarea contestației formulată de către în prezenta cauză a luat la cunoștință și a primit informații și în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător în procedura de achiziție publică, contestată în cauză, prin cererea de asociere la contestația formulată de către, înțelege să formuleze suplimentar următoarele critici:

În ceea ce privește oferta prezentată de către, ..., în calitate de Lider al Asocierii ... și susține că aceasta se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, întrucât a prezentat un preț neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce urmează a fi executat.

Față de acest aspect, ... arată că oferta financiară prezentată de către are o valoare de 2.179.082,00 lei, ce reprezintă aproximativ 52,97% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, în aceeași situație încadrându-se și oferta depusă de către ... cu o valoare de 2.338.387,28 lei, ce reprezintă aproximativ 56,84% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, ..., în calitate de Lider al Asocierii ... și ..., susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a decis declararea ca fiind câștigătoare a ofertei prezentată de către, ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără a da eficiență prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu i-a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la aspectele semnificative constatate în cadrul ofertei și nu a făcut analiza acestor răspunsuri.

În același sens, ..., în calitate de lider al asocierii ... și ... susține că în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat

ca fiind admisibile și conforme, atât oferta prezentată de către, cât și oferta prezentată de către ... care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără a face aplicarea dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

În drept, ..., în calitate de lider al asocierii ... și ... invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În probațiune, ... și depune în copie, actul adițional la Acordul de asociere încheiat cu S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctele de vedere ale autorității contractante nr. 14668/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43590/20.12.2014 și respectiv nr. 14611/... înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 43591/... cu privire la contestațiile formulate de către ... și ...

În ceea ce privește contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă înțelege să expună un scurt istoric al modului în care s-a derulat procedura de atribuire contestată în cauză.

Raportat la critica formulată de contestatorul ..., potrivit căreia prin comunicarea procedurii nr. 14455/13.12.2013 nu s-a adus la cunoștința contestatorului „ procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică” conform art. 206 din OUG nr. 34/2006 și nu s-a comunicat care este „oferta câștigătoare”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că membrii comisiei de evaluare au aplicat în mod corespunzător prevederile art. 207 alin. (2), lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că oferta ... a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36, lit. g) din HG nr. 325/2006.

Autoritatea contractanta arată că potrivit prevederilor art. art. 207 alin. (2), lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, are obligația de a comunica oferta câștigătoare doar ofertantului a cărui ofertă a fost declarată ca fiind acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, astfel că raportat la prevederile art. 207, alin. (2), lit. c) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că oferta ... nu a fost declarată admisibilă, comisia de evaluare nu avea obligația de a-i transmite acestuia numele ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a exclude oferta prezentată de contestatorul ... raportat la prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, prin declararea acesteia ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36, lit. g) din HG nr. 925/2006, deoarece s-a constatat că există

un conflict de interese existent între ..., prin asociatul său Staicu Bogdan-Mirel și autoritatea contractantă prin membrul decizional Staicu Romolo Dragoș, în calitate de consilier local în cadrul Consiliului Local ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate următoarele:

Comisia de evaluare a ofertelor a procedat la evaluarea ofertei ... în asociere cu, analizând următoarele:

-Certificatul constatator ONRC - Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... nr. 141541 din 29.07.2013, eliberat pentru ofertantul asociat

-Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/006, cu modificările și completările ulterioare, depusa de în calitate de reprezentant împuternicit al ...;

-Lista persoanelor cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii, așa cum este prezentată în fișa de date la cap. III.2), punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr.5, și a constatat că reprezentantul împuternicit al ..., respectiv ..., are același nume cu ..., consilier local.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, în urma sesizării apariției unei posibile situații de conflict de interese, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea cerinței nr. 5 " Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006: Completare Formularul 1 Bis din Secțiunea Formulare, iar, raportat la prevederile art. 1, alin. (1), lit. a) din Ordinul ANRMAP nr. 1.../07.05.2012, a decis, transmiterea de solicitării de clarificări nr. 131113/08.11.2013, prin care se cerea ofertantul să clarifice care este relația dintre ... și fapt consemnat în procesul-verbal nr. 13092/08.11.2013.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis în termen de contestator cu adresa nr. 473/12.11.2013, înregistrată la sediul unității achizițoare sub nr. 13253/12.11.2013, ora 12.15, iar procedând la analizarea răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat conflictul de interese existent între ofertantul ..., respectiv prin asociatul Staicu Bogdan Mirel și autoritatea contractantă prin membrul decizional Staicu Romolo Dragoș, consilier local în cadrul Consiliului Local ... întrucât acesta din urmă a fost cuprins în lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante publicată în SEAP, conform prevederilor art.69² din OUG 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă arată că Staicu Romolo Dragoș, înaintea datei de deschidere a ofertelor, respectiv în

data de 09.08.2013, a depus la registratura PRIMĂRIEI ... declarația înregistrată sub nr.9194/08.08.2013, prin care declara că se va abține de la vot, în orice chestiune care privește procedura de achiziție publică, contestată în cauză.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că la momentul inițierii procedurii de achiziție publică, a încărcat pe www.e-licitatie.ro, în conformitate cu prevederile art. 33¹, alin. (4) din OUG nr. 34/2006, o declarație, care nu are caracter de document public, dar din care se preiau în mod obligatoriu toate persoanele cu funcție de decizie la nivelul fișei de date (secțiunea III.2.1.a).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în sensul completării acestei declarații, ANRMAP a emis o Notificare postată pe pagina sa de web, care stabilește ce categorii de persoane sunt incluse în sintagma „persoana cu funcție de decizie”, iar prin raportare atât la prevederile art. 3, lit. s² din OUG nr. 34/2006, precum și la art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 1.../2012, privind interpretarea prevederilor art. 36¹ din OUG nr. 34/2006, coroborat și cu prevederile Legii nr. 215/2001, se poate constata că membrii comisiei de evaluare intră în categoria persoanelor cu funcție de decizie, deoarece aceștia sunt persoane din cadrul autorității contractante au atribuții, care le permit să influențeze procedura de atribuire.

În același sens, autoritatea contractantă susține că luând în considerare obiectul principal, pentru care prevederile analizate au fost introduse în legislația privind achizițiile publice și anume, evitarea conflictului de interese, este absolut firesc ca o atenție deosebită să fie acordată, din acest punct de vedere, și persoanelor care fac parte din comisia de evaluare.

În opinia autorității contractante art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 nu lasă loc vreunei interpretări în ceea ce privește sancțiune ce se impune a fi aplicată în situația în care se constată existența unui conflict de interese pe parcursul derulării unei procedurii de atribuire, iar prevederile art. 75 alin. (1)-(3) din același act normativ, reglementează la nivel de normă de aplicare procedura de rezolvare a situațiilor de la art. 69 din OUG 34/2006, într-o abordare complet diferită de cea impusă prin art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile legale incidente în cauză, exista două situații reglementate de legislația achizițiilor publice, care să ducă la apariția unei situații în care se manifestă un potențial conflict de interese:

- al unui membru al comisiei de evaluare sau expert tehnic cooptat, situație care se rezolvă prin înlocuirea acestuia și nu prin excluderea operatorului economic sau,

- al unui factor decizional, altul decât un membru al comisiei de evaluare sau expert tehnic cooptat, situație care se rezolva prin excluderea operatorului economic.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, în cuprinsul contestației, ... face referire la art. 69, art. 69¹, art. 69² din OUG nr. 34/2006 prin raportare la prevederile art. 75 din HG nr. 925/2006, ca o interpretare eronată a textelor de lege, interpretarea corectă făcându-se prin raportarea art. 69 din OUG la art. 75 din HG nr. 925/2006 (membrii comisiei de evaluare și experții tehnici cooptați), art. 69¹ și art. 69² din OUG nr. 34/2006, făcând referire la conflictul de interese al persoanelor cu funcție de decizie, altele decât membrii Comisiei de evaluare sau experții tehnici cooptați.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă se identifică în fișa de date sub denumirea „PRIMARIA ORAȘ ...” și nu „CONSILIUL LOCAL ...” în condițiile în care, conform art. 23 din Legea 215/2001, stabilește că: „Autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, comunale, orășenești și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive”.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că situația de conflict de interese este reglementată de Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, care la art. 75, lit. a), prevede:

„Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze ca o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru: a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 45, alin. (1) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, „nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local”.

Autoritatea contractantă arată că un oficial public este considerat a fi în conflict de interese atunci când, în virtutea funcției publice pe care o ocupă, ia o decizie sau participă la luarea unei decizii cu privire la care are și un interes personal.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă și Recomandarea 10/2000 a Comitetului de Miniștri al Consiliului European, care include o definiție a conflictului de interese pentru funcționarii publici în articolul 13:

„Conflictul de interese apare atunci când funcționarul public are un interes personal care influențează sau pare să influențeze îndeplinirea atribuțiilor sale oficiale cu imparțialitate și obiectivitate. Interesele private ale funcționarului public pot include un beneficiu pentru sine sau pentru familia sa, pentru rudele sale apropiate, pentru prieteni, pentru persoane sau organizații cu care funcționarul public a avut relații politice sau de afaceri. Interesul personal se poate referi și la orice datorii pe care funcționarul public le are față de persoanele enumerate mai sus.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că potrivit OECD2, conflictul de interese implică un conflict între datoria față de public și interesele personale ale unui oficial public. Conflictul de interese apare atunci când interesele oficialului public ca persoana privată influențează sau ar putea influența necorespunzător îndeplinirea obligațiilor și responsabilităților oficiale.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție publică, contestată în cauză face parte dintr-un Proiect cu fonduri finanțat prin Programul Operațional Regional 2007-2013, AXA PRIORITARĂ 3, "Îmbunătățirea infrastructurii sociale DOMENIUL MAJOR DE INTERVENȚIE 3.1. " "Reabilitarea/modernizarea/ echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate,,proiect, care a fost aprobat de către Consiliul Local în ședința din data de 13.09.2013, cu votul a 13 consilieri, în acest sens emițându-se Hotărârea de Consiliu local nr. 32.

În acest sens, se arată că prin adoptarea acestui proiect s-a aprobat inclusiv Capitolul 3.4. Achiziții publice din Cererea de finanțare, care la cap. Achiziții Publice Preconizate După Depunerea Cererii De Finanțare, pct. 6. Contract de (inclusiv valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute) alocă o valoare de 4.113.739,16 lei pentru procedura de cerere de oferte contestată în cauză, aprobându-se inclusiv bugetul proiectului, care se constituie parte componentă a contractului de finanțare.

Totodată, autoritatea contractantă înțelege să supună atenției Consiliului un extras din conținutul procesului-verbal încheiat în cadrul extraordinare a Consiliului Local din data de 13.09.2012, în cadrul căreia s-a aprobat proiectul, ce include și Planul de achiziții și Bugetul proiectului, unde se regăsește procedura de cerere de oferte

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să să respingă ca nefondate capetele de cerere formulate de ... și să mențină procedurii, așa cum a fost acesta stabilit de către membrii comisiei de evaluare.

În ceea ce privește criticile formulate de către ..., autoritatea contractantă arată că oferta contestatarului a fost declarată conforma și necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat etc. și în temeiul art. 36¹, alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere că s-a constatat că ofertele prezentate de către și au un preț ofertat de mai puțin de 80 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 13657 din data de 21.11.2013, și respectiv nr. 13656 din data de 21.11.2013, prin care să se fundamenteze modul de formare economică a prețului ofertat.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că până la data și ora limită de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv, până la data de 25.11.2013, ora 14.00, la registratura Primăriei Orașului ... s-a înregistrat adresa nr. 13718 din 25.11.2013, ora 11.45, prin care ... își întemeiază prețul ofertat, precum și adresa nr. 13723 din 25.11.2013, ora 13.10, prin care își întemeiază prețul ofertat, evaluarea răspunsurilor primite având loc în ședința comisiei de evaluare din data de 25.11.2013, dată la care a fost întocmit și raportul procedurii.

Autoritatea contractantă susține că din analiza răspunsului înregistrat la nr. 13723 din 25.11.2013, a faptul că fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei pentru a fost corectă în ceea ce privește corelarea ofertei de preț prezentată, a justificat toate costurile necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de achiziție publică, cu referire la cheltuielile cu forța de muncă, transport, aprovizionare etc. comisia de evaluare decizând declararea ofertei ca fiind admisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că din analiza răspunsului înregistrat la nr. 13718 din 25.11.2013, a faptul că fundamentarea economică a modului de formare a

prețului ofertei prezentată ... a fost corectă în ceea ce privește corelarea ofertei de preț prezentate cu oferta financiară prezentată, a justificat toate costurile necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de achiziție publică, cu referire la cheltuielile cu forța de muncă, transport, aprovizionare, motiv pentru care, comisia de evaluare a decis declararea acestei oferte ca fiind admisibilă.

Prin adresa nr. 74/31.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26/06.01.2014, ..., a transmis Consiliului răspunsul la solicitarea privind completarea contestației.

... precizează că va putea da curs solicitării de completare a contestației prin indicarea motivelor de fapt ce au stat la baza criticilor formulate cu privire la ofertele depuse de către și ... numai după studierea înscrisurilor existente la dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, contestatorul solicită Consiliului ca soluționarea contestației să fie efectuată numai după momentul completării contestației, cu înscrisuri probante ce justifică criticile formulate cu privire la ofertele prezentate de către și

Prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 848/10.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., precizând următoarele:

În ceea ce privește critica formulată de contestator, potrivit căreia adresa nr. 14459/13.12.2013, de comunicare a procedurii de atribuire, a fost netransparentă, nu a respectat principiul tratamentului egal și nu are un conținut legal, autoritatea contractantă susține că în cauză au fost aplicate prevederile art. 207 alin. (2), lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că oferta prezentată de ... a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 14456/13.12.2013, comisia de evaluare a transmis contestatorului atât încadrarea legală, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cât și motivul concret, care a stat la baza acestei decizii, respectiv faptul că prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, acesta își susține rețetele proprii, alternative rețetelor stabile de proiectant și publicate în documentația de atribuire, precum și în clarificările, postate în S.E.A.P.

Totodată, autoritatea contractantă susține că dintr-o eroare materială în cuprinsul adresei de comunicare a procedurii nu a fost trecut și actul normativ, în baza căruia oferta prezentată de către ... a fost declarată neconformă, însă supozițiile contestatorului sunt pe deplin întemeiate, fiind vorba de HG nr. 925/2006, ofertantul fiind participant la o procedură de achiziție publică, astfel că evaluarea ofertei sale s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale incidente în cauză.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării ofertei prezentată de către comisia de evaluare a apreciat că se impune solicitarea de clarificări cu privire la propunerea sa tehnică, astfel că au fost transmise adresa nr. 10410 din 11.09.2013, la care ofertantul răspunde prin adresa nr. 10569 din 16.09.2013, adresa nr. 11272 din 02.10.2013, la care ofertantul răspunde prin adresa nr. 11505 din 07.10.2013, precum și adresa nr. 12524 din 28.10.2013, la care ofertantul răspunde prin adresa nr. 12802 din 01.11.2013.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că prin aceste solicitări de clarificări comisia de evaluare nu a urmărit, declararea în mod artificial a ofertei ... ca neconformă, ci doar asigurarea unui tratament egal pentru toți participanții implicați în procedura de achiziție publică.

Mia mult decât atât, autoritatea contractantă susține că de fiecare dată când contestatarului i s-a fost solicitat să răspundă de ce nu a respectat rețetele publicate de către autoritatea contractantă, răspunsul său a fost că nu există diferențe de rețetă, ci doar diferențe de producător/furnizor, care sunt normale având în vedere faptul că se aplică tehnologiile proprii sau tehnologiile producătorilor/furnizorilor săi, precum și faptul că prin impunerea rețetelor s-a înțeles de fapt impunerea unui anumit producător/furnizor căruia îi aparține rețeta fără posibilitatea de a furniza/pune în opera materiale sau similare.

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă susține că nu s-a urmărit impunerea unui anumit producător/furnizor, fapt confirmat de precizarea din caietul de sarcini potrivit căreia: "orice referire la specificațiile tehnice prin indicarea de mărci se va citi cu mențiunea " sau echivalent " , considerent pentru care afirmația contestatorului, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă întrucât prin documentația de atribuire s-au impus rețete, ale anumitor producători/furnizori, nu poate fi reținută ca fiind fondată.

Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă susține că dacă ofertantul ... s-ar fi considerat nedreptățit sau ar fi considerat că rețele publicate în cuprinsul documentației de

atribuire nu sunt conforme cu prevederile legale, ar fi trebuit să uzeze de dreptul legal de formula contestație în termenul legal de 5 zile de la momentul luării la cunoștință de aspectele apreciate ca nelegale din documentația de atribuire, drept conferit de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de către ... nu a fost respinsă ca neconformă pentru considerentul că acesta nu ar fi ofertat un anumit producător/furnizor ci din considerentul că prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, acesta își susține rețetele proprii, alternative rețetelor stabilite de către proiectant și publicate în documentația de atribuire și în clarificările postate în S.E.A.P.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin „alternativ” nu trebuie să se înțeleagă că se are în vedere de către comisia de evaluare faptul că nu s-a respectat un anumit producător/furnizor, ci armatoarele aspecte, sesizate de către expertul tehnic cooptat, respectiv de către Comisia de evaluare în analiza ofertei depusă de ...:

- referitor la documentația de atribuire publicată în S.E.A.P. și răspunsul nr. 8325/19.07.2013 la solicitarea clarificări de la întrebarea nr. 3 și rețetele publicate pe S.E.A.P., ca urmare a acestei solicitări „toți ofertanții vor respecta rețeta articolului așa cum este ea publicata”, din răspunsul ofertantului ... la solicitările de clarificări, reies următoarele neconcordanțe :

a) Formularul F3 - ACOPERIȘ

Articolul 008 - pagina 34 din rețeta ofertată;

Articolul 8 008 - pagina 45 din rețeta publicată în S.E.A.P.;

diferențele între rețeta ofertată și rețeta publicată în S.E.A.P. sunt:

- Materialele "Scândură rășin lungă tiv cls D gR = 24mrn L = 4,00m s 942" și "Cuie cu cap conic tip A pentru construcții 3x... OL 34 s 2111", din rețeta articolului 8 008 (pagina 45) publicată în S.E.A.P., nu s-au ofertat în rețeta articolului 008 (pagina 34), fiind înlocuite cu materialele "lemn rotund rășin0ase pentru mina lungime=2,5-5m D= 12-1" și "material mărunț pt. construcții" care nu sunt similare și nu au fost solicitate, fiind ofertate și cu alte consumuri decât cele specificate;

- Consumul pentru manopera "dulgher construcții", aferentă articolului 008 (pagina 34) din formularul F3 ofertat, de 30 ORE, diferă față de consumul pentru manoperă "DULGHER",, aferentă articolului 8 008 (pagina 45) din rețeta publicată în S.E.A.P., de 0.64 ORE.

b) Formularul F3 - DEMOLARE

Articolul 01,1 - pagina 41 din rețeta oferată

Articolul 11 010 - pagina 78 din rețeta publicată în S.E.A.P.
diferențele între rețeta oferată și rețeta publicată în S.E.A.P.
sunt:

resursele de manoperă "Muncitor necalificat" și "Tinichigiu",
din rețeta articolului 11 0010 {pagina 78}, publicată în S.E.A.P.,
au fost înlocuite cu resursele de manoperă "lăcătuș construcții
metalice cat.2" și "muncitor deservire construcții montaj cat.3"
însă sunt oferate cu alt consum decât cel specificat.

c) Formularul F3 – INSTALAȚII ELECTRICE

Articolul 090 - pagina, 86 din rețetă oferată

Articolul 1 0089 - pagina 343 din rețeta publicată în
S.E.A.P.

diferențele între rețeta oferată și rețeta publicată în S.E.A.P.
sunt:

-Materialul "Pământ cu umiditate naturală" din rețeta
articolului 1 0089, (pagina 343} publicată în S.E.A.P., nu s-a
oferat în rețeta articolului 090 '(pagina 86).

-În răspunsul său, contestatorul precizează că nu a oferat
articolul mai sus menționat, urmând a-l recupera din săpături,
astfel că se poate constata că nu a respectat rețeta publicată.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează
că prin acceptarea acestei soluții, ar fi fost pusă în situația
nerespectării principiului aplicării unui tratament egal față de
ceilalți ofertanți care au respectat rețetele publicate.

d) Formularul F3- INSTALAȚII ÎNCĂLZIRE

Articolele 054, 055, 056, 057 - paginile 105-106 din rețeta
oferată

Articolele 54 0053, 55 0054, 56 0055, 57 0056 - paginile
401-409 din rețeta publicată în S.E.A.P.

Ofertantul admite diferențele între rețeta oferată și rețetă
publicată în S.E.A.P. după cum urmează:

- Consumul materialului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT
LA CALD S 424.30X 30X 4" oferat în rețeta articolului 054
(pagina 105) diferă față de Consumul materialului "CORNER
ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD S 424 30X 30X 4" specificat în
rețeta articolului 54 053 (paginile 401-403) publicată în
S.E.A.P.: 1.45 KG în loc de 11.84 KG;

- Consumul materialului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT
LA CALD S 424 30X 30X 4" oferat în rețeta articolului 055
(pagina 105) diferă fata de Consumul materialului "CORNIER
ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD S 424 30X 30X 4" specificat în
rețeta articolului 55 054 (paginile 403-405) publicată în
S.E.A.P.: 1.45 KG in loc de 14.121 KG;

- Consumul materialului «CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD S 424 30X 30X 4" oferat în rețeta articolului 056 (pagina 106) diferă față de Consumul materialului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD 5 424 30X 30X 4" specificat în rețeta articolului 56 055 (paginile 405-407) publicată în S.E.A.P.: 1.45 KG in loc de 13.44 KG;

- Consumul materialului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD 5 424 30X 30X 4" oferat în rețeta articolului 057 (pagina 106) diferă față de Consumul materialului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD' S 424 30X 30X 4" specificat în rețeta articolului 57 056 (paginile 407-409) publicată în S.E.A.P.; 1.45 KG in loc de 13.44 KG.

e) Formularul F3 - ORGANIZARE DE ȘANTIER

Articolele 005, 006 - pagina 154 din rețeta oferată
Articolele 5 004, 6 005 - paginile 426 -428 din rețeta publicată în S.E.A.P.

diferențele între rețeta oferată și rețeta publicată în S.E.A.P. sunt:

-Materialul "Material mărunt, șuruburi, garniture, etc.) din rețeta articolului 5004 (paginile 426-427), publicată în S.E.A.P. nu s-a oferat în rețeta articolului 005 (pagina 154);

- Materialul "Material mărunt'(șuruburi, garniture, etc)" din rețeta articolului 6 0005 (paginile 427-428} publicată în S.E.A.P., nu s-a oferat în rețeta articolului 006 (pagina 154).

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12524/28.10.2013 ofertantul admite că în oferta sa nu a prevăzut elementele la care se face referire.

f) Formularul F3 - ORGANIZARE, DE ȘANTIER

Articolul 011 - pagina 156 din rețeta oferată,

Articolul 11 0010 - paginile 432-433 din rețeta publicată în S.E.A.P.

- Materialele "Centrală-termică 3 cazane aiacs 8000 kcal/h- 665 1,01" și "Material mărunt (șuruburi, garniture, etc.) din rețeta articolului 11 0010 (paginile 432-433) publicată în S.E.A.P., nu s-au oferat în rețeta articolului 011 (pagina 156).

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12524/28,10.2013 ofertantul admite că în oferta sa nu a prevăzut elementele la care se face referire.

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă opinează că oferta prezentată de ... este incompleta deoarece nu respectă listele de cantități cu rețetele publicate.

- referitor la întrebarea nr.1, punctele c), f), h), i) din solicitarea de clarificări nr. 12524/28.10.2013, în ceea ce privește respectarea rețetelor publicate în SEAP prin răspunsul nr. 8325/19.07.2013 la solicitarea clarificări de la întrebarea nr. 3, comisia de evaluare a constatat că prin adresa de răspuns la această solicitare de clarificări, contestatorul nu răspunde la punctele menționate, astfel că se poate considera că acesta a luat la cunoștință de faptul că nu a îndeplinit condițiile minime solicitate prin documentația de atribuire, prin răspunsurile sale înțelegând doar să critice faptul că se impune un anumit produs/furnizor. deși întrebările punctuale, așa cum reiese din cele enumerate mai-sus nu fac referire la anumite produse/furnizori.

Autoritatea contractantă apreciază că în cauză au fost respectate și aplicate în mod corespunzător prevederile legislației achizițiilor publice în ceea ce privește modalitatea de comunicare a procedurii având în vedere faptul că prin adresa nr. 14456 din 13.12.2013 s-a transmis contestatorului atât încadrarea legală în temeiul căreia oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cât și motivul concret, care a stat la baza deciziei de respingere, respectiv faptul că prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, acesta își susține rețetele proprii, alternative rețetelor stabilite de către proiectant și publicate în documentația de atribuire și în clarificările postate în S.E.A.P.

Pe cale de consecință, cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 4083/13.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1004/13.01.2014, ... depune la dosarul cauzei o completare la contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... ca urmare a solicitării transmise de către Consiliu prin adresa nr. 27374/... prin care s-a solicitat completarea contestației în temeiul dispozițiilor art. 2... alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

... solicită Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 186 alin. (2) din Cod de proc. civ. să admită cererea de repunere în termenul de formulare a completării, așa cum este acesta stabilit de art. 2... alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu luarea în considerare a faptului că termenul de 5 zile avut la dispoziție se compune din 2 zile nelucrătoare stabilite conform prevederilor Legii nr. 53/2003, respectiv data de 1 și 2 ianuarie 2014, 2 zile nelucrătoare, stabilite prin Decizia internă a ... în acord cu HG nr. 965/2013, respectiv, zilele de 31.12.2013 și 3 01.2014,

precum și 2 zile nelucrătoare ca sfârșit de săptămână, respectiv zilele de 4 și 5 ianuarie.

Față de acest aspect, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 181 alin. (2) din Codul de proc. civ. termenul de 5 zile s-a împlinit în data de 6 ianuarie 2014, dată la care angajații societății ... nu au lucrat, potrivit Deciziei Interne nr. 69/1 din data de 16.12.2013, această decizie fiind luată datorită faptului că în cadrul Regulamentului de Ordine Interioare ziua de 7 ianuarie este stabilită ca fiind zi liberă pentru angajații societății.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră ca imposibilitatea de a răspunde în prima și ultima zi posibilă, respectiv în data de 6 ianuarie 2014, se datorează unui motiv temeinic, justificat, considerent pentru care se solicită repunerea în termenul de formulare a completării.

În ceea ce privește indicarea motivelor concrete, ce au stat la baza criticilor formulate cu privire la ofertele prezentate de către și în cadrul procedurii de atribuire contestată în cauză, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației, potrivit cărora cele două oferte sunt inacceptabile raportat la prevederile art. 36 alin. (19, lit. f) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul reiterează susținerea din cuprinsul contestației, potrivit căreia oferta financiară prezentată de către reprezintă 52,97% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, iar oferta financiară prezentată de către ... reprezintă aproximativ 56,84% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, considerent pentru care în sarcina autorității contractante cădea obligația de a solicita celor doi ofertanți în scris detalii și precizări, pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică modul de formare din punct de vedere economic a prețului.

În opinia contestatorului, propunerile financiare neobișnuit de scăzute, prezentate de către cei doi ofertanți, creează suspiciunea că aceștia nu au inclus în oferte materiale și echipamente al căror nivel calitativ să fie cel reglementat prin documentația economică.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă în fața Consiliului, spre exemplificare, valorile ofertate pentru echipamente și pentru materiale, așa cum au fost acestea transmise de către furnizorii S.C. DELTA CONCEPT LTD S.R.L. și respectiv, S.C. ALTERNATIV CONSULTING S.R.L. în vederea

elaborării ofertei depusă de către ... pentru procedura de atribuire contestată în cauză.

Față de acest aspect, contestatorul arată că numai valoarea echipamentelor și materialelor, care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini este de 2.629.327,57, iar pe lângă aceste costuri, pe parcursul derulării contractului se mai înregistrează și alte cheltuieli, precum transportul materialelor, manopera pentru executarea lor, utilaje, echipamente tehnologice utilizate în cadrul execuției lor, cheltuieli indirecte și profitul societății, astfel că raportat la toate aceste argumente, se poate observa că ofertele prezentate de către cu o valoare de 2.179.082,00 lei, și oferta prezentată de către ... cu o valoare de 2.338.387,28 lei sunt mult sub nivelul prețului cu care ar putea fi achiziționate doar echipamentele și materialele necesare executării i ce se dorește a fi executată a cărei valoare estimată este de 2,629.327,57 lei.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului că nu are cunoștință despre înscrisurile care se află la dosarul achiziției publice, astfel că înțelege să depună concluzii scrise după consultarea dosarului cauzei la sediul C.N.S.C.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea de repunere în termen pe dispozițiile art. 186 alin. (2) din Cod proc. Civ., art. 36 alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006, art. 202 și art. 2... alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 15/13.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1035/13.01.2014, ... își completează contestația, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică.

... precizează că în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire nr. 13727/25.11.2013, semnat de domnul Topoleanu Nicolae cu obiecțiuni conform notei expertului S.C. NEXT PR& ADVERTISING S.R.L., înregistrată la Primăria ... sub nr. 14185/06.12.2013 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să reevalueze ofertele depuse de toți participanții la licitație în sensul:

- declarării ofertei sale ca fiind acceptabile, deoarece funcția de consilier locale pe care o deține dl Staicu Dragoș – Romolo nu determină apariția niciunui conflict de interese și nu poate pune în pericol în nici un fel buna desfășurare a procesului de atribuire a contractului de achiziție publică așa cum constată și expertul S.C. NEXT PR& ADVERTISING S.R.L.;

- declarării ofertelor depuse de S.C. CIMEX S.A., ..., S.C. FIL CONSTRUCT S.R.L.,, ... și ... ca neconforme, întrucât așa cum reiese din nota expertului S.C. NEXT PR & ADVERTISING S.R.L., înregistrată la Primăria ... sub nr. 14185/06.12.2013, toți ofertanții mai sus arătați au consemnat un tarif de risc diferit de cel stabilit de H.G. nr. 225/2013, prin raportare la tariful de risc, pe sectoare de activitate ale economiei naționale, clase CAEN începând cu 01.06.2013, anexa 4 H.G. nr. 225/2013, ceea ce duce la neîndeplinirea cerințelor obligatorii stabilite de actele normative în vigoare la data licitației publice.

În opinia contestatorului, prin încălcarea obligației de a utiliza tariful de risc stabilit în mod neechivoc de legislația în vigoare, ofertele participanților anterior evocați sunt neconforme astfel încât se impune excluderea ofertelor din procedura de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că analizând raportul procedurii nr. 13727/25.11.2013 a constatat următoarele:

- propunerile sale tehnice și financiare nu au fost evaluate, deși au fost solicitate clarificări, așa cum rezultă din cuprinsul raport de evaluare nr. 4 - final nr. 13449/18.11.2013 elaborat de S.C. BUSINESS ANALYSIS & STRATEGY CONSULTING S.R.L., astfel că se poate concluziona că inițial oferta sa a fost calificată;

- la pag. 1256 din raportul procedurii de atribuire se consemnează că la Registratura Primăriei ... s-a înregistrat adresa nr. 13718 din data de 25.11.2013, orele 11,45, prin care ... își întemeiază prețul ofertat și adresa nr. 13723 din 25.11.2013, ora 13,00, prin care își întemeiază prețul ofertat.

Față de acest aspect, contestatorul susține că evaluarea răspunsurilor primite a avut loc în ședința comisiei de evaluare din data de 25.11.2013, dată la care a fost întocmit și raportul procedurii", unde se menționează pentru ambii ofertanți că fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei a fost corectă în ceea ce privește corelarea ofertei de preț prezentate cu oferta financiară, deși nu există un document care să prezinte o verificare a ofertelor de preț prezentate și corelate cu preturile pieței.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a reușit într-un timp nejustificat de scurt să verifice prețurile pentru cele câteva sute de materiale și să întocmească raportul.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că analizând volumul XII al dosarului cauzei a constatat că situațiile financiare anuale încheiate la 31.12.2011 și la data de 31.12.2012 (pag. 17,33) ale ofertantului ... sunt semnate de Samson Ioan Cristian (unul din proiectanții acestei investiții) și de Samson Cristina dar comisia de evaluare nu a observat conflictul de interese.

În același sens, contestatorul arată că a constatat ca urmare a vizionării înscrisurilor aflate la dosarul cauzei faptul că ofertantul ... nu are personal de execuție, în cadrul ofertei sale, propunând pentru angajare un manager de proiect și un șef de șantier (pag. 161), însă comisia de evaluare nu a constatat că acest ofertant nu poate realiza câteva mii de metri pătrați de finisaje fără personal de execuție, deoarece nu are subcontractanți (pag. 180-182) și nici asociați (pag. 183-184), iar angajamentul privind susținerea tehnică și profesională (pag. 104) al S.C. MASA ADRIGELA S.R.L. nu se referă și la personal ci doar la experiența similară, utilaje și echipamente tehnice.

Contestatorul arată că, completarea contestației cu aspectele de care am luat cunoștință în data de 10.01.2014 este justificată de prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și practica C.N.S.C., respectiv, decizia nr. 595/C2/5978/79/85 din 15.02.2013.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost completată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și urm. din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4044/14.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1261/14.01.2014, ... depune la dosarul cauzei concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

Contestatorul susține că, criticile formulate prin contestație cu privire la ofertele prezentate de către și ... în cadrul procedurii de atribuire contestată în cauză, sunt susținute și de faptul că prețul neobișnuit de scăzut oferit de către și ... nu a fost fundamentat conform prevederilor legale imperative incidente în cauză.

Față de acest aspect, contestatorul arată că, raportat la valorile neobișnuite, de scăzute oferite de cei doi operatori economici, autoritatea contractantă a solicitat prin adresele nr. 13656/21.11.2013 și respectiv, nr. 13657/21.11.2013, clarificări cu privire la aceste aspecte, însă răspunsurile transmise de

aceștia nu a fost conforme prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul arată că, din răspunsurile celor doi ofertanții la solicitarea de justificare a prețului, rezultă că aceștia nu au fundamentat în mod real și economic prețul foarte scăzut, ci au selectat câteva categorii de cheltuieli pentru o parte dintre le ce fac obiectul contractului, fără a explica prețul ofertat prin raportare la cantitatea concretă de și servicii necesare executării contractului de achiziție.

Astfel, contestatorul susține că în răspunsul trimis de către ... înregistrat cu nr. 13718 din 25.11.2013 la Primăria Oraș ... acesta a prezentat oferte de preț de la furnizori, pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă pentru execuția i, însă o fundamentare bazată pe o parte din cheltuielile necesare în vederea executării i nu poate fundamenta prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, ofertele anexate de către ... indică valoarea unor materiale de construcție raportat la bucată, metru pătrat, metru liniar sau altă unitate de măsurare fără ca aceste oferte să fie corelate cu un grafic de în care să se prevadă necesitatea acelor materiale și cantitatea necesară din fiecare produs.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că același tip de fundamentare este folosit și de către în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 240 din 25.11.2013, aceasta limitându-se la a preciza că oferta pentru materiale a fost întocmită cu folosirea prețurilor reale din ofertele de la furnizori și din baza de date a societății și că la întocmirea ofertei pentru echipamente au fost folosite prețuri de la furnizori, răspuns la care au fost anexate o serie de oferte de la diferiți furnizori care, la fel ca în cazul ... indică valoarea unor materiale de construcție raportat la bucată, metru pătrat, metru liniar sau altă unitate de măsurare fără ca aceste oferte să fie corelate cu un grafic de în care să se prevadă necesitatea acelor materiale și cantitatea necesară din fiecare produs.

Având în vedere cele expuse și raportat la prevederile art. 202 alin. (1), teza finală din OUG nr. 34/2006, se impune, în opinia contestatorului, ca autoritatea contractantă să verifice răspunsurile care justifică prețurile ofertate, față de cele două răspunsuri este evident că membrii comisiei de evaluare nu puteau, în mod obiectiv, să verifice realitatea prețului ofertat raportat la totalitatea lor, ce fac obiectul contractului de achiziție, însă nu s-au conformat nici obligației de a solicita clarificări suplimentare și nici nu au justificat motivele care au

determinat-o sa accepte preturile neobișnuit de scăzute, oferitate de către și ...

Totodată, contestatorul reiterează susținerile cu privire la faptul că sumele exagerat de mici licitate de către cele două societăți creează cel puțin o bănuială legitima asupra faptului ca acestea nu au inclus în ofertă materiale și echipamente al căror nivel calitativ să fie cel reglementat prin documentația de atribuire, fapt ce a permis ca acestea să aibă oferte net superioare din punct de vedere al prețului licitat față de oferta prezentată de către ..., În sprijinul acestui argument, depunând la dosarul cauzei ofertele transmise către ... de către furnizori pentru echipamentele și materialele necesare la execuția lor ce trebuie executate în cadrul contractului.

Nu în ultimul rând, contestatorul reiterează susținerile cu privire la faptul că atât cât și ... nu au fundamentat prețurile neobișnuit de scăzute, astfel că ofertele acestora ar fi trebuit să fie respinse ca inacceptabile de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006 raportat la dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006.

În opinia contestatorului prețul neobișnuit de scăzut ofertat este în realitate unei oferte tehnice neconforme, din care lipsesc etape și elemente întregi prevăzute în caietul de sarcini, dar necuprinse în ofertele depuse de și ...

În acest sens, contestatorul susține că așa cum reiese în mod clar din raportul de evaluare 4 – final, expertul extern cooptat în cadrul procedurii, S.C. BUSINESS ANALYSIS STRATEGY CONSULTING S.R.L, a cărei atribuție era evaluarea conformității ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, a constatat că atât oferta ... cât și oferta sunt incomplete, petenta înțelegând să redea punctual constatările acestui expert, care au fost ignorate de către autoritatea contractantă:

- în ceea ce privește oferta prezentată de către expertul cooptat a constatat că:

„- în cadrul propunerii sale tehnice nu se face nicio descriere a lor de organizare de șantier - pct. 1,

- în planul calității propus de către ofertant nu se regăsește nicio listă de proceduri tehnice care puteau să facă trimitere la lucrarea în sine. În plus, elementele minimale propuse de către proiectant în programul de urmărire a calității, respectiv Program privind controlul pe faze determinante pentru fiecare categorie de lucrare, parte integrantă a proiectului postată în

S.E.A.P., nu se regăsește în planul de calitate propus de către ofertant. - pct. 2

- graficul de execuție propus de către ofertant se limitează doar la categorii de fără a fi prezentate și le specifice categoriei respective, pe nivel de etaje, iar pe etaje spatii sau zone. - pct. 3

- memoriul justificativ - grafic de execuție prezentat la pag. 217 - 227 reprezintă o descriere a lor și o înșiruire a zonelor/spațiilor ce urmează a se realiza/amenaja pe fiecare etaj al clădirii, însă acestea nu se mai regăsesc și în graficul propus de către ofertant, făcând imposibilă urmărirea lor propuse în memoriu, dar care nu există în grafic din punct de vedere al duratelor, relațiilor de dependență și alocare a resurselor. - pct. 3

- se constată că nu este realizată alocarea și eșalonarea elementelor precizate în fișa de date, secțiunea IV.4.1 la nivel de luna. Chiar dacă în grafic este prezentată o activitate, pe acea activitate nu se poate identifica, care este cantitatea de care se execută pe fiecare lună în parte. - pct. 5

- activitatea de instalații speciale din graficul financiar pentru care nu s-a alocat nicio valoare financiară, cu toate că oferta prevede așa ceva" - pct. 7

- în ceea ce privește oferta prezentată de către expertul cooptat a constatat că:

„- analizând graficul propus de către ofertant constatăm că se identifică categoriile de , dar nu se poate identifica nicio lucrare specifică categoriei respective. Graficul prezentat se limitează doar la categoriile de " - pct. 1 lit. b)

Contestatorul susține că toate aceste inadvertențe constatate de către expertul cooptat, ce privesc în general lipsa identificării corecte a tuturor lor necesare, conduce la concluzia că ofertele de preț prezentate de către cele două societăți nu au fost făcute cu luarea în considerare a valorii tuturor echipamentelor, materialelor și lor necesare executării contractului de achiziție publică, fapt ce ar motiva prețul deosebit de scăzut ofertat de către acestea.

În ceea ce privește ofertele tehnice, depuse de către și ... contestatorul susține că sunt neconforme, fiind în egală măsură considerate incomplete și de către expertul cooptat

Astfel, contestatorul precizează că în urma studierii dosarului cauzei a putut cunoaște analiza conformității ofertelor efectuată în cadrul procedurii de către expertul cooptat, precum

și conținutul procesului-verbal de evaluare în baza căruia autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător.

Față de acest aspect, contestatorul susține că analizând procesul-verbal de evaluare și raportul de evaluare al expertului cooptat, a constatat existența unor grave discrepanțe între cele două puncte de vedere al autorității contractante și al expertului cooptat, dar și lipsa oricărei justificări din procesul-verbal de evaluare pentru înlăturarea punctului de vedere al expertului cooptat.

Astfel, în esență :

- expertul cooptat a concluzionat în raportul său final de evaluare că ofertele depuse de și ... sunt incomplete și, pe cale de consecință, ar fi trebuit respinse ca neconforme de către autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă a considerat că cele două oferte menționate sunt conforme, fără a justifica în vreun fel aceasta poziție și fără a arăta motivul pentru care a înlăturat concluziile expertului cooptat.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că pentru facilitarea analizei comparative a celor două puncte de vedere, înțelege să depună în anexă, la concluziile scrise, într-un tabel comparativ, punctul de vedere al expertului cooptat și concluzia autorității, precum și concluzia contestatorului asupra elementelor neconforme din ofertele operatorilor clasați pe locurile 1 și 2 în cadrul procedurii, din această analiză putându-se desprinde concluzia că ofertele și ... nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, astfel că ar fi trebuit respinse de către autoritatea contractantă.

Contestatorul supune atenției Consiliului și faptul că procedura prevăzută de către OUG 34/2006 este o procedură derogatorie, specială, care se completează cu procedura de drept comun prevăzută de Codul de procedura civilă. Astfel că se impune a fi avute în vedere avute dispozițiile art. 178 din Codul de procedura civilă, care stabilesc faptul că nulitatea absolută poate fi invocată în orice stare a judecății cauzei.

Astfel că, având în vedere că ofertele tehnice prezentate de către și ... sunt incomplete pentru motivele identificate de către expertul cooptat în raportul de evaluare, acestea ar fi trebuit declarate neconforme în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006..

Mai mult decât atât, contestatorul susține că atât timp cât autoritatea contractantă nu a ținut cont de concluziile raportului de evaluare și implicit de condițiile neîndeplinite de către cele două oferte, fără a motiva în vreun fel în cadrul raportului

procedurii nr. 13727 din 25.11.2013 de ce consideră a fi îndeplinite cerințele avute în vedere de către expertul cooptat la momentul calificării ofertelor drept incomplete atrage nulitatea absolută a raportului procedurii nr. 13727 din 25.11.2013 întrucât acesta a fost emis cu atestarea unor situații contrare celor stabilite în raportul de evaluare final, singurul act în cuprinsul căruia este efectuată o analiză a ofertelor cu raportare la condițiile necesare atribuirii contractului de achiziție publică.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună anularea raportului procedurii nr. 13727 din 25.11.2013 și a comunicării procedurii nr. 14461 din 13.12.2013, reevaluarea propunerii financiare și a tuturor documentelor, care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, a ofertantului și a ofertantului ... precum:

- a. Formularele F3- listele cu cantități de pe categorii de ;
- b. Formularul F4- listele cu cantitățile de utilaje și echipamente;
- c. Formularele F5- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor;
- d. Formularele C6- lista cuprinzând consumurile de resurse material;
- e. Formularele ...- lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru
- f. Formularele C8 - lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor;
- g. Formularele C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile;

cu consecința respingerii acestor oferte ca inacceptabile, conform art. 36 alin. 1 lit. f) din HG 925/2006,

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să dispună reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertantului S.C. LIVMAR S..R.L. și ale ofertantului ... cu consecința respingerii ca neconforme a celor două oferte, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G 925/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrare la C.N.S.C. sub nr. 1475/16.01.2014, ... transmite la dosarul cauzei punctul de vedere cu privire la informațiile obținute ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aflat la C.N.S.C., precizând următoarele:

Contestatorul precizează că urmare a studierii dosarului achiziției publice, la sediul C.N.S.C. nu a identificat un proces

verbal de evaluare al propunerilor tehnice a comisiei de evaluare, o decizie a comisiei de formulare a solicitărilor de clarificare sau cel puțin, o analiză a răspunsurilor de clarificări primite, deși potrivit raportului de evaluare nr. 1 al expertului cooptat, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10385/11.09.2014, privind propunerile tehnice ale ofertanților acesta a consemnat o serie neconformități identificate ca urmare a analizării ofertelor tehnice.

De asemenea, contestatorul susține că nici la această fază, nu a identificat un proces verbal de evaluare al propunerilor tehnice a comisiei de evaluare, o decizie a comisiei de formulare a solicitărilor de clarificare sau cel puțin, o analiză a răspunsurilor de clarificări primite, deși potrivit raportului de evaluare nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11296/02.10.2014 și respectiv nr. 3 ale expertului cooptat, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12499/08.10.2013, acesta a consemnat o serie de neconformități identificate ca urmare a analizării ofertelor tehnice.

În același sens, contestatorul arată că în cuprinsul raportul de evaluare nr. 4, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 13449/28.11.2013, privind propunerile tehnice ale ofertanților expertul cooptat, face o analiză a răspunsurilor primite, fără a trage o concluzie clară din care comisia de evaluare să se poată pronunța cu privire la propunerea tehnică depusa de ..., astfel că raportul întocmit nu poate fi considerat a fi un document, care să faciliteze o decizie a comisiei de evaluare.

Contestatorul susține că după acest al patrulea raport de evaluare întocmit de expertul extern cooptat privind analiza propunerilor tehnice depuse de ofertanți, după formularea unui număr de 4 seturi de clarificări, formulate de expertul cooptat, neanalizate de comisia de evaluare, neformulate de comisia de evaluare, are loc o primă ședință de evaluare a propunerilor tehnice, ședința ce se finalizează cu procesul verbal nr. 13597/20.11.2013, ca fiind anexă la procesul verbal nr. 10397/11.09.2013, fapt ce demonstrează că între procesul verbal nr. 10397/11.09.2013, care de fapt este procesul verbal de analiză a eligibilităților, și procesul verbal nr. 13597/20.11.2013 nu mai există un alt proces verbal de analiză intermediar a propunerilor financiare.

În continuare, contestatorul înțelege să expună punctual constatările sale efectuate cu ocazia studierii dosarului cauzei, reiterând, totodată, susținerile, potrivit cărora comisia de

evaluare a apreciat că răspunsurile transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări sunt neconcludente fără să precizeze considerentele ce au stat la baza unei astfel de evaluări.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă inclusiv mențiunile înscrise în raportul procedurii de atribuire, ce demonstrează fără echivoc, faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, dar fără a se preciza care au fost motivele concrete ce au condus la o astfel de decizie.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că din analiza documentelor din dosar, rezultă că solicitările de clarificări semnate de președintele comisiei de evaluare au fost formulate și transmise cu încălcarea dispozițiilor art. 35 și 78 din HG 925/2006 și a dispozițiilor art. 201 alin (1) din OUG 34/2006, întrucât comisia de evaluare este singura care are dreptul și/sau obligația să formuleze solicitările de clarificări în conformitate cu prevederile legislației, ce privesc achizițiile publice, reglementate prin OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În acest sens, contestatorul arată că solicitările de clarificări nu sunt formulate de comisia de evaluare, în dosarul achiziției, nefiind nici un document, care să infirme aceasta afirmație, singurele propuneri de solicitări de clarificare fiind formulate de expertul cooptat, dar nu rezulta faptul că aceste solicitări de clarificare au fost însușite de comisia de evaluare sau dacă comisia a analizat propunerile tehnice și are sau nu și alte aspecte de lămurit.

De asemenea, contestatorul opinează că, în cauză sunt încălcate și dispozițiile art. 76 alin. (2) coroborat cu art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, de către comisia de evaluare întrucât lipsește cu desăvârșire o evaluare a ofertelor tehnice, iar expertul cooptat a încălcat prevederile art. 73 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, continuând analiza ofertelor tehnice și solicitând clarificări, fără ca, membrii comisiei de evaluare să valideze în vreun un fel rapoartele sale, ajungând chiar să se substituie practic comisiei de evaluare, și împreună cu președintele comisiei de evaluare, formulează și transmite solicitări de clarificare fără nici un raport de analiză al comisiei de evaluare, așa cum rezultă din documentele dosarului achiziției cu încălcarea dispozițiilor art. 76 alin (2) din HG 925/2006.

Contestatorul arată că analizând documentația de atribuire, rezultă fără putință de tăgadă că, niciodată comisia de evaluare nu a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări primite de la ofertanți privind propunerile tehnice și că solicitările de

clarificare, transmise de autoritatea contractantă, au fost semnate de președintele comisiei de evaluare, deși niciodată. comisia de evaluare nu a luat o decizie de formulare a unor solicitări de clarificare pentru nici unul din ofertanți cu privire la propunerile tehnice depuse de aceștia așa cum prevede în mod expres art. 76 alin (2) din HG 95/2006.

În ceea ce privește argumentele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, transmis cu privire la criticile din cuprinsul contestației, contestatorul arată că își menține critica cu atât mai mult cu cât considerentele uzate în apărarea formulate de aceasta cu referire la oferta sa, nu se regăsesc în nici un document din dosarul achiziției, emis de comisia de evaluare.

Astfel, în opinia contestatorului nu poate fi reținută afirmația autorității contractante, potrivit căreia prin adresa de comunicare a procedurii de atribuire au fost precizate și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, atât timp cât din analiza comunicării, rezulta fără echivoc că nu au fost comunicate elementele ofertei, care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță, prevăzute în caietul de sarcini așa cum în mod expres este prevăzut în art. 207, alin. (2), lit. b din OUG 34/2006., fapt ce impune de asemenea, anularea adresei nr. 14459/13.12.2013, privind comunicarea procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul opinează că nu poate fi reținută afirmația autorității contractante, potrivit căreia comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la ofertele tehnice, atât timp cât așa cum s-a evocat anterior, cel care a formulat solicitările de clarificări a fost expertul cooptat spre a fi transmise, dar au fost formulate și transmise doar de președintele comisiei de evaluare, fără o discuție și o aprobare prealabilă a acestora de către comisia de evaluare cu încălcarea prevederilor legale.

Contestatorul înțelege să supună atenției Consiliului, nominalizând punctual, fiecare adresă de solicitare de clarificări, și precizează că prin răspunsul la aceste solicitări a reiterat că nu există diferențe de rețetă ci doar diferențe de producător/furnizor care sunt normale având în vedere că se aplică tehnologiile proprii sau tehnologiile producătorilor/furnizorilor.

Totodată, contestatorul precizează că prin punctul de vedere autoritatea contractantă înțelege să expune neconformitățile constatate în cadrul ofertei sale tehnice, fără ca

anterior acestea să fi fost reținute în raportul procedurii sau în adresa de comunicare a procedurii de atribuire.

Astfel în ceea ce privește critica formulată de autoritatea contractantă cu privire la:

Articolul 008 - pagina 34 din rețeta ofertată;

Articolul 8 008 - pagina 45 din rețeta publicată în S.E.A.P.;

diferențele între rețeta ofertată și rețeta publicată în S.E.A.P. sunt:

- Materialele "Scândură rășin lungă tiv cls D gR = 24mm L = 4,00m s 942" și "Cuie cu cap conic tip A pentru construcții 3x... OL 34 s 2111", din rețeta articolului 8 008 (pagina 45) publicată în S.E.A.P., nu s-au ofertat în rețeta articolului 008 (pagina 34), fiind înlocuite cu materialele "lemn rotund rășinos pentru mina lungime=2,5-5m D= 12-1" și "material mărunț pt. construcții" care nu sunt similare și nu au fost solicitate, fiind ofertate și cu alte consumuri decât cele specificate;

- Consumul pentru manopera "dulgher construcții", aferentă articolului 008 (pagina 34) din formularul F3 ofertat, de 30 ORE, diferă față de consumul pentru manoperă "DULGHER",,, aferentă articolului 8 008 (pagina 45) din rețeta publicată în S.E.A.P., de 0.64 ore, contestatorul arată că față de această solicitare de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, semnată de președintele comisiei de evaluare, dar fiind o solicitare de clarificări neformulată în baza unei decizii a comisiei de evaluare, a răspuns:

"Așa cum am menționat în răspunsurile anterioare rețetele ofertate de noi respectă rețetele dvs. și tehnologia proprie de execuție. În anumite locuri documentația publicată de dvs. prin rețetele impuse ne trimit către un anumit producător și/sau tehnologie care nu ne este proprie în aceste situații am respectat rețeta dvs. în contextul tehnologiei proprii de execuție și/sau a furnizorilor noștri. Deci am respectat întru totul cerințele dvs. privind rețetele cu toate că acestea, rețetele sunt în general caracteristice unui anumit tip de producător sau unei anumite tehnologii de execuție,,.

În ceea ce privește răspunsul formulat la punctul nr. 1.a), contestatorul arată că:

- "Articolul "Scândura rășin lungă tiv cls D gR = 24mm L = 4,00m s 942" solicitat de dvs. este identic ca și caracteristici cu „LEMN ROTUND RĂȘINOASE PENTRU MINA LUNGIME=2,5-5M D= 12-1" ofertat de noi iar articolul "Cuie cu cap conic tip A pentru construcții 3x... OL 34 s 2111" este inclus în "MATERIAL

MĂRUNT PT. CONSTRUCȚII" astfel am aplicat rețeta dvs. adaptând-o la propria noastră tehnologie de execuție".

- "Conform tehnologiei proprii de execuție norma de manopera este mai mare și astfel a acea diferență invocată de dvs. care în realitate nu este o diferență ci o adaptare a rețetei impuse la tehnologia proprie,,.

Raportat la cele expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate că a oferat cantitatea de lemn în mc, cea solicitată prin documentația de atribuire, precum și materialul mărunt pentru punerea acestui material în operă, diferențele fiind doar de denumire.

În acest sens, contestatorul precizează că, pentru materialul denumit Scândură rășin lungă tiv cls D gR = 24mm L = 4,00m s 942 a solicitat furnizorului său o ofertă de preț conform solicitării caietului de sarcini, oferta transmisă de furnizorul său, materialul folosit fiind denumit "LEMN ROTUND RĂȘINOASE PENTRU MINA LUNGIME=2,5-5MD= 12-1", astfel că aceasta este explicația pentru această diferență nesemnificativă, atât timp cât este vorba despre o scândură care se pune pentru formarea acoperișului.

De asemenea, contestatorul arată că denumirea materialul "Cuie cu cap conic tip A pentru construcții 3x... OL 34 s 2111" a fost înlocuit cu "MATERIAL MĂRUNT PT. CONSTRUCȚII"

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că, cotarea "DULGHER", aferentă articolului 8 008 din rețetă, publicată în S.E.A.P., de 0.64 ore." este nerealistă, astfel, că a oferat pentru această operațiune un consum de manoperă realist pentru Dulgher, așa cum reiese de fapt și din graficul fizic predat, mai mare față de documentația de atribuire, astfel că s-a oferat ceva mai mult decât s-a solicitat.

Contestatorul precizează că diminuarea acestei resurse la valoarea din devizul publicat ar fi dus la neconcordanța între graficul de execuție predat și oferta financiară.

În ceea ce privește neconcordanțele invocate de autoritatea contractantă cu privire la Formularul F3 – DEMOLARE

- Articolul 011 - pagina 41 din rețetă oferată,

- Articolul 11 010 - pagina 78 din rețeta publicată în S.E.A.P.

diferențele între rețeta oferată și rețeta publicată în S.E.A.P. fiind: „Resursele de manoperă "Muncitor necalificat" și "Tinichigiu", din rețeta articolului 11 0010 publicată în S.E.A.P., au fost înlocuite cu resursele de manoperă "LĂCĂTUȘ CONSTRUCȚII METALICE CAT.2" și "MUNCITOR DESERVIRE CONSTRUCȚII MONTAJ CAT.3" însă sunt oferate cu alt consum

decât cel specificat", contestatorul precizează că răspunsul său a fost următorul:

" Ați solicitat "Muncitor necalificat" și "Tinichigiu", am oferit "LĂCĂTUȘ CONSTRUCȚII METALICE CAT.2" și "MUNCITOR DESERVIRE CONSTRUCȚII MONTAJ CAT.3" în conformitate cu codul COR meseria de muncitor necalificat, care este definiția generală a muncitorilor fără specializare, a devenit „muncitori deservire construcții” iar având în vedere faptul că specializarea, conform cod COR, de „ Tinichigiu” implica mai multe specialități, clasa 7213 din COR, am ales specialitatea care acoperă conform rețetei dvs. și tehnologiei proprii aplicate, necesitățile de producție..”

În ceea ce privește neconformitățile invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la

c) Formularul F3 - INSTALAȚII ELECTRICE

- Articolul 090 - din rețeta oferită

- Articolul 1 0089 - din rețeta publicată în S.E.A.P. diferențele între rețeta oferită și rețeta publicată în S.E.A.P. sunt: „În răspunsul ofertantului, acesta precizează că nu a oferit articolul mai sus menționat, urmând a-l recupera din săpături, deci nu a respectat rețeta publicată. Prin acceptarea acestei soluții, autoritatea contractantă ar fi pusă în situația nerespectării principiului aplicării unui tratament egal față de ceilalți ofertanți care au respectat rețetele publicate.”, contestatorul precizează că răspunsul său a fost următorul:

"Articolul invocat de dvs. respectiv "Pământ cu umiditate naturală" nu este oferit deoarece va fi recuperat din săpătură efectuată și nu procurat deci nu putea fi oferit iar programul de devize nu permite valori „zero” la cantități sau la valori, Deci rețeta dvs. este respectată doar că articolul "Pământ cu umiditate naturală" este recuperat și deci nu poate fi revândut autorității..”

Față de aceasta critică, contestatorul solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă a primit un răspuns concludent, dar nu a ținut cont de acesta, motivând că în sens contrar s-ar încălca principiul tratamentului egal, prin acceptarea unei soluții diferite de cea impusă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește neconformitățile invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la:

d) Formularul F3 - INSTALAȚII ÎNCĂLZIRE

- Articolele 054, 055, 056, 057 - paginile 105-106 din rețeta oferită

- Articolele 54 0053, 55 0054, 56 0055, 57 0056 - paginile 401-409 din rețeta publicată în S.E.A.P.

„Ofertantul admite diferențele între rețeta oferată și rețeta publicată în S.E.A.P. după cum urmează:

Consumul materialului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD S 424 30X 30X 4" oferat în rețeta articolului 054 (pagina 105) diferă față de Consumul materialului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD S 424 30X 30X 4" specificat în rețeta articolului 54 053 (paginile 401-403) publicată în S.E.A.P.: 1.45 KG în loc de 11.84 KG;

Consumul materialului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD S 424 30X 30X 4" oferat în rețeta articolului 055 (pagina 105) diferă față de Consumul materialului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD S 424 30X 30X 4" specificat în rețeta articolului 55 054 (paginile 403-405) publicată în S.E.A.P.: 1.45 KG în loc de 14.121 KG;

Consumul materialului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD S 424 30X 30X 4" oferat în rețeta articolului 056 (pagina 106) diferă față de Consumul materialului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD S 424 30X 30X 4" specificat în rețeta articolului 56 055 (paginile 405-407) publicată în S.E.A.P.: 1.45 KG în loc de 13.44 KG

Consumul materialului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD S 424 30X 30X 4" oferat în rețeta articolului 057 (pagina 106) diferă față de Consumul materialului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD S 424 30X 30X 4" specificat în rețeta articolului 57 056 (paginile 407-409) publicata în S.E.A.P.: 1.45 KG în loc de 13.44 KG.", contestatorul precizează că răspunsul său a fost următorul:

"Adăugarea articolului "CORNIER ARIPI EGAL LAMINAT LA CALD S 424 30X30X4" a fost făcută cu alocarea greșita de către program a cantității, care se observă este 1,45 Kg peste tot, conform documentelor depuse și a solicitării dvs. de clarificare. Va rugam sa efectuați corecția viciului de formă cu respectarea prevederile art. 80, alin (1) din HG 925/2006. Suma de 211.... lei ă în urma corecției efectuate va fi suportata de către societatea noastră din cota de profit. Facem acest lucru pentru a nu dezavantaja autoritatea contractantă chiar daca art. 79, alin (2), lit. a) și b) [n.red.din HG nr. 925/2006] permit aceste corecții minore. Facem mențiunea că, această corecție a viciului de formă sesizat de comisie nu schimbă ordinea clasamentului și nu creează un avantaj pentru noi iar valoarea de corecție ar reprezenta 0.0082% din valoarea totală a ofertei financiare,,

În ceea ce privește neconformitățile invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la:

e) Formularul F3 - ORGANIZARE DE ȘANTIER

- Articolele 005, 006 - pagina 154 din rețeta ofertată;
- Articolele 5 004, 6 005 - paginile 426-428 din rețeta publicată în S.E.A.P.

diferențele între rețeta ofertată și rețeta publicată în S.E.A.P. sunt:

„Materialul "Material mărunț (șuruburi, garniture, etc.)" din rețeta articolului 6 0004 (paginile 426-427) publicată în S.E.A.P., nu s-a ofertat în rețeta articolului 005 (pagina 154);

Materialul "Material mărunț (șuruburi, garniture, etc.)" din rețeta articolului 6 0005 (paginile 427-428) publicată în S.E.A.P., nu s-a ofertat în rețeta articolului 006 (pagina 154).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12524/28.10.2013 ofertantul admite că în oferta sa nu a prevăzut elementele la care facem referire.”

f) Formularul F3 - ORGANIZARE DE ȘANTIER:

-Articolul 011 - pagina 156 din rețeta ofertată;

-Articolul 11 0010 - paginile 432-433 din rețeta publicată în S.E.A.P.

„Materialele "Centrală termică -3 cazane aiacs- 80000 kcal/h- 665 I_01" și "Material mărunț (șuruburi, garniture, etc)" din rețeta articolului 11 0010 (paginile 432-433) publicată în S.E.A.P., nu s-au ofertat în rețeta articolului 011 (pagina 156).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12524/28.10.2013 ofertantul admite că în oferta sa nu a prevăzut elementele la care facem referire”.

Contestatorul susține că aceste critici ale autorității contractante, sunt contrare prevederilor documentației de atribuire, dovedind că aceasta nu cunoaște conținutul documentației de atribuire.

Astfel contestatorul susține că, a prevăzut elementele care aceasta le consideră similare (asimilate) raportate la răspunsul la clarificări nr. ... publicat în S.E.A.P. sub nr. INV350285/024 și anexa la acesta Formulare F3 cu rețete (publicat în SEAP sub nr. INV350285/027), iar prin răspunsul furnizat a arătat faptul că materialul mărunț este inclus în montajul articolului, astfel ca este de netăgăduit faptul că a ofertat materialele considerate ca asimilate de către autoritatea contractantă și a respectat cerința ca acolo unde nu poate fi pusă cantitatea "zero" să elimine articolul.

În continuare contestatorul arată că autoritatea contractantă nu face diferența între neofertarea unor elemente ale investiției de bază și bugetarea unor dotări ale organizării de șantier, bugetare care nu exclude dotarea lor la organizarea de

șantier, și evident, nici nu împiedica realizarea investiției la standardele proiectare.

Totodată, contestatorul susține că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12524/28.10.2013 s-a precizat că rețetele publicate au fost respectate în contextul tehnologiei proprii sau a normelor furnizorilor proprii, iar în propunerea financiară sunt incluse toate materialele în cantitățile necesare punerii în operă a proiectului tehnic, așa cum a fost el publicat pe S.E.A.P.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, a acceptat, nu a contestat cerința pentru respectarea rețetelor și nici nu contestă această solicitare, înțelegând că prin aceasta cerință este necesar a se oferta toate materialele solicitate nu și denumirile exacte ale acestora, neînțelegând sub nici o formă, că va fi vorba de o interpretare abuzivă și obtuză, rigida a comisiei de evaluare în acest sens, cu încălcarea scopului OUG 34/2006 și a principiilor prevăzute de art. 2 din OUG 34/006, respectiv nediscriminarea, promovarea concurenței între operatorii economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și eficiența utilizării fondurilor.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ... contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia, întrucât, pe de o parte cererea de intervenție este tardiv formulată, iar pe de altă parte, nu are calitate procesuală.

Raportat la primul aspect invocat, contestatorul invocă în fața Consiliului excepția tardivității cererii de intervenție formulată în cauză de către ... în temeiul dispozițiilor art. 256 coroborat cu art. 256² alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât termenul de formulare a unei contestații este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Față de acest aspect, contestatorul arată că întrucât autoritatea contractantă a comunicat procedurii în data de 13.12.2013, formularea cererii de intervenție în data de raportat la criticile aduse de ... pare a fi tardiv introdusă, având în vedere că între 13.12.2013 (data comunicării procedurii) și (data introducerii cererii de intervenție) a trecut o perioadă de 10 zile cu mult peste termenul acordat de legiuitor.

În ceea ce privește lipsa calității procesuale, contestatorul invocă în fața Consiliului excepția lipsei calității procesuale active a ... faptul că în conformitate cu prevederile art. 206 alin (1¹) din OUG nr. 34/2006 ofertantul ... nu mai este operator economic implicat în procedura de atribuire pentru că i s-a comunicat

procedurii, iar acesta, nu a formulat în termen legal contestație împotriva deciziei comisiei de evaluare comunicată în data de 13.12.2013.

Totodată, contestatorul arată că ofertantul ... atunci când a formulat contestația, la care de altfel s-a asociat, în baza art. 273 alin. (2) al OUG nr. 34/2006, a făcut referire la ofertă depusă de ... pentru cazul în care acesta ... ar fi depus în termen legal o contestație, păstrându-și astfel calitatea de ofertant în cadrul procedurii, cel puțin până la pronunțarea unei decizii de către C.N.S.C.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție ca fiind formulată de către o persoană juridică fără calitate procesuală activă.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, atât în cuprinsul contestației cât și prin completările și concluziile scrise formulate, ... solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că susține criticile și motivele invocate de ... atât în contestația depusă cât și în completările la contestație invocate de acesta după studierea dosarului la C.N.S.C. și solicită admiterea contestației introdusă de acesta împotriva și ... conform cererii noastre, având ca temei legal cererea de asociere la contestația depusă de SC RED POWER CONS SRL, cerere formulată în baza dispozițiilor art. 273 alin. (2) al O.U.G 34/2006.

În drept, contestatorul invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., depune la dosarul cauzei, concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele:

Intervenientul invocă în fața Consiliului excepția inadmisibilității criticilor noi formulate în mod direct prin concluzii scrise, apreciind că acestea reprezintă o sintetizare a tuturor aspectelor dezbătute în cadrul litigiului, iar nu un mijloc procedural care să permită părților să formuleze noi critici.

Astfel, intervenientul opinează că diferența dintre critica inițială formulată de contestator, prin care aceasta își exprima îndoiala față de nivelul de calitate al materialelor și a echipamentelor oferite raportat la reglementările documentației de atribuire - Formularele F3, F5, Memoriilor Tehnice și Caietelor de sarcini, sunt complet diferite față de cele invocate prin concluziile scrise, și anume faptul că au fost

depose oferte de preț numai pentru materialele principale ce urmează a fi puse în operă, respectiv faptul că ... nu a prezentat un grafic de .

Astfel, spre deosebire de contestația inițială, prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, aceasta a învederat aspecte complet noi, susținând faptul că din oferta subscrisei lipsesc elemente întregi prevăzute în caietul de sarcini, dar necuprinse în oferta intervenientului, citând în susținerea criticilor sale din raportul de evaluare 4 - final, întocmit de expertul extern cooptat.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită admiterea excepției inadmisibilității criticilor noi față de oferta subscrisei, și respingerea acestora pentru acest considerent.

În subsidiar, intervenientul solicită ca, în situația în care Consiliul va aprecia că se impune înlăturarea excepției invocate, să dispună respingerea acestora ca neîntemeiate.

În acest sens, intervenientul susține că prin solicitarea de clarificări nr. 211/22.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări privind modul de fundamentare a prețului ofertat aferent metodelor de execuție utilizate, respectiv pentru toate materialele, echipamentele, resursele umane implicate și manoperele utilizate, precum și prezentarea ofertelor de la furnizorii de materiale și echipamente care au fost avute în vedere la întocmirea ofertei, iar prin adresa nr. 212/25.11.2013, s-a răspuns în mod punctual tuturor celor solicitate, depunând în dovedirea celor susținute oferte de preț de la furnizori.

Intervenientul arată că, în ceea ce privește depunerea de oferte de preț de la furnizori, solicitarea autorității contractante este de a se prezenta astfel de oferte de la furnizorii de materiale și echipamente care au fost avute în vedere pentru întocmirea ofertei, fără ca aceasta să solicite, și în acest caz, pentru toate materialele și echipamentele, în acest context, depunându-se oferte de preț pentru mai mult de 85% din valoarea materialelor și echipamentelor de pus în operă, acestea reprezentând principalele materiale și echipamente de utilizat, restul reprezentând materiale mărunte, fără o pondere semnificativă în prețul ofertei, acestea fiind, de altfel, solicitate, conform Formularului nr. 6, în cantități extrem de mici.

În sprijinul susținerilor sale, intervenientul înțelege să redea conținutul formularului F6, precum și din materialele mărunte ofertate.

În ceea ce susținerea contestatorului, conform căreia aceasta a primit, de la furnizorii săi de echipamente, oferte de preț mai mari decât cele primite de subscrisea, intervenientul

solicită Consiliului să rețină că această afirmație nu prezintă nicio relevanță, în contextul unei piețe libere, în care fiecare furnizor își stabilește prețurile în funcție de propriile-i criterii, inclusiv în considerarea unor relații contractuale de durată, sau în funcție de cantitatea de materiale pe care un operator economic i-o solicită, având libertatea de a oferi unui operator economic discount-uri pe care nu i le oferă unui alt operator economic.

Astfel că, prețurile obținute de ... nu pot conduce la concluzia că și ... trebuia să obțină aceeași ofertă de preț de la proprii furnizori, după cum am învederat anterior, este posibil ca același furnizor să ofere prețuri diferite unor operatori economici diferiți.

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea criticii formulate de contestator cu privire la faptul că ... ar fi prezentat oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă, ca neîntemeiată.

Referitor la cea de-a doua critică, potrivit căreia ... a indicat valoarea unor materiale de construcție raportat la bucată, metru pătrat, metru liniar sau altă unitate de măsurare fără ca aceste oferte să fie corelate cu un grafic de care să prevadă necesitatea acelor materiale și cantitatea necesară din fiecare produs, intervenientul solicită Consiliului să respingă și această critică drept neîntemeiată, având în vedere faptul că nici autoritatea contractantă, nici prevederile legale nu impun ca, o dată cu ofertele respective, să se depună vreun grafic de .

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la neconformitatea răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de către, intervenientul susține că a răspuns mod punctual la toate aspectele învederate de expertul cooptat, autoritatea contractantă solicitând clarificări subscrisei în acest sens, prin adresa nr. 10406/11.09.2013, la care a răspuns prin adresa noastră nr. 151/16.09.2013, intervenientul înțelegând să expună punctual fiecare răspuns transmis la solicitarea de clarificări în cuprinsul concluziilor scrise.

Față de toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului a constata faptul că ... a răspuns tuturor aspectelor învederate de către contestator, motiv pentru care, în mod corect autoritatea contractantă a înlăturat observațiile expertului cooptat, desemnând oferta sa drept admisibilă.

De altfel, în mod contrar celor învederate de către contestator, autoritatea contractantă, având în vedere cele reținute de către expertul cooptat, a solicitat ... clarificări, la

care aceasta răspuns în mod concludent, motiv pentru care aceasta a înlăturat observațiile în cauză.

Totodată, interveninutul subliniază că nu există nicio prevedere în OUG nr. 34/2006, care să oblige autoritatea contractată să își însușească punctul de vedere exprimat de către expertul cooptat, dimpotrivă, dispozițiile art. 73 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 prevăd în mod expres drept de vot numai membrilor comisiei de evaluare, ceea ce echivalează cu faptul că li s-a conferit acestora un drept suveran de a decide asupra evaluării ofertelor.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul solicită respingerea contestației formulate, cu privire la oferta ... respectiv cu privire la actele autorității contractante față de oferta sa.

În ceea ce privește critica formulată de către ... cu privire la oferta și actele autorității contractante față de oferta, intervenientul consideră întemeiată critica acesteia privind nejustificarea prețului ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător, inclusiv din perspectiva faptului că ofertele a doi dintre furnizorii acestuia sunt nereale și neserioase, neputând fi considerate a fi liberi concurențe.

Față de acest aspect, intervenientul susține că ofertând altceva decât ceea ce a solicitat autoritatea contractantă prin clarificarea în cauză, operatorul economic a influențat în mod nelegal și semnificativ prețul ofertat, astfel că se impune ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună admiterea contestației formulate de către ... cu privire la oferta și actele autorității contractante față de oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la completarea contestației formulate de către ..., precizând următoarele:

Raportat la criticile noi formulate de contestator, referitoare la nota expertului tehnic cooptat, respectiv S.C. NEXT PR & ADVERTISING S.R.L., înregistrată la ... sub nr. 14185 din 06.12.2013, în baza căreia Domnul Primar Topoleanu Nicolae a semnat cu obiecțiuni raportul procedurii nr. 13727 din 25.11.2013, autoritatea contractantă precizează că observațiile acestuia nu pot fi luate în considerare, atât timp cât comisia de evaluare a ofertelor pentru prezenta procedură de achiziție publică a fost înființată prin Dispoziția Primarului nr. 443 din 31.07.2013, modificată prin Decizia nr. 471 din 09.08.2013, expertul tehnic cooptat fiind numit prin Decizia nr. 508 din 02.09.2013.

În opinia autorității contractante, includerea expertului cooptat în comisia de evaluare ar încălca prevederile art. 73 din HG nr. 925/2006, atât timp cât acesta nu a fost cooptat în mod legal printr-o decizie de numire pe lângă comisia de evaluare și nu i-au fost făcute cunoscute atribuțiile și responsabilitățile acestuia în procesul de evaluare a ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că expertul invocat nu a fost verificat de către UCVAP în ceea ce privește conflictul de interese, în conformitate cu prevederile art. 74, alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă opinează că, criticile contestatorului referitoare la conflictul de interese și declararea ofertelor S.C. CIMEX S.A., ..., S.C. FIL CONSTRUCT S.R.L., S.C. LIVMAR S.R.U., ... și ... nu pot fi reținute în condițiile în care aceste observații au fost făcute cu nerespectarea prevederilor legale în ceea ce privește achizițiile publice de către un expert care a făcut evaluarea ofertelor, după semnarea raportului procedurii și aprobarea acestuia de către UCVAP.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia din analiza raportului procedurii nr. 13727 din 25.11.2013 ... a constatat faptul că propunerile sale tehnice și financiare, nu au fost evaluate deși s-au solicitat clarificări, autoritatea contractantă susține că s-au aplicat în mod corect prevederile art. 66 din OUG nr. 34/2006,

Față de această critică autoritatea contractantă arată că, deși inițial oferta Asocierii a fost calificată, conform procesului - verbal al ședinței de evaluare a criteriilor de calificare nr. 10397 din 11.09.2013, pe parcursul desfășurării procedurii, în momentul în care s-a sesizat conflictul de interese, s-au încheiat procesele-verbale nr. 13092 din 08.11.2013, respectiv nr. 13597 din 20.11.2013, oferta fiind exclusă din procedură în baza dispozițiilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, și declarată inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36, lit. g) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea propunerii tehnice prezentată de contestatara s-a făcut având în vedere faptul că situația de conflict de interese a apărut în data de 08.11.2013, moment în care comisia de evaluare a luat măsurile legale pentru stabilirea acestuia în conformitate cu prevederile art. 78, alin. (2) din HG nr. 925/2006, prin solicitarea unei clarificări ofertantului asociat ... prin adresa nr. 13113 din 08.11.2013, și numai după înregistrarea răspunsului nr. 13253 din 12.11.2013, comisia de evaluare a luat decizia de excludere

din procedură în data de 20.11.2013, moment în care deja era înregistrat raportul expertului tehnic cooptat nr. 4 final, din data de 18.11.2013.

În ceea ce privește critica potrivit căreia comisia de evaluare a reușit într-un timp nejustificat de scurt să verifice prețurile pentru cele câteva sute de materiale oferite, autoritatea contractantă precizează că s-au aplicat în mod corespunzător prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, raportat la prevederile ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, legiuitorul nestatuând un termen minim pentru evaluarea documentelor depuse de către ofertanți în susținerea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel că se impune a se respinge această critică ca neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată nici critica potrivit căreia ar putea exista un posibil conflict de interese între proiectant, prin S.C. SCA PROJECT EXPERT S.R.L. și ofertantul ..., având în vedere că reprezentanții UCVAP ... au verificat declarația redactată în temeiul prevederilor art. 69², alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și postată pe www.e-licitatie.ro în conformitate cu prevederile alin. (2) ale art. 69² din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 67 din OUG nr. 34/2006, legiuitorul permite persoanei fizice sau juridice care a participat la întocmirea documentației de atribuire să participe la procedură în calitate de ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată nici critica formulată de contestator, potrivit căreia ofertantul ... nu are personal de execuție și nu poate realiza câteva mii de metri pătrați de finisaje fără acest personal, așa cum s-a solicitat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 4 Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, întrucât s-au aplicat în mod corespunzător prevederile legale, având în vedere nu s-a solicitat la nivelul documentației de atribuire, postată în S.E.A.P. personal de execuție, așa cum susține contestatorul.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că în cadrul fișei de date a achiziției și în cuprinsul documentației de atribuire, s-a solicitat ca ofertantul să dețină un personal minim respectiv, un manager de proiect și un șef de șantier, condiția fiind îndeplinită așa cum se constata și de către ...

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că, în condițiile în care legislația achizițiilor publice și fișa de date aferenta prezentei proceduri nu prevăd obligativitatea angajării unui personal minim de către operatorii economici participanți la procedură, în mod legal, comisia de evaluare a apreciat că oferta prezentată de către ... îndeplinește cerințele minime de calificare cu privire la acest aspect.

Cu luarea în considerare a tuturor aspectelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să respingă ca nefondate criticile formulate de contestator și capetele de cere formulate de acesta, având în vedere că procedura de achiziție contestată în cauză s-a aflat supraveghere UCVAP ... în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, aprobată prin Legea nr. 228/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin decizia de verificare nr. 882/... înregistrată la UCVAP ... cu nr. 220517/12.07.2013 și la ... cu nr. 8387 din 17.07.2013, organism care a aprobat decizia de excludere din procedură a ... având în vedere conflictul de interese prin semnarea cu mențiunea "fără observații" a raportului procedurii.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... depune supliment la concluziile scrise nr., raportat la concluziile scrise prezentate de către ...

În ceea ce privește solicitarea formulată de către ... privind inadmisibilitatea criticilor formulate de, ... întrucât acestea reprezintă critici noi, contestatorul susține că aceasta nu poate fi reținută ca fiind întemeiată, atât timp cât, acestea nu reprezintă critici noi.

Față de acest aspect, contestatorul susține că în mod greșit a concluzionat intervenientul ca "singura critică invocată de către contestatoare este reprezentată de nivelul de calitate al materialelor și echipamentelor". Atât timp cât nivelul calitativ reprezenta, la data formulării contestației, singura cauză de care ... putea avea cunoștință, cauză ce a generat prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către și de către ...

Pe cale de consecință, contestatorul arată că a criticat prin contestație prețul deosebit de scăzut ofertat și lipsa fundamentării acestuia, nivelul calitativ al materialelor și al echipamentelor reprezentând indiciul și totodată una din cauzele, ce au făcut posibilă licitarea unor preturi deosebit de scăzute.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că argumentele suplimentare prezentate în concluziile scrise au fost generate de informațiile regăsite în cadrul documentelor ce alcătuiesc dosarul achiziției, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC doar la acest moment putând cunoaște conținutul dosarului de achiziții regăsind, în cuprinsul analizei conformității ofertelor efectuate în cadrul procedurii de către expertul cooptat, precum și în cuprinsul procesului-verbal de evaluare, în baza căruia autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, alte cauze, ce au făcut posibilă ofertarea unor prețuri deosebit de scăzute:

i) nerespectarea prevederilor legale imperative privitoare la modul de fundamentare a prețului deosebit de scăzut,

ii) neconformitatea ofertelor tehnice prezentate de către și ...

În ceea ce privește fundamentarea insuficientă a prețurilor deosebit de scăzute, ofertate de către și ... contestatorul susține că în fundamentările realizate de către cele două societăți au fost selectate câteva categorii de cheltuieli pentru o parte dintre le ce fac obiectul contractului, fără a explica prețul ofertat, prin raportare la cantitatea concretă de și servicii necesare executării contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit.

Astfel, contestatorul opinează că deși autoritatea contractantă nu a solicitat fundamentarea prețurilor deosebit de scăzute, prin descrierea detaliată a modulul de fundamentare, ofertanții și ... ar fi trebuit să realizeze fundamentarea prețurilor deosebit de scăzute în raport de prevederile art. 202 alin. (2) din OUG 34/2006, aplicabile în situația acestora.

Totodată, contestatorul susține că, raportat la prevederile art. 202 alin. (1), teza finală din OUG nr. 234/2006, prin verificarea răspunsurilor autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze o analiză detaliată, luând în considerare cantitățile și nivelul calitativ minim admis prevăzute în proiectul i și nu să se limiteze în a verifica dacă cele două societăți au oferte de prețuri cel puțin cu privire la o parte din materialele și echipamentele necesare i.

De altfel, contestatorul arată că intervenientul este de acord cu faptul că autoritatea contractantă nu a realizat o astfel de verificare, arătând că în oferta S.C. MILEXIM S.R.L. depusă de către în sprijinul fundamentării prețului deosebit de scăzut, "apare ofertat alt material decât cel solicitat de către

autoritatea contractantă prin clarificarea în cauză" ceea ce a făcut ca prețul ofertat să fie influențat în mod nelegal.

Nu în ultimul rând, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că din modul în care au fost realizate fundamentările nu poate fi realizată o verificare completă a acestora, întrucât nu sunt indicate cantitățile necesare realizării și de către cei doi ofertanți, și ...

În acest sens, contestatorul precizează că se raportează la cantitățile din proiect, unde sunt indicate echipamentele și materialele de o anumită calitate, și având în vedere prețurile unitare prezentate în ofertele anexate fundamentărilor, este evident pentru un operator economic că materialele nu se pot ridica la calitatea indicată în proiect.

În opinia contestatorului, trebuie avut în vedere că singura verificare cantitativă și calitativă a fost realizată de către expertul cooptat, acesta fiind singura persoană implicată în procedura de atribuire, ce avea cunoștințele tehnice necesare, însă comisia de evaluare a ignorat punctul acestuia de vedere fără a motiva în vreun fel această decizie.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 394 alin. (2) Cod proc. Civ.

Analizând contestația formulată de ..., ... și ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de furnizare „Asistență tehnică pentru dezvoltarea unui software specific Rețelei de Informații Contabile Agricole din România,, Lotul nr. I”, organizată de PRIMARIA ORASULUI în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 142048/20.02.20132. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 1,265.600lei, fără TVA iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă coroborat cu dispozițiile art. 296 din O.U.G. nr. 34/200, Consiliul o va admite în principiu întrucât intervenientul și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată admisibilă.

Având în vedere că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa înregistrată la C.N.S.C sub nr. 1475/16.01.2013, ... a invocat excepția tardivității și a lipsei calității procesuale a intervenientei ... în baza dispozițiilor art.

278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

În ceea ce privește excepția tardivității introducerii cererii de intervenție, Consiliul are în vedere prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă potrivit cărora *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”* și la cele ale art. 62 alin (2) din Codul de procedură civilă care prevăd că *„cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*, motiv pentru care respinge această excepție.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale a intervenientei ... Consiliul constată că acest ofertant își justifică interesul în această procedură, interes izvorât din calitatea sa de ofertant și din faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare, intervenientul dorind să își apere poziția obținută față de ofertele prezentate de contestatori, motiv pentru care Consiliul respinge excepția invocată de ...

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ..., ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere ale ofertelor prezentate de acești ofertanți și critici cu privire la ofertele clasate pe locul I și II.

Referitor la contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din, Consiliul reține că prin aceasta se solicită anularea comunicării procedurii, anularea procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei prezentate de acest ofertant în sensul declarării acesteia ca fiind „acceptabilă”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 14455/13.12.2013, de comunicare a procedurii, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) oferta dumneavoastră a fost exclusă din procedură în baza prevederilor art. 69⁴ din O.U.G. nr. 34/2006 și declarată inacceptabilă în baza art. 36 lit. g) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele:*

(...)

În urma verificărilor efectuate cu privire la încadrarea în prevederile art. 69⁴ din O.U.G. nr. 34/2006, în baza prevederilor

art. 78 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare a constatat că una dintre persoanele cu funcție de decizie, (...) d-l. STAICU ROMOLO-DRAGOȘ este rudă de gradul II, respectiv frate, cu unul dintre asociații firmei ..., ofertant în cadrul procedurii.

Comisia de evaluare prin adresa nr. 13113/08.11.2013, a procedat la solicitarea unei clarificări privind sesizarea apariției unei situații de conflict de interese a ofertantului ...

(...)

Procedând la analizarea răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat conflictul de interese existent între ofertantul asociat ..., respectiv prin asociatul STAICU BOGDAN MIREL și autoritatea contractantă prin membrul decizional STAICU ROMOLO-DRAGOȘ, consilier local în cadrul Consiliului Local ... care a fost cuprins în lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, publicată în SEAP conform prevederilor art. 69⁴ din O.U.G. nr. 34/2006.

(...)

Comisia de evaluare, având în vedere prevederile Ordinului ANRMAP nr. 1.../07.05.2012 (...), a hotărât:

Excluderea din procedura de atribuire a ofertantului Asocierea ... - S.C. CONCVIA S.A - S.C. CONDOR S.R.L. în baza art. 69⁴ din O.U.G. nr. 34/2006 și declararea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 36 lit. g) din H.G. nr. 925/2006".

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prin adresa de comunicare a procedurii nu i-a fost comunicat numele ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că, având în vedere respingerea ofertei prezentate de contestator, autoritatea contractantă nu avea obligația comunicării numelui ofertantului declarat câștigător ci doar a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Referitor la motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din, Consiliul reține că în vederea respectării prevederilor art. 69² din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, printre acestea regăsindu-se și, consilier local în cadrul Consiliului Local

Consiliul reține că în urma analizării documentelor prezentate de asocierea formată din ... - ., comisia de evaluare a constatat că reprezentantul ..., STAICU BOGDAN MIREL, are același nume cu STAICU ROMOLO-DRAGOȘ consilier local în cadrul Consiliului Local ... motiv pentru care a transmis adresa

nr. 13113/08.11.2013 prin care s-a solicitat clarificarea relației dintre cele două persoane.

De asemenea, Consiliul reține că prin răspunsul nr. 473/12.11.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 13253/12.11.2013, ... a precizat că cele două persoane sunt frați, totodată considerând că funcția de consilier local pe care o deține dl. STAIKU ROMOLO-DRAGOȘ nu determină apariția nici unui conflict de interese și nu poate pune în pericol procesul de atribuire a contractului de achiziție publică.

Consiliul reține ca relevante în soluționare prevederile art. 1 alin. (1) lit a) din Ordinul nr. 1... din 2012 al președintelui ANRMAP, care prevede că *„Situatiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din ordonanța de urgență, sunt următoarele:*

a) membri ai consiliului de administrație / organului de conducere sau de supervizare a ofertantului /candidatului / ofertantului asociat / subcontractantului / terțului susținător sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv cu persoane care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante”.

Astfel, Consiliul constată că ... ofertantului asociat ..., STAIKU BOGDAN MIREL, este frate cu STAIKU ROMOLO-DRAGOȘ consilier local în cadrul Consiliului Local ... persoană care figurează între persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante.

Consiliul nu reține afirmația contestatorului potrivit căreia funcția de consilier local deținută de STAIKU ROMOLO-DRAGOȘ nu determină apariția unui conflict de interese întrucât din moment ce această persoană a fost inclusă în lista persoanelor cu funcții de decizie, situație care nu a fost contestată, prin depunerea ofertei ofertantul ... și-a însușit prevederile documentației de atribuire, inclusiv lista cu persoanele cu funcții de decizie.

Prin urmare, Consiliul constată că este incidentă situația prevăzută la art. 1 alin. (1) lit a) din Ordinul nr. 1... din 2012 al președintelui ANRMAP, situație de natură să determine apariția conflictului de interese, motivul de excludere a contestatorului din procedura de achiziție publică fiind întemeiat și pe cale de consecință, respinge criticile formulate de ...

În ceea ce privește criticile formulate de contestator în completarea contestației, referitoare la nota nr. 14185/06.12.2013 întocmită de expertul tehnic cooptat, Consiliul are în vedere că acest document a fost înregistrat la autoritatea contractantă după înregistrarea raportului procedurii

nr. 13727/25.11.2013, astfel că, acest document nu a constituit un reper în adoptarea deciziei întrucât comisia de evaluare nu avea cunoștință despre cuprinsul acesteia, motiv pentru care Consiliul respinge această critică.

În ceea ce privește celelalte critici formulate prin completarea contestației, având în vedere că acestea reprezintă critici noi, care nu au fost prevăzute în contestația inițială, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, întrucât motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestația în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestației să studieze alte oferte, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare a ofertanților și ...

Consiliul are în vedere faptul că prin adresa nr. 27374/... .. din 30.12.2013, a solicitat contestatorului ... ca, în conformitate cu prevederile art. 2... alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, să procedeze la completarea contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin indicarea motivelor de fapt ce stau la baza criticilor formulate cu privire la ofertele prezentate de și ...

Raportat la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 74/31.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26/06.01.2014, ..., transmite adresa nr. 4033/13.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1004/13.01.2013 în care arată că ofertele prezentate de și ... sunt prezumate ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat întrucât prețul ofertat de acestea reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a

contractului, considerând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita celor doi ofertanți, detalii și precizări cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul ofertat.

Prin urmare, Consiliul va proceda la analizarea aspectelor prezentate inițial în contestația formulată de ... și detaliate ulterior prin adresa nr. 4033/13.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1004/13.01.2013, și adresa nr. 4082/20.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1869/20.01.2013, respectiv dacă autoritatea contractantă a procedat la verificarea modului în care sunt justificate prețurile propuse de ofertanții și ... precum și a modului în care comisia de evaluare a verificat propunerile tehnice ale celor doi ofertanți sub aspectul respectării prevederilor referitoare la formularele F3-F5 și C6-C9 și graficul de execuție a lor.

Astfel, Consiliul reține că în ceea ce privește critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către ofertanții și ... așa cum rezultă din procesul verbal nr. 13597/20.11.2013, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de acești ofertanți reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care, prin adresa nr. 13656/21.11.2013 și adresa nr. 13657/21.11.2013, a solicitat celor doi ofertanți, în care a precizat că *„având în vedere prevederile art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 (...) vă solicităm să fundamentați economic modul de formare a prețului ofertat de dvs., aferent metodelor de execuție utilizate, respectiv pentru toate materialele, echipamentele, resursele umane implicate și manoperele utilizate.*

De asemenea, vă solicităm să prezentați ofertele de la furnizorii de materiale și echipamente pe care le-ați avut în vedere la întocmirea ofertei.(...)”.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 212/25.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13718/25.11.2013, iar răspuns prin adresa nr. 240/25.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13723/25.11.2013, răspunsuri care au fost analizate de comisia de evaluare, fapt consemnat în raportul procedurii nr. 13727/25.11.2013, în care, pentru fiecare dintre cele două răspunsuri, se precizează că a că fundamentarea economică a modului de formare a prețului a fost corectă în ceea ce privește corelarea ofertelor de preț cu ofertelor financiare prezentate (au justificat toate costurile necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de achiziție publică, cu referire la cheltuiala cu forța de muncă, transport, aprovizionare, etc.),

oferțele prezentate de cei doi ofertanți fiind declarate admisibile.

Consiliul nu reține susținerile ..., exprimate în adresa nr.1004/13.01.2013 intitulată „completare” prin care arată că a primit, de la furnizorii săi de echipamente, oferte de preț mai mari decât cele primite de și ... întrucât are în vedere că fiecare furnizor își stabilește prețurile în funcție de piață, raportat la relațiile contractuale pe care aceștia le au cu partenerii lor comerciali, fiind posibil ca un furnizor să ofere prețuri diferite.

De asemenea, Consiliul nu reține afirmația ..., exprimată în adresa nr. 4082/20.01.2013, intitulată „supliment de concluzii scrise”, potrivit căreia *„în fundamentările realizate de către cele două societăți au fost selectate câteva categorii de cheltuieli pentru o parte dintre le ce fac obiectul contractului, fără a explica prețul ofertat prin raportare la cantitatea concretă de și servicii necesare executării contractului de achiziții”*, întrucât în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, comisia de evaluare fiind singura în măsură să aprecieze care sunt aspectele semnificative ale ofertei ce se impun a fi detaliate.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților și ... să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, raportat la metodele de execuție utilizate, pentru toate materialele, echipamentele, resursele umane implicate și manoperele utilizate, deci prin analizarea răspunsurilor formulate de aceștia la solicitările de justificare a prețurilor și prin raportare la cele precizate în formularele F3 – liste cu cantități de pe categorii de , F4 – liste cu cantități de utilaje și echipamente, F5 – fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor, C6 – lista consumurilor de resurse materiale, ... – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, C8 – lista cu ore de funcționare a utilajelor și C9 – lista consumurilor cu transporturile, precum și a graficelor de execuție prezentate de cei doi ofertanți, aspecte ce sunt parte componentă din oferta tehnică.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din adresa nr. 1261/14.01.2014, intitulată „concluzii scrise”, potrivit căroră *„faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de concluziile raportului de evaluare și implicit de condițiile îndeplinite de către cele două oferte, fără a motiva în vreun fel*

în cadrul raportului procedurii nr. 13727/25.11.2013 de ce consideră îndeplinite cerințele avute în vedere de către expertul cooptat (...) atrage nulitatea absolută a raportului procedurii nr. 13727/25.11.2013 întrucât acesta a fost emis cu atestarea unor situații contrare celor stabilite în raportul de evaluare final (...)", întrucât, în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006, „(5) Expertii cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice".

Prin urmare, Consiliul reține că, în adoptarea deciziilor, comisia de evaluare nu are obligația de a proceda în conformitate cu cele precizate în raportul expertului cooptat, acesta fiind destinat a facilita activitatea comisiei, situație în care nu se impune anularea raportului procedurii nr. 13727/25.11.2013, așa cum susține contestatorul.

Astfel, Consiliul constată că, în baza prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a verificat propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă și a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanți din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență și în baza principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a declarat cele două oferte admisibile, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la conținutul adresei de comunicare a procedurii și la motivul de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că în adresa nr. 14459/13.12.2013, de comunicare a procedurii către ..., autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1), cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că prin răspunsurile date la solicitările de clarificări vă susțineți rețete proprii, alternative rețetelor stabilite de proiectant, publicate în

documentația de atribuire și în clarificările postate în SEAP de către autoritatea contractantă înainte de data limită de depunere a ofertelor. (...)".

Referitor la critica ce privește conținutul adresei de comunicare a procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa de comunicare a procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ... motivul care a stat la baza deciziei de respingere, respectiv faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a susținut rețete proprii, alternative celor impuse de autoritatea contractantă, iar în ceea ce privește temeiul de drept, deși a fost indicat doar art. 79 alin. (1), din conținutul acestui document rezultă că a fost invocat art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, făcându-se referire la modul în care acest ofertant a răspuns la solicitările de clarificări.

Astfel, Consiliul constată că adresa nr. 14459/13.12.2013 respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la legalitatea măsurii de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că prin adresa nr. 12524 din 28.10.2013, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări acestui ofertant cu privire la respectarea rețetelor publicate în SEAP, indicând diferențe între articolele ofertate și cele din documentația descriptivă, iar răspunsurile au fost considerate neconcludente.

Astfel, spre exemplu, Consiliul reține că în ceea ce privește Formularul F3 referitor la acoperiș, s-au solicitat clarificări în legătură cu diferențele dintre cele prevăzute în documentația de atribuire și cele ofertate de ..., arătându-se că deși s-au solicitat

materialele „Scândură rășin lungă tiv cls DgR = 24 mm, L = 4,00 m s 942” și „cuie cu cap conic tip A pentru construcții 3x... OL 34 s 2111”, contestatorul a oferit materialele „lemn rotund rășinoase pentru mina lungime = 2,5 - 5 M D=12-1” și „material mărunț pt. Construcții” care nu au fost solicitate, fiind oferite și cu un alt consum decât cel specificat, iar consumul pentru manopera „dulgher construcții” aferentă articolului 008, de 30 ore, este diferită de consumul pentru manopera „dulgher” de 0,64 ore, din rețeta publicată în SEAP.

Se reține că prin răspunsul formulat cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12802/01.11.2013, s-a precizat că „articolul «Scândură rășin lungă tiv cls DgR = 24 mm, L = 4,00 m s 942» solicitat de dvs. este identic ca și caracteristici cu «lemn rotund rășinoase pentru mina lungime = 2,5 - 5 M D=12-1» oferit de noi, iar articolul «cuie cu cap conic tip A pentru construcții 3x... OL 34 s 2111» este inclus în «material mărunț pt. Construcții», astfel am aplicat rețeta dvs. adaptând-o la propria noastră tehnologie de execuție” și „conform tehnologiei proprii de execuție norma de manoperă este mai mare și astfel a acea diferență invocată de dvs. care în realitate nu este o diferență ci o adaptare a rețetei impuse la tehnologia proprie”.

De asemenea, la solicitarea de clarificări referitoare la formularul F3 – demolare, autoritatea contractantă arată că în ceea ce privește resursele de manoperă pentru „muncitor necalificat” și „tinichigiu” din rețeta articolului 11 0010, publicată în SEAP, ... le-a înlocuit cu resursele de manoperă „lăcătuș construcții metalice cat 2” și „muncitor deservire construcții montaj cat 3” care nu au fost solicitate, fiind oferite cu alt consum decât cel specificat, prin răspunsul formulat, contestatorul precizează că „între solicitarea dvs. și oferta noastră nu există nicio diferență. Ați solicitat «muncitor necalificat» și «tinichigiu», am oferit «lăcătuș construcții metalice cat 2» și «muncitor deservire construcții montaj cat 3», în conformitate cu codul COR meseria de muncitor necalificat, care este definiția generală a muncitorilor fără specializare, a devenit muncitor deservire construcții, iar specializarea de tinichigiu, conform cod COR, implică mai multe specialități, clasa 7213 din COR, am ales specialitatea care acoperă, conform rețetei dvs. și tehnologiei proprii aplicate, necesitățile de producție”.

Totodată, Consiliul reține că în ceea ce privește formularul F3 – instalații electrice, la solicitarea de clarificări referitoare la rețeta articolul 1 0089, se arată că materialul „pământ cu

umiditate naturală”, din rețeta articolului 1 0089 (pag. 343), nu a fost oferat în rețeta articolului 090 (pag. 86), în răspunsul formulat contestatorul precizând că „articolul invocat de dvs., respectiv «pământ cu umiditate naturală» nu este oferat deoarece va fi recuperat din săpătura efectuată și nu procurat deci nu putea fi oferat, iar programul de devize nu permite valori «zero» la cantități sau la valori, după cum bine știți. Deci rețeta dvs. este respectată, doar că articolul «pământ cu umiditate naturală» este recuperat și deci nu poate fi revândut autorității”.

Consiliul reține că solicitările de clarificări și răspunsurile formulate de ..., au fost analizate de expertul tehnic cooptat, care, în raportul de evaluare nr. 13449/18.11.2013, a constatat diferențe între rețeta oferată și rețeta publicată în SEAP, iar în ceea ce privește răspunsul formulat de contestator referitor la materialul „pământ cu umiditate naturală”, se arată că *„acesta precizează că nu a oferat articolul mai sus menționat, urmând a-l recupera din săpături, deci nu a respectat rețeta publicată. Prin acceptarea acestei soluții, autoritatea contractantă ar fi pusă în situația nerespectării principiului aplicării unui tratament egal față de ceilalți ofertanți care au respectat rețetele publicate”*.

Din cuprinsul raportul de evaluare nr. 13449/18.11.2013 se reține că au fost constatate și alte neconcordanțe între prevederile documentației de atribuire și oferta prezentată de ..., însă Consiliul a analizat cu titlu de exemplu doar o parte dintre acestea.

Consiliul reține că răspunsurile formulate de ... la solicitările de clarificări au fost analizate și de comisia de evaluare, sens în care a fost întocmit procesul verbal de evaluare nr. 13629/20.11.2013, în care s-a precizat că *„... cu – oferta neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificări și completări ulterioare. Răspuns la clarificări neconcludent întrucât ofertantul, prin răspunsul dat la solicitările de clarificări își susține rețetele proprii, alternative rețetelor stabilite de proiectant, publicate în documentația de atribuire și în clarificările postate în SEAP de către autoritatea contractantă înainte de data limită de depunere a ofertelor.*

Diferențele dintre rețetele solicitate de autoritatea contractantă și cele oferate de ... sunt consemnate în raportul expertului tehnic cooptat (...)”.

Astfel, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor contestatorului din contestația nr. ... potrivit cărora *„rețetele publicate de autoritatea contractantă sunt proprii unor anumiți*

producători sau unui anumit tip de material, astfel orice impunere este de natură să conducă ofertantul la un anumit producător sau anumită marcă. (...)", datorită faptului că prin necontestarea prevederilor documentației de atribuire și ulterior prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul acesteia, inclusiv rețetele stabilite de autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 1... din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*", Consiliul constată că ofertanții aveau obligația respectării rețetelor prevăzute în documentația de atribuire postată în SEAP, astfel încât, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat răspunsul formulat de ... ca fiind neconcludent și în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 de către comisia de evaluare, a respins ca neconformă oferta prezentată de acest ofertant.

În ceea ce privește cererea de asociere la contestația depusă de ..., formulată de ..., având în vedere respingerea contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... pe cale de consecință va fi respinsă și cererea de asociere la această contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de intervenientul ... cu privire la modul de fundamentare a prețurilor de către ofertantul declarat câștigător, vor fi respinse de către Consiliu, ca tardiv formulate, în condițiile în care acestea nu au fost indicate, în mod concret, prin cererea de intervenție.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., ... și ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 7 exemplare originale, conține 74 (șaptezecișipatru) pagini.