



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., cu sediul în comuna ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, proiectare și executare, având ca obiect „Capacități noi de producere a energiei termice cu cazane de apă fierbinte în ... utilizând gaze naturale - Centrala Termoelectrică ... Vest”, s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 28858 din 12.12.2013, anularea raportului procedurii și anularea tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea și respingerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, în situația în care se apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, la care nu s-a făcut referire în contestație;

- obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei asocierii ... - ... - ..., în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu

respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare.

Prin contestația nr. fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 28859 din 12.12.2013 emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, proiectare și executare, având ca obiect „Capacități noi de producere a energiei termice cu cazane de apă fierbinte în ... utilizând gaze naturale - Centrala Termoelectrică ... Vest”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de atribuire către ... și continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin raportare la prevederile art.79 alin. 2) lit. b) din hotărârea de Guvern.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 28857 din 12.12.2013 emis de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, proiectare și executare, având ca obiect „Capacități noi de producere a energiei termice cu cazane de apă fierbinte în ... utilizând gaze naturale - Centrala Termoelectrică ... Vest”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv anularea deciziei de atribuire a contractului către ...:

- pe cale de consecință, *„să hotărâți ca fiind necesară reevaluarea tuturor ofertelor de către comisia de evaluare, ținând cont de argumentele menționate în prezenta acțiune”*.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., se solicită conexarea contestațiilor, în temeiul dispozițiilor art. 273 din O.U.G. nr. 34/2006, și respingerea acestora.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a

procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare:

- admite în parte contestația depusă de asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., respectiv capetele de cerere vizând: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 28858 din 12.12.2013, anularea raportului procedurii și anularea tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;

- admite capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea deciziei de atribuire către ...;

- admite capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv anularea deciziei de atribuire a contractului către ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare:

- respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., vizând obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei asocierii ... - ... - ..., în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi

legale în vigoare;

- respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., vizând respingerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin raportare la prevederile art.79 alin. 2) lit. b) din hotărârea de Guvern;

- respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând „să hotărâți ca fiind necesară reevaluarea tuturor ofertelor de către comisia de evaluare, ținând cont de argumentele menționate în prezenta acțiune”.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și:

- în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție a ... în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta sa;

- în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție în ceea ce privește deciziile autorității contractante privind ofertele depuse de asocieria ... - ... - ... și de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, proiectare și executare, având ca obiect „Capacități noi de producere a energiei termice cu cazane de apă fierbinte în ... utilizând gaze naturale - Centrala Termoelectrică ... Vest”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.09.2013, a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 28858 din 12.12.2013, anularea raportului procedurii și anularea tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea și respingerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, în situația în care se apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, la care nu s-a făcut referire în contestație;

- obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei asocierii ... - ... - ..., în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare.

Prin adresa nr. 27048/..., ..., .../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., ..., ... și ..., copia clarificărilor solicitate referitor la ofertele depuse de către ..., ..., ..., copia documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de către ... și ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 29899 din 23.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43941 din 23.12.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate. Propunerea financiară a asocierii ... - ... - ... a fost transmisă prin adresa de înaintare nr. 30070 din 30.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 44299 din 30.12.2013.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 22/... - .../06.01.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 07.01.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 4 din 08.01.2014, ... formulează cerere de intervenție în dosarul nr. ..., ..., .../.../2013.

Prin adresa nr. 34 din 09.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 610 din 09.01.2014, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 64 din 14.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1138 din 14.01.2014, ... transmite completări la concluzii scrise.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 602/..., ..., ... - .../14.01.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.01.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 21 din 16.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1567 din 16.01.2014, ... transmite „Note scrise”.

... a transmis completări la punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 1608 din 23.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 2370 din 23.01.2014.

Reprezentanții ..., cei ai asocierii ... - ... - ..., prin liderul său ..., cei ai ..., cei ai ... și cei ai ..., s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 24.01.2014, pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării, întocmindu-se cu această ocazie procesul verbal nr. 1424/..., ..., .../... din 24.01.2014.

În motivarea contestației sale, asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., consideră că autoritatea contractantă a respins cu rea intenție oferta sa, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fără să țină cont de faptul că prin propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări a dovedit că produsele oferite corespund constructiv și funcțional cerințele formulate, deoarece:

1. Contestatoarea consideră primul motiv al respingerii ofertei sale, respectiv faptul că: *„nu oferă un cazan care să poată funcționa corespunzător pe toată durata de viață normată a acestuia cu o apă de termoficare cu caracteristicile precizate în caietul de sarcini și clarificarea postată în SEAP în data de 18.09.2013”*, este neîntemeiat și în totală contradicție cu oferta depusă și clarificările transmise.

Astfel, prin adresa nr. 1488 din 25.11.2013, asocieria contestatoare a:

- reconfirmat faptul că la întocmirea ofertei tehnice depuse s-a ținut cont de caracteristicile apei de termoficare furnizate de către ..., prin adoptarea unor măsuri tehnologice de tratare în vederea respectării duratei de viață a cazanului de 20 de ani și în concordanță cu „Instrucțiunile de proiectare”, s-a prevăzut dozarea unor inhibitori anorganici de coroziune, pentru asigurarea situațiilor în care se înregistrează nivele mai ridicate ale O₂;

- a subliniat că, în acest sens, au fost cuprinse în PCCVI pozițiile 27, 28 și 29, având drept scop acoperirea lucrărilor necesare pentru asigurarea calității apei pentru operarea de lungă durată a cazanelor.

2. Argumentul al doilea al respingerii ofertei sale, respectiv faptul că: „fișa tehnică a cazanului oferat este o specificație tehnică generală, pentru o gamă variată de puteri termice, fără economizor, pe două tipuri de combustibil (lichid și gazos), care nu evidențiază tipul de cazan oferat”, este, în opinia contestatoarei, neîntemeiat și în contradicție cu documentele prezentate și clarificările oferite la solicitările autorității contractante, deoarece:

- s-a prezentat detaliat tipul de cazan oferat, cu toate principalele componente și indicând clar caracteristicile solicitate de documentația de atribuire, inclusiv economizor, cu explicitarea componentelor furniturii și a caracteristicilor acestora, și anume:

- cazan model WHPD, producător HKB grup Viessmann, capacitate 38 MW;

- economizor pentru creșterea randamentului de funcționare și scăderea corespunzătoare a consumului de combustibil gaz metan;

- arzător Weishaupt, cu funcționare pe combustibil gaz metan.

- s-a prezentat schema termomecanică propusă prin propunerea tehnică având înscrise toate datele și toate componentele solicitate prin documentația de atribuire.

- în propunerea tehnică s-a prezentat anexa 6 „Performanțe tehnice garantate și penalități pentru nerealizarea performanțelor”, formular semnat atât de antreprenor, cât și de furnizorul cazanului;

- prin adresa de clarificare nr. 1389 din 01.11.2013, s-a transmis (în limba germană și cu traducere autorizată în limba română) declarația HKB-Viessmann Group pentru confirmarea tipului de cazan oferat și confirmarea apartenenței HKB la grupul transnațional VIESSMANN;

- prin adresa de clarificare nr. 1432 din 12.11.2013 s-a prezentat, sub semnătura producătorului HKB, în limba germană și traducere autorizată în limba română, acceptul și termenul ferm de livrare a cazanelor oferate și declarația de asumare a curbelor de performanță și a emisiilor garantate.

- prin declarația din propunerea tehnică, s-a confirmat îndeplinirea tuturor condițiilor tehnice din caietul de sarcini;

- prin prezentarea anexei 6 din propunerea tehnică, sa asumat garantarea performanțelor solicitate cât și a penalităților pentru nerealizarea acestora.

3. Decizia autorității contractante încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice, stipulat de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22473 din 14.10.2013, asocierea ... - ...
- ... a prezentat oferta cu prețul cel mai scăzut.

4. Oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Conform documentelor publice comerciale disponibile pe site-urile de specialitate, cazanul Bosch UNIMAT, prezentat de ofertantul declarat câștigător, ..., pentru respectarea duratei normate de viață, necesită, conform caietului de sarcini și în acord cu clarificarea postată în SEAP în data de 18.09.2013, o calitate mai ridicată a apei de alimentare decât cea oferită.

În acest caz, în lipsa unor măsuri compensatorii, cazanul oferit nu poate asigura durata normată de viață solicitată. Aceste măsuri necesită detalieri și/sau confirmarea producătorului privind schimbări constructive ale cazanului, pentru acoperirea acestei cerințe. Astfel, în baza principiului tratamentului egal al participanților, comisia de evaluare trebuia să solicite aceleași confirmări de la producător tuturor participanților.

Contestatoarea susține că au fost încălcate de către comisia de evaluare:

- prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006;
- principiile achizițiilor publice, așa cum acestea sunt definite în art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal, o abordare corectă și unitară, prin atitudinea de dezinteres manifestată față de oferta depusă de asocierea ... - ... - ...;
- prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că oferta petentei a fost respinsă pe baza unor elemente care au fost lămurite în faza evaluării prin solicitarea de clarificări și răspunsurile prezentate.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocierea ... - ... - ..., prin liderul său ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la primul motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, faptul că: „*nu oferă un cazan care să poată funcționa corespunzător pe toata durata de viață normată a acestuia cu o apă de termoficare cu caracteristicile precizate în caietul de sarcini și clarificarea autorității contractante postată în SEAP în data de 18.09.2013*”, autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică, asocierea nu face nicio referire privind conformitatea acesteia cu solicitările caietului de sarcini, cap.4.4.2, „Cazanul”, și clarificarea postată în SEAP în data de 18.09.2013, prin care s-au precizat caracteristicile apei din rețeaua de termoficare ce va circula prin cazanele oferite. În specificațiile tehnice, parte componentă a propunerii tehnice, sunt prezentate „Instrucțiuni de proiectare ale fabricantului de cazane Viessmann”, în care se precizează foarte clar că: „*pentru instalații de încălzire cu temperaturi pe tur peste 110° C, pentru categoria de apă de termoficare «cu săruri» (cu o conductivitate >100 juS/cm)*”, categorie în care se încadrează și

proiectul CTE ... Vest, *conținutul maxim de oxigen permis este mai mic de 0,02 mg/l*". Pe prima pagină a acestor instrucțiuni de proiectare Viessmann, se precizează explicit că: *„respectarea condițiilor menționate în instrucțiuni reprezintă premisa pentru acordarea garanției”*.

Autoritatea contractantă susține că, dând dovadă de bună credință și pentru a trata în mod egal toți ofertanții, prin adresa nr. 26456 din 20.11.2013, a solicitat tuturor celor 5 ofertanți, o clarificare privind această chestiune, după cum urmează:

„Una din condițiile pe care trebuie să le îndepliniți ca oferta dumneavoastră depusă în data de 14.10.2013 să poată fi declarată conformă este să demonstrați că aceasta conține măsurile tehnologice necesare care să garanteze funcționarea corespunzătoare pe durata de viață normată a cazanului cu caracteristicile apei de termoficare precizate în caietul de sarcini și clarificarea din 18.09.2013”.

La această solicitare de clarificare, prin adresa nr. 26894 din 25.11.2013, asocierea contestatoare răspunde extrem de lapidar și chiar intenționat eliptic: *„în întocmirea ofertei tehnice depuse s-a ținut cont de caracteristicile apei de termoficare furnizate de către ..., prin adoptarea unor măsuri tehnologice de tratare. În vederea respectării duratei de viață a cazanului de 20 de ani și în concordanță cu «Instrucțiunile de proiectare» (Propunerea tehnică, pag.91-95), s-a prevăzut dozarea cu inhibitori anorganici de coroziune pentru asigurarea situațiilor în care se înregistrează nivele mai ridicate ale O₂”*.

Astfel, deși s-a solicitat un document oficial întocmit și semnat de fabricantul cazanului, petenta prezintă în răspuns doar propria sa afirmație, și, deși s-a cerut expres demonstrarea faptului că oferta depusă în data de 14.10.2013 conține măsurile tehnologice necesare, în răspunsul său nu face nicio precizare în acest sens.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 26456 din 20.11.2013, asocierea contestatoare recunoaște indirect/implicit că respectivele cazane Viessmann ofertate nu asigură o durată de viață a cazanelor de minim 20 de ani și, ca urmare, este necesară achiziționarea și montarea de către autoritatea contractantă a unei instalații pentru dozarea unor inhibitori anorganici de coroziune, lucrare ce nu se regăsește în oferta tehnică depusă de acesta. Soluția care presupune nu numai o investiție suplimentară ce va trebui făcută de beneficiar (anulând în acest fel caracterul de „proiect la cheie” al acestei achiziții), ci și cheltuieli suplimentare anuale pentru achiziționarea substanțelor chimice necesare dozajului de minim 50.000 euro/an,

cea ce va afecta negativ în mod semnificativ fezabilitatea acestui proiect.

Documentul PCCVI (Plan de Control, Calitate, Verificări și Încercări) la care face referire ofertanta în scrisoarea 26894 din 25.11.2013, este, conform Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin H.G. nr. 766/1997, una din cele trei metode prin care se poate face conducerea și asigurarea calității în construcții, în funcție de categoria de importanță a construcțiilor sau de complexitatea și importanța unei lucrări. Astfel, cum proiectul este un „proiect la cheie”, care include într-o primă etapă elaborarea PT și DDE și numai după avizarea favorabilă a acestora de către beneficiar se va face procurarea echipamentelor și instalațiilor și executarea lucrărilor de construcții-montaj, este evident că un astfel de PCCVI prezentat la ofertare nu poate fi luat în considerație de autoritatea contractantă.

Deși în titlul documentului se face referire la proiectul CTE ... Vest, în realitate el este un document de la o altă lucrare, cu un conținut alt specific, care nu are nicio legătură cu proiectul de față, astfel:

- la pct. 5 se vorbește despre un singur coș de fum pentru toate cazanele;

- la pct.8 se vorbește doar de două CAF-uri 1 și 2, precum și de construcții metalice de susținere rigidizări, scări și platforme ce nu se regăsesc la proiectul în cauză;

- la pct. 10 se vorbește de arzătoare cu NOx redus pentru gaze naturale și păcură;

- la pct. 11 și 12 se vorbește de canale noi de aer și gaze de ardere;

- la pct. 14 și 16 se vorbește de circuite de păcură, abur de pulverizare, abur de suflare aferente instalației de ardere CAF 1 și CAF 2;

- la pct. 19 se vorbește de montare înzidire cazan;

- la pct. 27 se vorbește de montare instalație de tratare a apei, care în accepțiunea energeticienilor are semnificația de instalație de demineralizare/dedurizare și nicidecum cea de dozare cu inhibitori;

- la pct. 28 se vorbește de montarea unui degazor de apă dedurizată.

Față de toate aceste considerente, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât în mod corect și bine întemeiat să considere neconformă oferta asocierii ... - ... - ..., apreciază autoritatea contractantă.

2. Referitor la al doilea motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, faptul că: „fișa tehnică a cazanului ofertat este o specificație tehnică generală, pentru o plajă largă de cazane, fără

economizor, pe două tipuri de combustibil (lichid și gazos), care nu evidențiază tipul de cazan ofertat”, autoritatea contractantă constată că, atât prin răspunsurile la solicitările de clarificări, cât și prin contestația depusă, petenta recunoaște că în oferta sa nu a prezentat o specificație tehnică dedicată proiectului CTE ... Vest, ci „o fișă tehnică-informativă pentru toată gama de cazane cu trei căi de gaze arse și două focare”.

De asemenea, specificația tehnică Viessmann inclusă în oferta asocierii contestatoare nu include în nomenclatorul de cazane Vitomax și un cazan de apă fierbinte ignitubular cu două tuburi de flacără, cu economizor, de 38 MWt, solicitat prin caietul de sarcini.

În această situație, comisia de evaluare a ofertelor, prin scrisoarea nr. 24511 din 01.11.2013 a solicitat direct fabricantului Viessmann și ulterior, prin scrisoarea nr. 26458 din 20.11.2013, celor doi ofertanți români care au oferit acest tip de cazan, să prezinte un document din partea fabricantului de cazane din care să rezulte că are în producția de serie comercială un cazan de apă fierbinte cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini.

La aceste solicitări, fabricantul de cazan nu a dat niciun răspuns, iar asocierea ... - ... - ... a transmis, prin adresa nr. 26894 din 25.11.2013, o listă de referințe a fabricantului de cazan cu 41 de poziții și respectiv 83 bucăți cazane vândute, dintre care niciunul nu este cazanul solicitat pentru proiectul în cauză.

Având în vedere cele prezentate și ținând cont de prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, care interzic ofertanților ca prin răspunsurile la solicitările de clarificări aceștia să-și modifice conținutul ofertei, autoritatea contractantă consideră că, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au procedat corect și întemeiat prin declararea neconformă a ofertei asocierii contestatoare.

3. Declarația contestatoarei cu privire la cazanul Bosch Unimat prezentat de ofertantul declarat câștigător, ..., este neadevărată și nedocumentată, deoarece:

Pentru a oferi un tratament egal tuturor participanților la competiție, s-au solicitat clarificări, mai ales cele legate de calitatea apei de termoficare care va circula prin cazanele ofertate, celor cinci ofertanți, chiar dacă unii dintre ei își precizaseră chiar din oferta depusă inițial, poziția față de această chestiune.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în afara ofertantului contestator și a ofertantului declarat câștigător mai există și un al treilea ofertant ..., care a oferit același tip de cazan și care, în urma unor clarificări similare cu cele ale ..., a fost declarat și el ca având ofertă conformă.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul ... la solicitarea de clarificări ca fiind edificator și ca urmare a considerat corectă și întemeiată decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a considera oferta ca fiind conformă.

Prin cererea de intervenție nr. 4 din 08.01.2014, ... solicită conexarea contestațiilor, în temeiul dispozițiilor art. 273 din O.U.G. nr. 34/2006, și respingerea acestora, având în vedere că:

- prin adresa nr. 28856 din 12.12.2013 i s-a comunicat că oferta sa a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii, iar prin adresele nr. 29407 din 10.12.2013 și nr. 29573 din 19.12.2013, i s-au transmis copii ale contestațiilor formulate de către asocieria ... - ... - ..., ... și ...;

- are calitatea de parte direct și legitim interesată în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin contestațiile menționate solicitându-se anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, măsura care poate afecta dreptul de a încheia contractul de achiziție publică;

- dispozițiile art. 2 și art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, care consacră principiul tratamentului egal, impun ca la soluționarea contestațiilor să fie luat în considerare și punctul său de vedere;

- dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 fac trimitere la prevederile dreptului comun, implicit la dispozițiile art. 63 Cod Procedură Civilă privind regimul juridic al cererilor de intervenție accesorie, care sunt aplicabile și procedurii de soluționare a contestațiilor:

Intervenienta solicită a se avea în vedere, la analiza contestației depusă de asocieria ...-... - ..., următoarele observații preliminare:

- conformitatea tehnică a ofertei în ceea ce privește respectarea condiției obligatorii ce impune garantarea funcționalii pentru cel puțin 20 ani pentru un conținut de O₂ în apa de termoficare de până la 0,1 mg/l (iar în regimuri tranzitorii de funcționare chiar până la 0,4-0,5 mg/l), trebuie verificată în raport de respectarea cumulativă a tuturor celorlalte condiții obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și de normativul tehnic în vigoare.

- măsurile compensatorii la care face referire contestatoarea (injecție de inhibitori), chiar dacă ar fi fost incluse în oferta tehnică, se referă exclusiv la regimurile tranzitorii și în nici un caz la funcționarea normală, pentru care nivelul de O₂ este de până la 0,1 mg/l;

- având în vedere ca asociația contestatoare nu este producătoarea cazanului ofertat, este obligatoriu (pct. 4.1. din caietul de sarcini) să se dovedească că, în mod cumulativ, oferta tehnică depusă se află în fabricație, respectă condițiile tehnice obligatorii din caietul de sarcini pentru un cazan ignitubular care funcționează cu

apa caldă și respectă termenele de livrare impuse prin documentația de atribuire.

- alegațiile contestatoarei referitoare la neconformitatea tehnică, trebuiesc respinse pentru motivele expuse în punctele de vedere referitoare la celelalte două contestații.

Prin adresa nr. 34 din 09.01.2014, în urma studierii dosarului cauzei, ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele aspecte:

Toate cazanele produse în UE și în speță în Germania, se execută conform standardului EN 12953, iar pentru a atinge parametrii apei care trebuie să alimenteze cazanul, având în vedere că nu este permis ca producătorul să modifice constructiv cazanul pentru a funcționa cu apa care nu se înscrie în standard, pentru că în acel moment acel cazan nu mai poate fi certificat de societăți de certificare, nemaifiind corespunzător standardului de construcție, singura soluție tehnică posibilă este să se intervină asupra parametrilor apei de alimentare pentru ai aduce în parametrii prescriși de standardul pentru apa de alimentare. Acești parametri ai apei sunt cuprinși și în oferta depusă de ... și ... pentru producătorul cazanului Bosch.

Pe cale de consecință, singura soluție tehnică posibilă de a asigura durata de viață a cazanului de 20 ani în condițiile în care apa din circuitul RADET cât și cea de alimentare, conform clarificării din 18.09.2013, are caracteristici diferite de normele în vigoare, este optimizarea caracteristicilor chimice ale apei de alimentare pentru a o aduce în parametrii stabiliți prin standard. Aceasta optimizare se realizează prin adăugarea de inhibitori anorganici pentru a scădea conținutul de O₂, soluție propusă în oferta și răspunsul la clarificări și acceptată de autoritatea contractantă chiar prin cererea de clarificări nr. 26456 din 2011.2013.

Nici unul dintre producători nu a dat această declarație, conținutul ei fiind o exagerare, iar comisia de evaluare a considerat suficientă declarația ofertantului câștigător, care:

- nu îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă de a fi confirmată de producător;

- nici nu este certificată de un organism de cerificare.

De altfel, solicitarea unei simple declarații a producătorului, neînsoțită de dovezi sau certificări în sprijinul celor afirmate nu se încadrează în prevederile art. 35 alin. (3) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, contestatoarea atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

- Cu privire la primul motiv invocat, legat de funcționarea corespunzătoare a cazanului pe toată durata de viață de 20 ani,

cerută prin caietul de sarcini și cu o apă de termoficare cu caracteristicile precizate în clarificarea din 18.09.2013 și din caietul de sarcini:

- nu are relevanță afirmația cu privire la fraza existentă pe prima pagina a fișei tehnice Viessmann privind garanția, atâta vreme cât reafirmăm că ofertantul este cel care își asumă în integralitate răspunderea garanției și asigură condițiile de funcționare cerute de producător, prin optimizarea parametrilor chimici ai apei de termoficare;

- autoritatea contractantă se contrazice prin susținerea faptului că, pe de o parte asocierea ... a răspuns „*extrem de lapidar și ... intenționat eliptic*”, iar câteva rânduri mai jos susține că „*răspunsul nu conținea nici o precizare în acest sens*”;

- se încearcă schimbarea sensului solicitării de clarificare nr. 26456 din 20.11.2013 , al cărei formulare este :

- măsurile corespunzătoare de corectare a indicilor de calitate a apei propuse prin ofertă și răspunsul la clarificări, reprezintă măsuri tehnologice care asigură o durată de viață a cazanelor de minim 20 ani, deoarece,, ca urmare a inhibitorilor introduși în apa de termoficare, în cazan nu va ajunge decât apa cu caracteristicile tehnice solicitate în fișa tehnică a producătorului;

- afirmația potrivit căreia costurile de operare vor fi mai mari, nu poate fi luată în considerare, deoarece:

- pe de o parte, nu exista referiri/impuneri privind aceste, Documentația de Atribuire,

- iar pe de altă parte din punct de vedere tehnic, aceasta este singura metodă de a asigura durata de viață dorită;

- pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă înțelegând că prezentarea unei declarații a producătorului este nerelevantă, a renunțat la această cerință în ceea ce privește doar 2 ofertanți, acceptând simple declarații din partea ... (adresa nr. 27207 din 28.11.2013) și ... (adresa nr. 27306 din 28.11.2013, conform raportului de atribuire nr. 28833 din 12.12.2013;

- documentul PCCVI cod PC-RIB 011-13, prezentat în propunerea tehnică, face dovada că la întocmirea ofertei (propunerea tehnică) s-a avut în vedere și cerința referitoare la durata de viață solicitată prin caietul de sarcini;

- inadvertențele sesizate în cadrul PCCVI se încadrează în categoria abaterilor minore, și au fost clarificate prin adresa nr. 1488 din 25.11.2013. Esențial este că în oferta tehnică prezentată se regăsesc elemente care atestă faptul că s-a avut în vedere cerința privind durata de viață a cazanelor.

- Cu privire la al doilea motiv invocat, faptul că „*fișa tehnică a cazanului ofertat este o specificație tehnică generală, pentru o gamă*

variata de puteri termice, fără economizor, pe două tipuri de combustibil (lichid și gazos), care nu evidențiază tipul de cazan ofertat”:

- fișa tehnică reprezintă modul de prezentare a produselor, utilizat de Viessmann, fiind atributul comercial al producătorului. fiind o fișă tehnică generală, pentru toată gama de cazane cu trei căi de gaze arse și două focare. Documentele depuse atestă în mod explicit, respectarea cerințelor caietului de sarcini, prin propunerea tehnică - Descrierea Principalelor Echipamente;

- afirmația potrivit căreia nomenclatorul de cazan VITOMAX nu include un cazan ignitubular cu două tuburi de flacără cu economizor de 38 MW, nu se susține, deoarece:

■ la col. C în tabelul de la pag. 84 din propunerea tehnică se regăsește un cazan ignitubular cu două tuburi de flacără cu o putere în focar de 40,04 MW care la un randament solicitat de 96% reprezintă un cazan cu o putere de 38,44 MW;

■ economizorul se regăsește în propunerea tehnică la pag. 42

■ cazanul WHPD inclusiv economizor a fost confirmat de producător, anexa 1 și 2 la răspunsul de clarificări 1432 din 12.11.2013, prin prezentarea curbelor de randament garantate pentru cazan cu economizor.

Având în vedere cele expuse, petenta consideră că autoritatea contractantă nu a demonstrat că propunerea sa tehnică, completată prin răspunsul la clarificări, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, acesta fiind în deplină conformitate cu cerințele exprimate.

1. Referitor la argumentul nr. 1 al autorității contractante, faptul că *„nu oferă un cazan care să poată funcționa corespunzător pe toată durata de viață normală a acestuia cu o apă de termoficare cu caracteristicile precizate în Caietul de Sarcini și clarificarea autorității contractante postată în SE AP în data de 18.09.2013”*, petenta menționează că, în urma analizării raportului de atribuire nr. 28833 din 12.12.2013, a remarcat că autoritatea contractantă a ales:

- să ignore documentul PCCVI cod PC-RIB 011-13 inclus în oferta tehnică, decizând că *„acest document nu este dedicat, proiectului CTE ... Vest, ci unui alt proiect”*, în totală contradicție cu particularizarea evidentă înscrisă pe document;

- să aprecieze *„că acest document nu putea fi elaborat decât după avizarea Proiectului Tehnic”*, făcând voit abstracție de faptul că l-a solicitat prin caietul de sarcini, la cap. 8, subcap. 8.2.;

- să ignore răspunsurile oferite prin adresa nr. 1488 din 25.11.2013, care clarificau diversele puncte ale PCCVI;

2. Contestatoarea reiterează cele prezentate în cadrul contestației.

3. Contestatoarea reiterează cele prezentate în cadrul contestației.

4. Referitor la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, contestatoarea arată că, analizând raportul procedurii nr. 28833 din 12.12.2013, se observa că autoritatea contractantă acceptă oferta ... doar pe simpla declarația a ofertantului (adresa nr. 27207 din 28.11.2013) renunțând la propria solicitare de confirmare din partea fabricantului.

Prin adresa nr. 64 din 14.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1138 din 14.01.2014, ... transmite completări la concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele aspecte:

- în tabelul 1 din documentul PE218/2010, Regulament intern al ..., se menționează indicii de calitate pentru apa fierbinte din circuitele de termoficare, unde se specifică ca valoare limită pentru apa de alimentare pentru CAF de 0,03mg/l. De asemenea în Nota 1, se menționează că, în cazul imposibilității asigurării calității în exploatarea de durată, se impune „condiționarea chimică”, iar prin Nota 4 face precizarea că restricția este valabilă pentru instalațiile re tehnologizate, iar pentru cele neretehnologizate limita este de 0,1 mgl. Această metodă (de „condiționare chimică”) a fost propusă de asocierea ... - ... - ..., pentru a asigura funcționarea de lungă durată.

- în Anexa 1 a PE218/2010, este inclusă lista standardelor și prescripțiilor contingente, unde este menționat și standardul SR EN ISO 9963, a cărui respectare a fost menționată de producătorul cazanului Viessmann cit și al cazanului Bosch.

Prin adresa nr. 21 din 16.01.2014, în urma studierii dosarului cauzei, ... transmite „Note scrise”, precizând pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Respectarea condițiilor obligatorii, ce impune garantarea funcționării pentru cel puțin 20 ani pentru un conținut de O₂ în apa de termoficare de până la 0,1 mg/l, trebuie verificată în raport de respectarea cumulativă a tuturor celorlalte solicitări prevăzute în caietul de sarcini (pct. 4.3. - capacitatea instalației, presiunea de lucru, temperatura de lucru, etc.) și de normativele tehnice în vigoare.

Așa cum se precizează și în contestație, măsurile compensatorii la care face referire petenta (injecție de inhibitori), chiar dacă ar fi fost incluse în oferta tehnică, se referă exclusiv la regimurile tranzitorii și în nici un caz la funcționarea normală, pentru care nivelul O₂ de până la 0,1 mg/l, de cinci ori mai mare decât rezultă că garantează producătorul echipamentului ofertat de contestatoare, de 0,02%, conform raportului procedurii.

Având în vedere că asocierea contestatoare nu este producătoarea cazanului ofertat, era obligată, pct. 4.1. din caietul de

sarcini, să dovedească că, în mod cumulativ, cazanul indicat în oferta tehnică depusă se află în fabricație, respectă condițiile tehnice obligatorii din caietul de sarcini pentru un cazan ignitubular care funcționează cu apă caldă, se află în lista de referințe a producătorului și respectă termenele de livrare impuse prin documentația de atribuire.

În urma primirii concluziilor scrise emise de către asocieria ... - ... - ..., ... a transmis completări la punctul său de vedere nr. 43941 din 23.12.2013, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Precizarea contestatoarei conform căreia apa de termoficare care alimentează cazanele ce fac obiectul achiziției nu se încadrează în prevederile standardului SR EN 12953-10 este corectă.

În ceea ce privește prevederile ISCIR C1/201C, autoritatea contractantă menționează că singura prescripție ISCIR care specifică expres conținutul maxim de O₂ admis în apa de termoficare era C 2/2003, care, în Anexa R, preciza valoarea de 0,1 mg/l (aceeași cu cea prevăzută în caietul de sarcini), care este abrogată și niciuna dintre prescripțiile ISCIR în vigoare, inclusiv C1/2010, nu specifică o valoare maximă admisibilă pentru conținutul de O₂ dizolvat în apă.

Afirmația contestatoarei, conform căreia singura soluție tehnică posibilă este să se intervină asupra parametrilor apei de alimentare pentru a-i aduce în parametrii prescriși de producătorul de cazan pentru apa de alimentare, este eronată și nu are nicio bază legală, deoarece în afara de ofertantul declarat câștigător care garantează un cazan ce poate funcționa cu apă de alimentare cu calitatea conform PE 218-2010, având un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l, există și un al doilea ofertant, a cărui ofertă a fost declarată conformă și care garantează de asemenea că un cazan ce poate funcționa cu apa de alimentare cu calitatea conform PE 218-2010.

Contestatoarea a oferit un cazan din producția de serie a firmei Viessmann, fără a cere acesteia să livreze un tip de cazan care să se încadreze în cerințele autorității contractante. Soluția propusă de presupunând nu numai o investiție suplimentară ce va trebui făcută de beneficiar, ceea ce anulează caracterul de „proiect la cheie” al acestei achiziții, ci și cheltuieli suplimentare anuale de minim 50.000 euro/an pentru achiziționarea substanțelor chimice necesare dozajului, ceea ce va afecta în mod semnificativ fezabilitatea acestui proiect.

Suținerea contestatoarei din completările la concluziile scrise nr. 64 din 14.01.2014, conform căreia: „*documentul PE 218/2010 este un Regulament intern al SC Termoelectrica SA*”, nu este adevărată și este contrazisă de documentele prezentate în Anexa 1 de însuși ..., în care și observă că printre participanții la elaborarea

prescripției energetice și beneficiari ai acestui normativ energetic se află și alte societăți comerciale de producere a energiei electrice care nu aparțin ... (ex. S.C. Complexul Energetic Turceni S.A.).

O dovada a faptului că acest document PE 218/2010 nu este doar un regulament intern al ... este faptul că la reactualizarea prescripției energetice în anul 2010 au contribuit cele mai importante societăți comerciale producătoare de energie electrică și termică în calitate de beneficiari ai acesteia.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate a solicitărilor contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de asocierii ... - ... - ..., prin liderul său ...:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, proiectare și executare, având ca obiect „Capacități noi de producere a energiei termice cu cazane de apă fierbinte în ... utilizând gaze naturale - Centrala Termoelectrică ... Vest”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.09.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 19.654.650 lei, fără TVA.

În data de 18.09.2013, autoritatea contractantă a postat în SEAP un răspuns la clarificări - ignitubulare, sub denumirea „([CN.../007] RASPUNS.doc.p7s)”, precizând, printre altele, următoarele aspecte:

„Întrebare:

4.C. Referitor la pct. 4.2 și 4.7.2 privind apa de alimentare a cazanelor direct din rețeaua de termoficare, rugăm analizați și revizuiți caracteristicile apei, care nu respectă cerințele PE 218-2010 (astfel conținutul de oxigen dizolvat este de 10 mai mare, conținutul de Fe nu este indicat și în plus apar cloruri) pentru instalațiile aflate în funcțiune.

De asemenea cerința ca în faza PT se va stabili dotarea tehnologică pentru funcționarea în parametrii necesari pentru cazane nu poate fi acceptabilă, deoarece poate implica dotări cu impact semnificativ asupra costurilor, cerință pe care rugăm să o modificați.

Răspuns:

C. Se modifică formularea din Caietul de sarcini de la cap. 4.7.2 respectiv

«Cazanele de apă fierbinte vor fi alimentate cu apă din rețeaua de termoficare a centralei și vor fi alese astfel încât să poată funcționa cu apă cu următoarele caracteristici chimice:

<i>Conductivitate specifică</i>	<i>μS/cm</i>	<i>294 ÷ 297</i>
<i>Duritate</i>	<i>mval/l</i>	<i>0,02 ÷ 0,03</i>

pH	-	9,5
Conținut de cloruri	mg/l	18,24
Oxigen dizolvat,max.	mg/l	0,47 ÷ 0,52

Necesitățile de apă demineralizată și apă dedurizată ale capacităților noi vor fi asigurate funcție de necesități din instalațiile de tratare a apei din Centrala Termoelectrică ... Vest.

Caracteristicile chimice principale ale apei demineralizate furnizate sunt prezentate în tabelul următor:

Conductivitate specifică	μS/cm	3,09
Duritate	mg/l	0,02
Conținut de silice	mg/l	0,01
Alcalinitate totală "m"	mval/l	0,003
Oxigen dizolvat, max.	mg/l	6,3

Caracteristicile chimice principale ale apei dedurizate furnizate sunt prezentate în tabelul următor:

Conductivitate specifică	μS/cm	0,25
Duritate	mval/l	0,01
Alcalinitate totală "m"	mval/l	0,88
Conținut de cloruri	mg/l	18
pH	-	9,5»

Cu formularea

«Cazanele de apă fierbinte vor fi alimentate cu apă din rețeaua de termoficare a centralei și vor fi alese astfel încât să poată funcționa cu apă cu următoarele caracteristici chimice:

Conductivitate specifică	μS/cm	294 ÷ 297
Duritate	mval/l	0,02 ÷ 0,03
pH	-	9,5
Conținut de fier	mg/l	0,13 ÷ 0,17
Oxigen dizolvat (*)	mg/l	0,1

Necesitățile de apă dedurizată ce poate fi utilizată pentru instalațiile de răcire ale capacităților noi vor fi asigurate din instalațiile de tratare a apei din Centrala Termoelectrică ... Vest.

Caracteristicile chimice principale ale apei dedurizate furnizate sunt prezentate în tabelul următor

Conductivitate specifică	μS/cm	250
Duritate	mval/l	0,01 ÷ 0,03
Alcalinitate totală "m"	mval/l	0,88
Conținut de fier	mg/l	0,13 ÷ 0,15
Conținut de cloruri	mg/l	18
pH	-	9,5

() - pot apare valori de 0,4-0,5 mg/l în regimurile tranzitorii determinate de valori ridicate ale pierderilor apă din rețeaua RADET.*

În cadrul ofertei tehnice se vor preciza foarte clar parametrii chimici minimi la care cazanele pot funcționa și influența conținutului de oxigen asupra fiabilității și duratei de viață, precum și asupra costurilor de mentenanță.»

Se renunță la formularea din caietul de sarcini «În baza informațiilor puse la dispoziție de beneficiar referitoare la calitatea apei de termoficare din Centrala Termoelectrică ... Vest, la faza de Proiect Tehnic, se va stabili dotarea tehnologică pentru funcționarea în parametrii proiectați ai cazanului oferit, cu apa vehiculată în rețeaua de termoficare.» de la cap. 4.2 subcap. 1 «Observații»”.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 22473 din 14.10.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 28833 din 12.12.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... - ... prin adresa nr. 28858 din 12.12.2013, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

„- nu oferă un cazan care să poată funcționa corespunzător pe toată durata de viață normată a acestuia cu o apă de termoficare cu caracteristicile precizate în Caietul de Sarcini și clarificarea autorității contractante postată în SEAP în data de 18.09.2013;

- fișa tehnică a cazanului ofertat este o specificație tehnică generală, pentru o gamă variată de puteri termice, fără economizor, pe două tipuri de combustibil (lichid și gazos), care nu evidențiază tipul de cazan ofertat”.

În adresă se precizează că în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut” ofertelor admisibile, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 18.566.544,87 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 28858 din 12.12.2013, anularea raportului procedurii și anularea tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea și respingerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, în situația în care se apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, la care nu s-a făcut referire în contestație;

- obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei asocierii ... - ... - ..., în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare.

Analizând primul motiv pentru care oferta asocierii ... - ... - ... fost respinsă ca neconformă, respectiv „*nu oferă un cazan care să poată funcționa corespunzător pe toată durata de viață normată a acestuia cu o apă de termoficare cu caracteristicile precizate în Caietul de Sarcini și clarificarea autorității contractante postată în SEAP în data de 18.09.2013*”, Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă de aceasta asocierie, partea denumită „Instrucțiuni de proiectare” emise de producătorul Viessmann:

- se precizează că „*Respectarea condițiilor menționate în aceste instrucțiuni reprezintă premisa pentru acordarea garanției. Garanția nu include deteriorările produse la cazan prin coroziune și prin depunere de piatră.*”

- se precizează că valoare de referință pentru proprietățile apei „*oxigen (O₂) - cu săruri - <0,02 mg/litru^{*1*2}*”, în subsolul paginii menționându-se:

„^{*1} *În regim de funcționare permanentă se instalează în mod normal valori mult mai scăzute.*

^{*2} *Dacă se utilizează inhibitori de coroziune anorganici adecvați, concentrația de oxigen din apa recirculată poate ajunge până la 0,1 mg/litru.*”

De asemenea, în partea propunerii tehnice denumită „Plan de Control, Calitate, Verificări și Încercări” (PCCVI), apar următoarele poziții:

„ - 27 - *Montare instalație de tratare a apei;*
- 28 - *Montare degazor apă dedurizată;*
- 29 - *Montare circuite de alimentare cu apă a stației, circuite apă dedurizată până la degazor și de la degazor la termoficare (inclusiv instalație apă de adaos), circuite apă demineralizată - completare la cazanele de abur industrial.*”

Prin adresa nr. 24148 din 30.10.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... - ... să clarifice următoarele aspecte ale ofertei sale:

„*În conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să precizați clar și ferm, tipul de cazan pe care îl oferați și care considerați că răspunde în cea mai mare măsură cerințelor din Caietul de Sarcini, precum și fabricantul acestuia*”.

La această solicitare de clarificare, prin adresa nr. 1389 din 01.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 24416 din 01.11.2013, asocierea ... - ... - ... răspunde astfel:

„Cazanul ofertat de către Asocierea SC ... SA - SC ... SA - SC ... SRL este modelul Vitomax WHPD, iar fabricantul acestuia este HKB Ketelbouw BV - Viessmann Group. Aceste date se regăsesc în oferta depusă de noi - Propunerea Tehnică la paginile 40, 77, 78 și 83-87.

De asemenea la pag. 35 se regăsește Anexa nr. 6 prin care reprezentantul fabricantului cazanelor - Viessmann SRL, garantează performanțele tehnice solicitate prin Caietul de Sarcini.

Adițional vă punem la dispoziție autorizația prin care Viessmann SRL autorizează SC ... SA să livreze produsele sale și prin care garantează calitatea și performanțele echipamentului ofertat - vezi Anexa 1 (1 pag), precum și Declarația VIESSMANN - HKB care conține confirmarea tipului de cazan ofertat și a faptului că firma HKB face parte din grupul de firme Viessmann - vezi Anexa 2 (2 pag - germană - română)“.

Prin adresa nr. 26450 din 20.11.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... - ... să clarifice, printre altele, următoarele aspecte:

„Referitor la partea termomecanică

1. Să precizați de ce Fișa tehnică a cazanului ofertat de dvs, este pentru un cazan de abur, fără economizor;

2. Să precizați cum se asigură nivelul de zgomot atât în interiorul sălii cazanelor cât și la limita centrului (cf. cap. 4.4.2 din C.S.);

3. Să precizați rolul expandorului atmosferic prevăzut în schema tehnologică pe circuitul de golire al CAF-urilor și unde intenționați să-l amplasați în locația indicată în C.S.

4. Să precizați ce rol au echipamentele și instalațiile incluse în PCCVI (poz, 8, 14, 16, 27, 28, 29), care nu se regăsesc în oferta tehnică.

5. Să confirmați că aceste cazane, ofertate de dvs., vor funcționa în condiții corespunzătoare la sarcina nominală de 38 MWt, în toată gama de temperaturi exterioare ale aerului precizate în C.S. (-20°C ÷ +40°C), corelat cu respectarea cerinței din cap. 4.4.2 din C.S. privind prevederea prizei de aer din exteriorul sălii cazanelor

6. Să precizați cum asigurați circulația prin noile instalații a unui debit de 4000 t/h corelat cu răspunsul postat de ... în SEAP în data de 18.09.2013 la întrebarea 4F;

7. Să precizați cum asigurați reglarea presiunii apei de termoficare la ieșirea din cazane conform cerinței din cap. 4.4.4. din C.S., corelat cu răspunsul postat în SEAP în data de 18.09.2013 la întrebarea 4G;

8. Să confirmați funcționarea cazanelor ofertate de dvs, în limitele de presiune pentru apa de termoficare la intrarea în cazane, cuprinse între 5-15 bar, precizate în cap. 4.3 din C.S.;

9. Să precizați măsurile avute în vedere pentru asigurarea temperaturii impuse de producătorul cazanului, la intrarea în cazan, în condițiile temperaturii apei de termoficare la intrarea în zona cazanelor indicată în C.S. între min. 40 °C și max. 90 °C;

10. Să precizați dacă cazanele ofertate de dvs. asigură reglarea automată a arderii funcție de conținutul de O₂ din gazele de ardere, conf. cerinței din cap. 4.5 din C.S.;

11. Să confirmați că noile cazane ofertate de dvs. pot funcționa la sarcina nominală de 38 MWt și vor putea asigura emisiile garantate de NO_x și CO în condițiile utilizării gazelor naturale cu caracteristicile prevăzute în SR 3317:2003 (cerința din cap. 4,3 din C.S.;

12. Să confirmați funcționarea corespunzătoare a cazanelor ofertate de dvs. la presiunea gazelor naturale specificată în cap. 4.4.3 din C.S.

13. Să precizați cum se respectă cerința privind evacuarea apei fierbinți de la supapele de siguranță ale cazanelor, cerință exprimată odată cu clarificarea din 24.09.2013 ca răspuns la întrebarea nr. 7”.

La această solicitare de clarificare, prin adresa nr. 1488 din 25.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 26894 din 25.11.2013, asocierii ... - ... - ... răspunde, printre altele, astfel:

„Partea termomecanică

1. Fișa tehnică anexată ofertei depuse se referă în general la cazanele cu două focare, de abur și apă fierbinte. Economizorul este un element opțional și nu este cuprins în aceste fișe, dar descrierea cazanului propus (pag. 39-44 Propunere Tehnică) - prezintă cazanul de apă fierbinte cu toate componentele necesare, inclusiv economizer (pag.42) .

2. În interiorul sălii cazanelor nivelul de zgomot prevăzut în caietul de sarcini se asigura prin izolarea fonică a ventilatoarelor (pag. 44 din Propunerea tehnică), prin izolarea fonică pe interior a corpului arzătoarelor, prin prevederea de atenuatoare de zgomot la coșurile de fum, iar la limita centralei se va respecta nivelul de zgomot conform STAS 10009/1988 prin adoptarea unei soluții constructive corespunzătoare: structura metalică cu închideri din panouri metalice tip sandwich, care asigură nivelul de atenuare necesar.

3. Agentul termic din cazanele de apă fierbinte are parametrii maximi de 15 bar, 120°C, ceea ce face necesară prevederea unui expandor atmosferic (marcat cu poziția 6 în Schema tehnologica CT RIB 133.IT-ST-01-3 pag 78 în Propunerea tehnică), în situația evacuării acestuia din cazane (expandarea controlată a agentului

termic cu evacuarea aburului în atmosfera și a condensatului la canalizare).

Poziția de montaj a fost precizată în desenul "Plan amplasare utilaje în CT" - RIB 133.IT-PA-01-3 de la pag. 77 din Propunerea Tehnică.

4. În PCCVI poz. 8 se referă la podestul de la partea superioară a cazanului, la scările și platformele care deservește cazanul. Dintr-o eroare nu a fost menționat și CAF nr. 3. Pozițiile 14, 16, au fost cuprinse în PCCVI pentru eventualele lucrări ce ar fi posibil să fie executate pe parcursul derulării proiectului. Pozițiile 27, 28 și 29 au fost trecute în PCCVI pentru a acoperi lucrările necesare pentru asigurarea calității apei pentru operarea de lungă durată a cazanelor.

5. Confirmăm funcționarea cazanelor oferite la sarcina nominală de 38 MW în toată gama de temperaturi exterioare precizate, corelat cu respectarea cerinței din caietul de sarcini cap. 4.4.2. Acest lucru este posibil datorită dotării arzătoarelor cu sonde lamda care adaptează automat funcționarea la parametrii aerului de ardere.

6. Debitul însumat al cazanelor permite vehicularea unui debit de 4000 t/h. Cazanele oferite sunt de tip ignitubular, cu volum mare de apă și permit circulația unui debit de 1330 mc/h, respectiv a unui debit total de 4000 mc/h în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Conductele tur, retur de racordare a noii instalații la conductele de termoficare din incintă au fost dimensionate pentru un debit nominal de 4000 t/h.

7. Reglarea presiunii la ieșirea din cazane este asigurată de un ventil de reglaj presiune, prevăzut pe returul fiecărui cazan în parte (ventilul de reglaj presiune este automat cu

8. Confirmăm că toate cazanele oferite pot funcționa în limitele de presiune pentru apa de termoficare la intrarea în cazane de 5-15 bar.

9. Reglarea temperaturii pe retur se face cu ajutorul unei pompe de recirculare prevăzută pe fiecare cazan (recirculare între turul și returul cazanelor în limita acestora). În ajutorul sistemului de recirculare funcționează și sistemul economizor care conduce la creșterea temperaturii pe retur prin recircularea parțială a acestuia în economizor. - În Propunerea Tehnică "Schema tehnologică - RIB 133.IT-ST-01-3 - pag.78.

10. Instalația de ardere este prevăzută cu sonda Lamda (măsurători O₂ cos) conform specificațiilor tehnice (pag. 44 din Propunerea Tehnică), lucru care face posibilă corectarea procesului de ardere în funcție de O₂, în deplină conformitate cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

11. Confirmăm că noile cazane pot funcționa la sarcina nominală și cu parametrii de noxe specificați, în condițiile utilizării combustibilului prevăzut în caietul de sarcini.

12. Confirmăm funcționarea corespunzătoare a cazanelor la presiunea gazelor naturale specificată în caietul de sarcini.

13. Conform PT ISCIR C1/2010 se va proiecta și se va realiza un circuit care va deversa în baza de retenție aferentă CAF nr. 5, inclusiv cele rezultate din expandor. Fiecare dintre cele trei cazane va fi prevăzut cu circuit de evacuare, racordat la un colector comun, dimensionat funcție de debitul maxim al supapelor cazanului și de temperatura maximă a apei evacuate. Acest lucru a fost respectat în oferta tehnică”.

Prin adresa nr. 26456 din 20.11.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... - ... să clarifice următoarele aspecte:

„Vă atragem atenția că, în conformitate cu Caietul de Sarcini, modificat prin clarificarea postată de ... în SEAP în data de 18.09.2013, ca răspuns la întrebarea 4C, am solicitat 3 cazane de apă fierbinte, ignitubulare de 38 MWt, cărora să le fie garantată o durată de viață normată de min. 20 de ani, în condițiile în care apa de termoficare, care va circula prin aceste cazane are un conținut de O₂ de maxim 0,1 mg/l, conform PE-218/2010, tabelul 1, Nota 4 (referitoare la instalațiile de degazare care nu au fost re tehnologizate).

Ca urmare, una din condițiile pe care trebuie să le îndepliniți ca oferta dumneavoastră depusă în data de 14.10.2013 să poată fi declarată conformă este să demonstrați că aceasta conține măsurile tehnologice necesare care să garanteze funcționarea corespunzătoare pe durata de viață normată a cazanului cu caracteristicile apei de termoficare precizate în caietul de sarcini și clarificarea din 18.09.2013”.

La această solicitare de clarificare, prin adresa nr. 1488 din 25.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 26894 din 25.11.2013, asocierii ... - ... - ... răspunde astfel:

„În întocmirea ofertei tehnice depuse s-a ținut cont de caracteristicile apei de termoficare furnizate de către ..., prin adoptarea unor măsuri tehnologice de tratare. În vederea respectării duratei de viață a cazanului de 20 de ani și în concordanță cu «Instrucțiunile de proiectare» (Propunerea tehnică, pag. 91-95), s-a prevăzut dozarea cu inhibitori anorganici de coroziune pentru asigurarea situațiilor în care se înregistrează nivele mai ridicate ale O₂”.

Prin adresa nr. 26458 din 20.11.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... - ... să clarifice următoarele aspecte:

„Vă rugăm să ne transmiteți Lista de referințe certificată de producătorul cazanului ofertat de dvs. din care să rezulte unde, cui a vândut în ultimii 7 ani tipul de cazan de apă fierbinte, ignitubular, cu două tuburi de flacără și trei treceri, de 38 MWt și eventual data punerii în funcțiune.”

La solicitarea autorității contractante, asocierea ... - ... - ... transmite următorul răspuns, prin adresa nr. 1488 din 25.11.2013, înregistrată la ... cu 26894 din 25.11.2013:

„Vă transmitem Lista de referințe emisă și certificată de producătorul cazanului ofertat, din care rezultă tip, puteri și anul livrării/punerii în funcțiune”.

Prin adresa nr. 24511 din 01.11.2013, autoritatea contractantă solicită Viesselmann Werke GmbH & Co. KG clarificarea următoarelor aspecte:

„Societatea noastră intenționează să instaleze în anul 2014, trei cazane de apă fierbinte de tip «ignitubular cu două tuburi de flacără independente» de câte 38 MWt, fiecare, în acest scop, în conformitate cu legislația română în vigoare, derulăm o licitație deschisă pentru achiziționarea «la cheie» a proiectării, procurării, instalării și punerii în funcțiune (inclusiv probe de performanță) a acestor capacități de producție.

La această licitație, s-au prezentat mai mulți ofertanți, dintre care unii au oferit cazanul tip «Vitomax WHPD» de 38 MWt, din portofoliul grupului dvs.

In aceste condiții, vă rugăm respectuos să ne sprijiniți în demersul nostru, prin confirmarea următoarelor elemente:

1. Dacă acest tip de cazan se află în producția de serie a grupului și din ce an;

2. Care este unitatea de producție a grupului dvs. (locația), care fabrică acest tip de cazan;

3. Dacă v-ați angajat ferm către vreo societate comercială din România să-i livrați în cursul anului 2014, trei unități de cazane de tipul «Vitomax WHPD», de 38 MWt”.

Viesselmann Werke GmbH & Co. KG nu a răspuns acestui demers al autorității contractante.

Văzând oferta depusă de asocierea ... - ... - ..., clarificările solicitate de autoritatea contractantă referitor la aceasta și răspunsurile asocierii ofertante, Consiliul reține că aceasta nu face dovada că produsul ofertat, cazanul, poate funcționa corespunzător pe toată durata de viață normată a acestuia cu o apă de termoficare cu caracteristicile precizate în caietul de sarcini și clarificarea autorității contractante postată în SEAP în data de 18.09.2013. Astfel, având în vedere că potrivit specificațiilor tehnice ale producătorului cazanului, apa nu respectă condiția referitoare la

caracteristica chimică a oxigenului dizolvat de 0,1 mg/l, fiind necesară utilizarea de inhibitori de coroziune anorganici adecvat astfel încât concentrația de oxigen din apa recirculată să ajungă până la 0,1 mg/litru, ofertanta a prevăzut lucrări necesare pentru asigurarea calității apei pentru operarea de lungă durată a cazanelor prin introducerea în PCCVI a pozițiilor 27, 28 și 29, menționate mai sus.

În această situație, Consiliul reține, pe de o parte, că aceste lucrări necesare pentru asigurarea calității apei pentru operarea de lungă durată a cazanelor nu sunt descrise în propunerea tehnică a asocierii contestatoare, aceasta limitându-se la a le menționa existența în Planul de Control, Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI), iar pe de altă parte, această posibilitate tehnică suplimentară de asigurare a calității apei pentru operarea de lungă durată a cazanelor implică efectuarea de costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, respectiv achiziționarea substanțelor chimice necesare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că prin oferta depusă, asocieria ... - ... - ... nu face dovada că pe parcursul derulării contractului a cărui atribuire se urmărește, produsul ofertat, cazanul, poate funcționa corespunzător pe toată durata de viață normată a acestuia cu o apă de termoficare cu caracteristicile precizate în caietul de sarcini și clarificarea autorității contractante postată în SEAP în data de 18.09.2013, fără ca acest proiect să necesite lucrări și costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Date fiind cele analizate, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ..., aceasta fiind o ofertă neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că pentru acest motiv, în mod corect oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, Consiliul nu va mai analiza cel de-al doilea motiv, caracterul neconform al ofertei nefiind înlăturat prin eventuala constatare a nelegalității acestuia.

Prin contestația depusă de asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., se solicită și reevaluarea și respingerea ca neconformă a ofertei declarată câștigătoare, referitor la care contestatoarea susține că are în vedere ofertarea unui cazan care, pentru respectarea duratei normate de viață, necesită o calitate mai ridicată a apei de alimentare decât cea oferită de autoritatea contractantă, în acord cu clarificarea postată în SEAP la data de 18.09.2013, respectarea condițiilor autorității contractante realizându-se nu prin declarația fabricantului cazanului ofertat, așa cum a cerut autoritatea contractantă, ci printr-o simpla declarație a ofertantului.

Examinând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul reține următoarele elemente:

- la punctul 8. „Garanții de bună execuție” se menționează:

„[...] în construcția schimbătoarelor de căldură (economizoare), a tuburilor de flacără și a mantalei se vor utiliza materiale care vor garanta o durată de viață a cazanelor de 20 de ani, în condițiile folosirii de apă conform PE 218/2010.

Calitatea apei de alimentare cazane direct din returul rețelei de termoficare

Cazanele de apă fierbinte oferite funcționează în condiții normale utilizând apă cu următoarele caracteristici:

[...] Pentru conținutul de O₂, prescripția PE 218/2010 indică valorile 0,03 mg/l pentru apă de alimentare cazane apă fierbinte.

Conform cerințelor din caietul de sarcini pentru licitație, valoarea pentru conținutul de O₂ fiind de 0,1 mg/l, apa având conductivitatea specifică 294÷297 μS/cm, nu respectă cerințele PE 218/2010.

În aceste condiții cazanele pot funcționa cu apă conform celor indicate în caietul de sarcini pentru licitație, dar durata de viață se reduce datorită coroziunii cauzate de conținutul ridicat de O₂.”

- în fișa tehnică pentru „Cazane de apă fierbinte și instalații auxiliare”, Date generale, nu apare ca atribut și „Calitatea apei”, așa cum aceasta se regăsește într-o fișă tehnică similară ce va fi depusă ulterior ca urmare a clarificărilor cerute de autoritatea contractantă;

- în documentele emise de producătorul cazanului ofertat, Bosch Industriekessel GmbH în România, se regăsește numărul ofertei acestuia respectiv „1168967832-370”.

Prin adresa nr. 24149 din 30.10.2013, autoritatea contractantă solicită ... să clarifice următoarele aspecte din oferta depusă:

„În conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să prezentați următoarele documente solicitate în documentația de atribuire, completate corespunzător:

• documentul din care să rezulte tipul (ex. ignitubular) și caracteristicile cazanului instalat în cadrul contractului menționat în Anexa la Formularul 7; [...]”

La solicitarea autorității contractante, ... transmite următorul răspuns, prin adresa nr. 306 din 30.10.2013, înregistrată la ... cu nr. 24255 din 31.10.2013:

„1. Tipul de cazan menționat în Anexa la Formularul 7 (pag. 026 din Documente de Calificare) se regăsește în oferta noastră la pagina 033 (Lista de referință Bosch), rândurile 9 și 10. Acest tip de cazan are caracteristicile tehnice descrise în Memoriul Tehnic aferent Centralei Termice de Pornire pentru Grupul nr. IV Paroșeni (din care

anexăm la prezenta 2 pagini) și în Diagrama P&I (din care anexăm la prezenta indicatorul desenului).

De asemenea, la pagina 031 din Documente de Calificare (pagina 2 din contractul între SC Termoelectrica SA ... și SC ... SA), la punctul 8.1.d se face referire la oferta tehnică depusă de SC ... SA la procedura din 09.06.2009. Din această ofertă tehnică anexăm un extras (paginile 7 și 19) cu caracteristicile principale ale cazanelor din SE Paroșeni. [...]"

Prin adresa nr. 24518 din 01.11.2013, autoritatea contractantă solicită ... să clarifice următoarele aspecte:

„Având în vedere ponderea de peste 60% din valoarea totală a achiziției a celor trei cazane ignitubulare ofertate de dumneavoastră, precum și termenele relativ strânse în care trebuie asigurată livrarea și respectiv montarea acestora, vă rugăm să ne transmiteți acceptul ferm al fabricantului de cazane privind livrarea către dumneavoastră a trei cazane ignitubulare de 38 MWt, pentru obiectivul «Capacități noi de producere a energiei termice cu cazane de apă fierbinte în ... utilizând gaze naturale - Centrala Termoelectrică ... Vest» în cursul anului 2014, cu precizarea termenului de livrare (termen care să permită punerea în funcțiune a instalației, inclusiv probele de performanță în cele 12 luni prevăzute în caietul de sarcini).

Acest acord ferm trebuie emis de către sediul central al firmei care fabrică produsul și nu de puncte de lucru sau alte forme de organizare, care nu sunt persoane juridice.”

La solicitarea autorității contractante, ... transmite următorul răspuns, prin adresa nr. 321 din 12.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 25479 din 12.11.2013, astfel:

„Acordul ferm de subcontractare semnat și ștampilat de fabricantul cazanelor Bosch Industriekessel GmbH (în conformitate cu formularul 9) a fost prezentat de SC ... SA în cadrul ofertei (pagina 104 din dosarul «Documente de Calificare»). Semnarea acestui formular 9 presupune că subcontractorul Bosch Industriekessel GmbH și-a asumat toate condițiile impuse prin caietul de sarcini și proiectul de contract aferente documentației de licitație.

Acest acord a fost perfectat cu Bosch Industriekessel GmbH, singura entitate care posedă certificare ISO 9001 (în conformitate cu cerințele documentației de licitație). Reconfirmarea acordului a fost transmisă către SC ... SA (și la SC ... SA spre știință) de către Bosch Industriekessel GmbH în data de 11.11.2013.

Termenul de livrare solicitat de Dvs., ne-a fost comunicat și confirmat de către distribuitorul exclusiv al Bosch Industriekessel GmbH în România, firma Robert Bosch SRL, încă din faza premergătoare depunerii ofertei.

Ca urmare a solicitării Dvs. am solicitat o reconfirmare din partea firmei Robert Bosch SRL pe care v-o transmitem anexată la prezenta”.

Prin adresa nr. 26449 din 20.11.2013, autoritatea contractantă solicită ... să clarifice, printre altele, următoarele aspecte:

„În conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm:

Referitor la partea termomecanică

1. Să confirmați că aceste cazane, oferite de dvs., vor funcționa în condiții corespunzătoare la sarcina nominală de 38 MWt, în toată gama de temperaturi exterioare ale aerului precizate în C.S. ($-20^{\circ}\text{C} \div +40^{\circ}\text{C}$), corelat cu respectarea cerinței din cap. 4.4.2 din C.S. privind prevederea prizei de aer din exteriorul sălii cazanelor.

2. Să precizați cum asigurați circulația prin noile instalații a unui debit de 4000 t/h corelat cu răspunsul postat de ... în SEAP în data de 18.09.2013 la întrebarea 4F;

3. Să confirmați funcționarea cazanelor oferite de dvs. în limitele de presiune pentru apa de termoficare la intrarea în cazane, cuprinse între 5-15 bar, precizate în cap. 4.3 din C.S.

4. Să precizați măsurile avute în vedere pentru asigurarea temperaturii impuse de producătorul cazanului, la intrarea în cazan, în condițiile temperaturii apei de termoficare la intrarea în zona cazanelor indicată în C.S. între min. 40°C și max. 90°C ;

5. Să confirmați că noile cazane oferite de dvs. pot funcționa la sarcina nominală de 38MWt și vor putea asigura emisiile garantate de NOx și CO în condițiile utilizării gazelor naturale cu caracteristicile prevăzute în SR 3317:2003 (cerința din cap. 4.3 din C.S.) și nu numai pentru gazele naturale tip H;

6. Să confirmați funcționarea corespunzătoare a cazanelor oferite de dvs. la presiunea gazelor naturale specificată în cap. 4.4.3 din C.S.

7. Să precizați cum se respectă cerința privind evacuarea apei fierbinți de la supapele de siguranță ale cazanelor, cerință exprimată odată cu clarificarea din 24.09.2013 ca răspuns la întrebarea nr. 7;

8. Să precizați principalele caracteristici ale arzătorului inclusiv raportul de reglare (eventual fișa tehnică) din componența cazanului oferit de dvs.

9. Să precizați cum este respectată cerința de la cap. 4.5.3 din C.S privind contorizarea energiei termice pe fiecare cazan”.

La solicitarea autorității contractante, ... transmite, printre altele, următorul răspuns, prin adresa nr. 333 din 25.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 26853 din 25.11.2013:

„Referitor fa partea termomecanică

1. La pagina 003 din Propunerea Tehnică este specificat că oferta va respecta integral condițiile tehnice și de calitate impuse prin Caietul de Sarcini (CS), de asemenea, la pagina 077 din Propunerea Tehnică este menționată prevederea de «guri aspirante de aer» care preiau aerul din exteriorul sălii cazanelor. Pentru a se asigura disponibilitatea suprafeței pe timp de iarnă, grilele de aspirație vor fi încălzite pentru evitarea formării de chiciură, etc. Confirmăm funcționalitatea cazanelor ofertate în toată gama de temperaturi exterioare ale aerului precizate în CS, și anume $-20^{\circ}\text{C} \div 40^{\circ}\text{C}$

2. Conductele de termoficare au fost dimensionate la DN800 (vezi paginile 049 și 053). Debitul de 4000 t/h poate fi vehiculat prin cazane în regimul de vară, cu trecerea prin fiecare cazan a unui debit de circa 1340 t/h. Pentru alte regimuri de temperaturi, debitul vehiculat prin fiecare cazan va fi diferit. Dacă se dorește vehicularea prin noile instalații a unui debit constant de 4000 t/h, indiferent de sarcina termică a cazanelor, trebuie folosită o bretea de by-pass. În oferta noastră este prevăzut pe fiecare cazan câte un by-pass (pagina 043). În momentul întocmirii proiectului tehnic se va stabili dacă by-pass-ul va fi necesar și pe tur-retur-ul circuitului de termoficare.

3. Așa cum este menționat la pagina 012 din Propunerea Tehnică, presiunea maximă de calcul este de 16 bari.

Reconfirmăm funcționalitatea cazanelor cu presiunea apei de termoficare la intrarea în cazane, cuprinsă între $5 \div 15$ bari.

4. La pagina 012 din Propunerea Tehnică este clar stipulat că «Temperatura minimă admisă pe retur termoficare = 40°C ». Această condiție a fost realizată prin folosirea unui economizor și a unei instalații de by-pass între tur și retur, așa cum este descris la paginile 040 și 043.

În acest sens, reconfirmăm funcționalitatea cazanelor ofertate în condițiile apei de termoficare de la intrarea în zona cazanelor între 40°C și max. 90°C

5. Conform celor precizate la pagina 012 din Propunerea Tehnică, combustibilul utilizat va corespunde prevederilor SR 3317: 2003.

Reconfirmăm prin prezenta funcționalitatea la sarcina nominală de 38 MWt cu respectarea emisiilor garantate de NoX și CO, utilizând combustibil conform SR 3317; 2003,

6. În oferta noastră la pagina 050 din Propunerea Tehnică am precizat funcționalitatea cazanelor la presiunea gazelor naturale cerută prin CS, și anume:

- Presiunea minimă tehnologică = 0,4 bar
- Presiunea minimă de avarie = 0,2 bar
- Presiunea maximă = 1,0 bar

Reconfirmăm funcționalitatea cazanelor oferite la presiunea gazelor naturale conform cap. 4.4.3 din CS.

7. Conform celor precizate în anexele 1, 2 și 3 la FT 02 (paginile 052, 053 și respectiv 054), evacuarea apei fierbinți de la supapele de siguranță se va face prin racordarea conductelor de eșapare de la fiecare supapă de siguranță la un colector comun, și mai departe către bașa de retenție aferentă CAF nr. 5. Cantitatea evacuată corespunde debitului maxim total al supapelor de siguranță aferente celor trei cazane,

8. Principalele caracteristici ale arzătorului au fost specificate la pag. 014-016. Suplimentar, putem menționa că în oferta primită de la Bosch Industriekessel GmbH este indicat un raport de reglare al arzătorului de gaze naturale de 7,15. Vă transmitem anexat la prezenta, pagina originală din oferta Bosch Industriekessel GmbH (din data de 07.10.2013) în care se menționează valoarea raportului de reglare al arzătorului de gaze naturale.

9. Așa cum este menționat în oferta noastră la pagina 031, fiecare cazan este prevăzut cu câte un contor de energie termică. Pe de altă parte, așa cum se poate observa din schema P&I (paginile 076 și 049) fiecare cazan este prevăzut cu contorizarea debitului, precum și măsurarea de temperaturi și presiuni, din integrarea acestor mărimi, soft-ul de funcționare putând calcula energia termică.

În baza celor expuse mai sus, reconfirmăm cerința de la capitolul 4.5.3 din CS privind contorizarea energiei termice pe fiecare cazan”.

Prin adresa nr. 26457 din 20.11.2013, autoritatea contractantă solicită ... să clarifice următoarele aspecte:

„Vă atragem atenția că, în conformitate cu Caietul de Sarcini, modificat prin clarificarea postată de ... în SEAP în data de 18.09.2013, ca răspuns la întrebarea 4C, am solicitat 3 cazane de apă fierbinte, ignitubulare de 38 MWt, cărora să le fie garantată o durată de viață normată de min. 20 de ani, în condițiile în care apa de termoficare, care va circula prin aceste cazane are un conținut de O₂ de maxim 0,1 mg/l, conform PE-218/2010, tabelul 1, Nota 4 (referitoare la instalațiile de degazare care nu au fost re tehnologizate).

Ca urmare, una din condițiile pe care trebuie să le îndepliniți ca oferta dumneavoastră să poată fi declarată conformă, este să prezentați un document oficial, întocmit și semnat de fabricantul cazanului prin care acesta să precizeze durata de viață normată, garantată în condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l”.

La solicitarea autorității contractante, ... transmite următorul răspuns, prin adresa nr. 332 din 25.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 26856 din 25.11.2013:

„Dorim să subliniem că această cerință a caietului de sarcini, cu clarificările ulterioare, a fost deja confirmată în mod clar în oferta noastră, în capitolul 8 - Garanții de bună execuție (pagina 008 din Propunerea Tehnică):

«În construcția schimbătoarelor de căldură (economizoare), a tuburilor de flacără și a mantalei se vor utiliza materiale care vor garanta o durată de viața a cazanelor de 20 de ani, în condițiile folosirii de apă conform PE 218/2010.»

Garanzia confirmată în oferta noastră în pagina 008 a avut la bază oferta tehnică finală a Bosch Industriekessel GmbH, din 07.10.2013 (vezi Anexa 1), obținută în urma discuțiilor aprofundate cu subcontractantul nostru Bosch Industriekessel GmbH pentru particularizarea cazanelor în conformitate cu cerințele exprese ale caietului de sarcini emis de SC ... SA.

Ultimul aliniat al acestui capitol (pagina 009 din Propunerea Tehnică) se referă la condițiile de funcționare ale cazanelor în cazul fluctuației parametrilor chimici «datorate regimurilor tranzitorii» peste valorile indicate în PE 218, așa cum a fost descris în răspunsul postat de SC ... SA în SEAP în data de 18.09.2013, la întrebarea 4C”.

Anexat acestui răspuns, ofertanta transmite autorității contractante documentul denumit „Date tehnice”, emis în data de 07.10.2013 de către S.C. Robert Bosch S.R.L., aferent ofertei nr. 1168968571-377 pentru „...”, în care se menționează ca atribut „Calitatea apei” cu valoare „conf. PE 218/2010”.

Prin adresa nr. 27066 din 26.11.2013, autoritatea contractantă solicită ... să clarifice următoarele aspecte:

„Referitor la răspunsul dvs. nr. 332/25.11.2013, vă rugăm să ne confirmați clar dacă, prin oferta dumneavoastră garantați durata de viață normată a cazanelor de 20 de ani, în condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l, conf. PE - 218/2010, tabelul 1, Nota 4 (referitoare la instalațiile de degazare neretehnologizate)”.

La solicitarea autorității contractante, ... transmite următorul răspuns, prin adresa nr. 337 din 28.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 27207 din 28.11.2013:

„Referitor la cererea de clarificare transmisă prin fax-ul nr. 27066/26.11.2013, considerăm că prin răspunsul nostru transmis cu adresa nr. 332/25.11.2013 am reconfirmat clar și fără echivoc că prin oferta noastră am garantat durata de viață a cazanelor pentru 20 de ani, în condițiile folosirii unei ape de alimentare în conformitate

cu norma PE 218/2010, fără a menționa vreo excludere din cuprinsul acesteia.

Reconfirmăm deci garanția menționată la Capitolul 8 din Propunerea Tehnică (pagina 008), reconfirmăm răspunsul nostru din adresa nr. 332/25.11.2013 și menționăm suplimentar că acestea s-au referit la respectarea întregului conținut al normei PE 218/2010 și desigur a tuturor tabelelor acesteia”.

Prin adresa nr. 24512 din 01.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat Bosch Industriekessel GmbH Germania următoarea solicitare de clarificări:

„Societatea noastră intenționează să instaleze în anul 2014, trei cazane de apă fierbinte de tip „ignitubular cu două tuburi de flacără independente” de câte 38 MWt, fiecare.

În acest scop, în conformitate cu legislația română în vigoare, derulăm o licitație deschisă pentru achiziționarea «la cheie» a proiectării, procurării, instalării și punerii în funcțiune (inclusiv probe de performanță) a acestor capacități de producție.

La această licitație, s-au prezentat mai mulți ofertanți, dintre care unii au oferit cazanul tip «UNIMAT UT-HZ», de 38 MWt din portofoliul grupului dvs.

În aceste condiții, vă rugăm respectuos să ne sprijiniți în demersul nostru, prin confirmarea următoarelor elemente:

1. Dacă acest tip de cazan se află în producția de serie a grupului și din ce an;

2. Care este unitatea de producție a grupului dvs.(locația), care fabrică acest tip de cazan;

3. Dacă v-ați angajat ferm către vreo societate comercială din România să-i livrați în cursul anului 2014, trei unități de cazane de tipul «UNIMAT UT-HZ», de 38 MWt”.

Prin adresa din 07.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 25330 din 11.11.2013, Bosch Industriekessel GmbH Germania precizează că:

„1. Cazanele de apă fierbinte ignitubulare cu două tuburi de flacără sunt fabricate de societatea noastră în serie din anul 1971 și până în anul 1997 sub denumirea de «ZFR- H» și din 1998 sunt denumirea din prezent de «UNIMAT UT-HZ».

2. Cazanele «UNIMAT UT-HZ» sunt fabricate numai în fabrica noastră din Gunzenhausen (Bavaria, Germania).

3. Durata de fabricație pentru 3 buc. «UNIMAT UT-HZ» ar putea fi între 26 și 36 de săptămâni, în funcție de data comenzii și solicitarea corespondentă a fabricii. Transportul ar putea dura până la 4 săptămâni. Am confirmat durata de fabricație specificată mai sus reprezentanței noastre oficiale și exclusive de pe piața din România, Robert Bosch S.R.L. Ei sunt împuterniciți de noi să emită angajamente cu privire la data de livrare către orice terță parte locală

și ei vă vor în forma printr-o scrisoare separată care societate din România are de la Robert Bosch S.R.L. confirmarea cu privire la livrarea cazanelor «UNIMAT UT-HZ» în anul 2014”.

Prin adresa nr. 1850 din 08.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 25211 din 08.11.2013, S.C. Robert Bosch S.R.L. precizează că:

„Ref: Scrisoarea Dvs. Nr. 24512 din 01.11.2013 adresata Bosch Industriekessel GmbH

Noi, Robert Bosch S.R.L. cu sediul [...], în calitate de unic și exclusiv distribuitor în România de cazane de apă fierbinte produse de Bosch Industriekessel GmbH, vă comunicam pe această cale următoarele:

1. Anterior datei de 14 Octombrie 2013 am comunicat ferm și angajator un termen de livrare în 2014, a 3 Cazane de Apă Fierbinte de 38 MWt de tip UNIMAT UT-HZ produse de către Bosch Industriekessel GmbH pentru obiectul «Capacități noi de producere a energiei termice cu cazane de apă fierbinte în S.C S.A utilizând gaze naturale - Centrala Termoelectrică ... Vest», unei singure companii din România, ...

Termenul de producție, comunicat către ..., cu aceasta ocazie și în baza condițiilor agreeate de către părți, a fost de 29 de săptămâni de la lansarea fermă a comenzii și la acesta a fost adăugat un termen estimativ de 4-6 săptămâni pentru transport.

2. În data de 11 Octombrie 2013 am transmis oferta noastră pentru același obiect și companiei ..., comunicând în cadrul ofertei și un termen de producție standard de 29 de săptămâni.

Ulterior acestei date, mai precis în data de 7 Noiembrie 2013, am primit solicitarea de a comunica un termen de livrare ferm și angajant pentru aceste cazane și din partea companiei

3. În acest moment, termenul de producție pentru cele 3 Cazane de Apă Fierbinte de 38 MWt de tip UNIMAT UT-HZ produse de către Bosch Industriekessel GmbH este de 26-36 săptămâni și la acesta se adaugă un timp de transport de până la 4 săptămâni. Intervalul de producție comunicat este strict dependent de data la care cele 3 cazane pot fi comandate precum și de gradul de încărcare al fabricii la momentul lansării comenzii ferme.

Ca un exemplu, termenul de producție confirmat în scris de către fabrică, pentru o comandă fermă lansată în săptămâna 47, ar fi data de 11 Iunie 2014”.

Văzând oferta depusă de ... și răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

- în clarificările aduse de ... referitor la oferta sa, aceasta nu lămurește situația funcționării cazanelor pe toată durata normată în condițiile menționate în propunerea tehnică (pagina 009), în paragraful „În aceste condiții cazanele pot funcționa cu apă conform

celor indicate în caietul de sarcini pentru licitație, dar durata de viață se reduce datorită coroziunii cauzate de conținutul ridicat de O₂.”

- prin răspunsul său nr. 332 din 25.11.2013, ... arată că „*Ultimul aliniat al acestui capitol (pagina 009 din Propunerea Tehnică) se referă la condițiile de funcționare ale cazanelor în cazul fluctuației parametrilor chimici «datorate regimurilor tranzitorii» peste valorile indicate în PE 218, așa cum a fost descris în răspunsul postat de SC ... SA în SEAP în data de 18.09.2013, la întrebarea 4C”, fără a arăta care sunt consecințele pentru autoritatea contractantă a reducerii duratei de viață a cazanelor și care sunt măsurile luate pentru înlăturarea acestei situații.*

- deși prin adresa nr. 26457 din 20.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat ..., pentru ca oferta sa să fie declarată conformă, să prezinte „*un document oficial, întocmit și semnat de fabricantul cazanului prin care acesta să precizeze durata de viață normată, garantată în condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l*”, prin adresa de răspuns nr. 332 din 25.11.2013, ofertanta s-a limitat la a menționa că „*Garanția confirmată în oferta noastră în pagina 008 a avut la bază oferta tehnică finală a Bosch Industriekessel GmbH, din 07.10.2013 (vezi Anexa 1), obținută în urma discuțiilor aprofundate cu subcontractantul nostru Bosch Industriekessel GmbH pentru particularizarea cazanelor în conformitate cu cerințele exprese ale caietului de sarcini emis de SC ... SA*”; anexa menționată în răspuns reprezintă un document emis de S.C. Robert Bosch S.R.L. și nu de Bosch Industriekessel GmbH, cum arată ofertanta, în care se face referire la o ofertă având alt număr decât cel al ofertei înscris pe actele emise de Bosch Industriekessel GmbH și care au fost cuprinse în propunerea tehnică inițial prezentată; nu se prezintă nici un document rezultat în urma „*discuțiilor aprofundate cu subcontractantul nostru Bosch Industriekessel GmbH*”.

- deși i s-a solicitat „*un document oficial, întocmit și semnat de fabricantul cazanului prin care acesta să precizeze durata de viață normată, garantată în condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l*”, ofertanta a prezentat un act emis de reprezentantul în România (S.C. Robert Bosch S.R.L.) al fabricantului Bosch Industriekessel GmbH, în care nu se face nicio mențiune referitor la durata de viață normată, garantată în condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l”.

- din actele primite de autoritatea contractantă, menționate mai sus, nu rezultă că S.C. Robert Bosch S.R.L. a fost împuternicit de

fabricantul cazanului ofertat, Bosch Industriekessel GmbH, să emită acte prin care sunt modificate specificațiile tehnice ale produselor sale, această societate comercială din România fiind împuternicită, în mod expres, de societatea germană, ca reprezentantă oficială și exclusivă de pe piața din România, *„să emită angajamente cu privire la data de livrare către orice terță parte locală”*.

La dosarul cauzei a fost depus actul emis în data de 21.11.2013, de către Bosch Industriekessel GmbH, adresat autorității contractante în care se arată că, așa cum a informat prin adresa din data de 07.11.2013, S.C. Robert Bosch S.R.L. este reprezentantul oficial și exclusiv al Bosch Industriekessel GmbH pe piața românească, S.C. Robert Bosch S.R.L. fiind singura companie românească care a obținut din partea Bosch Industriekessel GmbH o ofertă comercială pentru cazane 3x38 MW „UNIMAT UT-HZ” pentru proiectul Nici din acest act nu rezultă că S.C. Robert Bosch S.R.L. a fost împuternicit de Bosch Industriekessel GmbH să emită acte prin care sunt modificate caracteristicile tehnice al cazanelor fabricate de societatea germană.

Cât privește diferențele dintre numărul ofertei emisă de Bosch Industriekessel GmbH (care se regăsește în propunerea tehnică depusă de ...) și numărul ofertei la care se face referire în actul emis în data de 07.10.2013 de către S.C. Robert Bosch S.R.L., cu ocazia audierilor care avut loc la sediul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 24.01.2014, *„[...] reprezentanții ... arată că acest fapt se datorează negocierilor succesive între această societate, S.C. Robert Bosch S.R.L. și Bosch Industriekessel GmbH soldate cu emiterea de oferte succesive în etapa de întocmire a ofertei depuse în procedura de achiziție publică.”* Consiliul nu va reține în soluționare o astfel de justificare în condițiile în care este de notorietate faptul că o oferta lansată de către un furnizor către un beneficiar al său primește un număr care se păstrează pe toată durata eventualelor negocieri și în condițiile în care o practică diferită din partea societății germane nu a fost dovedită.

Cât privește susținerea potrivit căreia, calitatea de subcontractant al ..., pe care o are Bosch Industriekessel GmbH, atrage în mod necesar concluzia că societatea germană și-a asumat întrutotul cerințele autorității germane și că actele emise de această societate pentru reprezentantul său din România (S.C. Robert Bosch S.R.L.) trebuie interpretate coroborat cu calitatea de subcontractant, Consiliul reține că intervenția în procedură a unui operator economic în calitate de subcontractant nu atrage concluzia că acesta și-a asumat obligații pentru partea din contract de a cărui executare este răspunzător, în lipsa unor documente exprese care să ateste fără echivoc o atare situație. Or, în speță, pe lângă aspectele evocate mai

sus, nu au fost depuse acte prin care fabricantul cazanului, fiind și subcontractant al ofertantei, să confirme îndeplinirea specificației tehnice despre care se face vorbire.

Concluzia este cu atât mai necesară cu cât, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres *„un document oficial, întocmit și semnat de fabricantul cazanului prin care acesta să precizeze durata de viață normată, garantată în condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l”*, ofertanta ne prezentând un astfel de document. Actele primite, emanând din partea reprezentantului împuternicit al Bosch Industriekessel GmbH în România, nu pot fi primite în condițiile în care nu s-a făcut dovada că acest reprezentant este îndreptățit în vederea modificării caracteristicilor tehnice ale cazanelor, cu atât mai mult cu cât acestea nu lămuresc chestiunea tehnică ce se dorea a fi clarificată și asumată, respectiv durata de viață normată a cazanului, garantată în condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l”.

De reținut este și aspectul consemnat în procesul-verbal întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de la sediul Consiliului în data de 24.01.2014, respectiv: *„Completul solicită intervenientei să depună la dosarul cauzei actele de negociere între S.C. Robert Bosch S.R.L. și Bosch Industriekessel GmbH în România vizând particularitățile cazanelor furnizate către ..., reprezentanții acesteia arătând că nu sunt în măsură să facă o astfel de dovadă, deoarece aceste acte nu sunt în posesia ..., ci în cea a S.C. Robert Bosch S.R.L. și că reprezintă un volum foarte mare de documente.*

Reprezentanții ... arată că intervenienta ar trebui să prezinte și documente emise de fabricantul cazanului din care să rezulte garanția de 20 de ani acordată cazanului care funcționează în acord cu prescripțiile PE 218/2010, cu oxigen 0,01 mg/l.”

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, o ofertă este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Potrivit art. 79 alin. (1) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. Or, din cele expuse mai sus, rezultă că răspunsurile ofertantei ... la solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt neconcludente.

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, de stabilire a ofertelor neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 alin. 2 lit. f, h și i din hotărâre). Potrivit art. 37 alin. (2) din actul normativ menționat, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile.

Declarând câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile mai sus enunțate.

În aceste condiții, această critică a asocierii contestatoare ... - ... - ..., prin liderul său ..., referitoare la oferta declarată câștigătoare este fondată.

Date fiind cele analizate, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale asocierii contestatoare ... - ... - ... privind oferta declarată câștigătoare, caracterul neconform al acesteia nefiind înlăturat prin eventuala constatare a netemeinicii celorlalte critici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., respectiv capetele de cerere vizând: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 28858 din 12.12.2013, anularea raportului procedurii și anularea tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., vizând obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei asocierii ... - ... - ..., în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare.

Capătul de cerere, din contestația depusă de asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., vizând respingerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare, va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, stabilirea conformității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006. Consiliul este competent să examineze din punct de vedere al legalității și

temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a ... în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta sa, și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta depusă de asocieria ... - ... - ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, proiectare și executare, având ca obiect „Capacități noi de producere a energiei termice cu cazane de apă fierbinte în ... utilizând gaze naturale - Centrala Termoelectrică ... Vest”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.09.2013, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de atribuire către ... și continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin raportare la prevederile art.79 alin. 2) lit. b) din hotărârea de Guvern.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 29898 din 23.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43940 din 23.12.2013.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 07.01.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 650 din 09.01.2014, ... transmite „Replică” față de punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația sa.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție în dosarul nr. ..., ..., .../.../2013.

În motivarea contestației sale, ... consideră decizia privind rezultatul aplicării procedurii, ca fiind netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele:

1. Referitor la primul motiv de neconformitate al ofertei sale, respectiv faptul că: *„nu oferă un cazan care să poată funcționa corespunzător pe toată durata de viață normală a acestuia cu o apă*

de termoficare cu caracteristicile precizate în Caietul de sarcini și clarificarea autorității contractante postată în SEAP în data de 18.09.2013”, contestatoarea arată că, în urma clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 26452 din 20.11.2013, a răspuns, prin actul nr. 1189 din 25.11.2013, la care s-a atașat declarația producătorului Bosch Industriekessel GmbH (în engleză și traducere în română), care arată că acesta (cazanul) are o durată de viață de 20 de ani (aproximativ 170.000 ore de funcționare). În documentul „Guidline of water Characteristics” - Documentul B004 era menționat că în cazul cazanelor care fac obiectul ofertei, caracteristicile apei utilizate corespund valorii Oxigen (O₂) mai mici de 0,1 mg/l. Cazanol, deci, îndeplinește condițiile solicitate în anunțul de participare și clarificări.

De asemenea, decizia autorității contractante licitație este inexplicabilă în condițiile în care și ofertantul câștigător a prezentat exact același tip de cazan, cazanol Bosch UT-HZ.

2. Referitor la al doilea motiv de neconformitate al ofertei sale, respectiv faptul că: *„nu are angajament din partea subcontractantului care va fabrica cazanele ignitubulare. Fabricantul Bosch Industriekessel GmbH Germania precizează foarte clar că furnizorul prezentat de ... nu este autorizat să contracteze aceste cazane pentru piața românească”*, contestatoarea îl consideră ca fiind o apreciere ilegală, potrivit art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006 și Anexa 1 din Ordinul nr. 509/2011 al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice. Nu poate fi calificată neconformă o ofertă pentru că nu ar exista o autorizație de contractare a acestui tip de cazane pe piața românească.

De altfel, în criteriile de atribuire nu a existat vreo cerință pentru prezentarea unei autorizări din partea producătorului de a putea comercializa bunurile pe piața românească.

Prin această decizie, susține petenta, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 179 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și Regulamentul (UE) nr. 330/2010 al comisiei din 20.04.2010 privind aplicarea articolului 101 alin. (3) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene a categoriilor de acorduri verticale și practici concertate.

Ofertanta contestatoare învederează că a prezentat o autorizare de comercializare către ... din partea furnizorului său direct F J Elsner Trading GmbH Austria și, de asemenea Bosch Industriekessel GmbH a confirmat în data de 11.11.2013 că va livra cele trei cazane care *„vor ține seama de valorile emisiilor valabile în România”*, ceea ce arată că nu există nicio reținere din partea producătorului Bosch Industriekessel GmbH de a vinde produsele prin canalul de distribuție reprezentat de ...

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a arătat de unde a aflat că furnizorul prezentat de ... nu e autorizat să contracteze acest cazan pentru piața românească, simplele susțineri ale participantului ... nu pot fi considerate un criteriu de declarare neconformă a ofertei petentei.

3. Referitor la al treilea motiv de neconformitate reținut de comisia de evaluare, respectiv faptul că: *„din curba de randament transmisă cu adresa nr. 25532/12 11.2013 reiese că între sarcina de 10-20% din sarcina nominală randamentul este sub valoarea minimă solicitată prin caietul de sarcini (96% în toată plaja de regimuri de funcționare între 10-100% din sarcina nominală a cazanului, cap. 4.3. din C.S.)”*, contestatoarea învederează că modelul de cazan propus în ofertă îndeplinește această condiție. În răspunsul nr. 1156 din 12.11.2013, la cererea de clarificări nr. 24521 din 01.11.2013, trimisă autoritatea contractantă, s-au pus la dispoziție diagramele de funcționare pentru cazanele UT-HZ, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Singura explicație la această susținere a comisiei de evaluare este că diagrama de eficiență, care nu a fost făcută pe hârtie milimetrică, prezintă într-adevăr în porțiunea de încărcare între 10-20% o curbă care pare să fie puțin sub 96%. Aceasta este doar o eroare de desenare și interpretare a diagramei care, nefiind făcută pe hârtie milimetrică, nu are acuratețea necesară. Pe de altă parte diferența, undeva la 0,03 puncte procentuale, adică de 0,005%, este în marja de eroare admisibilă.

De asemenea, decizia comisiei de evaluare este inexplicabilă în condițiile în care și ofertantul câștigător a prezentat exact același tip de cazan, cazanul Bosch UT-HZ.

4. Referitor la ultimul motiv de neconformitate reținut de comisia de evaluare, respectiv faptul că: *„nu respectă cerințele privind nivelul emisiilor de NOx și CO în condițiile utilizării gazelor naturale cu caracteristicile conform SR 3317:2003”*, contestatoarea arată că valorile din documentația de atribuire erau maxim 100 mg/Nm³ pentru NOx, și 50mg/Nm³ pentru CO, iar modelul de cazan propus în ofertă îndeplinește această condiție.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 1189 din 25.11.2013, ca răspuns la adresa autorității contractante nr. 26452 din 20.11.2013, a specificat caracteristicile tehnice ale arzătoarelor pentru cazane, arzătoare de tip TEMINOX GS 220a produse de Saacke GmbH, care confirmă datele tehnice ale arzătoarelor prin adresa din 25.11.2013. De asemenea, a fost depusă o diagramă a emisiilor arzătoarelor întocmită de producătorul Saacke GmbH, în care era descrisă emisia de gaze NOx și CO în parametrii ceruți.

De asemenea, decizia comisiei de evaluare este inexplicabilă în condițiile în care și ofertantul câștigător a prezentat exact același tip de cazan, cazanul Bosch UT-HZ.

Faptul că într-un document apare cifra 80 la nivelul emisiilor de CO reprezintă o simplă eroare de redactare, fiind clar din restul documentației care este valoarea corectă a emisiilor de CO (sub 50 mg/Nm³ pentru CO).

În susținere, contestatoarea evocă ca fiind aplicabile prevederile art. 78 și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la primul motiv de neconformitate al ofertei ...:

Ofertanta contestatoare citează trunchiat solicitarea de clarificare, deoarece, prin adresa nr. 26454 din 20.11.2013, s-a precizat ofertantului că: *„am solicitat 3 cazane de apa fierbinte, ignitubulare de 38 MWt, cărora să le fie garantată o durată de viață normată de minim 20 de ani, în condițiile în care apa de termoficare care va circula prin aceste cazane are un conținut de oxigen (O₂) de maxim 0,1 mg/l, conform PE 218/2010, Tabelul 1, Nota 4 (referitoare la instalațiile de degazare care nu fost re tehnologizate)”, iar în formularea acesteia nu se mai face precizarea că durata de viață de minim 20 de ani trebuie să fie asigurată pentru o calitate a apei de termoficare care circulă prin aceste cazane conformă cu prevederile caietului de sarcini.*

În realitate, în documentul B004 din Ghidul de proiectare privind caracteristicile apei, sunt prezentate două tabele:

- nr. 1 - Cerințe pentru apa de umplere și adaos, în care se face referirea invocată de ofertantă de maxim 0,1 mg/l oxigen;

- nr. 2 - Cerințele circuitului de apă, în care se precizează clar că, pentru cazanele ignitubulare ce folosesc „apă salină” (situație în care se află și proiectul în acuză), conținutul de O₂ trebuie să fie de maxim 0,02 mg/l.

În Ghidul de proiectare invocat de ofertant (Documentul B004 al lui Bosch Industriekessel GmbH Germania), la pct. 11 - Note referitoare la garanție se precizează expres:

„Garanția devine nulă și fără valabilitate:

Dacă se folosesc aminoacizi în combinație cu metode de scădere a salinității (osmoză, desalinizare parțială sau completă).

Dacă se folosesc agenți de dozare care nu sunt menționați în acest Ghid sau neagreeți de producător.

Dacă limitele de valoare pentru caracteristicile apei nu sunt îndeplinite.

Dacă valorile măsurate ale apei nu sunt documentate”.

Pierderea garanției tehnice datorată unor caracteristici ale apei de termoficare vehiculate în CTE ... Vest care sunt în afara limitelor permise de Ghidul de proiectare al lui Bosch Industriekessel GmbH Germania este evident inacceptabilă pentru autoritatea contractantă și acesta este principalul motiv pentru care comisia de evaluare a ofertelor a declarat neconformă oferta ...

Însăși utilizarea Ghidului de proiectare privind caracteristicile apei drept referință pentru cazanele oferite, demonstrează că oferta ... nu respectă cerințele din caietul de sarcini, care precizează în mod explicit faptul că, condiționarea impusă de cerințele acestuia este PE 218/2010, Tabelul 1, Nota 4 (referitoare la instalațiile de degazare care nu fost re tehnologizate).

Autoritatea contractantă consideră că argumentul prezentat de către petentă referitor la faptul că „*ofertantul câștigător a prezentat același tip de cazane ca și noi - cazanul Bosch UT-HZ*” nu poate fi luat în considerație, deoarece ofertantul declarat câștigător a oferit un cazan Bosch de tipul UT- HZ adaptat pentru condițiile specificate expres în caietul de sarcini, evocând, în susținere, răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat de ofertantul declarat câștigător ... (adresa nr. 26856 din 25.11.2013).

2. Referitor la al doilea motiv de neconformitate al ofertei ...:

Susținerea contestatoarei se bazează pe un regulament al UE nr. 330/2010 prin care se interzice restrângerea teritoriului în care un cumpărător poate revinde bunurile sau serviciile contractate., fiind evidentă tendința acesteia de a induce o interpretare greșită a solicitării autorității contractante.

În propunerea tehnică a contestatoarei sunt prezentați în tipizatul formularului 9, trei subcontractanți, printre care nu se regăsește și fabricantul cazanului, deși ponderea valorii acestor 3 cazane este de peste 60% din valoarea totală a achiziției. Ofertanta contestatoare a prezentat o adresă a firmei austriece F.J. Elsner Trading, prin care aceasta autorizează pe ... să oferteze pentru proiectul CTE ... Vest, cazane de apă fierbinte tip Unimat UT-HZ produse de Bosch Industrialkessel GmbH Austria în atelierele sale de producție din Austria Haldenweg 7A-5500 Bischofshofen, precizându-se că acest tip de cazane este un produs de serie, pe care Bosch Industrialkessel GmbH Austria îl produce de mai bine de doi ani.

Deoarece anumite informații din această adresă erau în contradicție cu cele postate pe site-ul său de firma mamă Bosch Industriekessel GmbH Germania, prin adresa nr. 24512 din 01.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat firmei clarificări în această chestiune.

Prin adresa nr. 25330 din 11.11.2013 firma mamă Bosch Industriekessel GmbH Germania precizează fără echivoc că:

„1. Cazanele Unimat UT-HZ sunt fabricate numai în atelierele noastre de producție din Gunzenhausen (Bavaria, Germania).

2. Cazanele de apă fierbinte cu două tuburi de flacăra sunt în producția de serie a companiei noastre începând cu anul 1971 și până în 1997 sub numele ZFR-H și începând cu anul 1998 sub numele actual Unimat UT-HZ.

3. Timpul de fabricație pentru trei bucăți de cazane Unimat UT-HZ poate fi între 26- 36 săptămâni, în funcție de data comenzii și încărcarea fabricii din acel moment.

Timpul de transport poate fi până la 4 săptămâni.

Am confirmat termenul de fabricație menționat mai sus către reprezentanța noastră oficială și exclusivă pe piața din România Robert Bosch SRL. Ei sunt împuterniciți de noi să emită angajamente de termen către oricare terță parte locală și ei vă vor informa printr-o adresă separată care firme românești au primit confirmare din partea lui Robert Bosch SRL privind livrarea de cazane Unimat UT-HZ în anul 2014”.

Prin adresa nr. 25211 din 08.11.2013, Robert Bosch S.R.L. răspunde la solicitarea autorității contractante nr. 24512 din 01.11.2013, confirmând că este unic și exclusiv distribuitor în România de cazane de apă fierbinte produse de Bosch Industriekessel GmbH Germania și că pentru proiectul CTE ... Vest, înainte de 14.10.2014 (data limită de depunere a ofertelor) a emis o singură ofertă fermă și angajantă către ... De asemenea, confirmă că în data de 11.10.2013 a mai transmis o ofertă (neprecizând că este fermă și angajantă) și companiei ... Ulterior, în data de 07.11.2013 au primit de la ... și solicitarea de a comunica un termen de livrare ferm și angajant pentru aceste cazane.

Față de aceste contradicții dintre declarațiile firmei austriece F.J. Elsner Trading și cele ale firmei germane Bosch Industriekessel GmbH Germania, autoritatea contractantă arată că a revenit cu o nouă adresă, nr. 25990 din 15.11.2013,) la Bosch Industriekessel GmbH Germania, solicitându-i expres acestuia din urmă: *„dacă firma F.J. Elsner Trading este autorizată să livreze cazanele de apă fierbinte Unimat UT-HZ pe piața românească”.*

Prin adresa nr. 26623 din 22.11.2013, firma germană ne confirmă încă o dată că Robert Bosch S.R.L. este reprezentanța oficială și exclusivă a lui Bosch Industriekessel GmbH Germania pe piața românească și în această calitate *„este singura companie românească care a primit de la Bosch Industriekessel GmbH Germania oferta comercială pentru trei cazane de 38 MWt tip Unimat VT-HZ pentru proiectul ...”* și că firma austriacă F.J. Elsner Trading a

primit o ofertă neangajantă de la sucursala austriacă a firmei producătoare. Referitor la orice fel de autorizare de participare la licitația ..., același document al lui Bosch Industriekessel GmbH Germania confirmă că firma austriacă F.J. Elsner Trading „*nu a cerut nicio autorizare până la data limită de depunere a ofertelor*”.

Analizând toate aceste documente, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că declarațiile scrise ale ofertantului ... sunt neadevărate, cu intenția voită de a induce în eroare autoritatea contractantă.

3. Referitor la al treilea motiv de neconformitate al ofertei ... reținut de comisia de evaluare: Motivația ofertantului contestatar conform căreia, diagrama de eficiență (randament) nu a fost făcută pe hârtie milimetrică, este apreciată de către autoritatea contractantă ca fiind nu numai neprofesionistă ci chiar puerilă. O nerealizare de randament garantat a acestor cazane de un singur procent ar cauza autorității contractante pierderi financiare anuale de câteva milioane de dolari datorită consumului suplimentar de combustibil indus de o astfel de nerealizare de randament.

Din aceste motive tehnico-economice, comisia de evaluare a apreciat în unanimitate că și din punct de vedere al acestei cerințe a caietului de sarcini, oferta ... este neconformă.

Explicația diferenței dintre curbele de randament prezentate de către ..., pe de o parte și cele prezentate de ceilalți doi concurenți care au oferit tot cazan Bosch, este strict legată de argumentația autorității contractante de la punctul nr. 2, oferta primită de către petentă de la o filială a lui Bosch Industriekessel GmbH, printr-un intermediar (firma austriacă F.J. Elsner Trading) este doar o ofertă informativă, pe când ofertele primite de ceilalți doi competitori sunt oferte comerciale ferme și angajante, dedicate explicit proiectului ..., emise chiar de fabricantul cazanului.

4. Referitor la ultimul motiv de neconformitate al ofertei ... reținut de comisie:

La adresa autorității contractante nr. nr. 26452 din 20.11.2013, prin care s-a solicitat tuturor celor cinci ofertanți confirmarea că valorile limită maxime ale emisiilor de NOx (100 mg/Nm³) și respectiv CO (50 mg/ Nm³) impuse de o directivă europeană transpusă și în legislația românească pentru toată plaja de sarcină a cazanului între 10% și 100% și mai ales în condițiile utilizării unor gaze naturale cu caracteristicile prevăzute în SR 3317:2003 (cerința de la cap.4.3. din C.S.), contestatoarea răspunde prin adresa nr. 26900 din 25.11.2013, transmițând un răspuns al firmei de arzătoare SAACKE care la pag. 1 menționează caracteristicile gazelor naturale conform normei EN 3317:2003, dar la pag. 2 prezintă un tabel cu

caracteristicile gazului natural, cu caracteristici diferite semnificativ de cele din SR 3317:2003.

Cu alte cuvinte, în anumite cazuri în care compoziția gazelor naturale din rețeaua națională vor fi în limitele acceptate de SR 3317:2003, dar în afara limitelor menționate de adresa SAACKE, aceste cazane nu se vor mai încadra în valorile maxime admisibile de NOx și CO și ca urmare Agenția de Mediu și Garda de Mediu vor putea retrage autorizația de funcționare a acestei centrale. Valoarea emisiilor de CO și în special de NOx nu depinde numai de modelul de arzător utilizat, ci depinde esențial și de modul în care fabricantul de cazan a proiectat și respectiv a montat arzătoarele dedicate în acel cazan, toți ceilalți ofertanți au prezentat emisii de NOx și CO pentru întreg ansamblul cazanului și nu numai pentru arzător.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 650 din 09.01.2014, ... transmite „Replică” față de punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația sa, precizând pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Autoritatea contractantă confundă două noțiuni: durata de viață și garanția, făcând raționamente în sensul că prezentarea unor documente privind durata de viață a produsului în anumiți termeni ar afecta obligația de garanție, ceea ce este absolut fals cele două noțiuni fiind distincte și fără legătură directă între ele. În susținerea sa privind durata de viață autoritatea contractantă face trimitere la condiții care nu se regăsesc în caietul de sarcini și nici în clarificarea înregistrată în SEAP în 18.09.2013 și anume la standardul PE218/2010. Referința la standardul PE 218/2010 este făcută doar de ofertantul ...

În documentul prin care se declară neconformă oferta contestatoarei nu se vorbește nicăieri de neconformitatea ofertei cu condițiile privind garanția prevăzute în documentația de atribuire.

Susținerile autorității contractante că ar fi un cazan „adaptat” sunt simple susțineri, cu nimic dovedite, din confruntarea documentației tehnice putându-se lesne observa că este exact același cazan în ambele oferte.

2. Cazanol UNIMAT UT-HZ de 38 MW fabricat de Bosch este doar o parte din totalul proiectului, în cazul de față vorbind de un proiect la cheie, în care acest cazan este doar unul dintre echipamente. În lista F 9, care este lista subcontractanților, sunt înscrise doar firmele care concură la realizarea unui proiect la cheie, de exemplu firmele de montaj, proiectare, automatizări, și anume doar acolo unde antreprenorul nu are calificarea necesară de a realiza cu mijloace proprii acel segment. Furnizori de echipamente sunt nominalizați în liste de echipamente, care nu au nicio legătură cu formularul F 9, indiferent de ponderea pe care procurarea de echipament o are în

valoarea finală. În același timp, dacă se dorea expres ca furnizorul de echipament să fie cooptat ca asociat sau subcontractant, aceasta cerință trebuia să fie înscrisă în documentele de participare la licitație.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, contestatoarea suspectează că însăși condițiile tehnice au fost astfel construite pentru a corespunde exclusiv cazanelor Bosch, existând probabil o relație interesată între reprezentanții autorității contractante și câștigătorul licitației care se baza pe o așa numită exclusivitate pe piața românească pentru acest tip de cazane, sperându-se să se organizeze o licitație trucată, cu un singur competitor real.

Contestatoarea consideră că, în condițiile în care din cele 3 firme care au oferit același tip de cazan de serie, UNIMAT UT-HZ de 38 MW, respectiv: ... de la Bosch Industriekessel Austria, ... de la Robert Bosch România și ROEL de la Robert Bosch România, 2 oferte au fost considerate admisibile și conforme, oferta sa este admisibilă și conformă.

3. În ceea ce privește diagrama de randament, petenta arată că, întrucât cei 3 ofertanți au oferit cazane Bosch identice, performanțele sunt identice, și nu pot fi interpretate diferit în funcție de interesele autorității contractante. Diagrama curbei de randament este emisă chiar de Bosch Germania și primită de către ... prin intermediul Bosch Austria. Dacă această diagramă nu este cea valabilă pentru acest cazan și este altfel decât diagramele prezentate de către ceilalți competitori, este în totalitate greșeala lui Bosch Germania sau un fals în documentația prezentată de ceilalți competitor.

4. Ca răspuns la adresa autorității contractante cu nr. 26452 din 20.11.2013, prin adresa nr. 1189 din 25.11.2013, contestatoarea a specificat caracteristicile tehnice ale arzătoarelor pentru cazane, arzătoare de tip TEMINOX GS 220a produse de Saacke GmbH, care erau precizate în propunerea tehnică.

De asemenea, a fost depusă diagramă a emisiilor arzătoarelor întocmită de producătorul Saacke GmbH, în care era descrisă emisia de gaze NOx și CO în parametrii ceruți. Producătorul Saacke GmbH confirmă datele tehnice ale arzătoarelor prin adresa din 25.11.2013. Tabelul prezentat de SAACKE (furnizorul arzătoarelor) este exact același cu cel din caietul de sarcini.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă inventează alte motive de neconformitate decât cele exprimate în documentul său inițial, în care era vorba doar de valoare.

Prin cererea de intervenție nr. 4 din 08.01.2014, ... solicită conexarea contestațiilor, în temeiul dispozițiilor art. 273 din O.U.G. nr. 34/2006, și respingerea acestora, având în vedere că:

1. Este temeinică și legală decizia comisiei de evaluare a ofertelor de declarare a neconformității ofertei ... pentru nerespectarea condiției esențiale din caietul de sarcini, de ofertare a unui cazan cu o durată garantată de viață de cel puțin 20 de ani.

Contestatoarea a ofertat un cazan Bosch UT-HZ standard, pentru care durata de viață de 20 de ani este garantată numai dacă apa de circulație are un conținut de Oxigen mai mic de 0,02 mg/l, valoarea fiind evident mult mai mică (de cinci ori) decât valoarea indicată în caietul de sarcini, având în vedere și clarificarea publicată pe SEAP în data de 18.09.2013 (0,1mg/l).

În documentul „Guidline of water characteristics” se menționează clar că depășirea nivelului maxim admis de 0,02mg/l pentru un cazan standard, atrage pierderea garanției duratei de viață de 20 de ani.

Astfel, autoritatea contractantă a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

2.1. Contestatoarea avea obligația completării și depunerii Formularului nr. 9, a acordurilor de subcontractare și a ponderii deținute de aceștia (subcontractorii) la îndeplinirea contractului, prevăzută la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 96 din H.G. nr. 925/2006.

Decizia autorității contractante este cu atât mai corectă cu cât s-a dovedit că utilizarea respectivului cazan de către contestatoare în România nu era autorizată de către firma producătoare.

2.2. Nu au nici o relevanță referirile pe care le face contestatoarea la Regulamentul EU nr. 133/2010 privind înțelegerile verticale.

Ne aflăm în situația în care nu sunt în concurs firme concurente (... nu produce cazane ignitubulare de asemenea capacitate și complexitate) pe aceeași piață relevantă, ci în aceea în care un producător al unui echipament care nu este destinat publicului larg (firma Bosch - producătoare a cazanului ignitubular) poate opta ca pe un anumit teritoriu să aibă o relație contractuală exclusivă, cu alte cuvinte să nu comercializeze produsele sale, cu o componentă tehnologică și de know-how importantă și care trebuie să respecte condiții extrem de stricte de instalare și operare, decât unui/unor parteneri contractuali, care respecta anumite criterii.

Această opțiune are un efect direct asupra existenței și conținutului garanțiilor acordate de către firma producătoare, regimul aplicabil garanțiilor determinând în mod decisiv eligibilitatea echipamentului în cadrul unei proceduri de achiziție publică ca cea de față.

3. Susținerile contestatoarei cu privire la motivele de neconformitate constând în nerespectarea curbei de randament și la nerespectarea diagramelor referitoare la emisiile de noxe admise, nu pot fi nici acestea primite, având în vedere că în oferta ... se face referire la un cazan Bosch UT-HZ standard, neadaptat la condițiile specifice impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Cazanul ofertat nu respectă condițiile de randament prevăzute în caietul de sarcini, nefiind vorba de nici o eroare materială, ci de ofertarea unui echipament cu randament necorespunzător, oferta fiind neconformă și pentru acest motiv.

Diferența esențială consta în concepția/tipul atât al cazanului cât și al arzătorului, rezultând un sistem optim particularizat care se regăsește în oferta ... respectând condițiile de randament prevăzute în caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 28859 din 12.12.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece.

„- nu oferă un cazan care să poată funcționa corespunzător pe toată durata de viață normată a acestuia cu o apă de termoficare cu caracteristicile precizate în Caietul de Sarcini și clarificarea autorității contractante postată în SE AP în data de 18.09.2013.

- nu are angajament din partea subcontractantului care va fabrica cazanele ignitubulare. Fabricantul Bosch Industriekessel GmbH Germania precizează foarte clar că furnizorul prezentat de SC Energoutil Contact SA nu este autorizat să contracteze aceste cazane pentru piața românească.

- din curba de randament transmisă cu adresa nr. 25532/12.11.2013 reiese că între sarcina 10-20 % din sarcina nominală randamentul este sub valoarea minimă solicitată prin Caietul de Sarcini (96% în toată plaja de regimuri de funcționare între 10-100% din sarcina nominală a cazanului, cap. 4.3 din C.S.).

- nu respectă cerințele privind nivelul emisiilor de NOx și CO în condițiile utilizării gazelor naturale cu caracteristicile conform SR 3317:2003”.

În adresă se precizează că în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut” ofertelor admisibile, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor

documentației de atribuire și al cărei preț este de 18.566.544,87 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, anularea deciziei de atribuire către ... și continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin raportare la prevederile art.79 alin. 2) lit. b) din hotărârea de Guvern.

Analizând primul motiv pentru care oferta ... fost respinsă ca neconformă, respectiv *„nu oferă un cazan care să poată funcționa corespunzător pe toată durata de viață normată a acestuia cu o apă de termoficare cu caracteristicile precizate în Caietul de Sarcini și clarificarea autorității contractante postată în SE AP în data de 18.09.2013”*, Consiliul reține din propunerea tehnică depusă de această societate, următoarele elemente:

- secțiunea *„Caracteristicile apei alimentare cazan UNIMAT UT-HZ”*, Tabelul 2: Cerințele circuitului de apă, se menționează *„Oxigen (O₂) - mg/l - <0,02 (salinitate) - <0,05 (salinitate scăzută)”*.

- secțiunea *„Caracteristicile apei alimentare cazan UNIMAT UT-HZ”*, pct. 11 *„Note referitoare la garanție”*: *„Garanția devine nulă și fără valabilitate: [...] - Dacă limitele de valoare pentru caracteristicile apei nu sunt îndeplinite [...]”*.

Prin adresa nr. 24515 din 01.11.2013, autoritatea contractantă solicită ... să clarifice următoarele aspecte:

„Având în vedere ponderea de peste 60% din valoarea totală a achiziției a celor trei cazane ignitubulare ofertate de dumneavoastră, precum și termenele relativ strânse în care trebuie asigurată livrarea și respectiv montarea acestora, vă rugăm să ne transmiteți acceptul ferm al fabricantului de cazane privind livrarea către dumneavoastră a trei cazane ignitubulare de 38 MWt, pentru obiectivul «Capacități noi de producere a energiei termice cu cazane de apă fierbinte în ... utilizând gaze naturale - Centrala Termoelectrică ... Vest» în cursul anului 2014, cu precizarea termenului de livrare (termen care să permită punerea în funcțiune a instalației, inclusiv probele de performanță în cele 12 luni prevăzute în caietul de sarcini).

Acest acord ferm trebuie emis de către sediul central al firmei care fabrică produsul și nu de puncte de lucru sau alte forme de organizare, care nu sunt persoane juridice”.

Prin adresa nr. 24521 din 01.11.2013, autoritatea contractantă solicită ... să clarifice următoarele aspecte:

„În conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să prezentați următoarele documente solicitate:

- curba caracteristică a variației randamentului în funcție de sarcină (între 10% și 100% din sarcina nominală);

- curba caracteristică a variației emisiilor de NOx și CO, funcție de sarcină (între 10% și 100% din sarcina nominală).

Aceste curbe caracteristice trebuie să fie prezentate sub semnătura și ștampila de atestare din partea fabricantului tipului de cazan propus de dumneavoastră.

Nu se vor lua în considerare documentele certificate de punctele de lucru sau alte forme de organizare care nu sunt persoane juridice”.

La solicitările autorității contractante menționate, ... transmite următorul răspuns, prin adresa nr. 1156 din 12.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 25532 din 12.11.2013:

„• Răspunsul Casei de Comerț F.J. Elsner Trading GmbH Austria, furnizorul celor trei cazane BOSCH UNIMAT UT-HZ - Anexa 1 = 1 pag.;

• Confirmarea producătorului Bosch Industriekessel GmbH Grunzenhausen Germania, unic producător, către furnizorul Bosch Industriekessel Austria GmbH, privind termenul de livrare a trei cazane ignitubulare de 38 MWt, în cursul anului 2014, pentru obiectivul «Capacități noi de producere a energiei termice cu cazane de apa fierbinte în ... utilizând gaze naturale - Centrala Termoelectrică ... Vest» și diagramele randamentului și a variației emisiilor de NOx și CO în funcție de sarcina - Anexa 2 = 4 pag. (2 pagini în limba germană și 2 pag. traduceri autorizate).

Aceste termene au fost luate în considerare în oferta SC Energoutil Contact SA și se încadrează în termenul de 12 luni prevăzut în caietul de sarcini: termen de livrare, instalare, punere în funcțiune și probe de performanță.

• Diagramele variației emisiilor de NOx și CO în funcție de sarcina, a producătorului de arzătoare SAACKE GmbH Bremen Germania, direct răspunzător pentru obținerea valorii noxelor - Anexa 3 = 2 pag.

Din aceste diagrame, rezultă clar încadrarea în valorile impuse prin caietul de sarcini: randament 96%, emisii pentru 3% O₂ în gazele de ardere (NO_x<100 mg/Nm³ și CO<5 mg/Nm³), pentru încărcare de 10% ÷ 100% din sarcina nominală”.

Prin adresa 26452 din 20.11.2013, autoritatea contractantă solicită ... să clarifice, printre altele, următoarele aspecte:

„Referitor la partea termomecanică

1. Să confirmați că aceste cazane, oferite de dvs., vor funcționa în condiții corespunzătoare la sarcina nominală de 38 MWt, în toată gama de temperaturi exterioare ale aerului precizate în C.S. (-20°C - +40 °C), corelat cu respectarea cerinței din cap. 4.4.2 din C.S. privind prevederea prizei de aer din exteriorul sălii cazanelor;

2. Să precizați cum asigurați circulația prin noile instalații a unui debit de 4000 t/h, corelat cu răspunsul postat de ... în SEAP în data de 18.09.2013 la întrebarea 4F;

3. Să precizați cum asigurați reglarea presiunii apei de termoficare la ieșirea din cazane conform cerinței din cap. 4.4.4. din C.S., corelat cu răspunsul postat în SEAP în data de 18.09.2013 la întrebarea 4G;

4. Să confirmați funcționarea cazanelor oferite de dvs. în limitele de presiune pentru apa de termoficare la intrarea în cazane, cuprinse între 5-15 bar, precizate în cap. 4.3 din C.S.

5. Să precizați măsurile avute în vedere pentru asigurarea temperaturii impuse de producătorul cazanului, la intrarea în cazan, în condițiile temperaturii apei de termoficare la intrarea în zona cazanelor indicată în C.S. între min. 40°C și max. 90°C;

6. Să confirmați că noile cazane oferite de dvs. pot funcționa la sarcina nominală de 38MWt și vor putea asigura emisiile garantate de NOx și CO în condițiile utilizării gazelor naturale cu caracteristicile prevăzute în SR 3317:2003 (cerința din cap. 4.3 din C.S.) și nu numai pentru gazele naturale tip H;

7. Să confirmați funcționarea corespunzătoare a cazanelor oferite de dvs. la presiunea gazelor naturale specificată în cap. 4.4.3 din C.S.;

8. Să precizați cum se respectă cerința privind evacuarea apei fierbinți de la supapele de siguranță ale cazanelor, cerință exprimată odată cu clarificarea din 24.09.2013 ca răspuns la întrebarea nr. 7;

9. Să precizați principalele caracteristici ale arzătorului (eventual fișa tehnică) din componența cazanului oferit de dvs.;

10. Să precizați cum este respectată cerința de la cap. 4.5.3 din C.S privind contorizarea energiei termice pe fiecare cazan.

11. Să revizuiți schema tehnologică de principiu (pag.46) și să completați cu aparatura de măsură și control;

12. Să explicitați schema de principiu prezentată în oferta tehnică la pag. 124 cu precizarea rolului circuitelor indicate în funcționarea cazanelor;

13. Oferta tehnică nu cuprinde planul de situație al circuitului de apă de termoficare (similar circuitului de gaze naturale, pag. 44)“.

La solicitarea autorității contractante, ... transmite, printre altele, următorul răspuns, prin adresa nr. 1189 din 25.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 26900 din 25.11.2013:

„Referitor la partea termomecanică:

1) Arzătoarele cazanelor de apă fierbinte 38 MWt funcționează cu aer aspirat din exteriorul sălii cazanelor și preîncălzit cu preîncălzitoare apa-aer pentru fiecare cazan. Acest mod de rezolvare privind ridicarea nivelului termic pentru aerul de ardere este specificat la pag. 13/29, capitolul 6 din Oferta Tehnică.

2) În versiunea de față s-au prevăzut ștuțuri de DN 400 pentru un debit nominal de 816 t/h (852 m³/h), debitul maxim fiind de 997 t/h (max. 1044 m³/h). Pentru creșterea debitului la 1330 t/h se vor mari diametrele ștuțurilor de intrare.

Răspuns Producător: «à în der vorliegenden Version sind Stutzen mit DN 400 für eine nominelle Durchflussmenge von 816 to/h (=852 m³/h) vorgesehen, die max, zulässige Durchflussmenge beträgt 997 to/h (max. 1044 m³/h).»

3) În Oferta Tehnică pag. 14 și în Fișa Tehnică pag. 143, a fost prevăzut «Ventil de reglaj care va putea realiza reglarea presiunii pe circuitul fiecărui cazan, inclusiv laminarea unei căderi de presiune 2-3 bar pe timpul verii».

4) Cazanul este protejat la 16 bar, presiune de intrare, pentru a avea o marjă de siguranță suficientă față de temperatura de evaporare a mediului - pentru configurația oferită, presiunea de lucru este normal între 5-13.5 bar.

5) În Oferta Tehnică pag. 124, Fișa Tehnică DA117- BOSCH este prezentat circuitul de menținerea temperaturii cu echipamente aferente incluse în oferta comercială BOSCH.

6) La pag. 80 din oferta tehnică se specifică tipul arzătoarelor cu care s-a prevăzut echiparea cazanului BOSCH UNIMAT UT-HZ. Acestea sunt TEMINOX GS 220 - a, produse de SAACKE GmbH.

Vă transmitem răspunsul producătorului de arzătoare referitor la funcționarea lor pe gaze naturale conform SR EN 3317:2003- Anexa 1 (pag. 1-2)

7) Acest răspuns se regăsește în specificație producătorului de arzătoare Anexa 1 (pag. 3, pct. 5.3.).

8) Circuitul de prelevare al fluidelor provenite de la racordurile cazanelor pentru supapele de siguranță și drenaje cazan, vor fi racordate la un colector comun care va fi dimensionat la față de proiectare privind diametru și traseul de montaj pentru deversarea acestor fluide la bașa de retenție aferentă CAF 5.

9) În Anexa 1 ce cuprinde confirmările producătorului de arzătoare SAACKE la pag. 3 - 4, se găsește fișa tehnică a arzătoarelor iar descrierea lor la pagina pag. 5-9.

10) Măsurile realizate pentru contorizarea energiei termice sunt: instrumentația de câmp Fișa Tehnică - Diafragma de măsură debit (Pag. 152 Oferta Tehnică), Fișa Tehnică - Termorezistențe (Pag. 149

Oferta Tehnică) care transmit semnale în 4-20 mA în DCS Honeywell Echipamentul de automatizare preia și interpretează semnalele AMC-urilor și calculează, afișează și arhivează valorile energiei termice.

11) S-au completat pe schema de la pag. 46 din Oferta Tehnică instrumentația de câmp prinse în fișele tehnice ale ofertei pag. 147 - 154, Anexa 2.

12) Rolul instalațiilor auxiliare prevăzute în oferta tehnică pag. 124, este de a păstra temperatura constantă a apei în cazan în cazul opriri lui, prin sistemul de recirculare apă termoficare.

Prin acest echipament auxiliar scad costurile de pornire a cazanului, diferența de temperatură a părților sub presiune fiind mai mică decât la pornirea din stare rece.

13) Anexa din Oferta Tehnică pag. 44, făcută pentru circuitul de gaz natural a fost revizuită și pentru circuitul de apă termoficare Anexa 3".

Prin adresa 26454 din 20.11.2013, autoritatea contractantă solicită ... să clarifice următoarele aspecte:

„Vă atragem atenția că, în conformitate cu Caietul de Sarcini, modificat prin clarificarea postată de ... în SEAP în data de 18.09.2013, ca răspuns la întrebarea 4C, am solicitat 3 cazane de apă fierbinte, ignitubulare de 38 MWt, cărora să le fie garantată o durată de viață normată de min. 20 de ani, în condițiile în care apa de termoficare, care va circula prin aceste cazane are un conținut de O₂ de maxim 0,1 mg/l, conform PE-218/2010, tabelul 1, Nota 4 (referitoare la instalațiile de degazare care nu au fost retehnologizate).

Ca urmare, una din condițiile pe care trebuie să le îndepliniți ca oferta dumneavoastră să poată fi declarată conformă, este să prezentați un document oficial, întocmit și semnat de fabricantul cazanului prin care acesta să garanteze funcționarea corespunzătoare a cazanelor pe toată durata de viață normată în condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l.

În caz contrar, va trebui să demonstrați că oferta dumneavoastră depusă în data de 14.10.2013 conține măsurile tehnologice necesare, care să garanteze funcționarea corespunzătoare pe durata de viață normată a cazanului, cu caracteristicile apei de termoficare precizate în Caietul de Sarcini și clarificare".

La solicitarea autorității contractante, ... transmite, prin adresa nr. 1188 din 25.11.2013, declarația producătorului privind durata de viață a cazanului și documentul B004 - Caracteristicile apei de alimentare cazan. În declarația producătorului se menționează că echipamentul (cazanul) are „o durată de viață de aproximativ 20 de ani (aproximativ 170.000 de ore de operare), dacă se respectă

următoarele cerințe: [...] - operare în conformitate cu Ghidul despre Caracteristicile Apei - B004 pg. 14 Oferta tehnică [...]”. În documentul denumit „Document B004-01 (2012/07)”, emis de Bosch Industriekessel GmbH, cuprinzând „Caracteristicile apei alimentare cazan UNIMAT UT-HZ”, se precizează în Tabelul 2: Cerințele circuitului de apă, „Oxigen (O₂) - mg/l - <0,02 (salinitate) - <0,05 (salinitate scăzută)”.

Prin adresa nr. 24512 din 01.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat Bosch Industriekessel GmbH Germania următoarea solicitare de clarificări:

„Societatea noastră intenționează să instaleze în anul 2014, trei cazane de apă fierbinte de tip „ignitubular cu două tuburi de flacără independente” de câte 38 MWt, fiecare.

În acest scop, în conformitate cu legislația română în vigoare, derulăm o licitație deschisă pentru achiziționarea «la cheie» a proiectării, procurării, instalării și punerii în funcțiune (inclusiv probe de performanță) a acestor capacități de producție.

La această licitație, s-au prezentat mai mulți ofertanți, dintre care unii au oferit cazanul tip «UNIMAT UT-HZ», de 38 MWt din portofoliul grupului dvs.

În aceste condiții, vă rugăm respectuos să ne sprijiniți în demersul nostru, prin confirmarea următoarelor elemente:

1. Dacă acest tip de cazan se află în producția de serie a grupului și din ce an;

2. Care este unitatea de producție a grupului dvs.(locația), care fabrică acest tip de cazan;

3. Dacă v-ați angajat ferm către vreo societate comercială din România să-i livrați în cursul anului 2014, trei unități de cazane de tipul «UNIMAT UT-HZ», de 38 MWt”.

Prin adresa din 07.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 25330 din 11.11.2013, Bosch Industriekessel GmbH Germania precizează că:

„1. Cazanele de apă fierbinte ignitubulare cu două tuburi de flacără sunt fabricate de societatea noastră în serie din anul 1971 și până în anul 1997 sub denumirea de «ZFR- H» și din 1998 sunt denumirea din prezent de «UNIMAT UT-HZ».

2. Cazanele «UNIMAT UT-HZ» sunt fabricate numai în fabrica noastră din Gunzenhausen (Bavaria, Germania).

3. Durata de fabricație pentru 3 buc. «UNIMAT UT-HZ» ar putea fi între 26 și 36 de săptămâni, în funcție de data comenzii și solicitarea corespondentă a fabricii. Transportul ar putea dura până la 4 săptămâni. Am confirmat durata de fabricație specificată mai sus reprezentanței noastre oficiale și exclusive de pe piața din România, Robert Bosch S.R.L. Ei sunt împuterniciți de noi să emită angajamente cu privire la data de livrare către orice terță parte locală

și ei vă vor în forma printr-o scrisoare separată care societate din România are de la Robert Bosch S.R.L. confirmarea cu privire la livrarea cazanelor «UNIMAT UT-HZ» în anul 2014”.

Prin adresa nr. 1850 din 08.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 25211 din 08.11.2013, S.C. Robert Bosch S.R.L. precizează că:

„Ref: Scrisoarea Dvs. Nr. 24512 din 01.11.2013 adresata Bosch Industriekessel GmbH

Noi, Robert Bosch S.R.L. cu sediul [...], în calitate de unic și exclusiv distribuitor în România de cazane de apă fierbinte produse de Bosch Industriekessel GmbH, va comunicam pe aceasta cale urmatoarele:

1. Anterior datei de 14 Octombrie 2013 am comunicat ferm și angajator un termen de livrare în 2014, a 3 Cazane de Apa Fierbinte de 38 MWt de tip UNIMAT UT-HZ produse de către Bosch Industriekessel GmbH pentru obiectul «Capacități noi de producere a energiei termice cu cazane de apă fierbinte în S.C ... S.A utilizând gaze naturale - Centrala Termoelectrică ... Vest», unei singure companii din România, ...

Termenul de producție, comunicat către ..., cu aceasta ocazie și în baza condițiilor agreeate de către părți, a fost de 29 de săptămâni de la lansarea fermă a comenzii și la acesta a fost adăugat un termen estimativ de 4-6 săptămâni pentru transport.

2. În data de 11 Octombrie 2013 am transmis oferta noastră pentru același obiect și companiei ..., comunicând în cadrul ofertei și un termen de producție standard de 29 de săptămâni.

Ulterior acestei date, mai precis în data de 7 Noiembrie 2013, am primit solicitarea de a comunica un termen de livrare ferm și angajant pentru aceste cazane și din partea companiei

3. În acest moment, termenul de producție pentru cele 3 Cazane de Apă Fierbinte de 38 MWt de tip UNIMAT UT-HZ produse de către Bosch Industriekessel GmbH este de 26-36 săptămâni și la acesta se adaugă un timp de transport de până la 4 săptămâni. Intervalul de producție comunicat este strict dependent de data la care cele 3 cazane pot fi comandate precum și de gradul de încărcare al fabricii la momentul lansării comenzii ferme.

Ca un exemplu, termenul de producție confirmat în scris de către fabrică, pentru o comandă fermă lansată în săptămâna 47, ar fi data de 11 Iunie 2014”.

Prin adresa nr. 25990 din 15.11.2013, autoritatea contractantă revine către Bosch Industriekessel GmbH Germania, solicitându-i acesteia să-i comunice:

„Vă înștiințăm că o firmă din România ne-a transmis ofertă de livrare cazane de apă fierbinte tip UNIMAT UT-HZ de 38 MW, prin intermediul firmei F.J. Elsner Trading din Austria, ceea ce vine în

contradicție cu comunicarea primită de la dvs, potrivit căreia Robert Bosch SRL este singura reprezentantă oficială și exclusivă pe piața din România a firmei Bosch Industriekessel GmbH (Germania). Ca urmare, vă rugăm să ne comunicați dacă firma F.J. Elsner Trading este autorizată să furnizeze astfel de echipamente pe piața românească”.

Prin adresa din 21.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 26623 din 22.11.2013, Bosch Industriekessel GmbH Germania răspunde solicitării autorității contractante, astfel:

„Conform celor precizate în scrisoarea noastră din data de 07.11.2013, Robert Bosch SRL este în mod oficial și exclusiv reprezentantul Bosch Industriekessel GmbH (Germania) pe piața din România. Robert Bosch SRL este singura societate românească, care a primit o ofertă comercială din partea Bosch Industriekessel GmbH (Germania) pentru 3 cazane de apă fierbinte de tip «UNIMAT UT-HZ» de 38 MW ale proiectului

Societatea austriacă F.J Elsner Trading a primit o ofertă neangajantă pentru 3 cazane, «UNIMAT UT-HZ» de 38 MW și confirmarea aferentă privind livrarea din partea filialei noastre austriece, Bosch Industriekessel Austria GmbH (Austria). În ceea ce privește vreo autorizație de participare la Licitația ..., solicitată societății Robert Bosch SRL din România, F.J. Elsner Trading nu a solicitat nici o autorizație până la data închiderii Licitației”.

Văzând oferta depusă de ..., clarificările solicitate de autoritatea contractantă referitor la aceasta și răspunsurile ofertantei, Consiliul reține că aceasta nu face dovada că produsul ofertat, cazanul, poate funcționa corespunzător pe toată durata de viață normată a acestuia cu o apă de termoficare cu caracteristicile precizate în caietul de sarcini și clarificarea autorității contractante postată în SEAP în data de 18.09.2013, respectiv 0,1 mg/l. Astfel, având în vedere că potrivit specificațiilor tehnice ale producătorului cazanului, apa nu respectă condiția referitoare la caracteristica chimică a oxigenului dizolvat de 0,1 mg/l, este necesară utilizarea unor alte modalități de adaptare a calității apei.

În această situație, Consiliul reține, pentru considerentele avute în vedere la examinarea contestației depuse de asocieria ... - ... - ..., că aceste eventuale lucrări necesare pentru asigurarea calității apei pentru operarea de lungă durată a cazanelor nu pot fi primite.

Date fiind cele analizate, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusa de ..., aceasta fiind o oferta neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că pentru motivul analizat, în mod corect oferta acestei societăți a fost declarata neconformă, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive stabilite de autoritatea contractantă, caracterul neconform al ofertei nefiind înlăturat prin eventuala constatare a nelegalității acestora.

Consiliul va respinge ca nefondată pretenția contestatoarei ... de a îi fi reanalizată oferta cu „solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin raportare la prevederile art.79 alin. 2) lit. b) din hotărârea de Guvern”, având în vedere că, așa cum rezultă din istoricul expus al activității comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, aceasta a făcut, în mai multe rânduri, aplicarea prevederilor legale invocate de contestatoare.

Cât privește referirile contestatoarei ... la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține considerentele expuse cu ocazia examinării criticilor asocierii ... - ... - ... cu privire la aceeași ofertă, prezentată de ..., astfel încât apare ca fondată solicitarea de anulare a deciziei de atribuire către ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea deciziei de atribuire către ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin raportare la prevederile art.79 alin. 2) lit. b) din hotărârea de Guvern.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a ... în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta sa, și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta depusa de ...

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, proiectare și executare, având ca obiect „Capacități noi de producere a energiei termice cu cazane de apă fierbinte în ... utilizând gaze naturale - Centrala Termoelectrică ... Vest”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.09.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv anularea deciziei de atribuire a contractului către ...:

- pe cale de consecință, *„să hotărâți ca fiind necesară reevaluarea tuturor ofertelor de către comisia de evaluare, ținând cont de argumentele menționate în prezenta acțiune”*.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 29895 din 23.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43939 din 23.12.2013. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 23/... - .../06.01.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 07.01.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 4 din 08.01.2014, ... formulează cerere de intervenție în dosarul nr. ..., ..., .../.../2013.

Prin adresa din 09.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 763 din 10.01.2014, ... transmite „Note scrise”.

... a transmis completări la punctul său de vedere cu privire la „Note scrise” depuse de ..., cu nr. 822 din 15.01.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 1347 din 15.01.2014.

Prin adresa nr. 66 din 20.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1897 din 20.01.2014, ... transmite „Note scrise”, urmare a completării punctului de vedere de către autoritatea contractantă.

... a transmis punct de vedere suplimentar, prin adresa nr. 1486 din 22.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 2193 din 22.01.2014.

În data de 24.01.2014, ... transmite adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 2529 din 24.01.2014.

În motivarea contestației sale, având în vedere cerințele caietului de sarcini și rezultatul aplicării procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. nr. 28857 din 12.12.2013, ... prezumă că oferta prezentată de către ... este neconformă, deoarece:

1) Contestatoarea susține că din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, rezultă că a ofertat același tip de cazan de apă fierbinte CAF, respectiv UNIMAT-UT-HZ, produs de firma germană BOSCH, ca și ofertanta câștigătoare, ...

În propunerea tehnică, contestatoarea a propus trei tipuri de CAF-uri, toate trei răspunzând cerințelor privind caracteristicile tehnice, corespunzătoare la trei furnizori:

- CAF-ri tip THW-IZ 38000 16 bar - produs de firma Astebo;
- CAF-ri tip Vitomax WHPD - produs de firma Wiessmann;
- CAF-ri tip UNIMAT UT - HZ - produs de firma Bosch.

Prin adresa nr. 26890 din 25.11.2013, ... a răspuns solicitării autorității contractante de a prezenta un „*document oficial întocmit și semnat de fabricantul cazanului prin care acesta să garanteze funcționarea corespunzătoare a cazanelor pe toată durata de viață normală în condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l*”, din adresa nr. 26455 din 20.11.2013, prezentând declarația de producător a fabricantului Bosch și Guideline on water Characteristics, prin care este confirmată perioada de viață garantată de cca. 20 ani a cazanelor.

Această garanție însă, este dată în conformitate cu normele europene EN12953-10, care menționează calitatea apei de circulație cu un conținut de oxigen mai mic de 0,02 mg/l, diferit de solicitarea cerută prin caietul „de max. 0,1 mg/l”.

În acest context petenta apreciază că, și în cazul ofertantului ..., răspunsul dat de fabricant a fost același, iar raportat la cerințele din caietul de sarcini, răspunsul nu are cum să respecte prevederile din caietul de sarcini.

2) Sistemul de automatizare ofertat de ... este dat exclusiv de către firma Bosch care nu acoperă toate funcțiile de automatizare solicitate în caietul de sarcini, la cap. 4.5.

Din analiza ofertei Bosch pentru partea de automatizare s-a constatat că îndeplinește numai prima condiție, de conducere individuală locală, și cuprinde următoarele:

- BCO (Boiler Control) 3 buc. aferente PLC-urilor boilerelor. Control și monitorizare boiler.
- SCO (System Control) 1 buc.

Pentru îndeplinirea celorlalte funcții de automatizare solicitate în caietul de sarcini: supraveghere, reglare, comandă și interblocări, comenzi secvențiale, arhivare, ștampilă de timp etc., în oferta ... a

trebuie introdus, pe lângă sistemul de conducere individuală locală, un sistem de automatizare de tip Distributed Control System (DCS) fabricat de o firmă de renume internațională (Emerson, Honeywell), al cărui cost de livrare și montare este de peste cca. 450 mii lei.

În timpul ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentantul ... a afirmat că sistemul de automatizare oferit de aceasta este cel al fabricii furnizoare BOSCH care acoperă numai - conducere individuală locală prin BCO (Boiler Control) 3 buc și SCO (System Control) 1 buc, ceea ce conduce către considerarea că oferta acestei societăți este neconformă și din punct de vedere, al faptului că nu prezintă un sistem integrat de conducere DCS.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea atrage atenția asupra unor aspecte care o îndreptățesc să considere că ofertanta câștigătoare nu ar avea capacitatea financiară necesară să ducă la bun sfârșit un astfel de contract, întrucât conform datelor publice de pe site-ul ministerului finanțelor publice rezultă că acesta a avut pierderi în ultimii 3 ani și o cifră medie de afaceri pe ultimii 3 ani 2010-2012 de 4.830.294 lei, care reprezintă 24,5% din bugetul lucrării, anunțat pe SEAP ca fiind de 19.654.650 lei.

De asemenea, contestatoarea supune atenției și faptul că modul în care a fost întocmită fișa de date a achiziției, încalcă principiul transparenței, mai ales ținând cont de capitolul III.2.2 „Capacitate economică și financiară”, unde sunt redactate în mod lacunar cerințele privind verificarea capacității financiare, nefiind prevăzute condiții minime de calificare în acest sens, conform Ordinului nr. 509/2011 emis de A.N.R.M.A.P., deoarece:

- nu a fost solicitat bilanțul pe ultimii 3 ani, permițând accesul firmelor cu pierderi sau în insolvență la procedură;

- nu a fost stabilită o valoare minimă pentru contractele care dovedesc experiența similară;

- nu a fost prevăzută obligativitatea în obținerea de la o bancă a confirmării scrise de a se avea acces la o linie de credit care să permită beneficiarului siguranța că firma câștigătoare poate să facă importurile echipamentelor și să execute contractul în condițiile în care contractul impus are condiții de plată foarte grele, în care doar 58% din valoarea contractului poate fi făcută în decurs de 30 zile de la primirea cazanelor în șantier restul de 22% la terminarea lucrărilor, 20 % la recepția terminării lucrărilor și 10 % la recepția finală.

În plus, afirmă petenta, în mod eronat contractul a fost clasificat de autoritatea contractantă ca fiind de lucrări și nu de furnizare, așa cum ar fi trebuit să fie considerat, având în vedere că valoarea livrărilor este de cca. 68% din valoarea bugetată a proiectului, fără

cheltuieli neprevăzute. Această eroare a încadrării a condus în fapt la reducerea arbitrară a termenul de contestație de la 10 zile la 5 zile.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la afirmația contestatoarei „*având în vedere cerințele Caietului de sarcini, Subscrisa prezumăm că oferta ... este neconformă*”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Într-adevăr ambii ofertanți au inclus în ofertele lor același tip de cazan de apă fierbinte, produs de firma germană Bosch Industriekessel GmbH Germania și din acest motiv, după analizarea foarte atentă a ofertelor tehnice și mai ales a scrisorilor de clarificare transmise de cei doi ofertanți la solicitările noastre, comisia de evaluare ... a decis că ambele oferte sunt conforme.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în oferta inițială, după o descriere tehnică de detaliu a obiectului achiziției (în care respectă toate cerințele caietului de sarcini), sunt prezentate în anexa 12, trei specificații tehnice de cazane de apă fierbinte de 38 MWt, de la firmele ASTEBO, Viessman și Bosh Industriekessel GmbH, fiecare însoțite de un alt sistem de automatizare. Cum acest lucru este complet ne-uzual în cazul unui echipament al cărui cost reprezintă mai mult de 60% din întreaga lucrare, prin scrisoarea nr. 24145 din 30.10.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului „*să precizeze clar și ferm tipul de cazan, precum și tipul automatizării pe care le oferați și care considerați că răspund în cea mai mare măsură cerințelor din caietul de sarcini*”. Prin scrisoarea nr. 24395 din 31.10.2013, ... precizează că „*tipul de cazan oferit este UNIMAT UT - HZ produs de firma Bosch, iar tipul automatizării este OVATION, produs de firma EMERSON*”.

Referitor la conformitatea ofertei ... cu cerințele caietului de sarcini din punct de vedere al conținutului de O₂ din apa de termoficare, comisia de evaluare a constatat că într-o anexă la declarația fabricantului Bosch de autorizare a ofertării, intitulată „Date tehnice”, la ultima rubrică „Calitatea apei” se menționează: „Conform Manualului de Exploatare - Directive Water Condition B004-01”. În acest ghid tehnic, la capitolul 6 „Cerințe privind calitatea apei de alimentare și de completare precum și a apei din circuit”, tabelul 2 - Cerințe privind apa din circuit, la categoria de apă de termoficare „cu săruri”, categorie în care se încadrează și CTE ... Vest, se precizează un conținut de O₂ de maxim 0,02 mg/l. În finalul acestui ghid tehnic, la capitolul 11 „Note cu privire la garanții!, se precizează: „*garanția devine nulă și neavenită*” în mai multe cazuri printre care și cazul în care „*nu se realizează valorile limită privind caracteristicile apei*”.

Pe de altă parte, în oferta tehnică, ... precizează: „indicii de calitate a apei de termoficare la cazanele ignitubulare ce face obiectul acestui proiect sunt cei prezentați în Caietul de sarcini, conform refo” adică un conținut de O₂ de maxim 0,1 mg/l.

Din acest motiv, prin scrisoarea nr. 26455 din 20.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare: „să prezinte un document oficial întocmit și semnat de fabricantul cazanului prin care acesta îi garantează funcționarea corespunzătoare a cazanelor pe toată durata de viață normată, în condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de O₂ de max. 0,1 mg/l”.

La această solicitare, prin adresa nr. 26890 din 5.11.2013, petenta transmite o declarație a fabricantului Bosch Industriekessel GmbH, prin care garantează o durată de viață de aprox. 20 de ani (cca. 170000 ore de funcționare) dacă sunt îndeplinite patru condiții, dintre care una este: „funcționarea în conformitate cu Ghidul privind calitatea apei B004-01”, ale cărui prevederi au fost explicitate mai sus. De asemenea, și că: „garantează durata de 20 de ani și confirmă funcționarea corespunzătoare a cazanelor pe toată durata de viață normată, în condițiile în care apa care va circula prin aceste cazane are un conținut de O₂ de max. 0,1 mg/l conform PE 218/2010, Tabelul nr. 1, Nota 4”.

Față de aceste două declarații contradictorii, comisia de evaluare revine la ... cu adresa nr. 27069 din 26.11.2013 „cu rugămintea să confirmați ferm și irevocabil care din cele două informații este adevărată”. În adresa nr. 27306 din 28.11.2013, ofertanta contestatoare precizează: „confirmăm declarația fabricantului privind durata de viață a cazanului în condițiile în care sunt respectate cerințele privind calitatea apei din Ghidul tehnic B004-01”, dar în același timp declară: „în caietul de sarcini, la cap. 4.4.2, pag. 12, există prevederea - în construcția schimbătoarelor de căldură, a tuburilor de flacără, a mantalei se vor utiliza materiale, care să garanteze o durată de viață a cazanelor de 20 de ani. Cazanul oferit îndeplinește această solicitare, în condițiile în care va funcționa cu apă având indicii chimici în limitele normate și care se încadrează în cerințele prevăzute în documentația de atribuire”.

Față de această ultimă declarație, fermă și clară, comisia de evaluare a decis să considere oferta ... ca fiind conformă.

Autoritatea contractantă apreciază, în urma analizei efectuate și a tuturor argumentelor precizate mai sus, că decizia comisiei de evaluare a fost corectă și întemeiată.

2. Referitor la susținerea contestatoarei: „sistemul de automatizare aferent ... este dat exclusiv de firma Bosch și nu

acoperă toate funcțiile de automatizare solicitate în caietul de sarcini", autoritatea contractantă precizează că:

În oferta tehnică a ... se prezintă o fișă tehnică de detaliu din care rezultă că sistemul de automatizare complex oferit este în soluție Siemens și nu cea minimală oferită de fabricantul de cazane Bosch.

Toate funcțiile sistemului de automatizare, cerute prin caietul de sarcini și prezentate și în contestație, sunt tratate în mod corespunzător în oferta câștigătoare, astfel:

a) Conducerea individuală locală cuprinde:

- dulapul de automatizare BMS al arzătoarelor;
- dulapul de automatizare al cazanelor (inclusiv panoul de operare cu display).

b) Pentru conducerea centralizată din camera de comandă din ofertă se regăsește:

- soluția de automatizare solicitată prin caietul de sarcini având la bază o soluție de automatizare Siemens cu dulapuri cu procesoare având conectare Profibus (DP) și Profnet(TCP/IP);

- stația de operare cu display de 21";

- stația de arhivare cu display de 19";

c) Sistemul de comunicație din ofertă.

d) Stația de engineering.

Și conform arhitecturii sistemului de automatizare, anexa 1 FT 04, este evident că se respectă soluția de automatizare solicitată de autoritatea contractantă.

3. Referitor la faptul că, ... „*consideră că ofertantul câștigător nu ar avea capacitatea financiară să ducă la bun sfârșit un astfel de contract*”, și învinovățește autoritatea contractantă că: nu a solicitat bilanțurile pe ultimii trei ani ale ofertanților, nu a fost stabilită o valoare minimă pentru contractele care dovedesc experiența similară și că nu a fost solicitată o confirmare scrisă de la o bancă privind accesul la o linie de credit pentru efectuarea importurilor, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 184 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că prin aceasta nu a fost încălcat principiul transparenței, ci din contră s-au oferit șanse și unor ofertanți cu anvergură economică mai redusă să participe la această procedură de achiziție publică.

În ceea ce privește clasificarea contractului ca fiind „de lucrări” și nu „de produse”, autoritatea contractantă arată că această clarificare a avut la bază prevederile legale (art. 5, alin. (2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) și nu reducerea arbitrară a termenului de contestații, având în vedere obiectul contractului și faptul că lucrările necesare atingerii scopului final al achiziției (lucrări de construcții, de montaj, etc.) nu au titlu de

accesoriu la furnizarea echipamentelor necesare, ci acestea (echipamentele) reprezintă dotări necesare în scopul executării lucrării complexe.

În susținere, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire a făcut obiectul verificării de către A.N.R.M.A.P. înainte de a fi publicată pe SEAP.

Prin cererea de intervenție nr. 4 din 08.01.2014, ... solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către ..., pentru următoarele motive:

1. Oferta ... este conformă din punct de vedere tehnic, fiind legală și temeinică decizia comisiei de evaluare a ofertelor de declarare ca admisibilă a acesteia.

1.1. Cazanul ofertat de intervenientă respectă condițiile impuse de autoritatea contractantă cu privire la compoziția chimică a apei ce urmează să fie utilizată.

În procesul de alegere a componentelor instalației de producere a energiei termice, s-au avut în vedere condițiile tehnice concrete caracteristice investiției, obținând de la producătorul german Bosch Industriekessel GmbH adaptarea cazanului ofertat, prin adoptarea unor măsuri tehnologice particularizate la cerințele specifice ale instalației ce face obiectul contractului în cauză, la necesitatea funcționării fiabile a cazanului, în condițiile folosirii apei de alimentare în conformitate cu norma PE 218 (oxigen maxim 0,1%, solicitată în caietul de sarcini, ce au făcut obiectul clarificării publicate pe SEAP în data de 18.09.2013). Astfel, s-a procedat la încheierea unui acord de contract de subcontractare cu Bosch Industriekessel GmbH, producătorul trebuind astfel să confirme și garanteze toate cerințele specifice caietului de sarcini, fiind un participant direct la realizarea acestui proiect și nu doar un furnizor a unui cazan tipizat.

Respectarea cerinței caietului de sarcini referitoare la conținutul maxim de oxigen (0,1 mg/l) nu a fost declarată doar formal, ci s-a bazat pe confirmarea subcontractorului, producătorul Bosch Industriekessel GmbH, (autentificată de distribuitorul exclusiv pentru România, Robet Bosch S.R.L.).

1.2. Automatizarea ofertată respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini, dovada fiind planșa care conține arhitectura sistemului de automatizare, care face parte din oferta tehnică.

Structura ofertată conține:

- aparatură locală;
- conducere individuală locală pentru fiecare cazan și pentru ansamblul celor trei CAF- uri;
- conducere centralizată din camera de comandă bazată pe un sistem SCADA grefată pe unitatea de control a procesului și stațiile de operare și arhivare;

- sistemul de comunicație între componentele descrise;
- stația de engineering;

Structura sistemului de automatizare oferit a fost explicitată (și) prin răspunsul din adresa nr. 333 din 25.11.2013 la o solicitare de clarificări din partea autorității contractante.

2. Propunerea financiară depusă de ... respectă integral condițiile din fișa de date a achiziției, fiind depuse odată cu oferta toate documentele solicitate, ce atestă că nu societatea nu a avut datorii la bugetul de stat și nici față de partenerii contractuali.

Societatea intervenientă menționează că a depus o dată cu oferta și formularul nr. 9, semnat de către Bosch Industriekessel GmbH, care își exprimă acordul de subcontractare.

3. Nu pot fi avute în vedere alegațiile contestatoarei privind modul în care a fost întocmită fișa de date a achiziției, acestea fiind tardive în condițiile prevederilor art. 256² slin. (1) lit. b) și 256² (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

4. În ceea ce privește capacitatea ... de a finanța contractul, deși nu este prevăzută nici o obligație în fișa de date a achiziției, pe lângă participarea directă a furnizorului de cazane la acest proiect, această societate:

- a depus toate garanțiile solicitate de procedura de atribuire;
- poate emite oricând scrisorile de garanție de avans de aproximativ 400.000 euro (echivalent lei);
- are capacitatea de a emite garanția de bună execuție a contractului de aproximativ 400.000 euro (echivalent lei),
- are acces la o linie de credit din partea BRD Societe Generale ce acoperă de departe toate cerințele derulării în bune condiții ale acestui posibil contract.

Prin adresa din 09.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 763 din 10.01.2014, ... transmite „Note scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația sa:

A. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră greșit oferta contestatoarei, depusă în data de 14.10.2013, drept o ofertă „inițială”, întrucât petenta nu a depus decât o singură ofertă, care a respectat toate cerințele caietului de sarcini.

B. În ceea ce privește sistemul de automatizare oferit de către ..., contestatoarea susține că oferta acesteia pe partea de automatizare este neconformă, din următoarele motive:

- din analiza arhitecturii sistemului de automatizare prezentată în ofertă, rezultă că legătura de comunicație între PLC-urile aferente cazanelor și echipamentul liber programabil din camera de comandă nu este redundantă, fapt ce contravine cerințelor caietului de sarcini.

- în cadrul propunerilor pentru oferta de automatizare trebuia prezentată o ofertă clară a furnizorului echipamentelor liber programabile de la nivelul camerei de comandă care să cuprindă un angajament ferm al producătorului (așa cum se afirmă ca ar putea fi Siemens) și a acreditărilor necesare acestuia.

În acest sens, contestatoarea solicită autorității contractante prezentarea ofertei Siemens, inclusă în oferta ..., și autorizarea de vânzare de produs, iar, în cazul ne-existenței acestor documente, oferta de automatizare a acestei societăți nu poate fi acceptată.

2. Din analiza documentelor dosarului cauzei, se poate deduce că principala problemă asupra căreia trebuie concentrată atenția este cea legată de funcționarea CAF cu apă din rețea cu conținut de oxigen 0,1 mg/l. Trei oferte din cele cinci prezentate au fost declarate neconforme deoarece nu au îndeplinit această solicitare, iar în baza declarației furnizorului CAF, Bosch Industriekessel GmbH, contestatoarea a informat autoritatea contractantă că tipul acesta de cazan nu poate beneficia de garanție din partea furnizorului de 20 de ani cu apa din rețea cu conținut de oxigen 0,1 mg/l. Cu toate acestea, petenta menționează că a prezentat în ofertă un alt furnizor de CAF, anume firma Astebo, care prezintă o garanție de funcționare de 20 ani, cu apa din rețea cu conținut de oxigen 0,1 mg/l.

Legat de garanția oferită de ... pentru cazanul de tip Bosch se observă următoarele:

a. la cererea de clarificare 4C din 18.09.2013 formulată de ..., autoritatea contractantă a modificat cerințele inițiale din caietul de sarcini pentru indicii chimici ai apei de rețea;

b. Conform procesului-verbal nr. 7 al ședinței de analiză a ofertelor din 20.11.2013, ... a precizat în oferta tehnică că „*aceste cazane ofertate pot funcționa că apa de termoficare conform celor indicate în Caietul de sarcini (cu conținut de O₂ de 0,1 mg/l), dar că durata de viață se reduce datorită coroziunii cauzate de conținutul de O₂*”. Urmare celor de mai-sus, autoritatea contractantă a transmis către ... cererea de clarificare nr. 26457 din 20.11.2013, prin care îi solicită „*să transmiteți un document oficial, întocmit și semnat de fabricantul cazanului prin care acesta să precizeze durata de viață normală garantată*”.

Deși, ofertanta în discuție nu a transmis către autoritatea contractantă „*documentul oficial, întocmit și semnat de fabricantul cazanului*”, cum au procedat ceilalți ofertanți în răspunsul lor de clarificare, deși ar fi fost normal, consideră petenta, autoritatea contractantă a acceptat în mod inexplicabil că problema este rezolvată, astfel cum se menționează în răspunsurile ... nr. 332 din 25.11.2013 și 337 din 28.11.2013, prin afirmația: „*în construcția schimbătoarelor de căldură (economizoare), a tuburilor de flacără și*

a mantalei se vor utiliza materiale care vor garanta o durată de viață a cazanelor de 20 ani, în condițiile folosirii de apă conform PE 218/2010”, însoțită de o declarație semnată de firma românească Robert Bosch Srl, care este reprezentanta în România a fabricantului cazanelor Bosch Industriekessel GmbH.

Contestatoarea consideră că ar fi normal ca, pentru reperele menționate ale cazanului, supuse coroziunii, furnizorul să precizeze în oferta tehnică ce materiale cu rezistență crescută la coroziune se utilizează, spre deosebire de cazanele fabricației de serie.

Având în vedere diferențele dintre oferta Bosch prezentată de ... și oferta Bosch prezentată de ..., petenta solicită solicitarea pretinderii către autoritatea contractantă să prezinte garanția dată de către firma mamă Bosch Industriekessel GmbH, în ceea ce privește condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l.

3. Din documentele studiate rezultă și faptul că:

- oferta transmisă de firma Robert Bosh Srl (România) diferă esențial de oferta transmisă ... în ceea ce privește comportarea cazanelor la coroziunea produsă de O₂ din apa de rețea, deși ambele oferte aveau la bază aceleași cerințe tehnice, conform caietului de sarcini și clarificărilor transmise de autoritatea contractantă;

- oferta tehnică transmisă de firma Robert Bosch Srl (din România) către ..., în limba engleză, diferă în mai multe puncte față de oferta transmisă către ..., în limba română, în care se observă că acesta precizează la condițiile de calitate ale apei din cazan că ar fi conform PE 218/2010. Este surprinzător și chiar ciudat faptul că un fabricant din Germania poate garanta funcționarea cazanului conform unui standard românesc de calitate apei, mai ales în condițiile în care același fabricant a precizat în oferta sa către ... din 11.10.2013 faptul că garantează funcționarea cazanului conform unui standard european de calitate apei care, mai mult, face parte și din manualul de operare al cazanului elaborat de același fabricant Bosch Industriekessel GmbH. În plus, deși ... afirmă că a prezentat oferta finală a Bosch Industriekessel GmbH, de fapt oferta prezentată este în limba română și este semnată de Robert Bosch SRL, care reprezintă un distribuitor al Bosch în România.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea solicită să se verifice dacă ... a modificat oferta prezentată de furnizor în scopul ilicit de a corespunde cerințelor caietului de sarcini sau dacă furnizorul a transmis oferte diferite celor două ofertante.

4. Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă, în mod total nejustificat față de etapele prestabilite ale procedurii de atribuire, conform art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, a negociat cu ... o serie de observații la contract care nu au fost transmise la

Consiliu, despre care aceasta a aflat dintr-un document intern al autorității contractante, că exista deja o formă finală a contractului rezultat în urma concilierii cu ... și redactat la data de 11.11.2013, dată la care nu se finalizase analiza propunerilor tehnice prezentate.

De asemenea, arată petenta, în dosarul cauzei nu a identificat în oferta financiară lista observațiilor la propunerea de contract din documentația de atribuire. În plus, nici în raportul de atribuire nu apare menționată negocierea clauzelor modelului de contract și nici clarificările aferente acestui subiect (adresa nr. 25037 din 07.11.2013 și răspunsul ..., adresa nr. 317 din 08.11.2013).

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea consideră că această încălcare a prevederilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, reprezintă în fapt o antepronunțare în ceea ce privește desemnarea ofertantului câștigător.

... a transmis completări la punctul său de vedere cu privire la „Note scrise” depuse de ..., cu nr. 822 din 15.01.2014, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1A. Cele trei firme ofertate de ... nu produc același tip de cazan, fiecare dintre cei trei fabricanți având propria soluție tehnică de proiectare, propria tehnologie de fabricație și montaj și ca urmare și propriile performanțe tehnice.

1B. Acea „arhitectură a sistemului de automatizare” prezentată de S.C ... S.A. în oferta sa este în realitate o schemă generală de principiu a sistemului de conducere, deoarece adevărata arhitectură a sistemului de automatizare va face parte integrantă din proiectul tehnic ce urmează a fi elaborat în cadrul contractului „la cheie”, proiect ce va face obiectul analizei și aprobării beneficiarului.

În opinia specialiștilor din cadrul autorității contractante, neînchiderea buclei în desenul prezentat în ofertă este o chestiune minoră datorată formatului în care a fost realizat desenul (prea mic).

Pe de altă parte, în partea scrisă a ofertei tehnice, la pag. 74, se precizează fără echivoc: „*sistemul de comunicație este redundant*”.

2. În legătură cu solicitarea din caietul de sarcini de a fi ofertate cazane care pot funcționa în condiții corespunzătoare pe întreaga durată normată de viață a acestora în condițiile în care apa din rețeaua de termoficare are un conținut de O₂ de 0,1 mg/l, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) clarificarea cerințelor inițiale din caietul de sarcini privind indicii chimici ai apei din rețeaua de termoficare a fost făcută de în data de 18.09.2013, cu 26 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, perioadă în care ofertanții aveau timp mai mult decât suficient să-și adapteze oferta.

b) cele două argumentații ale ... sunt ușor deformate cu intenția vădită de a induce în eroare, astfel:

- la solicitarea de clarificare, ..., prin adresa din 26856 din 25.11.2013, anexează pagina nr. 5 din oferta Bosch Industriekessel GmbH pentru ... intitulată „Date Tehnice” în care ultimul punct din tabel este „Calitatea apei = conform PE 218/2010”.

Acest document este semnat și ștampilat de firma S.C. Robert Bosch S.R.L., în calitate sa de reprezentant unic și exclusiv al fabricantului de cazane pentru piața românească, lucru atestat de firma germană Bosch Industriekessel GmbH prin adresa din 25330 din 11.11.2013;

- afirmația: *„în construcția schimbătoarelor de căldură (economizoare), a tuburilor de flacără și a mantalei se vor utiliza materiale care vor garanta o durată de viață, cazanelor de 20 ani, în condițiile folosirii de apă conform PE 218/2010”* nu a fost făcută de către ofertantul ... prin răspunsurile de clarificare nr. 332 din 25.11.2013 și 337 din 28.11.2013, ci prin oferta sa inițială;

- diferențele dintre oferta Bosch prezentată de ... și oferta Bosch prezentată de ... se datorează faptului că, în timp ce oferta S.C. ... S.A. este *„o ofertă tehnică finală obținută în urma discuțiilor aprofundate cu subcontractantul Bosch Industriekessel GmbH pentru particularizare cazanelor în conformitate cu cerințele exprese ale caietului de sarcini”*, fiind în acest fel ofertă fermă și angajantă, oferta Bosch prezentată de ... este o ofertă informativă care nu este nici fermă, nici angajantă. După data limită de depunere ofertelor ... a solicitat firmei Bosch Industriekessel GmbH confirmare a caracterului *„ferm și angajant al ofertei”* la care însă nu a primit răspuns.

3. În ceea ce privește afirmația petentei prin care reclamă *„diferențe esențiale între oferta Robert Bosch SRL transmisă lui ... cea transmisă lui S.C. ... S.A.”*, autoritatea contractantă consideră că această problemă este în răspunderea strictă a firmei S.C. Robert Bosch S.R.L. și, ca urmare, solicită Consiliului să ceară un punct de vedere explicativ acestei firme.

4. Problema ridicată de ... la acest punct este prezentată tendențios și deformat, în realitate, în documentația de atribuire postată în SEAP în vederea derulării procedurii de atribuire, este prezentat și un model de contract ce urmează a fi semnat ulterior de ofertantul declarat câștigător.

Dintre cei cinci ofertanți, numai ... a prezentat amendamente la contract, situație precizată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Din totalul de șase amendamente formulate, au fost acceptate numai trei.

În dosarul cauzei transmis la Consiliu se regăsește întreaga corespondență cu ... privind aceste obiecțiuni.

Prin adresa nr. 21 din 16.01.2014, în urma studierii dosarului cauzei, ... transmite „Note scrise”, precizând pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Respingerea contestației depusă de ..., toate alegațiile sale cu privire la neconformitatea ofertei intervenientei, în ceea ce privește configurația sistemului de automatizare, sunt neîntemeiate, deoarece:

Contestatoarea afirmă eronat și tendențios că ... nu oferă o magistrală redundantă, având în vedere că, atât în oferta depusă, cât și în răspunsul dat prin adresa nr. 333 din 25.11.2013 la cererea de clarificări a autorității contractante, se precizează în mod explicit că sistemul și structura rețelei de comunicație este redundantă. Dacă, petenta face referire la anexa cu schema sistemului de automatizare și la faptul că nu apar desenate cu o linie dublă conexiunile la magistrală, societatea intervenientă subliniază faptul că aceasta este o schemă de principiu, la întocmirea propunerii tehnice nefiind necesară și neputându-se face includerea detaliilor specifice fazei de întocmire a proiectului tehnic.

Un argument suplimentar pentru respingerea acestei critici, rezultă chiar din forma în care este figurată această componentă în caietul de sarcini, în anexa 5 - Arhitectura sistemului de automatizare, magistrala de comunicație fiind prezentată tot cu linie simplă.

Atât în ofertă, cât și în răspunsul la cererea de clarificări menționată, se indică o posibilă soluție Siemens privind PLC-ul, cu indicarea unui tip de procesor Siemens, sau similar, ce va echipa dulapul de automatizare. ... nu a precizat că întregul echipament și sistemul de conducere va fi licență Siemens și produs de acest furnizor, ci s-a referit la anumite componente ale acestui sistem. Arhitectura întregului sistem de automatizare, care va îngloba atât echipamentele de conducere locale ale cazanelor, echipamentele de câmp, de comunicație, va oferi o soluție dedicată aplicației investiției în cauză și va fi proiectată și furnizată prin subcontractorii menționați în ofertă.

2. Contrar susținerilor contestatoarei, oferta ... respectă întrutotul condițiile impuse în caietul de sarcini pentru durata garantată de viață a instalației, în condițiile concentrației de O₂ în apa de termoficare.

Propunerea tehnică, în ceea ce privește componenta sa esențială (cazanul ignitubular cu apă caldă), a fost configurată de către firma S.C. Robert Bosch S.R.L., parte a grupului german Bosch, care este reprezentantul exclusiv pe piața română al firmei Bosch industriekessel GmbH, așa cum rezultă din scrisorile pe care

producătorul german le-a adresat autorității contractante, în datele de 07 și 21 noiembrie 2013.

În calitatea sa de reprezentant oficial și exclusiv în România al firmei producătoare germane, S.C. Robert Bosch S.R.L. a garantat în mod expres, în numele producătorului german, respectarea standardului PE 218/2010, care se referă la o concentrație de O₂ de până la 0,1 mg/l în apa de termoficare.

Afirmațiile privind o pretinsa modificare a ofertei producătorului german sunt neadevărate, fiind descalificante pentru contestatoare.

Prin oferta depusă, în care s-a inclus și acordul încheiat cu subcontractorul declarat, firma Bosch Industriekessel, și prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, adresa nr. 332 din 25.11.2013, societatea intervenientă a garantat respectarea întru totul a condiției impuse în caietul de sarcini privind durata de viață a cazanelor de 20 de ani, în condițiile utilizării unei ape de termoficare conform PE 218/2010.

3. Sunt tendențioase afirmațiile contestatoarei referitoare la inexistența a propunerilor de amendare a modelului de contract ce face parte din documentația de atribuire, în condițiile în care aceste amendamente au fost formulate cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Prin adresa nr. 66 din 20.01.2014, ... transmite „Note scrise”, urmare a completării punctului de vedere de către autoritatea contractantă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Legat de punctul 2.a), care se refera la solicitarea din caietul de sarcini de a fi ofertate cazane care să poată funcționa în condiții corespunzătoare pe întreaga durată normală de viață a acestora în condițiile în care apa din rețeaua de termoficare are un conținut de O₂ de 0,1 mg/l, contestatoarea arată că:

În primul rând, această valoare depășește limita admisă de norma europeană EN 12953-10, de prescripțiile tehnice ISCIR și depășește chiar limita admisă în condiții normale de prescripția energetică românească PE 218/2010.

În al doilea rând, urmare a solicitării autorității contractante: „să transmiteți un document oficial, întocmit și semnat de fabricantul cazanului prin care acesta să precizeze durata de viață normată garantată în condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l”, petenta s-a adresat furnizorului S.C. Robert Bosch S.R.L. - România pentru a obține răspunsul din partea fabricantului cazanului (Bosch Industriekessel GmbH-Germania).

În răspunsul primit, fabricantul cazanului a precizat că durata de viață garantată a cazanelor de 20 ani este asigurată în condițiile funcționării cu apă de rețea cu conținut de oxigen de maxim 0,02

mg/l. Acest răspuns a fost ulterior comunicat și autorității contractante, prin adresa nr. 26890 din 25.11.2013.

În ciuda solicitării autorității contractante, ... nu s-a conformat solicitării acesteia, iar, autoritatea contractantă trebuia ca, în virtutea principiilor transparenței și al imparțialității, ce ar trebui să guverneze domeniul achizițiilor publice, să aplice același tratament și acestei ofertante, impunându-i și acesteia să dea o declarație care să fie aprobată și semnată de fabricantul cazanelor, Bosch Industriekessel GmbH.

2. Legat de afirmația autorității contractante la punctul 2 b), precum că: *„diferențele dintre oferta Bosch prezentată de SC ... SA și oferta Bosch prezentată de ... SA se datorează faptului că oferta tehnică finală obținută în urma discuțiilor aprofundate cu subcontractorul Bosch Industriekessel GmbH pentru particularizarea cazanelor în conformitate cu cerințele exprese ale caietului de sarcini, fiind în acest fel o ofertă fermă și angajantă, oferta Bosch prezentată de SC ... SA este o ofertă informativă, care nu este nici fermă nici angajantă”*, contestatoarea menționează că aceasta nu este corectă, întrucât, oferta tehnică numită de ... drept „finală” a fost transmisă de S.C. Robert Bosch S.R.L. - România în data 07.10.2013, iar oferta tehnică prezentată de ... a fost primită de la același furnizor în data de 11.10.2013, așadar cu 4 zile după predarea ofertei finale către ... Prin urmare, oferta transmisă de către ... era tot o ofertă „finală”, precum oferta transmisă de către ...

De asemenea, precizează petenta, conform celor menționate în scrisoarea S.C. Robert Bosch S.R.L. - România de transmitere a ofertei din data 11.10.2013, ce are următorul conținut și anume: *„vă prezentăm în continuare oferta tehnico-economică conform solicitării primite”* (adică conform cerințelor caietului de sarcini și clarificărilor ulterioare), rezultă clar că oferta ... nu era doar o ofertă informativă, ci dimpotrivă era o ofertă fermă și angajantă, întrucât era întocmită la dispoziția firmei „mamă” Bosch Industriekessel GmbH, ca urmare a intervenției sale.

Din aspectele tratate mai sus, rezulta că problema principală, care diferențiază oferta ... de cea a lui ..., și asupra căreia trebuie concentrată atenția este cea legată de funcționarea CAF cu apă din rețea cu conținut de oxigen 0,1 mg/l.

... a transmis punct de vedere suplimentar, prin adresa nr. 1486 din 22.01.2014, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Prima parte a afirmației contestatoarei, respectiv: *„prevederea Caietului de Sarcini referitoare la calitatea apei de termoficare care trebuie să aibă un conținut de O₂ dizolvat de max. 0,1 mg/l*

depășește limita admisă de norma europeană EN 12953-10”, este corectă.

În schimb, cea de-a doua parte a afirmației, care are relevanță în speța judecată, respectiv: *„cerința Caietului de Sarcini privind conținutul de O₂ depășește prescripțiile tehnice ISCIR și chiar limita admisă de PE 218/2010”,* este total neadevărată. Astfel, singura prescripție ISCIR care specifică expres conținutul maxim de O₂ admis în apa de termoficare era C 2/2003, care, în Anexa R, precizează valoarea de 0,1 mg (aceeași cu cea prevăzută în caietul de sarcini). Această prescripție este în prezent abrogată și niciuna dintre prescripțiile ISCIR în vigoare nu specifică o valoare maximă admisibilă pentru conținutul de O₂ în apă.

Chiar și interpretarea ... asupra PE 218/2010 este voit eronată, respectivul normativ prezentând valori limită ale conținutului de O₂ pentru două tipuri de sisteme de termoficare: sisteme cu degazori modernizați și sisteme cu degazori nemodernizați. Cum în România nu există niciun sistem de termoficare cu degazori modernizați, este evident că „condiții normale” = degazori nemodernizați.

Afirmația petentei, conform căreia: *„autoritatea contractantă a declarat oferta subscrisei - ... neconformă”,* este falsă, deoarece în raportul procedurii se precizează clar și fără echivoc că oferta ... a fost considerată conformă de comisia de evaluare a ofertelor.

2. Toată susținerea contestatoarei este total irelevantă atâta timp cât, prin raportul procedurii, oferta ... a fost declarată și admisibilă și conformă, doar prețul mai mare ofertat de aceasta făcând-o să nu fie declarată câștigătoarea procedurii.

În data de 24.01.2014, ... transmite adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 2529 din 24.01.2014, prin care, în afara celor deja prezentate, învederează următoarele:

1. Autoritatea a solicitat tuturor ofertanților:

„Să transmiteți un document oficial, întocmit și semnat de fabricantul cazanului prin care acesta să precizeze durata de viață normată garantată în condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l”.

În răspunsul primit, fabricantul cazanului a precizat că durata de viață garantată a cazanelor de 20 ani este asigurată în condițiile funcționării cu apă de rețea cu conținut de oxigen de maxim 0,02 mg/l. Acest răspuns a fost ulterior comunicat și autorității contractante, prin scrisoarea nr. 26890 din 25.11.2013.

În ciuda solicitării autorității contractante, ... nu s-a conformat, afirmând, în răspunsurile cu nr. 332 din 25.11.2013 și nr. 337 din 28.11.2013, că: *„în construcția schimbătoarelor de căldură*

(economizoare), a tuburilor de flacără și a mantalei se vor utiliza materiale care vor garanta o durată de viață a cazanelor de 20 ani, în condițiile folosirii de apă conform PE 218/2010”, însoțită de o declarație semnată de S.C. Robert Bosch S.R.L. - România, care este reprezentantă în România a fabricantului cazanelor Bosch Industriekessel GmbH.

Contestatoarea consideră că era normal ca, autoritatea contractantă să solicite în continuare ca această declarație să fie aprobată și semnată de fabricantul cazanelor, Bosch Industriekessel GmbH, așa cum a solicitat și celorlalți ofertanți.

Având în vedere diferențele dintre oferta Bosch prezentată de ... și oferta Bosch prezentată de ..., petenta obligarea autorității contractante să prezinte garanția dată de către firma mamă Bosch Industriekessel GmbH, în ceea ce privește condițiile utilizării unei ape de termoficare ce circulă prin aceste cazane cu un conținut de oxigen de max. 0,1 mg/l.

2. Ofertanta contestatoare supune atenției faptul că nu sunt trei tipuri de cazan, așa cum eronat afirmă autoritatea contractantă în notele sale scrise din 15.01.2014, ci sunt trei cazane cu altă denumire comercială, care, din punct de vedere al specificațiilor tehnice, sunt conforme cu caietul de sarcini, mai puțin problema cu concentrația apei, unde ulterior, a observat că doar oferta sa de la furnizorul ASTEBO corespunde întru totul acestor cerințe.

3. Oferta furnizorului Bosch e neconformă și nu oferta ..., oferta care de altfel a fost considerată de către autoritatea contractantă conformă și nu neconformă, așa cum s-a menționat dintr-o eroare de redactare în notele scrise din 20.01.2014, la paragraful 4 de la pagina 2.

Prin urmare, contestatoarea solicită corectarea greșelii de redactare menționată și să fie specificat acest aspect în încheierea ședinței de audieri, în care Consiliul să noteze faptul că, ideea pe care ... a vrut s-o sublinieze a fost aceea că, în urma clarificărilor reieșea fără echivoc că oferta furnizorului Bosch ar fi trebuit să fie declarată neconformă, lucru care însă nu s-a întâmplat.

4. Petenta atrage atenția asupra termenilor nepotriviiți cu faza de clarificări, din adresa nr. 24145 din 30.10.13, în care autoritatea contractantă spune: „*vă rugăm să precizați clar și ferm, tipul de cazan precum și tipul automatizării pe care le oferați și care considerați că răspunde în cea mai mare măsură cerințelor din Caietul de Sarcini, precum și fabricantul acestora*”. Termenii utilizați, precum „clar și ferm”, denotă faptul că, autoritatea contractantă a avut o abordare abuzivă și restrictivă față de ... în condițiile în care această societate a oferat 3 cazane de la trei producători diferiți, având aceeași soluție tehnică, conform caietului de sarcini, iar acesta

trebuia în mod normal să analizeze întreaga ofertă tehnică, respectiv oferta de la cele 3 cazane. Așadar, în lumina art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu și a îndeplinit atribuțiile, întrucât aceasta trebuia să analizeze soluția tehnică și nu să oblige la alegerea unui anume furnizor.

Astfel, concluzia finală și totodată solicitarea ... este:

- declararea neconformă a ofertei furnizorului Bosch;

- reevaluarea ofertelor și nu anularea licitației;

- analizarea întregii sale oferte tehnice cu luarea în considerare a soluției tehnice de la furnizorul ASTEBO, întrucât acesta este singurul care îndeplinește complet cerințele din caietul de sarcini.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 2529 din 24.01.2014, este adresa fără număr de înregistrare și nedată, emisă de către ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 28857 din 12.12.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii, respectiv faptul că, deși oferta depusă a corespuns din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, a fost declarată necâștigătoare, deoarece a prezentat un preț de 18.635.050,75 lei, fără, TVA, mai ridicat decât cel ofertat de ... În adresă se precizează că în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut” ofertelor admisibile, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 18.566.544,87 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv anularea deciziei de atribuire a contractului către ...:

- pe cale de consecință, *„să hotărâți ca fiind necesară reevaluarea tuturor ofertelor de către comisia de evaluare, ținând cont de argumentele menționate în prezenta acțiune”*.

Din analiza contestației înaintate de ... și a concluziilor ulterioare depuse de această societate la dosarul cauzei, rezultă că actul atacat îl reprezintă decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ..., despre care contestatoarea afirmă, printre altele, că are în vedere ofertarea unui cazan care, pentru respectarea duratei normate de viață, necesită o calitate mai ridicată a apei de alimentare decât cea oferită de autoritatea contractantă, în acord cu clarificarea postată în

SEAP la data de 18.09.2013, respectarea condițiilor autorității contractante realizându-se nu prin declarația fabricantului cazanului ofertat, așa cum a cerut autoritatea contractantă, ci printr-o simplă declarație a ofertantului.

Având în vedere că această chestiune a făcut obiectul analizei Consiliului cu ocazia examinării contestației depusă de asocieria ... - ... - ..., prin liderul său ..., pentru considerentele evocate atunci, Consiliul stabilește că această critică a ... este fondată, fiind astfel de prisos analiza celeilalte susțineri a contestatoarei referitor la oferta prezentată de ...

... își motivează contestația și prin exprimarea de critici cu privire la documentația de atribuire, critici pe care Consiliul le reține ca tardiv formulate raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul acestui act al autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv anularea deciziei de atribuire a contractului către ... Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând *„să hotărâți ca fiind necesară reevaluarea tuturor ofertelor de către comisia de evaluare, ținând cont de argumentele menționate în prezenta acțiune”*, dat fiind faptul ca, urmare a contestației înaintată de ..., Consiliul a analizat exclusiv decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, fără a se pronunța asupra altor acte ale autorității contractante care să atragă pronunțarea unei decizii a Consiliului referitor la acestea.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că aceasta societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă,

Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 83 (optzecișitri) pagini.