



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 226/14.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1202/14.01.2014, asocierii formată din ... în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de director general și ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. 93721/18.12.2013, privind procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din comuna Corbeanca”, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea actelor prin care s-a stabilit procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. 93721/18.12.2013 ;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și ... și stabilirii și comunicării unui nou al procedurii;

- dispunerea oricărei alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire;

- accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și depunerea de concluzii scrise, conform art. 275 alin. (6) din ordonanța de urgență menționată anterior, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa (fără număr de înregistrare și nedatată la emitent), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1332/15.01.2014, ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 93719/18.12.2013, privind procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 93719/18.12.2013, privind procedurii de atribuire;

- constatarea ca netemeinică, nelegală și nefondată a declarării ca nefondată a ofertei depusă de asocieria contestatoare, precum și netemeinicia motivelor de respingere invocate de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 93719/18.12.2013;

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, inclusiv dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) și art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- accesul la dosarul achiziției publice, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 93722/18.12.2013, privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă, emise de către aceeași autoritate contractantă, respectiv în cadrul

aceleiași proceduri, se solicită admiterea acestora și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 93722/18.12.2013, privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată din ... și ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului;

- obligarea autorității contractante la aducerea la cunoștință participanților la procedură a măsurilor stabilite, conform deciziei care se va pronunța;

- accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vederea depunerii de concluzii scrise;

- audieri, conform art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și nr. .../2013, contestațiile nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 407/10.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 841/10.01.2014, ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... solicită următoarele :

- respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... și menținerea ca legală și temeinică a adreselor nr. 93719/18.12.2013, nr. 93721/18.12.2013, nr. 93722/18.12.2013 și nr. 93723/18.12.2013, respectiv menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă pentru stabilirea ui procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către asocieria formată din ... în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de director general și ... cu sediul în ... județul ... și ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 93627/17.12.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Asocieria formată din ... și ... formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 93721/18.12.2013, privind procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din comuna Corbeanca”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele :

-anularea actelor prin care s-a stabilit procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. 93721/18.12.2013 ;

-obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și ... și stabilirii și comunicării unui nou al procedurii;

-dispunerea oricărei alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire;

-accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și depunerea de concluzii scrise, conform art. 275 alin. (6) din ordonanța de urgență menționată anterior.

În susținerea contestației, asocieria formată din ... și ... că asocieria din care face parte justifică un interes în formularea prezentei contestații, deoarece este vătămată prin procedurii, în sensul că, prin adresa nr. 93721/18.12.2013 i s-a comunicat că oferta sa, clasată pe locul 2, a fost respinsă.

În susținerea celor expuse anterior, asocieria contestatoare invocă dispozițiile art. 255 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la actele prin care s-a stabilit că oferta prezentată de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și ... este câștigătoare și că oferta depusă de către ... este respinsă, contestatorul le apreciază ca fiind nelegale.

Oferta depusă de către asocieria formată din din S.C. ... S.R.L. și ... este neconformă, în opinia contestatorului, astfel că se impunea respingerea acesteia, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocând în acest sens prevederile punctului IV.4.2) din cuprinsul fișei de date a achiziției cât și prevederile art. 3 lit. k¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că din examinarea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat la data de 08.11.2013 (pag. 30), se constată că oferta desemnată câștigătoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini sub aspectul prezentării ofertei financiare, deoarece nu a cuprins, ca element "constitutiv și distinct al acesteia, valoarea ă în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea

propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)".

Acest aspect este menționat, în mod expres, în procesul-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare pe ultima pagină, după cum urmează "44.035.453,34 NU SPECIFICĂ DACĂ SUNT INCLUDE DIVERSELE ȘI NEPREVĂZUTE".

În acest context, ... consideră că sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și că ar trebui admisă contestația sa.

Cu privire la actul prin care s-a stabilit procedurii, contestatorul susține că acesta este nelegal și pentru considerentul că, la stabilirea ofertei câștigătoare, nu s-a avut în vedere că aceasta este neconformă și inacceptabilă și sub aspectul modului de prezentare a ofertei tehnice.

În acest sens, ... arată că oferta asocierii desemnate câștigătoare beneficiază de susținere tehnică și profesională din partea OBRAS EDUSAN SL.

Potrivit paginii 28 a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rubrica S1 aferentă susținătorului, rezultă că acesta nu a prezentat Formularul 8A – Angajament ferm – susținere tehnică și profesională și Formularul 8B – Declarație terț susținător tehnic, conform punctului III.2.3.a) din cadrul fișei de date a achiziției.

Comparând cerințele specificate în cuprinsul fișei de date a achiziției cu mențiunile de la pagina 28 din cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se constată că nu s-a respectat cerința impusă de către autoritatea contractantă, context în care oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă, conform prevederilor art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Invocând prevederile pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției contestatorul arată că în ceea ce privește experiența similară în domeniul rețelelor de apă și canalizare, OBRAS EDUSAN SL., potrivit prezentării de pe site-ul oficial <http://edusan.net>, a realizat două proiecte: Canalizare în Velefique, Almeria și Alimentare cu apă și canalizare în Vicar, Almeria.

În opinia contestatorului, aceste două nu sunt în concordanță cu cerințele expuse mai sus din fișa de date a achiziției, cu privire la le similare solicitate.

Mai mult decât atât, ... menționează că Vicar este un sat care nu are mai mult de 300 de locuitori, context în care este

lipsită de relevanță afirmația, conform căreia OBRAS EDUSAN SL. ar fi executat, în condițiile prevăzute în fișa de date a achiziției, „32 km de rețele de canal și 30 km de rețele de apă”.

Oricum acest aspect trebuia verificat de către autoritatea contractantă și, în lipsa documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, oferta trebuia respinsă, neputând fi completată ulterior.

Acceptarea de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care lipsesc o serie de informații și documente prevăzute, în mod expres, în fișa de date a achiziției, probează nelegalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul afirmă că nu putea fi acoperite, prin solicitările de clarificări, lipsurile din oferta financiară, pe motiv că se încalcă principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 201 alin. (2) din același act normativ.

În condițiile în care oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și ... este neconformă, context în care trebuia respinsă, iar oferta depusă de către ... a fost declarată conformă și acceptabilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul II, rezultă că este nelegal actul prin care s-a stabilit procedurii.

Raportat la cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că se impunea ca ... să respingă oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și ... și să declare câștigătoare oferta depusă de către asocieria din care face parte.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 274, art. 275, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1494/10.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 727/10.01.2014.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de

atribuire aferentă acesteia, prezentând detaliat elemente principale ale procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” iar potrivit punctului IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, „Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără T.V.A. La nivelul propunerii financiare, fiecare operator va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute).”

Până la data limită de depunere a ofertelor s-au publicat în SEAP 15 clarificări cu privire la documentația de atribuire.

În vederea participării la procedura în cauză au depus oferte, în termenul stabilit, șapte operatori economici.

În ceea ce privește criticile invocate de către asocieria contestatoare referitoare la procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la criticile contestatorului, privind caracterul neconform al ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și necesitatea respingerii acesteia, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motivul că oferta financiară nu a cuprins valoarea procentului de diverse și neprevăzute, aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 81618/08.11.2013, act în baza căruia contestatorul își susține criticile, comisia de evaluare nu a precizat că prețul ofertei nu conține procentul aplicat de diverse și neprevăzute, ci că nu se specifică dacă sunt incluse.

Pe parcursul evaluării s-a constatat, fără echivoc, după cum susține autoritatea contractantă că din propunerea financiară, formularul - sumar Liste de Cantități, reiese prețul ofertei de 44.035.453,34 lei, fără T.V.A., compus din prețurile unitare însumate ale lor, la care s-a aplicat și procentul de diverse și neprevăzute în valoare de 1.282.586,02 lei, fără T.V.A. Acest capitol de cheltuieli s-a evidențiat ca element constitutiv și distinct, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, după corectarea erorilor aritmetice, în baza art. 80 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare a un preț al ofertei de

44.189.101,58 lei, fără T.V.A., compus din prețurile unitare însumate ale lor, la care s-a aplicat și procentul de diverse și neprevăzute în valoare de 1.287.061,21 lei, fără T.V.A.

Pe cale de consecință, ofertantul a respectat cerințele caietului de sarcini, incluzând, în mod corect, în cadrul propunerii financiare procentul de diverse și neprevăzute.

Raportat la criticile contestatorului, privind neprezentarea de către terțul susținător OBRAS EDUSAN SL a Formularului 8A – Angajament ferm – Susținere tehnică și profesională și a Formularului 8B – Declarație terț susținător tehnic, autoritatea contractantă precizează cele două formulare semnate și ștampilate de terțul susținător OBRAS EDUSAN SL au fost prezentate la paginile 64 și 65 din documentele de calificare ale asociatului ...

Contrar celor susținute de contestator, prezența acestor formulare a fost consemnată și în procesul verbal nr. 91618/08.11.2013 al ședinței de deschidere al ofertelor, unde s-a stipulat "DA" în dreptul documentelor de calificare ale asociatului ..., iar în final s-a inserat mențiunea că "susținerea tehnică este pentru asociere".

Drept urmare, cerințele prevăzute la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției au fost respectate de către ofertant, astfel că, criticile contestatorului privind obligația autorității contractante de a respinge această ofertă sunt „vădit nefondate”.

Cu privire la criticile contestatorului, referitoare la neîndeplinirea de către terțul susținător a cerințelor din fișa de date a achiziției, privind experiența în contracte similare, invocă prevederile capitolului III.2.3 – „Capacitatea tehnică”, Cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției.

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului au la bază supoziții și date care nu se regăsesc în cadrul ofertei declarată câștigătoare. Faptul că se aduce ca argument preluarea de pe pagina de internet a terțului susținător (OBRAS EDUSAN SL) a unor informații legate de experiența similară nu poate fi reținut, comisia de evaluare având obligația de a examina documentele prezentate în cadrul ofertei.

Contractul prezentat de respectivul ofertant în lista de și analizat de comisia de evaluare face referire la „Reabilitare și extindere Aducțiune, Stație de tratare și rețele de alimentare și canalizare în Merida” (Spania) și nu vizează le invocate de contestator.

Experiența similară a fost dovedită de terțul susținător prin contractul FN din data de 19.11.2008, încheiat între CONSILIUL DE PUBLICE ȘI TURISM și CONSILIUL JUDEȚEAN EXTRAMADURA SPANIA și S.C. OBRAS EDUSAN SL.

În contract sunt menționate denumirea i, valoarea i și perioada de execuție. Ofertantul a prezentat procesul-verbal de recepție a lor „Reabilitare și extindere Aducțiune, Stație de tratare și rețele de alimentare și canalizare în Merida” din data de 22.03.2011, dosar 0304441943, procesul - verbal de punere în funcțiune a lor din data de 09.02.2011 și o recomandare din partea beneficiarului din care rezultă perioada executării lor, valoarea și cantitățile de , astfel:

- realizarea a 4 km conductă de aducțiune;
- reabilitarea a 7 km conducte aducțiune;
- o stație de tratare a apei;
- reabilitarea a 48 km rețele de alimentare;
- construcția nouă a 38 Km rețele de alimentare cu apă;
- construcția nouă a 42 Km rețele de canalizare;
- reabilitarea a 3 stații de pompare.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt nefondate, asocierea compusă din S.C. ... S.R.L. și ... îndeplinind cerințele din fișa de date a achiziției, privind experiența în contracte similare.

Referitor la criticile contestatorului, potrivit cărora aspectele privind caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei desemnate câștigătoare determină și alte motive de nelegalitate ale actelor prin care s-a stabilit procedurii, pe motiv că lipsurile din această ofertă sunt în corelație cu alte operațiuni, autoritatea contractantă susține că nu s-a arătat și dovedit niciun alt motiv concret de nelegalitate, contestația trebuind să conțină motivarea în fapt și drept și mijloace de probă.

Având în vedere faptul că ... nu a indicat, în mod concret, care sunt celelalte motive de fapt și de drept privind nelegalitatea actelor prin care s-a stabilit procedurii și nici nu a prezentat probele care atestă aceste susțineri, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate a acestor critici.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că trebuie respins ca inadmisibil capătul de cerere din cuprinsul contestației vizând dispunerea reluării procedurii de achiziție publică, pe motiv că stabilirea ofertelor acceptabile, conforme, respectiv admisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art.

72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 407/10.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 841/10.01.2014, formulată de către S.C. ... S.R.L. se solicită următoarele :

-

- respingerea contestațiilor formulate de către și ... și menținerea ca legală și temeinică a adreselor nr. 93719/18.12.2013, nr. 93721/18.12.2013, nr. 93722/18.12.2013 și nr. 93723/18.12.2013, respectiv menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă pentru stabilirea și procedurii de atribuire.

În susținerea cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale art. 61 alin. (2) și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă.

Având în vedere faptul că asocierea din care face parte a fost declarată câștigătoare prin adresa nr. 93723/18.12.2013, intervenientul apreciază că face dovada interesului său în prezenta cauză și că cererea de intervenție este admisibilă.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. arată că, prin prezenta cerere de intervenție, urmărește conservarea dreptului său de câștigător al procedurii, în acest sens invocând ca și practică decizia C.N.S.C. nr. 1408/C1/977, 983, 1000, 1015 din 22.04.2013.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Cu privire la primul motiv din contestație, potrivit căruia ofertantul declarat câștigător nu a respectat caietul de sarcini sub aspectul prezentării ofertei financiare, intervenientul susține că afirmațiile ... nu sunt întemeiate, întrucât asocierea din care face parte a îndeplinit cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aceasta furnizând toate informațiile cu privire la preț, la condițiile financiare și comerciale, legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Referitor la cel de al doilea motiv invocat de către ... în contestația formulată, conform căruia la stabilirea ofertei câștigătoare nu s-a ținut cont că ofertantul nu a depus formularul 8A pentru OBRAS EDUSAN SL, intervenientul

apreciază că și acesta este neîntemeiat, în condițiile în care în cadrul solicitărilor de clarificări formulate de către autoritatea contractantă nu s-a cerut clarificarea acestui aspect, considerându-se că documentația depusă este în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini privind documentația tehnică.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv din contestația formulată de către ... potrivit căruia OBRAS EDUSAN SL a făcut afirmații „necredibile”, cu privire la executarea a cel puțin un contract similar cu cel ce urma a fi atribuit prin procedura în cauză, intervenientul susține că acesta este subiectiv și nedovedit.

În acest sens este irelevant faptul că o firmă are sediul într-o localitate cu un anumit număr de locuitori, deoarece nu concentrarea de persoane determină lungimea traseului de conducte de utilități. O influență eventuală poate avea suprafața localității, amplasamentul construcțiilor, tipul de construcții, dar nu este obligația legală a autorității contractante să verifice aceste aspecte, fiind suficient dovezile scrise atestând existența contractelor.

Cu privire la cel de al patrulea motiv din contestație, respectiv completarea setului de documente solicitate prin caietul de sarcini nu se poate face prin răspunsul la solicitarea de lămuriri, deoarece s-ar încălca principiul egalității de tratament, intervenientul arată că și aceasta este neîntemeiată.

Referitor la ultimul motiv invocat de către ... în contestația formulată, conform căruia oferta sa ar fi trebuit declarată câștigătoare ca urmare a faptului că oferta desemnată câștigătoare ar fi neconformă și inacceptabilă, intervenientul apreciază că acesta trebuie respins, întrucât oferta asocierii formată din ... și ... este conformă și acceptabilă.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... intervenientul precizează că, în mod eronat, consideră că au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) și cele ale art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare raportat la garanția de participare, întrucât toate societățile ofertante au depus garanții de participare în termenul legal și pentru suma impusă în caietul de sarcini, neexistând un temei juridic care să interzică autorității contractantea a solicita actele adiționale menționate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 81618/08.11.2013.

Cu privire la contestația formulată de către ... intervenientul susține că nu există temei legal în susținerea obligativității formulării de clarificări, cu privire la oferta cu prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă derulând procedura tocmai pentru a identifica o astfel de ofertă cu ajutorul elementelor specificate în caietul de sarcini.

Diferențele de preț rezultă, în principal, din nivelul de performanță calitativă al fiecărui operator economic, din baza materială de care dispune, ceea ce conduce la concluzia că susținerea contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări cu privire la preț contravine dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestațiile formulate de către de către ... și ... menținerea ca legală și temeinică a adreselor nr. 93719/18.12.2013, nr. 93721/18.12.2013, nr. 93722/18.12.2013 și nr. 93723/18.12.2013, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria din care face parte, precum și menținerea ca legală și temeinică a tuturor actelor întocmite de către ... pentru stabilirea ui procedurii de atribuire.

În replică față de cererea de intervenție în interes propriu nr. 407/10.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 841/10.01.2014, formulată de către ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 124/13.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 895/13.01.2014, denumită „Întâmpinare”, prin care solicită Consiliului :

- în principal, să nu încuviințeze, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 61 alin. (2) și art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă;

- în subsidiar, în situația în care se va admite, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, anularea acesteia, în temeiul art. 196 alin. (1) din Codul de procedură civilă sau respingerea cererii.

În susținerea solicitărilor sale, expuse mai sus, contestatorul precizează că potrivit calificării intervenientului, cererea de intervenție în cauză este în interes propriu, în sensul definit de art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Din examinarea cererii de intervenție se constată că ... solicită respingerea contestațiilor, fără a formula vreun capăt de cerere care să reprezinte obiectul cererii de intervenție în interes propriu în sensul art. 194 din Codul de procedură civilă, cu referire și la cerința impusă de art. 61 alin. (2) din același cod. În aceste condiții, cererea nu poate fi admisă ca o cerere de intervenție în interes propriu, întrucât intervenientul nu pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății și nici un drept strâns legat de acesta.

În opinia contestatorului, solicitările intervenientului sunt specifice unei întâmpinări, însă ... nu are calitatea de pârâtă și a precizat că cererea în cauză este o cerere de intervenție în interes propriu.

Având în vedere faptul că cererea de intervenție în interes propriu nu cuprinde un obiect, astfel cum este definit la art. 194 lit. c) din Codul de procedură civilă, aceasta trebuie anulată, fiind aplicabile dispozițiile art. 196 alin. (1) din același cod.

De asemenea, ... susține că cererea de intervenție în interes propriu formulată de către ... este nefondată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 61, art. 62, art. 64, art. 148, art. 194 lit. c), art. 196 și art. 205 din Codul de procedură civilă.

Față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 1494/10.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 727/10.01.2014, ... depus la dosarul cauzei adresa nr. 123/13.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 915/13.01.2014, denumită „Note de ședință”.

Astfel, ... arată că își menține, în totalitate, argumentele expuse în contestația depusă și afirmă că prin punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă nu s-au evidențiat aspecte care să infirme susținerile și criticile din contestație

Totodată, contestatorul menționează că sunt nefondate afirmațiile autorității contractante cu privire la inadmisibilitatea solicitării de reluare a procedurii pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei depuse de asocierea formată din ... și ...

Mai mult decât atât, ... apreciază ca nefondate și susținerile autorității contractante, referitoare la caracterul conform al ofertei financiare depuse de asocierea formată din ... și ..., în acest sens invocând cerințele cuprinse la punctul IV.4.2) din fișa de date a achiziției și dispozițiile art. 3 lit. k¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la mențiunile autorității contractante de la punctul 3.2 (pag. 5) din cadrul punctului de vedere exprimat, contestatorul precizează că acestea sunt contrazise de datele înscrise în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pagina 29, la numărul curent 19 și 20.

Potrivit aspectelor consemnate la pagina 27 din cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, OBRAS EDUSAN SL are calitatea de susținător, mențiune cuprinsă la rubrica „SS1 – Susținător 1”.

La pagina 28 există menționat DA la rândurile 19 și 20, pe coloana A1, însă nu este prevăzută mențiunea DA pentru susținător.

Pentru acest motiv, în contestația formulată s-a reținut că nu s-a făcut dovada susținerii tehnice, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției prin prezentarea formularelor 8A și 8B.

Referitor la criticile privind neîndeplinirea de către terț susținător a experienței similare, ... arată că și le menține în continuare.

La punctul nr. 3.3, pag. 5 și 6 din punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă afirmă că terțul susținător a prezentat un contract care face referire la „Reabilitare și extindere Aducțiune, stație de tratare și rețele de alimentare și canalizare în Merida (Spania)”, însă, potrivit susținerilor contestatorului aceasta nu este menționată în prezentarea societății OBRAS EDUSAN SL, în limba engleză, disponibilă pe site-ul oficial al acestei societăți (<http://edusan.net/>)

Neconcordanțele dintre datele publicate pe site-ul oficial al OBRAS EDUSAN SL și contractul fără număr pretins a fi semnat la data de 19.11.2008, precum și celelalte documente la care face referire autoritatea contractantă, impun verificări suplimentare pentru a se stabili dacă s-a dovedit sau nu, în condițiile legii, experiența similară a terțului susținător.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună efectuarea unor verificări la autoritățile din Spania.

Cu privire la susținerile autorității contractante de la punctul 3.4, pagina 6 din cadrul punctului de vedere exprimat, contestatorul menționează că acestea nu țin cont de dispozițiile art. 278 alin. (2) teza I din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... arată că nu se poate susține că nu a motivat contestația și că nu a respectat cerințele art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În completare la contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 226/14.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1202/14.01.2014.

... aduce la cunoștința Consiliului faptul că a fost motivată în fapt și în drept, contestația depusă inițial, conform cerințelor art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv sub aspectul criticilor aduse actelor prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din ... și ...

De asemenea, contestatorul reiterează unele aspecte invocate în cuprinsul contestației inițiale la paginile 5, 6, 7 și 8, concluzionând că au fost respectate cerințele art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cele de la litera e).

Totodată, acesta arată că, prin adresa denumită „Note de ședință”, depuse la data de 13.01.2014, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante a dezvoltat motivele cuprinse în contestația inițială.

În finalul adresei, ... își completează contestația inițială, invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul precizează că din pagina 5 a cererii de intervenție în interes propriu depusă de către asocieria formată din ... și ... rezultă că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, ... solicitat acte adiționale, raportat la garanția de participare a acestui ofertant, încălcându-se principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, ... invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 274, art. 275 și art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 33 și art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În replică față de „Notele de ședință” nr. 123/13.01.2014, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 915/13.01.2014, formulate de către ... autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei

adresa nr. 3271/16.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1553/16.01.2014, prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că își menține punctul de vedere nr. 1494/10.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 727/10.01.2014 și faptul că solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ...

Față de completarea la contestație nr. 226/14.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1202/14.01.2014, formulată de către a depus la dosarul cauzei, ca și răspuns, adresa nr. 3272/16.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1558/16.01.2014, prin care solicită respingerea ca tardivă a contestației, respectiv ca nefondată a criticii nou aduse, referitoare la încălcarea art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției decăderii din dreptul de a sesiza C.N.S.C. și respingerea ca tardive a criticilor nou formulate, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în sensul celor menționate anterior, autoritatea contractantă precizează că ... nu poate susține că nu a avut cunoștință de aspectele nou criticate, întrucât acestea nu rezultă din cererea de intervenție a ofertantului, respectiv asocierea formată din ... și ..., ci din procesul verbal nr. 81618/08.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor.

... a luat la cunoștință la data de 08.11.2013 despre actul pretins nelegal, constând în solicitarea unui act adițional la garanția de participare.

Conform art. 256² alin. (1), lit. a), coroborat cu art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, contestatorul avea la dispoziție un termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Luând în considerare data luării la cunoștință despre acest act, respectiv 08.11.2013 și având în vedere prevederile evocate, termenul legal de sesizare a C.N.S.C. cu privire la pretinsa nelegalitate a procesului verbal nr. 81618/08.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor s-a împlinit la data de 18.11.2013, inclusiv.

Întrucât ... nu a sesizat C.N.S.C. în interiorul acestui termen legal, criticile pe marginea legalității actului autorității contractante prin prisma solicitării unor acte adiționale la garanția de participare sunt evident tardive și se impune a fi respinse ca atare.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea ca nefondată a criticilor formulate de către contestator, în acest sens invocând prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) și art. 43¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din interpretarea coroborată a celor două norme juridice evocate rezultă că legiuitorul a stabilit trei cazuri de neconformitate ale garanției de participare pentru care oferta se impune a fi respinsă, anume:

- cuantumul garanției de participare nu este cel puțin egal cu cel solicitat prin documentația de atribuire;
- forma garanției de participare diferă de cea solicitată prin documentația de atribuire;
- perioada de valabilitate a garanției de participare este mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

Sub aspectul cuantumului garanției:

Garanția de participare prezentată de ofertantul asocieria S.C. ... S.R.L. - ... - polița de asigurare 20180497/07.11.2013 - a respectat cuantumul solicitat prin documentația de atribuire, având valoarea de 900.000 lei

Aceeași este situația contestorului privind scrisoarea bancară nr. 760/07.11.2013.

Sub aspectul formei:

Conform punctului III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, forma garanției s-a solicitat să fie în conformitate cu art. 86 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deci prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări.

Forma garanției de participare a ofertantului asocieria S.C. ... S.R.L., - ... a respectat cerințele documentației de atribuire, având în vedere că a prezentat un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări. Și forma garanției de participare prezentate de către ... îndeplinește această cerință, fiind prezentat un instrument de garantare emis în condițiile legii de către o societate bancară.

Sub aspectul duratei:

Potrivit punctului III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, perioada de valabilitate a garanției de participare s-a stabilit ca fiind de 120 de zile de la data limită stabilită pentru primirea ofertelor.

Perioada de valabilitate a garanției de participare prezentată de ofertantul asocierii S.C. ... S.R.L. - ... nu este mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire. Și perioada de valabilitate a garanției de participare prezentate de contestator îndeplinește această cerință.

Prin urmare nici oferta contestatorului și nici oferta desemnată câștigătoare nu puteau fi respinse, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că ambele garanții de participare au respectat cuantumul, forma și perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că, la punctul III.1.1 a) din fișa de date a achiziției, ca motiv de respingere a ofertei, s-a precizat pentru toți posibii ofertanți că: „Neconstituirea garanției de participare până la data și ora deschiderii ofertelor atrage respingerea ofertei”.

Întrucât garanțiile de participare au fost constituite în termenul indicat în documentația de atribuire, fiind prezentate în original până la data și ora deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă concluzionează că și sub aspectul cerințelor fișei de date a achiziției, nicio ofertă nu putea fi respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

De asemenea, susține că atât ... cât și ofertantul declarat câștigător s-au aflat în aceeași situație privind garanția de participare, ambilor fiindu-le solicitate acte adiționale.

Pe cale de consecință, s-au respectat, în totalitate, principiile fundamentale stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor, întrucât sub aspectul prevederilor legale, cât și sub cel al fișei de date a achiziției oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - ... nu putea fi respinsă pentru motivele invocate de către contestator.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 917/... să formuleze, în scris, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității,

raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de 20.01.2014, ora 16:00.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 406/20.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1746/20.01.2014, prin care solicită respingerea, a neîntemeiată, excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare se referă la sesizarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și nu la completarea motivării, în fapt, a contestației.

De asemenea, contestatorul arată că sesizarea C.N.S.C. s-a făcut cu respectarea termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare iar completarea contestației s-a făcut în condițiile prevăzute la art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmare solicitării C.N.S.C. cuprinsă în adresa nr. 377/...

În opinia ... completarea motivelor de fapt nu echivalează cu o modificare a contestației inițiale, în acest sens invocând prevederile art. 204 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 467/21.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1960/21.01.2014, denumită „Concluzii”, prin care reiterează solicitările formulate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că în soluționarea dosarului este esențial să se aibă în vedere limitele informațiilor pe care ... le-a avut la data formulării contestației și să aibă în vedere toate argumentele expuse în contestație, în completarea contestației, în notele de ședință, precum și motivele de admitere a contestației pe care le-a identificat în urma studierii dosarului de achiziție publică, contestatorul aducând, în acest sens, argumente în mod detaliat.

Cu privire la argumentele pentru admiterea contestației, ... precizează a fost motivată în fapt și în drept contestația formulată, conform cerințelor art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv sub aspectul criticilor aduse actelor prin care a fost declarată

câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L. - ...

Totodată, ... susține că actele prin care s-au stabilit că oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L. - ... este câștigătoare și că oferta depusă de către asocieria formată din ... și ... este necâștigătoare sunt nelegale, în acest sens reinterând unele aspecte menționate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Concluzionând, contestatorul consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să respingă oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și ... și să declare câștigătoare oferta asocierii din care face parte.

Referitor la respingerea apărărilor autorității contractante, ... arată că își menține, în totalitate, argumentele expuse în contestația inițială și afirmă că, prin punctul de vedere exprimat de către nu s-au evidențiat aspecte care să infirme susținerile și criticile din contestație.

Mai mult decât atât, ... menționează că sunt nefondate toate afirmațiile autorității contractante cu privire la contestație.

În ceea ce privește experiența similară a susținătorului OBRAS EDUSAN SL, contestatorul solicită C.N.S.C. să dispună efectuarea unor verificări la autoritățile din Spania pentru a înlătura suspiciunile și a se pronunța o decizie temeinică și legală, conform dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

...Analizând dosarul achiziției publice, ... afirmă că a constatat următoarele aspecte cu privire la oferta asocierii desemnate câștigătoare :

- Lipsa împuternicire pentru semnatarul ofertei:

Conform raportului procedurii nu s-a prezentat împuternicire pentru semnarea documentelor terțului susținător OBRAS EDUSAN SL. Această împuternicire a fost transmisă doar în urma solicitării de clarificări nr. 83129/14.11.2013. Completarea ofertei inițiale.

- Plata impozitelor și taxelor la bugetul de stat:

Conform fișei de date a achiziției, "Certificat de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat din care să reiasă ca ofertantul nu are datorii restante în luna anterioară celei în care se depun ofertele."

Depunerea ofertelor având loc la data de 08.11.2013, trebuia prezentate documente, cu privire la plata obligațiilor de plată exigibile la data de 31.10.2013. Asociatul ... a prezentat documentul cu obligații de plata exigibile la data de 30.09.2013. S-au solicitat clarificări și, în urma răspunsului la aceste clarificări, s-a prezentat un document cu obligații de plata exigibile la data de 31.10.2013. Prin urmare, la data depunerii ofertelor, asociatul ... nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției.

- Experiența similară :

Pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară s-a prezentat de către terțul susținător contractul de "Reabilitare și extindere Aducțiune, Stație de Tratare și rețele de alimentare și canalizare în Merida" al cărui beneficiar este Consiliul de Publice și Turism, Consiliul Județean Extremadura, Spania. Contractul este semnat din partea beneficiarului de către domnul Luis Arjona Solis, în calitate de Secretar General Tehnic. Pentru confirmarea lor executate s-a prezentat proces verbal de recepție și proces verbal de punere în funcțiune. Niciunul dintre aceste documente nu prezintă semnătură domnului Luis Arjona Solis, în calitate de beneficiar. Procesele verbale sunt semnate de domnul Manuel Setrakian Melgonian, în calitate de director al i, în condițiile în care experiența similară trebuie confirmată de către beneficiarul i și nu de către directorul i.

În acest context, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări referitoare la neconcordanța în cauză, înainte de a declara admisă oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - ...

- Neconformitatea ofertei financiare:

Conform formularului de ofertă, se justifică critica ... referitoare la diverse și neprevăzute.

Astfel, în formularul de ofertă nu se specifică dacă în propunerea financiară sunt incluse diversele și neprevăzutele, chiar dacă în fișa de date a achiziției se menționează, în mod clar, că: "La nivelul propunerii financiare, fiecare operator ca cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea ă în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)".

În opinia contestatorului, pentru respectarea cerinței din cuprinsul fișei de date a achiziției, valoarea ă în urma aplicării

procentului de diverse și neprevăzute trebuia prezentată în formularul de ofertă.

- Neconformitatea ofertei tehnice :

Din raportul procedurii, din solicitarea de clarificări nr. 87170/26.11.2013 și din răspunsul ofertantului nr. 87975/29.11.2013, rezultă următoarele neconformități:

- ofertantul "nu a menționat cum se va îndeplini condiția de asigurare a pieselor de schimb în perioada de post garanție" pentru Fișa Tehnică nr. 24 - Ventilator axial de perete pentru extracție aer viciat și pentru Fișa Tehnică nr. 25 - Boiler electric pentru apă caldă menajeră de consum (pct. 1 și pct. 2). S-a răspuns "că se va încheia un Contract de service în perioada de post garanție, care pe lângă asigurare service ... va asigura și piese de schimb" și s-au retransmis fișele completate cu detaliile solicitate. S-a completat oferta tehnică.

- în cazul Fișei Tehnice nr. 33 - Vane cu sertar tip cuțit "nu sunt completate toate cerințele pentru a demonstra alinierea la condițiile cerute prin caietul de sarcini." (pct. 2). S-a retransmis completată fișa tehnică. S-a completat oferta tehnică.

- în cazul Fișei Tehnice nr. 2 - Hidrant de incendiu îngropat cu Dn 80 mm s-a prezentat "certificat de conformitate pentru hidrant dn 65 mm" (pct. 4). S-a transmis Certificat de conformitate pentru Hidrant dn 80 mm. S-a modificat/completat oferta tehnică.

- la punctul 6 din solicitarea de clarificări nr. 87170/26.11,2013 se precizează că, la răspunsul la întrebarea nr. 3 din Clarificarea nr. 3, ofertantul trebuia să asigure "prezentarea în faza de ofertă a fișelor cu datele tehnice și caracteristicile produselor împreună cu documentele de calitate care să ateste marcajul CE al produselor sau similar (agreme tehnice) transmise de furnizori". Autoritatea contractantă constata că "Din oferta tehnică lipsesc fișele cu date tehnice și caracteristicile produselor, împreună cu documentele de calitate pentru produsele ce urmează a se folosi." Prin urmare, oferta tehnică nu respectă caietul de sarcini și clarificările publicate în SEAP.

Prin adresa de răspuns nr. 82558/12.11.2013 la solicitările de clarificări s-au adus modificări/completări la oferta tehnică printr-un număr de 77 pagini.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... a identificat și alte neregularități, cu referire la ofertele depuse de

către asocierea formată din ... și ... și asocierea formată din ... și S.C. ...S.A., după cum urmează:

Referitor la oferta depusă de asocierea formată din ... și ... a constatat următoarele :

Aceasta a fost declarată neconformă datorită faptului că ofertantul și-a modificat propunerii financiare.

În plus :

- terțul susținător financiar S.C. TEHNOLOGICA RADION S.R.L. nu a prezentat Declarația privind situația personală, conform cerinței din cuprinsul fișei de date a achiziției;

- asocierea a prezentat susținere tehnică și profesională din partea GLOBAL BUSINESS CONCEPTS Inc., din Republica Panama. La întrebarea autorității contractante "cum va putea prelua execuția i terțul susținător dacă se va impune acest lucru", răspunsul a fost că "dacă se va impune să preia execuția lor, va angaja personal și va închiria utilaje". În opinia contestatorului răspunsul este neconcludent, întrucât un terț susținător trebuie să facă dovada deținerii de personal și utilaje pentru a duce la bun sfârșit lucrarea.

- din analiza propunerii tehnice, autoritatea contractantă a constatat "lipsa tehnologiei de execuție pentru ceramică vitrificată". S-a completat oferta tehnică prin răspunsul la clarificări nr. 88325/02.12.2013;

- din analiza propunerii tehnice, autoritatea contractantă a constatat lipsa "documentului care să illustreze ordinea și derularea activităților necesare, astfel încât să se facă dovada încadrării în perioada de timp de 12 luni alocată execuției lor." Chiar în raportul procedurii se consemnează că "Răspunsul ofertantului.... nu clarifică solicitarea";

- oferta tehnică prezintă o serie de neconcordanțe în ceea ce privește Formularul nr. 15 - Resurse, nefiind descrise "îndatoririle pentru toate posturile personalului de execuție mentionat in Organigrama de proiect", acestea se completându-se prin răspunsul la clarificări nr. 88325/02.12.2013;

- în propunerea tehnică nu se regăsesc "fișele cu datele tehnice și caracteristicile produselor împreună cu documentele de calitate pentru produsele ce urmează a se folosi", acestea completându-se prin răspunsul la clarificări nr. 88325/02.12.2013.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că oferta asocierii formate din ... și ... nu

îndeplinește cerințele minime de calificare și selecție, motiv pentru care trebuie respinsă.

De asemenea, ... susține că oferta tehnică este incompletă, nu respectă cerințele caietului de sarcini și că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt, fie neconcludente, fie completează sau modifică oferta tehnică, astfel că aceasta trebuia declarată neconformă.

Cu privire la oferta asocierii formate din ... și S.C. ... S.A., ... a constatat că aceasta a fost respinsă, întrucât a fost modificat conținutul propunerii tehnice (schimbarea metodologiei de montare a căminelor de vacuum).

În plus :

- niciunul dintre membrii asocierii nu a prezentat situația impozitelor și taxelor către bugetul local, exigibile la data de 31.10.2013, conform cerințelor din fișa de date a achiziției. S-au solicitat clarificări, liderul răspunzând prin adresa nr. 86738/25.11.2013 că nu are datorii. În opinia contestatorului, răspunsul este neconcludent, însă autoritatea contractantă a mai solicitat o dată ofertantului "să probeze lipsa datoriilor restante în luna anterioară". Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 85644 și S.C. ... S.A. a răspuns concludent. Prin urmare, niciunul dintre asociați nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, astfel că oferta trebuia declarată respinsă;

- Niciunul dintre membrii asocierii nu a prezentat situația impozitelor și taxelor către bugetul de stat, exigibile la data de 31.10.2013, conform cerințelor din fișa de date a achiziției. În acest context s-au solicitat clarificări, la care liderul a răspuns prin adresa nr. 86738/25.11.2013 că nu are datorii. Liderul a revenit asupra răspunsului menționat anterior, cu precizarea că, la data de 08.11.2013 are datorii neachitate în valoare de 49.749 lei (19.749 lei rectificarea unui impozit eronat declarat și 30.000 lei amendă suspendată la executare). Răspunsul este neconcludent, dar autoritatea contractanta l-a considerat condiție îndeplinită. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 86738/25.11.2013 și S.C. ... S.A. a răspuns că nu are datorii. Răspunsul este neconcludent, dar autoritatea contractantă a mai solicitat o dată clarificari, la care ofertantul a răspuns concludent prin adresa nr. 88037/29.11.2013.

În opinia contestatorului niciunul dintre asociați nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta trebuia respinsă.

- scrisoarea din partea băncii, potrivit căreia ofertantul deține acces la finanțare nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției. Astfel, în cuprinsul scrisorii se menționează că "va analiza și va decide ulterior atribuirii contractului dacă va acorda finanțarea unui flux de numerar de 20.000.000 lei pentru 5 luni".

Concluzionând, contestatorul arată că cerința din fișa de date a achiziției nu este îndeplinită, astfel că oferta trebuia declarată respinsă.

- în ceea ce privește experiența similară, ofertantul, prin liderul asocierii ..., a prezentat două contracte. Pentru confirmarea lor executate a prezentat doar un punct de vedere al proiectantului pentru unul dintre contracte, din care rezultă cantitățile executate. S-au solicitat clarificări, iar ofertantul a considerat suficient punctul de vedere al proiectantului, emis cu ocazia recepției la terminarea lor. Deși răspunsul este neconcludent, s-au solicitat din nou clarificări, ocazie cu care ofertantul a prezentat documente justificative, prin adresa nr. 88037/29.11.2013;

- din analiza raportului procedurii reiese că, ofertantul, prin răspunsul nr. 88140/29.11.2013, a modificat programul de execuție (Formular nr. 14 - Program), modificând astfel oferta tehnică, care trebuia declarată neconformă;

- din Formularul nr. 15 - Resurse, pag. 101/143 rezultă un conflict de interese, prin nominalizarea domnului Nicola Cornel, angajat al beneficiarul i, ca Responsabil Tehnic cu Execuția din partea ofertantului.

Pentru acest motiv, contestatorul apreciază că oferta trebuia declarată neconformă.

- în propunerea tehnică nu se regăsesc "fișele cu datele tehnice și caracteristicile produselor împreună cu documentele de calitate pentru produsele sau similar transmise de furnizori", acestea completându-se prin răspunsul la clarificări nr. 87629/02.12.2013;

Concluzionând, ... arată că oferta asocierii formate din ... și S.C. ...S.A. nu îndeplinește cerințele minime de calificare și selecție, motiv pentru care trebuie respinsă.

De asemenea, contestatorul susține că oferta tehnică este incompletă, nu respectă cerințele caietului de sarcini și că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt, fie neconcludente, fie completează sau modifică oferta tehnică, astfel că aceasta trebuia declarată neconformă.

Ca răspuns față de concluziile scrise formulate de către ... nr. 467/21.01.2014, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 1960/21.01.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 4656/22.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2185/22.01.2014, prin care :

- își menține punctele de vedere anterioare exprimate în adresele înaintate către C.N.S.C. sub nr. 1494/10.01.2014, nr. 3271/16.02.2014 și nr. 3272/16.01.2014;

- solicită să se constate că aspectele de la punctul IV.2 din concluziile scrise privind alte motive de neregularitate a ofertelor asocierii formate din ... și ... și asocierii formate din ... și S.C. ... S.A. nu pot forma obiect de analiză a C.N.S.C., întrucât sunt altele decât cele de respingere reținute de către autoritatea contractantă;

- solicită respingerea ca nefondate a criticilor noi de la punctul IV.1. din concluziile scrise, pentru următoarele motive :

Criticile nou formulate față de oferta declarată câștigătoare vizează :

- lipsa împuternicirii pentru semnatarul ofertei;
- neplata impozitelor și taxelor la bugetul de stat;
- experiența similară;
- neconformitatea ofertei tehnice.

Cu privire la experiența similară, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să clarifice de ce procesele (de recepție și de punere în funcțiune) sunt semnate de directorul i, iar contractul de este semnat de secretarul general tehnic al Consiliului Județean Extremadura.

Așa cum rezultă din înscrisurile invocate de către contestator, toate emană de la autoritatea contractantă Consiliul Județean Extremadura – Consiliul de Publice și Turism care este beneficiarul i. Așa cum reiese din documentele originale în limba spaniolă, pe semnătura domnului Manuel Setrakian Melgonian este aplicată ștampila purtând denumirea în original „Junta de Extremadura – Conjeseria de Infraestructuras y Desarroll Techologico – Direccion General de Infraestructuras – Merida”, iar funcția acestuia este de director al lor din partea Consiliului de Publice și Turism.

Având în vedere că toate actele emană de la beneficiarul i, autoritatea contractantă apreciază că nu există nicio neconcordanță ce ar trebui lămurită, așa cum, în mod greșit, afirmă contestatorul.

Referitor la celelalte trei motive, ... a menționat, în esență, că prin răspunsurile la solicitările de clarificări s-ar fi modificat oferta inițială.

Conduita autorității contractante este conformă atât prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 35, art. 78-80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii cu privire la regulile ce stabilesc în ce măsură autoritățile contractante, în cazul în care apreciază că oferta este imprecisă ori nu este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pot sau trebuie să solicite clarificări.

Raportat la prevederile legale invocate anterior și la jurisprudența Curții, autoritatea contractantă concluzionează că, în cauza de față, existența împuternicirii pentru semnatarul ofertei și plata impozitelor și taxelor la bugetul de stat constituie situații a căror existență, înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor, poate fi verificată în mod obiectiv.

Prin adresa autorității contractante nr. 83129/14.11.2013 s-au solicitat mai multe clarificări ofertantului asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și ..., la punctul 1 arătându-se că în ofertă este declarată în calitate de terț susținător, privind susținerea tehnică, societatea OBRAS EDUSAN SL și s-a solicitat transmiterea până la data de 15.11.2013 a împuternicirii persoanei care a semnat documentele aferente.

Asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și ... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la CU NR. 84078/18.11.2013, transmisă prin fax și original la data de 15.11.2013, la care a anexat împuternicirea notarială BQ5593201, nr. 103, emisă la 18.10.2013 de notar Francisco ele Asis Fernandez Guzman, apostilată la 18.10.2013. Față de data de 8.11.2013 a deschiderii ofertelor s-a putut verifica, în mod obiectiv, existența anterioară la 18.10.2013 a împuternicirii.

Prin adresa nr. 83129/14.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări ofertantului asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., la punctul 2 menționându-se că certificatul de atestare fiscală pentru asociatul ... este valabil pentru luna septembrie 2013 și s-a solicitat transmiterea până în data de 19.11.2013 a dovezii îndeplinirii pentru luna octombrie 2013 a cerinței impuse prin fișa de date achiziției, punctul III.2.1.a)2.

Asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și ... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la cu nr. 84740/18.11.2013, transmisă prin fax și original, la care s-a anexat certificatul de atestare fiscală cu nr. 3352607/05.11.2013, eliberat de A.N.A.F. – D.G.R.F.P., Administrația ... pentru plata obligațiilor de plată exigibile la data de 31.10.2013. Acest certificat atestă îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat exigibile în luna octombrie 2013, putându-se astfel verifica, în mod obiectiv, inexistența datoriilor fiscale restante la data deschiderii ofertelor.

În ceea ce privește oferta tehnică, prin adresa nr. 87170/26.11.2013, comisia de evaluare a transmis ofertantului asocierea S.C.... S.R.L. – S.C. ... S.A. o solicitare de clarificări, referitoare la modalitatea de completare a fișelor tehnice nr. 24, 25 și 33 din oferta tehnică și transmiterea documentelor de calitate ale producătorilor care să ateste marcajul CE.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 19358/28.11.2013, la care a anexat fișele tehnice antemenționate, completate corespunzător și declarațiile de conformitate a producătorilor care atestă marcajul CE.

Prin adresa nr. 87169/26.11.2013, comisia de evaluare a transmis contestatorului același tip de solicitare de clarificări, cu privire la fișele tehnice ce trebuiau incluse în oferta tehnică și prezentarea documentelor de calitate ale producătorilor, care să ateste marcajul CE.

... a răspuns prin adresa nr. 12550/29.11.2013, prin care a clarificat că fișele tehnice au fost incluse în oferta tehnică, iar la adresă a atașat declarațiile de conformitate solicitate prin fișa de date a achiziției.

În opinia autorității contractante aceste completări sunt pur formale și nu modifică conținutul propunerii tehnice și nu au nici un impact financiar.

Pe cale de consecință, s-au respectat integral principiile fundamentale, stipulate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, întrucât, atât sub aspectul prevederilor legale, cât și sub cel al fișei de date a achiziției, oferta asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și ... nu putea fi respinsă pentru motivele invocate de către contestator.

La data de 22.01.2014, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 4655/22.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2167/22.01.2014, prin care solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție (principală și accesorie), având în vedere calitatea intervenientei de ofertant câștigător al procedurii de atribuire și în ceea ce privește contestațiile formulate de către și ... respingerea acestora pe fondul cauzei, cu consecința admiterii cererii de intervenție.

II. ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa (fără număr de înregistrare și nedată la emitent), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1332/15.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 93719/18.12.2013, privind procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 93719/18.12.2013, privind procedurii de atribuire;

- constatarea ca netemeinică, nelegală și nefondată a declarării ca nefondată a ofertei depusă de asocieria contestatoare, precum și netemeinicia motivelor de respingere invocate de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 93719/18.12.2013;

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, inclusiv dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) și art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea contestației, ... arată că, la data de 08.11.2013, a depus ofertă în vederea participării la procedura în cauză, așa cum s-a consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 81618/08.11.2013.

Criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă, prevăzut atât cadrul anunțului de participare nr. .../ cât și în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.2.1) este „prețul cel mai scăzut”.

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat operatorilor economici, în mod expres și neechivoc :

„III. 1.1 .a) Garanție de participare

Da

(...) în cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

Neconstituirea garanției de participare până la data și ora deschiderii ofertelor atrage respingerea ofertei"

Contestatorul solicită Consiliului să constate că din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 81618/08.11.2013 rezultă următoarele :

- asocierea formată din ... și ... prezentat ca garanție de participare polița seria M nr. 000003403 care nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, neacoperind, în mod solidar, toți membrii asocierii;

- asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și ... a prezentat polița de asigurare nr. 20180497 care nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, neacoperind, în mod solidar, toți membrii asocierii;

- același aspecte menționate mai sus sunt aplicabile și pentru asocierea formată din S.C. ... S.A. și ...

În opinia contestatorului, întrucât operatorii economici ofertanți respectivi nu au depus toate diligențele necesare până la data deschiderii ofertelor, neprezentând garanția de participare în forma solicitată prin documentația de atribuire, sunt incidente atât prevederile art. 33 alin. (3) lit. b), precum și prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertele respectivilor ofertanți trebuind a fi respinse ca inacceptabile.

Raportat la dispozițiile art. 33 alin. (6) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... apreciază că orice altă remediere solicitată de către autoritatea contractantă sau orice alte solicitări de documente prin care respectivele polițe de asigurare au fost modificate/corectate după data limită de depunere a ofertelor reprezintă o încălcare gravă a principiilor fundamentale stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Totodată, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 81618/

08.11.2013, toți ceilalți patru ofertanți în cadrul procedurii au respectat întocmai cerința fișei de date a achiziției, prezentând garanțiile de participare în forma solicitată prin documentația de atribuire, în numele asocierilor și acoperind, în mod solidar, toți membrii asocierilor.

În concluzie, în cazul în care ... ar fi respectat legislația în vigoare, conform celor specificate la punctul III. 1.5 din fișa de date a achiziției, oferta asocierii formate din ... și ... s-ar fi clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, având prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile, respectiv 43.802.219,53 lei.

Prin urmare, interesul ... este unul legitim, născut și actual, personal și direct.

În situația în care autoritatea contractantă ar declara ca și câștigător oricare dintre asocierile ...- ... S.C. ... S.R.L și ... sau asocierea S.C. ... S.A și ... contestatorul critică inclusiv declararea ca și câștigător a acestora, având în vedere ca respectivii ofertanți nu au îndeplinit cerințele documentației de atribuire, depunând oferte inacceptabile.

Ținând cont de faptul că, prin adresa de comunicare a ui procedurii, nu i-a fost adus la cunoștință numele operatorului economic declarat câștigător, ... solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției, rezervându-și dreptul de a formula concluzii scrise după studierea acestuia.

Față de motivările eronate, nefondate, nelegale și netemeinice invocate de către autoritatea contractantă în cadrul adresei de comunicare a ui procedurii nr. 93719/18.12.2013, contestatorul supune atenției Consiliului următoarele :

La data de 26.11.2013, ca urmare a analizei ofertei asocierii din care face parte, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului Solicitarea de clarificări nr. 3, cu numărul de ieșire 87171/26.11.2013, în cuprinsul căreia, la pagina 3, se menționează următoarele :

„Urmare a analizei ofertei financiare și a listelor de cantități de , sunt necesare a fi efectuate următoarele corecții aritmetice:

1. În devizul LDC-G-J. 1- Stație de vacuum SV1 Corbeanca, la articolul <<G1-01.4 - Stație de vacuum SV1- Amenajare incintă și sistematizare pe verticală conform piese desenate>>, există neconcordanță între prețul unitar declarat și prețul total, respectiv s-a cotate un preț unitar de 7.500,00 lei/buc. și valoarea totală este de 9.500,00 lei/buc

Conform H.G. 925/2006 art. 80 alin.(2) <<Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; >>

Urmarea corecțiilor aritmetice necesare, rezultă următoarele modificări ale devizului: - Valoarea corectată a devizului LDC-G-1.1 este de 451.442,37 lei în loc de 453.422,37 lei, cât este oferat.

2. Din verificarea listelor de cantități, a prețurilor unitare oferite și a prețurilor totale, calculate cu acuratețe de 2 zecimale, rezultă următoarele corecții: (s-a anexat tabel).

Vă rugăm să confirmați/infirmați valorile obținute după corecția prețurilor și în cazul în care acceptau corecția, vă rugăm să transmiteți listele de cantități de lucruri cu corecțiile aferente”.

La pagina 4 din solicitarea de clarificări nr. 3, autoritatea contractantă a prezentat un tabel comparativ între valoarea oferită și valoarea corectată.

În acest context, ... solicită Consiliului să constate că, deși la pagina 3 sunt prezentate punctual corecțiile aritmetice constatate a fi necesare (o diferență de 2000 lei/buc. pentru articolul G10-01.4- Stație de vacuum SV1- Amenajare incintă și sistematizare pe verticală conform piese desenate, iar la nivelul tabelului ar fi trebuit să se regăsească doar respectivele corecții ale erorilor aritmetice), la articolul LDC-G-1, valoarea corecțiilor aritmetice "corectate" depășește cele constatate de însăși autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în respectivul tabel, se face un total general fără relevanță și fără corelare cu prețul din cadrul ofertei depuse, aspect ce trebuie avut în vedere, în raport cu motivația respingerii ofertei sale ca neconformă.

Ca urmare a solicitării de clarificări, asocieria formată din ... și ... a prezentat, în termen răspunsul său, respectând, în totalitate, cerințele autorității contractante.

În acest sens, pentru ușurința evaluării și având în vedere prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și excepțiile prevăzute de art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost transmise autorității contractante listele de cantități, precum și formularul

de ofertă cu corectarea erorilor aritmetice, făcându-se următoarele precizări: „Referitor la întrebarea nr. 1 privind corecțiile aritmetice menționăm că neconcordanța apărută este specifică unei erori de redactare. Atașăm devizul modificat.

Referitor la întrebarea nr. 2 privind corecțiile aritmetice ale prețurilor unitare ofertate și a prețurilor totale calculate cu acuratețe de 2 zecimale, menționăm ca prețurile inițiale aveau 3 zecimale ce s-au rotunjit automat conform programului Excel, prin urmare dorim să menționăm că acestea sunt corecte".

Corecțiile aritmetice făcute în răspunsul la solicitarea de clarificări au avut în vedere exclusiv aspectele identificate și solicitate punctual de către autoritatea contractantă, și anume corecția valorii totale de 9500 lei/buc. față de prețul unitar 7.500,00 lei/buc., precum și valoarea corectată a devizului LDC-G-1.1 de 451.442,37 lei în loc de 453.422,37 lei.

În urma corecției erorilor aritmetice, prețul total (fără T.V.A.) al ofertei depuse către asocieria formată din ... și ... a devenit 43.799.879,53 lei, înregistrând o scădere față de oferta inițială, direct proporțională cu corecția erorilor aritmetice.

În aceste condiții, contestatorul reiterează faptul, potrivit căruia prezentarea ofertei cu corectarea erorilor aritmetice nu a reprezentat o modificare a conținutului propunerii financiare, oferta respectând atât cantitățile solicitate prin documentația de atribuire (inclusiv clarificările ulterioare), cât și prețurile unitare ofertate.

La data de 18.12.2013, i-a comunicat ... adresa nr. 9371/18.12.2013, privind procedurii de atribuire.

Raportat la conținutul acesteia, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea comunicării și procedurii de atribuire și să respingă ca nefondată, netemeinică și nelegală declararea ca neconformă a ofertei depuse de asocieria din care face parte, pentru următoarele motive :

Temeiul legal invocat, și anume art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare contrazice însăși acțiunile și modul de evaluare al autorității contractante, care prin Solicitarea de clarificări nr. 3 a constatat și a admis existența unor erori aritmetice și a dispus corectarea acestora în baza art. 80 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Corectarea erorilor aritmetice și retransmiterea documentelor în care se reflectă corecția acestor erori a fost

făcută la solicitarea clară, fără echivoc și expresă a însăși autorității contractante.

În cadrul ofertei depuse au fost respectate listele de cantități și cantitățile puse la dispoziție și solicitate de către autoritatea contractantă.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, în clarificarea nr. 13, publicată în S.E.A.P. autoritatea contractantă a declarat că Anexa la clarificarea nr. 13, în format excel, conține toate listele de cantități finale și complete. Pozițiile și „omisiunile” la cere se face referire în comunicarea ui procedurii nu au avut nicio cantitate menționată și asumată ca fiind necesară de către autoritatea contractantă, prin urmare nu necesitau a fi cotate.

În mod eronat și nefondat, autoritatea contractantă a „dedus” că valoarea ofertei ar fi trebuit să fie de 38.436.454 lei, deși niciun document al ofertei depuse de către ... nu angajează această valoare, ca și ofertă totală de preț.

Mai mult decât atât, în motivarea prezentată, autoritatea contractantă s-a raportat, în mod incorect, la oferta de preț, fără corectarea erorilor aritmetice, și anume la valoarea totală a ofertei de 43.802.219,53 lei, deși ea însăși a solicitat corectarea erorilor aritmetice și implicit a valorii totale, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări contestatorul a prezentat, în mod clar, faptul că oferta totală de preț (fără T.V.A.) asumată și ofertată de către asocieria formată din ... și ... este, în urma corecțiilor aritmetice impuse de autoritatea contractantă de 43.799.879.53 lei (fără T.V.A.) și nicidecum cea menționată în adresa nr. 93719/18.12.2013.

Tocmai, pentru a nu exista nicio confuzie și pentru a preîntâmpina orice nelămuriri cu privire la modul de formare a prețului ofertei, la nivelul centralizatorului de prețuri atașat răspunsului la solicitările de clarificări au fost explicitate toate elementele componente ale modului de formare a prețului ofertei.

Valorile de deviz și componența articolelor au avut în vedere respectarea prevederilor documentației de atribuire, inclusiv precizările de la capitolul 4 din cuprinsul caietului de sarcini, secțiunile 3 și 4 și în aceeași măsura respectarea legislației aplicabile în cadrul prezentei proceduri, în special H.G. nr. 28/2008 și a Ordinului 863/2008.

Concluzionând, contestatorul reiterează faptul că, în urma corecției erorilor aritmetice, prețul total al ofertei depuse de

către asocieria formată din ... și ... este de 43.799.879,53 lei, plătită conform condițiilor contractuale, care cuprinde cheltuieli diverse și neprevăzute în cuantum de 1.123.073,83 lei, la care se adaugă T.V.A., în valoare de 10.511.971,09 lei.

Referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia „având în vedere că prin prevederile legale această eroare ne este permisă a fi corectată, iar prin corectarea ei s-ar modifica clasamentul în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (3) din H.G. 925/2006”, contestatorul susține că aceasta intră în contradicție, atât cu prevederile legale în vigoare, cât și cu documentele oficiale, emise de ... și solicitările adresate de către aceasta în procedura de evaluare a ofertelor (solicitarea de clarificări nr 3.).

De asemenea, ... apreciază ca fiind total nefondată și netemeinică și afirmația, potrivit căreia corectarea unei erori aritmetice duce la modificarea clasamentului, cu atât mai mult cu cât oferta depusă de către asocieria din care face parte se clasa pe primul loc, încă de la deschiderea ofertelor.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile specifice legislației aplicabile în domeniul contractului ce face obiectul procedurii.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1493/10.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 706/10.01.2014, referitor la contestația formulată de către asocieria formată din din ... și ... prin care se solicită următoarele :

- respingerea ca nefondată a criticilor contestatorului privind nelegalitatea respingerii ca neconformă a ofertei sale, în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- respingerea ca lipsită de interes, tardive și nefondată a criticilor contestatorului privind nerespectarea de către ofertanții asocieria ... - ... S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și asocieria ... - ... prevederilor punctului III.1.1.a) din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator, față de procedura, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru următoarele motive :

Conform formularului de ofertă, prețul ofertei fără T.V.A. prezentat de asocieria formată din ... și ... citit și consemnat în

cadrul procesului verbal nr. 81618/08.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, a fost de 43.802.219,53 lei.

Pe parcursul procesului de evaluare, în urma adunării tuturor pozițiilor de deviz cotate de ofertant în cadrul listelor de cantități s-a constatat că prețul ofertei fără T.V.A., inclusiv cota de diverse și neprevăzute, este de fapt 38.560.928,29 lei, iar valoarea totală de 43.802.219,53 lei, fără T.V.A., consemnată în formularul de ofertă, este o valoare eronată, obținută prin însumarea greșită a valorilor din devize.

În urma verificării modalității de fundamentare a prețului, s-a constatat că și acest preț ofertat conține erori aritmetice care impun corectarea lor conform, art. 80 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca atare, prin solicitarea de clarificare 3, cu numărul de înregistrare 87171 din 26.11.2013, comisia de evaluare a întocmit un tabel comparativ între prețurile calculate și însumate conform ofertei inițiale și prețurile corectate, solicitând acceptul ofertantului pentru efectuarea corecțiilor necesare, în baza art. 80 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin răspunsul său la solicitarea de clarificări 3, înregistrat la ... sub nr. 88325/02.12.2013, contestatorul a prezentat formularul de ofertă și devizele revizuite, dar, pentru a justifica diferența de valoare de la prețul ofertei inițiale la prețul ofertei revizuite, a introdus suplimentar în formularul sumar Liste de Cantități (F 1431) două poziții noi, cu cheltuieli — aferente noi, reprezentând distinct cote de "cheltuieli indirecte 0,08%" (2.994.563,56 lei) și de "profit 0,06%" (2.246.47,67 lei).

Aceste poziții și cheltuieli noi nu se regăsesc în oferta financiară inițială, nu au făcut obiectul corecției solicitate de comisia de evaluare și trebuia să fie incluse în cadrul prețurilor declarate inițial în Listele de Cantități, așa cum se solicită prin documentația de atribuire, capitolul 4, caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 3 - Preambul la Lista de cantități, pag. 1/4, lit. h): "Ofertanții au obligația de a include în Listele de Cantități toate costurile necesare realizării Contractului, inclusiv costurile pentru le descrise mai jos, dar fără a se limita la acestea : (...)

h) Costuri generale, cheltuieli fixe și variabile, profiturile

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va

fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”

Întrucât, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări 3, înregistrat la sub nr. 88325/02.12.2013, contestatorul a modificat conținutul propunerii financiare, introducând două poziții, cu cheltuieli aferente noi, care nu se aflau în oferta financiară inițială și care nu au făcut obiectul unei corecții aritmetice, conform art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta asocierii formate din ... și ... a fost respinsă, în mod corect, fiind considerată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contrar susținerilor contestatorului, din modul în care i-a fost redactată întrebarea adresată (precum și celorlalți ofertanți aflați în situație similară), comisia de evaluare a lăsat nemijlocit la latitudinea fiecărui ofertant confirmarea ori infirmarea valorilor obținute după efectuarea corecțiilor aritmetice și nicidecum nu a impus acceptarea necondiționată a acestora.

Față de această vădită modificare a conținutului propunerii financiare, autoritatea contractantă apreciază că orice alte critici ale contestatorului trebuie respinse ca lipsite de interes.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 33 din codul de procedură civilă și precizează că interesul constă în folosul practic urmărit, iar interesul declarat de contestator este de a obține anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită excepția lipsei de interes și să respinge celelalte critici invocate de către ... ca fiind lipsite de interes.

Cu privire la criticile contestatorului, referitoare la nerespectarea de către ofertanții asocierii formată din ... și ... formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., respectiv asocierii formată din ... și ... prevederilor pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită admiterea excepției decăderii din dreptul de a sesiza Consiliul Național de Soluționare al

Contestațiilor și respingerea ca tardive a criticilor aduse procesului verbal de deschidere a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă arată că aspectele semnalate ca nelegale de către contestator sunt extrase din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 81618/08.11.2013, acesta susținând că i-a lezat interesele prin faptul că ofertele asocierii ... - ... S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și a asocierii ... - ... nu au fost respinse, conform art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, chiar în cadrul acestei ședințe, pe motivul neprezentării garanției de participare, potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, un exemplar al procesului verbal nr. 81618/08.11.2013 a fost înmânat la sfârșitul ședinței de deschidere reprezentantului împuternicit al

...

Astfel, contestatorul a luat la cunoștință la data de 08.11.2013 despre actul pretins ca nelegal și care susține că i-a vătămat interesele.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și raportat la valoarea estimată a contractului, contestatorul avea la dispoziție un termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Luând în considerare data luării la cunoștință despre acest act, respectiv 08.11.2013 și având în vedere prevederile legale invocate mai sus, termenul legal de sesizare a C.N.S.C. cu privire la pretinsa nelegalitate a procesului verbal nr. 81618/08.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor s-a împlinit la data de 18.11.2013, inclusiv.

Întrucât ... nu a sesizat Consiliul în interiorul acestui termen legal, criticile pe marginea legalității actului autorității contractante din prisma garanțiilor de participare sunt evident tardive și se impun a fi respinse ca atare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă invocă punctul III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, cu privire la garanția de participare.

De asemenea, aceasta arată că, în contestația formulată, ... a criticat faptul că din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 81618/08.11.2013 reiese că ofertanții menționați mai sus nu au respectat prevederile punctul

III.1.1.a) din fișa de date a achiziției de vreme ce nu au constituit garanția de participare în numele asocierii.

Totodată, în cadrul contestației formulate, ... susține că, având în vedere prevederile art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare orice remediere solicitată de autoritatea contractantă sau orice solicitări de documente prin care respectivele garanții au fost modificate ori corectate după data limită de depunere a ofertelor reprezintă o încălcare a principiilor fundamentale stipulate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

... .. solicită Consiliului respingerea ca nefondate a criticilor aduse de contestator, în acest sens invocând dispozițiile art. 43¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din interpretarea coroborată a celor două norme juridice evocate rezultă că legiuitorul a stabilit trei cazuri de neconformitate ale garanției de participare pentru care oferta se impune a fi respinsă, anume:

- quantumul garanției de participare nu este cel puțin egal cu cel solicitat prin documentația de atribuire;

- forma garanției de participare diferă de cea solicitată prin documentația de atribuire;

- perioada de valabilitate a garanției de participare este mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

Sub aspectul quantumului garanției:

Garanția de participare prezentată de ofertantul asocieria ... - ... [polița de asigurare seria M nr. 000003403, asocieria S.C. ... S.R.L. - ... - (polița de asigurare 20180497/07.11.2013), respectiv asocieria ... - ... [scrisoarea bancară nr. 760/07.11.2013] au respectat quantumul solicitat prin documentația de atribuire, având valoarea de 900.000 lei.

Sub aspectul formei:

Conform punctului III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, forma garanției s-a solicitat să fie în conformitate cu art. 86 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deci prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări.

Forma garanțiilor de participare ale ofertanților sus amintiți a respectat cerințele documentației de atribuire având în vedere că ofertanții : asocierea ... - și asocierea S.C. ... S.R.L. - ... prezentat câte un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări, iar ofertantul asocierea ... - ... prezentat un instrument de garantare emis în condițiile legii de către o societate bancară.

Sub aspectul duratei:

Potrivit punctului III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, perioada de valabilitate a garanției de participare s-a stabilit ca fiind de 120 de zile de la data limită stabilită pentru primirea ofertelor.

Nici una dintre garanțiile de participare prezentate de ofertanții menționați mai sus nu a avut o perioadă de valabilitate mai mică decât cea solicitată în documentația de atribuire.

Prin urmare, niciuna dintre cele trei oferte nu putea fi respinsă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dat fiind că toate cele trei garanții de participare au respectat cuantumul, forma și perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că, la punctul III.1.1 a) din fișa de date a achiziției, ca motiv de respingere a ofertei, s-a precizat pentru toți posibii ofertanți că: „Neconstituirea garanției de participare până la data și ora deschiderii ofertelor atrage respingerea ofertei”.

Întrucât garanțiile de participare au fost constituite în termenul indicat în documentația de atribuire, fiind prezentate în original până la data și ora deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă concluzionează că și sub aspectul cerințelor fișei de date a achiziției, nicio ofertă nu putea fi respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Pe cale de consecință, s-au respectat, în totalitate, principiile fundamentale stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor, întrucât sub aspectul prevederilor legale, cât și sub cel al fișei de date a achiziției oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - ... nu putea fi respinsă pentru motivele invocate de către contestator.

În completare la contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de

înregistrare la contestator), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1332/15.01.2014, prin care precizează următoarele:

Cu privire la oferta depusă de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L. - ..., contestatorul consideră nelegală declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte depusă de către un operator economic care nu a depus toate diligențele și care nu a respectat cerința clară, fără echivoc și expresă a autorității contractante din cuprinsul fișei fișei de date a achiziției, capitolul III.1.1 a) – Garanția de participare : „În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acopera în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.”

De asemenea, contestatorul invocă dispozițiile art. 84 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare

Totodată, acesta arată că, în mod eronat, în cadrul punctului de vedere exprimat autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea că societatea sa contestă în mod tardiv, exclusiv documentul procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă dispozițiile art. 33 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele al art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere prevederile legale în vigoare, comisia de evaluare nu analizează în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor întregul conținut al documentelor prezentate, procesul verbal conținând doar confirmarea/infimiarea prezentării unor documente, precum și mențiuni cu privire la respectarea/nerespectarea unor aspecte de natură formală.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să constate că în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere nr. ... însăși autoritatea contractantă a considerat ca este necesar să facă precizări cu privire la nerespectarea unor aspecte în ceea ce privește garanția de participare depusă, inclusiv de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., precum și de către ceilalți doi ofertanți menționați în contestația inițială.

Cu titlul de exemplu ... supune atenției Consiliului decizia Curții de Apel ... Secția a VIII- a Contencios Administrativ și Fiscal Sentința Civilă nr. 4461.

Conform prevederilor legale, este evident faptul că orice decizie referitoare la declararea ca inacceptabilă și respingerea

ofertelor depuse de către operatorii economici putea fi luată de către autoritatea contractantă numai pe parcursul procedurii de evaluare, după analiza detaliată a documentelor prezentate (inclusiv a garanțiilor de participare și a clauzelor acestora), iar aspectele constatate puteau fi detaliate și argumentate numai în procesele verbale ale ședințelor de evaluare ulterioare, în raportul procedurii și în comunicările elor procedurii.

Astfel, solicitarea de documente suplimentare ulterioare de remediere sau orice alte documente prin care respectiva poliță de asigurare a fost modificată/corectată nu reprezintă documente de confirmare, ci sunt de natură a crea un avantaj nejustificat unui operator economic, în raport cu ceilalți ofertanți. Sunt încălcate astfel, inclusiv principiile fundamentale stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind tramentul egal și nediscriminatoriu și eficiența utilizării fondurilor publice.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, potrivit informațiilor avute la dispoziție de către societatea sa, așa cum rezultă acestea din cadrul procesului verbal la ședinței de evaluare nr. 81618/08.11.2013, în ceea ce privește asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și ... contractantă a constatat și consemnat lipsa Angajamentului ferm de susținere tehnică și profesională și Declarație terț susținător OBRAS EDUSAN SL, marcând acest lucru în tabel cu semnul „-”

De asemenea, autoritatea contractantă în cuprinsul procesului verbal invocat anterior menționează că formularul de ofertă „nu specifică dacă sunt incluse cheltuielile diverse și neprevăzute”, deși formularele impuse prin documentația de atribuire impuneau precizarea expresă a acestui aspect.

În urma studierii dosarului achiziției publice și ca răspuns față de punctul de vedere nr. 1493/10.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 706/10.01.2014, exprimat de către a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2246/23.01.2014, denumită „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările formulate prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Referitor la documentele prezentate de către ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în mod corect, autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 81618/08.11.2013 următoarele neconcordanțe cu

privire la documentele prezentate, prin raportare la cerințele clare și fără echivoc din cuprinsul fișei de date a achiziției :

- Garanția de participare nu acoperă, în mod solidar, toți membrii asocierii și nu acoperă plata despăgubirilor în numele asocierii;

- Formularul de ofertă prezentat și verificat în cadrul ședinței de deschidere nu specifică dacă sunt incluse cheltuielile diverse și neprevăzute.

De asemenea, contestatorul a constatat că polița de asigurare/scrisoarea de garanție nr. 20180497 prezentată până la data deschiderii ofertelor este emisă de către GOTHAER ASIGURĂRI REASIGURĂRI și este emisă pentru ofertantul S.C. ... S.R.L. în numele asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și ...

Aceeași menționare expresă a ofertantului S.C. ...S.R.L. în numele asocierii se regăsește pe întreg parcursul poliței de asigurare, cât și în clauzele anexate.

În opinia contestatorului, din mențiunile care se regăsesc în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, din documentele prezentate până la data și ora deschiderii ofertelor, din analiza comisiei de evaluare consemnată în procesele verbale ale ședințelor de evaluare și din Actul adițional nr. 1 la polița de asigurare/scrisoarea de garanție nr. 2018049 7 prezentat ulterior, rezultă, fără echivoc că, autoritatea contractantă a considerat că cerința documentației de atribuire și scopul constituirii garanției, așa cum este stipulat la art. 84 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare nu a fost îndeplinit decât numai după modificările și completările aduse de ofertant la garanția de participare, după ședința de deschidere a ofertelor.

Solicitarea de a prezenta și prezentarea unui act adițional prin care se modifică garanția de participare depusă inițial certifică practic faptul că instrumentul de garantare nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire la data limită pentru depunerea ofertelor, iar prezentarea ulterioară a actului adițional nu înlătură neconformitatea garanției de participare la termenul legal stabilit de art. 84 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, prin solicitarea autorității contractante ca ofertantul să aducă modificări esențiale garanției de participare, s-a creat un evident avantaj în favoarea acestuia în raport cu ceilalți operatori economici participanți la procedură, în condițiile în care ofertantul

asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și ... nu a depus toate diligențele unui bun ofertant și nu a respectat, până la data deschiderii ofertelor, cerința clară, fără echivoc și expresă a autorității contractante din fișa de date a achiziției, capitolul III. 1.1.a) – „Garanția de participare. ”

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă, ca și practică judiciară, decizia C.N.S.C. nr. 1309/C3/1066/1087/1140 din 11.05.2012.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) și cele ale art. 86 alin. (6) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin desemnarea ca și câștigător a asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și ..., ... arată că au fost încălcate inclusiv prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține atenției Consiliului inclusiv aspectele privind modul de evaluare al autorității contractante, referitor la garanția de participare depusă de către asocierea formată din ... și (aflată într-o situație similară cu asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și ... care nu a dat curs solicitării de clarificări adresată de către ... și nu a prezentat act adițional la garanția de participare.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a mai constatat că, deși, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a făcut mențiuni cu privire la faptul că în oferta financiară nu se specifică dacă sunt incluse cheltuielile diverse și neprevăzute, ulterior, pe parcursul evaluării, așa cum reiese din raportul intermediar nr. 3 și documentele ulterioare nu se mai face nicio mențiune cu privire la această neconcordanță sesizată încă de la început, deși conform principiilor transparenței și tratamentului egal avea obligația legală de a clarifica și lămuri orice aspect privind ofertele depuse.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la modul de evaluare a ofertei financiare prezentate de către asocierea din care face parte și respingerea ca neconformă a ofertei depuse, contestatorul arată că își menține

punctul de vedere exprimat în cadrul contestației formulate și în cadrul adresei de completare la contestație.

Suplimentar față de cele expuse anterior, cu privire la oferta financiară depusă contestatorul precizează că, în urma solicitării de clarificări adresate de către autoritatea contractantă „într-un mod ambiguu și neclar”, introducerea în cadrul centralizatorului ofertei a rândurilor conținând cheltuielile indirecte și profitul au avut rolul de a clarifica și explicita prețul ferm al ofertei depuse, cu corectarea erorii aritmetice punctual indicată de către

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu s-a prevalat de prevederile legale în vigoare, nu a dovedit diligențele unui bun gestionar al fondurilor publice și nu a solicitat niciun fel de alte lămuriri suplimentare, concluzionând, în mod netemeinic și nefondat, asupra neconformității ofertei financiare depuse de către asocierea din care face parte.

La nivelul analizei și evaluării făcute propunerii financiare (pag. 27 din 31 din Raportul nr. 5) reiese cu claritate „modul defectuos de evaluare”, fiind făcute afirmații de genul "pentru prețurile mici aferente echipamentelor SCADA (...) ofertantul a transmis oferta de preț de la furnizor dar nu demonstrează că valoarea angajată asigură execuția tuturor lor necesare descrise în Documentația de atribuire". Aceasta în condițiile în care oferta financiară, conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare are caracter ferm pe toată durata procedurii, iar asocierii formate din ... și ... nu i-au fost solicitate niciun fel de clarificări în sensul celor concluzionate de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, în mod eronat se concluzionează că, prin acceptarea modificărilor aduse propunerii financiare ca urmare a corectării eroirilor aritmetice sesizate de însăși autoritatea contractanta, se ajunge în situația modificării clasamentului, în condițiile în care oferta declarată, „în mod nelegal”, câștigătoare se situează ca și pret după oferta ...

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, ... apreciază că, pe întreg parcursul procesului de evaluare a ofertelor depuse se pot constata grave abateri de la prevederile legale în vigoare, atât în domeniul achizițiilor publice, cât și de la prevederile legale în vigoare, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în

obținerea și utilizarea fondurilor și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

III. ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 93722/18.12.2013, privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă, emise de către aceeași autoritate contractantă, respectiv în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 93722/18.12.2013, privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată din ... și ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului;

- obligarea autorității contractante la aducerea la cunoștință participanților la procedură a măsurilor stabilite, conform deciziei care se va pronunța;

- accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vederea depunerii de concluzii scrise;

- audieri, conform art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... arată că potrivit procesului verbal nr. 91618 din 08.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, asocieria formată din ... și ... propus „cel mai scăzut preț”, respectiv 42.979.699,61 lei, fără T.V.A., reprezentând 85 % din valoarea estimată.

Pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a formulat șapte solicitări de clarificări cu privire la oferta asocierii formate din ... și ... răspunsurile la acestea fiind concludente, înaintate în termenul legal și conforme cu cerințele autorității contractante și cu cele ale legislației în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 93722/07.12.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a)

coroborat cu art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, ca urmare a neîndeplinirii obligației de a solicita clarificări față de o ofertă cu prețul cel mai scăzut (măsurile de remediere).

Astfel, autorității contractante îi revenea obligația de a avea un minim rol activ și de a solicita clarificări suficiente, pe baza cărora să se lămurească dacă cerințele sunt sau nu acoperite, precum și dacă, în urma clarificărilor, s-ar fi putut ajunge la soluția admiterii ofertei. Cu toate că, a solicitat clarificări asocierii formate din ... și, motivele reținute pentru declararea ca neconformă a ofertei asocierii sunt cu totul altele, diferite.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la solicitarea de clarificări și pentru a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut” și contestatorul a prezentat propunerea financiară cea mai mică.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă practica DG Regio și a Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi a României, care demonstrează faptul că aceste instituții sancționează eliminarea unui ofertant fără ca autoritatea contractantă să pună întrebări de clarificare cu privire la aspectele respective, mai ales în prezența unei oferte cu prețul cel mai scăzut.

De asemenea, contestatorul invocă și dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 35 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... arată că, în interpretarea drepturilor și obligațiilor autorității contractante de a solicita clarificări, precum și a dispozițiilor legale mai sus citate, în literatura de specialitate s-a reținut că:

"În același sens, este contrar voinței legiuitorului și normelor legale ca o autoritate să respingă o ofertă în situația în care, dacă ar manifesta un minim rol activ și ar cere clarificări pe marginea ei, la fel de bine ar putea în final să o admită. Numeroase decizii ale Consiliului evocă obligația autorității

contractante de a se implica activ în clarificarea și evaluarea ofertelor, iar nu de a le respinge <<de pe scaun>>(..."

Potrivit comunicării autorității contractante, oferta, asocierii formate din ... și ... a fost declarată ca neconformă, pe motiv că aceasta nu respectă, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază critica autorității contractante menționată anterior ca fiind nefondată, în acest sens invocând prevederile art. 33 alin. (2) și pe cele ale art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contrar obligațiilor prevăzute de art. 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cuprinsul adresei privind procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu a precizat și detaliat argumentele concrete pentru care a considerat că oferta asocierii formate din ... și ... nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În fapt, în comunicare și, probabil, în raportul procedurii și actele subsecvente, autoritatea contractantă nu a arătat și indicat nici un element identificat concret al ofertei ... care să nu îndeplinească, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Cu toate că în cadrul adresei privind procedurii de atribuire oferta asocierii formate din ... și ... a fost declarată neconformă, pe motiv că nu este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă s-a raportat, în totalitate, la cerințele fișei de date a achiziției.

Întrucât este evident că analiza efectuată de către autoritatea contractantă s-a raportat la cerințele fișei de date a achiziției, pretinzându-se nerespectarea cerințelor acesteia, oferta asocierii formate din ... și ... nu poate fi declarată în mod legal ca neconformă, în baza art. 36, alin. (2) lit. a din H.G. nr. 925/2006, pe motivul că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În același sens, contestatorul invocă decizia nr. 4214/... din 22.11.2013, pronunțată într-o speță similară, în cuprinsul căreia C.N.S.C. a reținut, în contextul în care argumentele prezentate se raportau la cerințele fișei de date a achiziției, ca nelegală decizia autorității contractante de a declara ca neconformă oferta ... pe motiv că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În condițiile în care, în prealabil, nu a solicitat societății sale clarificări pentru majoritatea motivelor de respingere a ofertei, precum și având în vedere cazul concret în care aceasta a considerat că asocierea a modificat conținutul ofertei prin răspuns la o solicitare de clarificare, contestatorul apreciază că sunt relevante paginile 14, 15 și 16 din decizia nr. 4214/... din 22.11.2013.

În cele ce urmează, ... va analiza fiecare dintre criticile reținute de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei privind procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile nefondate al autorității contractante, referitoare la nerespectarea de către oferta asocierii formate din ... și ... a cerințelor Formularului 12 – Organizarea lor din cuprinsul fișei de date a achiziției, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În fapt, a criticat că oferta asocierii formate din ... și ... nu respectă următoarele cerințe :

Formular nr. 12 — Organizarea lor

Potrivit susținerilor contestatorului, criticile autorității contractante sunt nefondate, pentru următoarele motive:

Oferta asocierii a luat în considerare atât toate constrângerile impuse din documentația de atribuire, cât și cele din normativele tehnice în vigoare.

Astfel, în ofertă s-au avut în vedere toate constrângerile posibile ce pot apărea pe parcursul executării contractului, inclusiv riscurile cu probabilitate mică de apariție. Pentru a ține cont de toate aceste probabilități, asocierea a avut în vedere inclusiv Standardul Român 8591 din 1997, privind condițiile de amplasare a rețelelor edilitare subterane, indicat în oferta depusă.

Faptul că o parte din rețelele cuprinse în Standardul Român 8591 din 1997, nu se regăsesc în localitățile care fac obiectul contractului [canale care colectează și transportă apă uzată (neexistente în zonă), canale care transportă ape meteorice (neexistente în zonă), conducte de transport apă minerală pentru cură internă, etc.], aspect care nu a fost indicat în documentația de atribuire, nu absolvă viitorul contractant de obligația de a respecta distanțele minime și restrângerile tehnice impuse de acest act normativ.

Schița amintită de către autoritatea contractantă (pag. 9 / 143 din oferta tehnică) a avut în vedere situația fidelă descrisă de acest act normativ, tocmai pentru a expune complexitatea și

completitudinea informațiilor luate în considerare la fundamentarea ofertei.

Faptul că asocierea a depus o ofertă care tratează riscuri mai complexe decât obiectul contractului nu reprezintă o nerespectare a caietului de sarcini, drept pentru care, în egală măsură, nu reprezintă nici o neconformitate a ofertei tehnice.

În plus, autoritatea contractantă putea solicita clarificări cu privire la această schiță, despre care s-a menționat, în mod clar, că este conformă unui normativ tehnic, înainte de a trage concluzia nefondată că acesta ar fi un motiv de neconformitate al ofertei tehnice. Faptul ca ofertantul s-a obligat să țină seama de toate constrângerile enunțate de reglementările tehnice în vigoare, dincolo de cele ce reieșeau din documentația de atribuire, nu putea constitui un caz de neconformitate, întrucât ofertantul a arătat ca va căuta să respecte atât cerințele din documentația de atribuire, cât și cele din reglementările tehnice în vigoare.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă consideră că aspectele de ordin operațional ale lor existente, ce trebuie menținute fac referire la utilități care nu au legătură cu situația concretă din teren, contestatorul precizează că, în cadrul documentației de atribuire nu s-a specificat că în teren nu există canale ce transportă ape meteorice.

Prin urmare, s-au făcut, anumite referiri la tipuri de rețele, cu titlu de exemplu. În mod normal, acest fapt nu poate reprezenta motiv de neconformitate a ofertei tehnice, dar în cazul de față, contestatorul consideră ca autoritatea contractantă a căutat motive de neconformitate a ofertei, în scopul avantajării altor ofertanți.

Planul pentru le temporare a avut în vedere toate constrângerile fizice impuse de amplasamentul lor, incluzând și situații ce nu rezultă în mod clar din documentația de atribuire, dar nici nu se specifică în respectiva documentație că aceste situații sunt excluse. Această critică a autorității contractante este total nefondată și nu detaliază concret motivul pentru care a considerat că planul pentru este tratat la nivel general, ce anume particularități solicitate prin caietul de sarcini lipsesc, cu atât mai mult cu cât, în ofertă, asocierea și-a asumat, prezentat, detaliat și reluat obligațiile în sarcina sa privind executarea lor temporare.

Pe cale de consecință, critica autorității contractante privind lipsa asigurării în cadrul planului pentru organizarea de

șantier a unui spațiu pentru desfășurarea activității Inginerului de supervizare este total nefondată, în opinia contestatorului, în condițiile în care Spațiul pentru Inginerul de supervizare se regăsește în planul pentru organizarea de șantier (pag. 43/143 din oferta tehnică) la poziția 1 - container personal TESA.

Având în vedere că toate criticile de mai sus sunt nefondate, este evident, după cum afirmă contestatorul, că autoritatea contractantă nu a analizat corect documentele depuse și, luând în considerare că oferta asocierii formate din ... și ... a prezentat prețul ofertei cel mai scăzut, în baza principiului eficienței utilizării fondurilor, avea obligația să solicite clarificări față de aceste aspecte.

Din cele 7 solicitări de clarificări cu privire la oferta depusă, niciun subiect supus clarificării nu a tratat aceste probleme analizate incorect de către comisia de evaluare, fapt ce a privat asocieria să prezinte eventualele clarificări care puteau să lămurească pretenziile neconformități invocate.

Totodată, contestatorul subliniază că aceste pretenziile încălcări invocate de autoritatea contractantă, vădit nefondate, sunt raportate la cerințele fișei de date a achiziției, lucru care, potrivit dispozițiilor legale în materie și practicii C.N.S.C. (a se vedea decizia nr. 4214/... 4689 din 22.11.2013), nu atrage neconformitatea ofertei față de cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile autorității contractante, referitoare la nerespectarea de către oferta sa a cerințelor Formularului 13 – Metodologia pentru realizarea i din cuprinsul fișei de date a achiziției, contestatorul menționează următoarele :

În concret, a arătat că oferta asocierii formate din ... și ... nu respectă următoarele cerințe privind Formular nr. 13 - Metodologia pentru realizarea i.

În opinia contestatorului, criticile autorității contractante prezentate cu privire la acest motiv de respingere sunt nefondate, pentru următoarele motive:

În primul rând, a pretins că asocieria formată din ... și ... a prezentat în mod neconcludent descrierea fazelor de execuție pentru rețele de alimentare cu apă și rețele de canalizare gravitațională și vacuumică.

Având în vedere că prețul ofertei asocierii a fost cel mai scăzut, raportat la principiul utilizării eficiente a fondurilor, precum și conform art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care unele

elemente ale ofertei erau neconcludente, comisia de evaluare avea obligația de a stabili clarificările formale necesare pentru o evaluare corectă.

Or, pe parcursul procesului de evaluare, comisia a transmis asocierii formate din ... și ... șapte solicitări de clarificări, dar niciuna dintre acestea nu a vizat subiectele tratate la punctele 1 și 3 citate mai sus din comunicare.

Astfel, fără a solicita clarificările pe care legea o obliga să le transmită, autoritatea contractantă a considerat că oferta ... este neconcludentă și a procedat în mod direct la declararea acesteia ca neconformă, pe motiv că nu respectă cerințele caietului de sarcini.

... apreciază această practică ca fiind nelegală, atât din punctul de vedere al textului de lege, respectiv art. 78 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și din cel al practicii C.N.S.C. sau al instanțelor.

La primul punct, autoritatea contractantă a specificat că metodologia de lucru este tratată la modul general și nu este particularizată pentru caracteristicile fiecăreia dintre locațiile, unde urmează a se executa le. Metodologia de realizare a tranșeelor și de montare a rețelelor de apă, respectiv de canalizare, nu diferă în cadrul unei comune de la o localitate la alta, ci diferențele sunt date de natura terenului, de nivelul apelor subterane și de alte constrângeri de acest tip, ce nu au fost evidențiate în documentația de atribuire.

Cerința din fișa de date a achiziției și nu din caietul de sarcini s-a referit la descrierea abordării generale și metodologiei pentru realizarea lor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lor.

Această cerință a fost îndeplinită în cadrul ofertei, pentru că, așa cum și autoritatea contractantă recunoaște în comunicare, metodologia aleasă pentru execuția lor este tratată la modul general, fiind valabilă pentru toate rețelele de apă și canalizare.

Metodele de lucru pentru componentele majore ale lor au fost descrise în detaliu în cadrul ofertei ... conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Raportat la principiul proporționalității și la valoarea estimată a contractului, precum și în contextul în care autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, în cuprinsul documentației de atribuire la care componente majore ale i se referă, în cazul unei investiții care se referă

preponderent la extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare, soluțiile de execuție specificate de autoritatea contractantă (execuția biofiltrelor, a zidului de sprijin și a lor mecanice din stațiile de pompare) nu reprezintă componente majore ale ei.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că autoritatea contractantă nu a specificat, în mod clar, cerința sa de a include metodologia de execuție a tuturor lor în cadrul ofertei, ci doar pentru componentele majore, încălcând astfel dispozițiile legale invocate anterior.

Totodată, ... susține că metodologia declarată de către asocieria din care face parte la pagina 77/143 din oferta tehnică este valabilă pentru le de canalizare gravitațională, care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică.

Prin răspunsul nr. 4138/29.12.2013 la solicitarea de clarificări nr. 4 a autorității contractante, asocieria formată din ... și ... nu a modificat conținutul metodologiei, respectiv al ofertei, ci doar a prezentat un răspuns concludent, indicând metodologia pentru camerele cu vacuum.

În urma solicitării de clarificări contestatorul a specificat că, în cadrul ofertei depuse s-a strecurat o eroare de redactare și, în acest sens, a prezentat metodologia pentru camerele cu vacuum, metodologie care, în raport cu obiectul deosebit de complex al contractului de achiziție publică, se consideră o omisiune tehnică minoră, care nu afectează sau denaturează nici conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare și nu modifică clasamentul ofertanților.

Astfel, raportat la principiul utilizării eficiente a fondurilor, avea obligația de a aplica dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925 /2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1. și nu din caietul de sarcini, este:

„Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce le propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.”

În cadrul ofertei tehnice, ofertantul și-a asumat că facilitățile vor rămâne în operare în timp ce le propuse se vor afla în execuție și a folosit pentru demonstrare în principal, text descriptiv. În vederea demonstrării celor menționate au fost transmise Anexa 1 - Programul de organizare de șantier și

Anexa 2 - Plan de management de trafic, care au tratat pe larg și detaliat abordarea metodei lor temporare și pentru rămânerea în operare a facilităților existente.

Autoritatea contractantă, în mod abuziv, a considerat că oferta nu este conformă, deoarece nu ar fi demonstrat soluțiile propuse pentru facilitățile ce trebuie menținute.

Or, contestatorul apreciază că oferta tehnică propusă a îndeplinit, în integralitate, cerințele din cadrul documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a respins oferta sa, în mod abuziv, încălcând astfel atât principiile utilizării eficiente a fondurilor, cât și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criticile autorității contractante, cu privire la nerespectarea ofertei sale a cerințelor Formularului nr. 14 – „Program”, cuprinse la capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În concret, a criticat că oferta asocierii formate din ... și ... nu a respectat cerințele menționate în fișa de datea cu privire la Formular 14 – Program, potrivit cărora

„Un program pentru execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lor. Programul va prezenta, în special, următoarele:

1. permanente și temporare ce urmează a fi executate;
2. Activități de interfațare cu le existente și operarea acestora;
3. Perioadele pentru examinarea Documentele Contractorului de către Inginer;
4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor;
5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora;
5. Etape esențiale.

Programul pentru execuție nu reflectă în totalitate activitățile ce urmează a fi depuse, așa cum s-a solicitat în Formularul 14, fiind incomplet. Astfel, nu sunt evidențiate le temporare ce urmează a fi executate și perioadele necesare pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.”

Luând în considerare că graficul de execuție prezentat și partea scrisă, anexate în propunerea tehnică, au răspuns în totalitate la cerințele din fișa de date a achiziției, contestatorul apreciază aceste critici ale autorității contractante, cu privire la oferta asocierii din care face parte ca nefondate, pentru următoarele motive:

- În graficul de execuție s-a luat în considerare, în primul rând, graficul model prezentat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cap. 4 - „Liste”, Secțiunea 8 - „graficul general de realizare a investiției”. Acest grafic model prezentat de către autoritatea contractantă nu întrunește toate cerințele minime din fișa de date a achiziției. Pentru a putea prezenta cât mai transparent un grafic care să întrunească condițiile din fișa de date a achiziției, asocieria a dezvoltat și prezentat un grafic de execuție mult mai detaliat decât modelul atașat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

- În cadrul graficului prezentat, contrar susținerilor autorității contractante, au fost cuprinse le temporare ce urmează a fi executate:

> Organizarea de șantier (O.S.): activitățile de înaintare spre aprobare proiect O.S., obținere autorizație construire O.S., execuție O.S., inclusiv asigurare utilități O.S. și eliberare O.S. sunt menționate la pozițiile 69 - 72 din graficul de execuție prezentat;

> La pozițiile 76, 87, 99 din graficul de execuție prezentat sunt evidențiate activitățile de "stabilire poziție exactă utilități", care reprezintă, așa cum s-a evocat în partea scrisă, activitățile prin care vor fi obținute de către antreprenor a toate aprobările companiilor care se intersectează sau merg în paralel cu sistemul de conducte;

> La pozițiile 78, 89, 101 din graficul de execuție sunt evidențiate activitățile de execuție, de susținere, deviere sau consolidare a utilităților, inclusiv menținerea serviciilor de apă și canalizare, care au în vedere, conform părții scrise, activitățile de interfațare cu le existente și operarea acestora, acolo unde este cazul, astfel încât alimentarea cu apă și colectarea apei uzate să funcționeze în continuare doar cu scurte întreruperi, chiar dacă le se vor efectua fără întrerupere, până la terminare lucrându-se în schimburi continue 24 ore /zi.

Toate activitățile expuse mai sus fac parte din categoria lor temporare și, contrar criticilor invocate de către autoritatea

contractantă, au fost incluse în graficul de execuție deus împreună cu oferta.

De asemenea, în graficul prezentat, în contradicție cu afirmațiile autorității contractante, au fost cuprinse și avute în vedere perioadele necesare pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer, astfel:

- > Informații săptămânale, inclusiv raportări privind personalul și utilajele - pozițiile 4-55 din graficul de execuție;

- > Rapoarte de evoluție lunară - pozițiile 56-67 din graficul de execuție;

- > Emiterea și aprobarea planului privind managementul de mediu, planului de management al traficului, manualului de sănătate și securitate, declarații de metodă - pozițiile 2 și 3 din graficul de execuție;

- > Recepție cu: notificare autoritate contractantă și recepția lor - pozițiile 122 -124 din graficul de execuție.

Totodată, contestatorul menționează că, în partea scrisă, este specificat că din informațiile săptămânale și rapoartele de evoluție lunară fac parte:

- Notificări Inginer și, prin intermediul acestuia, a autorității contractante pentru toate le temporare care ar putea afecta locuitorii pe perioada instalării conductelor;

- Înaintarea către Inginerul de supervizare a metodei de lucru propusă pentru menținerea serviciilor de apă pe perioada lor în conformitate cu Specificațiile, iar acestea vor fi aprobate de către Inginer înainte de aprobarea pentru începerea lor;

- Raportările privind personalul și utilajele Antreprenorului;
- Graficul detaliat de execuție a lor și graficul de plăți, actualizate lunar de către Antreprenor și depuse la Inginer și autoritatea contractantă pentru aprobare;

- Descrieri detaliate ale evoluției înregistrate, Documentele Antreprenorului, achiziții, fabricație, livrări pe șantier, construcție, montaj și efectuarea testelor;

- Prezentare nume producători echipamente, locul de asamblare, procentul de realizare, datele planificate și cele realizate;

- Copii ale documentelor de asigurare ale calității, ale testelor și certificatele de calitate pentru materiale puse în operă;

- Statistici referitoare la securitatea muncii;

- Comparații între evoluția reală a lor și cea planificată;

- Perioada de examinare a documentelor Antreprenorului de către Inginer;

- Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, dar și pentru prezentarea detaliilor de execuție și a desenelor post-execuție;

- Întocmirea, arhivarea, actualizarea și predarea spre aprobarea Inginerului a unui set complet din documentele cărții construcției, inclusiv planuri, schițe, calcule, memorii cu locațiile, poziția și detaliile lor executate (documente post-execuție), conform prevederilor Legii nr. 10/1995 și a întregului sistem de norme bazat pe această lege.

Toate aceste elemente, care fac parte din informațiile săptămânale și rapoartele de evoluție lunară, documente cuprinse în graficul de execuție prezentat, respectă în totalitate documentația de atribuire și clauzele contractuale pe care autoritatea contractantă le-a publicat în SEAP.

Contestatorul mai arată că în Condiții Generale de Contract - Execuție, art. 4.21. Rapoarte privind Evoluția Execuției lor raportările lunare vor include:

"(a) Grafice și descrieri detaliate ale evoluției înregistrate, incluzând fiecare etapa de proiectare (dacă este cazul), Documentele Antreprenorului, achiziții, fabricație, livrări pe Șantier, construcție, montaj și efectuarea testelor [...]

(c) pentru producerea fiecărui subansamblu principal al Echipamentelor și pentru Materiale, se vor prezenta: numele producătorului, locul de asamblare, procentul de realizare, datele planificate și cele realizate pentru [...]

(d) detaliile prezentate în Sub-clauza 6.10 [raportări privind personalul și utilajele Antreprenorului];

(e) copii ale documentelor de asigurare a calității, ale testelor și certificatele de calitate pentru materiale;

(f) lista înștiințărilor transmise potrivit prevederilor Sub-clauzei 2.5 (Revendicările Beneficiarului) și [...] 20.1 (Revendicările Antreprenorului)

(g) statistici referitoare la securitatea muncii [...] 1

(h) comparații între evoluția reală a lor și cea palinificată [....]".

În condițiile în care autoritatea contractantă avea nelămuriri, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări față de aspectele înțelese eronat de către comisia de evaluare și nu să declare oferta sa ca fiind neconformă.

Din cele șapte solicitări de clarificări cu privire la oferta depusă, niciun subiect supus clarificării nu a tratat aceste probleme analizate incorect de către comisia de evaluare, fapt ce a privat asocierea formată din ... și ... să prezinte eventualele clarificări care puteau să lămurească pretensele neconformități invocate.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că pretensele încălcări invocate de autoritatea contractantă sunt raportate la cerințele fișei de date a achiziției, lucru care, potrivit dispozițiilor legale în materie și practicii C.N.S.C., nu atrage neconformitatea ofertei față de cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la criticile autorității contractante referitoare la nerespectarea ofertei sale a cerințelor Formularului 15 – Resurse (personal și instalații/echipamente) din fișa de date a achiziției, contestatorul precizează următoarele :

În concret, a criticat faptul că oferta asocierii formate din ... și ... nu respectă următoarele cerințe :

„Formular nr. 15 - Resurse (personal și instalații/echipamente)

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Resursele de instalații/echipamente sunt prezentate în Organigrama de personal, a căror repartizare nu corespunde cu activitățile planificate în Programul de execuție.

Organigrama prezintă necesarul de echipamente pentru fiecare, punct de lucru stabilit de ofertant. Numărul mare, precum și modul de utilizare al echipamentelor nu sunt justificate tehnic. De asemenea nu este explicitat dacă ofertantul dispune de acest număr important de echipamente sau urmează să le achiziționeze / închirieze.”

Luând în considerare că organigrama de personal depusă a răspuns, în totalitate, cerințelor din fișa de date a achiziției, aceste critici ale autorității contractante, cu privire la oferta asocierii formate din ... și ... sunt nefondate, pentru următoarele motive:

Cerința cu privire la Formularul nr. 15 se referă la prezentarea unei organigrame care să identifice personalul și

utilajele pe care ofertanții intenționează să le disponibilizeze pentru realizarea lor.

Cerința din fișa de date a achiziției a fost îndeplinită de către asociere, având în vedere că a fost depusă o organigramă care a avut în vedere alocarea unui nivel de resurse de personal și utilaje dimensionate corespunzător, în raport cu obiectul contractului, astfel încât acesta să se realizeze în mod calitativ și cantitativ la termenul de execuție dorit de autoritatea contractantă.

Deși autoritatea contractantă reține faptul că "organigrama prezintă necesarul pentru fiecare punct de lucru, stabilit de ofertant", ulterior reține că "numărul mare, precum și modul de utilizare al echipamentelor nu sunt justificate tehnic".

În opinia contestatorului, argumentarea reținută de către autoritatea contractantă este insuficientă, vagă, arătându-se că "repartizarea nu corespunde cu activitățile planificate".

Critica autorității contractante, privind necorelarea repartizării resurselor de personal și echipamente cu activitățile din programul de execuție este total nefondată. Conform art. 207, alin. (2) lit. b, din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și comolețările ulterioare, în măsura existenței unor asemenea necorelări în comunicare, autoritatea contractantă avea obligația să le indice expres și concret, precum și să arate care cerință din caietul de sarcini a fost încălcată.

Autoritatea contractantă și-a încălcat această obligație, criticile aduse fiind discreționare, arbitrare, fără un suport real care să indice neconformitatea concretă în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Aceeași calificare nefondată o poartă și alegația autorității contractante privind numărul mare, precum și modul de utilizare al echipamentelor. Faptul că un ofertant dispune de resursele necesare și își manifestă angajamentul de a aloca un număr majorat de personal și echipamente tocmai pentru îndeplinirea calitativă și cantitativă a contractului, în interesul autorității contractante, nu reprezintă un motiv de neconformitate a ofertei.

Critica autorității contractante cu privire la faptul că asocierea nu a explicat dacă dispune de acest număr important de echipamente sau urmează să le achiziționeze/închirieze este total irelevantă, atât în raport cu cerințele fișei de date a achiziției, cât și cu cele ale caietului de sarcini, întrucât prin

aceste documente nu s-a solicitat ofertanților să prezinte aceste informații.

De altfel, în măsura în care autoritatea contractantă considera necesar să se furnizeze aceste informații suplimentare, nesolicitate prin documentația de atribuire, deci irelevante față de cerințele acesteia, asocierea contestatoare avea întreaga disponibilitate de a clarifica dacă echipamentele puse la dispoziție pentru contract urmează să fie achiziționate sau închiriate.

Ca atare, este evident că nu a analizat corect documentele depuse și, având în vedere că asocierea formată din ... și ... a prezentat prețul ofertei cel mai scăzut, în baza principiului eficienței utilizării fondurilor, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări față de aceste aspecte, înțelese eronat de către comisia de evaluare și nu să declare oferta ca fiind neconformă.

Din cele șapte solicitări de clarificări, cu privire la oferta depusă, niciun subiect supus clarificării nu a tratat aceste probleme analizate incorect de către comisia de evaluare, fapt ce a privat asocierea să prezinte eventualele clarificări care puteau să lămurească pretensele neconformități invocate.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că aceste pretense încălcări invocate de către autoritatea contractantă sunt raportate la cerințele fișei de date a achiziției, lucru care, potrivit prevederilor legale în materie și practicii C.N.S.C. nu atrage neconformitate ofertei față de cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că propunerea tehnică depusă de asocierea formată din ... și ... a respectat, în totalitate, cerințele minime din cuprinsul caietului de sarcini, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, raportul procedurii și actele subsecvente prin care oferta asocierii a fost declarată neconformă, a încălcat, în mod vădit, următoarele dispoziții legale incidente: art. 2 alin. (2) lit. d) și f), art. 207 alin. (2) lit. b) și art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 34 alin. (2), art. 36 alin. (2) lit. a), art. 72 alin. (2) lit. f), h), i), j), l), art. 78 alin. (1) și art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255, art. 256 alin. (1) și art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1746/10.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 831/10.01.2014, referitor la contestația formulată de către asocieria formată din din ... și ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 93722/18.12.2013 i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, invocând, în acest sens, următoarele motive :

Prin fișa de date achiziției, art. 4.IV.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-au solicitat:

„Formular nr. 12 - Organizarea lor

Ofertantul va demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. Limitele instalațiilor;
2. Clădiri;
3. Zone de depozitare;
4. Accese în șantier;
5. temporare.

Planșa va include dimensiuni și etichete.

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce le propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza un text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate le Tempore necesare pentru păstrarea funcțiilor lor existente.”

Ofertantul nu a demonstrat că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză.

Acest aspect a fost tratat la modul general, fără să prezinte soluțiile ce se vor urma în vederea adaptării la constrângerile

concrete impuse de amplasament pentru localitățile unde urmează a se efectua le.

Aspectele de ordin operațional ale lor existente ce trebuie menținute fac referire la utilități subterane care nu au legătură cu situația concretă din teren prezentată în Specificațiile din Documentația de atribuire, ca de exemplu: canale care colectează și transportă apă uzată (neexistente în zonă), canale care transportă ape meteorice (neexistente în zonă), conducte de transport apă minerală pentru cură internă, etc.

Schița de la pagina 9/143, care ilustrează o posibilă variantă de amplasare a rețelelor edilitare subterane, are în vedere o situație ipotetică, care nu se regăsește în localitățile care fac obiectul lor din contract (ex: linie de tramvai, colector de canalizare, etc.).

Planul pentru le temporare este generalizat, fără a se particulariza la situația din teren.

Planul pentru organizarea de șantier (pag. 42/143) nu corespunde cu propunerea făcută pentru această activitate. De exemplu: se menționează spații pentru desfășurarea activității Inginerului de supervizare, spații ce nu se regăsesc în planul pentru organizarea de șantier.

Formular nr. 13 – „Metodologia pentru realizarea i”

„Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lor.”

Contestatorul a prezentat în mod neconcludent descrierea fazelor de execuție pentru rețele de alimentare cu apă și rețele de canalizare gravitațională și vacuumică.

1) Metodologia aleasă pentru execuția lor este tratată la modul general, fiind valabilă pentru toate rețelele de apă și canalizare și nu este particularizată pentru caracteristicile fiecăreia dintre locațiile unde urmează a se executa le (Corbeanca, Petrești, Tamași, Ostratu), așa cum s-a precizat în Specificațiile din Documentele de atribuire. Metodologia prezentată este insuficientă și incompletă, nedescrind soluțiile adoptate pentru toate obiectivele menționate în Specificații (exemplu lipsesc soluții de execuție a biofiltrelor, a zidului de sprijin de la Corbeanca, a lor mecanice din stațiile de pompare) și nu urmărește recomandările pentru tehnologia de execuție prezentate în Specificații,

2) Metodologia de execuție (montaj) aleasă pentru camerele de vacuum, nu este în concordanță cu echipamentele propuse în Fișa Tehnică nr. 6 din ofertă.

Din metodologia declarată (pag. 77 / 143) rezultă că aceste camere vor fi montate prin adăugarea de tronsoane succesive, fixate între ele cu mortar adeziv, tehnologie susținută de ofertant "în baza experienței acumulate la similare". În Fișa Tehnică nr. 6, (pag. 263 / 350) camerele de vacuum sunt prezentate ca fiind echipamente prefabricate la dimensiunile solicitate și etanșe, urmând a se transporta la locul de montaj și monta prin așezare directă.

Prin răspunsul dat la clarificarea solicitată de comisia de evaluare, ofertantul modifică metodologia de lucru prezentată inițial, anexând o altă metodologie în concordanță cu echipamentul propus spre achiziționare.

3) Ofertantul nu a demonstrat soluțiile propuse pentru facilitățile ce trebuie menținute în operare. A fost prezentat un Plan pentru general pentru le temporare, dar nu și în ce constau acestea și ce acțiuni vor fi luate în perioada execuției lor.

„Formular nr. 14 – Program”

„Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lor, Programul va prezenta, în special, următoarele:

1. permanente și temporare ce urmează a fi executate;
2. Activități de interfațare cu le existente și operarea acestora;
3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer;
4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor;
5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora; '
6. Etape esențiale.”

Programul pentru execuție nu reflectă, în totalitate, activitățile ce urmează a fi depuse, așa cum, s-a solicitat în Formularul 14, fiind incomplet. Astfel, nu sunt evidențiate le temporare ce urmează a fi executate și perioadele necesare pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer.

Formular nr. 15 – „Resurse (personaj și instalații/echipamente)

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Resursele de instalații/echipamente sunt prezentate în organigrama de personal, a căror repartizare nu corespunde cu activitățile planificate în Programul de execuție.

Organigrama prezintă necesarul de echipamente pentru fiecare punct de lucru stabilit de ofertant. Numărul mare, precum și modul de utilizare al echipamentelor nu sunt justificate tehnic. Deasemenea, nu este explicitat dacă ofertantul dispune de acest număr important de echipamente sau urmează să le achiziționeze/închirieze.

Cu privire la critica contestatorului, referitoare la încălcarea art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, în acest sens precizând următoarele :

Așa cum rezultă de adresa privind procedurii de atribuire, redată mai sus, autoritatea contractantă a respectat obligația de a informa ofertantul asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

De asemenea, în cadrul adresei privind procedurii de atribuire au fost enumerate temeiurile de drept ale respingerii ofertei contestatorului, cerințele din fișa de date, motivele concrete pentru care cerințele nu au fost îndeplinite de către oferta ... și termenul pentru exercitarea dreptului de a formula contestație.

...Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin prezentarea în acest mod a motivelor, nu a fost încălcată obligația de transparență.

În susținerea celor expuse anterior, invocă art. 49 alin. (2) a doua liniuță din Directiva 2004/17/CE și art. 2a alin. (2) ultimul paragraf, art. 2c., art. 2d alin. (5), art. 2f alin. (1) lit. a) din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 de coordonare a actelor cu putere de lege și actelor referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor.

Referitor la critica ... privind calificarea cerințelor în dispută ca nefiind din caietul de sarcini, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, pentru următoarele motive :

În esență, contestatorul susține că fișa de date a achiziției și caietul de sarcini sunt documente distincte, ambele fiind părți ale documentației de atribuire, iar în cazul în care cerințele se regăsesc în fișa de date a achiziției, dar nu și în caietul de sarcini nu mai este incident art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cerințele în dispută sunt cele prevăzute în capitolul 0 Fișa de date a achiziției și formulare, secțiunea fișa de date a achiziției, punctul IV.4) - "PREZENTAREA OFERTEI", subpunctul IV.4.1) - "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, cuprinsă în Anexa 2 Documentații standardizate aferente contractelor de achiziție de publice pentru „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă" la Ordinul comun al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 2266/335/2012, modificat și completat.

Prin punctul 4 al art. 1 din O.U.G. nr. 77/2012 a fost introdusă lit. k¹) în art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care a fost definită fișa de date a achiziției.

Până la această modificare numai documentația de atribuire și caietul de sarcini erau definite și folosite la nivelul actelor normative având forța legii și a hotărârilor de guvern, în timp ce noțiunea de fișă de date apărea în actele normative având forța juridică a ordinelor.

Anterior modificării evocate, conform art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, documentația de atribuire cuprindea, printre altele, documentele care urmează să fie prezentate pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, caietul de sarcini și instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice, iar după modificare cuprinde fișa de date și caietul de sarcini.

În susținerea celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 35 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 2 alin. (1) lit. g¹) din H.G. nr. 525/2007, modificată și completată.

Potrivit comunicatului A.N.R.M.A.P. disponibil la adresa

<http://www.anrmap.ro/comunicat/notificare-din-date-de>

27112011, în scopul fluidizării activității A.N.R.M.A.P de evaluare a conformității documentației de atribuire aferente contractelor de achiziție publică, înainte de transmiterea spre publicare a invitației/anunțului de participare, aplicabilă anunțului de participare în speță:

„Procesul de evaluare a documentațiilor atribuire se va realiza prin mijloace electronice, prin intermediul S.E.A.P, respectiv prin transmiterea documentației de atribuire și notelor justificative prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice care vor fi încărcate integral în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă.

> La completarea formularului - documentația de atribuire - disponibil online în cadrul S.E.A.P., autoritatea contractantă va completa informațiile minimale solicitate în cadrul acestuia și va atașa obligatoriu în fișiere distincte, denumite generic (denumirea va indica în mod clar conținutul acestora), următoarele:

1. fișa de date a achiziției - conform modelului atașat prezentei și disponibil în cadrul S.E.A.P.
2. caiet de sarcini,
3. modele de formulare,
4. clauze contractuale obligatorii,
5. note justificative prevăzute de legislația în domeniu.”

Conform art. 2 din Ordinul nr. 2266/335/2012, autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest ordin au obligația utilizării acestor documentații, prin transmiterea lor în SEAP în vederea inițierii procedurii de atribuire, iar conform, art. 2¹: „Modelele prezentate ca documentații standardizate pot fi utilizate și adaptate diverselor tipuri de , în funcție de necesitățile autorităților contractate. Autoritățile contractante pot decide alegerea tipului de documentație folosit: de tip execuție, de tip proiectare și execuție, după caz.”

Potrivit acestor norme, folosirea documentației standardizate este obligatorie, autoritatea contractantă putând decide doar alegerea tipului de documentație, după caz.

Raportat la obiectul contractului în cauză, autoritatea contractantă are obligația să folosească documentația standardizată aferentă procedurii de atribuire a contractelor de achiziție de publice pentru proiectele de „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”.

Comisia de evaluate are rolul de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, iar prezentarea anumitor elemente descriptive care să poată fi analizate nu reprezintă altceva decât un mijloc operațional de atingere a scopului final, acela de evaluare a modului în care propunerea tehnică a ofertantului corespunde cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

De aceea, orice cerință de natură tehnică ce permite i să fie descrisă în mod obiectiv, în așa fel încât să corespundă necesității autorității contractante constituie specificații tehnice în sensul art. 35 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la încălcarea regimului juridic al clarificărilor, autoritatea contractantă o consideră nefondată, arătând următoarele :

Conduita autorității contractante este conformă atât prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 35 și art. 78-80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii cu privire la regulile ce stabilesc în ce măsură autoritățile contractante, în cazul în care apreciază că oferta este imprecisă ori nu este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pot sau trebuie să solicite clarificări.

Astfel, a solicitat clarificări contestatorului, cu privire la toate aspectele pe care le-a apreciat ca imprecise sau neconforme cu specificațiile tehnice și care nu înseamnă modificarea nepermisă a ofertei inițiale.

În acest context, contestatorul nu este îndreptățit să critice împrejurarea că autoritatea contractantă nu i-a adresat solicitări de clarificări asupra aspectelor vădit imprecise și neconforme ce nu necesitau o simpla clarificare sau o confirmare pentru a înlătura erori materiale evidente, ci duceau în realitate propunerea unei noi oferte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că a exercitat, în mod rezonabil și întemeiat, puterea de apreciere de care dispune, a tratat ofertanții aflați în aceeași situație în mod egal, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii și în raport cu acesteia, că solicitarea de clarificări a favorizat sau a defavorizat nejustificat unii ofertanți care au făcut obiectul acestei solicitări.

Pe cale de consecință, au fost respectate integral principiile fundamentale stipulate la art. 2 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Având în vedere eroarea de redactare din cuprinsul Raportului de Evaluare și Raportul Intermediar 5, autoritatea contractantă precizează că, în dreptul formularului 14 și 15 din oferta tehnică a contestatorului, decizia este de "CERINȚĂ NEÎNDEPLINITĂ" și nu de "CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ", așa cum din eroare a fost consemnat. Decizia este susținută de mențiunile comisiei de evaluare din care rezultă, fără echivoc, că cele două cerințe nu au fost îndeplinite.

Pe cale de consecință, îndreptarea erorii materiale strecurate, au alterează decizia dată de comisie, în sensul declarării ofertei ca fiind neconformă, având în vedere soluțiile date pentru Formularele 12 și 13, care au statuat caracterul neconform al ofertei contestatorului.

Cu privire la critica contestatorului, potrivit căreia oferta sa îndeășinea cerințele privind organizarea lor - Formularul 12 și metodologia pentru realizarea i - Formularul 13, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, în acest sens menționând următoarele :

Comisia de evaluare a pornit de la premisa corectă că obiectul achiziției publice are ca destinație precisă le privind "Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din comuna Corbeanca", urmând a se derula în patru localități: Corbeanca, Petrești, Tamași și Ostratu din Jud. Ilfov. În acest scop documentația de atribuire a fost întocmită cu referire directă la locațiile unde urmează a se efectua le, punându-se accent pe înțelegerea de către ofertant a particularităților tehnice și de execuție.

În perioada de pregătire a ofertelor au fost organizate mai multe vizite de șantier, numărul acestora nefiind prestabilit și răspunzându-se în acest sens la toate solicitările făcute de potențialii ofertanți. Vizitele de șantier au avut ca scop tocmai înțelegerea situațiilor existente în teren și formarea unei opinii corecte despre ceea ce se solicită viitorului executant, situație ce nu s-a mai regăsit în oferta contestatorului.

Documentația de atribuire, din care fac parte și clarificările, prin necontestarea ei sub aspectul conținutului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru contestator, sens în care sunt incidente prevederile art.

170 teza I din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... a prezentat o propunere tehnică, în cadrul căreia a făcut o tratare tehnică generală a lor ce vor fi executate, așa cum de altfel confirmă, situație în care oferta nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele concrete din documentația de atribuire. Prezentarea unor informații cu caracter general privitoare la execuția lor sau a unor informații care nu au nicio legătură cu cele solicitate prin documentația de atribuire, fără niciun fel de referire la modul în care se vor desfășura le în cele patru locații ale proiectului, nu corespunde scopului art. 170 teza I din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, critici legate de "conținutul vag și imprecis al documentației de atribuire prin care se solicitau informații minime și abordări generale" sunt vădit nepermise în această etapă.

În ceea ce privește cerința referitoare la organizarea lor (Formular 12), contestatorul consideră că a avut în vedere „toate constrângerile posibile ce pot apărea pe parcursul executării contractului, inclusiv riscurile cu probabilitate mică de apariție”, făcând referire la STAS- 8591/1997. De asemenea precizează că, "în documentația de atribuire nu, s-a specificat că în teren nu există canale ce transportă ape meteorice ".

Față de aceste susțineri, autoritatea contractantă arată că oferta urmărește o situație ipotetică și nu are în vedere situația concretă existentă pe teren pentru le ce urmează a se executa în localitățile Corbeanca, Ostratu, Tamași și Petrești, prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

În documentația de atribuire, capitolul 2 - Caiet de sarcini - Specificații: Secțiunea 1 - Cadru General, se face referire la Sistemul de alimentare cu apă și la Sistemul de canalizare, precum și la le ce urmează a se efectua și localitățile acestora. Critica formulată de către contestator, în sensul că în documentația de atribuire nu se face referire la canale ce troansportă ape meteorice nu are nicio legătură cu situația concretă din teren, acestea neexistând și din această cauză nu sunt menționate. În aceeași situație se găsesc și canalele de transport pentru apă minerală la care face referire în ofertă contestatorul și care nu face obiectul lor.

Modul în care ofertantul consideră oportun să se organizeze pentru le temporare și organizarea șantierului îi aparține în totalitate. Contestatorul afirmă că a avut în vedere la emiterea

planului pentru temporare : „situații ce nu rezultă în mod clar din documentația de atribuire, dar nici nu specifică în respectiva documentație că aceste situații sunt excluse”, fără a menționa care sunt acestea, dacă au influențat sau nu valoarea ofertată și mai mult, fără a solicita nicio clarificare în perioada de pregătire a ofertei.

În legătură cu organizarea de șantier, comisia de evaluare a constatat, în cadrul ofertei prezentată de către ... lipsa de corelare între partea scrisă și planul prezentat, în această situație fiind spațiul destinat activității Inginerului de supervizare.

În cuprinsul caietului de sarcini nu s-a prevăzut ca această facilitate să fie inclusă în ofertă, dar dacă acest lucru este făcut, este normal ca ofertantul să suporte costurile respective, acest lucru măbind valoarea lor de organizare de șantier. Explicația că "spațiul pentru Inginerul de supervizare se regăsește în planul pentru organizare de șantier la poziția 1 - container personal TESA" nu este relevantă, ofertantul neputând face la acest moment o dimensionare a spațiilor destinate inginerului, din cauză că nu cunoaște numărul de persoane din echipa inginerului de supervizare ce își va desfășura activitatea în șantier. După cum este marcat pe plan, baraca respectivă este destinată (după cum se și menționează) personalului TESA al ofertantului și nu personalului inginerului de supervizare. Explicația dată de ofertant este formală, fără a clarifica necorelarea semnalată.

Referitor la cerința privind metodologia pentru organizarea lor (Formular 13), contestatorul admite că cerința caietului de sarcini constă în "descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lor".

Rezultă foarte clar din această cerință că autoritatea contractantă dorea o descriere a modului în care ofertantul a înțeles rezolvarea problemelor pentru fiecare lucrare și locație în parte și nicidecum o abordare generală a problemei. Or, toate metodologiile de lucru prezentate în ofertă au caracter de universalitate, putând fi aplicate la orice tip de, rețea de apă sau canalizare realizate indiferent de locație.

Faptul că oferta a tratat incomplet problemele solicitate prin caietul de sarcini (lipsa soluției de execuție a biofilirelor, a zidului de sprijin de la Corbeanca, a lor mecanice din stațiile de pompare) conduce la concluzia că ofertantul nu a înțeles caracterul lor. Invocarea faptului că în documentația de atribuire

nu a existat o cerință clară în mod evident nu mai poate fi adusă în discuție în această etapă procedurală.

Comisia de evaluare a remarcat o eroare tehnică clară, și anume discrepanța dintre metodologia de montaj a camerelor de vacuum și echipamentele din Fișa Tehnică nr. 6, pe care contestatorul o consideră „minoră”.

Or, etapa de montare a căminelor și implicit a camerelor de vacuum este deosebit de importantă în derularea lor. Montajul camerelor de vacuum se face pe conducta care funcționează cu sucțiune, acest lucru impunând o etanșeizare perfectă care să asigure funcționalitatea sistemului.

Faptul că în metodologia de lucru s-au propus de către ofertant cămine din elemente prefabricate, îmbinate la fața locului, a ridicat serioase semne de întrebare asupra modului de realizare a ei, această metodologie impunând măsuri deosebite, o manoperă ridicată și o durată de execuție mai lungă.

Întrucât în fișa tehnică a fost menționat un alt gen de cămin, s-a impus clarificarea solicitată de comisie. Răspunsul primit, înregistrat cu nr. 88140/29.11.2013, modifică substanțial propunerea tehnică inițială, deoarece tehnologia de lucru pentru montajul camerelor de vacuum prefabricate este total diferită de cea prezentată în ofertă. Explicația dată "că s-a strecurat o eroare de redactare" este vădit nefondată.

Nu se poate reține critica în sensul că "metodologia prezentată (după corectare - n.n.) care în raport cu obiectul deosebit de complex al contractului de achiziție publică, se consideră o omisiune tehnică minoră, care nu afectează sau denaturează nici conținutul propunerii tehnice sau a celei financiare" deoarece, din punct de vedere tehnic, există două tehnologii de lucru total diferite, pentru două sisteme de canalizare diferite, cea abordată inițial fiind aleasă nepotrivit pentru rețele de canalizare vacuumatice.

Sub acest aspect este clar că oferta a prezentat montajul căminelor de vacuum ca montajul unor cămine pe o rețea de canalizare obișnuită, nerăspunzând la solicitarea din caietul de sarcini, iar pentru a răspunde solicitării contestatorul a modificat, în mod radical, propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări, situație în care sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Formular 14 – „Program”

Este evident că Programul de lucru stabilit de oricare dintre ofertanți trebuie să fie corelat cu celelalte cerințe tehnice din caietul de sarcini, respectiv cu Formularul 12 – „Organizarea lor” și Formularul 13 – „Metodologia pentru realizarea lor”.

După modul în care a fost prezentată Organizarea lor și Metodologia pentru realizarea lor, rezultă că Programul are în vedere o situație ipotetică și nicidecum cea din teren.

De asemenea, nu rezultă care dintre cele două metodologii de montare a căminelor de vacuum a fost luată în considerare în execuția rețelei de canalizare vacuumatică. Considerentele contestatorului, potrivit cărora "criticile autorității contractante cu privire la oferta asocierii sunt nefondate" nu au în vedere și omisiunea făcută pentru unele solicitate prin caietul de sarcini (zidul de sprijin de la Corbeanca) și care nu au fost avute în vedere la întocmirea Programului.

Ceea ce nu amintește contestatorul este că, în Graficul de execuție, a fost identificată o greșeală în stabilirea etapelor de derulare a activităților, operațiunea de umplură a șanțurilor efectuată după montajul conductelor de canalizare finalizându-se înainte de efectuarea probelor de presiune, aspect inacceptabil din punct de vedere tehnic. Și aici cauza a fost o "eroare".

Ca observație generală, la stabilirea perioadelor de execuție pentru diferitele activități considerate, există o clară neconcordanță între perioada menționată în coloana "Durată" și cea care este marcată între perioada de "Start" și "Finish". Dacă în durata de execuție sunt luate în considerare zile de lucru, în marcarea grafică sunt luate în considerare zile calendaristice.

Formular 15 – „Resurse”

Formularul, solicitată prin caietul de sarcini implică "prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lor”.

Desigur că fiecare ofertant este liber să propună tehnologii de lucru și să stabilească numărul personalului și a echipamentelor ce urmează să le folosească. Necesarul de resurse, de personal și echipamente rezultă din corelarea cu celelalte cerințe din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv cu Formularul 12 - Organizarea lor și Formularul 13 - Metodologia pentru realizarea lor.

Având în vedere omisiunile sau erorile din cele două cerințe, rezultă că și dimensionarea necesarului de resurse umane și de echipamente este eronat.

Numărul deosebit de mare, în special de echipamente (10 macarale, 11 încărcătoare frontale, 11 excavatoare, 11 cilindre compactoare, etc.), nu a fost justificat în ofertă pentru a se demonstra justetea alegerii. De asemenea, nu se menționează dacă aceste echipamente sunt deținute de ofertant sau urmează să le închirieze de la terți.

În finalul punctului de vedere exprimat, solicită Consiliului să respingă cererea de audieri formulată de către ...

În probațiune, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 252/23.01.2014, și adresa nr.253/23.01.2013 (Schiță comparativă) denumite „Concluzii scrise II” și „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Cu privire la apărările formulate prin Completare la contestație și Concluzii scrise de către asocieria formată din ... și arată că asocieria menționată anterior a înregistrat următoarele acte la dosarul cauzei :

- Completare la contestație, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1321, la data de 15 ianuarie 2014; și
- Concluzii scrise, înregistrate la 21 ianuarie 2014.

Prin actele procesuale enumerate anterior, asocieria formată din S.C. ... S.A. și ... invocă motive noi privind oferta asocierii formate din ... și ...

Motivele invocate privesc: lipsa datoriilor restante în luna anterioară, situațiile privind plata impozitelor și taxelor labugetul de stat, scrisoarea din partea băncii de susținere, experiența similară, modificarea Programului de lucru; Formularul nr. 15, aspecte din propunerea tehnică.

Având în vedere faptul că asocieria formată din S.C. ... S.A. și ... a prezentat aceste noi critici prin intermediul unei completări la contestație, precum și prin concluzii scrise, și că aceste acte au fost, înregistrate în afara termenului de 10 zile pentru formularea contestației, ... solicită Consiliului să

constate că aceste noi apărări nu pot fi reținute, întrucât au fost formulate tardiv.

În ceea ce privește apărările asocierii formate din ... și ... referitoare la o pretinsă neconformitate a Poliței de asigurare prezentată de către societatea sa, contestatorul le apreciază ca nefondate, pentru următoarele motive :

Astfel, ... solicită Consiliului să analizeze conținutul următoarelor acte :

- Polița de asigurare M 00003403 (fila 228, Vol. 1) - Garanția de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, emisă de CITY INSURANCE SA;
- Anexa la Polița de asigurare din 6 noiembrie 2013 (fila 227, Vol. 1);
- Condiții speciale la Contractul de asigurare (fila 219-216, 226-220).

De asemenea, contestatorul arată că, conformitatea Poliței de asigurări a fost susținută de asocieria din care face parte prin răspunsul conținut de adresa nr. 82257/11.08.2013 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă), prin care se justifică faptul că polița de asigurare, în forma prezentată inițial, permite autorității contractante să execute garanția pentru oricare dintre motivele prevăzute în documentația de atribuire, că aceasta a fost constituită de către liderul asocierii, respectiv ... și că este valabilă pentru întreaga asocierie, scopul garanției fiind atins.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă apărările formulate de către asocieria formată din ... și ... cu privire la pretinsa neconformitate a poliței de asigurare a asocierii din care face parte.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să admită contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și, pe cale de consecință, să dispună :

- anularea procesului verbal al ședinței de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 93722/18.12.2013, privind procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată din ... și ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului;

- obligarea autorității contractante la aducerea la cunoștință participanților la procedură a măsurilor stabilite, conform deciziei care se va pronunța;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor.

Cu adresa nr. 5987/28.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2759/28.01.2014, a formulat punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de către ... cu adresa nr.253/23.01.2014.

Analizând contestațiile formulate de către ... în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și ... și ... în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din comuna Corbeanca*”, a ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „pretul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 50.517.974 lei, fără T.V.A.

...Împotriva ui procedurii de atribuire, au formulat contestații ... în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și ... și ... în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și ... contestații ce fac obiectul prezentei cauze.

În speță a fost formulată cerere de intervenție de către ... în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și ... cu adresa nr.407/10.01.2014 înregistrată la C.N.S.C. sub nr.841/10.01.2014, prin care se solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor menționate anterior și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor întocmite de către autoritatea contractantă pentru stabilirea ui procedurii de atribuire.

Consiliul, în conformitate cu dispozițiile Codului de proc. civ. coroborat cu dispozițiile art. 296 din O.U.G. nr. 34/2006, va admite, de principiu, cererea de intervenție formulată de ... având în vedere calitatea de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, calitate pe care aceasta urmărește să o

conserve, urmărind încheierea contractului aferent procedurii de atribuire în cauză.

În baza dispozițiilor art.278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației formulată de ... excepție invocată de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 32721/16.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.1558/16.01.2014.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă la adresa nr.93721/18.12.2013 prin care autoritatea contractantă a comunicat procedurii de atribuire, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestației la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "*(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză (50.517.974 lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract de), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. 93721/18.12.2013, privind comunicarea ui procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

...Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de adresa nr. 93721/18.12.2013, la data de 18.12.2013, data comunicării, prin fax, a acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 10 zile, avut la

dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* împlinindu-se la data de 28.12.2013, sâmbătă, ultima zi de depunere a contestației fiind astfel luni

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 10 zile, în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termen respectat de către contestator.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, pentru contestarea la Consiliu a adresei nr. 93721/18.12.2013, este 18.12.2013, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor legale aplicabile se constată că acesta nu era depășit la data de ... a depunerii contestației la Consiliu, împrejurare față de care excepția tardivității contestației este respinsă.

Consiliul constată că excepția tardivității contestației este, în fapt, invocată de către autoritatea contractantă prin raportare la, critica nouă adusă de contestator prin completarea contestației, referitoare la solicitarea de acte adiționale cu privire la garanția de participare ofertantului a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, invocând faptul că ... a cunoscut informațiile cu privire la garanția de participare depusă de ...

Or, în atare situație nu poate fi reținut caracterul tardiv al întregii contestații ci, doar în măsura în care se dovedesc a fi întemeiate susținerile autorității contractante, a caracterului tardiv al criticii formulate.

Pentru aceste considerente, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că ofertantul contestator a depus ofertă admisibilă însă necâștigătoare, situată pe locul II.

Prin contestația formulată, ... critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea formată dintre ... și ...

Prima critică a contestatorului vizează faptul că oferta depusă de asocierea formată dintre ... și ... trebuia respinsă, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței prevăzută, în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2, respectiv *"Modul de prezentare a propunerii financiare"*, în sensul că nu a cuprins, ca element *„constitativ și distinct al acesteia, valoarea ă în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)"*, precizând, în susținere, faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere este menționat *„44.035.453,34 NU SE SPECIFICĂ DACA SUNT INCLUSE DIVERSELE SI NEPREVAZUTE"*.

Potrivit documentației de atribuire, cap. IV.4.2, *"Modul de prezentare a propunerii financiare"*, ofertanții aveau obligația de a respecta următoarele prevederi:

„Propunerea financiară se va prezenta în lei.

Propunerea financiară va conține:

(a) Formularul de ofertă – Formularul nr.11

(b) Anexa la oferta

(c) Listele de cantități

Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA. La nivelul propunerii financiare, fiecare operator va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acestuia, valoarea ă în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)".

Legat de acest aspect Consiliul constată că în procesul verbal al ședinței de deschidere nr.81618/08.11.2013 (pag.240 vol.I), s-a menționat la lit.C *„Oferta financiară”* pct 4, *Prețul ofertei” „44.035.453,34 NU SPECIFICĂ DACA SUNT INCLUSE DIVERSELE SI NEPREVAZUTELE"*.

Din verificarea formularului de ofertă, respectiv a Formularul nr.11, Consiliul constată că într-adevăr în conținutul acestuia nu s-a făcut vreo precizare cu privire la cheltuielile diverse și neprevăzute, însă, așa cum susține și autoritatea contractantă în conținutul propunerii financiare, respectiv în documentul *„LDC Sumar”* este menționată valoarea ofertei

42.752.867,32 din care „Diverse și neprevăzute: 3% din TOTAL” în valoare de 1.282.586,02 lei.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 33 alin.(6) din H.G. nr.925/2006 potrivit căroră „Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședințelor de deschidere a ofertelor”, chiar și în situația în care în conținutul procesului verbal s-au consemnat printre elementele principale ale ofertei, în speță, informațiile din formularul de ofertă, stabilirea conformității ofertei a fost, în mod legal, făcută ulterior ședinței de deschidere.

Mai mult decât atât, chiar și în condițiile în care deși în conținutul Formularul nr.11, punctul 1, publicat în SEAP, apare mențiunea „care cuprinde cheltuieli diverse și neprevăzute în cunatum deLei (în litere:.....) la care se adaugă TVA în valoare de(suma în litere și în cifre, precum și moneda)”, iar în Formularul nr. 11 depus inițial de ofertant nu se face o astfel de precizare, în măsura în care informația cu privire la cheltuielile diverse și neprevăzute rezultă, în mod expres, din conținutul propunerii financiare, oferta nu poate fi respinsă ca neconformă, așa cum susține contestatorul.

Consiliul reține că o astfel de situație se încadrează în dispozițiile art. 80 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, iar informația cu privire la cheltuielile diverse și neprevăzute se regăsesc în conținutul propunerii financiare, respectiv în anexele Formularului nr. 11., din care rezultă că valoarea ofertantă conține și cheltuielile diverse și neprevăzute.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține caracterul nefondat al criticii contestatorului, potrivit căreia oferta depusă de...asocierea formată dintre ... și ... trebuia respinsă pentru neîndeplinirea prevederii de la cap.IV.4.2.) „Modul de prezentare a propunerii financiare”...Printr-o a doua critică, contestatorul invocă caracterul neconform și inacceptabil al ofertei câștigătoare sub aspectul modului de

prezentare a propunerii tehnice, aratând că asocierea formată dintre ... și ... deși beneficiază de susținere tehnică și profesională din partea OBRAS EDUSAN S.R.L., conform mențiunilor din procesul verbal al ședinței de deschidere pentru acesta din urmă nu au fost depuse Formularul 8A – Angajament ferm de susținere tehnică și profesională și Formularul 8B – Declarație terț susținător tehnic.

Potrivit cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, *„Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 190 alin.(1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 (...).”* iar în ceea ce privește „Modalitatea de îndeplinire” autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților ca *„Se vor prezenta: Angajament ferm, conform Formular nr. 8A, Formular nr. 8B și Formular nr.6”.*

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, susținerile contestatorului cât și cele ale autorității contractante, Consiliul constată că în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 81618/08.11.2013, Secțiunea „Oferta nr.7”, la poziția „SS1 – Susținător 1” cu mențiunea „(A1) OBRAS EDUSAN SL”, iar la Secțiunea „Documente de calificare”, pct.19 *„Formular 8A – Angajament ferm – susținere tehnică și profesională”* și pct.20 *„Formular 8B – Declarație terț susținător tehnic”*, în coloana aferenta „A1” a fost consemnată mențiunea „DA*” cu privire la existența ambelor documente.

Mai mult decât atât, din verificarea documentelor de calificare depuse de asocierea ... și ..., în dosarul ce conține documente de calificare a ..., au fost depuse documente de calificare ale terțului susținător, iar la pagina 64 se regăsește Formularul 8A iar la pagina 65 se regăsește Formularul 8B.

În atare situație, critica cu privire la neprezentarea de către ofertantul câștigător a celor două documente se dovedește a fi nefondată.

... critică de asemenea decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ... și ... și sub aspectul neîndeplinirii de către aceasta a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, invocând în acest sens, faptul că din informațiile publicate pe site-ul oficial al societății OBRAS EDUSAN SL, rezultă că societatea a realizat două proiecte, respectiv *„Canalizare în Velefique, Almeria”* și *„Alimentare cu apă și canalizare în Vicar, Almeria”*, , care în opinia contestatorului, nu îndeplinesc cerința de calificare, iar în lipsa

documentelor solicitate, oferta trebuia respinsă, aceasta neputând fi completată ulterior.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, Consiliul constată că potrivit cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a stabilit:

„Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele:

Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 32 km de rețele de canal

Și

Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 30 km de rețele de apă”.

Din documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței Consiliul constată că terțul susținător (OBRAS EDUSAN S.L.) a depus Formularul nr. 8E – „Lista principalelor executate în ultimii 5 ani” în conținutul căruia este indicat contractul „Reabilitare și extindere – Aducțiune, Stație de tratare și rețele de alimentare și canalizare în Merida”, fiind prezentate anexat acestuia, proces-verbal de recepție a lor, proces-verbal de punere în funcțiune și recomandare.

Din conținutul documentelor depuse rezultă atât valoarea lor cât și faptul că „le principale au constat în :

- *construcția a 4 km de conducte de aducțiune cu diametru de 1200 mm*

- *7 km de reabilitare a conductelor de aducțiune cu diametru de 1200 mm*

- *O stație de tratare a apei*

- *Reabilitarea a 48 km rețele de alimentare*

- *Construcția nouă a 38 km rețele de alimentare cu diferite diametre*

- *Construcția nouă a 42 km rețele de canalizare cu diferite diametre*

- *Reabilitarea a 3 stații de pompare și construcția nouă a altor 8 stații”.*

Prin urmare, critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței de clarificare privind experiența similară de către oferta câștigătoare se dovedește a fi nefondată, pe de o parte, întrucât terțul susținător OBRAS EDUSAN S.L. nu a dus în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare niciunul dintre

contractele invocate de către contestator, iar pe de altă parte, prin documentele depuse de către OBRAS EDUSAN S.L. ofertantul asocierea ... și ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, așa cum a fost stabilită de către autoritatea contractantă....Prin contestația formulată..... invocă faptul că aspectele referitoare la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei desemnate câștigătoare menționate anterior determină și alte motive de nelegalitate ale actelor prin care s-a stabilit procedurii de atribuire, precizând totodată faptul că acceptarea de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care lipsesc o serie de informații și documente prevăzute expres în fișa de date a achiziției, probează nelegalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă.

Cu privire la cele sesizate anterior, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr.377/... motivarea în fapt a contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin.(1) lit.e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 226/14.01.2014 ... a răspuns solicitării, însă cu privire la motivarea în fapt a punctului D din contestație, menționat anterior, a invocat susținerile cap.III din contestație citând: *„În cadrul contestației, invocăm motivele de nelegalitate ale actelor prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea compusă din ... și ..., precum și necâștigătoare oferta depusă de subscrisa, punctând principalele aspecte pe care le-am putut sesiza în limita putinelor informații pe care le-am putut obține în mod legal în intervalul trecut de la data comunicării ui procedurii de atribuire și data depunerii contestației.*

În opinia noastră, motivele sunt suficiente pentru a se admite contestația”.

În consecință, față de susținerile contestatorului din adresa nr. 226/14.01.2014 de completare a contestației, Consiliul se va limita în analiza criticilor anterioare, contestatorul apreciind că acestea constituie *„motivele sunt suficiente pentru a se admite contestația”.*

Consiliul reține însă în soluționare o nouă critica formulată de către contestator prin adresa nr. 226/14.01.2014 de completare a contestației, prin care este invocat caracterul inacceptabil al ofertei declarată câștigătoare, raportat la dispozițiile art. 36 alin.(1) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, arătând că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat acte adiționale raportat la garanția de participare a acestui ofertant, fiind încălcate atât dispozițiile

art.33 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, cât și principiile statuate de art. 2 alin.(1) lit.b) și alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006....Cu privire la acesta, analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 81618/08.11.2013, (pag. 240, vol I), comisia de evaluare a consemnat la punctul 2, astfel „*Se va prezenta Act adițional la Polița nr. 20180497 prin care angajamentul privind asiguratul și plata despăgubirii se face în numele asocierii conf. art.III.1.1.a din Fișa de date. Termen:12.11.2013, orele 15*”.

În atare situație, în măsura în care contestatorul s-a considerat vătămat prin demersul autorității contractante de a solicita, într-un termen prestabilit, ofertatului asocierea ... și ... act adițional la polița de asigurare, raportat la dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, avea posibilitatea de a contesta conținutul procesului verbal, în speță solicitarea de către autoritatea contractantă a unui document, în termenul stabilit de către legiuitor prin dispozițiile art. 256² din același act normativ.

Formularea unei critici cu privire la un demers al autorității contractante despre care avut cunoștință, prin reprezentant C. Alexandra, încă de la data deschiderii ofertelor și din care rezulta, în mod concret, faptul că ofertantul respectiv urma să depună un nou document, va fi reținută de către Consiliu ca fiind tardivă.

În ceea ce privește criticile formulate prin concluzii scrise (adresa nr.467/21.01.2014) referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător și ofertele depuse de asocierea formată dintre ... și ... și asocierea formată dintre ... și ... se are în vedere că prin adresa nr. 916/... prin care Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul achiziției, a înștiințat-o pe aceasta despre posibilitatea de a depune, în termen de o zi lucrătoare după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, de „note/concluzii scrise” și nu de completarea contestației cu noi motive.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de 29.10.2013. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată învestit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neîndeplinirea unor cerințe de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertantul declarat câștigător cât și asocierile ... - ... și ... - ... în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Analizând contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și ... Consiliul constată că un prim aspect criticat îl constituie faptul că, în opinia contestatorului, ofertanții asocierile ... - - ... și ... - ... nu au respectat prevederile cap.III.1.1.a) „Garanția de participare”, în sensul că toate polițele depuse de către cei trei ofertanți nu este constituită în numele asocierii, invocând în formularea criticilor conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 81618/08.11.2013.

Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor aduse modului în care au fost constituite garanțiile de participare, având în vedere că, așa cum susține și contestatorul data la care a avut cunoștință despre modul de prezentare a polițelor de

asigurare a fost data deschiderii ofertelor, respectiv 08.11.2013, dată la care a fost înmănat un exemplar și reprezentantului contestatorului dl Preda Mihai, iar în conținutul acestuia comisia de evaluare a solicitat acestora prezentarea de documente în completare pentru polițele de asigurare prezentate, acordând și un termen în acest sens, respectiv 12.11.2013, orele 15:00.

Raportat la data la care contestatorul a avut cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal, în conținutul căruia au fost consemnate informațiile criticate cu privire la polițele de asigurare în cazul celor trei asocieri, conform art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, ... avea posibilitatea de a formula contestație în termenul de 10 zile stabilit de art. 256² alin.(1) lit.a) din același act normativ.

Prin contestația formulată ... critică și decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. 93719/18.12.2013, solicitând anularea acesteia.

Din conținutul adresei nr. 93719/18.12.2013 Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului următoarele:

„Conform art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta prezentată de Asocierea ... și ... este neconformă, deoarece prin răspunsurile date la solicitările de clarificare a Comisiei de evaluare, ofertantul și-a modificat conținutul propunerii financiare.

Pe parcursul evaluării financiare, Comisia de evaluare a constatat că în Listele de cantități din ofertă transmisă de ofertant, sunt prezente erori aritmetice și au existat omisiuni de la cotare a unor solicitate prin Caietul de sarcini, Comisia a efectuat corecțiile necesare solicitând ofertantului, să confirme/infirmă valorile corecte. Ofertantul a răspuns solicitării, refăcând centralizatorul LDC – Sumar.

Din corectarea prețurilor a valoarea ofertei de 38.436.454,00 lei. Comisia de evaluare a constatat că valoarea totală consemnată de ofertant în Formularul de ofertă este de 43.802.219, 53 lei, valoare eronată, dată de însumarea greșită a valorilor din devize. Având în vedere că prin prevederile legale această eroare nu este permisă a fi corectată, iar prin corectarea ei s-ar modifica clasamentul, în conformitate cu prevederile art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare respinge oferta ca fiind neconformă”.

Contestatorul critică conținutul Solicitării de clarificări 3 transmisă cu adresa nr. 87171/26.11.2013 despre care susține că există o neconcordanță între informațiile cuprinse la pagina 3 și cele cuprinse la pagina 4 cât și faptul că „în respectivul tabel se face un Total general fără relevanță și fără corelare cu prețul din cadrul ofertei depuse”.

Consiliul urmează a respinge ca tardivă critica dusă conținutului solicitării de clarificări menționată anterior, termenul în care putea fi formulată o contestația fiind cel de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv începând cu 27.11.2013.

În ceea ce privește luarea unei decizii de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 87171/26.11.2013, printre altele, acceptul cu privire la unele „corecții aritmetice” cu aplicarea dispozițiilor art. 80 alin.(2) din același act normativ, valorile cu privire la care contestatorul are posibilitatea de a accepta erorile aritmetice, fiind cea cu privire la poziția „LDC-G-1 Stații de vacuum și stații de pompare apă uzată Corbeanca”, valoarea din ofertă fiind de 4.458.565,88 lei iar cea corectată fiind de 4.337.680,13 lei cât și valoarea totală de 43.802.219,53 lei din ofertă urmând să fie modificată în 38.436.454 lei, valoare a din însumarea tuturor pozițiilor din deviz, valoarea de 43.802.219,53 lei fiind eronată.

Cu adresa, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.88325/02.12.2013, contestatorul a răspuns solicitării, depunând totodată Formularul nr.11 a cărui valoare a fost modificată de la 43.802.219,53 lei, cât era la data depunerii ofertelor, la 43.799.879,53 lei, și nu în valoarea de 38.436.454 lei cât a din însumarea tuturor pozițiilor din deviz.

Noului Formular nr. 11 i-au fost anexate printre altele, și tabelul comparativ prezentat de către autoritatea contractantă pentru obținerea acceptului îndreptării erorilor aritmetice, însă în conținutul acestuia au mai fost adăugate alte două poziții, respectiv cheltuieli „Indirecte” în valoare de 2.994.863,56 lei și „Profit” în valoare de 2.246.147,67 lei, valori care au condus la modificarea propunerii financiare în sensul majorării acesteia de la 38.436.454 lei la 43.799.879,53 lei, prin depunerea noului formular de ofertă financiară...Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora cheltuieli

„indirecte” și „Profit” nu au fost cuprinse în oferta financiară inițială și nu au făcut obiectul corecțiilor aritmetice, prin urmare, completarea propunerii financiare cu alte două tipuri de cheltuieli, a condus la respingerea ofertei în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin.(2)”*.

În acest sens nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului formulate prin concluzii scrise, înregistrate la Consiliul sub nr.2246/23.01.2014, potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la cele două poziții nou introduse, având în vedere că obiectul solicitării de clarificări nr. 3 a vizat corectarea unor erori aritmetice cu care ofertantul contestator era sau nu de acord, nefiind necesară formularea unei solicitări de clarificări cu privire la valori nou introduse față de conținutul propunerii financiare inițiale.

Or, în situația în care ofertantul contestator nu a acceptat erorile aritmetice așa cum au fost prezentate de către autoritatea contractantă, afirmând chiar prin contestație că oferta de preț totală este de 43.799.879,53 lei *„și nicidecum cea menționată în Adresa nr.93719/18.12.2013”* iar prin prezentarea unei oferte de preț în valoarea căreia au fost incluse alte două noi valori, aplicarea dispozițiilor art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006 a fost făcută în mod corect de către autoritatea contractantă.

Prin adresa, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.1332/15.01.2014, contestatorul completează contestația conform solicitării Consiliului din adresa nr.375/... prin care formulează noi critici.

... critică faptul că în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare conform procesului verbal al ședinței de deschidere aceasta a oferat prețul de 44.035.453,34 lei consemnându-se mențiunea *„nu se specifică dacă sunt incluse cheltuielile diverse și neprevăzute”* cât și lipsa Angajamentului ferm de susținere tehnică și profesională și Declarația terț susținător OBRAS EDUSAN S.L.

Aceste două aspecte au fost analizate de către Consiliul cu ocazia soluționării contestației formulată de ... motiv pentru care

vor fi reținute în motivare aceleași considerente, în sensul respingerii criticilor.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

Analizând contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și ... Consiliul constată că aceasta critică decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, decizie comunicată prin adresa nr.93722/18.12.2013.

Din conținutul adresei nr.93722/18.12.2013 rezultă că oferta depusă de asocieria ... și ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(2) lit.a) și art. 79 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice.

Prima critică a contestatorului vizează faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că în adresa de comunicare a ui procedurii de atribuire nu a precizat și detaliat argumentele concrete pentru care a considerat că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul critică de asemenea și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pe aspectele care au fost considerate ulterior neconformități ale ofertei.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În cadrul comunicării prevăzute la art.206 alin.(2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanți/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza motivelor de respingere invocate de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei, comunicate cu adresa nr. 93722/18.12.2013, Consiliul constată că aceasta a indicat, în mod concret, motivele care au

condus la respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit.a) și art.79 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul va reține că primul motiv de repingere a ofertei, l-a constituit faptul că:

„Prin Fișa e date, art. 4.IV.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat:

Formular nr. 12 - Organizare de șantier

<<Ofertantul va demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor;*
- 2. Clădiri;*
- 3. Zone de depozitare;*
- 4. Accese în șantier;*
- 5. temporare.*
- 6. Planșa va include dimensiuni și etichete.*

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce le propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate le Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lor existente>>.

Ofertantul nu a demonstrat că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză.

Acest aspect a fost tratat la modul general, fără să prezinte soluții ce se vor urma în vederea adaptării la constrângerile concrete impuse de amplasament pentru localitățile unde urmează a se efectua le.

Apectele de ordin operațional ale lor existente ce trebuie menținute, fac referire la utilitățile subterane care nu au legătură cu situația concretă din teren prezentată în Specificațiile din Documentația de atribuire, ca de ex: canale care colectează și transportă apă uzată (neexistente în zonă), canale care transportă ape meteorice (neexistente în zonă), conducte de transport apă minerală pentru cură internă, etc.

Schița de la pag.9/143 care ilustrează o posibilă variantă de amplasare a rețelelor edilitare subterane, are în vedere o situație ipotetică, ce nu se regăsește în localitățile care fac obiectul lor din contract (ex: linie de tramvai, colector de canalizare, etc).

Planul pentru le temporare este generalizat, fără a se particulariza la situația din teren.

Planul pentru organizarea de șantier (pag.42/143) nu corespunde cu propunerea făcută pentru această activitate. De ex: se menționează spații pentru desfășurarea activității Inginerului de supervizare, spații ce nu se regăsesc în planul pentru organizarea de șantier”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la propunerea tehnică, prin adresa nr.87172/26.11.2013, însă fără a formula vreo solicitare de clarificări cu privire la informațiile din propunerea tehnică referitoare la Formularul nr. 12, situație în care decizia de respingere a ofertei pentru aspecte care nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări, se dovedește a fi excesivă.

În acest sens, Consiliul reține că înaintea luării unei decizii de respingere a ofertei avea obligația aplicării dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”*, prevedere legală care nu a fost avută în vedere de către autoritatea contractantă în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei.

Or, în situația în care, pe cale de consecință, temeiul de drept avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei pentru primul motiv l-a constituit art. 36 alin.(1) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica contestatorului detaliat care sunt *„elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

De asemenea nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei, aplicarea dispozițiilor art. 79 alin.(2) din H.G. nr. 926/2006, respectiv *„modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice”*, în condițiile în care nu au fost solicitate clarificări ca printr-un eventual răspuns contestatorul să fi modificat propunerea tehnică.

Mai mult decât atât, printre aspectele reținute la primul motiv de respingere Consiliul constată, cu titlu de exemplu, că autoritatea contractantă a invocat faptul că *„Planul pentru le temporare este generalizat, fără a se particulariza la situația din teren”*, fără a preciza în mod concret, pe de o parte care este

cerința din caietul de sarcini nerespectată, iar pe de altă parte, care care erau elementele pe care acest plan ar fi trebuit să le conțină, în condițiile în care prin fișa de date la cap.4.IV.1, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților „*Va fi prezentat Planul pentru toate lor Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lor existente*”....În măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că ofertantul contestator a apreciat că le temporare apreciate de către acesta „necesare” pentru păstrarea funcțiilor lor existente au fost prezentate „generalizat” avea obligația aplicării dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, aceleași considerente fiind reținute cu privire la toate aspectele primului motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice, stabilit prin fișa de date a achiziției la cap.4.IV.1, referitor la Formularul nr.13 – Metodologia pentru realizarea i, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nr.87172/26.11.2013 autoritatea contractantă a solicitat clarificarea aspectelor invocate ulterior în motivarea deciziei de respingere a ofertei.

Prin adresa nr.87172/26.11.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului astfel:

„În Formularul nr.13 – Metodologia pentru realizarea lor, din Capitolul 0, Fișa de date și Formulare din Documentația de atribuire se solicită ofertantului să descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lor.

Metodologia de execuție (montaj) aleasă pentru camerele de vacuum și prezentată la pag.77 din oferta Tehnică, nu este în concordanță cu cele precizate în Fișa Tehnică nr.6. Din metodologia declarată rezultă că acetse camere vor fi montate prin adăugarea de tronsoane succesive, lipite între ele cu mortar adeziv, tehnologie susținută de ofertant „în baza experienței acumulate la similare”. În Fișa Tehnică nr.6, camerele de vacuum sunt prezentate ca fiind prefabricate la producător, la dimensiunile solicitate și etanșe, urmând a se transporta la locul de montaj și monta prin așezare directă.

Vă rugăm să nominalizați le similare la care faceți referire și la care a fost utilizată metodologia de execuție invocată pentru camerele de vacuum și să clarificați neconcordanța între metodologia de execuție menționată și Fișa Tehnică nr. 6”.

Prin adresa nr. 4138/29.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.88140/29.11.2013, ... a răspuns solicitării, arătând că, cităm:

„În cadrul proiectului urmează să fie montate camere prefabricate de vacuum etanșe, din PE, confecționate din materiale impermeabile pentru a se evita infiltrarea, conform Fișei tehnice nr.6. Vă anexăm metodologia de montaj a acestui tip de camere de vacuum (pag.10-12), precum și Agrementul tehnic pentru sistemul Roevac (pag.13-14) și certIFICATELE ISO 9001, 14001 și 18001 ale producătorului de echipamente în cadrul sistemelor de canalizare cu vacuum (pag.15-17).

De asemenea, conform solicitării Dvs., ca referințe similare pentru acest sistem putem menționa în România – Sistem de canalizare prin Vacuum satul Dragomirești Deal, județul Ilfov, (...)”.

Din cele constatate anterior, Consiliul reține că, ... a răspuns solicitării autorității contractante, depunând metodologia de montaj a tipului de camere de vacuum ofertate, conform Fișei tehnice nr.6.

Consiliul reține că prin prezentarea metodologiei de montaj eferentă produsului ofertat, produs care îndeplinește specificațiile tehnice solicitate, răspunsul ofertantului contestator trebuia să facă, în prealabil, obiectul unei analize a comisiei de evaluare sub aspectul încadrării sau nu la dispozițiile art. 79 alin.(2) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care este necesară o reevaluare a propunerii tehnice, criticile aduse acestui motiv de respingere fiind reșinute ca fondate.

În ceea ce privește criticile aduse ultimelor trei motive de respingere a ofertei, referitoare la Formularul nr. 14 – Program, Formularul nr. 13 – Metodologia pentru realizarea și Formularul nr. 15 – Resurse (personal și instalații/echipamente), comunicate cu adresa nr.93722/18.12.2013, Consiliul le va reține ca fondate.

În acest sens, reține că prin solicitarea de clarificări nr. 87172/26.11.2013, au fost solicitate clarificări cu privire la informațiile cuprinse în cele trei documente însă pentru alte aspecte decât cele care au constituit motive de respingere a ofertei, situație în care, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a lămuri toate aspectele care au stat la baza luării deciziei.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că aceste ultime trei motive de respingere a ofertei au fost formulate cu încălcarea

dispozițiilor art. 207 alin.(2) lib.b) din O.U.G. nr. 34/2006, punând contestatorul în situația de a nu-și putea formula apărările.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu anulează raportul procedurii de atribuire nr.93627/17.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia și obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. și ..., ca urmare a deciziei de respingere a contestațiilor formulate de către contestatorii și a deciziei de admitere a contestației formuată de ... cererea de intervenție va fi admisă, în parte.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

.....**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

.....Red
actată în 7 exemplare originale, conține 103 (unasutatrei)
pagini.