



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de către ..., cu sediul în ..., ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de selectare de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer al imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră (cod CPV 79110000-8)”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor de calificare ca fiind nelegal formulate și la formularea unor criterii de calificare obiective care să reflecte în mod real ceea ce urmează a se achiziționa, ținând cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea acestora în sensul modificării criteriului privind „servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA” prin eliminarea sintagmei „cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...

din ..., depusă de către ..., cu sediul în ..., înființată prin Decizia nr. ... emisă de Baroul ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de selectare de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer al imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră (cod CPV 79110000-8)”, s-a solicitat:

1. în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

2. în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) litera c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de către ..., cu sediul în ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de selectare de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer al imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră (cod CPV 79110000-8)”, s-a solicitat:

(i) eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor nelegale indicate în motivarea prezentei contestații, care contravin dispozițiilor Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;

(ii) în cazul imposibilității adoptării măsurilor mai sus-menționate, anularea procedurii de achiziție publică, în raport de prevederile art. 209 (1) din Ordonanța de Urgență nr. 34/2006;

(iii) respingerea ca nefondată a excepția tardivității contestației formulate de către ..., invocată de către asocieria ... - ... -

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de către ..., cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de selectare de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer al imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră (cod CPV 79110000-8)”, s-a solicitat:

(i) în principal, eliminarea prevederilor restrictive cuprinse în documentația de atribuire, respectiv cele incluse la art. II 2. Pct. 1, 2 - cerințele privind avocații nr. 2 și 3, paragrafele 3 și art. V pct. 1 și 2;

(ii) în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în raport de prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006;

(iii) respingerea excepției tardivității formulate de către intervenienta asocierea ... - ...- ... și de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocierea ... - ... prin ... în calitate de lider al asocierii, cu sediul ales pentru comunicare în ..., s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestațiilor formulate de către ..., ..., ..., ca fiind neîntemeiate;

- respingerea contestației formulată de ..., ca fiind în principal tardiv introdusă și în subsidiar, ca fiind neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție în favoarea autorității contractante nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocierea ... - ...- ... prin ... în calitate de lider al asocierii, cu sediul social în ..., înființată prin Decizia nr. ... emisă de Baroul ..., având CUI ..., s-a solicitat:

- admiterea cererilor de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulate de către participanții la procedura de achiziție publică;

- în principal, respingerea ca tardiv introduse contestația formulată de ... și contestația formulată de ... și în subsidiar ca nefondate, în măsura în care contestatoarele au făcut dovada depunerii în termen a contestațiilor;

- respingerea ca nefondate a contestațiilor depuse de ... și de ...;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de selectare conform Ordinului Ministrului nr. 450/ 04.11.2013 al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine privind aprobarea Normelor procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/ transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile depuse de către ..., ..., ... și ..., și dispune anularea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de asocieria ... - ... și asocieria ... - ... și ..., iar în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 respinge cererile de intervenție formulate de aceștia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de selectare de oferte, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer al imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră (cod CPV 79110000-8)”, inițiată prin publicarea în site-ul propriu a invitației de participare nr. ... din 17.12.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor de calificare ca fiind nelegal formulate și la formularea unor criterii de calificare obiective care să reflecte în mod real ceea ce urmează a se achiziționa, ținând cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea acestora în sensul modificării criteriului privind „servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA” prin eliminarea sintagmei

„cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../..., ... din ..., fiind dispusă suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. 27350/..., .../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat autorității contractante ca, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații, precum și copia clarificărilor solicitate referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., a transmis, punctul său de vedere nr. 92/2072 din 13.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 1040 din 13.01.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale, ... precizează următoarele:

Chestiuni prealabile

- în data de 24 Mai 2013, autoritatea contractantă ..., a demarat o procedura identică pentru achiziționarea de Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructura rutiera (cod CPV 79110000 - 8).

- această procedură a prevăzut printre criteriile de calificare și criteriul dovedirii capacității tehnico profesionale printr-un „contract de servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile în vederea construirii unor autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă, cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA”,

- împotriva acestei proceduri, anumiți operatori economici au formulat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și plângere la Curtea de Apel ...,

- Instanța Curții de Apel ... a admis plângerile formulate, prin Decizia Civilă nr. 3139/28.08.2013, prin care a statuat faptul că criteriul „contract de servicii de asistentă și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile în vederea construirii de autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă cu o valoare a serviciilor ce cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA” este nelegal și trebui eliminat – pag. 29 din decizie.

- La data de 17.12.2013, aceeași autoritate contractantă, publica pe site-ul propriu o procedură identică cu procedura publicată/lansată în luna mai 2013, păstrând aceleași criterii de calificare, față de care Curtea de Apel ... s-a pronunțat prin Decizia Civila nr. 3139/28.08.2013 și le-a considerat nelegale.

- Conform Invitației de participare - punctul I Informații Generale, Secțiunea Procedura aplicată și legislația incidentă autoritatea contractantă este cea de „selectare de oferte”, iar temeiul legal al procedurii este art. 16 din O.U.G. 34/2006.

- dat fiind temeiul ales de autoritatea contractantă pentru organizarea procedurii și încheierea acordului-cadru, conform textelor art. 16 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 și art. 2 din H.G. 925/2006 reiese că procedura de achiziție este guvernată de principiile prevăzute în art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 (nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparenta; proporționalitatea; eficiența utilizării fondurilor) autoritatea contractantă având obligațiile expres prevăzute în sarcina sa de art. 2 alin. (2) din H.G. 925/2006.

Astfel contestatoarea apreciază că având în vedere cadrul legal aplicabil procedurii de achiziție și principiilor ce o guvernează, cerințele de calificare și criteriile de selecție sunt restrictive și nelegale.

În opinia contestatoarei nelegalitatea criteriilor de calificare menționate la pct. II.2. Criterii de calificare referitoare la capacitatea tehnico profesională derivă din următoarele aspecte:

1. În invitația de participare publicată pe site-ul propriu al autorității contractante se menționează faptul că „valoarea maximă estimată a unui contract subsecvent este de 4.531.044 lei respectiv 1.020.000 euro”.

În documentația de atribuire la pct.II.2. „Criterii de calificare referitoare la capacitatea tehnico profesională” se solicită prezentarea „unui contract de servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA”.

Conform Deciziei Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la Cauza nr.249/2012 cu privire la modul de calcul a TVA - ului, s-a statuat faptul că la prestațiile unde nu s-a făcut nici o mențiune cu privire la TVA, trebuie interpretate prin prisma art. 73 și 78 din Directiva 2006/112/CE (1) a Consiliului Uniunii Europene în sensul că în contrapartida (prețului) livrării bunului stabilită de părți, este prețul diminuat cu cota de TVA.

Raportat la aceste aspect, contestatoarea afirmă că prevederea menționată în invitația de participare - „valoarea maximă estimată a unui contract subsecvent este de 4.531.044 lei respectiv 1.020.000 euro” înseamnă că ofertantului câștigător i se poate atribui un contract cu

valoarea maximă estimată de 822.580,64 euro fără TVA/ contract subsecvent, astfel doar TVA-ul aferent contractului cu valoarea maximă estimată reprezintă 197.419,35 euro, ceea ce reprezintă 1/5 din valoarea contractului.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea apreciază că în cazul în care valoarea maximă estimată ar fi reală, raportat la numărul de parcele ce urmează a fi expropriate, solicitarea autorității contractante pentru dovedirea capacității tehnico profesionale ar trebui să fie - contracte de servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/ transfer a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de cel puțin 822,580,64 Euro/contract, fără TVA.

Contestatoarea consideră că doar în acest fel autoritatea contractantă ar respecta prevederile legale ale art. 9 lit. a) din H.G. 925/2006, în același sens, arătând că ANRMAP a emis Notificarea din 22.06.20121 cuprinzând modelul Fișei de date a achiziției și interpretările oficiale ale acestei autorități de reglementare obligatorii pentru autoritățile contractante, în cadrul cărora se menționează expres că „Nivelul impus pentru valoarea/valorile contractelor nu poate fi mai mare decât valoarea estimată/valoarea estimată fără suplimentări/valoarea estimată a lotului/valoarea celui mai mare contract subsecvent (a se vedea art. 9 din HG. nr. 925/2006)”.

Contestatoarea susține că criteriul de selecție solicitat de către autoritatea contractanta în speță „contract de servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/ transfer a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA” este nelegal deoarece impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, ținând cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

2. Criteriul de calificare nr. 1 de la pct.II.2. Criterii de calificare referitoare la capacitatea tehnico profesională este nelegal pentru că determină restricționarea participării operatorilor interesați la procedura de atribuire și favorizează un număr foarte restrâns de operatori economici.

Contestatoarea afirmă că în momentul de față, în România, există maxim 2 contracte de servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/ transfer a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA. Aceste contracte nu au făcut obiectul unei

proceduri de selecție ci au fost atribuite prin încredințare directă în urmă cu cca 10 ani, pe criterii netransparente. În prezent ambii operatori economici care dețin aceste contracte, obținute fără o procedură de achiziție transparentă, nu și-au finalizat contractele, și mai mult, sunt în litigii cu autoritatea contractantă cu privire la modul la care și-au îndeplinit obligațiile contractuale. Contractele existente în piață de o asemenea valoare „cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA” s-au încheiat sub incidența Legii nr. 198/2004, act normativ abrogat în totalitate.

Prezenta procedură de achiziție a serviciilor juridice privind exproprierea imobilelor aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, se refera la expropriere în temeiul Legii nr. 255/2010.

Astfel, aceste contracte, doar 2(două), nu pot fi luate în considerare ca experiență similară deoarece contracte de asemenea valoare „cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA” privind exproprierea imobilelor aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național nu s-au încheiat de la intrarea în vigoare a Legii nr. 255/2010.

Contractele existente de asemenea valoare, „cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA” existente pe piață în prezent, nu au ca obiect exclusiv servicii juridice privind exproprierea imobilelor aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, ci au în componență (obiect) și servicii de evaluare a imobilelor și servicii de realizare a documentațiilor tehnico cadastrale. Spre exemplu dintr-un 1 milion euro, aproximativ 65 % reprezintă servicii de evaluare a imobilelor și servicii de realizare a documentațiilor tehnico cadastrale.

În prezenta procedură se achiziționează doar servicii juridice privind exproprierea imobilelor aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, fără serviciile conexe menționate mai sus.

Prin criteriul de calificare nr. 1 se solicită minim obligatoriu ca operatorul economic să demonstreze că are experiență în „prestarea de servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA”.

Contestatoarea apreciază că un asemenea criteriu de calificare nu are rolul de a dovedi capacitatea tehnico profesională a operatorului.

În acest sens contestatoarea precizează că în prezent în piață există operatori care au derulat contracte similare, în speță au participat/realizat/finalizat la servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile

aferele unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național care au ca obiect un număr de cel puțin 2500 de parcele. Valoarea acestor contracte nu este de 1.000.000 euro fără TVA, deoarece aceste contracte s-au obținut în cadrul unor proceduri de licitație, iar prețul/onorariul pentru o parcella este în jur de 250 euro fără TVA.

Pentru a dovedi capacitatea tehnico profesională a operatorului ofertant, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să impună ca și criteriu de calificare numărul de parcele expropriate sau contracte având ca obiect un număr precis de parcele expropriate.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă prin faptul că nu a menționat câte parcele urmează a fi expropriate în cadrul contractului subsecvent, în valoarea maxim estimată de 1.020.000 euro, duce la concluzia că această sumă a fost menționată doar în scopul de a justifica cerința de calificare, neavând nici o legătură cu cantitatea de lucrări ce trebuie efectuate în cadrul contractului, ci doar de a restricționa în mod nejustificat accesul operatorilor la prezenta procedură.

Astfel contestatoarea susține că impunerea unui asemenea criteriu de calificare „contract de servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile aferele unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA” este nelegală, limitativă, disproporționată și restrictivă.

Societatea contestatoare subliniază faptul că autoritatea contractantă, în stabilirea criteriului de calificare mai sus enunțat încalcă prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, care dă expresie principiului proporționalității și ale Ordinului nr. 509/2011 întrucât stabilește în sarcina ofertanților condiții restrictive impunând un nivel valoric (valoarea serviciilor având ca scop dobândirea prin expropriere de imobile, să fie de minim 1.000.000 euro) ce nu poate fi raportată la valoarea procedurii/contractului subsecvent, întrucât autoritatea contractantă menționează în cadrul documentației inițial publicată valoarea unui contract subsecvent, calculată așa cum a arătat și la punctul 1 din contestație de 822.580,64 euro fără TVA.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în documentația de atribuire menționează faptul că nu va desemna un singur câștigător al procedurii, ci se vor desemna câștigători toți ofertanți care obțin un punctaj de 65 de puncte. Astfel, din valoarea totală a procedurii, unui ofertant desemnat câștigător i se poate atribui un contract subsecvent de maxim 822.580,64 euro fără TVA.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă nu poate impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu

cea ce urmează a se achiziționa, ținând cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

Mai mult, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu precizează în documentația de atribuire, numărul de parcele ce urmează a fi expropriate în cadrul acordului cadru sau a contractului subsecvent.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Procedura de atribuire pentru atribuirea acordului cadru sus menționat a fost inițiată prin publicarea invitației de participare nr. 92/.../17.12.2013 pe ..., secțiunea Achiziții Publice/Procedurii în curs de Derulare/Proiectare, Consultanță, Servicii specifice activității ... - ID 541, cu termen limită de depunere și deschidere a ofertelor data de ..., ora 10:00, respectiv 11:00.

Procedura având ca obiect servicii juridice se încadrează în prevederile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la inițierea acestei proceduri a avut în vedere Ordinul Ministrului nr. 450/04.11.2013 privind aprobarea Normelor procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură.

Conform prevederilor legislative mai sus invocate autoritatea contractantă susține că nu avea obligația de a aplica prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decât cele ce privește art. 35-38, art. 56. și aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Referitor la „nelegalitatea cerințelor de calificare” susținută de contestatoare în motivarea contestației sale, acestea se referă, în opinia acesteia, la:

- «In invitația de participare publicată „valoarea maximă estimată a unui contract subsecvent este de 4.531.044 lei respectiv 1.020.000 euro”. Conform Deciziei Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la modul de calcul a TVA-ului, s-a statuat faptul că la prestațiile unde nu s-a făcut nici mențiune cu privire la TVA, trebuie interpretate în sensul că în contrapartida (prețului) livrării bunului stabilită de părți, este prețul diminuat cu cota TVA».

Față de cele punctate de către contestatoare autoritatea contractantă precizează faptul că în invitația de participare nr. 92/.../17.12.2013 a fost publicată: „Valoarea estimată a acordului cadru: 25.378.377,44 lei, respectiv 5.713.020 euro Valoarea maximă estimată a unui contract subsecvent: 4.531.044 lei, respectiv 1.020.000 euro”

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 25 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, arătând că din cele precizate în invitația de participare a publicat valoarea estimată a acordului cadru fără TVA cât și Valoarea maximă estimată a unui contract subsecvent, care este tot fără TVA.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare putea să transmită o solicitare de clarificare, în conformitate cu prevederile art. 78 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin care să lămurească acest aspect.

De asemenea autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv art. 140 alin. (1) din Codul Fiscal și pct. 23 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI „Taxa pe valoarea adăugată”, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, cota de taxă pe valoare adăugată (TVA) se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de TVA prin procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei. Pe cale de consecință, în toată argumentația formulată de către contestatoarea ... nu există, în opinia autorității contractante, nicio bază legală.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că respectă întocmai prevederile art. 9 din H.G. nr. 925/2006 precum și dispozițiile Notificării din 22.06.2012 emisă de ANRMAP, criteriul de selecție fiind stabilit în mod proporționat, ținându-se cont de complexitatea, volumul, valoarea și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

- autoritatea contractantă precizează că criteriile de calificarea sunt stabilite potrivit necesităților concrete pentru îndeplinirea obiectului acordului-cadru, sunt proporționale cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și sunt legale.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat pentru îndeplinirea acordului-cadru ca avocații care vor depune ofertă să facă dovada că au încheiat un Contract de asistență juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, cu o valoare a serviciilor de asistență și reprezentare juridică de cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că dorește selectarea unui consultant juridic capabil să deruleze proiecte de o anvergură similară, proiectele de expropriere anterior derulate având o valoare similară cu cea solicitată prin Procedura de selectare.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că din experiența sa anterioară, rezultă faptul că este foarte importantă determinarea unor criterii de calificare care să fie în concordanță cu contractele de servicii care urmează să fie atribuite. Începând cu anul 2008, procedurile de atribuire derulate cu respectarea principiilor prevăzute de legislația achizițiilor publice au avut în vedere criterii de calificare care nu s-au raportat cu exactitate la valoarea contractului care urma să fie încheiat. Criteriile respective nu se refereau la experiență similară în proiecte de expropriere de anvergură celor care urmau să fie atribuite, ci permiteau calificarea ofertanților indiferent de amploarea proiectelor în care aceștia au fost implicați anterior. Nedefinirea criteriilor în mod corespunzător a avut drept efect încheierea unor contracte cu forme de exercitarea profesiei de avocat care nu derulaseră până la acel moment proiecte de o anvergură similară, avocații respectivi nereușind să finalizeze procedurile de expropriere deși în prealabil au solicitat constant instrucțiuni și ajutor din partea ... pentru fiecare etapă procedurală.

Având în vedere faptul că multe din obiectivele de investiții se derulează cu finanțare din partea Uniunii Europene, ... evidențiază faptul că este preocupată să asigure derularea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică legate de exproprieri conform obligațiilor contractuale asumate în contractele de execuție de lucrări și contractele de finanțare. Fiind evidentă gravitatea oricăror întârzieri în derularea procedurilor de expropriere aferente unor astfel de proiecte, autoritatea contractantă precizează că este determinată să elimine cât mai multe riscuri posibile.

Ținând cont de faptul că valoarea contractelor subsecvente se apreciază a fi în medie de 1 milion euro, cu respectarea considerentelor expuse în Decizia civilă nr. 3139/2013 pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția a VUI-A Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 44459/2/2013, ... consideră justificat criteriul dovedirii experienței similare în cel puțin un proiect de o valoare similară, respectiv 1 milion euro, managementul unui tronson de sute de imobile fiind complicat atât din punct de vedere al logisticii cât și din punct de vedere al alocării de personal specializat în activitatea de expropriere.

Având în vedere conținutul studiilor de fezabilitate care urmează să fie implementate în viitorul apropiat, autoritatea contractantă estimează ca fiind necesară alocarea unui buget de 25.378.377,44 lei, respectiv 5.713.020 Euro, fără TVA, cu o valoare maximă a unui contract subsecvent de 4.531.044 lei, respectiv 1.020.000 Euro, fără TVA. Bugetul

estimativ respectiv are în vedere achiziționarea serviciilor de consultanță în vederea dobândirii prin expropriere/ transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră cât și servicii de asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor de judecată în litigii decurgând din activitatea de expropriere a imobilelor respective.

Autoritatea contractantă face precizarea că orice operator economic interesat de a participa la procedură, putea să beneficieze de prevederile art. 41 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel autoritatea contractantă apreciază că prin publicarea invitației de participare și a documentației de atribuire pe site-ul său, au fost respectate prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, ... consideră că a respectat prevederile art. 16 alin. (1) și prevederile art. 2 alin (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul Ministrului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine nr. 450/04.11.2013 privind aprobarea Normelor procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură, pe care contestatoarea nu îl ia în considerare.

În condițiile în care se dorește modificarea criteriilor de calificare și selecție, autoritatea contractanta susține că este pusă în situația de a nu respecta Ordinul Ministrului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine nr. 450/04.11.2013.

Față de cele de mai sus autoritatea contractantă consideră că este o totală rea credință a contestatoarei prin formularea acestei contestații, deoarece singurul scop ar fi de a bloca nejustificat încheierea acordului cadru pentru achiziționarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră conducând astfel la întârzieri în punerea la dispoziție a terenului pentru construcția de autostrăzi constructorilor, iar aceștia să poată prelungi aceste contracte motivând acest aspect, acesta conducând implicit la pierderea unor fonduri europene prin neîncadrare în graficul de execuție și plăți sau plata unor penalități.

... face precizarea că în conformitate cu prevederile art. 80 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare a procedat la deschiderea ofertelor la data, ora și adresa indicate în invitația de participare, respectiv la data de ..., ora 11:00. Până la data limită de

depunere a ofertelor au fost depuse două oferte, astfel cum reiese și din Procesul verbal de deschidere nr. 92/87790/....

Având în vedere cele prezentate, ..., în calitate de autoritate contractantă, consideră motivațiile aduse de ... ca fiind neîntemeiate iar contestația ca fiind nefondată deoarece autoritatea contractantă a respectat legislația în vigoare la această dată și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de selectare de oferte, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer al imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră (cod CPV 79110000-8)”, inițiată prin publicarea în site-ul propriu a invitației de participare nr. ... din 17.12.2013, a solicitat:

1. în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

2. în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) litera c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 27350/..., .../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat autorității contractante ca, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații, precum și copia clarificărilor solicitate referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../..., ... din ..., fiind dispusă suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. 27350/..., .../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat autorității contractante ca, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu

privire la contestații, precum și copia clarificărilor solicitate referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., a transmis, punctul său de vedere nr. 92/2073 din 13.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 1040 din 13.01.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa fără număr și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 331 din 07.01.2014 ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 590/..., ..., ..., .../... din 14.01.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.01.2014 pentru studiere și în data de 17.01.2014 pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 270 din 20.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 19... din 21.01.2014, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... față de conținutul documentelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, solicită Consiliului să constate următoarele aspecte de nelegalitate:

I. Autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 92/.../17.12.2013.

Contestatoarea invocă prevederile art. 47 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 48 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 precizând că față de acestea, autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparență atribuirii contractelor de achiziție publică și a încheierii acordurilor cadru prin publicarea unui anunț de participare în SEAP.

Totodată, contestatoarea invocă prevederile art. 57 alin. 1 evidențiind faptul că invitația de participare nr. 92/... a fost publicată pe site-ul autorității contractante ..., iar potrivit acesteia valoarea estimată a acordului cadru este de 25.378.377,44 lei, respectiv 5.713.020 euro, iar valoarea maximă estimată a unui contract subsecvent de 4.531.044 lei, respectiv 1.020.000 euro. În acest sens, deși plafonul minim pentru care autoritatea contractantă avea obligația publicării anunțului în SEAP a fost cu mult depășit, aceasta în mod deliberat a încălcat obligațiile impuse de legiuitor prin O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea face mențiunea că autoritatea contractantă are obligația de a respecta termenele speciale, de natură a asigura principiile reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 precizând următoarele:

- în acest sens, în termen de 10 zile de la data primirii documentației în SEAP, ANRMAP emite, autorității contractante, acceptul în vederea

inițierii procedurii de atribuire, sau informează autoritatea contractantă asupra neconformităților constatate la nivelul documentației de atribuire și a motivului pentru care acestea nu sunt în concordanță cu prevederile legale pentru achizițiile publice.

- Controlul exercitat de către ANRMAP asupra legalității prevederilor, cerințelor și criteriilor stabilite de către autoritatea contractanta are un rol important în asigurarea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței desfășurării procedurii, dar și pentru a cenzura eventualele cerințe și elemente de natură a restricționa accesul la procedura, ce au ca efect imediat eliminarea competiției reale în atribuirea contractului, precum și ca efect permanent gestionarea defectuoasă a derulării viitoare a acordului-cadru și a contractelor subsecvente ce urmează a fi încheiate.

- SEAP este o platformă electronică care asigură transparența procedurilor de achiziții publice, iar potrivit Manualului publicat de ANRMAP, prin transparență se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

- De asemenea, în conformitate cu Comunicarea Interpretativă a Comisiei nr. 2006/C 179/02 cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor, privind achizițiile publice, Secțiunea 1.1. „Reguli și principii ale Tratatului CE”, citează: „autoritățile contractante din Statele Membre au obligația să respecte normele și principiile Tratatului CE ori de câte ori încheie contracte publice care intră în domeniul de aplicare al Tratatului. Aceste principii includ libertatea de circulație a mărfurilor (Articolul 28 în Tratatul CE), a dreptului de stabilire (Articolul 43), libertatea de a presta servicii (Articolul 49), non-discriminarea și egalitatea de tratament, transparența, proporționalitatea și recunoașterea reciprocă”.

- Potrivit aceleiași Comunicări, Comisia reține că CEJU a dezvoltat o serie de reguli de baza pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, reguli care derivă direct din normele și principiile Tratatului. Astfel, potrivit CEJU, obligația de transparență „constă în garantarea, în favoarea oricărui potențial ofertant, a unui nivel de publicitate adecvat care să permită asigurarea unui mediu concurențial pentru contractele de achiziții publice de servicii, precum și controlul imparțialității procedurilor de atribuire”.

- Nu mai puțin, Comisia reține ca CEJU a statuat în mod expres ca „deși anumite contracte nu intră în sfera scopului directivelor Comunitare în domeniul achizițiilor publice, autoritățile contractante care le încheie sunt totuși obligate să respecte regulile fundamentale ale Tratatului”. Cu atât mai mult, obligația referită incumbă autorităților contractante în cazul contractelor de achiziție publică care sunt supuse parțial prevederilor directivelor în domeniul achizițiilor publice.

- De asemenea, potrivit Comunicării Comisiei, obligația de transparență implică obligația publicării unui anunț/invitații de participare la procedura organizată. În aceeași Comunicare, având în vedere jurisprudența CEJU, Comisia stabilește și conținutul unui astfel de anunț/invitații de participare. Astfel „Anunțul poate fi, prin urmare, limitat la o scurtă descriere a detaliilor esențiale ale contractului care urmează să fie atribuit și metodologia de atribuire împreună cu o invitație de a contacta entitatea contractantă. Anunțul și orice alte documente suplimentare ar trebui să ofere cât mai multe informații astfel încât o întreprindere din alt Stat Membru să poată, în mod rezonabil să ia o decizie în legătură cu exprimarea interesului în obținerea contractului”.

- Pentru a se asigura dezvoltarea unei concurențe efective în domeniul achizițiilor publice, este necesară o publicitate a anunțurilor de participare stabilite de autoritățile contractante. Informațiile cuprinse în respectivele anunțuri trebuie să permită operatorilor economici să aprecieze în cazul în care sunt interesați de contractele propuse. În acest scop, trebuie să li se prezinte informații suficiente privind obiectul contractului și condițiile aferente.

- Prin urmare, trebuie să se asigure o vizibilitate a anunțurilor publicate prin mijloace corespunzătoare, și prin aducerea la cunoștință operatorilor economici interesați a unor informații suficiente care să îi determine să formuleze o ofertă fermă, completă și serioasă.

Astfel având în vedere obligația autorității contractante de a respecta principiul transparenței, contestatoarea solicită să se constate că se impune publicarea documentației de atribuire în SEAP, precum și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, în sens contrar, rezultând că se încalcă principiile care guvernează procedura de achiziție publică, principiile reglementate la nivel național de O.U.G. nr. 34/2006 și la nivel comunitar de Tratatul instituind Uniunea Europeană, respectiv dezvoltate la nivel comunitar, prin jurisprudența Curții Europene de Justiție a Uniunii Europene și prin Comunicările interpretative ale Comisiei Europene.

II. Al doilea motiv pe care îl invocă în formularea prezentei contestații are în vedere Capitolul II.2 Criterii de calificare referitoare la Capacitatea Tehnico-profesională, pentru primul criteriu de calificare, prin care se solicită un contract de asistență juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucruri de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 Euro/contract fără TVA.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal stabilește ca și criterii de calificare experiența ofertantului în contracte similare în cadrul cărora ofertantul a prestat servicii de asistență juridică și reprezentare în vederea dobândirii prin

expropriere/transfer a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, nefăcând în acest sens decât să încalce principiul nediscriminării și a tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006 de natură să limiteze drastic dreptul ofertanților de a participa la această procedură de achiziție publică.

Referitor la principiul nediscriminării, contestatoarea arată Consiliului că potrivit Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică publicat de ANRMAP, prin „nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic indiferent de naționalitate să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.”, asigurarea condițiilor de manifestare a unei concurențe reale reprezentând asigurarea și implementarea acelor condiții care să permită operatorilor economici să se concureze unul pe celalalt în mod real și obiectiv.

Contestatoarea subliniază faptul că în România s-au derulat un număr extrem de redus de contracte de asistență juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, cu atât mai puțin unele cu valori de cel puțin 1.000.000 euro, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă, în mod intenționat stabilește un astfel de criteriu de calificare pentru a restricționa accesul operatorilor economici la prezenta procedură.

În acest sens, contestatoarea precizează că impunerea unui astfel de criteriu de calificare conduce, în mod evident, la încălcarea principiului nediscriminării reglementat de art. 2 alin. (2) lit. a) din O.U.G. 34/2006.

În ceea ce privește principiul tratamentului egal, contestatoarea constată că potrivit Manualului publicat de ANRMAP, prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. În primul rând, un element esențial al acestui principiu este acela că impune autorității contractante obligația de a stabili reguli care să fie aplicate pe întreg parcursul procedurii de atribuire. Numai prin impunerea unor reguli concrete care să guverneze procedura de atribuire se poate asigura tratament egal operatorilor economici. Potrivit jurisprudenței comunitare, principiul în cauză obligă autoritatea contractantă să asigure, respectiv să respecte egalitatea de șanse a operatorilor economici și să se asigure că operatorii economici se află pe o poziție de egalitate în momentul în care își pregătesc ofertele.

Contestatoarea susține că în situația în care, autoritatea contractantă a derulat anterior proiecte având ca obiect servicii de asistență juridică și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a unor imobile în vederea construirii unor drumuri de interes național, și a încheiat contracte similare de prestări servicii cu o valoare a serviciilor de minim 1.000.000 euro cu maxim doi operatori economici de pe piață, este fără putință de tăgadă că operatorii economici, competitorii, nu se mai află pe o poziție de egalitate și nici nu au egalitate de șanse.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că prin derularea prezentei proceduri este restricționat accesul celorlalți operatori economici, autoritatea contractantă eliminând competiția reală, creând un avantaj clar anumitor operatori economici și atribuind acordul cadru doar unui număr restrâns și bine determinat de operatori economici și elaborând în mod evident o documentație de atribuire menită să limiteze drastic și să excludă de la atribuirea contractului un număr semnificativ de operatori economici.

Mai mult, contestatoarea precizează și faptul că autoritatea contractantă stabilește ca și criteriu de calificare ca valoarea contractelor având ca obiect prestări de servicii similare să fie de minim 1.000.000 euro, considerând că această cerință este de natură a încălca prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G nr. 34/2006 față de faptul că experiența dobândită de către ofertanți prin prestarea de servicii similare având ca scop dobândirea prin expropriere de imobile se poate dovedi prin contracte similare încheiate de către ofertanți cu autorități publice sau locale indiferent de valoarea acestora, întrucât experiența dobândită în cadrul procedurilor de expropriere similare nu poate fi cuantificată sau apreciată în funcție de valoarea contractului.

În opinia contestatoarei scopul stabilirii unei cerințe de calificare luând în calcul experiența similară poate fi atins și în situația în care ofertanții economici prezintă două sau mai multe contracte de acest tip, care, însumate să atingă pragul valoric impus de către autoritatea contractantă. Aceste contracte relevă în egală măsură posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini obiectul acordului cadru și de a preîntâmpina eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, iar riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a acordului cadru de către ofertantul declarat câștigător va fi minim, neputând fi mai mare decât în situația în care dovada experienței similare se realizează printr-un singur contract.

Contestatoarea consideră că un aspect deosebit de important îl constituie faptul că aceeași procedură, pentru atribuirea aceluiași acord cadru, a fost inițiată de autoritatea contractantă la data de 24.05.2013, și la acel moment societatea sa formulând contestație (precum și alți

operatori economici), prin care a solicitat eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire, cu privire la:

- criteriul de selectare „contractele de asistență juridică încheiate de avocat având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile în vederea construirii unor autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă, pentru cel puțin 500 imobile/contract”;

- criteriul de selectare „contractelor de asistență juridică încheiate de avocat având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile în vederea construirii unor autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 Euro/contract fără TVA”;

- neprecizarea valorii estimate a Acordului-cadru;

- metoda de evaluare conform căreia punctajul maxim care poate fi obținut la oferta tehnică este de 60 de puncte. Avocații care nu obțin cel puțin 50 de puncte la oferta tehnică vor fi descalificați și respinși;

- solicitarea, în cadrul formularului de ofertă financiară, de a indica onorariul unitar/imobil, onorariu orar/avocat și media aritmetică a acestor activități.

Prin decizia nr. 2525 însă Consiliul a respins ca nefondată contestația sa. Aceeași soluție s-a menținut și pentru ceilalți operatori economici ce au înțeles să conteste procedura. Împotriva acestei decizii, atât societatea sa cât și ceilalți operatori economici au formulat plângere la Curtea de Apel ..., secția a VII-a Contencios Administrativ și Fiscal, ce au fost conexate și au format obiectul dosarului nr. 4459/2/2013.

Curtea de Apel ... în schimb, prin Decizia civilă nr. 3139/28.08.2009, a dispus anularea Procedurii de achiziție organizată de ... conform invitației de participare nr. 14/2844/24.05.2013, cu nr. de înregistrare 92/3387/24.05.2013, publicată pe site-ul autorității contractante.

Astfel contestatoarea susține că Decizia civilă nr. 3139/28.08.2009 pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal are autoritate de lucru judecat, iar prin modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să stabilească acest criteriu de calificare sunt încălcate dispozițiile instanței de judecată. În acest sens, relevant este faptul că instanța de judecată a reținut în ceea ce privește cerința dovedirii încheierii unui contract de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere [...] cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 Euro/contract fără TVA că „Autoritatea Contractantă nu poate impune condiții ce nu reprezintă relevanță sau sunt disproportionale în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa [...]”.

Mai mult decât atât, contestatoarea evidențiază faptul că în cadrul documentației de atribuire nu se menționează care este cantitatea maximă estimată privind numărul de imobile ce urmează a fi expropriate,

operatorii economici nefiind informați cu privire la acest aspect, motiv pentru care se justifică impunerea unui astfel de criteriu.

Societatea contestatoare precizează că în condițiile în care autoritatea contractantă nu fundamentează necesitatea stabilirii unui astfel de criteriu față de elementele puse la dispoziția operatorilor economici, prin documentația de atribuire, este necesar a fi obligată la înlăturarea acestui criteriu restrictiv.

Contestatoarea arată că ... a estimat valoarea acordului cadru precum și a unui contract subsecvent ce urmează a fi încheiat, însă, în documentația de atribuire a acordului cadru nu se face referire la numărul de imobile ce urmează a fi expropriate, precum și la numărul de ore alocate în vederea asigurării asistenței juridice și reprezentare în fața instanței și consideră că nu exista un motiv întemeiat pentru care toate aceste informații nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici, fiind privați, în acest sens, de informații importante pentru elaborarea ofertei financiare și ofertei tehnice.

La derularea unei proceduri de achiziție publică interesul prioritar al unei autorități contractante ar trebui să fie informarea completă și exactă a operatorilor economici cu privire la toate elementele necesare elaborării ofertelor.

De asemenea, contestatoarea consideră că prin faptul că s-au „omis” indicarea în cadrul documentației de atribuire a acestor mențiuni, se face dovada faptului că autoritatea contractantă a încercat să evite aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, încălcându-se în mod grav principiul transparenței și impunându-se criterii restrictive, care nu își găsesc justificarea prin prisma serviciilor ce se doresc a fi achiziționate.

Prin urmare, ... solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă, cu rea-credință nu a indicat cantitatea maximă estimată privind numărul de imobile ce urmează a fi expropriate, existând indicii clare că se încearcă eludarea dispozițiilor O.U.G. 34/2006 și încălcarea principiilor reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

III. Un alt aspect menționat în cadrul Documentației de atribuire și pe care ... îl contestă se referă la Criteriul de selecție nr. 1 prevăzut la Cap. V, în sensul că se stipulează că „se vor puncta numărul contractelor de asistență juridică încheiate de Avocat având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, pentru cel puțin 500 imobile/contract”.

Contestatoarea precizează că și acest criteriu încalcă principiul nediscriminării și a tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, impunându-se prezentarea a minim trei contracte de asistență juridică dobândirii prin expropriere a unor imobile

aferele unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, pentru cel puțin 500 imobile/contract.

Conform dispozițiilor legale exproprierea pentru cauza de utilitate publică a proprietăților în vederea construirii unor drumuri de interes național nu diferă de procedura exproprierii proprietăților în vederea implementării unor altfel de proiecte de infrastructură. Or, având în vedere faptul că însuși legiuitorul nu deosebește criteriile și condițiile stabilite pentru procedura exproprierii în funcție de scopul urmărit, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă prin stabilirea criteriului de selectare mai sus amintit nu face decât să încalce principiul nediscriminării și a tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006 de natură să limiteze drastic dreptul ofertanților de a participa la această procedură de achiziție publică.

... consideră că această cerință este de natură a încălca prevederile art. 2 alin. (2) lit. a și b din O.U.G nr. 34/2006 având în vedere faptul că experiența dobândită de către ofertanți prin prestarea de servicii similare având ca scop dobândirea prin expropriere de imobile se poate dovedi prin contracte similare încheiate de către ofertanți cu autorități publice sau locale indiferent de numărul de imobile expropriate, întrucât experiența dobândită în cadrul procedurilor de expropriere similare nu poate fi cuantificată sau apreciată în funcție de numărul de imobile expropriate.

În acest sens fiind și cele reținute în cadrul Deciziei civile nr. 3139/28.08.2009 pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 4459/2/2013, în cadrul căruia s-a dispus anularea Procedurii de achiziție organizată de ... conform invitației de participare nr. 14/2844/24.05.2013, cu nr. de înregistrare 92/3387/24.05.2013, publicata pe site-ul autorității contractante.

IV. De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că „Punctajul ofertei tehnice depuse de fiecare Avocat rezultă din adunarea punctelor obținute urmare aplicării fiecărui criteriu de selectare. Ofertele care nu primesc punctaj la fiecare criteriu de selectare, vor fi descalificate și respinse”.

... consideră că această metodă de evaluare a ofertelor încalcă principiile reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, permițând autorității contractante să procedeze la evaluarea propunerii tehnice fără a ține cont și de propunerea financiară. Prin utilizarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea ar trebui să urmărească atribuirea contractelor pe baza unor criterii obiective care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență.

Totodată, contestatoarea arată că trebuie avut în vedere că autorității contractante îi revine obligația asigurării unei utilizări eficiente a fondurilor publice, scopul urmărit de aceasta fiind de a obține cel mai bun preț, însă cu respectarea dispozițiilor legale imperative, sub sancțiunea nulității absolute; de aceea, este evident că, acest scop nu ar fi respectat dacă s-ar proceda la eliminarea ofertanților care nu obțin punctaj la fiecare criteriu de selectare al ofertei tehnice. Autorității contractante îi revine obligația de a depune toate diligențele necesare în vederea asigurării că ofertanții ce au depus oferte în cadrul procedurii au oferte conforme și admisibile, iar fondurile alocate derulării acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri sunt utilizate în mod eficient, iar operatorii economici semnatarii ai acordului cadru vor avea capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini obiectul acordului cadru și a contractelor subsecvente și se va atinge scopul avut în vedere de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că toate aceste aspecte au fost reținute de instanța de judecată în cadrul Deciziei civile nr. 3139/28.08.2009 pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 4459/2/2013, prin care s-a dispus anularea Procedurii de achiziție organizată de ... conform invitației de participare nr. 14/2844/24.05.2013, cu nr. de înregistrare 92/3387/24.05.2013, publicată pe site-ul autorității contractante.

Pentru motivele arătate, în vederea asigurării respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței desfășurării procedurii ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție, potrivit art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ... consideră necesară eliminarea din cadrul Documentației de atribuire a cerințelor și elemente de natură a restricționa accesul la procedură ce au ca efect imediat eliminarea competiției reale în atribuirea contractului precum și, ca efect permanent, gestionarea defectuoasă a derulării viitoare a acordului cadru și a contractelor subsecvente ce urmează a fi încheiate.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza următoarelor considerente:

1. Autoritatea contractantă nu este obligată să publice în SEAP anunțul de participare, ci doar anunțul de atribuire, serviciile supuse procedurii fiind incluse în Anexa 2 B la O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de selectare este organizată în baza art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu completări

și modificări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că în inițierea procedurii, au fost respectate principiile achizițiilor publice, așa cum sunt prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006 inclusiv principiul transparenței, invitația de participare fiind publicată pe site-ul autorității contractante, iar după atribuirea contractului de achiziție publică, va face aplicarea prevederilor art. 56 din O.U.G. nr. 34/2006.

... menționează că în formularea contestației de către ... sunt citate dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 inaplicabile prezentei proceduri, în scopul inducerii ideii de nerespectare a principiilor achizițiilor publice, ignorându-se faptul că autoritatea contractantă respectă principiul transparenței prin publicarea invitației de participare pe site-ul instituției. De altfel, chiar în textele citate de către contestatoare nu se prevede obligația publicării exclusiv în SEAP a anunțurilor de participare pentru acele proceduri care au ca obiect achiziția de servicii incluse în Anexa nr. 2B.

În concluzie autoritatea contractantă consideră că respectă prevederile legale în vigoare și asigură transparența procedurii prin publicarea pe site-ul instituției.

2. ... afirmă că criteriile de calificare sunt stabilite potrivit necesităților concrete pentru îndeplinirea obiectului acordului-cadru, sunt proporționale cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și sunt legale.

În susținerea afirmațiilor sale autoritatea contractantă reia aspectele din punctul de vedere formulat pentru contestația depusă de

În plus autoritatea contractantă subliniază faptul că modalitatea anterioară de derulare a contractelor subsecvente în domeniul exproprierilor a adus grave prejudicii ... care nu și-a putut îndeplini obligațiile contractuale asumate față de constructori, conform prevederilor contractelor de execuție de lucrări. În acest sens autoritatea contractantă exemplifică prin experiența legată de realizarea exproprierilor aferente obiectivului de investiții Autostrada ... - Constanța Tronsonul 6 Cernavodă - Medgidia și Medgidia - Constanța, unde societatea de avocați implicată, ... (deși este o societate clasată în primele 5 din România ca număr de avocați și încasări) datorită lipsei de experiență în gestionarea unor proiecte de exproprieri de valoare mare nu a reușit să finalizeze activitatea, ajungându-se la rezilierea raporturilor contractuale. Cu toate că în acest exemplu constructorul a finalizat lucrările de construcție a obiectivului, ... afirmă că se află în situația de a relua procedura de atribuire a contractului având ca obiect servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii

prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră.

3. Criteriul de selecție nr. 1 potrivit căruia se punctează numărul contractelor de asistență și reprezentare juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, pentru cel puțin 500 imobile/contract nu încalcă, în opinia autorității contractante, legislația achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă menționează că este desemnată să realizeze proiecte de infrastructură de o anvergură considerabilă, necesare pentru dezvoltarea economică națională. Experiența dobândită în contracte în cadrul cărora s-a acordat asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, pentru cel puțin 500 imobile/contract este considerată ca un avantaj și o garanție că avocații semnatori ai acordului-cadru au experiență și vor fi capabili să îndeplinească obiectul acordului-cadru. Pentru a derula și finaliza cu succes aceste proiecte de infrastructură este necesară selectarea unor avocați capabili să gestioneze, concomitent, un volum de activități avocațiale (volum de muncă) considerabil.

... precizează că a impus acest criteriu de selectare tocmai pentru că este relevant cu privire la capacitatea avocaților de a presta serviciile de asistență și reprezentare juridică de un anumit volum. Criteriul astfel cum este formulat respectă dispozițiile legale și conținutul Deciziei Civile nr. 3139 din 28.08.2013 pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Autoritatea contractantă susține că în mod greșit contestatoarea reține că nu se respectă dispozițiile Curții de Apel ... cu privire la acest criteriu întrucât instanța de judecată nu s-a pronunțat cu privire la numărul imobile stabilite. Curtea de Apel ... a reținut că nu există distincție între procedura de expropriere a unor imobile pentru construcția de autostrăzi și „procedura de expropriere a unor imobile pentru lucrări de construcție, reabilitare și modernizare drumuri de interes național” (pag. ... din Decizia Civilă sus-menționată).

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă afirmă că a înlocuit în toată documentația cerința minimă de a se demonstra experiența avocaților prin raportare la servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente pentru lucrări de construcție, reabilitare și modernizare drumuri de interes național.

4. Cerința de a elimina mecanismul referitor la descalificarea ofertelor care nu au obținut punctaj la fiecare criteriu de selectare la oferta tehnică este, în opinia autorității contractante, nejustificată.

În Procedura de selectare a fost menționat că este descalificată oferta care nu primește punctaj la fiecare criteriu de selecție, cerință ce este în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare și respectă întocmai Decizia Civilă nr. 3139 din 28.08.2013 pronunțată de Curtea de Apel ..., care stabilește că este necesară „eliminarea condiției ca avocații care nu obțin cel puțin 50 puncte la oferta tehnică vor fi descalificați și respinși” (pag. 31 din Decizia menționată).

Autoritatea contractantă afirmă că a eliminat această condiție menținând regula de bază care se găsește în orice documentație care are ca și criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În plus autoritatea contractantă susține că eliminarea și a acestei condiții minime ar conduce la anularea acestui criteriu de atribuire care presupune analizarea și punctarea ofertei tehnice. Acest algoritm este justificat tocmai prin luarea în considerare a faptului că se dorește selectarea acelor avocați care conferă garanția și avantajul din punct de vedere tehnic că vor îndeplini și finaliza obiectul acordului-cadru. Stabilirea unui astfel de mecanism nu este interzisă de principiile achizițiilor publice aplicabile Procedurii de selectare, de altfel nici contestatoarea neindicând un text legal care ar fi încălcat.

Astfel autoritatea contractantă subliniază faptul că în condițiile în care se dorește modificarea criteriilor de calificare și selecție, este pusă în situația de a nu respecta Ordinul Ministrului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine nr. 450/04.11.2013.

Având în vedere cele de mai sus, ... consideră că a respectat prevederile art. 16 alin. (1) și prevederile art. 2 alin (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul Ministrului pentru Proiecte de Infrastructura și Investiții Străine nr. 450/04.011.2013 privind aprobarea Normelor procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură, pe care contestatoarea nu îl ia în considerare.

Față de cele de mai sus consideră că este o totală rea credință a contestatoarei prin formularea acestei contestații, deoarece singurul scop ar fi de a bloca nejustificat încheierea acordului cadru pentru achiziționarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare

juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră conducând astfel la întâzieri în punerea la dispoziție a terenului pentru construcția de autostrăzi constructorilor, iar aceștia să poată prelungi aceste contracte motivând acest aspect, acesta conducând implicit la pierderea unor fonduri europene prin neîncadrare în graficul de execuție și plăți sau plata unor penalități.

Având în vedere cele prezentate, ..., consideră motivațiile aduse ca fiind neîntemeiate iar contestația ca fiind nefondată deoarece autoritatea contractantă a respectat legislația în vigoare la această dată și solicită Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respingerea contestației formulate de ... în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care precizează că își menține toate criticile aduse documentației de atribuire prin contestația înregistrată, formulând în continuare apărări cu privire la acestea cât și cu privire la cererile de intervenție depuse de asocieria ... - ... precum și de asocieria ... - ...-
....

Pentru început contestatoarea face următoarele precizări:

- față de documentația de atribuire publicată pe site-ul ..., prealabil înregistrării pe rolul CNSC a contestației, a formulat notificarea nr. 23888/19.12.2013 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/86266/19.12.2013 prin care a solicitat eliminarea criteriilor restrictive din cadrul Documentației de atribuire, respectiv criteriul de calificare nr. 1 cu privire la valoarea contractelor aferente experienței similare, criteriul de selecție nr. 1 referitor la numărul de imobile expropriate anterior desfășurării procedurii și punctajul ofertei tehnice.

- urmare a acestei notificări, autoritatea contractantă a formulat adresa nr. 92/85979/... prin care se menționa doar că la inițierea procedurii aceasta a avut în vedere Ordinul Ministrului Delegat pentru Proiecte de Infrastructură de Interes Național și Investiții Străine nr. 450/04.11.2013, fără a se răspunde la nici un aspect invocat ca fiind restrictiv și limitativ.

- mai mult decât atât, ... nici nu a înțeles să facă vreo mențiune în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/87790/... cu privire la formularea de către societatea sa a unei astfel de notificări.

- contestatoarea afirmă că deși autoritatea contractantă avea cunoștință de existența contestațiilor formulate de societatea sa, de ..., de ..., precum și de ..., precum și de cererile de suspendare, Consiliul punându-i în vedere să formuleze un punct de vedere cu privire la suspendarea procedurii, aceasta a procedat la deschiderea ofertelor,

nefăcând niciun fel de diligență în vederea aflării soluției aferente cererii de suspendare (Consiliul pronunțându-se în ziua deschiderii procedurii cu privire la cererile de suspendare).

- Totodată, contestatoarea susține că, având în vedere că prezenta procedura de atribuire a fost contestată de mai mulți operatori economici sub aspectul nelegalității și discriminării, cuprinzând cerințe restrictive ce au ca efect eliminarea competiției reale în atribuirea contractului de achiziție publică, rezultă fără îndoială că aceasta încalcă principiul nediscriminării și a tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006 și este de natură să limiteze drastic dreptul ofertanților de a participa la această procedură de achiziție publică, autoritatea contractantă urmărind încheierea acordului cadru doar cu anumiți operatori economici.

Față de acestea ... solicită admiterea contestațiilor formulate de ..., ...,

I. Autoritatea contractanta nu a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 92/.../17.12.2013.

În susținerea acestei critici ... reia aspectele din cuprinsul contestației.

II. Al doilea motiv pe care l-a invocat în formularea contestației are în vedere Capitolul II.2 „Criterii de calificare referitoare la Capacitatea Tehnico-profesională”, pentru primul criteriu de calificare, prin care se solicită un contract de asistență juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 euro/contract fără TVA.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă și-a motivat caracterul restrictiv al criteriilor de clarificare prin aceea că anterior derulării prezentei proceduri, urmare a derulării unor contracte subsecvente în domeniul exproprierilor cu societatea sa, a suferit grave prejudicii prin neîndeplinirea obligațiilor contractuale față de constructori, conform prevederilor contractelor de execuție de lucrări. În acest sens, a menționat ca societatea sa „datorita lipsei de experiență în gestionarea unor proiecte de exproprieri de valoare mare nu a reușit sa finalizeze activitatea, ajungându-se la rezilierea raporturilor contractuale”.

Contestatoarea susține că această afirmație nu face altceva decât să dovedească, încă o dată, reaua-credință de care autoritatea contractantă dă dovadă în desfășurarea prezentei proceduri, încercând să discrediteze operatorii economici. Deși nu face obiectul prezentei contestații, neavând legătură cu aspectele menționate în ceea ce privește nelegalitate procedurii și criteriile restrictive impuse prin documentația de atribuire, a modului de desfășurare a raporturilor contractuale anterioare între

societatea sa și autoritatea contractantă, ... arată, pentru clarificarea situației, că și-a îndeplinit întocmai obligațiile asumate contractual, toate serviciile prestate fiind recepționate de ... fără a exista vreo neconformitate. În acest sens, toate facturile fiscale emise de societatea sa (însoțite de procesele verbale de recepție a documentației tehnico-cadastrale aferente imobilelor respective, procesele verbale de recepție a borderoului de plată sau consemnare, după caz a despăgubirilor aferente imobilelor respective, și de procesele verbale de primire a extrasului informative de carte funciară, care atestă intabularea dreptului de proprietate a statului și/sau de administrare a beneficiarului asupra imobilelor expropriate) au fost acceptate la plată prin semnarea și ștampilarea acestora, contractele fiind reziliate de ... și nu de ...

În continuare, contestatoarea constată că prin cererea de intervenție formulată de asocieria ... - ..., se invocă în susținerea autorității contractante Ordinul nr. 450/04.11.2013, aceasta fiind obligată să respecte criteriile de calificare și de selecție impuse prin Ordinul nr. 450/04.11.2013. Mai mult decât atât, se arată de asocieria intervenientă că în raport de criticile aduse de contestatori, ce vizează exclusiv conținutul Normelor procedurale interne aprobate prin Ordinul nr. 450/04.11.2013, Consiliul nu se poate pronunța pe legalitatea acestuia.

Contestatoarea menționează că și această situație a fost tranșată prin Decizia civilă nr. 3139/28.08.2013 pronunțată de Curtea de Apel ..., Consiliul reținând că nu poate exercita controlul de legalitate asupra Ordinului emis de către Ministrul pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine, întrucât competența sa de soluționare se rezumă doar în legătură cu actele emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, drept pentru care acesta a respins ca neîntemeiată contestația societății sale, precum și a celorlalți operatori economici. A arătat în cadrul dosarului nr. 4459/2/2013 aflat pe rolul Curții de Apel ..., și susține și în cadrul prezentei contestații, că societatea sa, precum și ceilalți operatori economici, a contestat criteriile de calificare și selecție impuse de către autoritatea contractantă, publicate în cadrul fișei de date a procedurii și a caietului de sarcini, fără a contesta legalitatea Ordinului emis de către Ministrul pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine.

Ordinul nr. 450/04.11.2013 este un act intern al autorității contractante, acesta adresându-se personalului autorității contractante. Totodată acesta nu a fost adus la cunoștința persoanelor interesate prin nici un mijloc de comunicare, fiind astfel inopozabil operatorilor economici. Mai mult decât atât, O.U.G. nr. 34/2006 nu condiționează promovarea unei contestații împotriva unei documentații de atribuire de anularea tuturor actelor interne emise de autoritatea contractantă premergătoare desfășurării procedurii de achiziție publică. Legiuitorul a

avut în vedere acordarea persoanelor vătămate de actele emise în cadrul procedurii de achiziție publică, a dreptului de a contesta și de a solicita anularea acestor acte transpuse prin însăși fișa de date a procedurii, iar nu împotriva actelor interne emise de autoritatea contractantă, societatea sa având dreptul de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256² și art. 270-271 din ordonanța de urgență.

... precizează că se arată chiar și de intervenientă asocierea ... - ...- ... că decizia civilă menționată reprezintă autoritate de lucru judecat, însă faptul că autoritatea contractantă a înțeles să facă aplicarea acesteia doar prin înlocuirea sintagmei „dobândirea prin expropriere [...] în vederea construirii unor auto străzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă” cu „dobândirea prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național” nu face dovada modificării procedurii de achiziție publică (Curtea de Apel a reținut că procedura de achiziției cuprindea criterii restrictive), ... reluând procedura și menținând în continuare condițiile restrictive.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă este singura care înțelege să încalce principiul de lucru judecat, atât aceasta, și cele două interveniente, citând trunchiat și extrăgând din context Decizia civilă nr. 3139/28.08.2013.

Se mai arată de către intervenienta, asocierea ... - ... că ... a participat anterior în cadrul unei proceduri inițiate de autoritatea contractantă, și în cadrul acelei proceduri nu a înțeles să conteste cerințele impuse. Față de acest aspect, contestatoarea menționează că nu are nici un fel de relevanță procedura de achiziție amintită având în vedere că: i) obiectul procedurii este complet diferit, precum și ii) în cadrul acelei proceduri a formulat clarificări și autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale de clarificări, nemaifiind nici o cerință restrictivă sau de orice altă natură care avea ca efect limitarea accesului la procedură.

III. Un alt aspect menționat în cadrul documentației de atribuire și pe care îl contestă se refera la Criteriul de selecție nr. 1 prevăzut la Cap. V, în sensul că se stipulează că „se vor puncta numărul contractelor de asistență juridică încheiate de Avocat având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, pentru cel puțin 500 imobile/contract”.

Contestatoarea precizează că astfel, cum rezultă și din Nota Justificativă privind stabilirea cerințelor minime de clarificare, fundamentul pentru impunerea unor cerințe restrictive au la baza prevederile Ordinului nr. 450/04.11.2013, însă prevederile Ordinul

menționat nu justifică în niciun fel necesitatea impunerii unor astfel de condiții.

Autoritatea contractantă înțelege să arate că are în derulare proceduri de achiziție publică pentru 3 obiective, acesta fiind unul dintre motivele pentru care a impus cerințele de calificare, respectând Ordinul nr. 450/04.11.2013, însă contestatoarea consideră că nici acest argument nu justifică impunerea oricăror cerințe restrictive, de natură a limita accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Prin aceeași „Notă justificativă” se menționează că „experiența profesiei de avocat specializat în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură este absolut necesară pentru a nu bloca aceste lucrări.”. Astfel, contestatoarea apreciază că în cadrul „Notei justificative” autoritatea contractantă nu este în măsură să prezinte argumentele întemeiate pentru a susține criteriile impuse, de ce nu pot participa în cadrul procedurii și societăți de avocatură/cabinete individuale de avocați care dețin experiență în exproprierea/ transferul de imobile necesare executării lucrărilor de infrastructură într-un număr mai redus de 500 imobile/contractat, de ce anume o societate de avocatură care a acordat asistență juridică în servicii de expropriere pentru un număr mai mic de imobile decât 500 imobile/contract nu deține experiența necesară, în condițiile în care legislația privind exproprierea este aceeași, indiferent de natura lucrărilor pentru care sunt necesare exproprierea.

Mai mult, în cadrul punctului de vedere depus la Consiliu, autoritatea contractantă a arătat ca experiența similară pentru cel puțin 500 imobile/contract este considerată ca un avantaj și ca o garanție că avocații semnatarii ai acordului-cadru au experiență și vor fi capabili să îndeplinească obiectul acordului-cadru. Societatea contestatoare susține că nu există acest așa-zis „avantaj” al unei astfel de cerințe, în condițiile în care dacă operatorul economic nu îndeplinește cerința (în sensul că nu a încheiat un contract pentru 500 imobile) acesta este descalificat. De asemenea contestatoarea consideră că această cerință a fost stabilită ca doar anumiți operatori economici să îndeplinească punctajul maxim și să fie declarați câștigători și semnatarii ai acordului-cadru. Cerința astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă nu este de natură a oferi garanția că operatorii câștigători dețin experiența necesară, ci doar că vor fi desemnați câștigători anumiți ofertanți, aceia în favoarea cărora s-au stabilit criteriile.

IV. De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că „Punctajul ofertei tehnice depuse de fiecare Avocat rezultă din adunarea punctelor obținute urmare aplicării fiecărui criteriu de selectare. Ofertele

care nu primesc punctaj la fiecare criteriu de selectare, vor fi descalificate și respinse”.

În susținerea acestei critici ... reia aspectele din cuprinsul contestației.

Cu privire la susținerile intervenientei asocierea ... – ... referitoare la faptul că societățile contestatoare nu au înțeles să conteste anumite cerințe din cadrul documentației de atribuire, ... subliniază faptul că O.U.G. nr. 34/2006 nu condiționează admisibilitatea contestației de formularea criticilor cu privire la întreaga documentație, ci permite contestarea criteriilor stabilite prin documentație în integralitate sau parțial, iar, în funcție de gravitatea încălcărilor aduse de autoritatea contractantă, Consiliul să dispună măsurile care se impun, inclusiv anularea procedurii. Faptul că societatea sa a înțeles să critice doar o parte a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, nu semnifică ca este lipsită de temeinicie contestația sa, că cerințele restrictive arătate de societatea sa și de ceilalți operatori economici să fie lipsite de argumente juridice, o asemenea rațiune fiind lipsită de logica juridică.

Pentru motivele arătate, în vederea asigurării respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței desfășurării procedurii ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție, potrivit art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ... consideră necesară eliminarea din cadrul documentației de atribuire a cerințelor și elementelor de natura a restricționa accesul la procedură ce au ca efect imediat eliminarea competiției reale în atribuirea contractului precum și, ca efect permanent, gestionarea defectuoasă a derulării viitoare a acordului cadru și a contractelor subsecvente ce urmează a fi încheiate.

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de selectare de oferte, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer al imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră (cod CPV 79110000-8)”, inițiată prin publicarea în site-ul propriu a invitației de participare nr. ... din 17.12.2013, a solicitat:

(i) eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor nelegale indicate în motivarea prezentei contestații, care contravin dispozițiilor Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;

(ii) în cazul imposibilității adoptării măsurilor mai sus-menționate, anularea procedurii de achiziție publică, în raport de prevederile art. 209 (1) din Ordonanța de Urgență nr. 34/2006;

(iii) respingerea ca nefondată a excepția tardivității contestației formulate de către ..., invocată de către asocierea ... - ... -

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin decizia Consiliului nr. .../.../..., ... din 07.01.2014, fiind dispusă menținerea măsurii suspendării procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. 205/..., ..., ..., .../... din 08.01.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat autorității contractante ca, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, să transmită punctul de vedere cu privire la contestații, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 92/2360 din 14.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 1200 din 14.01.2014 cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. 11 din 10.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 764 din 10.01.2014 ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 589/..., ..., ..., .../... din 14.01.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.01.2014 pentru studiere și în 17.01.2014 pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din 20.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1922 din 21.01.2014, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... precizează următoarele:

1. În urma analizării documentației de atribuire, a constatat că o serie de prevederi ale acesteia încalcă în mod flagrant dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și contravin principiilor transparenței și tratamentului egal al operatorilor economici, îngrădind accesul ofertanților la procedură, după cum va demonstra în continuare.

2. Nelegalitatea documentației de atribuire

2.1 Autoritatea contractantă a încălcat în mod grav dispozițiile Ordonanței de urgență nr. 34/2006 prin includerea în documentația de atribuire a unor specificații menite să limiteze concurența dintre operatorii economici și să restricționeze accesul la procedura de atribuire.

2.2 Astfel, în capitolul II.2 din documentația de atribuire sunt enumerate o serie de criterii minime de calificare pe care le consideră excesive, menite să limiteze concurența și să restricționeze accesul la procedura de atribuire:

2.2.1 participantul să demonstreze că a încheiat un contract de asistență juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, cu o valoare de cel puțin 1.000.000 de Euro, fără TVA;

2.2.2 participantul să demonstreze că are în echipa de proiect un avocat cu o vechime de cel puțin 5 ani, care are experiență profesională în cel puțin 5 dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect servicii de reprezentare a expropriatorului în litigii care decurg din activitatea de expropriere;

2.2.3 participantul să demonstreze că are în echipa de proiect un avocat cu o vechime de cel puțin 3 ani, care are experiență profesională în cel puțin 5 dosare aflate pe rolul/soluționate de către instanțele de judecată având ca obiect servicii de reprezentare juridică în materia dreptului de proprietate sau drept administrativ.

2.3 Contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006.

2.4 De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 178 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006.

2.5 Societatea contestatoare consideră că dispozițiile articolelor mai sus-menționate trebuie coroborate cu cele ale art. 179 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006.

2.6 Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază prevederile art. 8 alin. (1) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006.

2.7 Luând în considerare dispozițiile legale mai sus-menționate și complexitatea acordului-cadru ... consideră că cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire sunt excesive.

2.8 Astfel, în opinia contestatoarei, nu se poate afirma că o echipă de avocați care a prestat servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, în temeiul unui contract de asistență juridică cu o valoare inferioară celei de 1.000.000. Euro, fără TVA, nu are potențialul și capacitatea necesară „de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

2.9 Drept urmare, contestatoarea apreciază că valoarea contractului de asistență și reprezentare juridică nu are nicio relevanță pentru dovedirea experienței și capacității tehnice a echipei de avocați implicați în proiect. Mai mult, pentru acordul-cadru pe care dorește să îl atribuiască autoritatea contractantă, cerința în discuție este disproporționată.

2.10 contestatoarea invocă prevederile art. 1 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

2.11 Societatea contestatoare subliniază faptul că cerința minimă a dovedirii încheierii unui contract de asistență juridică în valoare de 1.000.000 Euro, fără TVA, prevăzută în documentația de atribuire, depășește limita legală a strictului necesar.

2.12 De asemenea, contestatoarea consideră că stabilirea unei cerințe minime de calificare privind experiența profesională în cel puțin 5 dosare având ca obiect litigii din materia exproprierilor, dreptului administrativ și de proprietate, a avocaților din echipa de proiect, are caracter restrictiv și disproporționat, limitând în mod artificial competiția și încălcând principiul egalității de tratament și nediscriminării.

2.13 societatea contestatoare consideră că datorită problematicii juridice limitate din materia exproprierilor este irelevant numărul de dosare în care avocații din echipa de proiect au prestat servicii de asistență și reprezentare juridică.

2.14 Astfel, asigurarea de reprezentare juridică în mai mult de 5 dosare având ca obiect litigii din materia exproprierilor, dreptului administrativ și de proprietate nu este de natură a aduce un plus de valoare avocatului din echipa de proiect, care să fie capitalizat de către autoritatea contractantă. Totodată, contestatoarea apreciază că cerința minimă mai sus-menționată este nejustificată din prisma art. 8 din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006.

2.15 Contestatoarea subliniază că scopul legislației din materia achizițiilor publice este acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

2.16 Contestatoarea consideră că scopul cerinței minime de calificare ținând de experiența profesională poate fi atins, fără echivoc și în situația în care avocații societății de avocatură ofertante demonstrează că au acordat asistență și reprezentare juridică în mai puțin de 5 dosare având ca obiect litigii din materia exproprierilor, dreptului administrativ și de proprietate.

2.17 În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în Decizia nr. 3785/19.08.2009, în care a reținut, între altele următoarele: „acest obiectiv (asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante) putând fi nerealizat cât timp, prin cerința restrictivă și nejustificată, se poate ajunge la eliminarea unor posibili ofertanți ce dețin capacitatea tehnică necesară executării contractului și care ar putea propune și prețul cel mai scăzut”.

2.18 De asemenea, contestatoarea consideră că este discriminatoriu și restricționează accesul la procedura de atribuire, criteriul de selecție

stabilit în funcție de numărul de dosare, decurgând din activitatea de expropriere, în care societățile profesionale de avocatură participante la procedură au acordat servicii de asistență și reprezentare juridică.

2.19 Potrivit acestui criteriu prevăzut la punctul 2 din Capitolul V al documentației de atribuire, pentru a acumula punctajul maxim este necesar ca societățile profesionale de avocatură participante să demonstreze că au acordat asistență și reprezentare juridică în 60 de litigii, decurgând din activitatea de expropriere.

2.20 În opinia contestatoarei este evident că o societate profesională de avocatură care a acordat asistență juridică în 20 de litigii din materia exproprierii are o experiență îndestulătoare pentru a putea duce la îndeplinire mandatele acordate de către autoritatea contractantă.

2.21 Cu toate acestea, contestatoarea arată că în conformitate cu criteriile abuzive din documentația de atribuire o societate profesională de avocatură care a acordat asistență juridică în doar 20 de mandate nu poate primi mai mult de 10 puncte, ceea ce ar descalifica-o din start.

2.22 Având în vedere că, în momentul de față sunt puține societăți profesionale de avocatură pe piață care pot demonstra că au acordat asistență și reprezentare juridică în 60 de litigii din materia exproprierii, contestatoarea consideră că este discriminatoriu și denaturează concurența criteriul prevăzut la punctul 2 din capitolul V din Documentația de atribuire.

2.23 Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că este total nerezonabilă stabilirea termenului limită pentru depunerea ofertelor în data de 30 decembrie 2013.

2.24 În acest sens atrage atenția asupra faptului că între data publicării invitației de participare, 17 decembrie 2013 și termenul limită pentru depunerea ofertelor sunt doar 6 zile lucrătoare.

2.25 În aceste condiții contestatoarea consideră că societățile profesionale de avocatură interesate nu au la dispoziție un interval de timp suficient pentru a-și pregăti ofertele.

2.26 Drept urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 1 alin. (4) din Ordinului Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă

I. Referitor la criteriile de calificare, autoritatea contractantă consideră că cerința privind experiența similară a ofertantului este proporțională cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și este legală.

II. Referitor la Criteriul de selecție, autoritatea contractantă precizează că a impus acest criteriu de selectare tocmai pentru că este relevant cu privire la capacitatea avocaților de a presta serviciile de

asistență și reprezentare juridică de un anumit volum, astfel sa poată face fața derulării acestui acord cadru având în vedere complexitatea și problemele cu care s-a confruntat în derularea unor contracte similare.

... face precizarea că la inițierea acestei proceduri a avut în vedere Ordinul Ministrului Delegat pentru Proiecte de Infrastructura de Interes Național și Investiții Străine nr. 450/04.11.2013 privind aprobarea Normelor procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură.

Astfel autoritatea contractantă subliniază faptul că în condițiile în care se dorește modificarea criteriilor de calificare și selecție, este pusă în situația de a nu respecta Ordinul Ministrului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine nr. 450/04.11.2013.

Având în vedere cele de mai sus, ... consideră că a respectat prevederile art. 16 alin. (1) și prevederile art. 2 alin (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul Ministrului pentru Proiecte de Infrastructura și Investiții Străine nr. 450/04.011.2013 privind aprobarea Normelor procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură, pe care contestatoarea nu îl ia în considerare.

Având în vedere cele prezentate, ... consideră motivațiile aduse de ... ca fiind neîntemeiate iar contestația ca fiind nefondată deoarece autoritatea contractantă a respectat legislația în vigoare la această dată și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care subliniază următoarele:

1. Excepția tardivității este nefondată

- 1.1 Procedura de selectare de oferte pentru atribuirea unui acord-cadru privind „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră” a fost inițiată de către ... prin publicarea invitație de participare pe site-ul propriu în data de 17 decembrie 2013.

1.2 Având în vedere că valoarea acordului-cadru care urma să fie atribuit de către autoritatea contractantă depășea pragurile prevăzute de art. 55 (2) din Ordonanța de Urgență nr. 34/2006, termenul de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire era de 10 zile, potrivit art. 256² (1) litera a) din același act normativ.

1.3 Astfel, termenul de 10 zile de formulare a contestației se împlinea în data de 28 decembrie 2013, o zi nelucrătoare, el prelungindu-se automat potrivit art. 181 (2) din Codul de procedură civilă, până în prima zi lucrătoare, respectiv până în data de 30 decembrie.

1.4 ... precizează că nu poate fi considerată în nicio situație drept tardivă, contestația depusă de societatea sa, atât timp cât a fost comunicată prin poștă atât C.N.S.C., cât și autorității contractante în data de 27 decembrie 2013.

1.5 Contestatoarea menționează dovezile de comunicare a contestației în data de 27 decembrie 2013 se găsesc la dosarul cauzei, ele fiind transmise prin Nota de înaintare nr. 26 din 17 decembrie 2014.

1.6 Pentru toate aceste motive contestatoarea solicită respingerea ca nefondată a excepției tardivității invocată de către asocieria ... - ...-
....

2. Nelegalitatea documentației de atribuire

2.1 Suplimentar față de argumentele dezvoltate în cuprinsul contestației contestatoarea subliniază faptul că documentația de atribuire întocmită de către ... este nelegală și pentru că încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei Curții de Apel ... nr. 3139 din data de 28 august 2013, existentă deja la dosarul cauzei.

2.2 Un aspect deosebit de important îl constituie faptul că aceeași procedură, pentru atribuirea aceluiași acord cadru a fost inițiată de autoritatea contractantă la data de 24 mai 2013. La acel moment o serie de societăți profesionale de avocați au formulat contestații împotriva documentației de atribuire pentru motive similare celor invocate de către societatea sa.

2.3 Cu toate că inițial Consiliul a respins contestațiile formulate, Curtea de Apel ... a pronunțat Decizia nr. 3139 din data de 28 august 2013 prin care a dispus anularea procedurii de atribuire și implicit și a documentației de atribuire.

2.4 contestatoarea subliniază faptul că prin modalitatea prin care a înțeles să stabilească criteriile de calificare din documentația de atribuire, autoritatea contractantă încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei Curții de Apel ... nr. 3139 din data de 28 august 2013.

2.5 În acest sens, este relevant faptul că instanța de judecată a reținut în ceea ce privește cerința dovedirii încheierii unui contract de asistență și reprezentare juridică în domeniul exproprierilor în valoare de cel puțin 1.000.000 de Euro fără TVA că „autoritatea contractantă nu

poate impune condiții ce nu reprezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa”.

2.6 De asemenea, tot în cuprinsul de Deciziei nr. 3139 din data de 28 august 2013 Curtea de Apel ... a reținut că „prin stabilirea criteriului de selectare mai sus amintit (s.n. autoritatea contractantă) nu face decât să încalce principiul nediscriminării și a tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. 2 lit. a și b din O.U.G. nr. 34/2006, de natură să limiteze drastic dreptul ofertanților de a participa la această procedură de achiziție publică”.

2.7 Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autorității contractante, îi revine doar obligația de a depune toate diligențe necesare în vederea asigurării că ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii au oferte conforme și admisibile, iar nu de a stabili criterii discriminatorii de natură a denatura și limita concurența între aceștia.

2.8 Aceste aspecte au fost reținute de către Curtea de Apel ... cu autoritate de lucru judecat în cuprinsul Deciziei nr. 3139 din data de 28 august 2013 în care s-a statuat că „metoda de evaluare a ofertelor încalcă principiile reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece permite autorității contractante să procedeze la evaluarea propunerii tehnice fără a ține cont și de propunerea financiară”.

2.9 În aceste condiții, contestatoarea solicită să se rețină că autoritatea contractantă a acționat cu rea-credință ignorând în mod voluntar autoritatea de lucru judecat a Deciziei Curții de Apel ... nr. 3139 din data de 28 august 2013 prin care a fost anulată procedura de atribuire a acordului-cadru pentru aceleași motive care subzistă și în prezent.

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de selectare de oferte, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer al imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră (cod CPV 79110000-8)”, inițiată prin publicarea în site-ul propriu a invitației de participare nr. ... din 17.12.2013, a solicitat:

(i) în principal, eliminarea prevederilor restrictive cuprinse în documentația de atribuire, respectiv cele incluse la art. II 2. Pct. 1, 2 - cerințele privind avocații nr. 2 și 3, paragrafele 3 și art. V pct. 1 și 2;

(ii) în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în raport de prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006;

(iii) respingerea excepției tardivității formulate de către intervenienta asocierea ... - ... și de către autoritatea contractantă.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin decizia Consiliului nr. .../.../..., ... din 07.01.2014, fiind dispusă menținerea măsurii suspendării procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. 205/..., ..., ..., .../... din 08.01.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat autorității contractante ca, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, să transmită punctul de vedere cu privire la contestații, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., a transmis, punctul său de vedere nr. 92/2359 din 14.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 1207 din 14.01.2014 cu privire la contestația depusă de

Prin adresa fără număr și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 1284 din 15.01.2014, ... transmite note scrise.

Prin adresa nr. 36 din 10.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 843 din 10.01.2014, asocierea ... - ... prin ... în calitate de lider al asocierii, formulează cerere de intervenție în interes propriu.

Prin adresa nr. 629 din 13.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1021 din 13.01.2014, asocierea ... - ...- ... prin ... în calitate de lider al asocierii formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Prin adresa nr. 631 din 13.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1022 din 13.01.2014 asocierea ... - ...- ... prin ... în calitate de lider al asocierii solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 588/..., ..., ..., .../... din 14.01.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.01.2014 pentru studiere și în 16.01.2014 pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 637 din 20.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1864 din 20.01.2014, asocierea ... - ...- ... prin ... în calitate de lider al asocierii transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... precizează următoarele:

1. Scurtă prezentare a situației de fapt

Contestatoarea susține că documentația publicată de autoritatea contractantă include o serie de criterii de calificare și criterii de selecție contrare principiilor ce guvernează procedura de achiziție publică. De

asemenea, contestatoarea apreciază că opțiunea autorității de a opta pentru varianta acordului-cadru pentru o perioadă de 4 ani este nelegală și restrictivă de concurență.

În continuare contestatoarea menționează că dispozițiile art. II - Criterii minime de calificare - II.2. Criterii de calificare referitoare la capacitatea tehnico-profesională conțin următoarele condiții de acces la această procedură, vădit restrictive:

- „Contract de asistență juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de asistență și reprezentare juridică de cel puțin 1.000.000 Euro/contract, fără TVA”.

- Avocatul nr. 2 – „experiență profesională în participarea în comisii de expropriere ca reprezentant al Statului Român, în cel puțin un contract de asistență juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, de reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național”;

- Avocatul nr. 3 – „experiență profesională în cel puțin 5 dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect servicii de reprezentare a expropriatorului în litigii care decurg din activitatea de expropriere”.

De asemenea contestatoarea afirmă că dispozițiile art. V- Criterii de selecție, pct. 1 și 2, includ cerințe de calificare restrictive:

- prezentarea de contracte de asistență juridică încheiate cu expropriatorul „pentru cel puțin 500 imobile/contract”,

- „reprezentarea juridică în fața instanțelor de judecată în litigii decurgând din activitatea de expropriere a unor imobile” - un contract este cotate cu 0,5 puncte.

2. Prevederile restrictive cuprinse în documentația de atribuire.

2.1. Dispoziții legale relevante

Contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 16, art. 178 alin. (2) și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 7 din H.G. 925/2006.

2.2. Societatea contestatoare susține că în stabilirea criteriilor minime de calificare conform art. 11.2. Pct. 1,2- cerințele privind avocații nr. 2 și 3, paragrafele 3 nu au fost avute în vedere principiile ce guvernează această procedură.

i) Cerința prezentării unor contracte de asistență juridică pentru servicii similare prestate în favoarea unor autorități contractante, de o valoare minima de 1.000.000 Euro/contract, nu corespunde principiului proporționalității statuat conform prevederilor art. 179 alin. (2) și conduce la restricționarea accesului la procedura de achiziție în discuție.

Astfel, contestatoarea arată că stabilirea unei condiții minime privind capacitatea tehnică sau profesională are ca scop verificarea posibilității concrete a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și consideră că în cazul concret analizat, al unor servicii similare celor solicitate, valoarea achitată de o altă autoritate contractantă pentru serviciile primite nu influențează cu nimic asupra dovedirii capacității avocatului de a presta acest serviciu. În acest caz, valoarea contractelor anterioare nu reflectă modalitatea în care avocatul și-a adus la îndeplinire mandatul acordat și nici experiența acestuia și posibilitatea de a îndeplini contractul.

În plus, contestatoarea evidențiază faptul că în condițiile în care contracte de asistentă juridică încheiate de autorități contractante pentru servicii similare, pentru o astfel de valoare, sunt într-un număr foarte redus, se ajunge la blocarea accesului la această procedură în mod total nejustificat și contrar principiilor menționate.

ii) Condiția stabilită cu privire la avocatul nr. 2 de a prezenta experiență profesională în participarea în comisii de expropriere ca reprezentant al Statului Român.

În opinia contestatoarei impunerea acestei condiții conduce la restricționarea participării la această procedură în condițiile în care o astfel de activitate nu constituie un serviciu obișnuit acordat în general în legătură cu procedurile de expropriere sau acesta este limitat doar la contractele încheiate cu expropriatorul precum și față de faptul că asigurarea acestui serviciu anterior nu conferă un potențial care să reflecte posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul în condițiile în care procedura de expropriere este una complexă, iar nu limitată la participarea în cadrul unei comisii de expropriere.

iii) Obligația de a prezenta experiență profesională în litigii în care s-a asigurat reprezentare expropriatorului.

Contestatoarea apreciază că prezentarea unei experiențe în asigurarea reprezentării în litigii în care se dispută drepturi derivate din procedura de expropriere constituie o condiție firească raportat la obiectul contractului de achiziție, însă, limitarea participării exclusiv în favoarea celor care au reprezentat expropriatorul nu se justifică. Atât timp cât specificul activității de asistentă juridică și reprezentare este dat de natura litigiilor - din materia exproprierii - partea (expropriatorul sau expropriatul) pentru care au fost asigurate aceste servicii nu prezintă relevanță.

Societatea contestatoare susține că nu există niciun considerent pentru a se putea aprecia că un avocat care a reprezentat expropriatorul în astfel de litigii are un potențial superior de a aduce la îndeplinire contractul față de un avocat care a reprezentat pe cel expropriat,

întrucât legea aplicabilă și analizată în respectivele litigii este aceeași independent de partea reprezentantă.

Prin urmare, includerea sintagmei „servicii de reprezentare a expropriatorului” în cuprinsul condiției de la art. 11.2, 2, avocatul nr. 3 paragraful 3 introduce obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența.

3. Factorii de evaluare a ofertelor incluși la art. V pct. 1 și 2

3.1. ... susține că acești preținși factori de evaluare constituie în realitate criterii de calificare, evaluarea ofertelor realizându-se în mod nepermis prin raportare la aspecte ce constituie criterii de calificare, iar nu la factori care să exprime avantajele ofertei tehnice și financiare.

Primul criteriu de selectare permite punctarea ofertelor tehnice, nu raportat la avantajele concrete prezentate de către fiecare ofertant, ci raportat la experiența anterioară, respectiv prezentarea de contracte de asistență juridică încheiate cu expropriatorul „pentru cel puțin 500 imobile/contract”.

Și al doilea criteriu are în vedere tot o experiență anterioară a avocatului, constând în „reprezentarea juridică în fața instanțelor de judecată în litigii decurgând din activitatea de expropriere a unor imobile”.

Or, clarificările aduse de către ANRMAP în cuprinsul Ordinului nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, respectiv art. 3, lămuresc diferențele esențiale dintre criteriile de selecție și aspectele ce constituie criterii de analiză cu privire la avantajele ofertei, în cuprinsul Anexei nr. 3 arătându-se de asemenea că „experiența experților sau numărul de proiecte realizate, reprezintă cerințe minime de calificare și selecție, nu factori de evaluare.”.

Rezultă astfel că, art. V pct. 1 și 2 constituie de fapt criterii de calificare, întrucât au în vedere dovedirea capacității ofertantului de a duce la îndeplinire viitorul contract, aspecte generale, iar nu avantajele propunerii tehnice, care, în esență, trebuie să vizeze aspecte particulare, raportate la obiectul contractului ce se atribuie.

Prin urmare, contestatoarea precizează că, condițiile privind a) experiența profesională - prezentarea de contracte de asistență juridică pentru cel puțin 500 imobile/contract și b) numărul minim de litigii în care Prestatorul să fi asigurat anterior reprezentarea juridică urmează a fi analizate ca reprezentând în realitate cerințe de calificare.

3.2. Condițiile stabilite conform art. V pct. 1 și 2 constituie, în opinia contestatoarei condiții restrictive ce nu respectă principiile menționate.

i) Numărul de imobile vizat de un singur contract nu prezintă relevanță, ceea ce determină un caracter total nerezonabil al condiției ca fiecare dintre contractele prezentate să privească minim 500 imobile.

În primul rând nu se identifică niciun considerent care să fundamenteze o astfel de condiție, respectiv ca un singur contract să acopere 500 de imobile raportat la prezentarea mai multor contracte care în mod cumulat pot să atingă un anumit prag.

De asemenea, numărul de 500 de imobile nu se justifică și este în mod vădit restrictiv atât timp cât nu se poate susține că un avocat care a participat la proceduri de expropriere pentru un număr mai mic de imobile nu ar avea posibilitatea concretă de aducere la îndeplinire a contractului.

ii) Stabilirea condiției de a prezenta contracte similare nu este restrictivă per se, însă punctarea unui contract cu doar 0,5 puncte coroborată cu limita minimă de 65 de puncte ce permite declararea ofertei ca fiind câștigătoare, exprimă de asemenea intenția de a limita în mod nepermis accesul la această procedură.

Se ajunge astfel ca, prin criteriile de selecție să se adauge o nouă limită minimă de contracte încheiate în legătură cu litigii decurgând din activitatea de expropriere prezentate ca și experiență similară. Conform art. 11.2.2. se solicitau câte 5 litigii pentru 2 avocați.

Prin condiția de la art. V pct. 2, se impune practic un număr minim de 50 de litigii (pentru a obține un punctaj minim de 25 de puncte) singurul care ar permite obținerea unui punctaj al ofertei tehnice apt să permită declararea ca și ofertant câștigător, în condițiile în care punctajul maxim pentru oferta financiară este de 40 de puncte.

De asemenea, reluarea limitării menționate și la art. 11.2.2. avocatul nr. 3, respectiv ca reprezentarea anterioară să fi fost acordată exclusiv expropriatorului este nelegală raportat la considerentele menționate la pct. 2.2. de mai sus. Mai mult, se extinde această limitare de la condiția care viza doar avocatul nr. 3 la o condiție care vizează întreaga ofertă.

4. Anularea procedurii pentru abateri grave de la prevederile legislative.

Contestatoarea susține că toate considerentele arătate anterior constituie abateri grave de la prevederile legislative, iar în cazul în care modificarea sau eliminarea condițiilor restrictive nu constituie măsuri posibile sau suficiente pentru restabilirea legalității, singura soluție este reprezentată de anularea procedurii.

În plus, contestatoarea consideră că opțiunea autorității de a utiliza acordul-cadru corespunzător este contrară prevederilor art. ... din O.U.G. nr. 34/2006, iar utilizarea unei proceduri unice care să acopere o perioadă de 4 ani este contrară principiilor statuate de dispozițiile art. 2, fiind de natură să conducă la restricționarea accesului la această procedură și la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Procedurile ce se desfășoară în temeiul prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 sunt supuse în mod esențial principiilor expres indicate de lege în definirea scopului acestui act normativ. Prin urmare, toate dispozițiile acestui act normativ trebuie analizate în lumina acestor principii.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza următoarelor considerente:

- Referitor la dispozițiile art. II - Criterii minime de calificare - H.2., Criterii de calificare referitoare la capacitatea tehnico-profesionala și dispozițiile art. V - Criterii de selecție, pct. 1 și 2 care sunt considerate de contestatoare ca fiind restrictive, autoritatea contractantă precizează că având în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv valoarea estimată stabilită, se constata că cerința privind experiența similară a ofertantului este proporțională cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și este legală.

Autoritatea contractantă precizează că dorește selectarea unui consultant juridic capabil să deruleze proiecte de o anvergură similară. Proiectele de expropriere anterior derulate de către autoritatea contractantă au o valoare similară cu cea solicitată prin Procedura de selectare. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că experiența pentru avocații implicați în derularea contractului în comisii de expropriere ca reprezentant al statului roman și experiența profesională în cel puțin 5 dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect servicii de reprezentare a expropriatorului în litigii care decurg din activitatea de expropriere se justifică astfel:

Din experiența anterioară rezultă faptul că este foarte importantă determinarea unor criterii de calificare care să fie în concordanță cu contractele de servicii care urmează să fie atribuite. Începând cu anul 2008 procedurile de atribuire derulate cu respectarea principiilor prevăzute de legislația achizițiilor publice au avut în vedere criterii de calificare care nu s-au raportat cu exactitate la valoarea contractului care urma să fie încheiat.

Criteriile respective nu se refereau la experiență similară în proiecte de expropriere de anvergură celor care urmau să fie atribuite ci permiteau calificarea ofertanților indiferent de amploarea proiectelor în care aceștia au fost implicați anterior. Nedefinirea criteriilor în mod corespunzător a avut drept efect încheierea unor contracte cu forme de exercitarea profesiei de avocat care nu derulaseră până la acel moment proiecte de o anvergură similară. Avocații respectivi nu au reușit să finalizeze procedurile de expropriere deși în prealabil au solicitat constant instrucțiuni și ajutor din partea ... pentru fiecare etapă procedurală.

Această modalitate de derulare a contractelor subsecvente în domeniul expropriilor a adus grave prejudicii ... care nu și-a putut

îndeplini obligațiile contractuale asumate față de constructori, conform prevederilor contractelor de execuție de lucrări.

Având în vedere faptul că multe din obiectivele de investiții se derulează cu finanțare din partea Uniunii Europene autoritatea contractantă afirmă că este preocupată să asigure derularea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică legate de exproprieri conform obligațiilor contractuale asumate în contractele de execuție de lucrări și contractele de finanțare. Fiind evidentă gravitatea oricăror întârzieri în derularea procedurilor de expropriere aferente unor astfel de proiecte, ... arată că este determinată să elimine cât mai multe riscuri posibile.

Referitor la criteriul de selecție, pct. 1 și 2 potrivit cărora se punctează numărul contractelor de asistență și reprezentare juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, pentru cel puțin 500 imobile/contract, autoritatea contractantă apreciază că acesta nu încalcă legislația achizițiilor publice.

... precizează că a impus acest criteriu de selectare tocmai pentru că este relevant cu privire la capacitatea avocaților de a presta serviciile de asistență și reprezentare juridică de un anumit volum, astfel să poată face față derulării acestui acord cadru având în vedere complexitatea și problemele cu care s-a confruntat în derularea unor contracte similare.

Autoritatea contractantă face precizarea că, la inițierea acestei proceduri a avut în vedere Ordinul Ministrului Delegat pentru Proiecte de Infrastructura de Interes Național și Investiții Străine nr. 450/04.11.2013 privind aprobarea Normelor procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură.

Astfel autoritatea contractantă subliniază faptul că în condițiile în care se dorește modificarea criteriilor de calificare și selecție, este pusă în situația de a nu respecta Ordinul Ministrului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine nr. 450/04.11.2013.

- Referitor la afirmația contestatoarei că „opțiunea Autorității de a opta pentru varianta acordului-cadru pentru o perioadă de 4 ani este nelegală, este restrictivă de concurență”, autoritatea contractantă face precizarea că în conformitate cu prevederile art. 144 alin (1) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare autoritatea contractanta nu are dreptul de a stabili ca durata unui acord-cadru să depășească mai mult de 4 ani, decât în cazuri excepționale și pe care le poate justifica în

special prin obiectiv specific al contractelor ce urmează a fi atribuite în baza acordului- cadru respectiv.

Având în vedere faptul ca durata acordului cadru este de 4 ani, autoritatea contractanta consideră că a respectat prevederile legislative invocate mai sus.

Având în vedere cele de mai sus, ... consideră că a respectat prevederile art. 16 alin. (1) și prevederile art. 2 alin (2) din Ordonanța de Urgenta a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul Ministrului pentru Proiecte de Infrastructura și Investiții Străine nr. 450/04.011.2013 privind aprobarea Normelor procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură, pe care contestatoarea nu îl ia în considerare.

În continuare autoritatea contractantă precizează că din adresa Consiliului nr. 205/..., ..., ..., .../.../08.01.2014 rezultă faptul că ... a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... în data de

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, precizând că la data de 17.12.2013 a fost publicată pe site-ul ... invitația de participare nr. 92/..., precum și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale menționate anterior, data luării la cunoștință de către contestatoare despre procedura de achiziție publică este 17.12.2013, termenul de contestare împlinindu-se la data de 30.12.2012. Data înregistrării contestației la Consiliu de către contestatoare a fost 06.01.2014 cu nr. ..., ulterior împlinirii termenului de contestare.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului admiterea excepției tardivității formulării contestației și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă, consideră contestația ca fiind tardiv introdusă iar motivațiile aduse de ... ca fiind neîntemeiate și nefondate deoarece a respectat legislația în vigoare la această dată și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin Notele scrise depuse ... precizează următoarele:

1. Excepția tardivității depunerii contestației este neîntemeiată.

Contestația a fost transmisă cu respectarea termenului stabilit de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în data de 27 decembrie 2013. Astfel cum în mod corect observă și intervenienta, 27 decembrie 2013 se încadrează în termenul legal, fiind ultima zi din cadrul acestuia.

Conform dovezilor transmise în data de 14.01.2014 precum și a celor pe care le atașează, contestatoarea consideră că nu există nici un dubiu asupra datei transmiterii către Consiliu și către autoritatea contractantă a contestației ce formează obiectul prezentului dosar.

Data la care contestația a ajuns la sediul celor doi destinatari și data înregistrării efective a acesteia nu prezintă nicio relevanță din perspectiva respectării de către societatea sa a termenului legal de declarare a acestei căi procedurale.

Prin urmare, în condițiile în care atât intervenienta cât și autoritatea contractantă se află în eroare cu privire la data formulării contestației, contestatoarea arată că urmează ca excepția tardivității să fie respinsă ca neîntemeiată.

2. Susținerile autorității contractante și ale intervenientului accesoriu privind pretinsa legalitate a dispozițiilor documentației de atribuire ce au fost contestate sunt neîntemeiate.

Contestatoarea afirmă că temeinicia contestației sale este susținută prin argumentele expuse în cadrul contestației, ce nu au fost combătute în mod obiectiv nici de către autoritate și nici de către intervenientă.

În primul rând, contestatoarea menționează că nu poate fi ignorat faptul că, astfel cum arată chiar intervenienta în prezentarea situației de fapt - fila 2 din cererea de intervenție, în data de ..., data stabilită pentru deschiderea ofertelor, au fost depuse doar două oferte. O astfel de situație vine să susțină observațiile sale, privind caracterul restrictiv de concurență al condițiilor stabilite de autoritatea contractantă ce nu permite accesul la această procedură a unui număr de ofertanți care să asigure respectarea principiilor stabilite de dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea observă că un aspect necontestat în prezenta cauză este acela că, în elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, dispoziții invocate și în susținerea contestației formulate, precum și de către autoritatea contractantă în cuprinsul invitației de participare și ulterior prin punctul de vedere comunicat. Prin urmare, nu există nicio dispută asupra faptului că, în desfășurarea procedurii de achiziție demarate respectarea principiilor consacrate de prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 care nu pot fi observate în mod

separat de dispozițiile legale ce instituie garanții pentru respectarea acestora, este obligatorie.

În opinia contestatoarei considerațiile cu caracter general și subiectiv prezentate de autoritatea contractantă și de către intervenienta nu sunt apte să susțină legalitatea dispozițiilor din documentația de atribuire contestate.

Mai mult, societatea contestatoare observă, referitor la factorii de evaluare, că în realitate constituie, în mod nepermis, criteriile de calificare, autoritatea contractantă confirmând această natură (fila 3 ultimul paragraf din punctul de vedere). Astfel, se precizează că „experiența dobândită” în astfel de contracte „constituie un avantaj și o garanție că avocații semnatori ai acordului-cadru au experiență și vor fi capabili să îndeplinească obiectul acordului-cadru”. Or, experiența similară și dovedirea capacității ofertantului de a aduce la îndeplinire viitorul contract se raportează la criteriile de calificare și selecție, astfel cum a fost explicat în mod expres prin Ordinul ANRMAP nr. 509/2011. Factorii de evaluare se raportează doar la avantajele fiecărei propuneri tehnice și financiare.

Contestatoarea subliniază faptul că respectarea principiilor transparenței, proporționalității, eficienței utilizării fondurilor publice nu poate fi însă asigurată în condițiile în care autoritatea contractantă nu utilizează în mod efectiv factorii de evaluare pentru a evalua în mod corespunzător ofertele primite, ci doar criteriile de calificare și selecție pe care le transformă în mod nejustificat în factorii de evaluare.

În raport de aceste considerente, având în vedere și cele prezentate pe larg, în cuprinsul contestației, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 36 din 10.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 843 din 10.01.2014, asocieria ... – ... prin ... în calitate de lider al asocierii, formulează cerere de intervenție, în care face următoarele aprecieri:

Cu privire la justificarea interesului său în formularea prezentei cereri, asocieria intervenientă arată faptul că este participantă în procedură și a respectat termenele și condițiile impuse de autoritatea contractantă prin invitația de participare, participând de asemenea la deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii, ce s-a realizat conform invitației de participare în data de ..., la orele 11:00, anterior dispunerii suspendării procedurii de către Consiliu. Pe cale de consecință, interesul său este unul născut, actual, direct, personal și legitim.

Pe de altă parte, asocieria intervenientă consideră că societățile contestatoare trebuie să justifice un interes legitim concret în promovarea cererilor lor, prin probarea posibilității lor reale de a participa la procedură, astfel încât instrumentele legale aflate la îndemâna acestora

să nu conducă la abuzuri prin care chiar instituțiile statului să fie prejudiciate iremediabil. În acest context, consideră oportun ca fiecare contestatoare să facă cel puțin dovada că are experiență relevantă în desfășurarea de activități identice cu cele ce fac obiectul procedurii de achiziție publică în speță, pentru a justifica măcar la nivel ipotetic, un eventual interes legitim în formularea unei contestații. De asemenea, în cazul în care dețin experiență similară, contestatoarele trebuie să probeze faptul că nu au fost implicate în litigii cu autoritatea contractantă, rezultate din derularea contractelor de achiziție publică și/sau că nu au prejudiciat autoritatea contractantă prin modul în care și-au îndeplinit obligațiile contractuale.

În sens contrar, în opinia asocierii interveniente, contestațiile depuse trebuie respinse ca fiind introduse de persoane ce nu justifică un interes în procedura de față.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., subliniază faptul că aceasta a fost înregistrată la Consiliu în afara termenului legal, pe data de 06.01.2014 (astfel cum rezultă din chiar cuprinsul deciziei nr. .../.../..., ... emise de Consiliu în data de 07.01.2014), în condițiile în care termenul maxim de depunere a contestațiilor în procedura în speță, stabilit în conformitate cu prevederile art. 256² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, era de 10 zile de la data publicării invitației de participare, adică de la data de 17.12.2013.

În aceste condiții, asocieria ... - ... prin ... în calitate de lider al asocierii solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind tardiv introdusă.

Pe fondul cauzei, asocieria ... - ... prin ... în calitate de lider al asocierii, arată următoarele:

1. În ceea ce privește critica de nelegalitate adusă de contestatoarea ... cu privire la lipsa publicării invitației de participare nr. 92/... a autorității contractante în S.E.A.P., precizează faptul că în cazul procedurii contestate nu există o asemenea obligație legală, pentru următoarele motive:

- serviciile ce fac obiectul procedurii inițiate de către autoritatea contractantă, sunt cuprinse în sfera celor din anexa 2B a O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

- conform art. 16 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B (n.n. - servicii juridice), atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și

art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2.

Având în vedere prevederile legale amintite, procedura inițiată de autoritatea contractantă este supusă în ceea ce privește publicitatea procedurii, limitativ la prevederile art. 56 din O.U.G. 34/2006. În acest sens, conform art. 56, este supus publicității prin S.E.A.P. exclusiv anunțul de atribuire emis în cadrul procedurii, neexistând o obligație legală a autorității contractante, în sensul publicării anunțului/invitației de participare, cum este cazul în speță.

Subliniază astfel că însuși legiuitorul a avut în vedere exceptarea expresă a unor categorii de servicii de la regulile de publicitate impuse, în vederea asigurării celerității procedurii (în speță, prioritizarea dezvoltării infrastructurii rutiere la nivel național determină necesitatea unei proceduri urgente), astfel că motivele de nelegalitate invocate de către contestatoare sunt vădit neîntemeiate.

Mai mult decât atât, Ordinul de Ministru nr. 450/04.11.2013 în baza căruia au fost stabilite criteriile de calificare și selecție pentru procedura de față (în mod exclusiv), a fost publicat pe pagina de internet a autorității contractante cu mult timp înaintea invitației de participare. Documentul menționat conține toate datele necesare desfășurării procedurii astfel contestate, fiind la îndemâna oricărui operator economic interesat.

Având în vedere toate aceste aspecte, asocierea ... - ... prin ... în calitate de lider al asocierii, consideră că au fost respectate principiile invocate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, dându-se astfel posibilitatea operatorilor economici interesați de a lua la cunoștință într-un timp rezonabil de întreg cuprinsul documentației, a procedurii de selecție, dovadă fiind chiar contestațiile depuse în cauză.

2. În ceea ce privește criticile aduse de către contestatoare cu privire la cerințele de calificare impuse ofertanților.

Face următoarele precizări prealabile:

- Conform dispozițiilor art. 178 coroborat cu art. 176 lit. c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă poate impune cerințe minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească raportat la criteriile de calificare vizând situația economică și financiară sau capacitatea tehnică și/sau profesională a acestora.

- In baza art. 16 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 - regiile autonome sau companiile naționale/societățile comerciale care nu se încadrează în prevederile art. 8 sau 9, dar al căror capital integral ori majoritar este deținut de un organism al statului, pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare de servicii/execuție de lucrări a căror valoare estimată depășește pragul prevăzut la art. 19, trebuie să elaboreze norme procedurale interne care să asigure respectarea principiilor nediscriminării

și egalității de tratament, transparenței, proporționalității și recunoașterii reciproce. Normele procedurale interne vor fi aprobate de către autoritatea tutelară.

- Conform prevederilor O.U.G. nr. 84/2003, autoritatea contractantă în speță, ..., este o societate comercială pe acțiuni cu capital integral de stat, de interes strategic național, care este organizată și funcționează sub autoritatea Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine ca autoritate tutelară.

- În acest sens și conform cadrului legislativ stabilit prin O.U.G. nr. 34/2006, criteriile de selecție incidente în procedura în speță, precum și cerințele minime ce trebuie îndeplinite de către ofertanți au fost stabilite prin Ordinul de ministru nr. 450/04.11.2013 al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine, privind aprobarea Normelor procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră.

- În aplicarea prevederilor legale imperative în materie, puterea executivă a aprobat astfel reguli clare în procedura în speță, menite să asigure performanța profesională în prestarea serviciilor ce vor fi achiziționate și implicit, să eficientizeze activitatea specifică a ... - S.A. în domeniul dezvoltării infrastructurii rutiere.

Cât privește opozabilitatea acestui Ordin față de participanții la procedură, subliniază faptul că în temeiul prevederilor art. 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative coroborate cu art. 1 din H.G. nr. 7/2013 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru proiecte de infrastructură și investiții străine, nu sunt supuse regimului de publicare în Monitorul Oficial al României, actele normative cu caracter individual, emise de organele administrației publice centrale de specialitate.

În acest sens, Departamentul pentru proiecte de infrastructură și investiții străine este constituit ca organ de specialitate al administrației publice centrale, iar Ordinul nr. 450/04.11.2013 reprezintă prin esență un act normativ cu caracter individual, vizând norme procedurale interne ale ...-S.A., ca unitate ce funcționează sub autoritatea Departamentului.

În acest context, autoritatea contractantă era obligată să respecte în cadrul procedurii inițiate, criteriile de calificare și de selecție impuse prin Ordinul mai sus-menționat, de către organul central de specialitate în subordinea căruia funcționează.

Mai mult, având în vedere criticile aduse de către contestatoare, ce vizează exclusiv cuprinsul Normelor procedurale interne aprobate prin Ordinul de ministru nr. 450/04.11.2013, asocierea intervenientă

subliniază faptul că un act normativ nu poate fi supus analizei de legalitate decât în condițiile prevăzute de legea contenciosului administrativ, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

În ceea ce privește fondul criticilor de nelegalitate privind criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnico-profesională (Cap. II.2) și criteriile de selecție (Cap. V), asocierea ... - ... prin ... în calitate de lider al asocierii, învederează Consiliului următoarele:

Toate cerințele minime obligatorii au avut în vedere posibilitatea tehnică și profesională reală a ofertanților de a face față volumului de servicii impus într-un interval dat, astfel cum acesta va fi dictat de către autoritatea contractantă în desfășurarea contractelor subsecvente încheierii acordului-cadru.

Astfel, cerința esențială ce interesează autoritatea contractantă este asigurarea unui management adecvat realizării unui volum mare de activități de strictă specializare. Valoarea contractelor sau numărul de imobile la care acestea se referă reprezintă mijloace prin care autoritatea contractantă încearcă să selecteze contractanți calificați.

În acest context, nu pot fi privite ca restrictive cerințele de experiență profesională în speță, cât timp acestea atestă tocmai gestionarea unui volum de activități relevant, desfășurat în cadrul unui contract unitar și care au impus un ritm adecvat de lucru, o strategie de abordare a situațiilor juridice ivite în cadrul procedurii, precum și o cunoaștere și înțelegere aprofundată a dispozițiilor legale incidente acestei proceduri speciale.

Este de remarcat faptul că niciun contestatar nu a considerat excesiv numărul de avocați reprezentând „echipa de proiect”, impus ca și criteriu de calificare în procedura inițiată, astfel că se confirmă practic în speță, utilitatea, rațiunea, relevanța acestui număr mare de avocați necesar a fi implicat în prestarea serviciilor.

Un număr mare de avocați impus ca și criteriu de calificare, denotă prin el însuși anvergura proiectelor ce se vor desfășura și necesitatea alocării de resurse adecvate cerințelor autorității. Mai mult, în condițiile în care contestatarii admit tacit că un astfel de criteriu este relevant și proporțional cu serviciile ce vor fi achiziționate, atunci valoarea impusă pentru dovedirea experienței anterioare relevante nu poate fi tratată ca fiind „excesivă”, ci ca fiind în concordanță cu toate celelalte criterii impuse pentru aceeași finalitate.

Garanția eficienței utilizării a fondurilor publice naționale și europene, precum și garanția îndeplinirii obligațiilor asumate în domeniul de referință de către autoritatea contractantă, sunt astfel reprezentate chiar de criteriile de performanță tehnică și profesională impuse, prin care se poate atesta implicarea operatorilor în proceduri unitare de anvergură.

De asemenea, contestatarii nu critică faptul că se aplică o procedură restrânsă constând în publicarea unei invitații de participare, ceea ce denotă faptul că sunt de acord că se solicită servicii specializate. De altfel, în contextul actual, singura justificare pentru achiziția de servicii juridice de către autoritatea contractantă, este tocmai nivelul de specializare necesar.

Trebuie precizat și faptul că în proceduri de achiziție de servicii similare anterioare, în care criteriile de calificare și selecție au fost mai permissive, operatorii ce nu dețineau în portofoliu gestionarea unor proiecte de anvergură în domeniul vizat, au fost cei care nu au putut îndeplini condițiile contractuale impuse, cu consecința prejudicierii autorităților contractante.

Astfel, având la bază rațiuni economice evidente, autoritatea contractantă a considerat imperios necesar ca selecția operatorilor să se realizeze prin prisma unei performanțe profesionale ridicate, proporționale cu cerințele proiectelor în care este implicată și care să îi permită îndeplinirea la timp a propriilor obligații asumate conform graficelor de derulare a proiectelor de infrastructură rutieră națională.

Referitor la acest aspect, asocierea intervenientă subliniază faptul că nicio contestatară nu a criticat și nu a solicitat eliminarea cerinței vizând asigurarea profesională în valoare de minimum 1.000.000 Euro. Aceasta înseamnă că în fapt, contestatarii sunt de acord cu impunerea acestei sume ca valoare minimă de referință, dar în mod total nejustificat, refuză să o accepte ca pe o condiție pentru participare, raportat la dovedirea experienței similare.

Elementele pe care contestatarii le consideră discriminatorii sunt în fapt criterii uzuale și legale practicate în procedurile de achiziție publică. Referințele la valoare, coroborate cu valoarea contractului de achiziție publică, precum și cele privind experiența similară sunt elemente esențiale pentru selectarea operatorilor potriviți pentru nevoile autorității contractante.

Deși pretind că sunt încălcate principiile procedurale, în fapt contestatarii urmăresc ajustarea criteriilor la nevoile situației lor individuale. Din analiza sistematică a tuturor contestațiilor, rezultă faptul că în esență, contestatarii recunosc faptul că în procedura în speță se au în vedere servicii specializate și în consecință, nu contestă în mod esențial criteriile, ci doar valorile pe care nu le pot îndeplini din motive pur subiective.

A. Referitor la cerința privind valoarea contractelor similare anterioare.

După cum a arătat, contestatarii admit faptul că impunerea unei valori în determinarea experienței similare relevante este în mod fundamental corectă, dar critică în mod nejustificat, în opinia asocierii

interveniente, cuantumul acesteia, iar critica se referă în mod direct la situația lor particulară.

Astfel, contestatoarea ... consideră valoarea de 1.000.000 Euro ca fiind prea mare. Consideră de asemenea, că o valoare nediscriminatorie ar putea fi de 822.000 Euro. Diferența dintre cele două sume este mică raportat la ordinul de mărime, însă contestatoarea consideră că este o încălcare gravă a unor principii, asocierea intervenientă considerând că în fapt, urmărește o simplă ajustare, fără nicio justificare prin raportare la valoarea contractului, în mod inexplicabil, contestatoarea fiind de acord cu o valoare similară ca ordin de mărime, fără legătură cu valoarea unui contract subsecvent ce se va atribui, cu condiția de a fi cu circa 178.000 Euro mai mică.

În ceea ce privește argumentele contestatoarei ... cu privire la valoarea contractelor similare anterioare, impusă de către autoritatea contractantă, asocierea intervenientă preciză faptul că în acord cu prevederile art. 31 precum și cu toate textele legale relevante din O.U.G. nr. 34/2006, toate valorile estimative ale contractelor ce urmează a fi încheiate de către autoritatea contractantă sunt menționate la cuantumul acestora fără aplicarea T.V.A., astfel că argumentația dezvoltată cu privire la acest aspect este integral nefondată.

Asocierea ... - ... prin ... în calitate de lider al asocierii, subliniază astfel că valoarea de 1.000.000 Euro/contract fără T.V.A. aferentă, necesară pentru calificarea ofertanților, este inferioară celei maxime estimate pentru un contract subsecvent, de 1.020.000 Euro (exprimat, tot fără T.V.A.). Având în vedere și claritatea textelor legale invocate, consideră că invocarea acestor argumente este o dovadă de rea-credință din partea contestatoarei, menită doar să inducă în eroare completul de soluționare a contestațiilor.

De asemenea asocierea intervenientă subliniază faptul că valoarea de 1.000.000 Euro este singurul aspect criticat de contestatoarea ..., rezultând astfel că din punctul acesteia de vedere, celelalte aspecte vizând procedura sunt conforme legii.

Contestatoarea ... contestă și ea valoarea contractelor similare anterioare, pe considerente la fel de neîntemeiate, în primul rând, considerând că nu vor fi suficienți ofertanți care să îndeplinească acest criteriu. În fapt, asocierea intervenientă consideră că criteriul trebuie interpretat prin raportare la valoarea maximă estimată a unui contract subsecvent și la gradul de complexitate al acestuia și nu la numărul de potențiali ofertanți.

Trebuie precizat și faptul că în cadrul unei proceduri anterioare de achiziție publică de servicii juridice prin încheierea unui acord-cadru, desfășurate de aceeași autoritate contractantă (invitația de participare nr. 92/22184 din data de 04.04.2013), contestatoarea sus-menționată a

îndeplinit criteriile de calificare și selecție impuse, alături de doar alți doi operatori economici. În cadrul acelei proceduri, nu au existat critici ale contestatoarei cu privire la numărul redus de operatori care ar putea îndeplini în mod obiectiv criteriile impuse, fiind evidentă și pentru aceasta, necesitatea achiziționării de servicii specializate și implicit, selectarea operatorilor pe criterii de performanță profesională ridicată.

Apoi contestatoarea devine critică doar la nivel cantitativ, mai exact, valoarea de 1.000.000 Euro este nediscriminatorie și echitabilă, dar numai dacă este rezultatul însumării mai multor contracte similare.

Contestatoarea ... are o poziție mai radicală și solicită, total neîntemeiat, în opinia asocierii interveniente, eliminarea integrală a referirii la valoarea contractelor anterioare, pe considerentul că un criteriu financiar este de natură a discrimina potențialii participanți.

În continuare asociera intervenientă menționează că ... consideră că suma minimă de 1.000.000 Euro excede „strictul necesar”, fără să înțeleagă sau fără să dorească să înțeleagă legătura intrinsecă între valoarea contractului, valoarea contractelor subsecvente, complexitatea serviciilor, numărul necesar de avocați și cerința valorică a autorității contractante.

Asociera intervenientă susține că relevanța acestui criteriu este dată tocmai de necesitatea unei experiențe similare condițiilor contractuale ce vor fi necesare pe durata desfășurării acordului-cadru, valoarea serviciilor prestate în cadrul contractelor anterioare fiind un reper ce nu poate fi înlăturat în condițiile date.

Totodată, subliniază faptul că autoritatea contractantă a justificat valoric necesitatea impunerii unei astfel de cerințe, prin estimarea valorii maxime a unui contract subsecvent acordului-cadru, fiind astfel evidente atât relevanța și proporționalitatea cerințelor în raport cu serviciile achiziționate cât și, implicit, respectarea principiilor impuse prin O.U.G. nr. 34/2006.

asociera ... - ... prin ... în calitate de lider al asocierii, învederează Consiliului că în procedura în speță se respectă prevederile art. 1 alin. 1 și alin 2 din Ordinul nr. 509/2011 al președintelui A.N.R.M.A.P.

Necesitatea contractării unor servicii specializate în derularea proiectelor specifice a fost chiar rațiunea pentru care autoritatea contractantă a externalizat serviciile juridice cu un grad mare de dificultate și complexitate, acestea neputând fi realizate în condiții de eficiență prin aparatul administrativ propriu. Mai mult, orice procedură demarată de către autoritate trebuie să răspundă nevoii de a asigura un cadru concurențial adecvat, dar în același timp, trebuie să răspundă cerințelor obiective impuse de importanța activității specifice în domeniul

infrastructurii rutiere și de impactul financiar major al acestei activități asupra bugetului de stat, mai ales în condițiile economice actuale.

Asocierea ... - ... prin ... în calitate de lider al asocierii, evidențiază faptul că autoritatea contractantă, cu aprobarea Autorității Tutelare, a respectat întocmai prevederile legale incidente, criteriile de calificare și selecție răspunzând în mod pertinent prevederilor art. 7 din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică aprobate prin H.G. nr. 925/2006, în sensul că acestea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Totodată, față de alte proceduri în aparență similare invocate de contestatoare, cadrul aplicabil procedurii în speță este extins la experiență similară în desfășurarea de contracte având ca obiect serviciile de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare și modernizare de drumuri de interes național, iar nu de autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă.

Asocierea intervenientă consideră astfel că trimiterile contestatoarelor la decizia nr. 3139/28.08.2013 a Curții de Apel ... în procedura demarată de autoritatea contractantă în data de 24.05.2013, sunt făcute cu rea-credință și lipsă de profesionalism, cât timp contestatoarele nu au putut extrage diferențele de esență pe care le prezintă procedura în speță față de cea anterior numită.

Ca urmare a îndrumărilor exprese ale instanței de control, în procedura de față nu mai subzistă motivele de nelegalitate invocate de către contestatoare, ce au dus la anularea procedurii anterioare sus-numite, iar prin cerințele impuse în speță de către autoritatea contractantă, se asigură atât respectarea principiilor prevăzute de art.2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cerințele de performanță tehnică și profesională necesare gestionării unor proiecte de anvergură.

B. Referitor la cerința privind un contract similar pentru un număr de cel puțin 500 de imobile.

În acest caz, numai ... consideră că este un caz de încălcare a principiilor impuse de lege. Toate celelalte contestatari consideră criteriul perfect valabil prin raportare la legislația în vigoare.

Din nou, contestatoarea îi refuză autorității contractante dreptul de a utiliza criteriul de natură a-i permite selectarea unor parteneri apti să asigure un nivel minim al serviciilor. Un nivel minim de cunoștințe în materia expropriierilor pentru lucrări de infrastructură de anvergură ar fi

arătat contestatoarei faptul că numărul de 500 de imobile impus, este în fapt unul redus raportat la situațiile întâlnite în practică.

Asocierea intervenientă învederează faptul că referirea la numărul de imobile are în vedere verificarea capacității ofertantului de a gestiona procedurile administrative și necontencioase, conform caietului de sarcini, pentru un volum minim de imobile. Valoarea de peste 1.000.000 euro a unui contract subsecvent este o indicație clară a faptului că se vor derula proiecte de anvergură, care solicită competențe deosebite.

Acest punct de vedere este susținut involuntar și de celelalte contestatari, care nu apreciază acest criteriu ca fiind excesiv sau discriminatoriu, în contextul în care înțeleg să nu îl conteste.

C. Referitor la numărul de dosare în materia exproprierii în care ofertantul a oferit asistență juridică

Cu privire la acest criteriu, sunt emise critici doar de către ... și de către

Asocierea intervenientă apreciază că și în acest caz, pozițiile diferă în funcție de interesele individuale ale fiecăreia dintre contestatari, ceea ce nu corespunde cu afirmațiile potrivit cărora critica se face la nivel de principiu.

Astfel, ... consideră acceptabil acest criteriu, cu mențiunea că numărul total de dosare avute în vedere să nu fie mai mare de 20 (punctul 2.20 din contestația acesteia), în timp ce ... dorește eliminarea în totalitate a cerinței din documentație.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatari ... la criteriile de calificare vizând echipa de proiect, prin care s-a solicitat experiență profesională în participarea în comisii de expropriere și în litigii în care avocatul a reprezentat expropriatorul, asocierea intervenientă precizează faptul că experiența relevantă nu ține doar de cunoașterea fondului legislativ incident, care poate fi la îndemâna oricărui operator economic cu pregătire juridică, ci ține de însăși experiența dobândită în derularea activității specifice, de cunoaștere a strategiei concrete necesare în gestionarea unor litigii născute din aplicarea procedurii de expropriere, de modul punctual de apărare a intereselor statului, de măsurile necesare a fi cunoscute și aplicate în acest scop.

Pe de altă parte, dacă s-ar fi acceptat experiența similară în litigii în care avocatul a reprezentat persoana expropriatului, s-ar fi acceptat implicit și conflictul de interese ce se naște din această situație, prin reprezentarea juridică (chiar la momente diferite în timp), a mai multor părți cu interese contrare.

Contestatarile urmăresc un scop esențialmente inadmisibil și anume eliminarea experienței în materia exproprierilor, din procedura de atribuire a unui contract care privește tocmai serviciile specifice procedurilor de expropriere. A admite o asemenea cerere, echivalează cu

a confirma faptul că experiența similară nu poate reprezenta un criteriu de selecție.

Totodată, asocierea intervenientă precizează faptul că referințele la punctajul acordat sunt incorecte și lipsite de temei. Conform documentației, punctajul tehnic minim necesar este de 25 de puncte din maximum de 60. Din acesta, 30 de puncte pot fi obținute prin prezentarea de contracte similare care dovedesc asistență în procedurile speciale în materia exproprierii, iar 30 de puncte din reprezentarea în instanță.

Pe cale de consecință, ofertanților care au experiență similară în materia exproprierilor le este foarte ușor să obțină un punctaj suficient.

D. În ceea ce privește necesitatea încheierii unui acord-cadru în defavoarea altor proceduri de achiziție publică, formulată de

Asocierea intervenientă reiterează faptul că autoritatea contractantă desfășoară proiecte de amploare, complexe și prioritare pentru dezvoltarea pe termen mediu și lung a economiei naționale. În acest sens, însăși necesitatea desfășurării urgente a lucrărilor de construcție de infrastructură a impus o procedură de achiziție care să asigure atât garantarea profesionalismului operatorilor selectați, cât și parcurgerea mai rapidă a procedurilor pentru fiecare lucrare/contract subsecvent în parte. Se are astfel în vedere demararea unor proiecte ample de infrastructură, iar pregătirea procedurii de expropriere a imobilelor necesare este esențială. După cum ușor se poate remarca, orice procedură de achiziții publice este supusă tergiversărilor generate de contestații de multe ori neîntemeiate. Un acord-cadru implică o singură perioadă de amânări, iar în materia exproprierilor, amânările înseamnă costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

De altfel, chiar prin O.U.G. nr. 34/2006 se consacră un întreg capitol acordului-cadru, ca modalitate specială de atribuire a contractului de achiziție publică și anume cap. V secțiunea 1.

Câtă vreme legislația prevede expres un asemenea tip de contract, pe o perioadă de maximum 4 ani, asocierea intervenientă consideră critica formulată de ... ca fiind introdusă cu rea-credință.

Ținând cont de cele de mai sus, asocierea ... - ... prin ... în calitate de lider al asocierii, susține faptul că argumentele contestatoarelor sunt eterogene, lipsite de temei și nu vizează probleme de principiu, ci doar elemente particulare care privesc interesele individuale ale acestora. Fiecare contestatoare dorește să obțină relaxarea condițiilor strict atât cât este necesar pentru a-i asigura acesteia accesul în procedură. O asemenea cerere nu poate fi interpretată ca fiind în interesul apărării vreunui principiu, ci doar în interes personal, în fapt, tocmai cererile contestatoarelor contravenind principiilor statuate de O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, asocierea intervenientă solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a respectat ad literam dispozițiile conținute în Decizia Civilă nr. 3139 emisă de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. 4459/2/2013 și că procedura contestată nu conține niciun element considerat inadmisibil de instanță.

Prin adresa nr. 629 din 13.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1021 din 13.01.2014, asocierea ... - ...- ... prin ... în calitate de lider al asocierii, formulează cerere de intervenție, în care face următoarele aprecieri:

Astfel asocierea intervenientă arată că interesul său în formularea prezentei cereri de intervenție în favoarea autorității contractante în fața Consiliului este justificat de faptul că este participantă în cadrul procedurii.

1. Solicită respingerea contestației formulată de ... pe cale de excepție, ca introdusă peste termenul legal în care se puteau formula contestații la procedura de selectare.

Împotriva prevederilor procedurii de selectare, contestatoarea a formulat contestație pe care a înregistrat-o la sediul autorității contractante și la Consiliu la data de

Asocierea intervenientă invocă prevederile art. 256² alin. 1 și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și precizează că orice persoană interesată a luat la cunoștință despre organizarea procedurii de selecție pentru încheierea acordului-cadru la data de 17.12.2013, dată la care a fost publicată pe site-ul ... invitația de participare nr. 92/.../17.12.2013. În situația în care se dorea contestarea procedurii, astfel cum a procedat contestatoarea, aceasta o putea contesta în termen de 10 zile de la data de 17 decembrie 2013, fără a lua în considerare data de 17. Astfel ultima zi aflată în termenul legal este ziua de 27 decembrie 2013.

Contestatoarea a înregistrat contestația sa la ... abia în data de ... sub nr. 92/86742, iar la CNSC tot în data de ... sub nr. ..., evident peste termenul legal de formulare a contestațiilor reglementat de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru motivele arătate solicită respingerea contestației formulată de ... ca tardiv formulată.

2. Solicită respingerea formulată de ... pe cale de excepție ca introdusă peste termenul legal în care se puteau formula contestații la procedură.

Împotriva prevederilor procedurii de selectare, contestatoarea a formulat contestație pe care a înregistrat-o la sediul autorității contractante și la Consiliu în data de 06.01.2014.

Asocierea intervenientă invocă prevederile art. 256² alin. 1 și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și precizează că orice persoană interesată a luat la cunoștință despre organizarea procedurii de selecție pentru

încheierea acordului-cadru la data de 17.12.2013, dată la care a fost publicată pe site-ul ... invitația de participare nr. 92/.../17.12.2013. În situația în care se dorea contestarea procedurii, astfel cum a procedat contestatoarea, aceasta o putea contesta în termen de 10 zile de la data de 17 decembrie 2013, fără a lua în considerare data de 17. Astfel ultima zi aflată în termenul legal este ziua de 27 decembrie 2013.

Contestatoarea ... a înregistrat contestația sa la ... abia în data de 06.01.2014 sub nr. 92/1088, iar la Consiliu tot în data de 06.01.2014 sub nr. ..., evident peste termenul legal de formulare a contestațiilor reglementat de art. 256².

Pentru motivele arătate solicită respingerea contestației formulate de ... ca tardiv formulată.

3. Pe fondul cauzei, solicită respingerea susținerilor formulate prin contestațiile depuse ca neîntemeiate, întrucât:

3.1. Solicită respingerea criticii formulate de ... potrivit căreia autoritatea contractantă era obligată să publice în SEAP invitația de participare nr. 92/.../17.12.2013.

Potrivit prevederilor Procedurii de selectare, aceasta este guvernată de dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât rezultă două aspecte esențiale:

(i) valoarea estimată este mai mare decât echivalentul în lei a 130.000 Euro, la care se adaugă TVA;

(ii) legislația aplicabilă Procedurii de selectare este reprezentată exclusiv de art. 33-38, art. 56 și art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că Procedura de selectare este o procedură proprie, astfel că alte temeuri de drept din legislația primară (OUG nr. 34/2006) decât cele menționate mai sus cât și din legislația secundară (HG nr. 925/2006, Ordinul nr. 509/2011) nu pot fi luate în considerare în dezlegarea cauzei.

Asocierea intervenientă precizează că în inițierea procedurii, au fost respectate principiile achizițiilor publice, așa cum sunt prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006 inclusiv principiul transparenței, invitația de participare fiind publicată pe site-ul autorității contractante. După atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP numai anunțul de atribuire în conformitate cu prevederile art. 56 din O.U.G. nr. 34/2006. Autoritatea contractantă respectă prevederile legale în vigoare și asigură transparența procedurii prin publicarea invitației de participare pe site-ul instituției.

3.2. Solicită Consiliu respingerea criticii formulate de contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă în mod nelegal a stabilit ca și criterii de calificare experiența ofertantului în contracte similare.

Criteriile de calificarea sunt stabilite potrivit necesităților concrete pentru îndeplinirea obiectului acordului-cadru, sunt proporționale cu

natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și sunt legale.

Asocierea ... - ...- ... prin ... în calitate de lider al asocierii subliniază:

- Având în vedere faptul că multe din obiectivele de investiții se derulează cu finanțare din partea Uniunii Europene ... este preocupată să asigure derularea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică legate de exproprieri conform obligațiilor contractuale asumate în contractele de execuție de lucrări și contractele de finanțare. Fiind evidentă gravitatea oricăror întârzieri în derularea procedurilor de expropriere aferente unor astfel de proiecte, ... este determinată să elimine cât mai multe riscuri posibile.

- Ținând cont de faptul că valoarea contractelor subsecvente se apreciază a fi în medie de 1 milion euro, cu respectarea considerentelor expuse în Decizia civilă nr. 3139/2013 pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 44459/2/2013, Autoritatea Contractantă a considerat că este justificat criteriul dovedirii experienței similare în cel puțin un proiect de o valoare similară, respectiv 1 milion euro. Managementul unui tronson de sute de imobile presupune o activitate complexă atât din punct de vedere al logisticii cât și din punct de vedere al alocării de personal specializat în activitatea de expropriere.

- În Invitația de Participare, Autoritatea Contractantă a estimat ca fiind necesară alocarea unui buget de 25.378.377,44 lei, respectiv 5.713.020 Euro, fără TVA, cu o valoare maximă a unui contract subsecvent de 4.531.044 lei, respectiv 1.020.000 Euro, fără TVA. Bugetul estimativ respectiv are în vedere achiziționarea serviciilor de consultanță în vederea dobândirii prin expropriere/ transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră cât și servicii de asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor de judecată în litigii decurgând din activitatea de expropriere a imobilelor respective.

- Contractul de asistență și reprezentare juridică este un contract intuitu personae. Contractul de asistență juridică este un contract de servicii care se îndeplinește de avocați care își justifică activitatea prin depunerea unor fișe de timp în care sunt menționate serviciile avocațiale acordate, fiind un contract de onorarii de experți. Astfel, spre deosebire de contractele de furnizare sau contractele de lucrări, valoarea contractelor subsecvente și, implicit a Acordului-Cadru, este reprezentat de valoarea onorariului orar/unic/avocat înmulțită cu numărul de ore lucrate pentru acordarea serviciilor juridice.

- Autoritatea contractantă respectă întocmai prevederile art. 9 din H.G. nr. 925/2006 precum și dispozițiile Notificării din 22.06.2012 emisă de ANRMAR, criteriile de calificare fiind stabilite în mod proporționat

ținându-se cont de complexitatea, volumul, valoarea și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat

3.3. Solicită Consiliului respingerea criticii formulate de contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă în mod nelegal a stabilit ca și criteriu de selecție experiența ofertantului în contracte similare, pentru cel puțin 500 imobile/contract.

În opinia asocierii interveniente criteriul de selecție nr. 1 potrivit căruia se punctează numărul contractelor de asistență și reprezentare juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, pentru cel puțin 500 imobile/contract, nu încalcă legislația achizițiilor publice având în vedere următoarele:

- Autoritatea contractantă este desemnată să realizeze proiecte de infrastructură de o anvergură mare, necesare pentru dezvoltarea economică națională.

- Experiența dobândită în contracte în cadrul cărora s-a acordat asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, pentru cel puțin 500 imobile/contract este considerată ca un avantaj și o garanție că avocații semnatori ai acordului-cadru au experiență și vor fi capabili să îndeplinească obiectul acordului-cadru. Pentru a derula și finaliza cu succes aceste proiecte de infrastructură este necesară selectarea unor avocați capabili să gestioneze, concomitent, un volum de activități avocațiale (volum de muncă) considerabil.

- ... a impus acest criteriu de selectare tocmai pentru că este relevant cu privire la capacitatea avocaților de a presta serviciile de asistență și reprezentare juridică de un anumit volum.

- Criteriul astfel cum este formulat respectă dispozițiile legale și conținutul Deciziei Civile nr. 3139 din 28.08.2013 pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Asocierea intervenientă afirmă că în mod greșit contestatoarea ... susține că nu se respectă dispozițiile din decizia Curții de Apel ... mai sus evocată cu privire la acest criteriu. Instanța de judecată, analizând acest criteriu de calificare în formularea sa inițială a reținut numai că nu există distincție între procedura de expropriere a unor imobile pentru construcția de autostrăzi și „procedura de expropriere a unor imobile pentru lucrări de construcție, reabilitare și modernizare drumuri de interes național” (pag. ... din Decizia Civilă sus-menționată).

Pe cale de consecință, asocierea intervenientă consideră că autoritatea contractantă în această nouă Procedura de Selectare a eliminat distincția dintre autostrăzi și drumuri naționale și a prevăzut în

toată documentația de atribuire publicată cerința minimă de a se demonstra experiența avocaților prin raportare la servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente pentru lucrări de construcție, reabilitare și modernizare drumuri de interes național.

3.4. Solicită Consiliului respingerea cererii formulate de contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să elimine mecanismul referitor la descalificarea ofertelor care nu au obținut punctaj la fiecare criteriu de selectare.

În opinia asocierii interveniente această cerere formulată de contestatoarea ... este pe deplin nejustificată.

În Procedura de selectare a fost menționat că este descalificată oferta care nu primește punctaj la fiecare criteriu de selecție, cerință ce este în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare și respectă întocmai Decizia Civilă nr. 3139 din 28.08.2013 pronunțată de Curtea de Apel Astfel, Curtea de Apel ... a stabilit că este necesară „eliminarea condiției ca avocații care nu obțin cel puțin 50 puncte la oferta tehnică vor fi descalificați și respinși” (pag. 31 din Decizia menționată).

Autoritatea Contractantă nu a mai prevăzut această condiție ce s-a impus a fi eliminată prin hotărârea judecătorească evocată, dar a menținut regula de bază care se regăsește în orice procedură de achiziție publică, care are ca și criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Eliminarea și a acestei condiții minime ar conduce la anularea criteriului de selectare însuși. Acest algoritm de analiză și punctare al ofertei este justificat, întrucât se dorește selectarea acelor avocați care conferă garanția și avantajul din punct de vedere tehnic că vor îndeplini și finaliza obiectul acordului-cadru. Stabilirea unui astfel de mecanism nu este interzisă de principiile achizițiilor publice aplicabile Procedurii de selectare, de altfel nici contestatoarele neindicând un text legal care ar fi încălcat.

3.5. Solicită Consiliului respingerea cererii formulate de contestatoare potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să menționeze dacă valoarea estimată a acordului cadru sau a contractului include TVA.

Asocierea intervenientă susține că autoritatea contractantă nu este obligată să menționeze dacă valoarea estimată a acordului-cadru sau a contractului subsecvent include TVA.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv art. 140 alin. (1) din Codul Fiscal și pct. 23 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI „Taxa pe valoarea adăugată”, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, cota de taxă pe valoare adăugată (TVA) se aplică asupra bazei de impozitare pentru

operațiunile impozabile care nu sunt scutite de TVA prin procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei.

Autoritatea Contractantă respectă întocmai prevederile art. 9 din H.G. nr. 925/2006 precum și dispozițiile Notificării din 22.06.2012 emisă de ANRMAP, criteriul de selecție fiind stabilit în mod proporționat ținându-se cont de complexitatea, volumul, valoarea și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

4. În situația în care, Consiliul va trece peste excepțiile invocate la punctele 1 și 2 din prezenta cerere cu privire la excepția tardivității, pe fondul cauzei, asocierea intervenientă solicită respingerea cele două contestații, pentru cele învederate în ceea ce privește criticile comune, completate de următoarele argumente:

4.1. Solicită respingerea criticii referitoare la faptul că „Autoritatea Contractantă, stabilește criterii restrictive ce fac diferențierea între clienții/destinatarii din sistemul public sau privat, în calitate de beneficiari ai serviciilor similare prestate de către operatori economici prin obligația de a prezenta experiență profesională în litigii în care s-a asigurat reprezentare expropriatorului”.

Prin contestația formulată, ... susține că „limitarea participării exclusiv celor care au reprezentat expropriatorul nu se justifică”.

Susținerea contestatoarei referitoare la caracterul restrictiv al criteriului de selectare este, în opinia asocierii interveniente, neîntemeiată în condițiile în care:

(i) analizând prevederile Caietului de sarcini, una dintre activitățile esențiale este acordarea consultanței juridice cu privire la dobândirea prin expropriere/transfer a imobilelor necesare realizării lucrărilor de infrastructură rutieră;

(ii) ... achiziționează servicii juridice ținând cont de faptul că este autoritate contractantă și inițiază și derulează proceduri de expropriere, pe parcursul cărora dorește să fie asistată din punct de vedere juridic;

(iii) ... nici nu ar fi putut să solicite ca experiența dobândită de formele de exercitare a profesiei de avocat în procedurile de expropriere atașată unor contracte publice să provină din consultanța juridică acordată clienților privați, deoarece aceasta este o prerogativă a autorităților contractante;

(iv) ... stabilește criteriile de selectare în temeiul principiului asumării răspunderii reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006.

4.2. Solicită respingerea criticii formulate de contestatoare potrivit căreia „factorii de evaluare constituie în realitate criterii de calificare”.

Asocierea intervenientă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că Procedura de selectare este o procedură proprie, astfel că temeiurile de drept din legislația primară (OUG nr. 34/2006), cât și din legislația

secundară (HG nr. 925/2006, Ordinul nr. 509/2011) nu pot fi luate în considerare în dezlegarea cauzei.

Trimiterile la prevederile Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție emis de Președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, pe care le face ... sunt inaplicabile în speță, întrucât Procedura de selectare nu este supusă legislației achizițiilor publice, cu atât mai puțin legislației secundare.

Sesizat cu o speță similară, prin Decizia nr. ... /.../.../... Consiliul a decis că „Consiliul nu va reține în soluționare invocarea de către contestatoare a încălcării dispozițiilor din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece acestea nu își găsesc aplicarea în speță, întrucât procedura de selecție desfășurată de autoritatea contractantă, neurmând prescripțiile ordonanței de urgență și ale actelor emise în aplicarea acesteia, nici Consiliul nu va examina legalitatea actelor autorității raportat la dispozițiile legale aplicabile domeniului achizițiilor publice”.

Dincolo de faptul că în speță nu sunt aplicabile prevederile invocate din H.G. nr. 925/2006 precum și ale Ordinului nr. 509/2011, din simpla lecturare a Procedurii de selectare rezultă cu puterea evidenței faptul că există o distincție clară între criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnico-profesională și criteriile de selectare și ca acestea nu sunt identice așa cum în mod eronat se susține. Astfel fiind:

(i) criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnico-profesională se referă la Echipa de Avocați alocată Acordului-Cadru;

(ii) criteriile de selectare sunt prevăzute pentru etapa de evaluare a ofertelor care s-au calificat și se referă exclusiv la Forma de exercitare a profesiei de avocat, respectiv la contractele de asistență juridică încheiate de forma de exercitare a profesiei de avocat;

(iii) în cadrul criteriilor de calificare, fiecărui avocat îi sunt impuse îndeplinirea cumulativă a unor condiții referitoare la vechimea în profesie și experiența profesională dobândită, pe parcursul exercitării profesiei de avocat, în orice formă de exercitare a profesiei a fost de la data dobândirii calității de avocat până în prezent, tocmai pentru a se asigura respectarea principiului nediscriminării și proporționalității prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea celor afirmate asocierea intervenientă redă un citat din Decizia nr. .../.../.../... precizând că este o speță în care exista o legătură mult mai strânsă între criteriile de calificare și criteriile de selectare.

Asocierea ... - ...- ... prin ... în calitate de lider al asocierii transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele aprecieri:

1) Critica formulată de către contestatoarea ... referitoare la nepublicarea de către autoritatea contractantă a invitației de participare în SEAP este neîntemeiată, întrucât autoritatea Contractantă nu are obligația de a publica în SEAP invitația de participare nr. 92/85/622/17.12.2013, neexistând o normă legală cu caracter imperativ care să fi fost încălcată de către autoritatea contractantă și care să se constituie într-o abatere gravă de la prevederile legislative, de natură să afecteze procedura de atribuire.

De asemenea, principiul transparenței, aplicabil prezentei proceduri, reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 a fost pe deplin respectat prin:

- publicarea pe site-ul autorității contractante, secțiunea „Legislație națională”, a Ordinului Ministrului nr. 450 din 04.11.2013;
- prin publicarea la data de 17.12.2013 a invitației de participare și, respectiv, a documentației de atribuire.

Asocierea intervenientă subliniază faptul că la procedura de achiziție publică au participat un număr de cinci societăți de avocați, în formele de asociere permise prin documentația de atribuire și, de asemenea, au fost formulate contestații de către alte patru societăți de avocat/ cabinete de avocați, numărul de forme de organizare profesională care au înțeles să participe, respectiv să conteste procedura de achiziție publică, probând faptul că principiul transparenței a fost pe deplin respectat în aceasta procedură.

2) Critica formulată de către contestatoarele ..., ..., ... și, respectiv, ... referitoare la cerința minimă de calificare cu privire la capacitatea tehnico-profesională stabilită la capitolul 11.2.1 - „Contract de asistență juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de asistență și reprezentare juridică de cel puțin 1.000.000 Euro/ contract, fără TVA”, în procedura de selectare, este neîntemeiată.

a. Contestatoarea ... susține că cerința minimă de calificare prin care se solicită un contract de asistență juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de asistență și reprezentare juridică de cel puțin 1.000.000 Euro/ contract, fără TVA, încalcă principiul nediscriminării și tratamentului egal.

Asocierea intervenientă invocă, în conformitate cu dispozițiile art. 431 din Noul Cod de Procedura Civilă, efectele lucrului judecat, întrucât această chestiune litigioasă a fost rezolvată prin Decizia Civilă nr. 3139/28.08.2013 pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a

contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 4459/2/2013, referitor la procedura organizată de autoritatea contractantă în data de 24.05.2013 având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/ transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră”, procedură care a fost anulată prin hotărârea judecătorească mai sus menționată.

Criteriul de selectare a fost considerat de către instanță ca fiind nelegal, în raport de legislația primară, O.U.G. 34/2006 și, respectiv legislația terțiară, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, întrucât instituia o triplă condiționare:

- cantitativa - trei contracte de asistență juridică;
- calitativă - servicii de asistență și reprezentare juridică relative la dobândirea prin expropriere/ transfer a imobilelor în vederea construirii unor autostrăzi;
- valorică - 1.000.000 Euro/ contract, fără TVA.

Pe de altă parte, instanță, prin motiv decizional în raport cu care funcționează puterea de lucru judecat a stabilit că, în ceea ce privește cerința valorică de 1.000.000 Euro, fără TVA, relativă la experiența similară, aceasta ar fi putut să reprezinte o cerință minimă de calificare, numai în măsura în care era proporțională cu valoarea procedurii derulate.

Astfel asocierea intervenientă afirmă că cerința minimă relativă la criteriul „capacitatea tehnico-profesională” prevăzută în procedura de selectare aprobată prin Ordinul Ministrului nr. 450/2013 este în conformitate cu hotărârea judecătorească mai sus evocată, dar și în conformitate cu dispozițiile legale.

Cerința minimă de calificare, în opinia sa, este proporțională cu volumul, complexitatea, durata, valoarea și natura acordului-cadru, dar și a contractelor subsecvente.

Asocierea intervenientă subliniază faptul că în conformitate cu art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011, cerințele minime de calificare sunt „la latitudinea autorității contractante”, aceasta având numai obligația legală de a nu impune condiții care nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate, în raport de ceea ce urmează a se achiziționa, fiind indubitabil că cerința de calificare mai sus menționată este relevantă în raport de obiectul acordului-cadru, pe de-o parte, iar pe de altă parte, este proporțională cu valoarea estimată a acordului-cadru și cu valoarea estimată a contractului subsecvent.

b. Contestatoarea ... critică documentația de atribuire în ceea ce privește cerința minimă de calificare pornind de la premisa de analiză potrivit căreia valoarea estimată a contractului subsecvent este de 822.580,64 Euro, fără TVA și în raport de această valoare, cerința minimă de calificare mai sus menționată este disproporționată.

Asocierea intervenientă susține că premisa de analiză potrivit căreia valoarea estimată a contractului subsecvent este de 822.580,64 Euro, fără TVA este falsă și, pe cale de consecință, raționamentul și concluzia sunt false, autoritatea contractantă precizând expres în invitația de participare faptul ca valoarea estimată a unui contract subsecvent este de 1.020.000 Euro.

Astfel asocierea intervenientă consideră că premisa de analiză de la care pornește contestatoarea este falsă, întrucât:

- potrivit art. 25 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, autoritatea contractanta are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru contractul respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată;

- potrivit art. 31 din O.U.G. 34/2006, „în cazul în care autoritatea contractantă își propune să încheie un acord-cadru, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată”;

- potrivit art. 140 alin. (1) din Codul Fiscal și pct. 23 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI „Taxa pe valoarea adăugată”, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, cota de taxă pe valoare adăugată (T.V.A.) se aplica asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de T.V.A. prin procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei;

- dispozițiile legale mai sus enunțate sunt lipsite de orice echivoc și orice interpretare contrară cu privire la includerea în valoarea estimată a acordului-cadru/ contract subsecvent a taxei pe valoare adăugată este exclusă;

- decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene invocată nu este incidentă în cauză, considerând dispozițiile legale mai sus evocate, pe de o parte, iar pe de altă parte, având în vedere materia care a făcut obiect al contenciosului administrativ și, respectiv, al dezlegării date de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

c. Contestatoarele ..., respectiv ... apreciază ca această cerință minimă de calificare este excesivă fiind astfel încălcate dispozițiile art. 178 alin. (2). art. 179 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 și, respectiv, art. 8 alin. (1) din H.G. 925/2006. În opinia contestatoarelor, cerința minimă de calificare depășește limita legală a strictului necesar și nu are nicio relevanță pentru dovedirea experienței și capacității tehnice a echipei de avocați implicați în proiect.

Asocierea intervenientă apreciază criticile ca fiind neîntemeiate, întrucât textele legale pe care contestatoarele își fundamentează raționamentul nu sunt incidente în cauză, procedura de selectare a serviciilor juridice de expropriere desfășurându-se în conformitate cu

cerințele Ordinului Ministrului nr. 450/04.11.2013, act normativ individual (lege specială) ce se completează cu dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 35-38 și art. 56 din O.U.G. 34/2006 (din lege generală), astfel cum reiese din interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din O.U.G. 34/2006.

Astfel fiind, asocierea intervenientă subliniază că cerința minimă de calificare nu depășește limita legală a strictului necesar, fiind proporțională cu valoarea estimată a acordului-cadru și, respectiv, valoarea estimată a contractului subsecvent, astfel cum acestea au fost menționate de către autoritatea contractantă în invitația de participare.

3) Critica formulată de contestatoarea ... referitoare la cerința minimă de calificare relativă la „Avocatul nr. 3 ...”, apreciată ca fiind nejustificată în raport de dispozițiile art. 8 din H.G. 925/2006.

Asocierea intervenientă susține că această critică este nefondată, întrucât așa cum a arătat mai sus, nu sunt incidente în cauza dispozițiile art. 8 din H.G. 925/2006, prin urmare nu poate fi întreprinsă o analiză a caracterului justificat sau nejustificat al unei cerințe în raport de o dispoziție legală pe care autoritatea contractantă nu avea obligația să o respecte în prezenta procedură.

Pe de altă parte, trecând peste considerația teoretică de mai sus, cerința este mai mult decât evident corelată cu ceea ce este strict necesar ca experiență profesională, pentru un avocat care va asigura reprezentarea autorității contractante în fața instanțelor de judecată, în acțiunile care vor avea ca obiect contestarea cuantumului despăgubirilor în procedura de expropriere de către persoanele expropriate.

Din înscrisurile depuse de către autoritatea contractantă, rezultă faptul că obiectul unui contract subsecvent este estimat a fi de minim 500 imobile și, în acest context, proporționalitatea cerinței minime de experiență profesională raportată la numărul imobilelor ce urmează a fi expropriate și, pe cale de consecință, a litigiilor ce pot fi generate este mai mult decât evidentă.

Asocierea intervenientă apreciază că este dreptul autorității contractante de a stabili cerințe minime de calificare, atâta vreme cât acestea sunt strict corelate cu complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, considerând că și în această situație, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a stabili cerința minimă de calificare cu respectarea limitelor stabilite de lege, astfel încât să se asigure o concurență reală și efectivă între operatorii economici.

Asocierea intervenientă invocă, cu titlu de practică judiciară, faptul că această cerință minimă de calificare a mai făcut obiectul controlului instanței de judecată, fiind considerată ca o cerință care nu îngreudește concurența între operatorii economici, nu este disproporționată și nici

discriminatorie (a se vedea în acest sens, Decizia Civilă nr. 3139/28.08.2013, paragraf ultim - pg. ... și primele paragrafe - pg. 33).

4) Critica formulată de ... referitoare la cerința minimă de calificare relativă la „Avocatul nr. 2 ...” în care se susține că această cerință minimă de calificare „nu constituie un serviciu obișnuit acordat în general în legătură cu procedurile de expropriere și că activitatea de expropriere este complexă și nu poate fi limitată în cadrul unei comisii de expropriere”, că prin această cerință se ajunge la restricționarea participării la procedura de selectare este nefundată, întrucât cerința minimă de experiență profesională relativă la participarea activității avocatului în comisiile de expropriere este impusă numai unui avocat dintre cei 14 avocați solicitați prin documentația de atribuire, ca echipă de proiect pentru îndeplinirea acordului-cadru.

În opinia asocierii interveniente faptul că autoritatea contractantă a înțeles să impună această cerință pentru unul din membrii echipei de proiect, nu poate fi considerat excesiv și nici restrictiv, atâta vreme cât participarea în comisiile de expropriere, precum și toate serviciile pe care avocații, membrii ai comisiei de expropriere, vor trebui să le presteze în calitate de membri ai comisiei, sunt servicii care trebuie îndeplinite, conform cerințelor din caietul de sarcini, participarea în comisiile de expropriere fiind un serviciu juridic obligatoriu, impus prin caietul de sarcini și nu facultativ, așa cum susține contestatoarea.

5) Critica formulată de contestatoarea ...referitoare la criteriul de selecție prevăzut la Cap. V. punctul 1: „Servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, de reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național pentru cel puțin 500 imobile/contract” este neîntemeiată.

Asocierea intervenientă solicită respingerea acestei critici pentru argumentele expuse pe larg în cererea de intervenție accesorie, dar și în raport de următoarele argumente:

Simpla enunțare a faptului ca au fost încălcate două principii, respectiv principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării, nu înseamnă în mod necesar că aceste principii sunt încălcate, atâta vreme cât contestatoarea nu arată în ce constă încălcarea.

În opinia sa, contestatoarea nu demonstrează cum se încalcă principiul tratamentului egal, prin faptul că autoritatea contractantă a înțeles să punteze acei ofertanți calificați care prezintă contracte de asistenta juridică având ca obiect lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național pentru cel puțin 500 de imobile, principiul tratamentului egal însemnând că pe tot parcursul procedurii se aplică reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici.

Având în vedere faptul ca acest criteriu de selectare se referă la etapa de evaluare a ofertelor care au îndeplinit cerințele minime de calificare este absolut evident că pe baza lui se poate face compararea și evaluarea ofertelor, în mod obiectiv, și că nu se va ajunge în situații subiective, arbitrare, care să genereze risc de favoritism pentru unul dintre ofertanți, de vreme ce regulile de punctare a ofertelor sunt identice pentru toți ofertanții.

Asocierea contestatoarea afirmă că această critică este neîntemeiată în contextul în care contestatoarea nu a înțeles să invoce acest aspect în ceea ce privește cerințele minime de calificare, ci numai cu privire la etapa în care autoritatea contractantă evaluează oferta tehnică.

De asemenea, asocierea intervenientă afirmă că este nereală susținerea potrivit căreia această critică a fost însușită de către instanța de judecată, întrucât instanța s-a pronunțat cu privire la faptul că nu există distincție între procedura de expropriere a imobilelor afectate de lucrările de construcție de autostrăzi și lucrările de construcție de drumuri naționale. Instanța nu s-a pronunțat asupra faptului că nu există nicio distincție între procedura de expropriere a imobilelor afectate de lucrările de construcție de drumuri naționale și lucrările de construcție de altă natură, așa cum susține eronat contestatoarea.

6) Critica formulată de ... referitoare la criteriul de selecție stabilit la Cap. V. punctul 2 „Numărul dosarelor având ca obiect servicii de reprezentare în litigii care decurg din activitatea de expropriere” prin care contestatoarea consideră că acest criteriu este discriminatoriu și restricționează accesul la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, întrucât „sunt puține societăți profesionale de avocatură pe piață care pot demonstra ca au acordat asistență și reprezentare juridică în materia exproprierii”, menționând că un număr de 20 de litigii reprezintă o experiență îndestulătoare, dar societatea de avocați care ar proba această experiență profesională „ar fi descalificată din start”, este în opinia asocierii interveniente neîntemeiată, contestatoarea confundând criteriile de calificare cu criteriile de selecție.

Documentația de atribuire prevede faptul că o societate de avocați care îndeplinește cerințele minime de calificare este calificată pentru procedura de evaluare a ofertei tehnice, procedură în care oferta sa va fi punctată în raport de criteriile de selecție menționate în Cap. V. Astfel fiind, o societate de avocați care intră în procedura de selecție nu mai poate fi descalificată decât în situația în care nu primește punctaj la fiecare criteriu de selecție și nu în situația în care nu reușește să demonstreze experiența în 60 de litigii din materia exproprierii, așa cum eronat susține contestatoarea. Prin urmare, o societate de avocați care probează o experiență profesională în 20 de litigii și, de asemenea,

primește minimum de punctaj la celalalt criteriu va fi calificată, dar posibil să nu fie selectată de către autoritatea contractantă.

Aceasta nu înseamnă însă că autoritatea contractantă îngreuează accesul la procedura de achiziție publică, ci dă expresie dreptului autorității contractante de a selecta numai acei ofertanți care întrunesc un punctaj minim de 65 puncte, punctaj determinat conform formulei de calcul prezentate în documentația de atribuire.

Criteriile de selectare se stabilesc în raport de cerințele obiective ale autorității contractante și nu în raport de cerințele subiective sau calculele potențialilor ofertanți interesați să participe la procedură.

7) Critica formulată de ... referitoare la faptul că autoritatea contractantă menționează că „Punctajul ofertei tehnice depuse de fiecare Avocat rezultă din adunarea punctelor obținute urmare a aplicării fiecărui criteriu de selectare. Ofertele care nu primesc punctaj la fiecare criteriu de selectare, vor fi descalificate și respinse” este neîntemeiată.

Asocierea intervenientă solicită respingerea acestei critici pentru argumentele expuse pe larg în cererea de intervenție accesorie, dar și în raport de următoarele argumente:

În documentația de atribuire a fost menționat faptul că este descalificată oferta care nu primește punctaj la fiecare criteriu de selecție, cerință care este în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare și respecta întocmai Decizia Civila nr. 3139 din 28.08.2013 pronunțată de Curtea de Apel Astfel, Curtea de Apel ... a stabilit că este necesară „eliminarea condiției ca avocații care nu obțin cel puțin 50 puncte la oferta tehnică vor fi descalificați și respinși” (pag. 31 din Decizia menționată).

Autoritatea Contractanta nu a mai prevăzut această condiție ce s-a impus a fi eliminată prin hotărârea judecătorească evocată, dar a menținut regula de baza care se regăsește în orice procedură de achiziție publică.

Eliminarea acestei prevederi din procedura de selectare ar conduce la anularea criteriului de selectare însuși. Acest algoritm de analiză și punctare al ofertei este justificat, întrucât se dorește selectarea acelor avocați care conferă garanția și avantajul din punct de vedere tehnic că vor îndeplini și finaliza obiectul acordului-cadru. Stabilirea unui astfel de mecanism nu este interzisă de principiile care guvernează procedura achizițiilor publice, aplicabile Procedurii de selectare.

8) Criticile formulate de către ... SCA cu privire la criteriile de selecție sunt nefondate.

În opinia contestatoarei ..., documentația de atribuire este nelegală, întrucât „preinși factori de evaluare sunt, în realitate, criterii de calificare”.

Asocierea intervenientă consideră critica neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire „preinși factori de evaluare”, ci a stabilit criterii de selectare obiective ale ofertelor calificate în etapa de evaluare, în totală concordanță cu principiile care guvernează procedurile de achiziție publică.

Astfel fiind, autoritatea contractantă a respectat întru totul atât legea generală (OUG 34/2006), cât și legea specială (Ordin Ministru nr. 450/2013).

b. Critici relative la caracterul restrictiv al criteriilor de selecție

Asocierea intervenientă solicită ca susținerile pe fond pe care le-a dezvoltat în combaterea criticilor celorlalți contestatori să fie considerate deopotrivă și în combaterea acestei critici.

Astfel asocierea intervenientă subliniază faptul că, criteriile de selecție nu sunt criterii de calificare, pe de-o parte, iar pe de altă parte, nu pot fi analizate în raport de dispozițiile din O.U.G. 34/2006 din legislația secundară. De vreme ce criteriile de selecție nu sunt criterii de calificare este limpede că nu pot fi analizate și, respectiv, criticate din perspectiva cerințelor minime strict necesare pentru îndeplinirea obiectului acordului-cadru, cerințe specifice criteriilor de calificare.

Criteriile de selecție sunt specifice etapei de evaluare a ofertelor tehnice, similar procedurilor de achiziție publică în care se aplică în totalitate prevederile O.U.G. 34/2006, în cadrul acestei proceduri autoritatea contractanta înțelegând să selecteze acea ofertă care întrunește punctajul minim de 65 puncte, determinat în baza unui algoritm de calcul care consideră deopotrivă oferta tehnică și oferta financiară.

În concluzie, asocierea intervenientă solicită respingerea acestei critici ca nefondată, întrucât sunt valorificate în susținerea ei argumente specifice criteriilor de calificare, respectiv cerințelor minime restrictive care nu au absolut nicio relevanță pentru etapa de evaluare a ofertelor calificate.

Ultimul document din dosarelor conexe nr. .../2013, .../2013, .../2013 și .../2014, este adresa nr. 270 din 20.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19... din 21.01.2014, prin care ... transmite concluziile sale scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de „selectare de oferte” a fost inițiată de ... (...) în calitate autoritate contractantă în vederea atribuirii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră”, prin publicarea pe

site-ul propriu al autorității contractante, ... – Secțiunea Achiziții publice – Proceduri în derulare – Consultanță, Servicii specifice activității ... – ID 541, a invitației de participare nr. ... din 17.12.2013, fiind prevăzută o valoare estimată a acordului – cadru de 5.713.020 euro și o valoare maximă estimată a unui contract subsecvent de 1.020.000 euro.

Documentația de atribuire a fost publicată pe site-ul ... odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire, publicată pe site-ul ... (...) la data de 17.12.2013, ..., formulează prezenta contestație prin care solicită, admiterea contestației și obligarea autorității contractante în principal, la eliminarea criteriilor de calificare ca fiind nelegal formulate și obligarea autorității contractante la formularea unor criterii de calificare obiective care să reflecte în mod real ceea ce urmează a se achiziționa, ținând cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică, iar în subsidiar, modificarea acestora în sensul: modificării criteriului privind „servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA” prin eliminarea sintagmei „cu o valoare de cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA”.

Referitor la critica autoarei contestației, ..., privind criteriul de calificare nr. 1 de la pct. II.2. din „Procedura de selectare”, nr. D.j. 26/5265/17.12.2013, vizând capacitatea tehnico-profesională, Consiliul reține următoarele:

- în invitația de participare nr. ... din 17.12.2013, publicată pe site-ul propriu al autorității contractante, este prevăzută o valoare „maximă estimată a unui contract subsecvent: 4.531.044 lei, respectiv 1.020.000 euro”;

- în cadrul documentației de atribuire publicată odată cu invitația de participare sus menționată, la pct. II.2. „Criterii de calificare referitoare la capacitatea tehnico - profesională” din „Procedura de selectare”, autoritatea contractantă a impus printre altele, prezentarea de către ofertant: „1. Contract de asistență juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de asistență și reprezentare juridică de cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA”;

- conform art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: *„Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului*

respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”;

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere privind contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin „Nota valoare estimată” nr. 28/6907/08.11.2013, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale anterior citate având în vedere că în cuprinsul acestei note atât valoarea maximă estimată a unui contract subsecvent de 1.020.000 euro, cât și cea maximă estimată a acordului – cadru de 5.713.020 euro, sunt menționate ca fiind „fără TVA”.

În ceea ce privește însă, cuantificarea valorică a experienței similare solicitate ca și criteriu de calificare la un nivel de „... cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA”, Consiliul reține din „nota justificativă” nr. 26/5267 din 17.12.2013 privind stabilirea cerințelor minime de calificare, elaborată și depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, următoarele: *„Condițiile impuse în acest ordin (nr: Ordinul de Ministru nr. 450/04.11.2013) și implicit în documentația de atribuire pentru calificarea ofertanților a avut în vedere experiența similară în contracte de acest gen și deținerea unor cunoștințe juridice temeinice specializate în materia achiziționării serviciilor de reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră, pentru ca acest proces să se desfășoare cât mai rapid, iar autoritatea contractantă să-și atingă scopul de a investi banii europeni conform graficelor de derulare a proiectelor de infrastructură rutieră. De asemenea, s-a avut în vedere cantitatea maximă și valoarea maximă a unui contract subsecvent are în prezent în derulare proceduri de achiziție publică prin concesiune, publicate în SEAP ... În condițiile în care aceste sectoare sunt adjudecate, autoritatea contractantă trebuie să dea liber de orice sarcină terenul aferent acestor construcții pentru ca ofertantul câștigător să înceapă execuția lucrărilor. De aceea experiența profesiei de avocat specializat în acordarea serviciilor de consultanță, asistență juridică și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură este absolut necesară pentru a nu bloca aceste lucrări”.*

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, autoritatea contractantă nu a justificat în mod concret niciunul din criteriile de calificare de la pct. II.2. din documentul intitulat „Procedura de selectare” nr. D.j. 26/5265/17.12.2013, vizând capacitatea tehnico-profesională, deoarece în cuprinsul notei justificative anterior citate se fac referiri de ordin general, privind necesitatea ca „autoritatea contractantă

să-și atingă scopul de a investi banii europeni conform graficelor de derulare a proiectelor de infrastructură rutieră” și „De aceea experiența profesiei de avocat specializat în acordarea serviciilor de consultanță, asistență juridică și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură este absolut necesară pentru a nu bloca aceste lucrări”. Astfel, este de reținut că nicăieri în cuprinsul acestui document nu se argumentează impunerea cerinței minime de 1.000.000 euro/contract, ca fiind strict necesară demonstrării experienței în „profesia de avocat specializat, ...” nefiind evocate motivele pentru care un participant la procedură care face dovada executării unui contract cu o valoare inferioară nu deține potențialul care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Astfel, această critică apare ca fiind fondată.

În ceea ce privește critica ... referitor la faptul că potrivit Deciziei civile nr. 3139 din 28.08.2013, Curtea de Apel ... „a statuat faptul că impunerea unui criteriu de calificare reprezentând un contract de servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA, este nelegal”, Consiliul reține următoarele:

- În cuprinsul Deciziei civile nr. 3139 din 28.08.2013, a Curții de Apel ..., în referire la solicitarea minimă obligatorie ca operatorul economic să demonstreze că are experiență în prestarea de servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile în vederea construirii de autostrăzi/infrastructură rutieră „la standard de autostradă” cu o valoare de a serviciilor de cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA”, se precizează că: „în stabilirea criteriului de selecție mai sus enunțat încalcă prevederile Ordinului 50/2011 (509/2011), întrucât stabilește în sarcina ofertanților condiții restrictive impunând un nivel valoric (valoarea serviciilor având ca scop dobândirea prin expropriere de imobile, să fie de minim 1.000.000 euro) ce nu poate fi raportată la valoarea procedurii, întrucât autoritatea contractantă nu menționează în cadrul documentației inițial publicată care este valoarea procedurii derulate”.

Astfel, din motivarea prezentată de către instanță, rezultă că aceasta a considerat criteriul în discuție ca încălcând prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, deoarece în procedura de achiziție publică în cauză, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, nu a fost menționată „valoarea procedurii derulate”. Având în vedere că în cadrul procedurii de selectare de oferte inițiată în prezent și contestată de către

..., a fost publicată atât valoarea estimată a acordului – cadru, de 5.713.020 euro, cât și valoarea maximă estimată a unui contract subsecvent, de 1.020.000 euro, susținerea în discuție apare ca fiind nefondată.

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va admite contestația formulată de către

Împotriva documentației de atribuire, publicată pe site-ul ... (...) la data de 17.12.2013, ..., formulează prezenta contestație prin care solicită:

- în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- în subsidiar, în măsura în care veți aprecia că nu se pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Referitor la critica autoarei contestației, ... privind faptul că autoritatea contractantă „nu a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 92/8562/17.12.2013”, Consiliul reține următoarele:

- procedura de achiziție publică în vederea încheierii unui acord – cadru având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră” inițiată de autoritatea contractantă ... (...) a fost cea prin „selectare de oferte”;

- serviciile juridice având cod CPV: 79110000-8, ce formează obiectul acordului – cadru ce urmează a fi încheiat, sunt cuprinse în Anexa 2 B la OUG nr. 34/2006, referitor la care se rețin dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”;*

- „procedura de selectare” s-a derulat conform Ordinului de Ministru nr. 450/04.11.2013 al Departamentului pentru Proiecte de infrastructură și Investiții Străine privind aprobarea Normelor procedurale interne

referitoare la selectarea formelor de exercitarea a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră;

- autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu, invitația de participare nr. 92/8562/17.12.2013, precum și documentația de atribuire, corespunzătoare, cuprinsă în „Procedura de selectare” având nr. D.j. 26/5265/17.12.2013.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu avea obligația de a publica în SEAP invitația de participare și documentația de atribuire, referirile la prevederile art. 57 alin. (1) din același act normativ citat fiind eronate, deoarece acesta se referă la: *„Anunțul de atribuire se publică în SEAP și, după caz, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precum și opțional, în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, Achiziții publice”*, astfel încât această critică apare ca fiind nefondată.

Referitor la critica autoarei contestației, ... privind criteriul de calificare nr. 1 de la pct. II.2. din „Procedura de selectare”, nr. D.j. 26/5265/17.12.2013, vizând capacitatea tehnico-profesională, respectiv experiența similară în „servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, cu o valoare de cel puțin 1.000.000 de Euro, fără TVA”, Consiliul reține considerentele din Decizia civilă nr. 3139 din 28.08.2013, a Curții de Apel ..., pag. ...,

„(...) regimul juridic al exproprierilor pentru cauză de utilitate publică, necesare realizării unor obiective de interes național, județean și local este guvernat de Legea nr. 255/2010 din și de HG nr. 53/2014.

Prin actele normative menționate la pct. 1.5. de mai sus, care sunt în vigoare în prezent și se aplică procedurilor de expropriere în derulare și care în mod evident se aplică și exproprierilor care fac obiectul Procedurii, nu se stabilesc regimuri juridice distincte sau reguli speciale pentru exproprierile aferente lucrărilor de construcție, reabilitare și modernizare de autostrăzi sau infrastructuri rutiere LA STANDARD DE AUTOSTRADĂ ci se reglementează procedura de expropriere pentru lucrările de construcție, reabilitare și modernizare de drumuri de interes național, județean și local. Prin urmare pentru asigurarea unui mediu concurențial ar fi suficientă demonstrarea de experiență în servicii de expropriere aferente unor lucrări de construcție, reabilitare și modernizare de drumuri de interes național, fiind irelevant (...) dacă respectivele lucrări au privit infrastructuri la standard de autostradă.”, motiv pentru care critica apare ca fiind nefondată.

Referitor la critica autoarei contestației, ..., privind același criteriu de calificare nr. 1 de la pct. II.2. din „Procedura de selectare”, nr. D.j. 26/5265/17.12.2013, respectiv capacitatea tehnico-profesională, vizând de această dată cuantumul contractului solicitat ca experiență similară, respectiv „... cu o valoare a serviciilor de asistență și reprezentare juridică de cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA”, pentru considerentele expuse cu ocazia analizării contestației depusă de către ..., Consiliul stabilește că aceasta este fondată.

Referitor la critica ... privind lipsa informațiilor referitoare la cantitatea maximă estimată privind numărul de imobile ce urmează a fi expropriate, Consiliul reține următoarele:

- în cuprinsul Deciziei civile nr. 3139 din 28.08.2013, a Curții de Apel ..., referitor la acest aspect s-a precizat faptul că: „În cadrul documentației de atribuire nu se menționează care este cantitatea maximă estimată privind numărul de imobile ce urmează a fi expropriate, operatorii economici nefiind informați cu privire la acest aspect, ...”.

Această constatare a fost făcută cu ocazia analizării de către instanță a criteriului de selectare nr. 1 de la pct. V. din documentul denumit „Procedura de selectare” unde se menționează că: „se vor puncta contractele de asistență juridică încheiate de avocat ... pentru cel puțin 500 imobile/contract”, acest criteriu fiind folosit în aceeași formă și în prezenta procedură de selectare de oferte, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința operatorilor economici toate informațiile necesare elaborării ofertei, chiar dacă la stabilirea valorii estimate a ținut cont de cantitatea maximă estimată privind numărul de imobile, acestea fiind menționate însă în cuprinsul referatelor și a notelor de justificare care nu au fost publicate odată cu restul documentației de atribuire. În acest fel au fost încălcate principiile legiferate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, critica apărând astfel ca fiind fondată.

Referitor la critica ..., privind criteriul de selecție nr. 1 de la cap. V. din documentul intitulat „Procedura de selectare” nr. D.j. 26/5265/17.12.2013, vizând: „1. Servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor aferente unor lucrări de construcții, de reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național pentru cel puțin 500 imobile/contract”, Consiliul reține următoarele:

- din „nota justificativă” nr. 26/5266 din 17.12.2013 privind criteriul de selecție/atribuire, elaborată și depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, următoarele: : „Condițiile impuse în selectarea ofertanților a respectat Ordinul Ministru nr. 450/04.11.2013 privind aprobarea Normelor procedurale interne ... Având în vedere obiectul acordului – cadru, criteriile de selecție au o legătură directă cu natura și obiectul acordului – cadru ce urmează a fi atribuit și reflectă un avantaj

real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorilor de evaluare, deoarece va selecta ofertanți cu experiență care să nu mai întârzie punerea la dispoziție a terenului pentru construcția de autostrăzi constructorilor, ... obiectul acordului cadru cuprinde și reprezentare în litigii care decurg din activitatea de expropriere, fiind absolut necesar impunerea acestui criteriu de selecție a avocaților *astfel încât autoritatea contractantă să poată atribui acest acord - cadru ofertanților cu o vastă activitate în domeniu*".

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, autoritatea contractantă nu a justificat în mod concret criteriul de selecție nr. 1 de la pct. V. din documentul intitulat „Procedura de selectare” nr. D.j. 26/5265/17.12.2013, deoarece în cuprinsul notei justificative anterior citate se fac referiri de ordin general, privind faptul că: „... criteriile de selecție au o legătură directă cu natura și obiectul acordului – cadru ce urmează a fi atribuit și reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorilor de evaluare, deoarece va selecta ofertanți cu experiență care să nu mai întârzie punerea la dispoziție a terenului pentru construcția de autostrăzi constructorilor, ...”.

Astfel, este de reținut că nicăieri în cuprinsul acestui document nu se argumentează impunerea cerinței de „500 imobile/contract”, ca fiind strict necesară selectării respectivului ofertant, nefiind evocate motivele pentru care un participant la procedură care face dovada executării unui contract pentru un număr mai mic de imobile/contract nu deține potențialul care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. În acest sens, critica apare ca fiind fondată.

Referitor la critica ..., privind modul de punctare a ofertei tehnice depusă de fiecare avocat, respectiv faptul că acesta „rezultă din adunarea punctelor obținute urmare aplicării fiecărui criteriu de selectare. Ofertele care nu primesc punctaj la fiecare criteriu de selectare, vor fi descalificate și respinse”, Consiliul reține următoarele:

- la pct. V. din documentul denumit „Procedura de selectare”, atât în cadrul criteriului de selectare nr. 1 susmenționat, cât și în cadrul criteriului de selectare nr. 2 „Numărul dosarelor având ca obiect servicii de reprezentare în litigii care decurg din activitatea de expropriere” la rubrica „Punctaj” se precizează: „- în situația în care Avocatul nu face dovada îndeplinirii acestui criteriu de selecție, va primi 0 puncte”. În același timp autoritatea contractantă mai menționează că: „Ofertele care nu primesc punctaj la fiecare criteriu de selectare, vor fi descalificate și respinse”;

- în cuprinsul Deciziei civile nr. 3139 din 28.08.2013, a Curții de Apel ..., instanța nu s-a pronunțat referitor la acest aspect, precizarea privind faptul că: „Această metodă de evaluare a ofertelor încalcă principiile reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, deoarece permite Autorității contractante să procedeze la evaluarea propunerii tehnice fără a ține cont și de propunerea financiară”, fiind legată de prevederea vizând: „... Avocații care nu obțin cel puțin 50 de puncte la oferta tehnică vor fi descalificați și respinși”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a instituit o dublă sancționare a neîndeplinirii unui criteriu, și cu acordarea de 0 puncte și cu respingerea ofertei, încălcându-se astfel principiul proporționalității, ceea ce impune alegerea unei singure sancțiuni. În acest sens, critica apare ca fiind fondată.

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va admite contestația formulată de către

Împotriva documentației de atribuire, publicată pe site-ul ... (...) la data de 17.12.2013, ..., formulează prezenta contestație prin care solicită:

(i) eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor nelegale indicate în motivarea prezentei contestații, care contravin dispozițiilor Ordonanței de urgență nr. 34/2006;

(ii) în cazul imposibilității adoptării măsurilor mai sus-menționate, anularea procedurii de achiziție publică, în raport de prevederile art. 209 (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006;

(iv) respingerea ca nefondată a excepției tardivității contestației formulate de către ..., invocată de către asocieria ... - ... -

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către intervenienta asocieria ... - ... - ..., Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că aceasta critică documentația de atribuire publicată la data de 17.12.2013 pe site-ul autorității contractante.

Din invitația de participare nr. 92/45622 din 17.12.2013, rezultă că valoarea estimată a acordului – cadru și a unui contract subsecvent având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a umobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră”, este de 5.713.020 euro, respectiv 1.020.000 euro.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar, rezultă că ... a luat cunoștință despre conținutul documentației de atribuire publicată pe site-ul autorității contractante la data de 17.12.2013, astfel încât termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de Având însă în vedere și prevederile HG nr. 965/2013 pentru stabilirea zilei de 27 decembrie 2013 ca zi liberă, pentru salariații din sectorul public, termenul s-a împlinit la data de

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ..., formulată de ..., a fost transmisă Consiliului în original prin Poșta Română la data de ..., conform amprenteii ștampilei aflate pe plicul de corespondență, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ... din Contestația în cauză a fost transmisă și autorității contractante prin Poșta Română la aceeași dată, conform borderoului Oficiului Poștal ... 41 din ..., atașat în copie de către contestatoarele la dosarul cauzei, aceasta fiind astfel transmisă în cadrul termenului legal de contestare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată și trece la analiza pe fond a contestației.

Referitor la critica autoarei contestației, ..., privind capitolul II.2 din documentația de atribuire unde sunt enumerate o serie de criterii minime de calificare considerate ca excesive, cu referire în primul rând la faptul că, participantul trebuie „să demonstreze că a încheiat un contract de asistență juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național, cu o valoare de cel puțin 1.000.000 de Euro, fără TVA”, pentru considerentele expuse cu ocazia analizării contestației depusă de către ..., Consiliul stabilește că aceasta este fondată.

Referitor la critica ..., privind cerințele de la capitolul II.2 din documentația de atribuire, vizând:

„2.2.2 participantul să demonstreze că are în echipa de proiect un avocat cu o vechime de cel puțin 5 ani, care are experiență profesională în cel puțin 5 dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect servicii de reprezentare a expropriatorului în litigii care decurg din activitatea de expropriere;

2.2.3 participantul să demonstreze că are în echipa de proiect un avocat cu o vechime de cel puțin 3 ani, care are experiență profesională în cel puțin 5 dosare aflate pe rolul/soluționate de către instanțele de judecată având ca obiect servicii de reprezentare juridică în materia dreptului de proprietate sau drept administrativ”, Consiliul reține următoarele:

- la pct. II.2. „Criterii de calificare referitoare la capacitatea tehnico – profesională”, din documentația de atribuire intitulată „Procedura de selectare”, autoritatea contractantă a solicitat, ca din „Echipa de proiect” să facă parte printre altele și:

- „Avocatul nr. 3 - Avocat coordonator cu atribuții de reprezentare juridică (2 avocați): ... - cu experiență profesională în cel puțin 5 dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect servicii de reprezentare a expropriatorului în litigii care decurg din activitatea de expropriere”;

- „Avocatul nr. 4 - Avocați seniori (10 avocați): ... - cu experiență profesională în cel puțin 5 dosare aflate pe rolul/ soluționate instanțelor de judecată având ca obiect servicii de reprezentare juridică în materia dreptului de proprietate sau drept administrativ”;

- în cuprinsul Deciziei civile nr. 3139 din 28.08.2013, a Curții de Apel ..., referitor la aceste două criterii de calificare s-a precizat faptul că: „... cerințele minime obligatorii, prevăzute de pct. II.2 – Criterii de calificare referitoare la capacitatea tehnică-profesionașă, impuse pentru avocatul

nr. 3 și avocatul nr. 4 nu îngrădesc concurența dintre operatorii economici, nu sunt disproporționate și discriminatorii”.

Având în vedere, aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că susținerile contestatoarei referitoare la excesivitatea celor două criterii de calificare sunt neîntemeiate, Consiliul reținând considerentele din Decizia civile nr. 3139 din 28.08.2013, a Curții de Apel ..., pag. ..., precum și faptul că autoritatea contractantă a respectat decizia civilă a Curții de Apel București, așa cum a fost anterior menționată, motiv pentru care critica apare ca fiind nefondată.

În referire la critica privind criteriul de selecție de la pct. V.2 din documentația de atribuire, vizând faptul că pentru a acumula punctajul maxim este necesar ca societățile profesionale de avocatură participante să demonstreze că au acordat asistență și reprezentare juridică în 60 de litigii, decurgând din activitatea de expropriere, Consiliul reține următoarele:

- la pct. V. din documentul intitulat „Procedura de selectare”, atât în cadrul criteriului de selectare nr. 2 „Numărul dosarelor având ca obiect servicii de reprezentare în litigii care decurg din activitatea de expropriere” la rubrica „Punctaj” se precizează printre altele: „Se va puncta numărul dosarelor identificate de Avocat având ca obiect servicii de reprezentare juridică în fața instanțelor de judecată, litigii decurgând din activitatea de expropriere a unor imobile: - câte 0,5 puncte pentru fiecare dosar, dar nu mai mult de 30 puncte”;

- autoritatea contractantă a întocmit „nota justificativă” nr. 26/5266 din 17.12.2013 privind criteriul de selectare/atribuire. În cuprinsul acestui document se face referire la faptul că: „Condițiile impuse în selectarea ofertanților a respectat Ordinul Ministru nr. 450/04.11.2013 privind aprobarea Normelor procedurale interne ... Având în vedere obiectul acordului – cadru, criteriile de selecție au o legătură directă cu natura și obiectul acordului – cadru ce urmează a fi atribuit și reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorilor de evaluare, deoarece va selecta ofertanți cu experiență care să nu mai întârzie punerea la dispoziție a terenului pentru construcția de autostrăzi constructorilor, ... obiectul acordului cadru cuprinde și reprezentare în litigii care decurg din activitatea de expropriere, fiind absolut necesar impunerea acestui criteriu de selecție a avocaților *astfel încât autoritatea contractantă să poată atribui acest acord - cadru ofertanților cu o vastă activitate în domeniu*”.

Din aspectele mai sus reținute, și din susținerile contestatoarei nu rezultă în ce măsură această modalitatea de punctare încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care însăși contestatoarea arată că „sunt puține societăți profesionale de avocatură pe piață care pot demonstra că au acordat asistență și

reprezentare juridică în 60 de litigii din materia exproprierii”, având în vedere că oricare dintre aceste societăți pot depune ofertă atât în asociere. Astfel critica în discuție apare ca fiind nefondată.

Referitor la critica privind stabilirea termenului limită pentru depunerea ofertelor la data de 30 decembrie 2013, respectiv sunt doar 6 zile lucrătoare, Consiliul reține că, autoarea contestației nu face nicio referire la încălcarea vreunei prevederi legale în vigoare în acest domeniu, nici la motivul pentru care acest termen ar fi insuficient pentru pregătirea ofertei, astfel încât critica apare ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de

Împotriva documentației de atribuire, publicată pe site-ul ... (...) la data de 17.12.2013, ..., formulează prezenta contestație prin care solicită:

(i) în principal, eliminarea prevederilor restrictive cuprinse în documentația de atribuire, respectiv cele incluse la art. II 2. pct. 1, 2 - cerințele privind avocații nr. 2 și 3, paragrafele 3 și art. V pct. 1 și 2;

(ii) în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în raport de prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006;

(iii) respingerea excepției tardivității formulate de către intervenientele: asocieria ... - ...- ...; și de către autoritatea contractantă.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către intervenientele: asocieria ... - ... - ...; ... - ... precum și de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că aceasta critică documentația de atribuire publicată la data de 17.12.2013 pe site-ul autorității contractante.

Din invitația de participare nr. 92/45622 din 17.12.2013, rezultă că valoarea estimată a acordului – cadru și a unui contract subsecvent având ca obiect „Servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare

juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a umobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră”, este de 5.713.020 euro, respectiv 1.020.000 euro.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar, rezultă că ..., a luat cunoștință despre conținutul documentației de atribuire publicată pe site-ul autorității contractante la data de 17.12.2013, astfel încât termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de Având însă în vedere și prevederile HG nr. 965/2013 pentru stabilirea zilei de 27 decembrie 2013 ca zi liberă, pentru salariații din sectorul public, termenul s-a împlinit la data de

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, formulată de ..., a fost transmisă Consiliului în original prin Poșta Română la data de ..., conform amprenteii ștampilei aflate pe plicul de corespondență, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 06.01.2014. Contestația în cauză a fost transmisă și autorității contractante prin Poșta Română la aceeași dată, conform notei de inventar a Oficiului Poștal ... 20 din ..., atașat în copie de către contestatoare la dosarul cauzei, aceasta fiind astfel transmisă în cadrul termenului legal de contestare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată și trece la analiza pe fond a contestației.

Referitor la critica ... vizând „Cerința prezentării unor contracte de asistență juridică pentru servicii similare prestate în favoarea unor

autorități contractante, de o valoare minimă de 1.000.000 euro/contract, nu corespunde principiului proporționalității ...”, pentru considerentele expuse cu ocazia analizării contestației depusă de către ..., Consiliul stabilește că aceasta este fondată.

Referitor la critica ... vizând condiția stabilită cu privire la „Avocatul nr. 2” de a prezenta experiență profesională în participarea în comisii de expropriere ca reprezentant al Statului Român”, Consiliul reține următoarele:

-la pct. II.2. „Criterii de calificare referitoare la capacitatea tehnico – profesională”, din documentația de atribuire intitulată „Procedura de selectare”, autoritatea contractantă a solicitat, ca din „Echipa de proiect” să facă parte, printre altele și: „Avocatul nr. 2 - Avocat coordonator cu atribuții de consultanță în activitatea de expropriere a imobilelor (1 avocat): ... - experiență profesională în participarea în comisii de expropriere ca reprezentant al Statului Român, în cel puțin un contract de asistență juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcți, de reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național”.

Având în vedere, aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că cerința minimă vizând „Avocatul nr. 2”, privind „experiență profesională în participarea în comisii de expropriere ca reprezentant al Statului Român, ...” este restrictivă raportat la faptul că experiența profesională în domeniul exproprierii este limitată doar la participarea în cadrul unei comisii de expropriere ca reprezentant al statelor membre, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la motivele pentru care a considerat că un avocat care a participat în altă calitate la proceduri de expropriere nu are potențialul care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. În acest sens, critica apare ca fiind fondată.

Referitor la critica ... vizând condiția stabilită cu privire la „Avocatul nr. 3” de a prezenta experiență profesională „de reprezentare a expropriatorului în litigii care decurg din activitatea de expropriere”, Consiliul reține următoarele:

- „Avocatul nr. 3 - Avocat coordonator cu atribuții de reprezentare juridică (2 avocați): ... - cu experiență profesională în cel puțin 5 dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect servicii de reprezentare a expropriatorului în litigii care decurg din activitatea de expropriere”;

- în cuprinsul Deciziei civile nr. 3139 din 28.08.2013, a Curții de Apel ..., referitor la aceste două criterii de calificare s-a precizat faptul că: „... cerințele minime obligatorii, prevăzute de pct. II.2 – Criterii de calificare

referitoare la capacitatea tehnică-profesionașă, impuse pentru avocatul nr. 3 și avocatul nr. 4 nu îngădesc concurența dintre operatorii economici, nu sunt disproporționate și discriminatorii”.

Având în vedere, aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că referitor la cerința minimă vizând „Avocatul nr. 3” autoritatea contractantă a respectat decizia Curții de Apel ... așa cum s-a menționat în aceasta la pag.

Referitor la critica ... vizând „factorii de evaluare a ofertelor incluși la art. V pct.1 și 2, ... constituie în realitate criterii de calificare”, în ceea ce privește factorul de evaluare - prezentarea de contracte de asistență juridică încheiate cu expropriatorul „pentru cel puțin 500 imobile/contract”, pentru considerentele expuse cu ocazia analizării contestației depuse de ..., Consiliul reține că aceasta este fondată.

În ceea ce privește critica privind criteriul de selecție nr. 2, Consiliul stabilește că acesta are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, astfel încât această critică apare ca fiind nefondată.

Referitor la critica ... privind faptul că „utilizarea acordului - cadru” pentru o perioadă de 4 ani este contrară principiilor statuate de dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

- conform definiției de la art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006, acordul - cadru, reprezintă: „- *înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/ condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere*”;

- pentru derularea unei proceduri în vederea încheierii prezentului acord-cadru autoritatea contractantă era obligată să respecte prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență, respectiv la „aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” din același act normativ citat.

Din analiza susținerilor contestatoarei, nu rezultă în ce măsură, prin utilizarea de către autoritatea contractantă a acestei modalități speciale de atribuire a contractului de achiziție publică, a fost încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice și mai mult a fost de natură „să conducă la restricționarea accesului la această procedură”, simpla afirmație referitoare la încălcarea prevederilor legale citate nefiind suficientă pentru analizarea acestei critici, motiv pentru care apare ca fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii,

cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (documentația de atribuire) și stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție, luând în considerare și faptul că ofertele elaborate în baza documentației nelegale au fost depuse și deschise în data de În această situație, Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de achiziție publică, în baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind întemeiate solicitările în acest sens.

Cu privire la cererile de intervenție depuse de către asocieria ... - ... precum și de către asocieria ... - ...- ..., văzând că aceste societăți au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervențiile.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestațiilor depuse, Consiliul reține că cele evocate în cererile de intervenție sus menționate sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge aceste cereri.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 9 (nouă) exemplare, conține 96 (nouăzecișisase) pagini.