



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44...4/... formulată de asocieria ... prin liderul asocierii ..., cu sediul în ... și sediul procesual ales la ..., în ... privind procedura de licitație deschisă (*Lot 2*), organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect *proiectare și execuție ...*, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/87529/23.12.20..., a deciziei de considerare a ofertei asocierii ca neconformă și a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise în cadrul procedurii ofertanților declarați admisibili cu propuneri financiare inferioare valoric ofertei sale, anularea în parte a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestora, a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor indicate.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin cabinet de avocat ... cu sediul în ... având CUI ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă (*Lot 4*), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost exclusă din procedură și oferta asocierii ... a fost desemnată câștigătoare, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește cele două oferte, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 443.../... formulată de ... cu sediul de corespondență în, privind aceeași procedură de licitație deschisă (*Lot 3*), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului

procedurii nr. 87539/23.12.20... și a actelor subsecvente, anularea raportului procedurii, reluarea procesului de evaluare cu luarea în considerare a ofertei sale, în mod netemeinic respinsă ca neconformă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de asocieria ... prin liderul ..., cu sediul în, str. ...și sediul pentru corespondență în ..., etaj având cod de înregistrare și număr de identificare în Registrul Companiilor ... privind aceeași procedură de licitație deschisă (*Lot 1*), s-a solicitat anularea adresei nr. 92/87514/23.12.20..., prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și a tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente emise de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele și criteriile stabilite prin fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. 6979/31.12.20..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... având CUI ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă (*Lot 4*), s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii privind declararea ofertei asocierii ... ca fiind câștigătoare, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, anularea în parte a proceselor – verbale de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestora, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria

Prin contestația nr. 1/03.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... str. ..., ... și reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... având CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă (*Lot 2*), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare cu consecința declarării acesteia inadmisibilă/neconformă, după caz, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. 2/03.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin reprezentant convențional ... privind aceeași procedură de licitație deschisă (*Lot 3*), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind declararea admisibilă a ofertei depuse de asocieria ..., anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. 3...5TC/03.01.20..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... asociat al asocierii ..., cu sediul în cu

sediul pentru corespondență la, ... CUI, privind aceeași procedură de licitație deschisă (*Lot 2*), s-a solicitat anularea adresei nr. 92/87524/ 23.12.20... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și de considerare ca admisibilă a ofertei clasate pe locul al doilea, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a celei clasate pe locul al doilea de la etapa verificării admisibilității acestora.

Prin contestația nr. 7878/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de asocieria ... cu sediul procesual ales pentru corespondență în ... privind aceeași procedură de licitație deschisă (*Lot 3*), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/87543/23.12.20..., precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia conformă și admisibilă și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, anularea tuturor actelor prin care s-a stabilit că oferta depusă de asocieria ... este câștigătoare, constatarea nulității absolute a contractului în cazul în care s-a ajuns la încheierea acesteia.

Prin contestația nr. 7879/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de asocieria ... privind aceeași procedură de licitație deschisă (*Lot 2*), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/87530/23.12.20..., precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea acesteia conformă și admisibilă și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că oferta depusă de asocieria ... – ... este câștigătoare, constatarea nulității absolute a contractului în cazul în care s-a ajuns la încheierea acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 42/09.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 647/09.01.2014, asocieria ..., cu sediul în și sediul de corespondență la a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de ... și ... admiterea cererii de intervenție, obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 776/10.01.2014, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul procesual ales la a solicitat respingerea contestațiilor formulate de asocieria ... asocieria ... prin ... asocieria ... – ..., asocieria ...

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ... 14.01.2014, ... cu sediul în ... și sediul procesual ales la ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de asocieria ... ca nefondată și neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererilor de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. ...3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. ...8 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în totalitate contestația formulată de ... nr. 1/03.01.2014 și în parte pe cele formulate de asocierea ... și ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... pentru lotul 2, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare și ofertele contestatoarelor amintite, și comunicările transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2 de contestatoarele menționate și asocierea ..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii, pentru lotul 2, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. ...8 alin. (5) din ordonanță, respinge capătul de cerere referitor la anularea deciziei de desemnare a ofertei ... admisibilă și clasată pe locul al doilea, din contestația ... și pe cel privind reevaluarea ofertelor admisibile cu propuneri inferioare ofertei sale, din contestația asocierii ... ca nefondate.

În temeiul art. ...8 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... (lotul 4), ... (lotul 3), asocierea ... (lotul 1), ... (lotul 4), ... (2/03.01.2014 - lotul 3) și ... (7878/... - lotul 3 și 7879/... - lotul 2).

În temeiul art. ...8 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de asocierea ..., ... și ... și admite în totalitate cererile de intervenție formulate de asocierea ... și ... și în parte pe cea formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că, la data de 23.12.20..., i-a fost transmis rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/87529, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece:

- nu a prezentat în cadrul ofertei depuse documente din care să reiasă posibilitatea de utilizare a terenului, comisia de evaluare considerând că la data depunerii ofertei, ofertantul SC ... nu avea locația exactă, suprafața exactă și posibilitatea de utilizare a terenului (...);

- având în vedere că în cadrul propunerii tehnice depusă inițial nu s-au regăsit planurile menționate (Planul de management de trafic, Planul de sănătate și securitate, Planul de management de mediu), oferta a fost declarată neconformă, întrucât prin răspunsurile pe le-a prezentat a fost modificat conținutul propunerii tehnice.

Prin raportare la conținutul documentației de atribuire, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca profund nelegală și netemeinică.

Totodată, contestatoarea arată că înțelege să conteste caracterul acceptabil și conform al ofertelor celorlalți operatori economici clasificați mai bine din punct de vedere al prețurilor oferite, ofertanți despre care nu are la data prezentei toate informațiile necesare pentru susținerea completă în fapt a contestației.

Referitor la primul motiv de neconformitate, contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, coordonatele propuse de ofertanți pentru amplasarea organizării de șantier aferentă contractului de lucrări fac obiectul Formularului nr. ... („Organizarea de șantier și sursa de materiale”).

Din conținutul instrucțiunilor ce trebuie avute în vedere de ofertanți pentru completarea Formularului nr. ... la propunerea tehnică, obligația ce revenea acestora în privința amplasamentului organizării de șantier se rezumă la atașarea schițelor, documentelor, datelor din care să rezulte locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, nefiind menționată condiția privind detalierea exactă a acestora.

Procedând astfel, autoritatea contractantă introduce o cerință suplimentară celor indicate în caietul de sarcini, devenind incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că a precizat faptul că organizarea de șantier se află *„în dreptul km 30+500, pe partea stângă a autostrăzii, în apropierea ...”*, că terenul propus este arabil și se află în proprietate privată, accesul la acesta făcându-se din drumul comunal DC17. Documentele depuse, respectiv acordul ... pentru amplasarea organizării de șantier pe teritoriul administrativ al orașului ..., emis pe data de

28.10.20..., și protocolul de negociere încheiat la data de 15.10.20... între reprezentanții asocierii și reprezentanții proprietarului terenului propus pentru amplasarea organizării de șantier sunt documente preexistente datei de depunere a ofertelor, de natură să dovedească dreptul dobândit de asociere în privința amplasării organizării de șantier în scopul execuției lucrărilor aferente contractului de lucrări, nefiind de natură să modifice în vreun fel oferta sa sau să o completeze, ci, mai precis, să clarifice aspectele ce fac obiectul ofertei asocierii.

Maniera generalistă în care au fost stabilite coordonatele formularului nr. ... nu impune/permite o abordare strictă/exactă a determinării condițiilor în care este asigurat amplasamentul organizării de șantier.

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate, contestatoarea susține că fără a indica unde în documentația de atribuire a fost impusă obligația ofertanților de a include în propunerea tehnică planul de management al traficului, planul de protecția muncii și planul de management de mediu, autoritatea contractantă reține că aceste documente sunt de natură a veni în completarea propunerii sale tehnice și, în consecință, devin incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin raportare la cerințele caietului de sarcini, contestatoarea arată că respectivele planuri urmează a fi întocmite de către antreprenor, și nu de către ofertant, având în vedere faptul că întocmirea unor astfel de planuri presupune preexistența unui drept (de execuție de lucrări) în patrimoniul antreprenorului, și nu în cel al ofertantului.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat contestatoarei ... completarea contestației, în temeiul art. ...0 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu următoarele:

- care sunt ceilalți ofertanți pe care înțelege să-i critice;
- în concret, cerințele de calificare pe care susține că aceștia nu le-au îndeplinit;
- motivarea în fapt și în drept pentru această susținere;
- mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile.

Prin adresa nr. 88/....01.20..., înregistrată la Consiliu cu nr. 1031/....01.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului precizând următoarele:

Referitor la prima solicitare, contestatoarea arată că înțelege să conteste îndeplinirea criteriilor de admisibilitate și conformitate de către ofertantul câștigător, asocierea ... -

În ceea ce privește motivele de neconformitate ce vizează cele două oferte, contestatoarea susține că având în vedere că autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde în oferta sa se regăsesc planul de management trafic, planul de sănătate și securitate, planul de management de mediu, ulterior oferta sa fiind respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, este

cert că și celorlalți ofertanți le-au fost adresate solicitări similare. În aceste condiții, ofertele lor trebuiau respinse pentru același motiv pentru care a fost respinsă oferta sa, completarea propunerii tehnice.

Totodată, contestatoarea precizează că își va completa, suplimenta și dezvolta motivele pentru care contestă cele două oferte după studierea dosarului achiziției publice.

Referitor la motivul de neconformitate ce vizează exclusiv oferta asocierii ..., contestatoarea precizează că această ofertă a fost respinsă pe motiv că nu a respectat prevederile caietului de sarcini, modificând soluția tehnică cu privire la pasajul inferior la km 39+580.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate de asocieria ..., autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune cu privire la posibilitatea modificării numărului de structuri/căi de acces și soluției tehnice prevăzute în Anexa 5 Cerințe obligatorii de proiectare structurală și anexa 6 Drumuri și poduri de acces.

Asocieria ... nu a contestat răspunsul autorității contractante sau lipsa răspunsului, aceasta dând o interpretare proprie. Aceasta a depus o ofertă cu încălcarea prevederilor art. ... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere faptul că a propus o soluție tehnică care nu se regăsea în caietul de sarcini și nici nu fusese aprobată în prealabil printr-o modificare a documentației de atribuire.

Pentru aceste considerente, contestatoarea apreciază că oferta asocierii ... se încadrează în motivele de neconformitate prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că motivele de excludere din procedură pe care se întemeiază decizia autorității contractante au în vedere neîndeplinirea a două cerințe de calificare, respectiv cerința de calificare privind personalul de specialitate (cerința privind capacitatea profesională cuprinsă în cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională) și cerința de calificare privind scrisoarea de recomandare emisă de o bancă (cerința nr. 2 cuprinsă în cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară).

Cu privire la motivul de excludere din procedură privind experții cheie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care a răspuns cu adresa nr. 4941/... în care a indicat faptul că cei 4 experți cheie au fost în mod corect propuși în cadrul ofertei depuse pentru lotul 4 și că menționarea acestora în cadrul lotului 1, respectiv lotului 2, s-a făcut din eroare.

Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat în mod greșit atunci când nu a luat în considerare clarificările sale depuse pentru loturile 1 și 2, urmare acestora putându-se constata că experții nominalizați inițial pentru lotul 4 se regăsesc doar în cadrul ofertei depuse pentru acest lot, iar în cadrul ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2 regăsindu-se alți experți.

Cu privire la motivul de excludere ce vizează scrisoarea de recomandare a băncii, contestatoarea arată că i se impută faptul că scrisoarea de recomandare emisă de către Banca Comercială Română nu respectă formularul 4 în sensul în care:

- din cadrul primului paragraf al scrisorii de recomandare a fost eliminat cuvântul „respectabilă”;

- în cuprinsul scrisorii de recomandare nu se utilizează formula: în prezent ofertantul (...) dispune sau are acces la (...);

- în cadrul celui de-al doilea paragraf a fost eliminată fraza „în cadrul contractului Proiectare și Execuție ..., lot 4” și a fost inserată fraza „acordarea acestora fiind condiționată de aprobarea internă a băncii, semnarea documentației de finanțare și îndeplinirea termenilor și condițiilor din documentele de finanțare”.

Raportat la cele menționate, contestatoarea menționează că cerința de calificare era menită să facă dovada accesului la lichiditățile necesare executării lucrărilor pe o perioadă de 4 luni și nu să facă dovada corespondenței textuale exacte între formularul model și scrisoarea de recomandare emisă.

În acest sens, contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. ... alin. (2), art. ... alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și ale art. ... alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că, din răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante (adresele nr. 4941/... și 5109/05.12.20...), reiese faptul că scrisoarea de recomandare respectă cerințele documentației de atribuire, din scrisoarea în cauză rezultând faptul că banca emitentă și-a dat acordul de a pune la dispoziția sa, în condiții normale de creditare, lichiditățile necesare derulării contractului.

Astfel, autoarea contestației apreciază că utilizarea sintagmei „poate avea” în locul sintagmei „are sau dispune” nu contrazice *per se* cerința de calificare întrucât aceasta precizează în mod clar că ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la resurse reale sau linii de credit.

Sintagma „are sau dispune” din cuprinsul formularului 4 nu poate fi interpretată în sensul că restrânge posibilitatea ofertantului de a-și demonstra îndeplinirea cerinței prin prezentarea unor documente echivalente (înțelese ca documente diferite ca formă, dar similare în scopul pentru care au fost emise).

Inserarea sintagmei „acordarea acestora fiind condiționată de aprobarea internă a băncii, semnarea documentației de finanțare și îndeplinirea termenilor și condițiilor din documentele de finanțare” nu face decât să sublinieze faptul că acordarea liniei de credit va avea loc respectându-se condițiile obișnuite de creditare ale băncii.

O linie de credit cu destinație precisă se poate încheia după ce sunt întrunite condițiile necesare pentru realizarea scopului respectiv încheierea contractului.

În opinia contestatoarei, în raport cu cerința de calificare, conținutul formularului are caracter orientativ.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat contestatoarei ... completarea contestației, în temeiul art. ...0 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu motivarea în fapt și în drept cu privire la solicitarea de anulare a deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... a fost desemnată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5.../09.01.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului precizând că nu a urmărit criticarea ofertei desemnate câștigătoare sub aspectul caracterului său acceptabil și conform, ci strict ca o consecință a anulării deciziei de excludere din procedură a ofertei sale și a anulării raportului de atribuire a procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1095/14.01.2014, ... a transmis cu titlu de înscris în probațiune, adresa emisă de Banca Comercială România SA în data de 07 ianuarie 2014.

Contestatoarea subliniază că, prin această adresă, banca emitentă a scrisorii de recomandare confirmă susținerile sale invocate cu prilejul răspunsului la solicitarea de clarificări, în sensul că din conținutul acestui document reiese faptul că ofertantul va avea acces la o linie de credit, *condiția esențială* pentru ca acest lucru să aibă loc este tocmai semnarea contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

... apreciază că înainte de a respinge oferta, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații suplimentare și de la emitentul scrisorii care a stat la baza acestei respingeri.

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă i-a comunicat decizia excluderii din procedură a ofertei sale, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ca urmare a unei pretinse încălcări a prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din hotărâre.

Astfel, referitor la pretinsa nerespectare a prevederilor caietului de sarcini prin eliminarea unor structuri (punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii), contestatoarea susține următoarele:

- la data publicării documentației de atribuire și înainte de publicarea oricărei clarificări, ofertanții aveau libertatea de a proiecta construcțiile necesare realizării obiectului derivat al contractului, plecând de la proiectul ilustrativ furnizat în cuprinsul documentației, sub rezerva respectării cerințelor beneficiarului, care în privința structurilor stabileau ca structurile precizate în Anexa 5 la cerințele beneficiarului sunt cerințe obligatorii de proiectare și asupra cărora ofertanții nu vor interveni prin propunerea unor soluții alternative de optimizare.

- prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări adresate de ofertanți, autoritatea contractantă a modificat în mod explicit caracterul obligatoriu al structurilor precizate în Anexa 5, permițând ofertanților să modifice aceste structuri, atât din punctul de vedere al numărului lor, cât și din punctul de vedere al amplasării și dimensiunii lor.

Prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a precizat în mod clar că:

-tipurile de structuri și lungimile structurilor podurilor, pasajelor și viaductelor pot fi modificate;

-poziția structurilor poate suporta modificări;

-antreprenorul poate propune alte poziții de început și de sfârșit ale structurilor;

- proiectul este ilustrativ.(răspunzând la o întrebare care viza exclusiv structurile cuprinse în anexa 5).

În ceea ce privește pretinsa lipsă a soluțiilor tehnice pentru proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului (punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii), contestatoarea arată că au fost solicitate clarificări în acest sens, iar prin adresa nr. 92/83719/12.12.20..., a precizat că oferta inițial depusă cuprinde aceste soluții tehnice, în sensul că:

- a avut în vedere amplasarea de panouri fonoabsorbante pe lungimile și sectoarele indicate prin clarificarea nr. 3;

- în oferta tehnică este prezentat inclusiv detaliul soluției tehnice pentru măsurile de atenuare a zgomotului (profil transversal tip în rambleu pentru autostrada – panouri antifonice);

- oferta acoperă 3.150 ml de panouri antifonice cu înălțimea de 3.00 m.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite în mod explicit documentele pe care le consideră ca fiind apte a proba îndeplinirea acestei cerințe, cu atât mai mult cu cât informațiile privind soluțiile tehnice există în ofertă, iar autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres în ce manieră impune ofertanților să îndeplinească această cerință.

Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind utilizarea unei metode computerizate pentru planificare (punctul 3 din comunicarea rezultatului procedurii), contestatoarea arată că i-au fost adresate în acest sens, clarificări, iar în cuprinsul răspunsului său, a precizat că „planificarea execuției lucrărilor, asigurarea secvențialității activităților și determinarea punctelor critice [...] nu poate fi realizată decât utilizând metode computerizate apecializate pentru planificare și management de contract”, arătând și programele specifice utilizate la redactarea ofertei : Microsoft Project, Advanced Road Design (ARD), BRICSCAD, Microsoft Office.

Mai mult, a arătat și modul în care aceste metode computerizate au fost utilizate, indicând soft-ul care a fost utilizat pentru fiecare dintre

activitățile contractului, care impuneau utilizarea unei astfel de metode computerizate.

Astfel, contestatoarea apreciază că, în raport de modul în care această cerință a fost definită în documentație, oferta sa satisface prevederile acesteia, întrucât niciuna dintre activitățile vizate de Formularul nr. 23 – Program rezumativ, program de lucru, flux de numerar – nu poate fi realizată în lipsa utilizării unei metode computerizată pentru planificare.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a planului de calitate al proiectului (punctul 4 din comunicarea rezultatului procedurii), contestatoarea susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a arătat că aceste informații există în cuprinsul ofertei și a procedat la o explicitare a modului în care activitatea de proiectare va fi organizată.

În acest sens, se arată că autoritatea contractantă nu a precizat explicit în documentația de atribuire locul în care informațiile privind „planul de calitate al proiectării” ar fi trebuit incluse și nu a indicat cu claritate acest aspect nici după ce ofertanții au cerut expres acest lucru, printr-o solicitare de clarificare. Personalul cheie implicat în activitățile de proiectare – verificare va fi indicat în ofertă exclusiv prin pozițiile ocupate, fără prezentarea nominală.

Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că în oferta sa nu regăsește un plan de calitate al proiectării, în sensul lipsei următoarelor componente:

- copie a certificatului emis de o autoritate de certificare acreditată prin care se indică faptul că proiectantul antreprenorului au implementat și utilizat un sistem de management la calității conform cu ISO 9001:2008;

- identificarea personalului cheie care va fi implicat în proiect;
- identificarea personalului cheie care va fi implicat în verificarea certificării proiectelor;
- lista procedurilor de calitate ce trebuie efectuate.

Contestatoarea susține că toate au fost prezentate în ofertă.

Prin cea de-a patra contestație formulată în cadrul procedurii, asocierea ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 92/87514/ 23.12.20..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă în urma evaluării ofertelor pentru lotul 1, fiind clasată pe locul 2, iar oferta declarată câștigătoare este cea a asocierii

Raportat la cele menționate, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la situația personală a ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/au profesională, informațiile privind subcontractanții, dovedirea stantardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Referitor la propunerea tehnică, contestatoarea apreciază că oferta asocierii ...nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini aferent lotului 1. Din informațiile prezentate reiese că asocierea nu a înțeles proiectul, sarcinile pe care le-ar avea de îndeplinit și nici riscurile care pot afecta buna derulare a contractului.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat contestatoarei ... completarea contestației, în temeiul art. ...0 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu indicarea pentru fiecare dintre cerințele de calificare pe care suține că nu le îndeplinește ofertantul declarat câștigător, motivarea, în concret, în fapt și în drept, cu precizarea documentelor la care face referire.

Totodată, i s-a solicitat motivarea în concret cu privire la aprecierea că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Pentru fiecare dintre afirmațiile făcute s-a cerut depunerea de probe în susținere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 565/09.01.2014, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului susținând că, în legătură cu aspectele sesizate, contestația este motivată corespunzător atât în fapt, cât și în drept, aceasta conținând toate elementele și informațiile prevăzute de art. ...0 alin. (1) din ordonanță, învederând că niciunul dintre criteriile de calificare și niciuna dintre cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător.

Totodată, contestatoarea înțelege să-și dezvolte motivarea la data la care va avea acces la studierea dosarului achiziției publice.

Prin cea de-a cincea contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că oferta depusă de către asocierea SC ... nu poate fi considerată acceptabilă sau conformă, deoarece:

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la neîncadrarea în prevederile art. ... lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 pentru toate punctele de lucru declarate în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului. Nu a prezentat documente echivalente din țara de origine din care să reiasă că este îndeplinită cerința la data solicitată în fișa de date, astfel cum este prevăzut la art. ... din ordonanță;

- a depus o declarație privind echipamentele/utilajele de care va dispune, dar nu a făcut dovada că acestea nu sunt prinse în cadrul altor contracte și cum vor fi disponibile în cadrul prezentului contract;

- a declarat personal responsabil pentru execuția contractului dar nu a făcut dovada că acesta nu este angrenat și în cadrul altor contracte;

- nu face dovada că a cuprins în cadrul ofertei costurile care să asigure pregătirea personalului, dotarea acestuia și semnalizarea locurilor de muncă periculoase, a condițiilor specifice de muncă și de protecție pe care contractul le implică;

- nu respectă standardele naționale și europene adoptate la lucrări de execuție podețe, șanțuri, rigole, acestea fiind inferioare specificațiilor tehnice din documentația de atribuire;

- nu sunt cuprinse costurile cu groapa de împrumut , nefiind inclus costul de închiriere. Nu sunt precizate locația sau distanța de transport. Costurile prezentate sunt fictive;

- nu cuprinde costuri pentru îndeplinirea cerințelor de mediu, respectiv nu sunt evidențiate costurile cu groapa de mediu, nu este precizată distanța de transport, nu se menționează unde se vor transporta materialele rezultate în urma decapării, defrișării de arbuști;

- nu sunt cuprinse costuri cu pământul rezultat din săpătură;

- nu sunt nominalizate sursele de materii prime și materialele (furnizorii). În cadrul ofertei nu au fost prezentate contractele și ca urmare distanțele de transport din devize sunt fictive. Distanțele de transport de la surse la depozitele intermediare nu au fost cuprinse în costuri;

- nu sunt incluse costurile cu paza șantierului, semnalizarea rutieră în șantier, utilajele, cazarea personalului pe toată durata execuției lucrărilor;

- nu a cuprins costurile cu deblocarea utilajelor, echipamentelor și persoanelor din țara de origine a ...;

- nu sunt stabilite traseele de transport de la surse la locul punerii în operă. Calculele sunt făcute pentru tonaje care depășesc posibilitățile tehnice și restricțiile de pe drumurile comunale și drumurile județene.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat contestatoarei ... completarea contestației, în temeiul art. ...0 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu indicarea standardelor naționale și europene care consideră că nu au fost respectate de ofertantul declarat câștigător și pe care le apreciază ca fiind inferioare specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, precum și mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile din contestație (punctele A-L).

Prin adresa nr. 43/...01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1036/...01.2014, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului precizând că standardele naționale și europene se vor nominaliza după consultarea ofertei depuse de asocieria SC ... și că își va proba informațiile în baza ofertei financiare și tehnice înaintate de către ofertantul declarat câștigător.

Prin cea de-a șasea contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 92/87523/23.12.20..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, iar oferta asocierii ... - ...a fost declarată câștigătoare având prețul de 460.019.281,44 lei.

Pentru lotul 2 autoritatea contractantă a estimat o valoare de execuție de 736.038.791,42 lei fără TVA.

Astfel, contestatoarea arată că asocierea declarată câștigătoare a oferat un preț care reprezintă 62,50% din valoarea estimată.

Raportat la acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Sunt invocate prevederile art. 202 alin. (...) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoarea contestației apreciază că prețul oferat de către asocierea ... nu poate fi justificat având în vedere prețurile practicate pe piața de profil, estimările autorității contractante privind valoarea de execuție a proiectului, precum și normativele în vigoare pentru această categorie de lucrări, urmând ca oferta să fie respinsă ca fiind inacceptabilă/neconformă.

Totodată, contestatoarea apreciază că, în ceea ce privește documentele de calificare ale asocierii ..., acestea nu îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta să urmează să fie respinsă ca fiind inacceptabilă/neconformă în temeiul art. 36 din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea înțelege să detalieze apărările privind criteriile de calificare și eligibilitate ale asocierii ... referitoare la terți susținători, subcontractanți, scrisorile de garanție, scrisorile de confort, precum și asupra capacității tehnice și profesionale, după ce va consulta dosarul achiziției publice.

Prin cea de-a șaptea contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, urmare analizării ofertelor depuse pentru lotul 3, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta asocierii ..., oferta să fiind declarată admisibilă fiind clasată pe locul 2.

Oferta asocierii declarate câștigătoare este în cuantum de 420.5...9..., 43 lei fără TVA, sub procentul de 80% prevăzut la art. 202 din ordonanță.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația în conformitate cu art. 202 alin. (1) din ordonanță, coroborat cu art. 36¹ din hotărâre, să solicite detalii considerate semnificative cu privire la ofertă și să verifice răspunsurile care justifică rețelul respectiv.

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut oferat de asocierea declarată câștigătoare, contestatoarea apreciază că oferta acesteia cuprinde, pentru principalele materiale utilizate și pentru cele mai importante categorii de lucrări, prețuri unitare care nu sunt rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă având obligația de a declara oferta neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea înțelege să conteste decizia autorității contractante și sub aspectul îndeplinirii de către ofertantul

declarat câștigător a cerințelor de calificare prevăzute de art. ... din ordonanță.

În acest sens, contestatoarea arată că, din datele publice ale Ministerului de Finanțe, rezultă că societatea ...a înregistrat prin sediul permanent în România o cifră de afaceri pentru anul 2010 de 235.9...546 lei, anul 20... de 164.675.4... lei, anul 2012 de ...1.088.074 lei. Numărul mediu de salariați în anul 2012 a fost de 107 iar tipul de activitate conform clasificării CAEN îl reprezintă lucrări de construcții, fără să fie menționată și proiectarea.

Astfel, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător este ofertant și executant în paralel și pe alte loturi de autostradă, resursele disponibile care au fost solicitate sunt, raportat la datele și informațiile publice, imposibil de asigurat în condițiile de disponibilitate și de volum solicitate în fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatoarea consideră că societatea câștigătoare nu îndeplinește criteriul privind experiența similară sub aspectul proiectării la nivelul solicitat în fișa de date a achiziției.

Situația este similară și în ceea ce privește capacitatea profesională – cerința nr. 1, cerința nr. 2, cerința nr. 3, cerința nr. 4, cerința nr. 5.

Astfel, având în vedere depunerea de oferte concomitente pentru cele 4 loturi din cadrul autostrăzii ..., cât și executarea concomitentă a lucrărilor la lotul 2 al autostrăzii ..., contestatoarea își exprimă îndoiala în ceea ce privește capacitatea profesională a ofertantului câștigător, respectiv că acesta a demonstrat în cadrul prezentei proceduri, că deține pentru fiecare dintre cele 4 loturi, cât și pentru lotul 2 al autostrăzii ..., personal cheie ce nu a fost declarat și nu va fi utilizat concomitent pentru mai multe proiecte.

În opinia contestatoarei, acest aspect la experților cheie trebuie analizat în detaliu și sub aspectul calificărilor foarte precise și detaliate care trebuie deținute de experții prezentați, calificări specifice ce nu sunt disponibile decât în număr restrâns pe piață.

Prin adresa nr. .../6/9-... Consiliul a solicitat contestatoarei ... completarea contestațiilor, în temeiul art. ...0 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru *lotul 2* cu:

- motivarea, în concret, a susținerii că oferta asocierii câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut și că în cuprinsul propunerii financiare se regăsesc prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- în concret, cerințele de calificare pe care consideră că ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește;

- motivarea în fapt și în drept pentru aceste susțineri;

- mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile.

Pentru *lotul 3*:

- motivarea, în concret, a susținerii că oferta asocierii câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut și că în cuprinsul propunerii financiare

se regăsesc prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- motivarea în fapt și în drept pentru această susținere;
- mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...33/15.01.2014, contestatoarea ... a răspuns solicitării Consiliului, referitor la lotul 2, precizând că indicarea detaliată, cu trimitere la documente din oferta contestată, a motivelor privind prețul neobișnuit de scăzut și că în cuprinsul propunerii financiare se regăsesc prețuri care nu pot fi justificate, precum și indicarea în concret a cerințelor de calificare pe care ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește, se va face la data când va avea acces la documentele din oferta contestată.

Referitor la critica privind prețul oferat de câștigătoare, contestatoarea reiterează cele precizate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor de calificare de către asocierea câștigătoare, contestatoarea arată următoarele:

- ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința nr. 1 de la punctul III.2.2 - capacitatea economică și financiară, potrivit căreia media cifrei de afaceri globale pentru anii 2010, 20... și 2012 trebuie să fie pentru lotul 2 de minim 660.000.000 lei, fiecare dintre membrii asocierii trebuind, prin documentele de calificare, să dovedească îndeplinirea acestei cerințe.

- ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința nr. 3 de la punctul III.2.3 - capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia trebuia să facă dovada că deține sau are drept de folosință asupra următoarelor echipamente:

- stație de asfalt – 1 buc.;
- laborator autorizat (de minim gradul II) – 1 buc;
- autobasculante – 30 buc.
- excavatoare – 3 buc.
- eșalon asfalt – repartizator asfalt – 1 buc.
- eșalon asfalt – compactor asfalt – 3 buc.

Ofertanții care vor depune oferte pe mai mult de un lot, trebuie să facă dovada că dețin sau au drept de folosință asupra echipamentelor/utilajelor solicitate pentru fiecare lot în parte, acestea trebuind să fie diferite pentru fiecare lot în parte.

Astfel, contestatoarea are suspiciuni cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător a demonstrat că deține pentru fiecare dintre cele 4 loturi, echipamente/utilaje distincte ce nu au fost declarate concomitent pentru mai multe dintre cele 4 loturi.

- ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit capacitatea profesională – cerința nr. 1, cerința nr. 2, cerința nr. 3, cerința nr. 4, cerința nr. 5.

Ofertantul trebuia să demonstreze că dispune de următorii experți cheie: coordonator de proiect, inginer asigurarea calității, șef de șantier, șef echipă de proiectare, inginer cantități, pentru fiecare dintre

aceștia fiind necesară îndeplinirea cerințelor exprese. Vor trebui prezentați experți diferiți pentru fiecare lot în parte.

Astfel, contestatoarea are suspiciuni cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător a demonstrat că deține pentru fiecare dintre cele 4 loturi, personal cheie ce nu a fost declarat concomitent pentru mai multe dintre cele 4 loturi.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...31/15.01.2014, contestatoarea ... a răspuns solicitării Consiliului, referitor la lotul 3, susținând că indicarea detaliată cu trimitere la documente din oferta contestată a motivelor privind prețul neobișnuit de scăzut și că în cuprinsul propunerii financiare se regăsesc prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate se va efectua la data când va avea acces la documentele din oferta contestată.

Prin cea de-a opta contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/87524/23.12.20..., i s-a comunicat faptul că oferta sa, deși a fost admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul III din perspectiva criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea consideră că, la analiza ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul II, au fost încălcate în principal, prevederile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Astfel, prețul ofertat de asocieria desemnată câștigătoare ... - ...reprezintă 62,50 % din valoarea estimată a contractului.

Totodată, deși la acest moment nu cunoaște ofertantul clasat pe locul II, contestatoarea apreciază faptul că prețul ofertat de acesta este nejustificat din perspectiva dispozițiilor art. 36¹ alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În subsidiar, contestatoarea consideră că ofertele clasate pe primele două locuri cuprind prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Astfel, având în vedere prețurile totale scăzute ofertate de către asocierile situate pe primele două locuri, contestatoarea supune atenției că și prețurile unitare pentru materialele / utilajele / echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute, astfel încât să poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea apreciază faptul că ofertanții în cauză nu au îndeplinit cerințele de calificare prevăzute la pct. III.2.1 lit. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. III.2.2) Capacitatea economică și/sau financiară, pct. III.2.3 lit. a) Capacitatea

tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local, cerința prin care obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din certificatul constatator pentru fiecare dintre membrii asocierii, media cifrei de afaceri globale a ofertantului în valoare de minim 660.000.000 lei, accesul la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societăți bancare/societăți finanțatoare/instituții finanțatoare pentru susținerea cash – flow - ului necesar execuției lucrărilor, experiența similară și personalul cheie.

Totodată, contestatoarea susține că în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini, de către ofertantul câștigător și de către ofertantul clasat pe locul II, în speță, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, având în vedere prețurile oferite de către aceștia.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat contestatoarei ... completarea contestației, în temeiul art. ...0 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu:

- motivarea, în concret, cu privire la susținerea că prețurile oferite de operatorii economici clasați pe locurile 1 și 2 sunt nejustificate și că sunt mult prea scăzute pentru a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini;
- indicarea, în concret, a cerințelor de calificare și cerințelor caietului de sarcini care consideră că nu sunt îndeplinite de operatorii economici clasați pe locurile 1 și 2;
- motivarea în fapt și în drept pentru aceste susțineri;
- mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile.

Prin adresa nr. 3224TC/...01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1009/...01.2014, contestatoarea ... a răspuns solicitării Consiliului reiterând cele precizate în cuprinsul contestației, considerând că, din documentele depuse de către cei doi ofertanți, rezultă neîndeplinirea cerințelor învederate și în considerarea prețurilor oferite, prețuri care conduc la imposibilitatea respectării cerințelor de calificare și a specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Prin cea de-a noua contestație formulată în cadrul procedurii, asocieria ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/87543/23.12.20..., i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă și-a justificat decizia prin faptul că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, ...modificând soluția tehnică prevăzută în documentația de atribuire cu privire la *pasaj pe bretea 2 – joncțiune cu pasaj pe bretea 1 la km 0+250 și pasaj pe bretea 3 – joncțiune cu pasajul pe bretea 1 la km 0+500.*

Astfel, contestatoarea consideră că declararea ofertei sale ca neconformă este excesivă și nelegală.

Contestatoarea arată că, pe parcursul procedurii, au fost adresate autorității contractante mai multe solicitări, iar prin răspunsurile date s-a menționat posibilitatea ofertanților de a modifica tipurile de structuri și lungimile structurilor podurilor, pasajelor și viaductelor, poziția structurilor cu condiția încadrării lucrării respective în culoarul de expropriere, pozițiile de început și de sfârșit ale structurilor, nefăcându-se nicio mențiune cu privire la posibilitatea sau imposibilitatea modificării numărului de structuri/căi de acces.

În referire la aceste aspecte, contestatoarea consideră că oferta sa satisface prevederile caietului de sarcini.

În referire la nodul rutier ..., contestatoarea menționează faptul că acesta este de tip trompetă simplă, în care există un singur pasaj, care începe în zona km 0+750, supratraversează CF la km 0+800 și ... la km 1+220, kilometrajul fiind cel de pe bretea de legătură dintre DN 1 și autostradă.

În zona km 1+060 și la km 1+080, acest pasaj se bifurcă, spre bretelele 3 și 2, cu câte 4 respectiv 5 deschideri de 20,5 m.

Bifurcarea unui pasaj nu reprezintă pasaje independente noi, acestea fiind parte integrantă din pasajul unic, așa cum este prezentat în proiectul ilustrativ.

Din analiza elementelor furnizate prin proiectul ilustrativ, a cerințelor beneficiarului, coroborate cu observațiile făcute pe teren, precum și a răspunsurilor la întrebarea nr. ... din Clarificare nr. 7, contestatoarea arată că a propus optimizarea acestui pasaj în sensul împărțirii acestuia în 2 pasaje independente, astfel:

- pasaj peste CF cu lungimea de 50,7 m în zona km 0+800 a bretelei 1;
- pasaj peste autostrada cu lungimea de 1... m, în zona km 1+220 a bretelei 1.

Restul lungimii pasajului, inclusiv bifurcațiile acestuia au fost înlocuite cu teresamente, deoarece în zonă nu există niciun obstacol care trebuie evitat prin supratraversare și care să justifice necesitatea acestui pasaj multiplu.

Contestatoarea susține că, în cerințele obligatorii din caietul de sarcini, nu a regăsit specificat expres faptul că pozițiile kilometrice ale podurilor și pasajelor sunt obligatoriu a fi respectate, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 8, autoritatea contractantă menționând faptul că poziția structurilor poate suporta modificări cu condiția încadrării lucrării respective în culoarul de expropriere, antreprenorul având posibilitatea de a propune alte poziții de început și de sfârșit ale structurilor cu condiția respectării cerințelor obligatorii și a prevederilor cerințelor beneficiarului.

Prin răspunsul la întrebarea nr. ... din clarificarea 7, autoritatea contractantă menționează că proiectul este ilustrativ și întrucât

contractul este unul de tip proiectare și execuție, vor fi aplicate condițiile de contract de tip FIDIC galben, antreprenorul având și rol de proiectant, acesta întocmind proiectul în conformitate cu prevederile contractuale.

Prin cea de-a zecea contestație formulată în cadrul procedurii, asocieria ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/87530/23.12.20..., i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă și-a justificat decizia prin faptul că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, întrucât a modificat soluția tehnică prevăzută în documentația de atribuire cu privire la *pasaj inferior la km 39+580*.

Contestatoarea consideră că oferta sa satisface prevederile caietului de sarcini, astfel:

În zona km 39+400 până la km 39+600, au fost prezentate ilustrativ o succesiune de pasaje și poduri care facilitează trecerea peste obstacole naturale (...) și drumuri locale.

Contestatoarea arată că, având în vedere că distanța între aceste poduri (pasaje) este mică, a procedat la optimizarea soluției prezentate în proiectul ilustrativ, optimizare prin care s-a urmărit satisfacerea cerințelor de asigurare a continuității căilor de comunicație, fără necesitatea tuturor pasajelor succesive. Astfel, traseul drumului local care era supratraversat în proiectul ilustrativ cu pasaj la km 39 +580, a fost deviat pe sub podul de la km 39+430.

Au fost păstrate podurile. Acestea au fost dezaxate față de axul văilor naturale, facilitând astfel trecerea drumurilor locale prin aceeași deschidere cu cursul de apă.

Optimizarea s-a făcut în scopul reducerii cheltuielilor cu investiția, fără afectarea funcționalității și continuității căilor de comunicație locale, în beneficiul achizitorului.

Contestatoarea susține că, în cerințele obligatorii din caietul de sarcini, nu a regăsit specificat expres faptul că pozițiile kilometrice ale podurilor și pasajelor sunt obligatoriu a fi respectate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 647/09.01.2014, asocieria ... a arătat, cu privire la netemeinicia contestației ..., următoarele:

Întrucât din contestație se remarcă faptul că aceasta a fost formulată de ... fără a avea un mandat expres din partea ..., în calitate de partener al asocierii, Consiliul urmează a analiza posibila existență a unui incident procedural sub aspectul calității procesuale active a contestatoarei în ceea ce privește formularea contestației.

Intervenienta apreciază că, în mod legal și temeinic, oferta ... a fost respinsă.

Astfel, contestatoarea a nesocotit interdicția propunerii aceluiași experți pentru mai multe loturi.

Patru dintre experții cheie propuși pentru lotul 4 s-au regăsit și în ofertele depuse pentru lotul 1, respectiv lotul 2.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu poate fi considerată o eroare, nerespectarea unei cerințe reiterate de cinci ori în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Astfel, este exclusă posibilitatea unei erori, deoarece ..., prin Formularele 6 depuse, a declarat experți comuni pentru loturile 1, 2 și 4. Experții cheie au semnat declarațiile de disponibilitate și angajatorii lor au confirmat sub semnătură disponibilitatea acestora atât pentru loturile 1 și 2, cât și pentru lotul 4.

Este neverosimilă susținerea conform căreia dintr-o eroare au fost semnate de același expert, două sau trei declarații de disponibilitate și nu una singură.

Referitor la scrisoarea de recomandare depusă de ..., intervenienta arată că nu respectă cerința de calificare prevăzută la secțiunea III.2.2 – Capacitatea economică și financiară.

Astfel, formularul nr. 4 depus de contestatoare are vicii de substanță, ci nu de formă. Scrisoarea de recomandare nu atestă faptul că ofertantul dispune sau are acces la lichidități.

Atât timp cât ... nu a contestat respectivele prevederi ale documentației de atribuire și nici nu a solicitat clarificări, acesta a acceptat cerința și formularul nr. 4 astfel cum au fost prevăzute de autoritate.

Referitor la contestația depusă de ... intervenienta susține că, întrucât din contestație se remarcă faptul că aceasta a fost formulată de ... fără a avea un mandat expres din partea celorlalți membri ai asocierii, Consiliul urmează a analiza posibila existență a unui incident procedural sub aspectul calității procesuale active a contestatoarei în ceea ce privește formularea contestației.

De asemenea, intervenienta arată că, în cuprinsul contestației, nu este cuprinsă motivarea în fapt și în drept a cererii conform art. ...0 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Motivarea contestației după studierea dosarului achiziției publice este un demers inadmisibil/tardiv.

Prin contestație, ... critică desemnarea ofertei intervenientei ca fiind câștigătoare, fără a arăta în concret motivele pe care se fundamentează o astfel de cerere. Contestatoarea transformă unilateral termenul imperativ de 10 zile reglementat de art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, pentru formularea și motivarea contestației, într-un termen convențional rezonabil care să-i permită să-și fundamenteze contestația, ulterior studierii dosarului achiziției publice la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2023/....01.2014, ... a depus întâmpinare la cererea de intervenție accesorie formulată de către ofertantul declarat câștigător, asocieria ..., prin care a solicitat în

principal anularea cererii de intervenție ca urmare a admiterii excepției lipsei calității de reprezentant a semnatarului cererii (...), iar în subsidiar, respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Astfel, ... înțelege să invoce excepția lipsei calității de reprezentant al ..., în considerarea faptului că împuternicirea avocațială care însoțește cererea de intervenție provine de la asocierea ..., enitate fără personalitate juridică și ca atare lipsită de capacitate juridică de folosință.

Referitor la excepția lipsei calității sale procesuale active invocată de intervenientă, contestatoarea susține că aceasta este nefondată, menționând că depune împuternicire prin intermediul căreia ..., în calitate de membru la asocierii formate din ... și ..., își însușește contestația formulată de către liderul asocierii și îl împuternicește pe acesta să introducă orice alte acte procedurale în scopul apărării intereselor asocierii în cadrul prezentei proceduri.

Sunt aduse explicații și cu privire la aspectele de fond invocate în cererea de intervenție.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 776/10.01.2014, ... a susținut că, raportat la caracterul lapidar al motivării contestațiilor formulate de ..., ..., ...și ..., precum și la intenția expres manifestată a contestatoarelor de a învesti Consiliul cu analiza unor motive noi, ulterior studierii dosarului achiziției publice, solicită la rândul său admiterea în principiu a cererii de intervenție, accesul la dosarul achiziției publice, depunerea unei poziții scrise argumentate după cunoașterea prealabilă a tuturor criticilor.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. ... 14.01.2014, ... susține că afirmațiile contestatoarei ... sunt abuzive în condițiile în care nu este indicat niciun motiv pentru care Consiliul să procedeze la verificarea tuturor documentelor de clarificare depuse de intervenientă.

Deși contestatoarea își manifestă intenția de a motiva contestația ulterior studierii dosarului achiziției publice, intervenienta subliniază faptul că motivele noi, suplimentare celor invocate în contestație, depuse ulterior termenului de contestare, nu pot fi primite, fiind nule de drept, invocând în acest sens și excepția inadmisibilității acestora având în vedere prevederile art. ...0 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Totodată, deși contestatoarea susține neîndeplinirea cerințelor de calificare pe baza unor simple supoziții, intervenienta prezintă argumentele prin care justifică îndeplinirea acestora, astfel cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ...71/22.01.2014, asupra contestației formulate de ..., ... a arătat că, prin adresa nr. ... a solicitat ofertantului asocierea ... o serie de clarificări cu privire la Formularul nr. ... - Organizarea de șantier și Surse de materiale.

În cadrul procesului-verbal nr. 4 al sesiunii privind verificarea propunerilor tehnice ale ofertanților care au îndeplinit cerințele minime de calificare, s-a consemnat faptul că nu a putut identifica în propunerea tehnică a contestatoarei, documentele din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului, aferent organizării de șantier, motiv pentru care i-au fost solicitate clarificări.

Asocierea a răspuns solicitărilor de clarificări cu adresa ... 12.12.20..., transmițând în completarea propunerii tehnice:

- Acordul emis de Primăria Orașului ... referitor la posibilitatea de utilizare a terenului aferent organizării de șantier propusă de asociere pe teritoriul administrativ al orașului

- Protocolul încheiat cu ..., proprietarul terenului propus de ofertant pentru Organizarea de șantier, având o suprafață de 5 ha și care se găsește în apropierea DC17, [...].

Totodată, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, asocierea ... a prezentat o schiță în care plasează organizarea de șantier în dreptul km 30+500 și detalii generale cu privire la organizarea de șantier.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu a putut identifica în propunerea tehnică depusă inițial de către asocierea ...:

- a) planul de management de trafic;
- b) unde a fost tratat capitolul „Protecția muncii” și unde se regăsește Planul de sănătate și securitate;
- c) unde a fost tratat capitolul „Cerințe legate de mediul înconjurător” și unde se regăsește Planul de management de mediu, motiv pentru care au fost solicitate clarificări.

Urmare solicitărilor de clarificări ofertantul asocierea ... a răspuns prin adresa ...12.12.20..., transmițând în completarea propunerii tehnice:

- Planul de management de trafic
- Planul de sănătate și securitate
- Planul de management de mediu.

S-a considerat că, prin răspunsurile la clarificări, s-au adus modificări ale propunerii tehnice.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare depuse de către ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu are nicio dovadă concretă în sprijinul celor afirmate.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ...77/ 22.01.2014, asupra contestației formulate de a arătat că, având în vedere faptul că:

- ..., propuși de asocierea ... - ... în oferta depusă pentru Lotul 4, au fost propuși pentru aceleași poziții cheie și în ofertele depuse pentru Lotul 1, respectiv Lotul 2,

- oferta Asocierii ... - ... nu respectă cerința de calificare din fișa de date a achiziției - Cap. III.2.3.a) Capacitatea profesională - Cerințele 1,2,3,4,5 - Modalitatea de îndeplinire - NOTA 2 („Ofertanții

care vor depune oferte pentru mai mult de 1 lot, vor trebui să prezinte experți diferiți pentru fiecare lot în parte în vederea îndeplinirii Cerinței nr. 1/2/3/4/5”),

oferta acesteia este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la motivul de excludere ce vizează scrisoarea de recomandare a băncii, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul a prezentat formularul nr. 4 „scrisoarea de recomandare” diferit față de modelul prezentat în documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin introducerea în plus a frazei „*acordarea acestora fiind condiționate de aprobarea internă a băncii, semnarea documentației de finanțare și îndeplinirea termenilor și condițiilor din documentele de finanțare*”, nu putea avea siguranță asupra faptului că banca va aproba acordarea acestor lichidități ofertantului în cazul în care Asocieria ... - ... va fi declarată câștigătoare.

Mai mult, din textul Scrisorii de Recomandare Bancară reiese că ofertantul poate avea disponibile resurse pentru susținerea contractului la momentul emiterii documentului bancar „și nu în viitor”. De asemenea, nu se precizează care sunt condițiile în care „poate” avea disponibile aceste resurse.

Autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul asocieria ... - ... nu a retransmis Formularul nr. 4 – Scrisoare de Recomandare Bancară refăcut în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conform solicitării cuprinse în adresa nr. ...A/2499/29.....20....

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ...74/22.01.2014, asupra contestației formulate de a arătat că oferta contestatoarei a fost respinsă din următoarele motive:

- Referitor la Formularul nr. 22 - PROIECTARE PENTRU AUTOSTRADA PROPUSĂ, ofertantul contestator a eliminat 2 Pasaje de la Nodul ..., respectiv Pasajul pe bretea 2 – joncțiune cu pasajul pe bretea 1 și Pasajul pe bretea 3 – joncțiune cu pasajul pe bretea 1, modificând astfel soluția tehnică prevăzută în documentația de atribuire și a propus o altă soluție tehnică pentru respectiva suprastructură.

- Referitor la Formularul nr. 22 - PROIECTARE PENTRU AUTOSTRADA PROPUSĂ, ofertantul contestator nu a prezentat o metodologie, o detaliere a soluției tehnice pentru implementarea soluțiilor tehnice de proiectarea a amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului, acesta prezentând doar 2 detalii ale panourilor antifonice pe 2 planșe diferite care conțineau o serie de alte elemente constructive ale autostrăzii.

- Referitor la Formularul nr. 23 - PROGRAMUL REZUMATIV, PROGRAMUL DE LUCRU ȘI FLUXUL DE NUMERAR, ofertantul contestator nu a prezentat cerința a. *Utilizarea unei metode computerizată pentru planificare* nici în Propunerea Tehnică depusă inițial și nici în răspunsul

la solicitarea de clarificări. Pentru îndeplinirea cerinței a. Utilizarea unei metode computerizată pentru planificare, ofertantul trebuia să prezinte metoda computerizată utilizată pentru planificare, detaliind principiul de utilizare al metodei, avantajele și dezavantajele respectivei metode, domeniile de utilizare.

- Referitor la Formularul nr. 25 - METODOLOGIA DE LUCRU, ofertantul contestator nu a prezentat în propunerea tehnică inițială „Planul de calitate al proiectului”, cum este solicitat prin caietul de sarcini. Ofertantul era obligat a nu se rezuma doar la elementele principale solicitate în formular, acesta trebuia să trateze în cadrul acestui formular și celelalte capitole solicitate în caietul de sarcini printre care și capitolul 9 punctul 3.

Membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului ... clarificări prin adresa nr. ...1/06.12.20....

Ofertantul ... a răspuns solicitării autorității contractante, propunând o altă soluție tehnică pentru respectiva suprastructură.

În referire la aceasta, autoritatea contractantă arată că în răspunsul nr. 2, cuprins în clarificarea nr. 8, nu a specificat faptul că aceste structuri sunt opționale în realizarea proiectului și că ofertanții au dreptul de a elimina aceste structuri.

Având în vedere specificul contractului de tip "proiectare și execuție", ofertanților li s-a oferit libertatea de modificare a tipului, lungimii, poziției (de început/sfârșit) ale structurilor, dar nu eliminarea acestora.

Totodată, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că, în propunerea tehnică a ofertantului ... în cadrul formularului nr. 22, nu se regăsesc soluțiile tehnice pentru proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului, motiv pentru care au fost solicitate clarificări.

Ofertantul ... a răspuns solicitărilor de clarificări, menționând faptul că în oferta tehnică depusă inițial se regăsesc 2 profile transversale tip de rambleu pentru autostradă și în aceste planșe este prezentat un detaliu al panorilor antifonice, nefiind prezentată o detaliere a soluției tehnice pentru proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului.

De asemenea, în propunerea tehnică depusă de către ofertantul ... în cadrul formularului nr. 23, acesta nu a prezentat cerința „a. Utilizarea unei metode computerizată pentru planificare”, fiind prezentat doar subpunctul „b. Simularea utilizării metodei de planificare „Linia de echilibru”, motiv pentru care i-au fost solicitate clarificări.

Ofertantul ... a răspuns solicitărilor de clarificări, menționând faptul că în oferta tehnică depusă inițial acesta a folosit pentru simularea liniei de echilibru programul Advance Road Design și Microsoft Office, prezentând totodată în cadrul Formularului nr. 25 o planificare a activităților proiectului.

În referire la acest aspect, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul ... pentru îndeplinirea punctului a. *Utilizarea unei metode computerizată pentru planificare*, trebuia să prezinte metoda computerizată utilizată pentru planificare, detaliind principiul de utilizare al metodei, avantajele și dezavantajele respectivei metode, domeniile de utilizare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în cadrul formularului nr. 25, prezentat de ofertantul ... nu s-a regăsit detalierea proiectului „planul de calitate al proiectului”, motiv pentru care i s-au solicitat clarificări.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a precizat faptul că în calitate de ofertant acesta deține atât calitatea de proiectant, cât și calitatea de constructor, iar documentele de calitate sunt unitare și sunt aplicabile atât calității de proiectant, cât și calității de antreprenor.

Paginile suport atașate răspunsului la solicitarea de clarificare a ofertantului completează propunerea tehnică depusă inițial, prin prezentarea în detaliu a Planului de calitate al proiectului cu prezentarea celor 6 cerințe aferente planului de calitate, detaliere care, conform susținerilor autorității contractante, nu se regăsește în propunerea tehnică depusă inițial de către ofertant.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ...69/22.01.2014, asupra contestației formulate de ..., ... a detaliat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător asocierea ..., având în vedere criticile contestatoarei.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei privind propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că acestea sunt speculații, nefiind justificate.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ...78/22.01.2014, asupra contestației formulate de ... a arătat că, în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de către SC ..., respectiv:

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la neîncadrarea în prevederile art. ... lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 pentru toate punctele de lucru declarate în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului. Nu a prezentat documente echivalente din țara de origine din care să reiasă că este îndeplinită cerința la data solicitată în fișa de date așa cum este prevăzut la art. ... din ordonanță;

- a depus o declarație privind echipamentele/utilajele de care va dispune dar nu a făcut dovada că acestea nu sunt prinse în cadrul altor contracte și cum vor fi disponibile în cadrul prezentului contract;

- a declarat personal responsabil pentru execuția contractului, dar nu a făcut dovada că acesta nu este angrenat și în cadrul altor contracte,

autoritatea contractantă a prezentat modul de îndeplinire de către ofertantul câștigător a respectivelor cerințe de calificare arătând documentele care au fost depuse în susținere.

Referitor la mențiunile contestatoarei de la punctele D – L, autoritatea contractantă arată că acestea privesc conținutul propunerii tehnice, respectiv propunerii financiare ale ofertantului declarat câștigător, în cuprinsul grilelor de evaluare a propunerii tehnice fiind detaliat modul în care au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ...72/22.01.2014, asupra contestației formulate de ...pentru lotul 2, ... arată următoarele:

Referitor la criticile contestatoarei privind prețul ofertat de asocieria desemnată câștigătoare asocieria ..., autoritatea contractantă susține că, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv 62,50% din valoarea estimată a a contractului, a solicitat clarificări prin adresa nr. ...A/2849/12.20..., respectiv documente și informații suplimentare.

Asocieria câștigătoare a transmis documente și informații referitoare la: prețurile la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei privind documentele de calificare ale asocierii câștigătoare, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a prezentat nicio motivare concretă în acest sens.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ...76/22.01.2014, asupra contestației formulate de ...pentru lotul 3, ... arată următoarele:

Referitor la criticile contestatoarei privind prețul ofertat de asocieria desemnată câștigătoare asocieria ..., autoritatea contractantă susține că având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv 79,00% din valoarea estimată a a contractului, a solicitat clarificări prin adresa nr. ...A/2851/....12.20..., respectiv documente și informații suplimentare.

Asocieria câștigătoare a transmis documente și informații referitoare la: prețurile la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei privind documentele de calificare ale asocierii câștigătoare, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a prezentat motivări concrete în acest sens.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ...73/22.01.2014, asupra contestației formulate de ... arată că, în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că la analiza ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul II au fost încălcate în principal, prevederile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv 62,50% din valoarea estimată a contractului, a solicitat clarificări prin adresa nr. ...A/2849/....12.20..., respectiv documente și informații suplimentare.

Asocierea câștigătoare a transmis documente și informații referitoare la: prețurile la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...- ... clasată pe locul II, autoritatea contractantă arată că aceasta nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 84% din valoarea estimată a contractului.

Referitor afirmațiile contestatoarei privind faptul că ofertanții în cauză nu au îndeplinit cerințele de calificare, autoritatea contractantă susține că, în cadrul raportului de atribuire, și în anexele aferente (Grile de evaluare și Procesele Verbale de evaluare) este indicat în mod clar modul cum sunt îndeplinite cerințele de calificare de către asocierea declarată câștigătoare și respectiv de către asocierea clasată pe locul II.

Totodată, în referire la aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul contestației, nu a fost prezentată nicio motivare în acest sens.

Afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că asocierea câștigătoare și asocierea clasată pe locul 2 nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, reprezintă speculații care nu au nicio justificare.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ...75/22.01.2014, asupra contestației formulate de ...pentru lotul 3, ... arată că autoarea contestației a modificat soluția tehnică prevăzută în documentația de atribuire, respectiv a eliminat 2 pasaje de la nodul ... (Pasajul de pe bretea 2 - joncțiune cu pasajul pe bretea 1 la km 0+250 și Pasajul de pe bretea 3 - joncțiune cu pasajul pe bretea 1 km 0+500) din caietul de sarcini (Cerințele Beneficiarului).

Urmare a analizei formularului nr. 22, s-a constatat că în cuprinsul acestuia nu se regăsesc 2 pasaje din totalul de lucrări de artă impuse în caietul de sarcini al Beneficiarului respectiv:

- Pasaj pe bretea 2 – joncțiune cu pasajul pe bretea 1, km 0+250 și

- Pasaj pe bretea 3 – joncțiune cu pasajul pe bretea 1, km 0+500, motiv pentru care i-au fost solicitate clarificări.

Ofertantul ...a răspuns solicitării autorității contractante, menționând următoarele:

"Pasajul compus, de la Nodul ..., prevăzut în proiectul ilustrativ ca fiind un pasaj multiplu de mari dimensiuni, a fost optimizat și reconfigurat astfel:

Din întreaga sa lungime s-a păstrat pasajul cu o singură deschidere peste CF la km 0+767 și pasajul peste autostradă cu 3 deschideri de la km 1+156.

Între cele două pasaje a fost prevăzută o umplutură evazată comună cu pământ (umplutură care a fost prelungită până după ramificația bretelelor 2 și 3 până la noua culee a pasajului peste autostradă), umplutura care asigură și accesul pe bretelele 2 și 3.

Aceasta nouă configurație a nodului rutier răspunde întru totul Cerințelor Beneficiarului, nefiind blocată nicio cale de comunicație (de interes național, județean sau local) sau rețea edilitara, indiferent de destinația acesteia."

În opinia autorității contractante, ofertantul a invocat, în mod eronat, în susținerea eliminării pasajelor, răspunsul nr. 2 din cadrul clarificării nr. 8.

În referire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că în răspunsul nr. 2 cuprins în clarificarea nr. 8, nu a specificat faptul că aceste structuri sunt opționale în realizarea proiectului și că ofertanții au dreptul de a elimina aceste structuri.

Având în vedere specificul contractului de tip "proiectare și execuție", ofertanților li s-a oferit libertatea de modificare a tipului, lungimii, poziției (de început/sfârșit) ale structurilor, dar nu eliminarea acestora.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ...75/22.01.2014, asupra contestației formulate de ...pentru lotul 2, ... arată că autoarea contestației a modificat soluția tehnică prevăzută în documentația de atribuire, respectiv a eliminat pasajul inferior de la km 39+580 din caietul de sarcini (Cerințele Beneficiarului).

Urmare a analizei formularului nr. 22 s-a constatat nu se regăsesc 2 obiective din totalul de lucrări de artă impuse prin caietul de sarcini al Beneficiarului respectiv:

- Pasaj inferior + Nod ... de la km 25+570 și
- Pasajul inferior de la km 39+580,

aceste pasaje nu au fost regăsite nici în Programul de Execuție Lucrări, nici în Cash-Flow și nici în Linia de Echilibru, motiv pentru care i-au fost solicitate clarificări.

Ofertantul ...a răspuns solicitării autorității contractante, indicând pozițiile din cadrul propunerii tehnice unde se regăsește Pasajul inferior din Nod ... de la km 25+570.

În ceea ce privește pasajul inferior de la poziția km 39+580 din caietul de sarcini, ofertantul a menționat "*funcționalitatea și continuitatea drumului local din zona km 39+580 (unde în proiectul ilustrativ a fost prevăzut un pasaj) sunt asigurate prin devierea traseului acestuia, pe sub podul de pe autostradă de la km 39+430 peste ... a cărui deschidere a fost adaptată în acest sens [...]*".

În opinia autorității contractante, ofertantul a invocat, în mod eronat, în susținerea eliminării pasajelor, răspunsul nr. 2 din cadrul clarificării nr. 8.

În referire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că în răspunsul nr. 2 cuprins în clarificarea nr. 8, nu a specificat faptul că aceste structuri sunt opționale în realizarea proiectului și că ofertanții au dreptul de a elimina aceste structuri.

Având în vedere specificul contractului de tip "proiectare și execuție", ofertanților li s-a oferit libertatea de modificare a tipului, lungimii, poziției (de început/sfârșit) ale structurilor, dar nu eliminarea acestora.

Prin adresa nr. 92/3851/23.01.2014 înregistrată la Consiliu cu nr. 2249/23.01.2014, ... a transmis cerere de soluționare cu celeritate a dosarelor nr. ...

Prin adresa nr. 76/24.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2508/24.01.2014, ... a solicitat accesul la anumite acte aflate în dosarul achiziției publice, declarate confidentiale, susținând că asocierea ... - și asocierea ... - ... nu au motivat sau justificat în mod temeinic considerentele pentru care au declarat prin Formularul 31, toate acele informații ca fiind confidentiale.

... a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28.../ 28.01.2014.

De asemenea, la dosarul cauzei au fost depuse concluzii scrise de către contestatoare și interveniente, precum și răspunsuri, în consecință, la concluziile scrise.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 402/08.01.2014 și 1646/ ... De asemenea, au fost depuse, la solicitarea Consiliului, documente cu adresele înregistrate sub nr. 2880/29.01.2014, 3163/31.01.2014, 3660/05.02.2014 și 3783/06.02.2014.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3859/..., autoritatea contractantă a depus punctul de vedere cu privire la precizările și concluziile scrise formulate de ... la care a atașat documente în susținere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de lucrări *proiectare și execuție* ..., este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 12.09.20..., ora 16, iar deschiderea acestora a fost programată pentru ...09.20..., ora 10. Ulterior, data limită de depunere a ofertelor a fost decalată pentru 29.10.20..., iar deschiderea acestora pentru 30.10.20.... Valoarea estimată a contractului este de 2.481.... lei, fără TVA (lotul 1 – 6....312.447,55 lei, fără TVA, lotul 2 – 736.038.791,42 lei, fără TVA, lotul 3 – 532.095.949,22 lei, fără TVA, lotul 4 – 585.728.197,62 lei, fără TVA).

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate anterior, asocierea ... , asocierea asocierea ... au depus la Consiliu prezentele contestații.

Cu privire la cererile de intervenție formulate de asocierea ..., ... și ... în calitate de ofertante declarate câștigătoare pentru loturile 4, 2 și, respectiv, 1, Consiliul, văzând că societățile au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertante desemnate câștigătoare, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă, le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În privința excepției lipsei calității de reprezentant a ..., ridicată de ... în considerarea faptului că împuternicirea avocațială provine de la asocierea ..., entitate fără personalitate juridică, Consiliul reține că, în cauză, oferta în procedură a fost depusă de asocierea amintită, după cum însăși contestatoarea recunoaște, oricare dintre membrii asocierii, cât și asocierea, putând formula contestație sau cerere de intervenție, după caz. Cererea de intervenție fiind formulată de asocierea ..., reprezentantul convențional a fost împuternicit în consecință, la dosarul cauzei fiind depuse contractul de asistență juridică semnat de liderul ...și împuternicirea specială dată de ... asociat. Față de documentele depuse la dosar se constată a fi valabil acordat mandatul societății de avocați.

Referitor la calitatea procesuală a ... aspect ridicat de intervenienta asocierea ..., Consiliul constată că, atașat întâmpinării la cererea de intervenție, ... a depus împuternicire din partea ... Impresa di Costruzioni, prin care aceasta își însușește contestația și împuternicește societatea contestatoare să introducă cereri de intervenție, căi de atac și orice alte acte procedurale necesare în vederea apărării intereselor asocierii. Așadar, excepția ridicată de intervenientă va fi respinsă.

De asemenea, va fi respinsă aceeași excepție și cu privire la calitatea procesuală a contestatoarei ... având în vedere că, potrivit art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 "(1) Orice

persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”

Din dispozițiile de mai sus rezultă cu claritate că orice operator economic poate formula contestație, neavând relevanță dacă oferta a fost depusă în mod individual sau în asociere.

Prevederile legale în materie nu condiționează calitatea procesuală activă a unui operator economic membru al unei asocieri de depunerea contestației de către toți asociații.

Directiva 89/665 (art. 1 alin. 3) prevede că procedurile de revizuire trebuie să fie accesibile oricărei persoane care este sau a fost interesată de obținerea unui contract de achiziție publică și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare.

Consiliul s-a pronunțat anterior în același sens și prin decizia nr. ...80/242C4/...2/1953/1958/1979 din 30.05.20....

Ca aspect preliminar, vizavi de cererile părților de asigurare a accesului la dosarul cauzelor conexe, se reține că s-a asigurat acestora accesul la documentele aflate la dosar, cu excepția propunerilor tehnice, ținând cont de prevederile art. ...4 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, și a documentelor din propunerea financiară cuprinzând informații declarate confidențiale.

În Formularul nr. 31 – Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ofertanții au declarat documentele confidențiale. De asemenea, au fost declarate confidențiale, documente prezentate în urma solicitărilor de clarificări, în referire la propunerile tehnice și/sau financiare.

Potrivit art. ... din ordonanță *“Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*. Niciunde în cuprinsul ordonanței nu se face referire la necesitatea unei justificări a deciziei ofertantului de declarare confidențială a unui document, cum au susținut contestatoarele ... și

Documentele fiind declarate confidentiale, Consiliul a procedat în consecință, nefiind puse la dispoziția ofertanților concurenți.

Sub acest aspect, este de referință Hotărârea din data de 14 februarie 2008 a Curții de Justiție Europene, Cauza-450/06, Varec SA împotriva Statului belgian, din conținutul căreia redăm următoarele:

Articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din ... decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, în versiunea rezultată din Directiva 92/50/CEE a Consiliului din ... iunie 1992 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri, astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului din ... octombrie 1997, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu, și în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil. [...]

38. *În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.*

39. *Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienți.*

40. *Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.*

41. *În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâțul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.*

51. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din ... iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

Sub aspectul excepției tardivității/inadmisibilității motivelor suplimentare celor din contestație, invocate de interveniente și autoritatea contractantă, Consiliul reține că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, contestatoarele au înaintat concluzii scrise, prin care au sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestațiilor.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. ...0 alin. (2) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauza de față, Consiliul a pus în vedere contestatoarelor să-și completeze contestațiile. Acestea au răspuns în termenul legal.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. ...5 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu

cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Doctrina juridică atribuie noțiunii definiția de "*înscris redactat și semnat fie personal de către împlicinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii*" (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ... 1983, pag. 156).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. ...5 alin. (5) și art. ...6 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu trei motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte zece motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență.

Astfel fiind, Consiliul va analiza criticile din contestații, care au cuprins referiri la cerințele din fișa de date a achiziției și ale caietului de sarcini și cu privire la care se puteau formula apărări, cu luarea în considerare a dezvoltărilor formulate prin intermediul concluziilor scrise.

Motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe această cale.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cauză de asocierea ... (denumită în continuare asocierea ...), referitor la critica formulată împotriva motivului de respingere ca neconformă a ofertei sale, pentru lotul 2, din cauza unor pretinse lipsuri a unor elemente ale organizării de șantier solicitate, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici: „... 2. Formularul nr. ... *Organizare de șantier și surse de materiale* completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 *Formulare*

- Volumul 1 al Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire”.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat Formularul nr. ... „Organizare de șantier”, respectând modelul prevăzut în secțiunea „Formulare”, precum și informații în susținere. Astfel, a precizat: „Amplasamentul pentru Organizarea principală de șantier a fost stabilit în zona recomandată în Studiul de Fezabilitate reactualizat în dreptul km 30+500, pe partea stângă a autostrăzii, în apropierea În urma vizitării amplasamentului s-a constatat că accesul la această locație se poate asigura din DC17. Terenul este arabil fiind proprietate privată. Locația este situată la distanțe mari de ariile naturale protejate și la mai mult de 1 km de localitatea Locația nu este situată în zonă mlăștinoasă și nici nu există risc la alunecări de teren ... Zona poate asigura o suprafață necesară amplasării raționale a tuturor componentelor organizării de șantier (aproximativ 5 ha) astfel încât să asigure toate cerințele caietului de sarcini ... Organizarea de șantier se găsește la distanța de cca 500 m de DN1 pe drumul comunal DC17, în dreptul km 31 al autostrăzii”. S-au prezentat detalii privind organizarea de șantier, inclusiv planul cu propunerea de organizare a șantierului cu amplasarea obiectivelor importante ale acesteia.

Având în vedere informațiile prezentate de ofertant în referire la organizarea de șantier, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a solicitat „să indice unde în oferta depusă se regăsesc documentele din care rezultă locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului, aferente organizării de șantier”.

Solicitării amintite, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. ...A/2800/12.12.20..., precizând: „2. Formularul nr. ... Menționăm că în cadrul ofertei am precizat că locația aleasă de noi pentru organizarea de șantier este aceeași cu locația recomandată în documentația de licitație pusă la dispoziție de dumneavoastră și anume în zona km 30+500 în apropierea Locația a fost vizitată ... de către reprezentanții asocierii ... - ...unde am constatat că există suprafețe disponibile suficiente în acest scop. Referitor la schițele, documentele și datele referitoare la locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (conform celor precizate în cadrul Formularului nr. ...), în cadrul ofertei am prezentat următoarele: desen/schiță referitoare la amplasarea organizării de șantier – Propunerea tehnică, vol. 6, pag. 770; date referitoare la descrierea locației și suprafața de teren estimată – Propunerea tehnică, vol. 6, pag. 770 – 777; schiță referitoare la amplasarea dotărilor și facilităților din cadrul organizării de șantier – Propunerea tehnică, vol. 6, pag. 771. În completarea celor prezentate în cadrul ofertei, vă trimitem atașat următoarele documente: Acordul emis de Primăria Orașului ... referitor la posibilitatea de utilizare a terenului aferent organizării de șantier propusă de Asocierie pe teritoriul administrativ al orașului Din acest document rezultă acceptul și sprijinul autorităților locale pentru

Închirierea în condițiile legii a suprafeței de teren propuse pentru amplasarea organizării de șantier în cazul în care oferta asocierii noastre va fi declarată câștigătoare; Protocolul încheiat cu ..., proprietarul terenului propus de noi pentru organizarea de șantier, având o suprafață de 5 ha și care se găsește în apropierea DC17, așa cum este localizat în schița prezentată în cadrul Propunerii tehnice, vol. 6, pag. 770”. S-au prezentat acordul și protocolul amintite.

În condițiile informațiilor prezentate, prin Anexa 2 Grilă de evaluare propunere tehnică, a raportului procedurii de atribuire, în referire la oferta contestatoarei, cu luarea în considerare a documentelor propunerii tehnice și a celor din răspunsul la clarificarea solicitată s-a reținut: „Ținând cont de cele menționate mai sus și de faptul că ofertantul nu a prezentat, în cadrul ofertei depuse, documente din care să reiasă posibilitatea de utilizare a terenului, comisia de evaluare consideră că la data depunerii ofertei, ofertantul SC ... nu avea locația exactă, suprafața exactă și posibilitatea de utilizare a terenului, automat nu avea o locație pentru organizarea de șantier. Drept urmare, oferta este neconformă în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Având în vedere documentele și informațiile prezentate de contestatoare în referire la organizarea de șantier, Consiliul consideră că măsura respingerii acestei oferte ca neconformă, din acest punct de vedere este eronată.

Pentru faptul că ofertantul a revenit cu informații suplimentare față de cele din ofertă, prezentând „Acordul emis de Primăria Orașului ... referitor la posibilitatea de utilizare a terenului aferent organizării de șantier propusă de Asocierie pe teritoriul administrativ al orașului ...” și „Protocolul încheiat cu ..., proprietarul terenului propus pentru organizarea de șantier”, nu se poate constata neconformitatea ofertei prezentate, cu atât mai mult cu cât cele două documente sunt emise anterior datei depunerii ofertelor (29.10.20...), respectiv în 28.10.20... (acordul) și 15.10.20... (protocolul).

Potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are dreptul de a solicita clarificări ofertanților, ceea ce implicit va conduce la obținerea de informații și documente suplimentare celor prezentate în ofertă, acest fapt neputând conduce la respingerea ofertelor.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, faptul că ofertantul a intrat în posesia adresei emise de Primăria Orașului ... în data de 05.....20..., ulterior datei depunerii ofertelor este lipsit de relevanță în condițiile în care documentul era emis din 28.10.20..., anterior depunerii ofertei, ceea ce nu poate atrage neconformitatea acestei oferte.

...Pe de altă parte, cu toate că acordul primăriei și protocolul încheiat cu ... au fost prezentate de ofertant ulterior depunerii ofertei, odată cu

răspunsul formulat ca urmare a solicitării autorității contractante, fiind documente care susțin informațiile inițiale ale propunerii tehnice, prezentate în referire la organizarea de șantier, au rolul de completare a propunerii tehnice ceea ce nu poate atrage neconformitatea acestei oferte.

Informațiile relevante prezentate de ofertant trebuie luate în calcul, prezentarea lor ulterior deschiderii ofertelor neputând constitui motiv de respingere a ofertei, cu atât mai mult cu cât au fost prezentate ca urmare a unei solicitări de clarificare adresate de autoritatea contractantă.

Pentru cazul în care constata lipsa unora dintre informațiile necesare verificării modului de îndeplinire a cerinței privind organizarea de șantier indicată de contestatoare (prin formularul nr. ... fiind solicitate informații „din care să rezulte locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat ...”), autoritatea contractantă avea posibilitatea complinirii acestei lipse, noile informații fiind în susținerea celor deja existente.

Clarificări, respectiv documente de confirmare, se puteau solicita de către autoritatea contractantă ofertantului în privința dreptului de proprietate al ... asupra terenului indicat în protocolul încheiat cu acesta.

Față de cele constatate, Consiliul consideră că în mod eronat a fost respinsă oferta contestatoarei din acest punct de vedere, critica acesteia fiind sub acest aspect întemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de asocierea ... împotriva motivului de respingere ca neconformă a ofertei sale, datorat lipsei din propunerea tehnică a Planului de management de trafic, a Planului de management de mediu și a Planului de sănătate și securitate, Consiliul constată temeinicia acesteia.

S-a avut în vedere că, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, s-a precizat „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini – Volumul 3 al Documentației de atribuire, Propunerea Tehnică trebuie să conțină pe lângă Propunerea tehnică propriu-zisă și următoarele documente: 1. Formularul nr. 20 Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a cluzelor contractuale completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 *Formulare* – Volumul 1 al Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. 2. Formularul nr. ... Organizarea de șantier și surse de materiale completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 *Formulare* – Volumul 1 al Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. 3. Formularul nr. 22 Proiectare pentru autostrada propusă completat, semnat și ștampilat în conformitate cu

cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 *Formulare* – Volumul 1 al Documentației de atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. 4. Formularul nr. 23 Programul rezumativ, programul de lucru și fluxul de numerar completat, semnat...și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 *Formulare* – Volumul 1 al Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. 5. Formularul nr. 24 Echipament completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 *Formulare* – Volumul 1 al Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. 6. Formularul nr. 25 Metodologia de lucru completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 *Formulare* – Volumul 1 al Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor din Documentația de atribuire. 7. Formularul nr. ... Informații suplimentare completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 *Formulare* – Volumul 1 al Documentației de atribuire. 8. INFORMAȚII PRIVIND PROTECȚIA MUNCII Ofertantul va prezenta *Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă* (Formularul nr. 19 – din Secțiunea 2 *Formulare* – Volumul 1 al Documentației de Atribuire) semnată de către reprezentantul împuternicit al ofertantului. Nota 1: ... Propunerea Tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini. Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini. În urma evaluării, vor fi considerate admisibile, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. 1 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, doar acele oferte care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, s-a reținut din conținutul adresei nr. 92/87529/23.12.20..., care cuprinde rezultatul procedurii, în referire la motivul de respingere analizat: „2. Comisia de evaluare v-a solicitat în data de 06.12.20... prin adresa nr. ...54/06.12.20... clarificări cu privire la Formularul nr. 25 după cum urmează: Constatare: Comisia de evaluare nu a putut identifica Planul de management de trafic în oferta depusă. Clarificare: Comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde se regăsește Planul de management de trafic ... Dvs. ați răspuns prin adresa nr. ...12.12.20... .. transmițând ÎN COMPLETAREA Propunerii Tehnice: Planul de management de trafic, Planul de sănătate și securitate, Planul de management de mediu. Având în vedere că în cadrul Propunerii Tehnice depusă inițial nu s-au regăsit planurile sus menționate, oferta dvs. a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare ...”.

Formularului nr. 25 „Metodologia de lucru”, avut în vedere de autoritatea contractantă la evaluarea ofertei prezentate de contestatoare are următorul conținut „Ofertantul va prezenta descrierea Metodologiei de lucru propuse conform cerințelor din Caietul de Sarcini și realizarea proiectării și execuției lucrărilor. Vor fi prezentate în principal următoarele: Decapare pământ vegetal și excavații; Umpluturi; Execuție fundație de balast; Execuție strat mixtură stabilizat; Execuție sisteme de scurgere a apei; Execuție consolidări; Așternere mixtură asfaltice; Execuție poduri, pasaje și viaducte cu detalierea activităților de forare coloane, armare, cofrare, betonare, montare grinzi prefabricate, montare tablier; Execuție moduri rutiere și conexiunile cu sectoarele învecinate; ITS; Iluminat; Readucerea zonelor afectate de execuția lucrărilor la starea inițială”, ceea ce nu poate conduce la concluzia că operatorul economic trebuie să prezinte odată cu oferta Planul de management de trafic, Planul de management de mediu și Planul de sănătate și securitate.

Prin ofertă, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat Formularul nr. 25 „Metodologia de lucru”, cu descrierea detaliată a celor 12 categorii de lucrări solicitate prin formularul amintit: 1. Decapare pământ vegetal și excavații; 2. Umpluturi; 3. Execuție fundație de balast; 4. Execuție strat mixtură stabilizat; 5. Execuție sisteme de scurgere a apei; Execuție consolidări; 7. Așternere mixturi asfaltice; 8. Execuție poduri, pasaje, și viaducte cu detalierea activităților de forare coloane, armare, cofrare, betoane, montare grinzi prefabricate, montare tablier; 9. Execuție moduri rutiere și conexiunile cu sectoarele învecinate; 10. ITS; ... Iluminat; 12. Readucerea zonelor afectate de execuția lucrărilor la starea inițială.

Față de modul de prezentare a propunerii tehnice, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului informații privind locul în care se găsește Planul de management de mediu, Planul privind sănătatea și securitate și Planul cu privire la managementul traficului.

Acestei solicitări ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. ...A/2800/12.12.20..., prezentând cele 3 planuri față de care i s-au solicitat clarificări.

În condițiile celor precizate, prin Anexa 2 Grilă de evaluare propunere tehnică, a raportului procedurii de atribuire, în referire la oferta contestatoarei, cu luarea în considerare a documentelor propunerii tehnice și a celor din răspunsul la clarificarea solicitată s-a reținut că ofertantul a transmis cele 3 planuri, inițial nefiind prezentate în cadrul ofertei, sens în care oferta a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere modalitatea de prezentare a propunerii tehnice impusă în fișa de date, inclusiv cerințele caietului de sarcini, Consiliul admite că pentru cele 3 planuri care au condus la respingerea ofertei prezentate de contestatoare, nu se cunoștea cu claritate dacă trebuiau depuse în cadrul ofertei, respectiv a propunerii tehnice.

Din întregul cuprins al caietului de sarcini (cerințele beneficiarului) nu rezultă cu certitudine că cele 3 planuri, respectiv Planul de management de trafic, Planul de management de mediu și Planul de sănătate și securitate, trebuiau depuse odată cu oferta, astfel că nu se poate susține că depunerea lor ulterior acestui moment nu poate fi acceptată.

În acest sens, s-a reținut că, în caietul de sarcini corespunzător lotului 2 (cerințele beneficiarului), la pct. 1.6 „Documentele Antreprenorului”, s-a precizat: „1.6.1 Antreprenorul va elabora toată documentația necesară pentru proiectarea și construirea Lucrărilor și își asumă deplina responsabilitate și răspundere pentru proiect și pentru documentație indiferent dacă acestea au sau nu la bază propriile proiecte ale Antreprenorului. 1.6.2 Documentele Antreprenorului așa cum prevede sub-clauza 5.2 [Documentele Antreprenorului] din Condițiile de Contract, vor include următoarele: a) Declarație de Proiectare care conține criteriile și baza tuturor elementelor de proiectare; b) Proiectul Tehnic și Detaliile de Execuție, precum și toată documentația necesară pentru executarea Lucrărilor; c) Documentația necesară pentru obținerea/actualizarea tuturor avizelor, autorizațiilor, licențelor, inclusiv documentația necesară pentru demolarea oricăror construcții existente în scopul executării Lucrărilor etc.; d) Specificații tehnice pentru Lucrări cu toate standardele de materiale și forță de muncă care vor fi acceptate pentru Lucrări; e) Date privind ridicarea topografică colectate în vederea elaborării proiectului propus de Antreprenor; f) Calculele aflate în spatele proiectului Antreprenorului, de exemplu calculul drenajului (debite, viteze, timpi de concentrare), analize și proiectul de structură, proiectul geotehnic și proiectul structurii rutiere; g) Planșe de autostradă; h) Planșe de poduri; i) Planșe de drenaje; j) Planșe de marcaje și indicatoare ale autostrăzii; k) Planșe diverse; l) Alte calcule selectate sau justificări pe care le-ar putea solicita Inginerul în ceea ce privește proiectul Antreprenorului; m) Raportul geotehnic care trebuie să includă toate informațiile și analizele geotehnice utilizate în elaborarea proiectelor propuse ale Antreprenorului; n) Planurile Șantierului și propunerile Antreprenorului în ceea ce privește cerințele de încercare ca parte integrantă a Planului de asigurare a calității Construcției; o) Orice alte documente sau planșe tehnice sau avize necesare pentru descrierea, obținerea aprobărilor și executarea Lucrărilor; p) Planurile de calitate ale Antreprenorului și ale proiectantului Antreprenorului care vor include procedurile de lucru; q) Planul de management de mediu; r) Planul de sănătate și securitate; s) Planul de management al traficului; t) Un plan de proiectare și executare a lucrărilor la intervale specificate; u) Audituri privind siguranța drumurilor și răspunsurile Antreprenorului pe această problemă, inclusiv auditurile intermediare privind siguranța drumului așa cum sunt prevăzute aceste audituri în legislația română în vigoare; v) Rapoartele de testare și de dare în funcțiune pentru autostradă și

structuri; w) Înregistrări ale execuției pentru autostradă și structuri în conformitate cu capitolul ... de mai jos; x) Manualul de întreținere și exploatare pentru autostradă și structuri în conformitate cu capitolul ... de mai jos; y) Orice alte documentații necesare Proiectării și executării Lucrărilor; z) Orice alte documentații solicitate de către Inginer și/sau Beneficiar. Toate documentele vor fi întocmite în conformitate cu legislația în vigoare”.

Prin același Caiet de sarcini s-a precizat: „Antreprenorul va obține toate notificările, autorizațiile, acordurile, licențele și avizele necesare pentru proiectarea și execuția lucrărilor și, dacă este necesar, va oferi asistență Beneficiarului cu privire la obligațiile sale în acest sens” (pct. 2.5.1), „Antreprenorul va efectua în principal următoarele activități de proiectare” (pct. 3.6.1), „A. Revizuirea, completarea, refacerea (dacă este cazul) documentației de proiectare existente, cum ar fi, dar fără a se limita la ... *Termen: 15 zile de la primirea de către Antreprenor a Ordinului de Începere ...*” (pct. 3.6.2), „B. Aprobarea Declarației de Proiectare. Înainte de demararea activității de proiectare detaliată a Lucrărilor, Antreprenorul va stabili un set de criterii de proiectare (Declarația de Proiectare) vor fi convenite cu Inginerul și aprobate de către Beneficiar. *Termen: 28 zile de la primirea de către Antreprenor a Ordinului de Începere ...*” (pct. 3.6.3 B), „C. Întocmirea Proiectului Tehnic. *Termen: 70 zile de la primirea de către Antreprenor a Ordinului de Începere.* După obținerea aprobării CTE pentru Declarația de Proiectare, Antreprenorul va întocmi Proiectul Tehnic (inclusiv verificarea de către verficator atestat) și îl va înainta spre aprobare Comitetului Tehnico-Economic (CTE) al Beneficiarului. Activitatea va fi considerată a fi fost finalizată la data obținerii avizului favorabil al CTE ...” (pct. 3.6.4) și „E. Întocmirea Detaliilor de Execuție. *Termen: 90 zile de la avizarea de către CTE a Proiectului Tehnic.* Antreprenorul poate propune prin Programul de Lucrări, finalizarea etapizată a Detaliilor de execuție, în interiorul termenului sus – menționat, în scopul începerii cât mai curând posibil a activităților de construcție pe șantier” (pct. 3.6.5).

Prin impunerea de termene pentru prezentarea unora dintre documentele cuprinse printre Documentele Antreprenorului prevăzute la pct. 1.6.2 (precum pentru Proiectul Tehnic, Detalii de Execuție etc.), se înțelege că activitatea corespunzătoare acestora se va finaliza ulterior depunerii ofertei, astfel că și cele 3 planuri care au determinat respingerea acestei oferte, cuprinse tot printre Documentele Antreprenorului, pot fi predate ulterior depunerii ofertei.

În aceste condiții, susținerea autorității contractante cu privire la faptul că în cadrul Formularului nr. 25 „Metodologia de lucru” este stipulat în mod foarte clar că „Ofertantul va prezenta descrierea Metodologiei de lucru propuse conform cerințelor din Caietul de Sarcini și realizarea proiectării și execuției lucrărilor”, ceea ce, în opinia sa

presupunea prezentarea în cadrul ofertei a celor 3 planuri care au făcut obiectul contestației, apare ca nefondată.

Atâta timp cât, în cadrul formularului respectiv, în referire la metodologia de lucru propusă pentru proiectare și execuție erau enumerate anumite categorii de lucrări, în condițiile celor deja reținute, nu se putea concluziona că operatorii economici aveau obligația prezentării celor 3 planuri aflate în discuție.

În același sens sunt și argumentele prezentate de asocierea contestatoare în susținerea faptului că respectivele planuri nu trebuiau depuse în cadrul ofertei, ci ulterior depunerii acesteia, precum „Antreprenorul va prezenta spre aprobare Inginerului un Plan de management al traficului, descriind modul în care intenționează să reducă la minimum impactul activităților de construcții asupra circulației pe drumurile publice” (pct. 2.22.1 din caietul de sarcini), „Înainte de începerea Lucrărilor pe Șantier, Antreprenorul va realiza un plan de protecția muncii, conform practicilor europene și române și îl va transmite Inginerului spre aprobare” (pct. 10.1.3 din caietul de sarcini), „Antreprenorul va transmite Planul de management de mediu Inginerului spre aprobare, în termen de maxim 30 de zile de la Data începerii. Antreprenorul nu va ocupa șantierul și nu va începe niciun fel de lucrări fără aprobarea PMM de către Inginer” (pct.2.2 din caietul de sarcini) și „Specialistul Antreprenorului pe probleme de mediu va realiza un plan de management al mediului aferent programului de construcție după aprobarea programului Antreprenorului ...” (pct.7.1 din caietul de sarcini), din modul în care s-au formulat aceste cerințe neputându-se reține în sarcina operatorilor economici obligația prezentării celor 3 planuri aflate în discuție la momentul înaintării ofertei.

În aceste condiții, respingerea ofertei prezentate de contestatoare este considerată eronată, faptul că ofertantul a prezentat respectivele planuri ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante, neputând atrage neconformitatea ofertei, atâta timp cât nu rezulta cu certitudine obligația depunerii acelor documente în cadrul ofertei, prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 nefiind incidente [*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă*].

În ceea ce privește critica asocierii contestatoare formulată împotriva ofertei prezentate de asocierea ..., pentru lotul 2, motivată de pretinsa lipsă din cadrul propunerii tehnice a Planului de management de mediu, a Planului privind sănătatea și securitatea și a Planului privind managementul traficului, astfel cum s-a indicat în completarea contestației, formulată potrivit prevederilor art. ...0 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin Anexa 2 Grilă de evaluare propunere tehnică, a raportului procedurii de atribuire, în referire la oferta asocierii ..., s-a reținut:

- La rubrica "Verificările aspectelor de siguranța circulației asupra infrastructurii rutiere", s-a constatat: "Nu se regăsesc informații cu privire la *Verificarea aspectelor de siguranța circulației asupra infrastructurii rutiere*, în conformitate cu Cerințele Beneficiarului", sens în care s-a cerut următoarea clarificare "Ofertantul va indica unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice informații cu privire la *Verificarea aspectelor de siguranța circulației asupra infrastructurii rutiere*, în conformitate cu Cerințele Beneficiarului";

- La rubrica "Protecția muncii", s-a constatat: "Se prezintă în cadrul Planului de calitate al construcției, care conține la fiecare procedură tehnică de execuție un capitol referitor la sănătatea și securitatea în muncă";

- La rubrica "Informații suplimentare pe care ofertantul le consideră utile în evaluarea ofertei", s-a constatat: "Se prezintă Planul de Management al Calității, Planul de Management al Mediului și Planul de Măsuri privind Securitatea și Sănătatea în Muncă".

Prin adresa nr. 92/5667/28.01.2014, transmisă de autoritatea contractantă la solicitarea Consiliului, s-au detaliat informațiile și documentele avute în vedere pentru îndeplinirea de către asocieria ... a cerinței privind prezentarea Planului de management de mediu, a Planului privind sănătatea și securitatea și a Planului privind managementul traficului.

Din analiza propunerii tehnice prezentate de asocieria ..., Consiliul a constatat că niciunul dintre cele 3 planuri aflate în discuție nu a fost evidențiat distinct, aspect relevat și de opusul documentelor prezentat de ofertant.

Cu toate acestea, potrivit celor declarate de autoritatea contractantă prin adresa mai sus amintită, asocieria ... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, minime informații care ar putea fi încadrate în categoria celor care pot fi cuprinse în cele 3 planuri aflate în discuție.

Astfel că, în condițiile în care s-a admis, potrivit celor reținute în paginile de mai sus, că nu rezulta din cuprinsul caietului de sarcini obligativitatea prezentării celor 3 planuri care au făcut obiectul analizei, la momentul depunerii ofertei, fiind admisă prezentarea lor ulterior deschiderii ofertelor, prezentarea acestor documente putând fi complinită și ulterior depunerii ofertei, critica contestatoarei din acest punct de vedere nu poate fi admisă.

Critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de asocieria ..., motivată de lipsa din cadrul propunerii tehnice a Planului de management de mediu, a Planului privind sănătatea și securitate și a Planului privind managementul traficului, astfel cum s-a indicat în completarea contestației, formulată potrivit prevederilor art. ...0 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, este considerată de Consiliu lipsită de interes, având în vedere că oferta respectivă a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (art. 33 Noul cod de

Procedură civilă), or, la momentul formulării contestației, oferta asocierii ..., pentru lotul 2, era respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Interesul în formularea criticii se apreciază la momentul depunerii contestației neputând fi apreciat prin raportare la o situație ce poate interveni ulterior.

Referitor la criticile formulate de asocieria contestatoare în cadrul concluziilor scrise, suplimentare celor din contestație și completarea la contestație, privitoare la motivele de inacceptabilitate ale ofertei asocierii ..., nu vor fi reținute spre analiză, fiind inadmisibile pe calea concluziilor scrise, pentru motive indicate în paginile de mai sus.

Față de cele constatate, în temeiul art. ...8 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de asocieria ..., în contradictoriu cu ... și va anula raportului procedurii nr. ... pentru lotul 2, în partea care privește rezultatul procedurii pentru acest lot și oferta asocierii ..., precum și documentele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocieria contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. ...8 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor admisibile cu propuneri financiare inferioare valoric celei prezentate de contestatoare.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cauză de ..., Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 92/875.../23.12.20..., i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, pentru lotul 4, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece:

1. nu a fost respectată cerința de a fi prezentați experți diferiți pentru fiecare lot în parte, în sensul că:

- expertul propus pentru poziția de coordonator de proiect, dl Buzduga Sorin George, este propus pentru aceeași poziție și în cadrul ofertei depuse pentru lotul 2;

- expertul propus pentru poziția responsabil cu asigurarea calității, dna Pleșca Gabriela, este propus pentru aceeași poziție și în cadrul ofertei depuse pentru lotul 1;

- expertul propus pentru poziția de șef șantier, dl Bejan Valentin, este propus pentru aceeași poziție și în cadrul ofertei depuse pentru lotul 2;

- expertul propus pentru poziția de inginer cantități, dl Hurdubaia Cătălin, este propus pentru aceeași poziție și în cadrul ofertei depuse pentru lotul 1;

2. scrisoarea de recomandare depusă (Formularul 4) nu conține toate informațiile solicitate și, la solicitările de clarificări ale autorității, nu a fost refăcută în conformitate cu documentația de atribuire.

În fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în privința experților solicitați, a fost introdusă nota 2, potrivit căreia *Ofertanții care vor depune oferte pentru mai mult de 1 lot, vor trebui să prezinte experți diferiți pentru fiecare lot în parte în vederea îndeplinirii Cerinței nr. 1.*

Prin adresa nr. ...67/15.....20..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice cum îndeplinește nota mai sus citată, având în vedere că unii experți erau specificați în cadrul mai multor loturi.

Aceasta a răspuns cu adresa nr. 4941/... în care a arătat că:

- pentru coordonator proiect - ..., menționarea acestei persoane în cadrul lotului 2 s-a făcut din eroare, acesta fiind coordonator proiect pentru lotul 4;

- pentru inginer asigurarea calității - responsabil calitate - ..., menționarea acesteia în cadrul lotului 1 s-a făcut din eroare, aceasta fiind inginer asigurarea calității pentru lotul 4;

- pentru șef șantier - ..., menționarea acesteia în cadrul lotului 2 s-a făcut din eroare, acesta fiind șef șantier pentru lotul 4;

- inginer cantități - ..., menționarea acesteia în cadrul lotului 1, s-a făcut din eroare, acesta fiind inginer cantități pentru lotul 4.

Din cele de mai sus, se observă că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă și cum de altfel a recunoscut și contestatoarea, experții mai sus nominalizați au fost indicați în cadrul ofertelor depuse pentru mai multe loturi.

Luarea în considerare a răspunsurilor la clarificări ale contestatoarei, în sensul că, pentru lotul 4, au fost corect nominalizați experții, fiind trecuți din eroare și în cadrul ofertelor pentru celelalte loturi, ar fi condus, astfel cum a reținut achizitoarea, la încălcarea principiului tratamentului egal.

Faptul că nu au fost modificați experții pentru lotul 4 și au fost înlocuiți cei propuși pentru loturile 1 și 2 nu putea constitui un motiv pentru care să se considere că a fost respectată cerința de la nota 2 din documentația de atribuire.

Întrucât a participat la procedura în cauză prin depunerea de oferte pentru mai multe loturi, contestatoarea avea obligația de a indica experți diferiți pentru cele 4 loturi, nu să utilizeze unii dintre experți pentru mai multe loturi pentru ca, ulterior, prin clarificări, să rămână la dispoziția sa posibilitatea alegerii loturilor la care aceștia sunt păstrați, astfel cum au fost indicați inițial, și care sunt loturile la care vor fi înlocuiți experții.

Modalitatea propusă prin contestație, în sensul de a se considera că autoritatea contractantă trebuia să descalifice oferta numai la loturile unde au fost înlocuiți experții și să aprecieze ca fiind corectă

pentru lotul 4, unde au fost păstrați, însemna că, după deschiderea ofertelor, pe parcursul evaluării lor, prin intermediul clarificărilor, ofertanta alege pentru care dintre loturi își păstrează experții, astfel încât oferta sa să nu fie respinsă, și pentru care își poate permite să-i înlocuiască cu riscul descalificării ofertei. Or, această practică ar conduce atât la încălcarea principiului tratamentului egal, cât și ale art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

De altfel, după cum s-a arătat și în punctul de vedere la contestație, ofertanta a ales să păstreze aceeași experți pentru lotul 4, la acesta lot prețul ofertat fiind cel mai mic.

Nu se poate considera că nominalizarea unor experți în ofertă a fost o eroare, câtă vreme exista o listă cu personalul cheie completată de ofertant și, în plus, pentru fiecare lot s-au depus declarații de disponibilitate ale experților, cu indicarea lotului pentru care se depun.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu a fost încălcat principiul proporționalității atunci când s-a decis respingerea ofertei pentru loturile unde au fost nominalizați aceeași experți, având în vedere că autoritatea contractantă nu putea decide, pe baza explicațiilor aduse prin clarificări, pentru care lot a fost respectată cerința din documentația de atribuire și pentru care nu.

Potrivit art. ... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ofertanții au obligația de a respecta întocmai documentația de atribuire la elaborarea ofertei, astfel că nu se poate susține că, întrucât nu a fost prevăzută o sancțiune expresă pentru nerespectarea cerinței menționată în nota 2 a criteriului de calificare vizând experții, oferta nu trebuia respinsă în cazul în care această cerință nu este respectată.

După cum a arătat și intervenienta, asocierea ..., scopul instituirii cerinței (asigurarea disponibilității personalului cheie pentru fiecare lot în parte) exista încă de la data formulării cerinței, prin urmare și la momentul depunerii ofertelor (aspect ignorat de ...), iar autoritatea contractantă era ținută să facă evaluarea ofertei independent de neconformitățile identificate în ofertele aferente celorlalte loturi. Mai mult, schimbarea experților nu este o modificare permisă de legislația achizițiilor publice (nerespectarea cerinței aferente ofertei depuse pentru lotul 4 neputând fi acoperită prin neregularități existente în celelalte oferte depuse pentru alte două loturi).

Indicarea eronată a experților pentru loturile 1 și 2 și înlocuirea acestora în urma solicitărilor de clarificări, nu putea avea vreo relevanță asupra măsurii care trebuia să fie luată cu privire la oferta pentru lotul 4.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă pentru motivul mai sus cercetat, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fiind constatată culpa contestatoarei în întocmirea ofertei pentru lotul 4.

Trecând la analiza celui de-al doilea motiv care a determinat respingerea ofertei, Consiliul constată că acesta vizează nerespectarea formularului 4 (scrisoare de recomandare).

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința 2, s-a solicitat ca *ofertantul să demonstreze că va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societăți bancare/societăți finanțatoare/instituții finanțatoare în valoare de minim: pentru Lotul 4: 95.845.000 Lei sau echivalent, sumă suficientă pentru a realiza cash-flowul de execuție a contractului pentru o perioadă de 4 luni.*

Ofertantul trebuia să prezinte "Scrisoarea de Recomandare" (Formularul nr. 4 din Secțiunea 2 „Formulare” – Volumul 1 al Documentației de Atribuire) ce va fi emisă de către o societate bancară/societate finanțatoare/instituție finanțatoare în original.

În conținutul Formularului nr. 4 pus la dispoziție în secțiunea "Formulare", s-a prevăzut:

Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului: **„Proiectare si Executie autostrada ..., Lot _____”, noi _____,** (denumirea bancii/ societatii finantatoare/ institutiei finantatoare) avand sediul inregistrat la _____, (adresa bancii/ societatii finantatoare/ institutiei finantatoare) confirmam urmatoarele:

- in calitate de banca/societate finantatoare/ institutiei finantatoare principala a ofertantului _____, confirmam faptul ca firma este considerata a fi demna de incredere și respectabila si adeverim faptul ca firma mentionata si-a indeplinit intotdeauna obligatiile fata de noi la timp;

- in prezent ofertantul _____ dispune sau are acces la lichiditati, linii de credit sau la alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrarilor de constructie in valoare de minim _____ Lei (sau echivalent), suma necesara pentru derularea lucrarilor pentru o perioada de **4 luni** in cadrul contractului **„Proiectare si Executie autostrada ..., Lot _____”,** exceptand angajamentul solicitantului pentru alte contracte.

Pentru îndeplinirea cerinței, ... a depus scrisoarea de recomandare datată 24.10.20..., emisă de Banca Comercială Română SA, în care se menționează că, în calitate de bancă principală a ofertantului, ... confirmă faptul că *firma este corespunzător constituită, considerată a fi demnă de încredere și adeverește faptul că firma mai sus menționată și-a îndeplinit întotdeauna obligațiile față de bancă; ofertantul ... poate avea acces la lichidități, linii de credit și la alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție în valoare de minim 95.845.000 lei, sumă necesară pentru derularea lucrărilor pentru o perioadă de 4 luni, exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte, acordarea acestora fiind condiționată de aprobarea internă a băncii, semnarea documentației de finanțare și îndeplinirea termenilor și condițiilor din documentele de finanțare.*

Întrucât s-a constatat completarea diferită a formularului față de modelul pus la dispoziție, prin adresa nr. ...67/15.....20..., comisia de evaluare a cerut ofertantei transmiterea Formularului nr. 4 completat, semnat și ștampilat în conformitate cu documentația de atribuire.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 4941/... în care a arătat că *s-a conformat exigențelor fișei de date a achiziției depunând în cuprinsul ofertei scrisoarea de recomandare pentru participarea la procedură, scrisoarea care face dovada îndeplinirii cerinței de calificare nr. 2 privind capacitatea economică și financiară a ofertantului. Potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții urmau să facă dovada cerinței de calificare prin depunerea Formularului nr. 4 – Scrisoare de recomandare, completat și semnat de instituția financiar bancară. Prin urmare, au fost respectate dispozițiile fișei de date.*

Urmare analizării răspunsului primit, prin adresa nr. ...A/2499/29.....20..., achizitoarea a cerut din nou clarificări, în sensul retransmiterii Formularului nr. 4 în forma în care a fost pus la dispoziție, fără a fi eliminate cuvinte/fraze sau introduse fraze în plus. Au fost indicate elementele diferite existente în formularul transmis față de cel din documentație.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 5109/05.12.20..., în care a arătat că, din fișa de date a achiziției, reiese că Formularul nr. 4 constituie mijlocul (suportul scris) prin care ofertanții urmau să dovedească îndeplinirea cerinței nr. 2 din capitolul „Capacitatea economică și financiară”. Însă, în condițiile în care scrisoarea de recomandare a băncii face dovada îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date, apreciază că forma exactă a acesteia (inserarea sau omiterea anumitor cuvinte sau expresii) nu prezintă relevanță raportat la scopul cerinței de calificare. În acest sens a susținut că, spre exemplu, omiterea cuvântului „respectabilă” din cuprinsul scrisorii de recomandare nu afectează scopul pentru care aceasta a fost emisă, și anume îndeplinirea cerinței de calificare nr. 2. Au fost invocate dispozițiile art. ... alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. S-a solicitat comisiei să țină cont de faptul că nu forma scrisorii de recomandare în sine este relevantă în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, ci că scrisoarea de recomandare în forma depusă respectă exigențele cerinței de calificare.

În comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 92/87555/23.12.20..., s-a adus la cunoștința ofertantei că formularul nr. 4 nu corespunde fișei de date din următoarele motive:

- în cadrul primei specificații ofertantul a eliminat cuvântul „și respectabilă”;

- în cadrul celei de-a doua specificații, banca a menționat că „ofertantul ... poate avea acces la lichidități [...]” diferit de solicitarea din documentație. Astfel, prin introducerea sintagmei „poate avea”, banca, prin scrisoare de recomandare emisă, nu atestă faptul că ofertantul „dispune sau are acces la lichidități [...]”;

- de asemenea, în cadrul celei de-a doua specificații, banca a eliminat fraza „în cadrul contractului proiectare și execuție autostrada ..., lot ____ și a introdus în plus următoarea frază „acordarea acestora fiind condiționate de aprobarea internă a băncii, semnarea documentației de finanțare și îndeplinirea termenilor și condițiilor din documentele de finanțare”. Astfel, prin introducerea acestei fraze, autoritatea contractantă nu poate avea siguranța asupra faptului că banca va aproba acordarea acestor lichidități ofertantului în cazul în care acesta va fi declarat câștigător.

În privința criticilor contestatoarei, Consiliul reține că, atâta vreme cât a fost inclus în secțiunea formulare un anumit model, aceasta avea obligația de a-l respecta sau, în cazul în care depunea un alt mijloc de dovadă, echivalent, a accesului la lichidități, cum a susținut, acesta trebuia să respecte condițiile de fond impuse în formular.

Aspectele constatate lipsă din scrisoare, contrar susținerilor reclamantei, nu reprezintă chestiuni pur formale, omisiunea elementelor sesizate de autoritatea contractată fiind esențiale în raport de cerința impusă.

Astfel, pe lângă faptul că banca a menționat „poate avea acces”, în loc de „în prezent ofertantul ____ dispune sau are acces”, nu a indicat contractul pentru care este necesară suma de 95.845.000 lei, fiind menționată necesitatea acoperirii „fluxului de numerar al lucrărilor de construcție”. Faptul că, în partea introductivă, s-a specificat că scrisoarea de recomandare este emisă pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică „proiectare și execuție autostrada ... – lot 4”, nu acoperă lipsa specificației exprese că suma respectivă este necesară pentru derularea unui anumit contract.

De asemenea, expresia „poate avea acces” nu poate fi considerată suficientă nici prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției că ofertantul va demonstra că „va avea acces”.

Se observă că, astfel cum a susținut și intervenienta, asocierea ..., ofertanta nu a ales nici varianta „în prezent dispune sau are acces”, nici „va avea acces”, ci o a treia variantă „poate avea acces”, care nu se poate considera că acoperă cerința impusă, însăși cuvântul „poate” conducând ideea de incertitudine.

... nu a dat autorității contractante, prin scrisoarea de recomandare prezentată, asigurări că, în cazul câștigării contractului, are acces la lichidități, linii de credit sau la alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție. Mai mult decât atât, banca a condiționat acordarea sumei de bani înscrisă, or, în fișa de date a achiziției, s-a cerut expres ca *ofertantul să demonstreze că va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societăți bancare/societăți finanțatoare/instituții finanțatoare*, prin îndeplinirea cerinței astfel cum a fost impusă ofertantul urmând a da autorității o certitudine, ceea ce nu a oferit scrisoarea de recomandare a BCR.

Atât în contestație, cât și în răspunsul la cererea de intervenție, contestatoarea aduce argumente împotriva modului în care a fost impusă cerința și formularul aferent, argumente care nu pot fi primite dat fiind caracterul tardiv al acestora.

În elaborarea ofertei, ... trebuia să țină seama de prevederile art. ... din ordonanță, care o obligau la întocmirea ofertei cu respectarea întocmai a documentației de atribuire.

În plus, deși i s-a solicitat de două ori depunerea formularului astfel cum a fost pus la dispoziție, petenta nu a dat curs solicitării autorității, nu a atacat adresele de clarificări și nici nu a depus documente din partea băncii care să dea asigurări autorității că este îndeplinită cerința impusă.

Într-adevăr, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații suplimentare și emitenților documentului, dar pe de o parte, era un drept al acesteia, și nu o obligație, iar, pe de altă parte, deși i s-a solicitat de două ori retransmiterea documentului conform, societatea contestatoare nu a adus argumente care să determine un astfel de demers din partea achizitoarei.

În ce privește adresa băncii datată 07.01.2014, pe de o parte, nu a fost prezentată ca răspuns la niciuna dintre adresele de clarificări ale autorității, pentru a putea fi analizată de comisia de evaluare, ci a fost depusă la Consiliu în data de 14.01.2014, iar pe de altă parte, aceasta nu conferă caracterul de siguranță a accesului la lichidități, cum s-a cerut în documentație.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. ...8 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de În referire la capătul de cerere privind anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, în adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5.../ 09.01.2014, s-a arătat că nu s-a urmărit criticarea ofertei desemnate câștigătoare sub aspectul caracterului acceptabil sau conform, ci strict ca o consecință a anulării deciziei de excludere din procedură a ofertei contestatoarei și a anulării raportului procedurii.

Analizând cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii de ... referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă, pentru lotul 3, în condițiile lipsei unor structuri din cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin caietul de sarcini corespunzător lotului 3 (Cerințele beneficiarului), s-a indicat "În Documentația de atribuire a fost inclus, cu titlu informativ, un proiect ilustrativ" (la pct. 3.4.1) și "Cu excepția celor prevăzute în subcapitolul 3.2.3, Antreprenorul nu este obligat să adopte și să completeze acest proiect, dar în cazul în care face acest lucru, Antreprenorul trebuie să se asigure că proiectul respectă pe deplin cerințele beneficiarului și a tuturor standardelor aplicabile" (pct. 3.4.2).

La pct. 3.2.3 din caietul de sarcini s-a indicat: "Sunt specificate în mod expres ca Cerințe obligatorii următoarele: a) traseul propus la nivel de studiu de fezabilitate; b) conexiunea cu sectoarele de autostradă adiacente, tronson ... Lot 2 și tronson ... Lot 4; c) recomandările făcute pentru măsurile de atenuare incluse în Acordul de Mediu; d) cerințe prevăzute în avize/acorduri; e) cerințe privitoare la structuri, așa cum sunt prevăzute în Anexa 5; f) cerințe de asigurare a accesului așa cum sunt menționate în Anexa 6".

Totodată, prin caietul de sarcini, s-a mai indicat: "Antreprenorul va proiecta și executa orice construcție sau orice pod identificat ca fiind necesar pentru finalizarea cu succes a autostrăzii" (pct. 5.3.2) și "Forma și structura podurilor prezentate în Proiectul Ilustrativ poate fi considerată provizorie și Antreprenorului i se permite să modifice lungimile de amplasare, unghiurile de înclinare, dimensiunile podului și informațiile de amplasare din proiect, cu condiția respectării Cerințelor obligatorii specificate în subcapitolul 5.6 de mai jos" (pct. 5.4.3).

La pct. 5.6.1 s-a indicat că "Cerințele obligatorii sunt prevăzute în Anexa 5", iar în anexa respectivă s-au indicat elementele obligatorii ale următoarelor structuri: 1. poduri și pasaje pe autostradă; 2. pasaje peste autostradă; 3. pasaje pe bretele la noduri. În cadrul pasajelor pe bretele la noduri, pentru Nodul ... s-au indicat 3 pasaje: pasaj pe bretea 1 peste CF și autostradă (km 1+000), pasaj pe bretea 2 joncțiune cu pasajul pe bretea 1 (km 0+250) și pasaj pe bretea 3 joncțiune cu pasajul pe bretea 1 (km 0+500).

Față de prevederile caietului de sarcini, Consiliul a reținut că, prin adresa de clarificare nr. 7 (publicată în SEAP la data de 02.09.20...), față de întrebarea nr. ... "În cadrul Caietului de Sarcini, secțiunea Cerințele Beneficiarului – Anexe, Anexa 5: Cerințe obligatorii de proiectare structurală, este prezentat tabelul structurilor ce trebuie realizate, în care sunt menționate pozițiile kilometrice de început și de sfârșit, aferent fiecărei structuri. Dat fiind faptul că specificațiile și indicațiile din această anexă sunt obligatorii și datorită neconcordanțelor existente între tabelul prezentat în cadrul anexei și valoarea lungimilor structurilor prezentate în Raportul de Prezentare, paragraful *Detalii constructive pentru infrastructură*, și valorile indicate în Anexa la Clarificarea nr. 3, secțiunea *Lucrări de poduri*, vă rugăm să clarificați următoarele: a) Trebuie păstrate valorile lungimilor structurilor? Și dacă da, care este documentul de referință pentru prelucrarea datelor? (e.g. Anexa 5 la Caietul de sarcini, Raportul de Prezentare sau Anexa 1 la Clarificarea nr. 3); b) Trebuie respectate întocmai pozițiile kilometrice indicate în Anexa 5 la Caietul de sarcini sau poziția structurilor poate suporta modificări?", autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns "Referitor la solicitarea de clarificare de mai sus, vă aducem la cunoștință faptul că proiectul este ilustrativ. Întrucât contractul este unul de tip *proiectare și execuție*, vor fi aplicate Condițiile de contract de tip FIDIC Galben, Antreprenorul

având și rol de Proiectant. Prin urmare, acesta va întocmi proiectul în conformitate cu prevederile contractuale”.

Totodată, prin clarificarea nr. 8 (publicată în SEAP la data de 03.09.20...), față de întrebarea nr. 2 "Referitor la Caietul de sarcini pentru loturile 1, 2, 3 și 4, cap. 3.2 *Cerințe obligatorii* pct. 3.2.2 e) și f) vă rugăm să specificați dacă numărul de structuri/cai de acces și soluția tehnică prevăzută în Anexa 5: *Cerințe obligatorii de proiectare structurală* și respectiv Anexa 6: *Drumuri și poduri de acces*, trebuie menținute sau se permite optimizarea acestora, acolo unde este posibil, ținând cont de cerințele obligatorii de proiectare", s-a formulat următorul răspuns "Structurile de poduri, pasaje și viaducte au fost proiectate ținând cont de gabaritele de liberă trecere impuse prin normative și de standardele europene de proiectare. Lungimile structurilor proiectate care primează sunt cele prezentate în Anexa 1 la Clarificarea nr. 3, secțiunea *Lucrări de poduri*. Prin urmare, la clarificările solicitate vă comunicăm următoarele: Lungimile structurilor proiectate prezentate în Anexa 1 la Clarificarea nr. 3 au reieșit din condițiile impuse de către autoritățile de resort responsabile cu administrarea căilor de comunicații (drumuri, căi ferate) și a obstacolelor transversale (canale, pârâuri, râuri și rețele edilitare). Tipurile de structuri și lungimile structurilor podurilor, pasajelor și a viaductelor pot fi modificate cu condiția ca Antreprenorul să se asigure că proiectul respectă pe deplin Cerințele Beneficiarului și a tuturor standardelor aplicabile. Poziția structurilor poate suporta modificări cu condiția încadrării lucrărilor respective în culoarul de expropriere. Antreprenorul poate propune alte poziții de început și de sfârșit ale structurilor cu condiția respectării cerințelor obligatorii și a prevederilor Cerințelor Beneficiarului. Totodată, vă rugăm să aveți în vedere că, în Documentația tehnică, *Profilul transversal Tip 1, Profilul Transversal Tip 2, Nodul rutier Alba Iulia Nord și Nodul rutier direcțional Turda* s-au modificat urmare avizării acestora de către CTE – Siguranța circulației, *planșele modificate fiind prezentate în Anexa nr. 1 la prezenta clarificare*". Prin aceeași clarificare, față de întrebarea nr. 3 "Facem referire în cele ce urmează la proiectul ilustrativ și vă solicităm să ne transmiteți următoarele: Dacă este posibil ca anumite poziții menționate de Autoritatea Contractantă în Anexa 5 să fie modificate ca număr de poziții și poziție kilometrică, fără ca acest lucru să dăuneze în vreun fel sau să atragă după sine impedimente în funcționalitatea contractului", s-a indicat "A se vedea Răspunsul 2 din prezenta clarificare".

Prin propunerea tehnică prezentată, pentru Nodul ..., contestatoarea nu a prevăzut pasajul pe breteaua 2 joncțiune cu pasajul pe bretea 1 și nici pasajul pe bretea 3 joncțiune cu pasajul pe bretea 1.

În aceste condiții, prin adresa nr. ...1/06.12.20..., față de lipsa constatată a celor două pasaje, autoritatea contractantă a solicitat

oferantului să indice, în conformitate cu avizul CTE nr. 4301 din 16.07.20... și caietul de sarcini aferent lotului nr. 3 unde se regăsesc, în propunerea tehnică, cele două pasaje.

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr. ...93/ 12.12.20..., contestatoarea a prezentat următorul răspuns: "Formularul nr. 22 – Proiectare pentru autostrada propusă. Clarificare 1: Având în vedere că obiectul contractului este proiectarea și execuția lucrărilor, de către Antreprenor, în concordanță cu respectarea cerințelor beneficiarului, nefiind impusă o anumită soluție tehnică, prin proiectul propus în faza de ofertare s-a căutat să se adopte soluțiile tehnice care să corespundă cerințelor beneficiarului și să optimizeze costurile cu execuția, dar și costurile de întreținere. Prin proiectul propus, am îndeplinit toate cerințele beneficiarului prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea normativelor și standardelor în vigoare. Prin proiectul ilustrativ s-au prevăzut în cadrul nodului rutier ..., următoarele pasaje: Lot 3 – km 41+250 – km 53+700

Nr. Crt.	Poziție km	Denumire lucrare/Obstacol	Lungimi deschideri (m)	Lungime totală (m)
PASAJE PE BRETELE LA NODURI – NOD ...				
...	1+100	Pasaj pe bretea 1 peste CF și autostradă	6x40.5+5x36,5+40+50+40	565.70
12	0+250	Pasaj pe bretea 2 joncțiune cu pasajul pe bretea 1	2x36.50	77.50
...	0+500	Pasaj pe bretea 3 joncțiune cu pasajul pe bretea 1	3x36.50	...2.00

Astfel, în proiectul ilustrativ s-a prevăzut un singur pasaj peste autostradă pe care o traversează între km 0+740 și km 0+780 și peste linia CF ...- ..., pe care o traversează între km 1+...0 și km 1+200, lungimea pasajului propus în proiectul ilustrativ fiind de 565.7 m. De asemenea și pe bretelele 2 și 3 în proiectul ilustrativ sunt prevăzute câte un pasaj pe fiecare la sfârșitul fiecărei bretele în zona de joncțiune cu bretea 1 ... cele două pasaje, pe bretea 2, respectiv pe bretea 3, nu traversează niciun obstacol (numai bretea 1 traversează autostrada, respectiv calea ferată). Prin proiectul propus în oferta noastră, s-au traversat cele două obstacole, de pe bretea 1 și anume: la km 0+750, pasajul peste autostradă printr-un pasaj cu lungimea de 40 m și trecerea peste calea ferată, la km 1+200 cu un pasaj superior de 24 m lungime, între cele două pasaje realizându-se un rambleu cu înălțimea cuprinsă între 9.5 m și6 m. Astfel, datorită faptului că pasajul pe bretea 1 a fost redus ca lungime (traversând

doar autostrada), celelalte două pasaje de pe bretelele 2 și 3 respective nu mai sunt necesare, ele fiind înlocuite cu ramblee. De asemenea, pe perioada întocmirii ofertei s-au efectuat de către ... sondaje și foraje geotehnice pentru completarea soluțiilor inițiale, din care rezultă o capacitate portantă bună a terenului în zona km 44+750 și în consecință nu sunt probleme deosebite de consolidare și stabilizare a taluzelor ...". Au fost prezentate rezultatele celor două foraje de prospectare geotehnică efectuate.

În condițiile celor precizate, prin Anexa 2 Grilă de evaluare propunere tehnică, a raportului procedurii de atribuire, în referire la oferta ... cu luarea în considerare a documentelor propunerii tehnice și a celor din răspunsul la clarificarea solicitată s-a reținut că ofertantul a modificat soluția tehnică din documentația de atribuire pentru Nodul ..., sens în care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Determinând din analiza propunerii tehnice și a clarificărilor transmise în referire la pasajele prevăzute pentru traversare cale ferată și autostradă în zona Nodului ..., că nu au fost respectate cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini corespunzător lotului 3 (cerințele beneficiarului), Consiliul constată că în mod corect a fost respinsă ca neconformă oferta contestatoarei pentru lipsa celor două pasaje solicitate.

După cum a arătat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, prin documentația de atribuire inclusiv clarificările publicate în SEAP față de aceasta s-a permis modificarea tipului, a lungimii și poziției (de început/sfârșit) structurilor, fără a se accepta și eliminarea acestora.

Faptul că prin solicitările de clarificare publicate în SEAP, în referire la structurile prevăzute în Anexa 5 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile contractuale nu o puteau îndreptăți pe autoarea contestației la nerespectarea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini din anexa amintită.

În fapt, printr-o trimitere la prevederile contractuale nici nu s-ar fi putut modifica specificațiile tehnice din caietul de sarcini, rolul acesteia fiind de asigurare a îndeplinirii cerințelor beneficiarului, respectiv a celor cuprinse în cadrul caietului de sarcini.

În acest sens au fost avute în vedere prevederile Condițiilor generale contractuale invocate de autoritatea contractantă prin răspunsul de clarificare a documentației de atribuire, care, la pct. 4.1 „Obligațiile generale ale antreprenorului”, indică: „Antreprenorul va proiecta, executa și termina Lucrările în conformitate cu prevederile Contractului ... Lucrările vor include orice lucrare care este necesară pentru a satisface Cerințele Beneficiarului, Propunerea Antreprenorului și Listele, sau impuse de prevederile Contractului, precum și toate lucrările care (deși nu sunt menționate în Contract) sunt necesare pentru asigurarea rezistenței, stabilității și siguranței în exploatare a

Lucrărilor ...”, ceea ce denotă că prezentarea propunerii tehnice nu se putea abate de la cerințele obligatorii ale caietului de sarcini exprimate prin Anexa 5 a acestuia.

Pe de altă parte, s-a reținut că autoarea contestației a admis în cadrul concluziilor scrise formulate că a prezentat o soluție tehnică fezabilă și superioară celei solicitate, ceea ce echivalează cu admiterea prezentării altei soluții decât cea solicitată, în condițiile în care depunerea de soluții alternative nu a fost permisă, astfel cum rezultă atât din anunțul de participare, cât și din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției (pct. II.1.9).

Din aceste motive, Consiliul consideră că respingerea ofertei ca neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini este corectă, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva celui de-al doilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei prezentate, pentru lotul 3, în condițiile lipsei soluțiilor tehnice pentru proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prezintă relevanță în acest sens că, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte „... 3. Formularul nr. 22 *Proiectare pentru autostrada propusă* completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 *Formulare – Volumul 1* al Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de atribuire”.

Totodată, formularul amintit impunea prezentarea următoarelor categorii de informații: linia roșie a amplasamentului autostrăzii – vertical și orizontal; soluții tehnice pentru proiectarea tipurilor de poduri identificate; soluții pentru proiectarea amplasamentului și a tipului de iluminat; soluții tehnice pentru proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului; soluții și metodologii pentru implementarea ITS-ului.

În referire la aceste informații (proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului), prin adresa nr. ...1/06.12.20..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să indice unde se regăsesc acestea în propunerea tehnică aferentă Formularului nr. 22.

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr. ...93/12.12.20..., ofertantul a prezentat următorul răspuns: „Clarificare 2: În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, lungimea și sectoarele pe care se vor amplasa panourile antifonice sunt cele indicate în Clarificarea 3, Anexe, unde în cadrul Raportului de verificare indicativ ...0...-ASF-AVIZE-20... pagina nr. 238, sunt prevăzute sectoarele, de pe Lotul 3 pe care trebuie amplasate panourile fonoabsorbante ... În oferta tehnică este prezentat detaliul soluției

tehnice pentru măsurile de atenuare a zgomotului, cu modul de amplasare a panourilor antifonice conform planșei HST3-RW-EWD-0020 *Profil transversal tip în rambleu pentru autostradă – panouri antifonice* (pagina 932 ofertă) și planșa HST3-RW-EWD-0030 *Profil transversal tip în rambleu pentru autostradă – panouri antifonice* (pagina 933 ofertă). Menționăm că în oferta depusă s-a luat în calcul montarea unei lungimi de 3.150 ml Panouri antifonice conform cerințelor beneficiarului, înălțimea panourilor antifonice fiind de 3,00 m conform detaliului HST3-RW-EWD-0020 prezentat în oferta tehnică (pagina 932 din ofertă)”.

În aceste condiții, prin Anexa 2 Grilă de evaluare propunere tehnică, a raportului procedurii de atribuire, în referire la oferta ... cu luarea în considerare a documentelor propunerii tehnice și a celor din răspunsul la clarificarea solicitată, s-a reținut că ofertantul nu a prezentat o detaliere a soluției tehnice pentru proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului, motiv pentru care, pentru lipsa de concludență a răspunsului, oferta a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de contestatoare, respectiv a Formularului nr. 22 *Proiectare pentru autostrada propusă* și a documentelor conexe, Consiliul constată că s-au prezentat 2 planșe cu profile transversale tip de rambleu pentru autostradă cu detaliu pentru panourile antifonice și de fixare a acestora pe poduri.

În condițiile în care ofertantul a prezentat partea desenată corespunzătoare panourilor antifonice avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței în discuție, fără a cuprinde și informații în privința *soluției tehnice propuse pentru proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului*, astfel cum i s-a solicitat să prezinte în cadrul Formularului nr. 22, măsura respingerii ofertei ca neconformă și din acest punct de vedere este corectă.

Contrar celor susținute de contestatoare, pentru faptul că, prin documentele ofertei, inclusiv răspunsul la solicitările de clarificare primite a indicat că a avut în vedere amplasarea panourilor fonoabsorbante pe lungimile și sectoarele indicate de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 3, oferta acoperind o lungime de 3.150 ml de panouri antifonice, cu înălțime de 3,00 m și a prezentat două profile transversale de tip rambleu pentru autostradă și 2 detalii a panourilor antifonice, nu se poate admite că propunerea tehnică a îndeplinit această cerință.

Câtă vreme ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice nicio informație cu privire la soluția tehnică propusă în privința măsurilor de atenuare a zgomotului pentru amplasamentul lucrării care se va executa, nefiind indicat niciun element concret avut în vedere pentru perioada de execuție ori de exploatare a autostrăzii avut în vedere pentru soluția propusă, nu se poate considera că oferta este conformă din acest punct de vedere. Simpla prezentare a unor profile transversale de tip rambleu pentru autostradă și a detaliilor pentru

panourile antifonice, fără o detaliere a soluției propuse nu poate fi considerată suficientă pentru îndeplinirea cerinței impuse.

...Critica contestatoarei față de presupusa lipsă de claritate a documentației de atribuire în referire la modalitatea de îndeplinire a cerinței analizate, este considerată tardivă raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și la data la care a luat cunoștință de conținutul actului atacat, respectiv 20.07.20..., data publicării acestuia în SEAP, împreună cu anunțul de participare nr. ...

...Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă nu putea să-i solicite vreo clarificare asupra *soluției tehnice propuse pentru proiectarea amplasamentului și a măsurilor de atenuare a zgomotului*, fără a dezavantaja ceilalți participanți din procedură, contrar prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 [*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*].

...Nefiind prezentată în ofertă nicio informație referitor la *soluția tehnică propusă pentru proiectarea amplasamentului și măsurile de atenuare a zgomotului*, cu excepția detaliilor pentru profilele antifonice, o eventuală clarificare, neputând confirma elementele inițial prezentate ar fi fost considerată o completare esențială a propunerii tehnice, ceea ce ar fi atras neconformitatea ofertei. Conform art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă putea solicita clarificări și completări formale sau de confirmare, or informațiile lipsă din oferta contestatoarei nu se încadrează într-o astfel de categorie.

Prin urmare, respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru lipsa de concludență a explicațiilor prezentate de ofertant la solicitarea autorității contractante este corectă, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

... Constatând că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte motive de respingere, caracterul neconform al acestei oferte neputând fi modificat.

Față de cele constatate, în temeiul art. ...8 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Analizând cea de-a patra contestație formulată în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 1 – asocierea Ca aspect preliminar este de menționat că, prin concluziile scrise, depuse în data de 31.01.2014, contestatoarea a dezvoltat criticile formulate în

contestație. Consiliul va analiza din concluziile scrise doar acele critici în referire la aspecte atacate inițial prin contestație.

Astfel, în ce privește îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, criticată la pct. C din contestație, Consiliul constată că, pentru demonstrarea îndeplinirii acestui criteriu de calificare, ofertanții urmau să depună certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare și anume - bilanțurile contabile pentru ani 2010, 20... și 2012 înregistrate la organele competente, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și însoțite de raportul de audit aferent fiecărui an.

Pentru îndeplinirea cerinței au fost depuse, printre altele, bilanțuri contabile consolidate aparținând

Prin adresa nr. ...43/15.....20..., autoritatea contractantă a cerut depunerea bilanțurilor contabile pentru

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. IGL BUC/...5/... pentru anul 2012 fiind depus bilanțul societății ..., pentru anii 2010 și 20... fiind depuse bilanțurile individuale ale

Având în vedere cele de mai sus și certificatul notarial din12.20... prin care este acordată subscrierea integrală de capital către ... de către ..., este justificată depunerea bilanțurilor

Mai mult decât atât, pragul pentru cifra medie de afaceri a fost de 565.000.000 lei pentru lotul 1, prag îndeplinit de asociatul ...(9.259.8....682,77 lei - bilanț consolidat; 5.103....0.305,07 - bilanț individual), fiind, așadar lipsită de relevanță în îndeplinirea cerinței și cifra de afaceri a asociatului

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, criticată la pct. D din contestație, Consiliul constată că s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani cel puțin 1 contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții noi/ reabilitări/modernizări/lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, în lungime totală de 15 km (lotul 1). Ca modalitate de îndeplinire s-a prevăzut prezentarea de certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume: *Documente emise de Beneficiarul serviciilor/*Procese-verbale de recepție finală a serviciilor prestate/ Procese-verbale de recepție parțială a serviciilor prestate, din care să reiasă recepția la sfârșitul prestației sau recepția parțială a serviciilor, precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței.

Pentru îndeplinirea cerinței, asocierea ...a depus formularul de experiență similară pentru contractul nr. 92/28516/20.05.20... având ca obiect „proiectare și execuție autostrada ..., lot 3, km 43+855 – km 65-965”.

Au fost depuse, de asemenea, documente de avizare, prin care a fost avizată favorabil documentația în faza de proiect tehnic, de către

Consiliul Tehnico-Economic al Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale.

Vizavi de criticile contestatoarei asupra documentului de avizare prezentat, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții puteau depune orice documente emise de beneficiarii serviciilor, nu numai procese-verbale de recepție parțială sau finală, astfel că înscrisul nu putea fi ignorat de comisia de evaluare.

Mai mult decât atât, fiind vorba despre predarea Proiectului Tehnic, un document emis de beneficiarul serviciilor, prin care se avizează favorabil documentația, nu se poate considera că nu reprezintă un înscris care să demonstreze experiența similară a asocierii.

Faptul susținut de contestatoare că este de notorietate că lotul 3 al autostrăzii ... este singurul lot care nu a fost deschis circulației odată cu celelalte loturi, nu poate conduce la concluzia că asocierea desemnată câștigătoare nu are experiența similară solicitată *pentru partea de proiectare*. În plus, scopul impunerii criteriilor de calificare este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Astfel fiind, în mod corect, comisia de evaluare a considerat documentele depuse ca fiind suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Referitor la contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare în execuție, singurele critici aduse de contestatoare sunt referitoare la faptul că datele de încheiere a contractelor, 30.04.2004 (contract nr. ...33/30.04.2004) și10.2006 (contract nr. R800/6), se situează în afara ultimilor cinci ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, or sub acest aspect este de reținut că, în fișa de date a achiziției, s-a cerut ca ofertantul să demonstreze că *a executat în ultimii 5 ani cel mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă/modernizare/ reabilitare/lărgire de drumuri naționale/ autostrazi/drumuri expres/ drumuri județene în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare de minimum 565.000.000 lei, fără TVA. Așadar, cerința viza executarea contractelor în ultimii cinci ani, neavând relevanță data încheierii lor, criticile contestatoarei sub acest aspect fiind nefondate.*

De altfel, potrivit art. 12 din Ordinul nr. 509/20... al președintelui ANRMAP *"Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de furnizare/prestare/ execuție, semnat/încheiat și/sau început în ultimii 3, respectiv 5 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat și/sau să fi*

început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 sau 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată”.

Referitor la contractul nr. ...33/30.04.2004, Consiliul observă că, în procesul-verbal de inspectare – raport și certificat de testare provizorie, încheiat la data de 10.03.2010 (pag. 34, ultima filă a documentului), s-a stabilit că respectivul contract încheiat pentru elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție cu orice mijloc a lucrărilor stabilite pentru construcția autostrăzii A4 – Varianta Mestre – autostrada de ocolire, a fost semnat la 30.04.2004 între Comisarul delegat pentru urgența socio-economică-de mediu a infrastructurii rutiere din Mestre și Asociația Temporară de Întreprinderi formată din: ...(liderul asocierii), Ulterior, în baza art. 9 alin. 10 din Decretul Legislativ nr. 190/2002 (în prezent Decretul Legislativ nr. 163/2006) a fost înființată în mod expres o companie de proiect denumită Passante di Mestre ScpA, cu rolul de a executa activitățile prevăzute.

În acordul acționarilor a fost prevăzută pentru ...o cotă de participare de 42%.

Având în vedere documentele de mai sus, în mod evident certificatele privind execuția lucrărilor nu puteau fi eliberate decât pentru compania ..., aceasta fiind înființată expres pentru contractul atribuit.

Faptul că certificatele au fost emise pentru această asociație nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuia să le ia în considerare la evaluarea ofertelor, ...făcând parte din asocierea respectivă cu cota de 42%.

În plus, se observă că societatea contestatoare a adus critici asupra unui contract depus ca experiență similară pentru partea de execuție, deși autoritatea contractantă, astfel cum rezultă și din punctul de vedere, a luat în considerare mai multe contracte.

Referitor la situația personală a asocierii ...(pct. A din contestație), Consiliul constată că au fost depuse documentul unic de regularitate contributivă pentru ..., în care se menționează că societatea se dovedește a fi în ordine din punctul de vedere al plăților primelor și bonusurilor la data de ... și documentul unic de regularitate contributivă pentru ... în care se menționează că societatea se dovedește a fi în ordine din punctul de vedere al plăților primelor și bonusurilor la data de 16.09.20....

Faptul că s-a utilizat în cuprinsul certificatelor expresia “societatea se dovedește a fi în ordine”, nu era un motiv pentru neluarea în considerare a documentelor, cum în mod greșit susține contestatoarea.

În mod evident, dacă cele două societăți sunt “în ordine” cu plățile nu înseamnă că au datorii la bugetul.

Mai mult, din certificatele de cazier fiscal rezultă că nu există încălcări definitive/nedefinitive constatate.

Susținerea contestatoarei că aceste documente nu ar fi trebuit considerate suficiente fiind necesară depunerea unor certificate de debit

eliberate de sistemul informatic al administrației financiare italiene, nu a fost dovedită.

În ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, criticată la pct. B din contestație, Consiliul constată că au fost depuse certificatele de înregistrare în secțiunea ordinară nr. CEW/...888/29.../CM...520, emis de ...era de Comerț Milano, pentru ..., și nr. CEW/31094/20.../CRM1010, emis de ...era de Comerț Milano, pentru ..., din care rezultă obiectul de activitate al societăților.

Informații despre acționari și cotele de participare se regăsesc în formularele de informații generale.

Faptul că, într-un certificat emis în țara de origine, nu există mențiuni cu privire la acționari, dar care s-au regăsit în alte documente, nu constituia un motiv de respingere a ofertei.

În privința accesului la resurse reale negrevate de datorii, a fost depusă scrisoarea de recomandare din 02.10.20..., eliberată de Intesa Sanpaolo, prin care s-a făcut dovada accesului ...la suma de 51.325.000 lei, sumă necesară pentru derularea lucrărilor pe o perioadă de 4 luni, și scrisoarea de recomandare din 08.10.20..., prin care s-a făcut dovada accesului ... la suma de 51.325.000 lei, sumă necesară pentru derularea lucrărilor pe o perioadă de 4 luni. Prin concluziile scrise, depuse în urma studierii dosarului, nu au fost dezvoltate criticile din contestație.

În ce privește lista cu utilajele asocierii și lista personalului cheie acestea au fost prezentate în ofertă. Prin concluziile scrise, depuse în urma studierii dosarului, nu au fost dezvoltate criticile din contestație.

Referitor la subcontractanți, a fost depusă anexa 1 la Formularul ... fiind indicat subcontractantul ..., cu datele de identificare și procentul aferent părților din contract ce urmează a fi executate. Nici în referire la acest aspect, prin concluziile scrise nu au fost dezvoltate criticile din contestație.

În ce privește criteriile de calificare referitoare la respectarea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, Consiliul constată că au fost depuse certificatele privind respectarea standardului ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 pentru ambii asociați. Nici în referire la acest aspect, prin concluziile scrise nu au fost dezvoltate criticile din contestație.

Asupra criticilor vizând propunerea tehnică, Consiliul reține că societatea contestatoarea a susținut că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fără a le indica. Aspectul că ar fi fost depusă o ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini nu a fost justificat de reclamantă, pentru a putea fi verificat. O cercetare în ansamblu a propunerii tehnice nu poate fi făcută de organul administrativ, acesta fiind învestit să se pronunțe asupra unor aspecte certe criticate.

Vizavi de criticile formulate în concluziile scrise cu privire la calitatea de întreprindere afiliată a ..., separat de faptul că prevederile

art. 46 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [*Întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența. În acest sens, operatorul economic are obligația de a include în oferta sa lista cuprinzând întreprinderile afiliate, în măsura în care acestea există.*], reglementează situația participării separate a întreprinderilor afiliate, caz în care ar putea fi afectată concurența, și nu cazul depunerii ofertei comune, este de ținut seama că, în cazul de față, între cele două societăți, ...și ... a avut loc o fuziune, care a intrat în vigoare la data de 01.01.2014, ulterior datei încheierii raportului procedurii (...)

Astfel cum arată și intervenienta, schimbările intervenite la nivelul celor doi membri ai asocierii desemnate câștigătoare nu modifică raportul cu autoritatea contractantă și nici nu afectează principiul tartamentului egal, atât timp cât legalitatea procedurii, respectiv a măsurii de desemnare a ofertei câștigătoare trebuie apreciată prin raportare la situația existentă la momentul evaluării. Dată fiind transmiterea universală a patrimoniului (drepturi și obligații) către entitatea rezultată din fuziune, măsura nu afectează procedura de atribuire.

Întrucât fuziunea a intrat în vigoare la data de 01.01.2014, iar contestația a fost formulată la data de 14.01.2014, singura care o putea formula era societatea rezultată în urma fuziunii, respectiv ...

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. ...8 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, constatând a fi nefondate criticile contestatoarei, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...&

Trecând la soluționarea celei de-a cincea contestații formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că aceasta critică oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 4, asocierea ...

Vizavi de critica privind neîndeplinirea cerinței stabilite prin fișa de date a achiziției referitoare la neîncadrarea în prevederile art. ... lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru toate punctele de lucru declarate în certificatul constatator, Consiliul constată că, în Nota 6, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a precizat că *certIFICATELE DE ATESTARE FISCALĂ vor fi prezentate numai pentru sediul principal al fiecărui operator economic.* Așadar, ofertanții nu erau obligați să depună certificatele de atestare fiscală *pentru toate punctele de lucru*, cum în mod eronat a susținut contestatoarea.

În ceea ce privește nota 2: *Certificatele/documentele edificatoare vor prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, sau ulterior în conformitate cu prevederile Ordinului ANRM 509/20...* Consiliul constată că documentele depuse de SC ...(certificatul de atestare fiscală nr. 1022...3/10.20... și certificat de atestare fiscală nr. 143797/01.10.20...) relevă situația pentru luna

anterioară, septembrie 20..., respectiv la data de 01.10.20.... Referitor la documentele depuse de ..., acestea sunt emise în datele de 16.10.20..., 10.10.20..., 08.10.20..., arătându-se în acestea că societate nu figurează cu datorii restante.

În urma solicitărilor de clarificări, a fost depusă adresa datată20..., emisă de BUAK Fondul de concedii & plăți compensatorii pentru lucrătorii din construcții, în care se arată că toate contribuțiile din contul de virament calculate și datorate de societatea ... (ultimul termen de plată a contribuțiilor: 30.09.20...) au fost acoperite, firma neavând solduri deschise restante.

Având în vedere datele emiterii documentelor și faptul că, din documentele transmise, rezultă că societatea nu figurează cu datorii, ținând cont și de faptul că nu a fost adusă nicio motivare concretă cu privire la neîndeplinirea cerinței, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarei.

De altfel, în concluziile scrise depuse la data de 03.02.2014, în urma studierii dosarului cauzei, ... nu a dezvoltat în vreun fel critica de mai sus.

Referitor la echipamentele și utilajele de care dispune ofertanta, Consiliul reține că, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea Tehnică - Cerința 3, s-a cerut ca, pentru fiecare lot în parte, ofertantul să facă dovada că deține sau are drept de folosință asupra anumitor echipamente/utilaje [...]

Nota 1: Echipamentele/utilajele vor fi disponibile pentru îndeplinirea contractului.

Se observă din cele de mai sus că nu s-a solicitat ca echipamentele/utilajele să nu fie "prinse în cadrul altor contracte".

Referitor la disponibilitatea utilajelor, societatea contestatoare nu a prezentat nicio dovadă în susținere și nu a indicat niciun element concret în acest sens nici în contestație, nici prin concluziile scrise.

În ce privește personalul responsabil pentru execuția contractului, nu s-a cerut să se facă dovada că personalul *nu este angrenat în cadrul altor contracte*, ci doar ca experții să fie diferiți pentru fiecare lot în parte. Pentru experții cheie care sunt angajați ai ofertantului s-a solicitat prezentarea Declarației de disponibilitate pentru fiecare expert cheie propus (Formularul nr. 7A completat în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea 2 „Formulare”) și semnată de reprezentantul legal al operatorului economic. Pentru experții cheie care nu sunt angajați ai ofertantului s-a solicitat prezentarea Declarației de disponibilitate pentru fiecare expert cheie propus (Formularul nr. 7B completat în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea 2 „Formulare”) și semnată de către expertul propus. De asemenea, nici în referire la acest aspect, nu au fost depuse probe în susținere și nici nu au fost indicate aspecte concrete prin contestație sau concluziile scrise.

În referire la punctele D-L din contestație, Consiliul constată că societatea contestatoare a susținut că nu ar fi fost cuprinse în cadrul

ofertei anumite costuri (ex: costurile care să asigure asigurarea personalului, dotarea acestuia, semnalizarea locurilor de muncă; costuri pentru îndeplinirea cerințelor de mediu; costurile cu pământul rezultat din săpătură; costurile cu deblocarea utilajelor etc), dar nu a avut motivări concrete nici în contestație, nici în concluziile scrise.

Față de modul în care a fost formulată contestația, se reține că organul administrativ nu poate face o reevaluare a ofertei, asupra unor aspecte generale, la cererea contestatoarei, nefiind indicate elemente concrete care să facă obiectul verificării.

Referitor la nerespectarea anumitor standarde naționale și europene, contestatoarea nu le-a indicat nici în contestație, nici în completarea la aceasta, deși i s-a cerut expres.

Referitor la locația organizării de șantier, nici în contestație, nici ulterior, prin concluziile scrise, nu au fost aduse argumente concrete.

Pentru lotul 4, asocierea desemnată câștigătoare nu avea obligația de a depune acordul emis de Primăria Orașului ..., structurile pentru zona ..., fiind corespunzătoare lotului 2.

Pentru acest lot, în propunerea tehnică, a fost depus acordul de principiu din partea Primăriei Comunei Unirea, județul Alba, în care sunt menționate suprafețele necesare organizării de șantier. Au fost anexate planșele cu locația.

Aspectele din concluziile scrise referitoare la prezentarea planurilor de management de trafic, protecția muncii și de sănătate și securitate, de management de mediu, nu vor fi cercetate de Consiliu fiind inadmisibile pe calea concluziilor scrise, ele nefiind criticate prin contestație.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. ...8 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Trecând la analiza celei de-a șasea contestații formulate în cadrul procedurii de ..., în referire la oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2, asocierea ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., denumită în continuare asocierea ..., Consiliul constată că au fost aduse critici modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și prețului ofertat.

În referire la criticile aduse cu privire la modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, în urma solicitărilor Consiliului de completare a contestației, au fost făcute referire la: criteriul de calificare vizând cifra de afaceri; echipamentele/utilajele deținute; experții cheie.

În privința criteriului de calificare vizând accesul la resurse și programul de execuție nu au fost aduse critici nici prin contestație, nici prin completarea la aceasta, astfel că nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea concluziilor scrise.

În ce privește cifra de afaceri, în urma studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare nu a adus niciun argument în sensul neîndeplinirii cerinței de către asocierea ofertantă. Pentru lotul 2, s-a solicitat o cifră medie de afaceri de 660.000.000 lei, conform

centralizatorului cuprinzând cifrele de afaceri luate în comun, cifra de afaceri a asocierii este 880.... lei.

Referitor la criticile aduse cu privire la deținerea laboratorului autorizat, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca, pentru fiecare lot în parte, ofertantul să facă dovada că deține sau are drept de folosință asupra anumitor echipamente/utilaje, între care și Laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzătoare (G.T.F; M.B.M; B.Ba.Bp; A.N.C.F.D; M.D; D.) pentru lucrările drumuri. (Nota: G.T.F – Geotehnica și teren de fundare; M.B.M – Materiale pentru betoane și mortare; B.Ba.Bp – Beton, Beton armat, beton precomprimat; A.N.C.F.D – Agregate naturale pentru lucrări de CF, drumuri; M.D – Materiale pentru drumuri; D – Drumuri.) – 1 buc.

Nota 1: Echipamentele/utilajele vor fi disponibile pentru îndeplinirea contractului;

Nota 2: Ofertantii care vor depune oferta pe mai mult de 1 lot în cadrul acestei proceduri, vor trebui să facă dovada că dețin sau au drept de folosință asupra echipamentelor/utilajelor solicitate pentru fiecare lot în parte. Echipamentele/utilajele prezentate trebuie să fie diferite pentru fiecare lot în parte.

Pentru îndeplinirea cerinței a fost depus contractul-cadru nr. ...L049/08.10.20..., încheiat între ..., având ca obiect efectuarea de încercări de laborator pe materiale pentru construcția de drumuri, poduri, căi ferate și construcții civile, în regim autorizat și acreditat. Durata contractului este de 2 ani.

Întrucât s-a permis să se facă dovada și a unui drept de folosință asupra echipamentelor și ținând cont de rolul laboratorului autorizat în executarea contractului, Consiliul apreciază că asocieria ... a îndeplinit cerința într-o manieră echivalentă, încercările de laborator urmând a fi efectuate prin intermediul laboratorului autorizat.

Conform documentelor ofertei, durata executării lucrărilor este de 22 luni, contractul de prestări servicii acoperind durata contractului care urmează a fi executat.

În ce privește criticile formulate în completarea la contestație cu privire la experiența experților, dezvoltate în concluziile scrise, pentru expertul cheie, ..., Consiliul constată că, în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, au fost depuse recomandarea nr. 312/02.07.2010, din partea SC ... SRL, în care se menționează ocuparea funcției de responsabil asigurarea calității pentru expertul amintit, în perioada 2003-2010, și recomandarea nr. 243/01.03.2009, din partea ..., în care se menționează ocuparea funcției de responsabil asigurarea calității pentru expertul amintit, în perioada 1996-1998.

La modalitatea de îndeplinire, pentru experiența profesională s-a cerut prezentarea de documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru proiectele/contractele care demonstrează îndeplinirea criteriilor.

Referitor la contractul având ca obiect "consolidare și reabilitare DJ...4 Brebu, județul Prahova", se observă că acesta este menționat în

recomandarea emisă pentru perioada 2003-2010. Sub aspectul criticii că respectivul contract a început în anul 2007, separat de faptul că anul amintit este în interiorul perioadei specificate, societatea contestatoare nu a adus vreo dovadă că ar fi vorba despre același contract cu cel încheiat în perioada aprilie 2003-august 2005, trecut în CV (poziția 14).

Vizavi de menționarea pentru perioada aprilie 2003-august 2005 a angajatorului ..., în concluziile scrise intervenienta a arătat că este o eroare, expertul fiind în prezent angajat la această societate, cum rezultă și din CV, în perioada 2003-2005 fiind angajat al SC ... SRL pentru care s-a prezentat recomandarea în urma solicitărilor de clarificări.

Așadar, cu luarea în considerare a celor două contracte menționate în CV, cu perioadele aferente (august 1996-septembrie 1998; aprilie 2003-august 2005), pentru care au fost prezentate recomandări, cerința din fișa de date a achiziției (experiență profesională minimum 3 ani) este îndeplinită.

Pentru expertul ..., în urma solicitărilor de clarificări, atașat adresei înregistrate la companie cu nr. 92/83...2/ 05.12.20..., au fost depuse patru recomandări:

- recomandarea nr. 16/...01.2005, din partea ..., pentru perioada 01.04.2002-07.12.2004;
- recomandarea din partea ..., pentru perioadele 08.2009-12.2010 și2008-....2009;
- recomandare din partea ..., pentru perioada ... prezent;
- recomandare din partea ..., pentru perioada martie 2010 - august 20....

De asemenea, cu adresa înregistrată la companie cu nr. 8...96/ ... a fost depusă recomandarea din partea ...pentru proiectul modernizare drum național DN1.

Prin luarea în considerare a perioadei 01.04.2002-07.12.2004, șef șantier pentru proiectul construcție autostrada ...-Constanța (recomandare ..., menționarea poziției în CV), a perioadei mai 2005-mai 2006, menționată în CV și pentru care s-a depus recomandarea din partea ..., rezultă o experiență profesională mai mare de trei ani, minimumul solicitat.

În privința criticilor aduse Programului general de execuție - Nodul rutier ..., acestea nu vor fi analizate fiind formulate pe calea concluziilor scrise și, prin urmare, inadmisibile.

Referitor la deținerea de utilaje/echipamente diferite pentru fiecare lot în parte și a implicării unor experți cheie diferiți, Consiliul constată că, pentru cele patru loturi, asocierile sunt constituite din societăți diferite, astfel că și propunerile pentru experții și utilajele impuse au fost ale unor societăți diferite. De altfel, prin contestație nu au fost aduse argumente concrete în acest sens, nici prin concluziile scrise nefiind dezvoltate criticile din contestație.

Vizavi de prețul ofertat de asocierea ..., criticat atât de ..., cât și de ... Consiliul constată că, prin adresa nr. ...A/2849/....12.20..., autoritatea contractantă a cerut societății, în conformitate cu art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, documente și informații referitoare la: prețurile la furnizori; situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă); nivelul de salarizare a forței de muncă; costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la autoritate sub nr. 92/86202/....12.20..., la care a anexat cheltuielile cu utilajele, oferte de preț pentru materiale, documente privind nivelul de salarizare.

Potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

De asemenea, potrivit art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Raportat la dispozițiile legale, se observă că solicitarea autorității contractante nu a cuprins *„detaliile și precizările semnificative”* la care face referire articolul mai sus enunțat.

La modul în care a fost cerută prezentarea propunerii financiare (având la bază descrieri de preț), obținerea informațiilor cerute de autoritatea contractantă puteau fi valorificate doar în contextul în care se cereau analize de preț pentru categorii de *lucrări relevante* și documente justificative în susținerea acestora (oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje etc). Doar procedând în acest fel, compania putea să verifice prețurile unitare ale categoriilor de lucrări/activități cuprinse în propunerea financiară și, prin urmare, prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea

Oferte de preț la modul general, cum s-au solicitat, puteau fi cerute și verificate dacă erau solicitate și analizele de preț în care să fie evidențiate prețuri unitare pentru principalele resurse (material,

manoperă, utilaj, transport). Or, în cazul de față, oferta este exprimată în prețuri unitare pentru categorii de lucrări/activități, verificarea putând fi efectuată plecând de la analiza de preț a acestora.

Achiziția trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, *detaaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă* (categoriile de lucrări relevante) cu referire expresă la prețurile pe care urmărește să le verifice, la costurile cu transportul cu utilajele, în funcție de, spre exemplu, distanțele în concret care urmează a fi parcurse, a costurilor cu materialele, la posibilitatea în concret a societății de a executa lucrările la prețul ofertat.

Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta ... este admisibilă.

Ofertanta a transmis răspunsul său după cum a considerat de cuviință, prezentând informațiile cerute privind costurile utilajelor, depunând oferte de preț pentru materiale, fără a putea fi realizată o corelare concretă care să permită o verificare a corectitudinii modului de formare a prețului.

Se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societăților contestatoare privind nelegalitatea evaluării sub aspectul justificării prețului este fondată.

Trecând la soluționarea celei de-a opta contestații formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că au fost aduse critici cu privire la prețul, modul de îndeplinire a criteriilor de calificare și a cerințelor caietului de sarcini de către ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

Consiliul observă că, nici în contestație, nici în completarea la aceasta, transmisă ca urmare a solicitării exprese a Consiliului, contestatoarea ... nu a adus vreo motivare în fapt și în drept în sprijinul afirmațiilor sale.

Faptul de a fi enumerat cerințe de calificare din fișa de date a achiziției pretins a fi neîndeplinite de ofertanta câștigătoare nu poate fi considerată o motivare în conformitate cu prevederile art. ...0 din ordonanță.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către concurenți. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in*

integrum a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții.

Nici în contestație și nici în completarea la aceasta, ... nu a indicat sub ce aspecte și care sunt acele cerințe din fișa de date a achiziției și/sau din caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite de ofertele criticate.

În privința prețului ofertat de societatea desemnată câștigătoare, asocierea ..., rămân valabile cele mai sus expuse în motivarea contestației formulate de

Referitor la prețul ofertat de ..., clasat pe locul al doilea, Consiliul reține că acesta este de 6.950.315,87 lei, reprezentând 84% din valoarea estimată.

Potrivit art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (...) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Având în vedere că prețul ofertat de ... nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de dispozițiile legale mai sus citate, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita justificarea acestuia.

Nici în contestație, nici în completarea ei, nu au fost aduse argumente concrete pentru a se considera că prețul ofertat cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau justificări din care să rezulte că, la prețul ofertat, nu poate fi îndeplinit contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Atât timp cât a făcut aceste afirmații în contestație, societatea contestatoarea trebuia să le și dovedească, conform art. 249 Noul Cod de procedură civilă.

Relativ la timpul scurt în care s-a efectuat verificarea documentelor de calificare, ale propunerilor tehnice și financiare și ale răspunsurilor la clarificări primite, aspect criticat de contestatoare în cadrul concluziilor scrise, este de observat că, în cauza de față, autoritatea contractantă a evaluat în detaliu ofertele, întocmind pentru fiecare lot în parte procese-verbale și grile de evaluare distincte în referire la evaluarea documentelor de calificare, ale propunerilor tehnice și financiare, care au fost anexate raportului procedurii de atribuire, în punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 3859/..., compania arătând că "în termenul de 50 zile de la momentul deschiderii ofertelor și stabilirea de către comisia de evaluare a ofertelor câștigătoare aferente fiecărui lot în parte, membrii comisiei de evaluare au evaluat și analizat ofertele și în afara orelor de program

stabilite prin contractul colectiv de muncă, precum și în zilele de sâmbătă și duminică”.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. ...8 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în totalitate contestația formulată de ... și în parte pe cea formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... pentru lotul 2, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicările transmise contestatoarelor și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și a asocierii ..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. ...8 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea deciziei de desemnare a ofertei ... admisibilă și clasată pe locul al doilea, din contestația

Analizând cea de-a șaptea contestație formulată în cauză de ..., în referire la oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 3, asocierea ...- ..., Consiliul constată că s-au adus critici asupra modului de îndeplinire a cifrei de afaceri, a deținerii utilajelor/echipamentelor și a personalului pentru toate cele patru loturi la care a participat asocierea.

În privința cifrei de afaceri, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca media cifrei de afaceri globale a ofertantului pentru anii 2010, 20... și 2012 să fie în valoare de minimum, pentru Lotul 3: 480.000.000 Lei.

În urma solicitării autorității contractante din adresa nr. ...A/...56/15.....20..., asocierea a transmis Formularul nr. 3 – Centralizator privind cifra de afaceri, din care rezultă o medie a cifrei de afaceri de 2.667.988.231 lei, peste pragul solicitat.

Nefiind impuse alte cerințe suplimentare cu privire la cifra de afaceri, în mod corect, s-a considerat că a fost îndeplinit criteriul de calificare amintit.

Referitor la Capacitatea Tehnică - Cerința 3, în fișa de date s-a solicitat ca, *pentru fiecare lot in parte, ofertantul sa faca dovada ca detine sau are drept de folosinta asupra urmatoarelor echipamente/utilaje:*

- *Statie asfalt – 1 buc,*
- *Laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzatoare (G.T.F; M.B.M; B.Ba.Bp; A.N.C.F.D; M.D; D.) pentru lucrarile drumuri. (Nota: G.T.F – Geotehnica si teren de fundare; M.B.M – Materiale pentru betoane si mortare; B.Ba.Bp – Beton, Beton armat, beton precomprimat; A.N.C.F.D – Agregate naturale pentru lucrari de CF, drumuri; M.D – Materiale pentru drumuri; D – Drumuri.) – 1 buc.*
- *Autobasculante – 30 buc.*
- *Excavatoare – 3 buc.*
- *Esalon asfalt – Repartizator asfalt – 1 buc.*
- *Esalon asfalt – Compactor asfalt – 3 buc.*

Nota 1: Echipamentele/utilajele vor fi disponibile pentru indeplinirea contractului;

Nota 2: Ofertantii care vor depune oferta pe mai mult de 1 lot in cadrul acestei proceduri, vor trebui sa faca dovada ca detin sau au drept de folosinta asupra echipamentelor/ utilajelor solicitate pentru fiecare lot in parte. Echipamentele/ utilajele prezentate trebuie sa fie diferite pentru fiecare lot în parte.

În ce privește participarea la alte proceduri a asocierii ...- ..., Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca echipamentele/utilajele să fie disponibile și să fie diferite pentru fiecare lot în parte. Or, disponibilitatea utilajelor rezulta din declararea lor în cadrul ofertei, nefiind cerute alte documente sau informații suplimentare legate de utilizarea lor în cadrul altor contracte.

Din listele cu utilajele pe cele patru loturi nu rezultă că acestea nu ar fi distincte. Societatea contestatoare nu a adus argumente concrete în sensul celor susținute.

În referire la laboratorul autorizat, Consiliul reține că, în data de 02.10.20..., a fost publicată în SEAP clarificarea nr. 12, în care la întrebarea nr. 1: Avand in vedere Clarificarea nr. 6 din 30.08.20..., întrebarea si răspunsul nr. 14, potrivit cu care: „Pentru fiecare lot in parte, ofertantul trebuie sa faca dovada ca deține sau are drept de folosința asupra” unui „Laborator autorizat (de minim gradul II) cu profilele corespunzătoare, dar si **Ordinul nr. 1497/20...** emis de Ministerul Dezvoltării Regionale si Turismului privind **aprobarea procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiza si încercări in activitatea de construcții in vederea autorizării**, Capitolul V - Cerințele de autorizare:

„ART. 8

(1) Laboratoarele de gradul I si II pot desfășura activități si în afara sediului, prin laboratoare mobile, de santier, create pentru un contract/proiect si pentru care își asumă întreaga responsabilitate.

(2) Echipamentul si personalul care deservesc laboratorul mobil sunt ale laboratorului titular.

(3) Laboratorul titular are obligația de a anunța despre deschiderea unui laborator mobil inspectoratul în construcții în jurisdicția căruia se va amplasa acesta.

(4) Anunțul va fi însoțit de fisa de identificare a laboratorului, întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 si lista de profile si încercări, întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 3.

(5) În urma anunțului, un evaluator din cadrul IJC/ICB va evalua laboratorul, va încheia un proces-verbal de evaluare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 4, fără însă a fi necesară autorizarea lui.

(6) Rezultatul evaluării va fi comunicat laboratorului titular.

(7) O copie a procesului-verbal de evaluare a laboratorului mobil se va arhiva de către evaluator, la dosarul laboratorului titular”.

Având in vedere prevederile mentionate mai sus potrivit cărora, in baza unei autorizații de laborator, se pot deschide mai multe puncte de lucru, atâta vreme cat sunt îndeplinite condițiile cu privire la echipament si personal autorizat, vă solicităm să aveți bunăvoința de a clarifica dacă pentru fiecare Lot în parte solicitați dovedirea existenței unui punct de lucru autorizat

potrivit legii sau dacă, în mod restrictiv și discriminatoriu, contrar posibilității *legale* de a deschide puncte de lucru supuse controlului Inspectoratului de stat în Construcții, solicitați prezentarea a patru Laboratoare autorizate, câte unul pentru fiecare Lot în parte.

s-a răspuns:

În situația prezentată de dvs., autoritatea contractantă va respecta prevederile Ordinului nr. 1497/20... *pentru aprobarea Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării*, cu modificările și completările ulterioare, emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, cu condiția ca *Laboratoarele mobile, de șantier*, propuse pentru fiecare din cele 4 loturi, să îndeplinească cerințele prevăzute în Fisa de date achiziției.

În privința criticilor aduse deținerii laboratorului autorizat de gradul II, Consiliul constată că asocierea a depus autorizație pentru laborator de gradul II nr. 2508/08.06.2012.

S-a explicat că, în ceea ce privește laboratorul autorizat de gradul II prezentat în ofertă, se precizează că un laborator autorizat de gradul II poate desfășura activități și în afara sediului, prin laboratoare mobile, de șantier, create pentru un contract/proiect și pentru care își asumă întreaga responsabilitate. Prin urmare, un laborator autorizat de gradul II poate înființa puncte de lucru distincte pentru fiecare șantier aflat în subordine, care urmează să funcționeze sub controlul, autoritatea și responsabilitatea laboratorului central.

Ținând cont de prevederile mai sus citate din Ordinul nr. 1497/20... de clarificarea publicată de autoritatea contractantă și de faptul că pentru lotul 3 a fost prezentată autorizația pentru un laborator autorizat grad II, Consiliul apreciază că, în mod corect, au fost considerate concludente răspunsurile la clarificări ale asocierii (adresa nr. 014/AST3 din 19.....20...) și apreciată ca fiind îndeplinită cerința laboratorului autorizat.

Referitor la experții cheie, Consiliul constată că aceștia sunt diferiți pe fiecare lot în parte. Astfel,

.....În referire la diploma expertului inginer asigurarea calității, prin clarificarea nr. 014/AST3 din 19.....20..., asocierea a explicat că diploma care conferă și recunoaște titularului calificarea pentru lucrări de infrastructură transport rutier este cea de inginer civil, care înglobează activitățile deținătorului unei diplome române de inginer al unei facultăți în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele. Pentru expertul Ricci Nicola a fost prezentată diploma de licență în inginerie civilă – specializarea construcții. De altfel, în urma studierii dosarului cauzei, nu au fost aduse argumente concrete, suplimentare celor din contestație, față de critica inițială.

În referire la experiența similară pentru proiectare, în contestație s-a susținut că nu este îndeplinită, fără a se aduce vreun element concret. Nici prin concluziile scrise nu au fost aduse critici cu privire la acest aspect, deși ofertanta a avut acces la dosarul cauzei.

Relativ la aplicarea art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul constată că, prin adresa nr. ...A/2851/....12.20..., s-a cerut justificarea prețului, având în vedere că acesta reprezenta 79% din valoarea estimată. S-au solicitat informații și documente referitoare la: prețurile la furnizori; situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare al forței de muncă; costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 023/AST3 din ... în care a explicat modul de formare a prețului, precizând, între altele, că au fost puse la dispoziție lista de cantități, inclusiv analizele de preț pentru articolele cuprinse în lista de cantități.

Au fost atașate anexe cuprinzând: anexa nr. 4 - lista tuturor achizițiilor realizate în perioada anterioară prezentării ofertei (note de recepție în perioada 01.01.20...-30.09.20...); anexa nr. 5 - facturi de achiziție în demonstrarea principalelor articole de achiziție; anexa nr. 6 - descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă); anexa nr. 7 - nivelul de salarizare a forței de muncă; anexa nr. 8 - liste cu cantități de lucrări; anexa nr. 9 - analiza prețurilor pe articole; anexa nr. 10 - indicatorii salariali.

Din conținutul documentelor de justificare transmise, Consiliul constată că, separat de faptul că au fost puse la dispoziția autorității toate informațiile solicitate, asocierea ...- ... a depus inclusiv listele de cantități și analizele de preț care au stat la baza formării prețului, pentru acestea fiind prezentate oferte de preț, costurile cu transportul etc.

Ținând cont de modul în care autoritatea contractantă a cerut prezentarea ofertei financiare, respectiv pe categorii de lucrări, în mod corect, asocierea a prezentat listele de cantități care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, numai în baza acestora putând fi depuse și analizate informații prin care a fost justificat prețul.

Nici prin contestația depusă, nici prin concluziile scrise, societatea contestatoare nu adus vreun argument care să conducă la concluzia certă că un preț reprezentând 79% din valoarea estimată nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin contestație au fost aduse critici doar cu privire la prețul oferit și la modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel că nu vor fi analizate criticile suplimentare în referire la propunerea tehnică, acestea fiind inadmisibile pe calea concluziilor scrise.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. ...8 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în referire la lotul 3.

Trecând la analiza celei de-a noua contestații formulate în cadrul procedurii de asocierea ... (denumită în continuare asocierea), formulată împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 3, respectiv a respingerii ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a reținut că, prin adresa nr. 92/87543/23.12.20..., care cuprinde rezultatul procedurii s-a comunicat asocierii ofertante că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, din cauza nerespectării prevederilor caietului de sarcini (cerințele beneficiarului), prin modificarea soluției tehnice prevăzute în documentația de atribuire, în referire la pasajul corespunzător Nodului

Cu privire la modul în care s-a prezentat propunerea tehnică pentru Nodul ..., prin adresa nr. ...56/06.12.20..., autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare următoarea clarificare: „Formularul 22 – Proiectare pentru autostrada propusă. Constatare 1: În oferta tehnică depusă de către ofertant în cadrul formularului nr. 22 se prezintă un tabel centralizator cu podurile identificate de acesta pe traseul autostrăzii (pag. 2094). În cadrul acestui formular se regăsesc 2 obiective din cele 3 lucrări de artă impuse prin caietul de sarcini al Beneficiarului și anume: Pasaj pe bretea 1 peste CF de la km 0+767.20 și pasajul pe bretea 1 peste autostradă de la km 1+156.5. Clarificare 1: Ofertantul va indica unde în oferta tehnică se regăsesc: pasaj pe bretea 2 joncțiune cu pasajul pe bretea 1 km 0+250 și pasaj pe bretea 3 joncțiune cu pasajul pe bretea 1 km 0+500”.

Față de solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 7.590/....12.20..., asocierea contestatoare a prezentat următorul răspuns: «Referitor la Formularul 22 – Proiectare pentru autostrada propusă. Clarificare 1: Pasajul compus, de la Nodul ..., prevăzut în proiectul ilustrativ ca fiind un pasaj multiplu de mari dimensiuni, a fost optimizat și reconfigurat astfel: Din întreaga sa lungime s-a păstrat pasajul cu o singură deschidere peste CF la km 0+767 și pasajul peste autostradă, cu 3 deschideri de la km 1+156. Între aceste două pasaje a fost prevăzută o umplutură evazată comună cu pământ (umplutură care a fost prelungită până după ramificația bretelelor 2 și 3 până la noua culee a pasajului peste autostradă), umplutură care asigură și accesul pe bretelele 2 și 3. Această nouă configurare a nodului rutier răspunde întru totul Cerințelor Beneficiarului, nefiind blocată nicio cale de comunicație (de interes național, județean sau local) sau rețea edilitară, indiferent de destinația acesteia. Facem mențiunea că prin clarificările publicate de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procesului de întocmire a ofertelor, în legătură cu proiectul ilustrativ, s-a permis modificarea și adaptarea la teren a structurilor de poduri, cu respectarea Cerințelor Beneficiarului și a standardelor aplicate. Astfel, prin clarificarea nr. 7, răspuns ..., pag. 12, autoritatea contractantă arată: „Referitor la solicitarea de clarificare ... vă aducem

la cunoștință faptul că proiectul (cel din caietul de sarcini) este ilustrativ. Întrucât contractul este unul de tip Proiectare și Execuție, vor fi aplicate condițiile de contract de tip FIDIC GALBEN, Antreprenorul având și rol de proiectant. Prin urmare, acesta va întocmi proiectul în conformitate cu prevederile contractuale”. Prin Clarificarea 8, răspuns 2, pag. 1 și 2 autoritatea contractantă arată că: “Structurile de poduri, pasaje și viaducte au fost proiectate ținând cont de gabaritele de liberă trecere impuse prin normative și de standardele europene de proiectare. Lungimile structurilor proiectate care primează sunt cele prezentate în Anexa 1, Clarificarea 3, secțiunea lucrări de poduri. Prin urmare, la clarificările solicitate vă comunicăm următoarele: Lungimile structurilor proiectate prezentate în Anexa 1 la Clarificarea nr. 3 au reieșit din condițiile impuse de către autoritățile de resort responsabile cu administrarea căilor de comunicații (drumuri, căi ferate) și a obstacolelor transversale (canale, pârâuri, râuri și rețele edilitare). Tipurile de structuri și lungimile structurilor podurilor, pasajelor și a viaductelor pot fi modificate cu condiția ca Antreprenorul să se asigure că proiectul respectă pe deplin Cerințele Beneficiarului și a tuturor standardelor aplicabile. Poziția structurilor poate suporta modificări cu condiția încadrării lucrărilor respective în culoarul de expropriere. Antreprenorul poate propune alte poziții de început și de sfârșit ale structurilor cu condiția respectării cerințelor obligatorii și a prevederilor Cerințelor Beneficiarului ...”. Prin urmare, subscrisa am prezentat Propunerea Tehnică în conformitate cu documentația de atribuire astfel cum aceasta a fost întocmită și clarificată de către autoritatea contractantă.»

Din verificarea propunerii tehnice a asocierii contestatoare, respectiv a Formularului nr. 22 *Proiectare pentru autostrada propusă* și a documentelor conexe, Consiliul constată că, pentru Nodul ..., nu s-a prevăzut pasajul pe breteaua 2 joncțiune cu pasajul pe bretea 1 și nici pasajul pe bretea 3 joncțiune cu pasajul pe bretea 1, fiind prevăzut pasaj pe bretea 1 peste CF de la km 0+767.20 și pasajul pe bretea 1 peste autostradă de la km 1+156.5.

...După cum s-a reținut la momentul soluționării contestației formulate de ... împotriva respingerii ca neconformă a ofertei sale, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini precum în cazul contestației în analiză, în referire la pasajele prevăzute pentru traversare cale ferată și autostradă în zona Nodului ..., Consiliul constată și pentru acest caz că în mod corect a fost respinsă ca neconformă oferta asocierii contestatoare pentru lipsa a 2 dintre cele 3 pasaje solicitate.

Precum în cazul anterior analizat, și pentru contestația de față se reține că, prin caietul de sarcini inclusiv clarificările nr. 7 (răspuns nr. ...) și 8 (răspuns nr. 2), autoritatea contractantă nu a eliminat obligația operatorilor economici de a respecta prevederile Anexei nr. 5 a caietului de sarcini din punct de vedere al numărului de structuri impuse.

Cu toate că prin clarificările în discuție s-a permis modificarea tipului, a lungimii și poziției (de început/sfârșit) structurilor, nu s-a acceptat și eliminarea acestora.

În fapt, chiar și contestatoarea a acceptat că prin clarificările amintite s-a admis posibilitatea ofertanților de a modifica doar tipurile de structuri, lungimile acestora (poduri, pasaje, viaducte), poziția structurilor cu condiția încadrării lucrării în culoarul de expropriere, inclusiv pozițiile de început și de sfârșit ale structurilor.

Contrar celor pretinse de contestatoare, pentru faptul că prin clarificările în discuție autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune privind posibilitatea sau imposibilitatea modificării numărului de structuri/căi de acces, nu se putea concluziona că se acceptă și acest din urmă tip de modificare, obligativitatea respectării Anexei 5 a caietului de sarcini rămânând valabilă.

...Cât privește trimiterea făcută de autoritatea contractantă în cadrul clarificărilor publicate în SEAP la prevederile contractuale, după cum s-a mai reținut și în paginile de mai sus, nu putea avea drept consecință vreo modificare a specificațiilor tehnice, ci doar susținerea acestora în forma în care au fost prevăzute prin caietul de sarcini.

Astfel, la întocmirea propunerii tehnice, operatorii economici trebuiau să aibă în vedere proiectul ilustrativ și posibilitățile de modificare a structurilor, fără modificarea numărului acestora, astfel cum a procedat asocierea contestatoare prin diminuarea numărului de pasaje prevăzut pentru Nodul ... (pasajul pe breteaua 2 joncțiune cu pasajul pe bretea 1 și pasajul pe bretea 3 joncțiune cu pasajul pe bretea 1).

...Critica asocierii contestatoare formulată împotriva modului în care autoritatea contractantă a formulat răspunsurile pentru clarificările nr. 7 (întrebarea nr. ...) și 8 (întrebarea nr. 2), susținându-se că acestea au fost parțiale prin raportare la întrebările adresate, este considerată tardivă, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și data publicării acestora în SEAP, în cadrul anunțului de participare, respectiv 02.09.20... și 03.09.20..., termenul de contestare (10 zile), în aceste condiții fiind cu mult depășit.

Susținerea asocierii contestatoare cu privire la faptul că modificarea efectuată în privința pasajelor prevăzute în caietul de sarcini pentru Nodul ... a urmărit optimizarea configurării nodului rutier cu consecința reducerii costurilor de execuție, precum și a cheltuielilor de întreținere postexecuție, nu poate fi reținută în soluționarea cauzei, având în vedere că o eventuală optimizare, putea fi avută în vedere în condițiile caietului de sarcini și a clarificărilor corespunzătoare documentației de atribuire, respectiv cu respectarea numărului de structuri și nu a diminuării acestuia, ofertele alternative nefiind acceptate.

Pe de altă parte, având în vedere că asocierea ofertantă nu a respectat numărul structurilor, respectiv a pasajelor prevăzute pentru

Nodul ..., aspect relevat și de răspunsul acesteia la solicitarea de clarificare a autorității contractante, conținut de adresa nr. 7.590/....12.20..., o nouă solicitare de clarificare nu-și mai avea rostul, numărul de pasaje solicitate de autoritatea contractantă pentru Nodul ... neputându-se modifica în oferta asocierii contestatoare.

În condițiile celor reținute, susținerea contestatoarei privind faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru anumite aspecte, minore raportat la complexitatea ofertei și la multitudinea de date pretinse, este considerată nefondată, lipsa a 2 din cele 3 pasaje prevăzute pentru Nodul ... neputându-se încadra în această categorie a neconformităților minore.

Prin urmare, cu luarea în considerare a prevederilor caietului de sarcini corespunzător lotului 3 (cerințele beneficiarului) și a clarificărilor la documentația de atribuire publicate în SEAP, constatându-se nerespectarea de către asocieria contestatoare a cerințelor caietului de sarcini în privința numărului de structuri prevăzute pentru Nodul ... (fiind omise 2 dintre cele 3 pasaje solicitate), Consiliul constată că respingerea ofertei asocierii ...ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 este corectă.

...În ceea ce privește solicitările asocierii contestatoare de anulare a actelor prin care s-a stabilit câștigătoare oferta depusă de asocieria ..., și de constatare a nulității absolute a contractului de achiziție publică presupus a fi încheiat cu asocieria amintită, Consiliul le va respinge ca nefondate, în condițiile în care nu s-a adus prin contestație niciun argument și nu s-a depus nicio probă în susținerea acestor cereri, pentru a se face dovada inadmisibilității ofertei respective (inacceptabilitate și/sau neconformitate) or a încheierii contractului cu această asocierie, deși, potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Referitor la criticile formulate de asocieria contestatoare împotriva modului de îndeplinire a unora dintre cerințele de calificare de către oferta asocierii ... declarată câștigătoare pentru lotul 3, suplimentar celor din cuprinsul contestației, nu vor fi reținute spre analiză, fiind inadmisibile pe calea „concluziilor scrise”, pentru motive indicate în paginile de mai sus.

Față de cele constatate, în temeiul art. ...8 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierii ..., în contradictoriu cu

Analizând cea de-a zecea contestație formulată în cadrul procedurii de asocieria ... (denumită în continuare asocieria ...), împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 2, respectiv a respingerii ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că, prin adresa nr. 92/87530/23.12.20..., care cuprinde rezultatul procedurii s-a comunicat asocierii ofertante că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, din cauza nerespectării prevederilor caietului de sarcini (cerințele beneficiarului), prin modificarea soluției tehnice prevăzute în documentația de atribuire, respectiv eliminarea Pasajului inferior de la km 39+580.

Totodată, s-a reținut că, în referire la modul în care s-a prezentat propunerea tehnică, prin adresa nr. ...48/06.12.20..., autoritatea contractantă a adresat asocierii contestatoare următoarea solicitare de clarificare: „Formularul 22 – Proiectare pentru autostrada propusă. Constatare 1: În oferta tehnică depusă de către ofertant în cadrul formularului nr. 22 se prezintă un tabel centralizator cu podurile identificate de acesta pe traseul autostrăzii (pag.). În cadrul acestui formular nu se regăsesc 2 obiective din totalul de lucrări de artă impuse prin caietul de sarcini al Beneficiarului și anume: Pasaj inferior + Nod ... de la km 25+570 și Pasaj inferior de la km 39+580, aceste pasaje nu au fost regăsite nici în programul de execuție lucrări, nici în cash-flow, nici în linia de echilibru. Clarificare 1: Ofertantul va clarifica neconcordanțele dintre tabelul centralizator depus de către ofertant în cadrul formularului nr. 22 (pag.) și tabelul centralizator din cadrul caietului de sarcini privind lucrările de artă de pe traseul autostrăzii lot. 2”.

Solicitării amintite, prin adresa nr. 7589/....12.20..., asocieria contestatoare a prezentat următorul răspuns: «Referitor la Formularul 22 – Proiectare pentru autostrada propusă. Clarificare 1: Referitor la solicitarea de clarificare privind neconcordanța dintre tabelul centralizator depus în cadrul Formularului nr. 22 și tabelul centralizator din cadrul caietului de sarcini privind lucrările de artă de pe traseul sectorului Lotului 2, facem următoarele precizări: 1.1 Pasajul inferior din Nod ... de la km 25+570 din tabelul centralizator din cadrul caietului de sarcini îi corespunde poziția 23 – Pasaj inferior pe bretea din Nodul ... km 25+550, L= 12,0 m din tabelul din cadrul Formularului nr. 22, de la pagina ...28 din ofertă. Totodată, acest pasaj se regăsește în: Propunerea Tehnică – Piese desenate Planșa nr. DG ... – Dispoziție generală – Pasaj inferior pe bretea km 25+550 (pagina 2499); Programul de execuție lucrări – Diagrama Gantt, se regăsește la poziția 339 – Pasaj inferior pe bretea 1 Nod ... km 25+550, pod casetat L= 12,0 m (pagina 2557); Programul Tilos de simulare a liniei de echilibru – pasajul este inclus în cadrul Nodului ... (pagina 2549); Eșalonare cash flow – Poduri și pasaje pe autostradă – poziția Pasaj inferior pe bretea 1 Nod ... km 25+550 pod casetat L= 12,0 m (pagina 2563). Prin urmare acest pasaj se regăsește în Programul de execuție lucrări, în cash-flow și în linia de echilibru. 1.2 În legătură cu Pasajul inferior de la poziția km 39+580 din caietul de sarcini, menționăm că funcționalitatea și continuitatea drumului local din zona km 39+580 (unde în proiectul

ilustrativ a fost prevăzut un pasaj) sunt asigurate prin devierea traseului acesteia, pe sub podul de pe autostrada de la km 39+430 peste valea Sacadaşului, a cărei deschidere a fost adaptată în acest sens. În susţinerea celor menţionate la pct. 2.1 şi 2.2 de mai sus, facem precizarea că prin clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP, în legătură cu proiectul ilustrativ, s-a permis modificarea şi adaptarea la teren a structurilor de poduri, cu respectarea Cerinţelor Beneficiarului şi a standardelor aplicate. Astfel: prin Clarificarea nr. 7, Răspunsul ..., pag. 12, autoritatea contractantă arată „referitor la solicitarea de clarificare de mai sus, vă aducem la cunoştinţă faptul că proiectul (cel din caietul de sarcini) este ilustrativ. Întrucât contractul este unul de tip PROIECTARE ŞI EXECUŢIE vor fi aplicate condiţiile de contract de tip FIDIC GALBEN, Antreprenorul având şi rol de Proiectant”. Prin urmare, acesta va întocmi proiectul în conformitate cu prevederile contractuale; prin Clarificarea nr. 8, Răspunsul 2, pag. 1 şi 2, autoritatea contractantă arată că „structurile de poduri, pasaje şi viaducte au fost proiectate ţinând cont de gabaritele de liberă trecere impuse prin normative şi de standardele europene de proiectare. Lungimile structurilor proiectate care primează sunt cele prezentate în Anexa 1, Clarificarea 3 secţiunea lucrări de poduri. Prin urmare, la clarificările solicitate vă comunicăm următoarele: Lungimile structurilor proiectate prezentate în Anexa 1, Clarificarea 3 au reieşit din condiţiile impuse de către autorităţile de resort responsabile cu administrarea căilor de comunicaţii (drumuri, căi ferate) şi a obstacolelor transversale (canale, pârâuri, râuri, reţele edilitare). Tipurile de structuri şi lungimile structurilor podurilor, pasajelor şi viaductelor pot fi modificate, cu condiţia ca ANTREPRENORUL SĂ SE ASIGURE CĂ PROIECTUL RESPECTĂ PE DEPLIN CERINŢELE BENEFICIARULUI ŞI A TUTUROR STANDARDELOR APLICABILE. Poziţia structurilor poate suporta modificări cu condiţia încadrării lucrării respective în culoarul de expropriere. Antreprenorul poate propune alte poziţii de început şi de sfârşit ale structurilor cu condiţia respectării cerinţelor obligatorii şi a prevederilor Cerinţelor Beneficiarului”. Prin urmare, subscrisa am prezentat Propunerea Tehnică în conformitate cu documentaţia de atribuire, astfel cum a fost aceasta întocmită şi clarificată de către autoritatea contractantă».

În aceste condiţii, prin Anexa 2 Grilă de evaluare propunere tehnică, a raportului procedurii de atribuire, în referire la oferta asocierii ..., cu luarea în considerare a documentelor propunerii tehnice şi a celor din răspunsul la clarificarea solicitată s-a reţinut că ofertantul a modificat soluţia tehnică prevăzută în documentaţia de atribuire, respectiv a eliminat pasajul inferior de la km 39+580.

Din verificarea propunerii tehnice a asocierii contestatoare, respectiv a Formularului nr. 22 *Proiectare pentru autostrada propusă* şi a documentelor conexe, Consiliul constată că asocierea contestatoare a prevăzut în locul Pasajului inferior + Nod ... de la km 25+570, Pasaj

inferior pe bretea din Nodul ... km 25+550, iar Pasajul inferior de la km 39+580 a fost eliminat, sub motivarea că funcționalitatea și continuitatea drumului local din zona km 39+580 se asigură prin devierea traseului acestuia pe sub podul de pe autostradă de la km 39+430 peste ...a cărui deschidere a fost adaptată în acest sens, eliminând Pasajul inferior de la km 39+580 cu toate că era prevăzut prin caietul de sarcini corespunzător lotului 2 (cerințele beneficiarului) – Anexa 5.

După cum s-a reținut și la momentul soluționării contestației formulate de asocierea ...împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 3, prin clarificările la documentația de atribuire aduse în discuție de aceasta (clarificările nr. 7 – răspuns nr. ... și 8 – răspuns nr. 2), autoritatea contractantă a permis modificarea tipului, a lungimii și poziției (de început/sfârșit) structurilor, fără a se accepta și eliminarea acestora.

Totodată, pentru faptul că prin clarificările în discuție autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune privind posibilitatea sau imposibilitatea modificării numărului de structuri/căi de acces, nu se putea concluziona că se acceptă și acest din urmă tip de modificare, obligativitatea respectării Anexei 5 a caietului de sarcini rămânând valabilă.

...Cât privește trimiterea făcută de autoritatea contractantă în cadrul clarificărilor publicate în SEAP la prevederile contractuale, după cum s-a mai arătat și în paginile de mai sus nu putea avea drept consecință vreo modificare a specificațiilor tehnice, ci doar susținerea acestora în forma în care au fost prevăzute prin caietul de sarcini.

Astfel, la întocmirea propunerii tehnice, operatorii economici trebuiau să aibă în vedere proiectul ilustrativ și posibilitățile de modificare a structurilor acceptate și indicate explicit, fără modificarea numărului acestora, astfel cum a procedat asocierea contestatoare prin eliminarea Pasajului inferior de la km 39+580.

Critica asocierii contestatoare formulată și în acest caz împotriva modului în care autoritatea contractantă a formulat răspunsuri pentru clarificările nr. 7 (întrebarea nr. ...) și 8 (întrebarea nr. 2), susținându-se că s-a răspuns parțial întrebărilor adresate, este considerată tardivă, pentru motive care au fost mai sus detaliate.

...Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că modificarea efectuată în privința pasajului prevăzut în caietul de sarcini la km 39+580 a urmărit optimizarea continuității căilor de comunicații, fără necesitatea tuturor pasajelor, cu consecința reducerii costurilor de execuție, nu poate fi reținută în soluționarea cauzei, având în vedere că o eventuală optimizare, putea fi avută în vedere în condițiile caietului de sarcini, respectiv cu respectarea numărului de structuri și nu a diminuării acestuia, ofertele alternative nefiind acceptate.

Precum în cazul anterior analizat, în condițiile în care asocierea ofertantă nu a respectat numărul structurilor, respectiv a pasajelor

prevăzute pentru acest lot pentru autostradă, aspect relevat și de răspunsul acesteia la solicitarea de clarificare a autorității contractante, conținut de adresa nr. 7589/....12.20..., o nouă solicitare de clarificare nu-și mai avea rostul, numărul de pasaje solicitat de autoritatea contractantă neputându-se modifica în oferta asocierii contestatoare.

În condițiile celor reținute, susținerea contestatoarei privind faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru anumite aspecte, minore raportat la complexitatea ofertei și la multitudinea de date pretinse, este considerată nefondată, lipsa unui pasaj prevăzut pentru acest lot neputându-se încadra în această categorie a neconformităților minore.

...Totodată, susținerea asocierii contestatoare din cuprinsul concluziilor scrise cu privire la faptul că eliminarea Pasajului inferior de la poziția km 39+580 din caietul de sarcini a avut în vedere o clarificare publicată de autoritatea contractantă pentru lotul 3, este considerată lipsită de relevanță.

Faptul de a se fi acceptat pentru un alt lot (3) decât cel analizat (2) o restabilire a unui drum local agricol „în lungul autostrăzii până la km 50+700 la drumul național DN1 și nu va subtraversa autostrada la km 51+400”, nu putea îndreptăți asocierea contestatoare la eliminarea pasajului de la km 39+580 prevăzut în cadrul lotului 2 sub pretextul clarificării amintite.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a modificat numărul pasajelor solicitate pentru lotul 2, asocierea contestatoare avea obligația întocmirii ofertei cu respectarea acestora modificarea numărului structurilor nefiind permisă astfel cum s-a reținut în cele de mai sus.

...Prin urmare, cu luarea în considerare a prevederilor caietului de sarcini corespunzător lotului 2 (cerințele beneficiarului) și a clarificărilor la documentația de atribuire publicate în SEAP, constatându-se nerespectarea de către asocierea contestatoare a cerințelor caietului de sarcini în privința numărului de structuri prevăzute pentru lotul 2, fiind omis Pasajul inferior de la km 39+580, Consiliul constată că respingerea ofertei asocierii ...ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și pentru lotul 2 este corectă.

...În ceea ce privește solicitările asocierii contestatoare de anulare a actelor prin care s-a stabilit câștigătoare oferta depusă de asocierea ... – ... – ... (denumită în continuare asocierea ...), și de constatare a nulității absolute a contractului de achiziție publică presupus a fi încheiat cu asocierea amintită, Consiliul le va respinge ca nefondate, în condițiile în care nu s-a adus prin contestație niciun argument și nu s-a depus nicio probă în susținerea acestor cereri, pentru a se face dovada inadmisibilității ofertei respective (inacceptabilitate și/sau neconformitate) or a încheierii contractului cu această asociere, deși, potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Referitor la criticile formulate de asocierea contestatoare împotriva modului de îndeplinire a unora dintre cerințele de calificare de către oferta asocierii ... declarată câștigătoare pentru lotul 2, suplimentar celor din cuprinsul contestației, nu vor fi reținute spre analiză, fiind inadmisibile pe calea „concluziilor scrise”, pentru motive indicate în paginile de mai sus.

Față de cele constatate, în temeiul art. ...8 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ..., în contradictoriu cu

Astfel fiind, în considerarea celor prezentate, în temeiul art. ...8 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite în totalitate contestația ... nr. 1/03.01.2014 și în parte pe cele formulate de asocierea ... și ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ...A/3068/ 23.12.20..., pentru lotul 2, în partea ce privește ofertele contestatoarelor amintite și oferta desemnată câștigătoare, și comunicările transmise acestora. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2 de contestatoarele menționate și asocierea ..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii, pentru lotul 2, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. ...8 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge capătul de cerere referitor la anularea deciziei de desemnare a ofertei ... admisibilă și clasată pe locul al doilea, din contestația ... și pe cel privind reevaluarea ofertelor admisibile cu propuneri inferioare ofertei sale, din contestația asocierii ... ca nefondate.

În temeiul art. ...8 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... (lotul 4), ... (lotul 3), asocierea ... (lotul 1), ... (lotul 4), ... (2/03.01.2014 – lotul 3) și ... (7878/... – lotul 3 și 7879/ ... – lotul 2).

Ca urmare a respingerii contestațiilor formulate de ... și ... în temeiul art. ...8 alin. (2) din ordonanță, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocierea Vizavi de capătul de cerere privind obligarea contestatoarelor la plata către intervenientă a cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu, Consiliul ia act de faptul că, prin adresa nr. 376/05.02.2014, aceasta a dus la cunoștința organului administrativ că își rezervă dreptul de a solicita pe cale separată cheltuielile ocazionate de prezentul litigiu.

Ca urmare a respingerii contestației formulate de asocieria ... în temeiul art. ...8 alin. (2) din ordonanță, admite cererea de intervenție formulată de

Ca urmare a aditerii în totalitate a contestației formulate de ... a aditerii, în parte, a contestațiilor formulate de asocieria ... și ... și a respingerii contestației formulate de ... pentru lotul 2, admite în parte cererea de intervenție formulată de asocieria

Redactată în 14 exemplare, cuprinde 89 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,