



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocieria ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., a împotriva comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. 306 din 13.12.2013 emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 306 din 13.12.2013;

- reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică, conform criteriului prevăzut în documentația de atribuire.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., ... și cu sediul de corespondență ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii organizată de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul

aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 307 din 13.12.2013;

- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... - ... - ... și asocieria ... - ... - ... - ... - ... de la etapa evaluării admisibilității acestora;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., se solicită respingerea ca tardive și, în subsidiar, ca neîntemeiate a contestațiilor, menținerea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., în calitate de lider a asocierii ... - ... - ... - ... - ..., se solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, pentru motivele de fapt și de drept expuse;

- respingerea ca neîntemeiate a susținerilor referitoare la oferta depusă de intervenientă, formulate în cadrul contestației depusă de asocieria ... - ... - ...

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de asocieria ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., și contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de: ..., ... și ...; asocieria ... - ... - ... - ... - ...

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... și cererea de intervenție depusă de ..., iar în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție a ... și ca nefondată cererea de intervenție a ..., în ceea ce privește criticile admise ale ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice

(SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 07.08.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea în parte a raportului procedurii, respectiv în ceea ce privește oferta depusă de către asocieria ... - ... - ..., și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 306 din 13.12.2013 și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise către asocieria ... - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria ... - ... - ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor precizate în contestație;

- verificarea legalității procesului de evaluare a ofertei asocierilor ... - ..., și ... - ..., cel puțin sub aspectul îndeplinirii obligației autorității contractante de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut, al concluziei și relevanței răspunsurilor acestei ofertante precum și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a acestor răspunsuri, în raport de dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în contestație;

- anularea oricăror acte subsecvente ce emise de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 27329/..., .../.../30.12.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria ... - ... - ..., copia eventualelor clarificări solicitate asocierii ... - ... - ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, copia documentelor de calificare prezentate de către asocieria ... - ... - ... - ... - ..., copia eventualelor clarificări solicitate asocierii ... - ... - ... - ... - ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. ..., .../.../2013.

... a transmis „Întâmpinare” cu privire la contestație, cu nr. 41 din 10.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 782 din 10.01.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 76 din 13.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1013 din 13.01.2014, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 605/... - .../14.01.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 601/..., ... - .../14.01.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.01.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 17.01.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 79 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 1756 din ..., ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 122 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 1884 din ..., ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 123 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 1885 din ..., ... transmite „Cerere de completare a contestației”.

Prin adresa nr. 88 din 22.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 2... din 22.01.2014, ... transmite completare la concluziile scrise nr. 79 din ..., ca urmare a concluziilor scrise formulate de ...

În motivarea contestației sale, asocieria ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., evocă următoarele:

Contestatoarea învederează că, în urma derulării ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentanții asocierii al cărei lider este, prezenți la ședința de deschidere, au sesizat autorității contractante o serie de neconformități cu privire la oferta depusă de către asocieria ... - ... - ..., care au fost consemnate în cadrul procesului-verbal de deschidere nr. SIIAC 192 din 21.10.2013. Neconformitățile în cauză au vizat următoarele aspecte:

- oferta prezintă două acorduri de asociere distincte:

1. ... - ...

2. ... - ...

- nu este definit în mod unic ofertanta ca asociere, nefiind precizați în mod clar membrii asocierii;

I. Oferta asocierii ... - ... - ... nu respectă regulile de participare la procedura de achiziție publică, fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, deși, în fapt, aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 44 și 46 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

Depunerea în cadrul procedurii de achiziție de către un operator economic a două acorduri de parteneriat distincte, un acord semnat între ... și ..., și, respectiv un acord semnat între ... și ..., pentru aceeași ofertă „comună”, chiar dacă cele două acorduri au un membru comun, nu poate fi interpretată în sensul de a constitui o singură asociere, ci reprezintă în mod neechivoc două asocieri distincte, ceea ce contravine dispozițiilor legale din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, consideră contestatoarea.

II. Prețul ofertat de către asocierile declarate câștigătoare este unul neobișnuit de scăzut, în sensul dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, care nu poate fi în mod rezonabil susținut decât prin neconformitatea ofertei, astfel:

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 192 din 21.10.2013, asocierile ... - ..., și ... - ... au depus o ofertă având o valoare de 94,999,664.00 lei, reprezentând 77,74% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi executat.

Astfel, prețul ofertat de către asocierile menționate este extrem de mic, raportat la valoarea estimată a proiectului, și nejustificat și nerealist, în raport cu complexitatea proiectului, cu volumul activităților impuse prin cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește obiectivele specifice de atins și termenele de execuție impuse prin graficul de execuție.

De asemenea, oferta prezentată de către cele două asocieri în discuție, prezintă un preț neobișnuit de scăzut, raportat și la ofertele depuse de către asocierea ... - ... - ..., în valoare de ...650.794,48 lei, reprezentând 99,54% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi executat, și asocierea ... - ... - ... - ... - ..., în valoare de 120.986.865,00 lei, reprezentând 99% din valoarea stimată a contractului ce urmează a fi executat.

Petenta prezumă că evaluarea defectuoasă a serviciilor poate avea drept cauze fie o slabă cunoaștere a cerințelor și/sau a condițiilor specifice în care trebuie executate serviciile, fie folosirea cu bună știință a unor practici neconcurențiale, mai exact a unor prețuri nejustificat de mici, însă în orice condiții o ofertă ce prezintă un astfel de preț neobișnuit de scăzut nu are cum să fie justificată astfel încât să fie declarată conformă.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea consideră se încalcă prevederile art. 2 alin. (1) din O.U.G. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocierea ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., autoritatea

contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere că:

1. Referitor la oferta asocierii ... - ... - ..., comisia de evaluare a luat următoarele măsuri și a evaluat următoarele documente:

- în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SIIEASC 192 din 21.10.2013, reprezentanții împuternicit ai ... și ... au formulat observații;

- în data de 24.10.2013 s-a primit adresa nr. 2525 din 24.10.2013, din partea ...;

- comisia de evaluare, prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 1, înregistrat cu numărul 197 din 28.10.2013, a cerut consilierea metodologică privind bunele practici în aplicarea procedurilor de achiziție publică Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, conform art. 2 alin. (1) lit. 1) din H.G. 525/2006, prin adresa nr. 2810 din 30.10.2013, înregistrată la A.N.R.M.A.P. cu nr. 18645 din 31.10.2013. Răspunsul A.N.R.M.A.P. a fost înregistrat cu nr. 3079 în data de 07.11.2013;

- comisia de evaluare, prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 2, înregistrat cu nr. 208 din 05.11.2013, a formulat întrebări de clarificare către ofertanta ..., prin adresa nr. 1, înregistrată cu nr. 209 din 05.11.2013, cu privire la documentele de calificare prezentate în aplicarea procedurii, prin întrebările 1.1.2 și 1.1.3. Ofertanta a răspuns în termen prin adresa nr. 2681 din 07.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 9267 din 07.11.2013, SIIEASC nr. 219 din 07.11.2013.

Având în vedere angajamentele de susținere care sunt pentru ..., precum și acordurile de asociere prezentate, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată cu nr. 209 din 05.11.2013, comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită.

2. Referitor la oferta ..., comisia de evaluare a luat următoarele măsuri și a evaluat următoarele documente:

- propunerea financiară a asocierii formată din asocierii ... - ... - ...;

- comisia de evaluare, prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 7, înregistrat cu numărul 242 din 25.11.2013, a formulat întrebări de clarificare către ofertanta ..., prin adresa nr. 4, înregistrată cu nr. 244 din 25.11.2013, având în vedere că prețul ofertat reprezintă aproximativ 78% din valoarea estimată a contractului. În conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1<sup>1</sup>, din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat justificarea prețului

neobișnuit de scăzut prin prezentarea de documente relevante în acest sens. Ofertanta a răspuns în termen prin adresa nr. 2849 din 27.11.2013, înregistrată cu nr. SIIASC 259 din 27.11.2013.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., solicită:

- respingerea ca tardivă a contestației depusă de asocieria ... - ... - ... - ..., prin liderul său ...;

- în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

I. Referitor la pct. I din contestație, intervenienta arată că:

- asocieria formată din ..., ... și ... a depus ofertă comună, respectând întocmai cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei”, și prevederile art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- niciunul dintre membrii asocierii nu a depus mai multe oferte individuale sau comune, fiind depusă la sediul autorității contractante, prin scrisoarea de înaintare nr. 8719 din 21.10.2013, o singură ofertă comună, respectând, astfel, prevederile art. 46, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în cadrul ofertei, s-au transmis toate documentele suport și formularele solicitate în fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, pentru fiecare asociat, necesare în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în vederea acoperirii cerințelor minime de calificare, s-a optat pentru prezentarea unor formulare completate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu fiecare dintre membrii asocierii, deoarece nici în fișa de date a achiziției și nici în legislația privind achizițiile în vigoare nu este interzis acest mod de completare;

- ... - lider, ... - asociat, ... - asociat, au luat în considerare dreptul de a se asocia prevăzut la art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care au întreprins demersurile necesare pentru participarea cu ofertă comună la procedura în cauză, aspect relevat de toate formularele și documentele depuse de asocierie în oferta, inclusiv declarația inclusă în dosarul de calificare prin care s-a asumat legalizarea asocierii în cazul declarării ofertei drept câștigătoare. Mai mult, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, asocieria a inclus, în cadrul ofertei tehnice, depuse prin adresa nr. 8719 din 21.10.2013, o descriere sumară a responsabilităților fiecăruia dintre membrii



consorțiului, din care rezultă clar modul de participare și gradul de implicare pentru aducerea la îndeplinire a obiectivelor contractuale;

- observația consemnata în procesul-verbal de deschidere nr. SIIASC 192 din 21.10.2013, de reprezentantul unuia dintre ofertanții participant la procedură și invocată în contestație, nu este susținută de prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, asocierea elaborând formularele 13 și 14, pe baza modelelor publicate ca reper în SEAP, într-o formă care nu afectează fondul noțiunilor juridice în discuție. În cazul în care comisia de evaluare ar fi considerat că este necesară prezentarea formularelor 13 și 14 într-o altă formă, putea face aplicarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- comisia de evaluare a solicitat (întrebările nr. 2 și nr. 3), prin adresa nr. 209 din 05.11.2013, clarificarea aspectelor legate de forma formularelor 13 și 14 depuse, iar, prin adresa nr. 8719 din 21.10.2013, asocierea a transmis, prin răspunsul nr. 2681 din 07.11.2013, formularele 13 și 14 într-o formă integrată;

- prevederile legislative în vigoare, atât la nivel național, cât și la nivel european, nu limitează o anumită formă actelor semnate între asociați. De asemenea, prevederile documentației de atribuire nu limitează la un anumit format pentru documentele semnate de asociați, modelele de formulare publicate în SEAP fiind doar repere orientative, fiind destinate să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și a documentelor care o însoțesc;

- informațiile furnizate în oferta depusă de asociere sunt conforme celor agreate de părți prin acordul de asociere. Modalitatea și forma în care acestea au fost expuse nu impiedică asupra voinței reale a părților, exprimată și clarificată prin prezentele considerente.

- componența asocierii a fost constatată în ședința de deschidere a ofertelor și consemnată ca atare în procesul-verbal de deschidere și în anexa nr. 1 la acesta, documente care au fost semnate și însușite de membrii comisiei de evaluare, de observatorii MFP - UCVAP și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, deși confirmă luarea la cunoștință, prin semnarea documentelor întocmite cu ocazia ședinței de deschidere din 21.10.2013, a componenței tuturor asocierilor care au depus ofertele în termenul prevăzut, contestatoarea reclamă, la 3 luni de la ședința menționată, aspecte care puteau fi contestate, în termen de 10 zile de la data deschiderii ofertelor, în cazul în care operatorul considera

că actul autorității contractante întocmit cu aceasta ocazie (procesul-verbal de deschidere și în anexa nr. 1) contravenea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Prin urmare, acțiunea prin contestație, înregistrată cu nr. ... din ..., este tardivă.

II. Referitor la pct. II din contestație, intervenienta învederează că:

Prin adresa nr. 244 din 25.11.2013, comisia de evaluare a solicitat (întrebarea nr. 2) asocierii ... - lider, ... - asociat, ... justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prin prezentarea de documente relevante, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La această solicitare, asocieria vizată a transmis justificarea formării prețului competitiv, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, precum și toate documentele relevante solicitate, respectiv: prețuri de la furnizori; situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru nivelul de salarizare a forței de muncă; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Având în vedere că valoarea ofertei financiare a asocierii în discuție a fost cunoscută încă de la ședința de deschidere a ofertelor, fiind consemnată ca atare în procesul-verbal și anexa nr. 1 la acesta, documente care au fost semnate și însușite de membrii comisiei de evaluare, de observatorii MFP - UCVAP și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, petenta putea contesta, în termen de 10 zile de la această dată, în cazul în care acesta considera că prețul ofertat contravine unei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, acțiunea prin contestație este tardivă.

Oferta intervenientei nu se află în nici una dintre situațiile prevăzute la art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cum opinează

contestatoarea, aceasta îndeplinind toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, nu reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini, asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecția a muncii, erorile materiale fiind clarificate, iar prețul ofertat fiind justificat, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, deci, prin urmare, nu există nici un argument legal pentru care să fie respinsă.

Prin adresa nr. 122 din ..., ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja exprimate, următoarele:

1. Referitor la excepția tardivității, invocată de către intervenientă, petenta solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere că, acțiunea a fost îndreptată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 306 din 13.12.2013, care a fost adusă la cunoștință în data de 13.12.2013, iar, raportat la termenul de introducere a contestației, menționat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul O.U.G. nr. 34/2006, contestația, depusă și înregistrată atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă la data de ..., este formulată în termenul legal.

2. Cu privire fondul cauzei:

a) Oferta asocierilor ... nu respectă regulile de participare la procedura de atribuire, în sensul în care în cadrul ofertei au fost depuse două acorduri de asociere distincte.

Prin întâmpinarea nr. 41 din 10.01.2014, autoritatea contractantă nu justifică din punct de vedere legal decizia de a interpreta predarea celor două documente de asociere ca părți ale unui angajament juridic unic, ci doar face mențiuni cu privire la solicitarea unui punct de vedere din partea A.N.R.M.A.P., punct de vedere care a fost transmis cu nr. 18645 din 07.11.2013, și care confirmă opinia petentei cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale.

Chiar în situația clară în care Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Achizițiilor Publice certifică faptul că oferta depusă de către asocierile ... este inacceptabilă, menționând în mod expres faptul că nu sunt necesare clarificări, deoarece orice document depus ca răspuns la solicitările de clarificare ar crea un avantaj competițional pentru acest ofertant și ar duce la încălcarea prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, în data de 05.11.2013, solicită clarificări (adresa - proces verbal intermediar nr. 2/208 din 05.11.2013) asocierilor ... cu privire la documentele de asociere și formularele prezentate în cadrul ofertei.

Răspunsul asocierilor ... a fost primit de către autoritatea contractantă în data de 07.11.2013, prin adresa nr. 2681, însoțită

de un nou acord de asociere, de data aceasta semnat între cele trei părți, ulterior datei depunerii ofertelor și care prezintă activități repartizate în mod absolut diferit față de cele prezentate în cadrul celor două acorduri de asociere semnate separat cu fiecare operator economic și incluse în cadrul ofertei depuse inițial.

Acceptarea din partea comisiei de evaluare a acestui mod de depunere a ofertei creează un avantaj evident față de ceilalți ofertanți, conform art. 201 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006.

Dat fiind și faptul că asocierea nu a depus în cadrul ofertei sale și o declarație cu privire la îndeplinirea tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției, care să îi permită prezentarea ulterioară a unor documente ce justifică cerințele, autoritatea contractantă a considerat oferta acesteia ca fiind câștigătoare, încălcând, astfel, în perfectă cunoștință de cauză, dispozițiile art. 2, art. 44, art. 46, art. 201 alin. 2, art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 11 și art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, în cadrul documentelor de eligibilitate depuse de către asocierile în discuție, nu s-au respectat cerințele cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, privind identificarea reprezentantului legal al ofertantului, întrucât nu au fost prezentate împuterniciri pentru semnatarul ofertei redactate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Mai mult, niciuna din împuternicirile prezentate în cadrul ofertei pentru semnatarii care nu sunt reprezentanți legali, nu respectă formatul și conținutul solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Semnatarul ofertei din partea ... nu a fost împuternicit de către cei doi cei doi operatori economici cu care aceasta a semnat acorduri de asociere separate și nu a fost indicat ca reprezentant al asocierii. Acest lucru rezultă și din faptul că ... a depus formularul de ofertă și scrisoarea de înaintare pentru ofertantul ... și în numele ...

Astfel, se poate interpreta că:

- oferta, așa cum a fost depusă, este asumată numai de către ... în întregime și a fost depusă pentru și în numele acesteia;
- la momentul depunerii ofertei, cei doi operatori economici cu care ... a semnat acorduri de asociere separate, nu și-au dat acordul pentru ca semnatarul ... să semneze oferta în numele asocierii.

b. Prețul ofertat de către asocierile ... declarate câștigătoare este unul neobișnuit de scăzut în sensul dispozițiilor art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 și, respectiv, art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii

cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, care nu poate fi în mod rezonabil susținut decât prin neconformitatea ofertei.

În cadrul răspunsului cu privire la justificarea prețului, transmis prin adresa nr. 2681 din 07.11.2013, nu au fost atașate și documente justificative din punct de vedere legal, documente cu valoare probantă, care să dovedească afirmațiile făcute, așa cum solicită în mod imperativ textul legal.

Exemplu în acest sens:

- afirmația intervenientei precum că, pentru componenta de scanare, digitizare și organizare a documentelor deține un număr de 28+2 scannere ADF Kodak, amortizate în proporție de 20%, însă în anexele răspunsului nu atașează nicio fișă de magazie sau document contabil care să facă dovada afirmațiilor astfel acestea rămânând simple declarații;

- cele 11+2 scannere manuale Zeuschel pe care se susține că sunt amortizate în proporție de 50%.

- prezentarea costurilor de achiziție pentru diversele componente aferente proiectului, fără ca vreuna dintre aceste componente ce urmează a fi achiziționate să fie însoțită de o ofertă de la furnizor.

Contestatoarea menționează că în urma analizării raportului procedurii, evidențiază faptul că, deși oferta asocierilor ... și S.C. ... A.S., respectiv S.C. ... S.A. și ... este declarată conformă din punct de vedere al evaluării tehnice, există o mențiune a unui membru al comisiei de evaluare (dl. Biscleanu Eduard Nicolae) în cadrul raportului de evaluare tehnică, care precizează faptul că *„Dimensionarea soluției de mesagerie (MS Exchange 2013) este sub recomandarea Microsoft”*. În aceste condiții, o oferta conformă ar trebui să îndeplinească cerințele minime ale caietului de sarcini în proporție de 100%, iar în condițiile în care recomandările producătorului componentelor soluției nu sunt respectate, soluția nu poate fi funcțională conform standardelor asumate de producător, existând riscul neîncadrării în parametri enunțați și asumați de către ofertant.

Prin adresa nr. 123 din ..., ... transmite „Cerere de completare a contestației”, precizând, pe lângă cele deja exprimate, următoarele:

I. Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a dat dovada de o inconsecvență neobișnuită în evaluarea ofertei asocierilor ... - S.C. ... A.S. și S.C. ... S.A. - ..., în aplicarea principiului asumării răspunderii, principiului egalității de tratament, al concurenței între operatori economici și al eficienței utilizării a fondurilor publice, având în vedere faptul că deși în cadrul fișei de date a achiziției se solicită în mod clar ca: *„în cazul în care se*

*propun specialiști care nu sunt angajați ai ofertantului, fiecare specialist va completa, semna și va prezenta în original «Declarația de disponibilitate»”, aceste documente nu au fost depuse de către asocierile în cauză pentru experții cheie propuși în echipa de proiect și aparținând subcontractantului declarat S.C. Star Storage S.R.L. și cu toate acestea oferta acestora a fost declarată câștigătoare.*

Noțiunea de subcontractant nu este asimilată, conform dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu cea a ofertantului, legiuitorul făcând distincție clară între cele două noțiuni, ba mai mult decât atât a evidențiat și anumite limitări cu privire la deținerea unor astfel de calități.

De asemenea, în cadrul documentelor de eligibilitate depuse de către asocierile în discuție nu se regăsește nici o declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea tuturor cerințelor menționate în fișa de date a achiziției, conform dispozițiilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele menționate, este evident, consideră contestatoare, că oferta asocierilor menționate este incompletă și inacceptabilă, nu respectă cerințele minime de calificare, drept pentru care ar fi trebuit respinsă.

Totodată, pentru 4 din cele 6 contracte de experiență similară prezentate în cadrul ofertei, nu au fost depuse documente suport emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar din care să rezulte dacă serviciile prestate răspund cerințelor minime de calificare din documentația de atribuire. Din documentele suport prezentate pentru cele 3 contracte ale ..., nu rezultă care au fost serviciile prestate de către această societate în ultimii 3 ani înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor și nici dacă acestea răspund cerințelor minime de calificare din documentația de atribuire. Reprezentantul ... declară pe proprie răspundere că cele 3 proiecte prezentate îndeplinesc cerințele, dar beneficiarii contractelor nu sunt entități private, deci o astfel de declarație nu trebuie luată în considerare, conform art. 188 din alin. (2), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Aceeași situație este și pentru contractul realizat de ... pentru ONRC.

Pentru toate considerentele expuse atât în contestația inițială, cât și în prezenta cerere completatoare, contestația solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 306 din 13.12.2013;
- reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică, conform criteriului prevăzut în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 79 din ..., ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja exprimate, următoarele:

I. Cu privire la tardivitatea celor două contestații:

Sub aspectul argumentelor referitoare la componența asocierii conduse de ..., atât contestația nr. ... din .... cât și contestația nr. ... din ... sunt tardive raportat la împrejurarea că ambele contestatoare au luat la cunoștință de componența asocierii pe care o contestă, în chiar ședința de deschidere a ofertelor, fapt a fost consemnat în cuprinsul procesului-verbal al acestei ședințe, înregistrat cu nr. 192 din 21.10.2013, precum și în Anexa nr. 1 la acesta, documente care au fost semnate și însușite de membrii comisiei de evaluare, de observatorii MFP - UCVAP și de reprezentanții operatorilor economici prezenți la ședință. Astfel, aceste aspecte puteau fi contestate în termen de 10 zile de la data deschiderii ofertelor, respectiv până la data de 31.10.2013. conform dispozițiilor art. 271 coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

II. Cu privire la caracterul neîntemeiat al celor două contestații:

A. În ceea ce privește depunerea acordului de asociere de către asocierea condusă de ..., intervenienta reiterează cele precizate cu ocazia depunerii cererii de intervenție.

B. În ceea ce privește justificarea prețului ofertei depuse de asocierea condusă de ..., intervenienta reiterează cele precizate cu ocazia depunerii cererii de intervenție.

C. În ceea ce privește pretinsele nereguli privind forma garanției de participare depuse de asocierea condusă de ...:

Intervenienta consideră că susținerile din contestația nr. ... din ..., potrivit cărora garanția de participare nu respectă cerințele legale întrucât este emisă exclusiv pe numele liderului asocierii și nu menționează denumirea celorlalți membri ai asocierii, sunt netemeinice și ignoră rolul și scopul garanției de participare, astfel cum acesta este stabilit prin prevederile legale în vigoare.

Astfel, în primul rând, documentația de atribuire nu impune nicio cerință specifică referitoare la emiterea garanției pe numele tuturor membrilor asocierii. Intervenienta afirmă că a respectat întocmai condițiile impuse de documentația de atribuire cu privire la constituirea garanției de participare, precum și obligația stipulată la art. 86 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, prezentând dovada constituirii garanției de participare în forma și în cuantumul solicitat de autoritatea contractantă, la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor.

În al doilea rând, din toate documentele ofertei (acord de asociere, întreg conținutul ofertei) rezultă fără echivoc că oferta a fost depusă de către asociere, reprezentată de lider. Din moment ce toate actele liderului, mandatat să reprezinte asocierea, reprezintă angajamente asumate de către asociere pentru participarea la procedura de atribuire, implicit și garanția de participare, parte a ofertei, a fost emisă în același scop și în același mod, pe numele liderului și în favoarea întregii asocieri. Nemenționarea în cuprinsul scrisorii de garanție a tuturor membrilor asocierii sau a calității ... de lider/reprezentant al asocierii nu este de natură să lipsească de valabilitate angajamentul emitentului respectivei scrisori de a pune la dispoziția autorității contractante suma garantată.

În al treilea rând, garanția de participare depusă servește scopului legal al acestui instrument prevăzut la art. 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 84 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

D. În ceea ce privește pretinsa neîndeplinire de către asocierea condusă de ... a cerințelor de calificare privind experiența similară:

În primul rând, capătul de cerere din contestația nr. ... din ... referitor la neîndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară de către asocierea ... - ... și ... - ... se impune a fi respins ca nemotivat, nefiind prezentat niciun argument de nelegalitate sau netemeinicie în sprijinul afirmației că asocierea nu satisface „*cerințele privind experiența similară sub aspectul serviciilor care trebuiau prestate în ultimii 3ani*”.

În al doilea rând, asocierea contestată a făcut pe deplin dovada respectării tuturor cerințelor menționate, depunând în cadrul dosarului de calificare și anexând la cererea de intervenție documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv: declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare celor ce fac obiectul contractului din cadrul prezentei proceduri, realizate în ultimii 3 ani și documente suport (recomandări, procese verbale de acceptanță, declarații).

E. Susținerile din contestația nr. ... din ... cu privire la pretinsa neîndeplinire de către asocierea condusă de ... a cerințelor de calificare privind experții cheie sunt neîntemeiate, astfel:

a) În mod neîntemeiat pretinde contestatoarea că oferta asocierii trebuia respinsă ca inacceptabilă pe motiv că ar fi avansat propuneri de doi sau trei experți pentru poziții pentru care s-a solicitat prin fișa de date a achiziției doar un singur expert. Cerințele documentației de atribuire au caracter minimal, neexistând niciun



argument de respingere a ofertei dacă toți experții propuși îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

b) Tot neîntemeiate sunt susținerile contestatoarei potrivit cărora procesul de evaluare a fost viciat prin aceea că recomandările din partea ... depuse de asocierie au fost emise fără datele de identificare ale instituției emitente, dată și număr de înregistrare, precum și numele reprezentantului ... autorizat să le semneze. Documentele amintite au fost întocmite și eliberate în conformitate cu regulile aplicabile în acest sens la nivelul instituției emitente, fișa de date a achiziției neconținând niciun fel de cerințe specifice privind forma acestor documente. De asemenea, din comisia de evaluare au făcut parte și reprezentanți ai ..., care au constatat îndeplinirea cerințelor de calificare, inclusiv prin raportare la regularitatea acestor recomandări.

c) Se impun a fi respinse ca neîntemeiate și alegațiile contestatoarei privind potențiala viciere a evaluării ca efect al neconcordanței dintre numele expertului cheie nr. 19 - coordonator scanare și indexare din CV-ul acestuia și numele respectivului expert din celelalte documente (declarație de disponibilitate, diplomă licență, certificări). Astfel, pentru poziția menționată, în lista experților cheie s-au propus 2 experți, respectiv Mihai Zamfira și Mărio Sivu. Din eroare materială, în privința d-lui Mihai Zamfira s-a depus CV-ul unui alt expert, respectiv Mihai Zaharia, însă toate documentele suport din care reiese îndeplinirea cerințelor de experiență similară sunt cele aparținând d-lui Mihai Zamfira. Această împrejurare se încadrează perfect în noțiunea viciilor de formă, definită la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare neavând dreptul de a respinge oferta pentru această neconcordanță, fără a fi solicitat și a i se fi refuzat în prealabil îndreptarea viciului de formă, interpretare care rezultă din prevederile art. 80 alin. (1) din același act normativ.

Neîntemeiată este și susținerea potrivit căreia oferta este inacceptabilă pentru motivul că pentru angajații subcontractantului S.C. Star Storage S.R.L., propuși ca experți cheie, nu s-au prezentat declarații de disponibilitate, deoarece se bazează pe o interpretare pur formalistă, lipsită de fundament, a cerinței din fișa de date a achiziției, rațiunea pentru care autoritatea contractantă a impus prezentarea declarațiilor de disponibilitate în cazul menționat fiind aceea că pentru persoanele care nu au calitatea de angajat al uneia dintre părțile care sunt ținute pentru îndeplinirea contractului (fie ele membri ai asocierii sau subcontractanți) nu se poate garanta angajamentul implicării în executarea acestuia în același mod în care acest angajament poate fi asigurat în cazul angajaților. Or, subcontractantul poate fi asimilat ofertantului sub aspectul

îndeplinirii cerinței amintite, câtă vreme acesta este declarat ca subcontractant în cadrul ofertei, îi revine îndeplinirea unei părți substanțiale din contract (48,43% din valoarea totală a proiectului), iar potrivit art. 27.9 din modelul de contract publicat în SEAP ca parte a documentației de atribuire: „prestatorul va răspunde pentru actele și faptele subcontractanților săi și ale experților, agenților, salariaților acestora, ca și cum ar fi actele sau faptele Prestatorului, ale experților, agenților sau salariaților acestuia”. În plus, subcontractantul S.C. Star Storage S.R.L. este pe deplin responsabil de partea din contract care îi revine, potrivit acordului de subcontractare semnat, care va deveni anexă la contractul de achiziție publică.

F. În ceea ce privește declarațiile privind lista asociaților și lista subcontractanților, se impune constatarea caracterului neîntemeiat și nefondat al criticii din cuprinsul contestației nr. ... din ..., prin care se susține că oferta asocierii trebuia respinsă ca inacceptabilă pe motiv că formularele nr. 13 și 15, depuse ca parte a ofertei, ar fi completate în mod necorespunzător sub aspectul informațiilor privitoare la împărțirea activităților din contract între asociați și la procentele aferente fiecărui asociat (în cazul Formularului nr. 13), la activitățile desfășurate în comun și la contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți (în cazul Formularului nr. 14), și, respectiv, la activități din contract, valoare aproximativă și procent din valoarea contractului (în cazul Formularului nr. 15). Documentația de atribuire nu prescrie în detaliu modul de completare a formularelor menționate, care au caracter de model, orientativ, pentru a ușura demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel că nimic nu interzice ca respectivele formulare să poată fi completate prin coroborare cu alte documente.

Mai mult, aceste informații puteau fi cerute pe calea unor solicitări de clarificare în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, chiar și în ipoteza în care ofertantul nu a uzat de posibilitatea depunerii inițiale a unei declarații pe propria răspundere conform art. 11 alin. (4)-(6) din hotărârea de Guvern.

Astfel, în mod complet legal, autoritatea contractantă a solicitat și a acceptat clarificări cu privire la aspectele menționate.

Intervenienta subliniază împrejurarea că informațiile pretins „omise” nu servesc dovedirii vreunei cerințe de calificare, astfel că apare cu atât mai abuzivă respingerea ofertei pentru acest motiv. Câtă vreme documentația de atribuire nu restricționează în vreun fel împărțirea activităților și a valorii contractului între asociați ori subcontractarea unor părți din contract, declararea respectivelor informații reprezintă un demers formal, fără relevanță pentru procesul de evaluare.

G. În ceea ce privește pretinsa neîndeplinire de către asocieria condusă de ... a cerințelor minime de calificare privind capacitatea economică și financiară:

Contestația nr. ... din ... se impune a fi respinsă și sub aspectul lipsei complete de temei a susținerii că asocieria ... - ... și ... - ... nu ar îndeplini cerința de calificare privind media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani solicitată prin fișa de date a achiziției. Contrar susținerii contestatoarei, intervenienta arată că a depus ca parte a ofertei și a anexat la cererea de intervenție depusă formularul nr. 8 pentru fiecare dintre membrii asocierii, conținând declarația privind cifra globală de afaceri pe ultimii 3 ani financiari încheiați, din care reiese că cifra de afaceri a asocierii este de peste 50 ori mai mare decât minimul solicitat prin fișa de date a achiziției.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, intervenienta solicită respingerea ca tardive și, în subsidiar, ca neîntemeiate, contestațiile înregistrate nr. ... din ... și nr. ... din ..., menținerea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, precum și a celorlalte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul și în legătură cu procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 88 din 22.01.2014, ... transmite completare la concluziile scrise nr. 79 din ..., ca urmare a concluziilor scrise formulate de ..., precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. Referitor la pct. I și II, intervenienta indică a se vedea răspunsul asocierii ... - ... și ... - ... nr. 79 din ..., pct. II, lit. A și cererile de intervenție nr. ... din ..., pct. I și nr. ...6 din 30.12.2013, pct. III, lit. A.

II. Referitor la pct. II. subpct. 3., intervenienta precizează următoarele:

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, transmis prin adresa nr. 2849 din 27.11.2013, justifică fără echivoc prețul ofertat, conținând următoarele informații justificatoare, după caz:

- centralizatorul de prețuri și costuri, ce conține toate categoriile de cheltuieli în conformitate cu documentația de atribuire, coroborate cu oferta financiară depusă și formularul de ofertă financiară din documentația de atribuire, la care s-au anexat tabele explicative pentru fiecare categorie de servicii prestate în cadrul proiectului.

În continuarea expunerii sale, ... prezintă, în susținere, capetele de tabel din: tabelul 3.3 „Servicii de livrare și instalare cu prezentarea prețului de achiziție în lei și în euro, cantitatea și prețul de achiziție unitar, dar și prețul per locație”, tabelul 4.1 „Servicii de dezvoltare sistem SIIEASC, cu prețul de achiziție în lei și în euro”,

tabelul 4.2 „Training utilizatori, cu prețul de achiziție în lei și în euro, dar și cu prețul de achiziție calculat pentru masă, cafea, cazare, transport, zi-om trainer, material curs”, tabelul 4.4 „Serviciile de livrare, instalare și punere în funcțiune echipamente HW, cu prețul de achiziție în lei și în euro”, tabelul „4.5 Servicii de instalare și configurare software de baza, cu prețul de achiziție în lei și în euro”, tabelul 5.1 „Servicii de scanare, digitizare și organizare a documentelor 100 de ani, cu prețul de achiziție în lei și în euro”, tabelul 6.1 „Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect, cu prețul de achiziție în lei și în euro”, care se găsesc în anexa 2 a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4;

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

- motivația soluțiilor tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

- originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, oferta fiind superioara din punct de vedere tehnic cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;

- menționarea respectării dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

- precizarea ca ofertanta nu beneficiază de ajutor de stat.

- precizările din concluzii că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, iar, prin detalierea ofertei depuse, coroborează aceste elemente cu demonstrarea posibilității reale de a putea furniza aceste servicii la prețurile ofertate, că prețul ofertat susține costurile ofertei, astfel încât asigură îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați, că obținerea unor discount-uri din partea furnizorilor nu poate prezenta decât un avantaj pentru autoritatea contractantă.

III. Referitor la pct. II. subpct. 4. lit. A, intervenienta indică a se vedea adresa asocierii ... - ... și ... - ... nr. 2807 din 25.11.2013, răspunsurile la clarificări nr. 2681 din 07.11.2013 (răspunsul la întrebarea nr. 6) și nr. 2849 din 27.11.2013 (anexele răspunsului nr. 1).

IV. În raportul final de expertiza tehnică - componenta securitate nr. 239 din 22.11.2013, rezultatul final al demonstrațiilor descrise de către expertul cooptat în respectivul raport, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... - ... și ... - ..., este conform.

V. Referitor la pct. II. subpct. 4. lit. B: intervenienta arată că, deși paragraful se referă la formatul unor recomandări depuse în oferta asocierii ... - ... și ... - ..., titlul paragrafului este identic cu cel de la lit. A, respectiv: „*cerințele minime pentru expertul de securitate nu sunt îndeplinite de către persoana propusă*”. Pentru argumentare, se evocă pct. E, lit. b) din completarea la cererea de intervenție nr. ... din ....

VI. Referitor la pct. II. subpct. 5. lit. A: intervenienta menționează că referința contestatoarei la cerințele cap. 3.1 „Management de proiect, subpct. Birotică”, produse nu aveau descriere tehnică/specificații tehnice, nefiind considerate ca fiind produse care pot afecta arhitectura și funcționalitatea sistemului, în ofertă s-a asumat livrarea tuturor acestor produse suport pentru echipa de management a proiectului (răspunsul nr. 9 din adresa nr. 2681 din 07.11.2013). Răspunsul la clarificări nu a constituit o modificare a propunerii tehnice transmisă inițial, deoarece aceasta includea deja echipamentele de tip „Distrugetor documente +CD/DVD Heavy duty”, solicitate prin documentația de atribuire și în cantitatea solicitată, echipamente care îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini și care sunt incluse în prețului propunerii financiare.

Răspunsul la clarificările solicitate a avut ca scop furnizarea mai multor detalii despre ce echipament se va furniza, ca răspuns la o întrebare de detaliere suplimentară.

Echipamentul „Distrugetor documente +CD/DVD Heavy duty” nu are cerințe tehnice în afara de tipul/clasa echipamentului, dată prin denumirea acestuia.

Intervenienta consideră că detalierea unor parametri pentru produsele care au caracter consumabil, care nu au rol în implementarea sistemului informatic integrat și reprezintă un procent nesemnificativ din totalul proiectului, nu aduce vreun avantaj autorității contractante.

VII. Referitor la documentul pct. II. subpct. lit. B, intervenienta învederează că, în legătură cu cerința privind protecția împotriva amenințărilor de tip virus, troian, spyware, botnets, viermi, phishing, malware, în oferta tehnică a fost inclusă licența Cisco CWS-LIC aferentă produsului Cisco ASA 5555-X, care oferă echipamentului ofertat (Cisco ASA 5555-X) capacitățile mai sus menționate conform documentului „Cisco Cloud Web Security License for Cisco ASA.pdf”, document ce poate fi găsit pe site-ul producătorului. Cu această licență se protejează doar traficul către internet al userilor.

Traficul către și dinspre internet va fi realizat de utilizatorii din interiorul instituției și este complet separat de traficul generat între

sediile instituției sau între userii din instituție (trafic ce ar putea conține date confidențiale cu caracter personal). Comunicația între sedii și centru se realizează prin tunele VPN criptate iar userii sunt protejați împotriva atacurilor menționate mai sus de programele software instalate pe stațiile de lucru.

Menționăm faptul că soluția oferită de CISCO CWS nu presupune transmiterea (prin redirectare) a tuturor datelor vehiculate prin intermediul echipamentului pe care este licențiat (respectiv Cisco ASA 5555-X), către un site web al producătorului CISCO. Doar datele furnizate de site-urile web (din internet) considerate nesigure, care sunt accesate de utilizatori interni ai organizației sunt redirectate către Serverele CISCO CWS pentru a fi scanate și inspectate înainte ca acestea să ajungă la utilizatorii interni ai organizației. Filtrarea de către CWS se face la întoarcerea traficului din internet către rețeaua internă, pentru a preveni rețeaua din interior de potențiale amenințări externe existente în internet. Prin această soluție, rețeaua internă a organizației este protejată de amenințările de tip virus, troian, spyware, botnets, viermi, phishing, malware.

Doar traficul rezultat în urma accesului utilizatorilor interni ai organizației la site-uri web accesibile în internet este redirectat către CISCO CWS, iar acest trafic nu conține documente, actele de stare civilă, date cu caracter personal iar, în aceste condiții, nu se poate pune problema protejării datelor cu caracter personal sau confidențial sau scoaterii peste granița a documentelor care fac parte din soluția SIIEASC.

În ceea ce privește accesul invers, al utilizatorilor externi la soluția SIIEASC fie prin intermediul portalului situat în zona DMZ sau accesul utilizatorilor din cele 3188 de UAT-uri prin intermediul VPN, traficul ce va conține documente, actele de stare civilă, date cu caracter personal nu va fi redirectat de soluția CISCO CWS. conform documentului „Cisco Cloud Web Security License for Cisco ASA.pdf”. Acest trafic nu va fi impactat de politica de redirectare. Acest trafic va fi securizat de către firewall și senzorul IPS de la nivelul soluției Cisco ASA 5555- X. Orice soluție anti virus, troian, spyware, botnets, viermi, phishing, malware se bazează pe semnături pe care producătorii le actualizează constant și pentru care se plătește un abonament anual/subscripție.

Referitor la valabilitatea subscripției licenței CISCO CWS, la fel ca și serviciile de garanție software și hardware ale produselor componente ale soluției SIIEASC, este necesară extinderea acestor servicii la momentul expirării acestora pentru a asigura funcționarea optimă a soluției. Subscripția software a licenței CISCO CWS oferă acces către ultimele baze de date de vulnerabilități și semnături și

acces la serverele de scanare CISCO CWS, iar conform regulilor de securitate informațională, pentru a se asigura protecția împotriva ultimelor amenințări de tip virus, troian, spyware, botnets, viermi, phishing, malware este necesar ca subscripția să fie activă.

VIII. Referitor la pct. II. subpct. lit. C:

Conform clarificării nr. 2681 din 07.11.2013, răspunsul nr. 19, s-a precizat că taiere/ghilotinare propusă se aplică legăturilor în care se afla documentele și nu documentelor, oferta fiind superioară cerințelor minime din caietul de sarcini. S-a avut în vedere faptul că actele de stare civilă sunt legate în registre de stare civilă, iar în componența registrelor intră și alte documente decât actele de stare civilă, documente care, de asemenea, vor fi scanate.

De asemenea, pentru a proteja actele de stare civilă din componența registrelor care fac obiectul acestui contract, este relevantă în alegerea modalității de scanare și cazuistica posibilă ce se poate întâlni în arhivă, având în vedere solicitarea de a scana documente produse în ultima sută de ani (documente într-o stare avansată de degradare).

În cadrul aceleiași clarificări s-a precizat că s-au prevăzut în oferta tehnică și s-au prezentat detaliat, și toate mijloacele tehnice (scanere Zeutschel și Image Access Bookeye) pentru scanarea documentelor ce nu pot fi extrase din legături, scanere manual care scanează documentele fără a fi necesară desfacerea legăturilor.

Tot în cadrul aceleiași clarificări, s-a indicat locul din oferta tehnică unde este precizat că execuția serviciilor se va face pe baza cerințelor identificate în urma analizei și a aprobării de către beneficiar a raportului preliminar ce include modul efectiv de prestare a serviciilor, precum și conformitatea acestora cu legislația în vigoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de asocieria ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ...:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând comunicarea rezultatului procedurii nr. 306 din 13.12.2013, invocată de intervenienta ..., Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către asocieria ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ...

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.

Din anunțul de participare nr. ... din 07.08.2013, publicat de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC” este de 122.209.460 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 306 din 13.12.2013, în data de 13.12.2013, conform raportului aparatului fax depus la dosar de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva acestui act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de ....

Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ..., formulată de asocieria ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., a fost transmisă și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ....

În aceste condiții, contestația formulată de asocieria ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., vizând comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 306 din 13.12.2013, a fost depusă la Consiliu în termenul legal de contestare.

Cât privește susținerea intervenientei că aspectele referitoare la modalitatea de constituire a asocierii de către ..., ... și ... a fost



cunoscuta contestatoarei de la data deschiderii ofertelor, astfel încât contestarea la acest moment devine tardivă, Consiliul reține că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost luată vreo decizie cu privire la actele depuse de ofertanți, astfel încât contestarea procesului-verbal constituit cu această ocazie ar fi fost prematură. Consiliul respinge această susținere a intervenientei ...

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată și va analiza cauza pe fondul său.

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 07.08.2013, potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 122.209.460 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 192 din 21.10.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3249 din 13.12.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... - ... - ... - ... prin adresa nr. 306 din 13.12.2013, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta acestei asocieri nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut prețul de 120.986.865,40 lei, fără TVA, și nu s-a clasat pe primul loc. În adresă se precizează că, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asociera formata din ... cu ... și cu ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 94.999.664 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, asociera ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 306 din 13.12.2013;

- reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică, conform criteriului prevăzut în documentația de atribuire.

Prin contestația sa, asocierea ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., critică decizia de stabilire câștigătoare a ofertei asocierii ... - ... - ...

O primă critică exprimată cu privire la această ofertă, vizează modalitatea de constituire a asocierii ofertante.

Referitor la acest aspect, analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că ..., ... și ... au prezentat, la data limită de depunere a ofertelor, următoarele documente:

- formularul nr. 13 - „Declarație privind lista asociaților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia”, emisă la data de 15.10.2013, în care se menționează ca lider de asociere - ..., iar ca asociat 1 - ...; la rubricile „Activități din contract”, „Valoarea aproximativă”, „Procent din valoarea contractului” s-a menționat „conform acordului de asociere”;

- formularul nr. 14 - „Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”, încheiat la data de 18.10.2013, în care sunt menționate ... și ... ca părți ale acordului, ..., în calitate sa de lider al asocierii, fiind împuternicit pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord, pentru semnarea contractului de achiziție publică în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord; în acord se menționează că „Repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați se va efectua proporțional cu cota de participare a fiecărui asociat”; nu se face nicio mențiune privind cota de participare a fiecărui asociat; nu se fac mențiuni privind activitățile din contract corespunzătoare fiecărui membru al asocierii, valoarea aproximativă corespunzătoare fiecărui membru al asocierii și procentul din valoarea contractului corespunzătoare fiecărui membru al asocierii;

- formularul nr. 13 - „Declarație privind lista asociaților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia”, emisă la data de 16.09.2013, în care se menționează ca lider de asociere - ..., iar ca asociat - ...; la rubricile „Activități din contract”, „Valoarea aproximativă”, „Procent din valoarea contractului” s-a menționat „conform acordului de asociere”;

- formularul nr. 14 - „Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”, încheiat la data de 16.09.2013, în care sunt menționate ... și ... ca părți ale acordului, ..., în calitate sa de lider al asocierii, fiind împuternicit pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord, pentru semnarea contractului de achiziție publică în numele și

pentru asocierea constituită prin prezentul acord; în acord se menționează că „Repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați se va efectua proporțional cu cota de participare a fiecărui asociat, conform acordului de asociere”; nu se face nicio mențiune privind cota de participare a fiecărui asociat; nu se fac mențiuni privind valoarea aproximativă corespunzătoare fiecărui membru al asocierii și procentul din valoarea contractului corespunzătoare fiecărui membru al asocierii;

- declarație a reprezentantului împuternicit al ... privind legalizarea asocierii declarată în documentele de calificare în cazul în care oferta ... va fi declarată câștigătoare, iar contractul de asociere legalizat va fi prezentat autorității contractante înainte de data semnării contractului.

Prin adresa nr. 209 din 05.11.2013, denumita „Solicitare de clarificări nr. 1”, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice următoarele aspecte:

*„1.1. Documente de calificare:*

*[...]*

*2. Conform Fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, s-au solicitat informații privind asocierea, respectiv prezentarea formularului nr. 13.1 Referitor la oferta dvs., pag. 942 și respectiv 946-947, Comisia a constatat că există două Declarații privind lista asociaților (Formularul nr. 13), documentele conținând informații incomplete și incorecte întrucât la pag. 942, coloana Asociat 1, apare SC ... SA, iar la pag. 947, coloana Asociat 1 apare o altă companie - respectiv ... SRL. Vă rugăm să clarificați acest aspect.*

*3. Conform Fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, s-au solicitat informații privind asocierea, respectiv prezentarea formularului nr. 14 - Acordul de Asociere. Referitor la oferta dvs., pag. 943-944 și respectiv 948-949, Comisia a constatat că există două Acorduri de Asociere (Formularul nr. 14), documentele conținând informații incomplete și incorecte întrucât:*

*- la pag. 943, cap. 1 Părțile Acordului, apare SC ... SA iar la pag. 948, cap. 1 Părțile Acordului, apare o altă companie - respectiv ... SRL. Rugăm clarificați.*

*- în cele 2 Formulare nr. 13 (Declarația privind lista asociaților), la pag. 942 și pag. 947 se invocă acordul de asociere, la coloanele Activități din contract, Valoarea aproximativă, respectiv Procentul din valoarea contractului, fără ca aceste informații să se regăsească în fapt în Formularul nr. 14 prezentat de dvs. Rugăm clarificați.”*

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 209 din 05.11.2013, prin adresa nr. 2681 din 07.11.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 219 din 07.11.2013, adresă semnată de manager departament BID al ..., se menționează:

*„I.1. Documente de calificare:*

*[...]*

*Solicitarea nr. 2*

*[...]*

*Răspuns*

*Referitor la întrebarea de clarificare nr. 2, facem următoarele precizări:*

*Din cauza complexității documentației de atribuire, a volumului mare de informații, a numeroaselor modificări/clarificări publicate în SEAP, inclusiv în data de 18.10.2013 (în ultima zi lucrătoare dinainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor), modificări/clarificări care puteau duce, în unele situații, la necesitatea apariției unui nou asociat/subcontractor (67 seturi de clarificări, 5 contestării), cât și din cauza numeroaselor schimbări în starea de derulare a procedurii (suspendări, decalări ale termenului de deschidere), SC ... S.R.L, în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L, ... S.A. și ... S.R.L, asociere numită și constatată în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 21.10.2013, consemnată prin Procesul Verbal Nr. SIIEASC 192/21.10.2013, a inclus în ofertă formularele 13 și 14 în forma menționată de dvs.*

*Facem precizarea că prevederile legislative în vigoare atât la nivel național cât și la nivel european, nu limitează o anumită formă actelor semnate între asociați. De asemenea, prevederile documentației de atribuire NU limitează la un anumit format pentru documentele semnate de asociați, modelele de formulare publicate în SEAP fiind doar repere orientative, fiind destinate să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și a documentelor care o însoțesc (conform instrucțiunilor ANRMAP, <http://www.annnap.ro/notificare/notificare-cu-privire-la-documenta%...%gBiile-standard-elaborate-de-anrmap>, a se vedea și precizările din adresa noastră nr. 2525 din 24.10.2013).*

*Dintr-o regretabilă eroare de redactare, formularul nr. 13 semnat de S.C. ...SRL a fost completat cu «Asociat 1» în loc de «Asociat 2». Pentru eliminarea oricăror neînțelegeri, retransmitem Formularul nr. 13, care conține informațiile prezentate în oferta noastră la paginile 942 și 946-947, în forma integrată. Prin urmare, informațiile furnizate în oferta depusă de asocierea formată din SC ... S.R.L, SC ... S.A. și SC ... S.R.L sunt conform celor agreeate de părți prin acordul de asociere. Modalitatea și forma în care acestea*

au fost expuse NU impietează asupra voinței reale a părților, exprimată și clarificată prin prezentele considerente.

Solicitarea nr. 3

[...]

Răspuns

Referitor la întrebarea de clarificare nr. 3, facem următoarele precizări:

Primul paragraf:

Din cauza complexității documentației de atribuire, a volumului mare de informații, a numeroaselor modificări/clarificări publicate în SEAP, inclusiv în data de 18.10.2013, modificări/clarificări care puteau duce, în unele situații, inclusiv la necesitatea apariției unui nou asociat/subcontractor (67 seturi de clarificări, 5 contestării), cât și din cauza numeroaselor schimbări în starea de derulare a procedurii (suspendări, decalări ale termenului de deschidere), SC ... S.R.L, în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L, SC ... S.A. și SC ... S.R.L, a inclus în oferta formularele 13 și 14 în forma menționată.

Facem precizarea că prevederile legislative în vigoare atât la nivel european, nu limitează o anumită formă actelor semnate între prevederile documentației de atribuire NU limitează la un anumit format pentru documentele semnate de asociați, modelele de formulare publicate în SEAP fiind doar repere orientative, fiind destinate să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și a documentelor care o însoțesc (a se vedea și precizările din adresa noastră nr. 2525 din 24.10.2013).

De asemenea, având în vedere acordul de voință a tuturor asociaților privind consorțiul care a depus ofertă pentru prezenta procedură de achiziție, vă rugăm să găsiți atașat Formularul nr. 14, acordul de asociere, în forma integrată.

Paragraful 2:

Luând în considerare argumentele precizate în răspunsul la întrebarea nr. 2 și cele din răspunsul la întrebarea nr. 3, paragraful 1 din prezenta adresă, precum și cele din adresa noastră nr. 2525 din 24.10.2013, vă rugăm să găsiți atașat Formularul nr. 14, acordul de asociere, care conține și procentele aferente fiecărui membru al asocierii. Menționam că aceste informații au fost omise, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, având în vedere volumul mare al documentelor și complexitatea procedurii, din documentul transmis în dosarul de calificare.

Prin urmare, informațiile furnizate în oferta depusă de asocierea formată din SC ... S.R.L, SC ... S.A. și SC ... S.R.L sunt conform celor agreeate de părți prin acordul de asociere. Modalitatea și forma

*în care acestea au fost expuse NU impietează asupra voinței reale a părților exprimată și clarificată prin prezentele considerente.”*

Anexat răspunsului sau, ... transmite autorității contractante și următoarele acte:

- formularul nr. 13 - „Declarație privind lista asociaților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia”, completat la data de 18.10.2013, în care se menționează ca lider de asociere - ..., asociat 1 - ..., asociat 2 - ..., informații privind activitățile din contract corespunzătoare fiecărui membru al asocierii, valoarea aproximativă corespunzătoare fiecărui membru al asocierii, procentul din valoarea contractului corespunzătoare fiecărui membru al asocierii, adresa fiecărui membru al asocierii, numele reprezentanților membrilor asocierii cu specimen de semnătură.

- formularul nr. 14 - „Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”, încheiat în data de 18.10.2013, în care sunt menționate: părțile acordului ..., ... și ...; activitățile din contract corespunzătoare fiecărui membru al asocierii; contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărui membru al asocierii la îndeplinirea contractului de achiziție publică; cota de participare a fiecărui asociat; ..., în calitate sa de lider al asocierii, este împuternicit pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia, constituirea și emiterea scrisorii de garanție bancară în numele și pentru asocieria constituită prin prezentul acord, pentru semnarea contractului de achiziție publică în numele și pentru asocieria constituită prin prezentul acord.

Este de reținut că aceste două documente sunt emise la data de 18.10.2013, anterior datei la care ..., prin adresa nr. 2681 din 07.11.2013, a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante. De asemenea, aceste acte sunt emise și anterior datei limită de depunere a ofertelor, 21.10.2013, însă ulterior formularelor 13 și 14, depuse inițial, și datate 16.09.2013 și 15.10.2013, ori chiar în aceeași zi cu unul dintre ele.

Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică: „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...]

p) ofertant - orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare;

q) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un

contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică;”

- art. 44 din ordonanța de urgență: „(1) Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea. (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului.”

- art. 46 alin. (1) din ordonanța de urgență: „Fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă conform prevederilor art. 173 sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, candidatul/ofertantul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;”

De asemenea, Consiliul retine ca prin adresa nr. 2810 din 30.10.2013, autoritatea contractanta solicita Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, lămurirea și a următorului aspect:

„[...]”

*2. Față de documentele de calificare depuse de un ofertant, reies următoarele spețe:*

*a. Conform Fișei de date s-au solicitat informații privind asocierea, respectiv prezentarea formularului nr. X (Declarație privind lista asociaților) și formularul nr. Y (Acord de asociere). Referitor la conținutul ofertei, s-a constatat că există două formulare X (Declarație privind lista asociaților) și două formulare Y (Acord de asociere), documentele conținând informații incomplete și incorecte, astfel:*

*o în primul formular X, coloana Asociat 1 apare operator economic B, iar în cel de-al doilea formular X, coloana Asociat 1 apare operatorul economic C. Ambele acorduri de asociere au un lider de asociere prin operatorul economic A.*

*o Din cele două formulare Y (Acord de asociere) nu se regăsesc pct. 2.2 Alte activități ce se vor realiza în comun și pct. 2.3 Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică.*

*În consecință, vă rugăm să ne precizați dacă cele două asocieri sus-menționate pot fi considerate ca o singură asociere și dacă asocierea este conformă sau poate fi lămurită ulterior printr-o cerere de clarificare?*

[...]

*Ataşăm adresei prezente formularul X și formularul Y.”*

Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice răspunde prin adresa nr. 18645 din 07.11.2013, astfel:

„[...]

*Referitor la întrebarea nr. 2 punctul a)*

*În conformitate cu prevederile art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 3 lit. p) și q) din același act normativ, calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire poate fi deținută fie de un operator economic care a depus oferta în termenul stabilit prin anunțul/invitația de participare sau de către mai mulți operatori economici, care s-au asociat cu scopul de a depune candidatura sau oferta comună.*

*Astfel, date fiind prevederile legale mai sus menționate și luând în considerare situația expusă de dumneavoastră la punctul 2 lit. a) din cadrul căreia reiese că, în cadrul ofertei au fost identificate:*

- 2 formulare X (Declarație privind asocierea);*
- 2 formulare Y (Acord de Asociere), formulare care sunt stabilite pe de o parte relațiile dintre operatorul A și operatorul B și, pe de alta, dintre operatorul A și operatorul C; și, mai mult:*

- din ambele formulare Y mai sus menționate nu se regăsesc clauzele referitoare la anumite activități ce se vor realiza în comun și nici la contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică, se poate concluziona faptul că, în cazul acestei oferte, nu au fost prezentate elementele ad validatem prin care să fi fost manifestă voința de angajare din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică a tuturor operatorilor economici implicați în cadrul celor două „asocieri” astfel constituite prin actul depunerii unei oferte comune la termenul stabilit de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare.*

*Pe cale de consecință și întrucât la data depunerii ofertelor nu a fost prezentat un document care să ateste voința comună a tuturor operatorilor nominalizați în documentele ofertei de a se angaja în contractul de achiziție publică, respectiv din care să rezulte că aceștia se asociază cu scopul de a depune candidaturi sau ofertă comună, apreciem că asocierile în cauză nu respectă condiții de a fi fost îndeplinite, înainte de data depunerii ofertelor în scopul depunerii unei oferte comune.*

*Întrucât există premisele ca un astfel de caz să se subscrie situației reglementată de legiuitor prin prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 care statuează că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să*



*determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, în opinia noastră apreciem că, exprimarea acestei voințe ulterior termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor printr-o solicitare de clarificări, nu poate fi realizată fără ca acceptarea unui asemenea răspuns să nu conducă la încălcarea principiilor de atribuire stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.*

*În subsidiar și față de cele arătate mai sus, subliniem faptul că, în orice situație, instituția noastră nu se poate substitui comisiei de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul unei proceduri de atribuire, cu atât mai mult cu cât procesul de analiză și evaluare presupune luarea în considerare a întregului ansamblu de informații/documente prezentate de ofertanți, iar responsabilitatea adoptării unei decizii rămâne în competența persoanelor desemnate pentru derularea acestui proces, conform principiului asumării răspunderii stabilit prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. g) din actul normativ mai sus menționat.”*

Văzând aspectele expuse mai înainte, Consiliul stabilește că, raportat la actele depuse de ..., ... și ... în dovedirea asocierii în vederea depunerii unei oferte comune la prezenta procedură de achiziție publică, așa cum au fost acestea prezentate autorității contractante la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă și-a manifestat rolul activ prin solicitarea de lămuriri referitor la documentele care vizau constituirea de către cei trei operatori economici a două asocieri distincte în vederea participării la prezenta procedură.

Însă, prin răspunsul dat, cele trei societăți schimbă cadrul participării la această procedură de achiziție publică, prin prezentarea de documente care atestă constituirea unei asocieri de trei operatori economici care depun ofertă comună. Mai mult, prin actele depuse în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, cei trei operatori economici completează informațiile legate de modalitatea de asociere, informații care nu erau cuprinse în actele inițial depuse, referitoare la două asocieri distincte.

De reținut este și mențiunea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice potrivit căreia *„Întrucât există premisele ca un astfel de caz să se subscrie situației reglementată de legiuitor prin prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 care statuează că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, în opinia noastră apreciem că, exprimarea acestei voințe ulterior termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor printr-o solicitare de clarificări, nu poate fi realizată fără ca acceptarea unui*

*asemenea răspuns să nu conducă la încălcarea principiilor de atribuire stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.”*

Or, prin primirea de către autoritatea contractantă, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, în urma clarificărilor solicitate de aceasta, a unor documente prin care se modifica întrutotul condițiile de asociere expuse în formularele 13 și 14 depuse inițial de ..., ... și ..., au fost încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Consiliul nu va reține în soluționare explicațiile ... potrivit cărora *„informațiile furnizate în oferta depusă de asocierea formată din SC ... S.R.L, SC ... S.A. și SC ... S.R.L sunt conform celor agreeate de părți prin acordul de asociere. Modalitatea și forma în care acestea au fost expuse NU impietează asupra voinței reale a părților exprimată și clarificată prin prezentele considerente”*, în condițiile în care, din formularele 13 și 14 prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, nu rezultă acordul de voință al celor trei operatori economici de a depune o ofertă comună, activitățile din contract corespunzătoare fiecărui membru al asocierii, contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărui membru al asocierii la îndeplinirea contractului de achiziție publică ori cota de participare a fiecărui asociat. Astfel, „clarificarea” adusă ca urmare a cererii autorității contractante nu este una formală, de lămurire a actelor inițial prezentate, ci reprezintă o modificare a chiar „ofertantei” constituită, în acest caz, de o asociere între operatori economici în vederea depunerii unei oferte comune. Cu alte cuvinte, prin prezentarea unui nou formular 13 și a unui nou formulat 14 a fost modificata identitatea ofertantei.

Este adevărat că potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, însă în acest caz, nu se poate vorbi despre o completare, documentele dovedind asocierea nelipsind între cele depuse odată cu oferta, și nici despre o clarificare, de vreme ce, prin răspunsul dat a fost schimbată identitatea ofertantei.

Cât privește faptul că deși noile formulare 13 și 14 sunt emise anterior datei limită de depunere a ofertelor, acesta nu au fost prezentate autorității odată cu oferta, ci numai după solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare, Consiliul stabilește că îi revine autorității sarcina de a se edifica privitor la situația acestor

acte și asupra motivelor pentru care, deși erau întocmite, nu au fost prezentate odată cu oferta. Soluția se impunea cu atât mai mult raportat la susținerea ... din adresa de răspuns din data de 07.11.2013 („vă rugăm să găsiți atașat Formularul nr. 14, acordul de asociere, care conține și procentele aferente fiecărui membru al asocierii. Menționam că aceste informații au fost omise, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, având în vedere volumul mare al documentelor și complexitatea procedurii, din documentul transmis în dosarul de calificare”), fiind necesară stabilirea momentului la care aceste informații au fost omise, raportat la datele de 16.09.2013, 15.10.2013, 18.10.2013, când au fost emise formularele 13 și 14 inițiale, și 18.10.2013 când au fost emise formularele 13 și 14 prezentate după depunerea și deschiderea ofertelor. Este de remarcat în acest context că la data de 18.10.2013 a fost emis atât formularul nr. 14 - „Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”, în care sunt menționate ... și ... ca părți ale acordului, cât și formularul nr. 14 - „Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”, în care sunt menționate părțile acordului ..., ... și ... La data limită de depunere a ofertelor a fost prezentat autorității contractante numai primul dintre aceste acte cu conținut diferit.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește că, raportat la actele depuse de cei trei operatori economici, nu se poate stabili că oferta a fost depusă în mod legal de asocierea formată din ..., ... și ..., astfel încât în mod incorect a fost stabilită oferta câștigătoare.

În această situație, Consiliul reține ca fondată această critică a asocierii contestatoare ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ...

O altă critică expusă de contestatoare privind oferta declarată câștigătoare se refera la prețul nejustificat al acestei oferte.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 244 din 25.11.2013, denumită „Solicitare de clarificări nr. 4”, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice următoarele aspecte:

„[...]

2. Având în vedere faptul că prețul ofertat reprezintă aprox. 78% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 202, alin. 1<sup>1</sup>, din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 36<sup>1</sup>, alin. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin prezentarea de documente relevante în acest sens, respectiv (dar fără a se limita la):

- prețuri de la furnizori
- situația stocurilor de materii prime și materiale

*- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru*

*- nivelul de salarizare a forței de muncă*

*- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*- fundamentarea economică a modului de formare prețului;*

*- solicităm corelarea justificărilor privind costurile din oferta dvs. cu activitățile, subactivitățile și resursele asignate acestora”.*

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 244 din 25.11.2013, prin adresa nr. 2849 din 27.11.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 259 din 27.11.2013, adresă semnată de persoana având calitatea de administrator al ... și reprezentant împuternicit al consorțiului format din ..., ..., ..., se prezintă justificarea prețului ofertei cu referiri la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului (componenta hardware, serviciile de instalare în configurare software de baza, aplicația software SIIASC, componenta de scanare, digitizare în organizare a documentelor, componenta Data Center); soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul (informații privind istoricul ..., ... și ..., al subcontractantului S.C. Star Storage S.R.L., discount-uri de la furnizori); originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, aspect la care se menționează numai că oferta depusă „este superioară din punct de vedere tehnic cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea contractului.

În finalul adresei se menționează:

*„În concluzie:*

*- Am detaliat în prezenta adresă și în anexele atașate (centralizator de prețuri în costuri împreună cu tabelele aferente) toate cerințele dvs., astfel:*

*✓ Prețurile de la furnizori*

*✓ Situația stocurilor de materii prime și materiale*

*✓ Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru*

*✓ Nivelul de salarizare al forței de muncă*

*✓ Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*

*✓ Fundamentarea economică a modului de formare a prețului*

*✓ Corelarea justificărilor privind costurile din ofertă cu activitățile, subactivitățile în resursele asignate acestora. Prețurile produselor și tarifele serviciilor în lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, iar subscrisa, prin detalierea ofertei depuse,*

*coroborează acest element cu demonstrarea posibilității reale de a putea furniza aceste servicii la prețurile oferite. Prețul oferit susține costurile ofertei, astfel încât asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi în calitativi solicitați.*

*Având în vedere stadiul actual al economiei de piață, precum și preocupările operatorilor economici legate de controlul/optimizarea costurilor, oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire reflectă de fapt efortul real al operatorului economic de a depune o ofertă competitivă.*

*Obținerea unor discount-uri din partea furnizorilor nu poate constitui decât un avantaj pentru autoritatea contractantă care va permite realizarea contractului la standarde calitative înalte și la un preț mai avantajos cu respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.*

*Oferta subscrisei se bazează pe fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, precum și pe soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor, în temeiul celor de mai sus și al detaliilor ofertei depuse de către subscrisa, vă rugăm să apreciați că justificările comunicate sunt suficiente și relevante posibilității de executare corespunzătoare a contractului.”*

Așa cum rezulta din chiar cele menționate în răspuns, anexat acestuia a fost prezentat exclusiv un centralizator de prețuri în costuri împreună cu tabelele aferente.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând răspunsul la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului ofertat, Consiliul observă că în cuprinsul acestuia se fac referiri generale la experiența operatorilor economici implicați în formularea ofertei și la modalitatea de lucru a acestora, la diverse componente ale ofertei. În ceea ce privește „soluțiile tehnice adoptate”, răspunsul a vizat expunerea de informații privind experiența anterioară și potențialul participanților la derularea contractului, dotările deținute, existența de discount-uri de la furnizori, fără a fi precizat nimic în ceea ce privește soluțiile tehnice ce urmează a fi utilizate în executarea contractului ce va fi atribuit.

Consiliul reține că, anexat adresei de răspuns privind justificarea prețului ofertat, nu sunt depuse și documente reprezentând oferte de la furnizori, discount-uri de la furnizori (nu se menționează care este nivelul acestora, fiind menționat doar ca acestea sunt „semnificative”), situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare al forței de muncă și alte categorii de cheltuieli ocazionate de executarea acestui contract.

Astfel, Consiliul stabilește că răspunsul dat de ..., ... și ... nu respectă rigorile stabilite de legiuitor, fiind un răspuns neconcludent și care nu aduce justificări ale prețului ofertei propuse. Informațiile cuprinse în adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante nu sunt din categoria celor la care legiuitorul face referire la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă au fost grupate în secțiuni denumite identic cu sintagmele care se regăsesc în textul de lege („fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate”, „soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor”, „originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”), fiind informații care, în parte, se referă la capacitățile societăților ce au participat la elaborarea ofertei de a realiza obiectul contractului, și care nu sunt de natură să justifice prețul ofertat.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat că ..., ... și ... au justificat prețul ofertei depuse, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul reține ca fondată această critică a asocierii contestatoare ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ...

O altă critică exprimată de contestatoare referitor la oferta declarată câștigătoare vizează lipsa declarațiilor de disponibilitate a experților propuși care sunt angajați ai subcontractantului S.C. Star Storage S.R.L.

Astfel, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat și îndeplinirea cerinței de calificare nr. 2 vizând „Lista experților cheie, propuși de ofertant pentru îndeplinirea contractului” referitor la care se menționează și următoarele:

*„Echipa propusă trebuie să includă cel puțin următorii specialiști:*

*Nota:*

*[...]*

*c.În cazul în care se propun specialiști care nu sunt angajați ai ofertantului, fiecare specialist va completa, semna și va prezenta în original Declarația de disponibilitate.”*

Din documentele de calificare prezentate de ..., ... și ..., depuse la dosarul cauzei, rezulta următoarele:

- pentru dl Radoi-Barleaza Dumitru, angajat al S.C. Star Storage S.R.L., propus pentru funcția de manager de proiect, s-a depus declarație de disponibilitate în care se menționează că acesta este disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de manager de proiect în cadrul proiectului în discuție pe întreaga perioadă de derulare a contractului, „pentru ofertantul S.C. Star Storage S.R.L.”;

- pentru dl Acostioaei George, angajat al S.C. Star Storage S.R.L., propus pentru funcția de manager operațional, s-a depus declarație de disponibilitate în care se menționează că acesta este disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de manager operațional în cadrul proiectului în discuție pe întreaga perioadă de derulare a contractului, „pentru ofertantul S.C. Star Storage S.R.L.”;

- pentru dna Vodinszki Loredana Georgiana (Vancu), angajată a S.C. Star Storage S.R.L., propusă pentru funcția de expert analist de business, nu s-a depus declarație de disponibilitate;

- pentru dl Lepadatu Vlad, angajat al S.C. Star Storage S.R.L., propus pentru funcția de expert analist de business, nu s-a depus declarație de disponibilitate;



- pentru dl Traian Nicolae Ispir, angajat al S.C. Star Storage S.R.L., propus pentru funcția de team leader software, nu s-a depus declarație de disponibilitate.

Consiliul nu va parcurge întreaga documentație prezentată referitor la experții propuși, analizând cel puțin documentele menționate mai sus.

Astfel, pe de o parte, în situația în care au fost depuse declarații de disponibilitate, acestea au vizat „oferantul S.C. Star Storage S.R.L.”, ori din actele dosarului rezultă că această societate nu a depus ofertă, având doar calitatea de subcontractant al ..., ... și ..., iar pe de altă parte, în situația în care declarația de disponibilitate nu a fost prezentată de către experții angajați ai subcontractantului S.C. Star Storage S.R.L., aceasta trebuia, conform notei din fișa de date a achiziției, să se regăsească între documentele de calificare prezentate. Motivul pentru care Consiliul stabilește aceasta are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică: „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...]

p) ofertant - orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare;

q) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică;”

- art. 45 din ordonanța de urgență: „(1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.”

- art. 46 din ordonanța de urgență: „(1) Fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă conform prevederilor art. 173 sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, candidatul/ofertantul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri: [...]

b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.”

Din economia textelor de lege citate rezultă fără putință de tăgadă faptul că un operator economic declarat subcontractant în cadrul unei oferte nu are poziția juridică a ofertantului, acesta din

urma fiind răspunzător pentru îndeplinirea integrală a obiectului contractului de achiziție publică, inclusiv a părții pe care o execută subcontractantul. În această situație, pentru experții angajați ai subcontractantului care, din punct de vedere legal, nu este asimilat ofertantului, trebuiau depuse declarații de disponibilitate, așa cum s-a și întâmplat cel puțin în cazul celor doi experți menționați mai sus, pentru care însă declarația nu putea fi luată în considerare deoarece face referire la un operator economic care nu a depus ofertă în prezenta procedură, respectiv S.C. Star Storage S.R.L.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat integral îndeplinită de către ..., ... și ... cerința de calificare privind lista experților cheie, propuși de ofertant pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, Consiliul reține ca fondată această critica a asocierii contestatoare ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ...

Referitor la susținerea asocierii contestatoare ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ... referitor la faptul ca ..., ... și ... nu s-au prevalat de dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, în sensul depunerii unei declarații pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea tuturor cerințelor menționate în fișa de date a achiziției, Consiliul reține că aceasta este nefondată în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din hotărârea de Guvern, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, caz în care declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Având în vedere ca ..., ... și ... nu s-au prevalat de această posibilitate avută în vedere de legiuitor, Consiliul stabilește că nu era necesară prezentarea declarației despre care se vorbește în textul art. 11 alin. (4).

O altă critică expusă de asocieria ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ... referitor la oferta declarată câștigătoare vizează îndeplinirea de către operatorii economici care au depus-o, a cerinței de calificare privind experiența similară.

În acest context, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, s-a solicitat și îndeplinirea cerinței de calificare nr. 1 (experiența similară), astfel:

*„Lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului, efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori,*

*perioade, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.*

*(ofertant, ofertant asociat)*

*1. Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită pentru depunerea ofertelor următoarele:*

*[...]*

*Demonstrarea experienței se va realiza prin prezentarea a min. 1 și maxim 5 contracte sau alte documente suport din care să rezulte îndeplinirea acestor cerințe. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Documentele prezentate în referire la aceste contracte vor confirma în mod cumulativ, prin orice combinație a obiectelor contractelor, îndeplinirea cerințelor de mai sus.”*

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ..., ... și ... au prezentat:

- declarația (Formularul nr. 10) ... privind lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului în ultimii 3 ani, având anexată o listă cu două contracte;

- recomandare din partea Oficiului Național al Registrului Comerțului, beneficiar al serviciilor prestate de ... în perioada 2010-2011;

- declarație a reprezentantului împuternicit al ... privind susținerea experienței similare prin contractul derulat cu Oficiul Național al Registrului Comerțului;

- recomandare din partea Administrației Române a Serviciilor de Trafic Aerian - R.A. ROMATSA, beneficiar al serviciilor prestate de ... în 2013;

- declarația (Formularul nr. 10) ... privind lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului în ultimii 3 ani, având anexată o listă cu trei contracte;

- certificat de execuție emis de Ministerul Industriei, Energiei și Turismului din Spania, beneficiar al serviciilor prestate de ... în perioada „09.2007-02.2012”;

- declarație a reprezentantului împuternicit al ... privind susținerea experienței similare prin contractul derulat cu Ministerul Industriei, Energiei și Turismului din Spania;

- scrisoare de recomandare emisă de Ministerul Justiției, Institutul de Tehnologia Informațiilor în Justiție, Portugalia,

beneficiar al serviciilor prestate de ... în perioada „05.2007-05.2011”;

- declarație a reprezentantului împuternicit al ... privind susținerea experienței similare prin contractul derulat cu Ministerul Justiției, Institutul de Tehnologia Informațiilor în Justiție, Portugalia;

- certificat emis de Ministerul Industriei, Turismului și Comerțului, Spania, beneficiar al serviciilor prestate de ... în perioada „01.2009-07.2011”;

- declarație a reprezentantului împuternicit al ... privind susținerea experienței similare prin contractul derulat cu Ministerul Industriei, Turismului și Comerțului, Spania;

- declarația (Formularul nr. 10) ... privind lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului în ultimii 3 ani, având anexată o listă cu un contract;

- scrisoare de recomandare emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Transport, beneficiar al serviciilor prestate de ... în asociere cu S.C. Grapefruit S.R.L. în perioada 04.06.2010-04.06.2011;

- scrisoare de recomandare emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Transport, beneficiar al serviciilor prestate de ... în asociere cu S.C. Grapefruit S.R.L. în perioada 04.06.2010-04.06.2011.

Văzând aceste documente depuse, Consiliul reține că activitățile invocate de ... ca experiență similară au fost desfășurate în perioadele „09.2007-02.2012”, „05.2007-05.2011” și „01.2009-07.2011”, din documentele prin care se confirmă aceste activități nerezultând care sunt activitățile desfășurate de această societate în ultimii 3 ani.

Consiliul reține că, pentru corecta stabilire a îndeplinirii cerinței de calificare, așa cum a fost cuprinsă în fișa de date a achiziției, îi revine autorității contractante obligația de a face verificări privind documentele depuse de ..., în acord cu dispozițiile art. 34 alin. (1), art. 35 și art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și numai după un astfel de demers să decidă acceptabilitatea ofertei în ceea ce privește această cerință de calificare.

În această situație, Consiliul reține ca fondată această critică a asocierii contestatoare ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria ... - ... - ... - ..., prin liderul său ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de asocieria ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... în ceea ce privește contestația înaintată de asocieria ... - ... - ... - ..., prin liderul său ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 07.08.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 307 din 13.12.2013;

- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... - ... - ... și asocieria ... - ... - ... - ... de la etapa evaluării admisibilității acestora;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 33 din 06.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 219 din 06.01.2014, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

... a transmis „Întâmpinare” cu privire la contestație, cu nr. 40 din 10.01.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 781 din 10.01.2014.

Prin adresa nr. 73 din 14.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 1237 din 14.01.2014, ... transmite „Erată” la întâmpinarea nr. 798 di 10.01.2014.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 606/... - .../14.01.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.01.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 1881 din ..., ... transmite precizări și concluzii scrise.

Prin adresa nr. ... din ..., ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../.../2013.

În motivarea contestației sale, referitor la rezultatul aplicării procedurii, ... susține că autoritatea contractantă a evaluat ofertele în mod vădit nelegal, deoarece:

Cu privire la ofertanta asocierea ... - ... și asocierea ... - ...:

1. Pretinsa asociere ... - ... - ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire privind depunerea unui acord de asociere, potrivit cerinței 3 „Informații privind asocierea”, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” din fișa de date a achiziției:

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, asocierea ... a depus două acorduri de asociere, unul pentru asocierea ... - ... și unul pentru asocierea ... - ... Având în vedere că nu există niciun document încheiat între ..., ... și ..., nu se poate considera că a fost prezentată o ofertă comună în sensul legislației în vigoare privind achizițiile publice (art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006). Toate documentele prezentate de către cele două asocieri nu pot fi considerate cumulat și nici nu li se poate da aceeași valoare juridică cu cea a documentelor semnate de o asociere unică.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertei depusă de asocierea ..., a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea asocierii ..., conform căreia: *„referitor la formularele 13 și 14 ca și declarațiile aferente cerinței 3 cap. III.2.3.a) comisia de evaluare poate solicita, în cazul în care considera necesar refacerea documentelor depuse în conformitate cu prevederile legale”* petenta apreciază că, prin solicitarea de clarificări, s-ar încălca principiul tratamentului egal și dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în fapt, solicitarea de clarificări generând o completare a ofertei cu noi documente.

2. Pretinsa asociere ... nu a depus garanția de participare conform dispozițiilor legale, instrumentul de garantare, care nu este emis în numele asocierii ci în numele unui membru al asocierii, prevede situațiile de reținere a garanției doar pentru ..., din simplul motiv că, nu a fost emis pentru asociere ci doar pentru un membru al acesteia, care are calitatea de terț față de procedura de atribuire. În vederea îndeplinirii cerinței prevăzută la Capitolul III.1.1.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției, asocierea ... a

depus un instrument de garantare care nu îndeplinește cerințele de formă impuse de legiuitor (art. 43<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006).

Prin urmare, dacă oferta asocierii se va încadra în una din situațiile menționate în cuprinsul Formularului 1, la care se face trimitere prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu va putea executa instrumentul de garantare deoarece este în posesia unui instrument care este emis pentru un terț neparticipant la procedură.

Totodată, analizând cele 2 seturi de Formulare nr. 14 - Acord de asociere (cel pentru asocierea ... - ... și cel pentru asocierea ... - ...) petenta a sesizat faptul că niciunul nu împuternicește ... să constituie garanția de participare la procedură.

Față de aceste considerente, contestatoarea apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a analizat documentele depuse de asocierea ... și a declarat oferta admisibilă, în condițiile în care, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, avea obligația să respingă ofertele care „*nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire*”. Dacă autoritatea contractantă ar permite modificarea (completarea sau înlocuirea instrumentului de garantare), s-ar încălca principiul tratamentului egal.

3. Asocierea ... - ... - ... - ... - ... nu a depus garanția de participare conform dispozițiilor legale, depunând garanția doar în numele ...

În plus, față de acest argument de inadmisibilitate a ofertei, contestatoarea învederează următoarele:

- conform mențiunilor scrisorii de garanție, asigurat (oferant) este ... Problema este, pe lângă faptul că asigurarea nu este în favoarea asocierii, și faptul că ea însăși, din modul în care este concepută, are o gravă eroare, și anume aceea că pentru asigurator (Gothaer), ofertantul este ... Aceasta, coroborat cu alte clauze pe care le conține ulterior, face această asigurare/garanție practic imposibil de executat, conform scopului acesteia, în condițiile O.U.G. 34/2006;

- în formularul numărul 1 - Clauza de garantare, sunt menționate condițiile în care asiguratorul plătește valoarea asigurată. Din nou este menționat ca ofertant ..., ceea ce este fals, ofertantul fiind asocierea/consorțiul respectiv;

- în „Condiții generale de asigurare”:

- a) la capitolul „Definiții”: se vede clar că asiguratorul face o distincție netă între asiguratul persoană juridică și asocierea de persoane juridice care au calitatea de ofertant.

b) Definiția evenimentului asigurat subliniază din nou faptul ca această asigurare acoperă doar pierderile efective cauzate de către asigurat (...).

c) La cap. „Excluderi”, se subliniază încă o dată faptul că, în nici un caz, pentru această asigurare, pe numele ..., asigurătorul nu va plăti pentru daune cauzate de consorțiu, așa cum cere O.U.G. 34/2006.

d) clauza 7.5 introduce o nouă condiție, total discreționară, respectiv, indiferent ce se întâmplă, dacă beneficiarul încearcă să execute scrisoarea de garanție, și asiguratul, ..., se opune sub indiferent orice motiv, atunci asigurătorul va amâna plata până la soluționarea diferendului, adică, în termeni juridici, până la o hotărâre judecătorească definitivă.

4. Ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ... - ... - ... nu a făcut dovada că poate susține, prin documente relevante, prețul ofertat, de 94.999.664 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, acest preț apare ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fiind inferior pragului de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 122.209.460 lei.

Raportat la dispozițiile legale anterior menționate, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertantul declarat câștigător poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația să solicite justificări de preț ofertantului declarat câștigător.

Prin urmare, petenta solicită verificarea faptului că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări și dacă informațiile și documentele furnizate de către ofertantă sunt de natură să dovedească capacitatea acesteia de a îndeplini contractul la prețul ofertat. În situația în care se va constata că autoritatea contractantă a nesocotit obligația prevăzută de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, se impune obligarea acesteia să dispună reevaluarea cu solicitarea de justificări de preț.

5. Asocierea ... și asocierea ... - ... - ... - ... - ... nu îndeplinesc cerințele de calificare privind experiența similară, potrivit cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, sub aspectul obiectului serviciilor care trebuiau prestate în ultimii 3 ani.

6. Asocierea ... nu îndeplinește cerințele de calificare privind experții cheie, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă, deoarece:



a) a ofertant pentru fiecare poziție din lista de experți câte doi sau trei experți deși, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat pentru fiecare poziție câte o persoană.

b) Pentru o parte dintre experții propuși în ofertă (angajați ai subcontractantului S.C. Star Storage S.R.L.), în vederea demonstrării experienței acestora în proiecte similare, au fost prezentate recomandări din partea ..., care sunt emise fără: datele de identificare ale instituției (denumire, sediu, etc.), dată și număr de înregistrare și, mai ales, numele în clar al reprezentantului ... autorizat să semneze recomandările.

Conform opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica aceste documente depuse de către ofertantă prin solicitarea de clarificări.

Prin urmare, petenta solicită verificarea faptului că această obligație a fost îndeplinită de către autoritatea contractantă, iar, în cazul în care acest demers nu a fost îndeplinit de către comisia de evaluare, solicită reevaluarea acestui aspect.

c) Pentru persoana nominalizată ca expert scanare și indexare s-a prezentat CV în care este menționat Adrian Mihai Zaharia Rădulescu iar, în toate celelalte documente respectiv: declarație de disponibilitate, diplomă licență, certificări, etc. apare nominalizat expert Mihai Zamfira. Contestatoarea consideră absolut obligatorie clarificarea acestei neconcordanțe, iar în cazul în care acest demers nu a fost făcut de către comisia de evaluare, solicită reevaluarea ofertantei sub acest aspect.

d) Pentru angajații subcontractantului S.C. Star Storage S.R.L., propuși ca experți cheie în echipa de proiect, nu a fost prezentată declarație de disponibilitate, conform fișei de date a achiziției. Subcontractantul nu poate fi asimilat ofertantului și având în vedere faptul că ... nu a prezentat o declarație cu privire la aceste documente. Conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, privind prezentarea unei declarații inițiale în cazul în care acesta nu poate prezenta toate documentele de calificare la momentul depunerii ofertei, oferta asocierii în discuție trebuia respinsă ca inacceptabilă fără o solicitare de clarificare anterioară. Prin clarificări, în conformitate cu art. 11 alin. (3) din H.G. nr.925/2006, în cazul în care ofertantul nu se prevalează de dreptul acordat de Art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ofertantului nu i se pot permite completări ale documentelor de calificare.

În ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... - ... - ... - ... - ..., petenta formulează următoarele critici privind experții cheie:

a) Din cumularea listelor de experți prezentate de fiecare asociat în parte, formularul nr. 11 „Lista experților cheie”, nu rezultă

numărul total de experți solicitat în cadrul fisei de date a achiziției și nici toate profilele solicitate.

Având în vedere că asocieria menționată nu a prezentat o declarație conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, privind prezentarea unei declarații inițiale în cazul în care acesta nu poate prezenta toate documentele de calificare la momentul depunerii ofertei, cu privire la documentele aferente experților cheie solicitați, petenta consideră că oferta acestei asocieri trebuia respinsă ca inacceptabilă, fără o solicitare de clarificări anterioară. Prin clarificări, în conformitate cu art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în cazul în care ofertanta nu se prevalează de dreptul acordat de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, nu i se pot permite completări ale documentelor de calificare.

b) Echipa de proiect propusă de asocierie cuprinde 2 persoane nominalizate ca expert fonduri nerambursabile, cu toate că solicitarea din fișa de date a achiziției era pentru o singură persoană per poziție.

7. În ceea ce privește declarațiile privind lista asociaților și lista subcontractanților depuse de asocieria ..., contestatoarea învederează următoarele:

Analizând cele 2 seturi de formulare nr. 13 „Declarație privind lista asociaților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia” (cel pentru asocieria ... - ...) și de Formulare nr. 14 „Acord de asocierie” (cel pentru asocieria ... - ...) prezentate în cadrul documentelor de calificare, petenta a sesizat faptul că în tabelul inclus în formularele nr. 13 prezentate, tabel care trebuia să conțină împărțirea activităților din contract între asociați și procentele aferente fiecărui asociat, se face doar o trimitere la acordurile de asocierie.

Totodată, în cele două formulare nr. 14 prezentate, au fost omise în mod vădit intenționat punctele 2.2 „Alte activități ce se vor desfășura în comun” și 2.3 „Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică”.

În formularul nr. 15 „Declarație privind lista subcontractanților, încheiat între ... și fiecare din subcontractanții declarați, s-a menționat „conform acord de subcontractare” la fiecare din rubricile din tabel: activități din contract, valoare aproximativă și procent din valoarea contractului. Acest tip de document, acord de subcontractare, nu se regăsește în documentele de calificare.

Având în vedere că ... nu a prezentat o declarație cu privire la aceste documente, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, petenta consideră că oferta acesteia trebuia respinsă

ca inacceptabilă, fără o solicitare de clarificare anterioară. Prin clarificări, în conformitate cu art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în cazul în care ofertanta nu se prevalează de dreptul acordat de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ofertantei nu i se pot permite completări ale documentelor de calificare.,

În ceea ce privește declarația privind legalizarea asocierii, aceasta a fost semnată în nume propriu doar de ... (prin urmare, însușită doar de aceasta) și nu precizează cine sunt operatorii economici care intră în componența asocierii la care se face referire în declarație.

8. Asocierea ... și asocierea ... - ... - ... - ... - ... nu îndeplinesc cerințele minime de calificare privind capacitatea economică și financiară, nefăcând dovada cifrei de afaceri prin documente relevante potrivit cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției.

Având în vedere neîndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertelor ca inacceptabile.

Față de aceste considerente, contestatoarea solicită verificarea modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul 2, raportat la cerințele din documentația de atribuire și la argumentele anterior învederate.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită onoratului respingerea contestația acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

1. Contestația nu este corectă din punct de vedere formal, având în vedere că ... a formulat contestația de referință în nume propriu și nu în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

2. Referitor la susținerea contestatoarei nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind depunerea unui acord de asociere de către asocierea ... - ... - ..., autoritatea contractantă învederează că, având în vedere angajamentele de susținere care sunt pentru ..., precum și acordurile de asociere prezentate, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată cu nr. 209 din 05.11.2013, comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită.

3. Cu privire la nedepunerea, de către asocierea ..., a garanției de participare conform dispozițiilor legale, autoritatea contractantă arată că, prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 2, înregistrat cu nr. 208 din 05.11.2013, comisia de evaluare a formulat întrebări de clarificare către ofertantă, prin solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată cu nr. 209 din 05.11.2013, cu privire la garanția de participare prin întrebarea 1.1.1. Ofertanta a răspuns în termen, prin adresa nr. 2681 din 07.12.2013, înregistrată la ... cu nr. 9267 din 07.11.2013, și SIIEASC cu nr. 219 din 07.11.2013.

4. Cu privire la nedepunerea, de către asocieria ... - ... - ... - ... - ..., a garanției de participare conform dispozițiilor legale, autoritatea contractantă menționează că, prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 2, înregistrat cu nr. 208 din 05.11.2013, comisia de evaluare a formulat întrebări de clarificare către ofertantă, prin solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată cu nr. 210 din 05.11.2013, cu privire la garanția de participare prin întrebarea 1.1.1. Ofertanta a răspuns în termen prin adresa nr. 1074 din 07.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 9265 din 07.11.2013, și SIIEASC cu nr. 221 din 07.11.2013.

5. În ceea ce privește faptul că nu s-a făcut dovada, prin prețul ofertat de către asocieria declarată câștigătoare, că poate susține, prin documente relevante, acest preț, autoritatea contractantă precizează că, prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 7, înregistrat cu numărul 242 din 25.11.2013, având în vedere că prețul ofertat reprezintă aproximativ 78% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 202, alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a formulat întrebări de clarificare către ofertanta ... Prin solicitarea de clarificări nr. 4, înregistrată cu nr. 244 din 25.11.2013, a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prin prezentarea de documente relevante în acest sens, la care, ofertanta a răspuns în termen, prin adresa nr. 2849 din 27.11.2013, înregistrată cu nr. SIIEASC 259 din 27.11.2013.

6. Referitor la neîndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară de către asocieria ... și asocieria ... - ... - ... - ... - ..., autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele de calificare ale celor două ofertante și a constatat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire cu privire la experiența similară, aspect consemnat în raportul procedurii.

7. Referitor la neîndeplinirea cerințelor de calificare privind experții cheie de către asocieria ..., autoritatea contractantă precizează că:

- privitor la pct. a) din contestație în care se vizează lista experților cheie, pentru fiecare poziție de expert cheie din documentația de atribuire s-a ofertat minim o persoană, care îndeplinește cerințele din documentația de atribuire;

- privitor la pct. b) din contestație în care se vizează recomandările din partea ... pentru unii din experții propuși în ofertă (angajați ai subcontractantului S.C. Star Storage S.R.L.), din cadrul

comisiei de evaluare au făcut parte reprezentanți ai ... care au evaluat documentele și au considerat că cerințele sunt îndeplinite;

- privitor pct. c) din contestație în care se vizează persoana nominalizată ca expert scanare și indexare, Mihai Zamfira, în ofertă, la poziția de „coordonator tehnic scanare/indexare”, în lista experților cheie, sunt nominalizate două persoane: Mihai Zamfira și Mario Sivu;

Comisia de evaluare a evaluat documentele referitoare la persoana dl. Mario Sivu, după cum se poate observa din raportul procedurii, și a considerat că cerințele sunt îndeplinite;

- referitor la declarațiile de disponibilitate ale angajaților S.C. Star Storage S.R.L. propuși ca experți cheie în echipa de proiect a ofertantei s-a avut în vedere procentul de 48,43% din valoarea totală a proiectului pe care o va executa subcontractorul declarat (S.C. Star Storage S.R.L.).

Pentru asocierea ... - ... - ... - ... - ....:

- referitor la pct. a) din contestație, în procesul de evaluare s-a constatat că există cel puțin o persoană nominalizată pentru toate pozițiile de experți cheie care să îndeplinească cerințele din fișa de date;

- referitor la pct. b) din contestație, în care se vizează faptul că echipa de proiect propusă de asociere cuprinde 2 persoane nominalizate ca expert fonduri nerambursabile, s-au evaluat documentele, și oricare din cei doi experți nominalizați îndeplinesc cerințele, conform fișei de date a achiziției.

8. În ceea ce privește declarațiile privind lista asociațiilor și lista subcontractanților depuse de asocierea ..., autoritatea contractantă învederează că, membrii comisiei de evaluare au luat următoarele măsuri și a evaluat următoarele documente:

- în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SIIEASC 192 din 21.10.2013 reprezentanții împuternicit ai ... și ... au formulat observații ;

- în data de 24.10.2013 s-a primit adresa ... nr. 2525 din 24.10.2013;

- prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 1, înregistrat cu numărul 197 din 28.10.2013, s-a cerut consilierea metodologică privind bunele practici în aplicarea procedurilor de achiziție publică Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, conform art. 2 alin. (1) lit. l) din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 2810 din 30.10.2013, înregistrată la ANRMAP cu nr. 18645 din 31.10.2013. Răspunsul ANRMAP a fost înregistrat cu nr. 3079 în data de 07.11.2013;

- prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 2, înregistrat cu nr. 208 din 05.11.2013, s-au formulat întrebări de clarificare

către ..., prin solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată cu nr. 209 din 05.11.2013, cu privire la documentele de calificare prin întrebările 1.1.2 și 1.1.3. Ofertanta a răspuns în termen, prin adresa nr. 2681 din 07.12.2013, înregistrată la ... cu nr. 9267 din 07.11.2013, și la SIIEASC cu nr. 219 din 07.11.2013;

- prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 10, înregistrat cu nr. 275 din 04.12.2013, s-au formulat întrebări de clarificare către ..., prin solicitarea de clarificări nr. 6, înregistrată cu nr. 276 din 04.12.2013, cu privire la acordul de subcontractare. Ofertanta a răspuns în termen, prin adresa nr. 2932 din 05.12.2013, înregistrată la ... cu nr. 3374 din 05.12.2013, și la SIIEASC cu nr. 282 din 05.12.2013.

9. Cu privire la faptul că asocieria ... și asocieria ... - ... - ... - ... - ... nu îndeplinesc cerințele minime de calificare privind capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă menționează că ofertantele au făcut „*dovada unui nivel minim al cifrei de afaceri, astfel: Media cifrei de afaceri globală pe ultimii trei ani financiari trebuie să fie de cel puțin 240.000.000 lei, fără TVA*”, după cum se poate observa din raportul procedurii și din documentele de calificare depuse în aplicarea procedurii.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 1881 din ..., ... transmite precizări și concluzii scrise, prin care, pe lângă cele deja prezentate, învederează următoarele.

I. Opinia ANRMAP cu privire la aspectele contestate (în ceea ce privește instrumentele de garantare prezentate de cei doi ofertanți și în ceea ce privește cele două acorduri de asociere incluse într-o singură ofertă), prezintă argumente clare și baza legală pentru descalificarea celor doi ofertanți, și, cu toate acestea, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a făcut abstracție de această opinie și totodată a eludat considerațiile de ordin legal care au stat la baza formulării acesteia. În susținere, contestatoarea evocă întrebările de clarificare stabilite de comisia de evaluare a fi transmise, precizate în procesul verbal intermediar nr. 2 de evaluare a ofertelor, nr. înregistrare ...: SIIEASC - 208 din 05.11.2013.

De asemenea, din modalitatea de redactare a raportului procedurii cu privire la aceste aspecte, se lasă de înțeles faptul că decizia autorității contractante de admitere a celor două oferte a avut la baza chiar opinia ANRMAP, aspect vădit distorsionat.

II. În ceea ce privește criticile invocate raportat la oferta depusă de pretinsa asociere ..., contestatoarea precizează că:

1) Din conținutul documentelor de baza ale ofertei pretinsei asocieri ... rezultă faptul că ofertanta nu este definită clar și fără echivoc.

În conținutul documentelor depuse de ofertantă, nu se regăsește niciun document care să ateste faptul ca ... este împuternicit de asociați să semneze oferta pentru și în numele asocierii și nici împuterniciri din partea asociațiilor în favoarea reprezentantei companiei ..., d-na. Roxana Preda, pentru semnarea și depunerea documentelor aferente ofertei „comune”.

Astfel, se poate concluziona că, în fapt, ofertanta este ... și nu cele doua asocieri bipartite sau asocierea tripartite.

Conținutul acordurilor de asociere depuse inițial (în cadrul ofertei prezentate) și încheiate între ... și ..., respectiv între ... și ..., diferă în mod evident de conținutul acordului de asociere semnat (și în mod evident antedat) de toți cei trei operatori economici: ..., ... și ..., prezentat ulterior depunerii ofertelor, fără sa fi fost solicitat de către autoritatea contractantă. Cele două acorduri de asociere bipartite nu prevăd dreptul ... de constituire și emitere a scrisorii de garanție bancară în numele și pentru asocierea constituită, în schimb în acordul de asociere tripartit, la pct. 4.1 „Condiții de administrare și conducere a asociației”, apare acest drept.

De asemenea, în niciunul dintre acordurile de asociere prezentate nu apare obligația asociațiilor de asumare a răspunderii colective și solidare în Față autorității contractante pentru îndeplinirea obligațiilor ce le revin în baza asocierii, suma procentelor aferente celor 3 operatori economici fiind: ... (98,45%), ... (1,41%) și ... (0,15%), este de 100,01%, depășind valoarea maximă de 100%.

2. Pretinsa asociere ... nu a depus garanția de participare conform dispozițiilor legale, instrumentul de garantare prevede situațiile de reținere a garanției doar pentru ...

Ca urmare a răspunsului primit de la ANRMAP, la cererea lămuririi acestei situații, prin adresa nr. 2810 din 30.10.2013, autoritatea contractanta a transmis solicitarea de clarificări nr. 1, adresa nr. 209 din 05.11.2013, către pretinsa asociere .... Prin răspunsul transmis, ofertanta a formulat o serie de explicații privind natura instrumentului juridic depus de către aceasta, făcând trimitere la dispozițiile art. 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 84 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precizând faptul că „*garanția de participare se constituie de către ofertant*”, care în mod cert nu pot constitui pentru autoritatea contractantă o garanție că instrumentul de garantare depus de ofertant va putea fi executat.

Contestatoarea consideră că, raportat la răspunsul transmis de către ANRMAP, care nu a validat modalitatea în care a fost depusă

garanția de participare ci a învederat foarte clar că autoritatea contractantă are obligația de a obține clarificări care sa-i confere convingerea că va putea pune în executare instrumentul de garantare, ... avea obligația de a analiza cu mai multa seriozitate actele și răspunsurile transmise de ofertant cu privire la garanția de participare.

3. În ceea ce privește prețul oferat, ofertanta declarată câștigătoare nu a făcut dovada că poate susține, prin documente relevante, acest preț, deoarece:

În cadrul răspunsului transmis de presupusa asociere ..., în ceea ce privește cerința privind prezentarea de documente privind prețurile de la furnizori, a fost prezentat un simplu tabel conținând presupusele prețuri de la furnizori și câteva afirmații cu caracter general, fără rol justificativ, precum: *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență”*, *„prețul oferat susține costurile ofertei, astfel încât asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați”* sau *„obținerea unor discount-uri din partea furnizorilor nu poate constitui decât un avantaj pentru autoritatea contractantă”*, fără a fi prezentate documente de la furnizori care să susțină sau să ateste respectivele valori declarate.

4. Cerințele minime de calificare nu sunt îndeplinite de presupusa asociere ..., astfel:

A. Cerințele minime pentru expertul securitate nu sunt îndeplinite de către persoana propusă:

În ciuda dovezilor de neconformitate și a riscului de încălcare în derularea contractului a prevederilor legale în vigoare privind protecția și conservarea actelor de stare civilă precum și protecția datelor cu caracter personal, comisia de evaluare a ignorat complet argumentele de ordin tehnic din raportul expertului cooptat pe probleme de securitate în ceea ce privește experiența similară a expertului Florin Stamate, *„Raport de expertiză tehnică - componenta de securitate IT” nr. 224 din 08.11.2013*, raport din care rezultă fără echivoc neîndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire și necesitatea declarării ca inacceptabilă a acestei oferte.

În ceea ce privește pretinsa *„eroare materială”* invocata prin cererea de intervenție, referitor la neconcordanțele și lipsa unor documente pentru experții propuși, contestatoarea învederează faptul că, legiuitorul sancționează aceste erori din cadrul ofertei cu respingerea acesteia ca inacceptabilă, nefiind permisă completarea ofertei cu documente noi, acest fapt fiind de natura să încalce principiul tratamentului egal.



B. Cerințele minime pentru expertul securitate nu sunt îndeplinite de către persoana propusă:

Cu toate ca era necesară realizarea unei verificări a acestor documente depuse de către ofertanta în discuție, sub aspectul legalității și veridicității acestora, autoritatea contractantă nu a transmis nici o întrebare de clarificare cu privire la acest aspect.

5. Propunerea tehnică este neconformă, având în vedere că:

A. Propunerea tehnică a fost incompletă, nerăspunzând integral cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar răspunsurile de clarificare transmise au modificat propunerea tehnică depusă, în sensul completării acesteia:

Prin întrebarea de clarificare nr. 9 din solicitarea de clarificări nr. 1, nr. de înregistrare ...: 209 din 05.11.2013, transmisă către ..., autoritatea contractantă a permis acestui ofertant completarea propunerii tehnice cu informații ce trebuiau în mod obligatoriu prezentate în cadrul ofertei, iar, prin răspunsul prezentat, ... a furnizat aceste informații, modificându-și astfel oferta ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în sensul completării acesteia cu informațiile lipsă.

B. Propunerea tehnică este neconformă în sensul ofertării unei soluții împotriva amenințărilor de tip virus, Troian, spyware, botnets, viermi, phishing, malware ce încalcă legislația în vigoare:

Analizând întrebarea nr. 14 din solicitarea de clarificări nr. 1, nr. înregistrare ... 209 din 05.11.2013, precum și răspunsul la aceasta (adresa ... nr. 2681 din 07.11.2013), s-au sesizat următoarele:

- pentru componenta firewall și IPS solicitată la pct. 5.1.b din caietului de sarcini, soluția ofertată este reprezentată de echipamentul ASA 5555-X, producător Cisco;

- pentru îndeplinirea cerinței „Protecție împotriva amenințărilor de tip virus, Troian, spyware, botnets, viermi, phishing, malware”, ofertantul a inclus licența CWS-LIC a aceluiași producător Cisco.

Având în vedere că, în conformitate cu informațiile publice ce se regăsesc pe site-ul web al producătorului Cisco, produsul Cisco CWS (Cloud Web Security) este un produs de securitate în tehnologie „cloud”, care presupune transmiterea (prin redirectare) a tuturor datelor vehiculate prin intermediul echipamentului pe care este licențiat (respectiv Cisco ASA 5555-X), către un site web al producătorului Cisco:

- pentru asigurarea funcționalității de protecție împotriva amenințărilor de tip virus, Troian, spyware, botnets, viermi, phishing, malware, soluția ofertată transmite tot traficul în internet, către un site al producătorului soluției;

- funcționarea soluției împotriva amenințărilor de tip virus, Troian, spyware, botnets, viermi, phishing, malware, este

condiționată de existența unei legături internet activă, în condițiile în care în cadrul documentației nu este solicitată o legătură activă la internet și nici nu este stipulat faptul că beneficiarul pune la dispoziție o legătură la internet în condițiile cerințelor din caietul de sarcini;

- după expirarea serviciilor de cloud asigurate prin licența CWS, beneficiarul va rămâne cu o platformă de securitate ce nu va mai asigura protecția împotriva tipului de amenințări din cadrul cerinței.

Astfel, având în considerațiile de ordin tehnic precum și prevederile: art. 62 și art. 73 din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, art. 12 și art. 28 din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996, art. 20, art. 22 și art. 29 din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, utilizarea soluției împotriva amenințărilor de tip virus, troian, spyware, botnets, viermi, phishing, malware ofertata, respectiv produsul cisco cws (cloud web security), conduce la nerespectarea legislației în vigoare privind cu actele de stare civilă, precum și legislația referitoare la protecția datelor cu caracter personal.

C. Propunerea tehnică este neconformă în sensul propunerii unor metode de manipulare a actelor de stare civilă ce încalcă legislația în vigoare:

Din răspunsul la întrebarea nr. 19, transmis prin adresa nr. 2681 din 07.11.2013, al ofertantei în discuție, din solicitarea de clarificări nr. 1, transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. ... 209 din 05.11.2013, și din definițiile Dicționarului explicativ al limbii romane cu privire la „ghilotină” și „a tăia”, rezultă că este imposibil din punct de vedere tehnic să se utilizeze o ghilotină pentru a tăia legătura care susține foile unui registru, fără a tăia și foile respective. Având în vedere că H.G. nr. 64/2011 prevede că este interzisă „ruperea” foilor din registrele de acte civilă, implicit, rezultă că este interzisă și „tăierea acestora”.

III. În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ... - ... - ... - ..., contestatoarea precizează următoarele:

2) Instrumentul de garantare prezentat nu îndeplinește cerințele legale, respectiv autoritatea contractantă nu poate beneficia de mijloace necesare și suficiente prin care să pună în aplicare prevederile art. 87 din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

Având în vedere că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu se face analiza documentelor de calificare, neaplicându-se prevederile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, însă ulterior, în urma analizării documentelor de calificare depuse în aplicarea procedurii de către asocierea amintită, constatându-se că nu există nicio dovadă a reprezentării asocierii prin liderul acesteia în ceea ce

privește instrumentul de garantare prezentat, considerând totodată și opinia primită din partea ANRMAP, autoritatea contractantă trebuia să încadreze oferta în prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, fără a mai solicita clarificări cu privire la acest aspect.

În acest context, petenta consideră abuzivă și inechitabilă solicitarea autorității contractante de completare a documentelor vizând modalitatea de efectuare a plății garanției de participare, prin prezentarea documente justificative din care să rezulte acest lucru, din adresa nr. ...: SIIEASC 210 din 05.11.2013.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a luat în considerare un document transmis prin adresa nr. 221 din data de 07.11.2013, de către ..., document ce reprezenta parte din instrumentul de garantare și era obligatoriu a fi prezentat cel târziu în ședința de deschidere a ofertelor: actul adițional nr. 1 din 06.11.2013 la polița de asigurare nr. 20175592 din 09.10.2013, prin care se confirmă faptul că ... poate constitui garanția de participare în numele asocierii, ulterior deschiderii ofertelor.

În plus, din parcurgerea documentului „Asigurarea de garanții contractuale Condiții Generale de asigurare Garanția de participare la licitație”, parte integrantă a instrumentului de garantare prezentat, reiese inacceptabilitatea ofertei depusă de asocierea în discuție, dar și completa ignorare de către autoritatea contractantă a opiniei ANRMAP. Astfel, la pct. 8.5 din document se menționează clar: *„prin semnarea prezentelor condiții generale de asigurare, asiguratul declară că nu se va opune nici unui demers făcut de asigurator în vederea recuperării creanțelor pe care le deține și care decurg din acestea”, iar la rubrica „Asigurat” (denumire/ștampilă/semnătură) apare doar denumirea operatorului economic ... fără semnătura și ștampila acestuia.*

3) Asocierea nu îndeplinește cerințele de clarificare privind expertii cheie propuși pentru implementarea contractului, astfel:

A. Referitor la numărul experților este mai mic decât cel solicitat, se reiterează cele prezentate în contestație.

B. Persoana propusă în rolul de expert securitate informatică nu deține experiența similară solicitată:

Conform cu cele menționate în documentul „Raport de expertiză tehnică - componenta de securitate IT de evaluare a ofertelor depuse” nr. 224 din 08.11.2013, dl. Marcel Calinoia, persoana propusă de ... pentru poziția de expert securitate informatică nu îndeplinește cerința minimă de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, privind experiența într-un proiect similar:

Autoritatea contractantă a trimis solicitări de clarificare punctuale referitoare la experiența acestui expert, Marcel Calinoia, iar ofertanta a răspuns, prin adresa ... nr. 9265 din 07.11.2013. Din

raportul expertului cooptat reiese că răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante nu demonstrează fără echivoc îndeplinirea cerinței, subliniindu-se, de asemenea, faptul că prin răspuns, ofertanta revine cu o completare/modificare a scrisorii de recomandare depusă inițial.

În ciuda dovezilor de neconformitate și a riscului de încălcare în derularea contractului a prevederilor legale în vigoare privind protecția și conservarea actelor de stare civilă precum și protecția datelor cu caracter personal, comisia de evaluare a ignorat complet argumentele de ordin tehnic din raportul expertului cooptat pe probleme de securitate, raport din care rezultă fără echivoc neîndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire și necesitatea declarării inacceptabilă a acestei oferte.

C. Documentele de calificare cu privire la experți sunt redactate deficitar și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, deoarece:

a) Expert analist de business, angajat al Teamnet, propus de ..., are declarație de disponibilitate pentru ofertantul „Expert One Research”.

b) Expert team leader software, angajat al Oracle, propus de ..., are declarație de disponibilitate pentru ofertantul „Frontal Communication”.

c) Expert backup date, sisteme și aplicații, Ciupitu Costel, angajat SolvIT, propus de ..., are declarație de disponibilitate pentru „candidatul Asocierea ...”.

d) Expert monitorizare date, sisteme și aplicații - Cătălin Farcasanu, angajat SolvIT, propus de ..., are declarație de disponibilitate pentru „candidatul Asocierea ...”.

e) Expert echipamente hard - tehnologii de stocare, Gheorghe Mihail, se menționează în CV poziția vizată „Storage Oracle”.

f) Expert echipamente hard - tehnologii de tip server, Grigore Cezar Cristian, se menționează în CV poziția vizată „Servere Oracle”.

g) Expert hardware, Fuija Ciprian-Alin, este angajat Oracle, nu se face referire la virtualizare, nici în CV, nici în declarația de disponibilitate. Tot în declarația de disponibilitate, ofertanta este ... Nu are nicio diplomă de virtualizare, doar o traducere a unui curs Oracle.

h) Expert în fonduri nerambursabile, Iovan Mihaela Luminița, are CV, dar nu apare în formularul cu lista de personal, și poziția specificată în CV este „expert fonduri structurale nr. 2”. În declarația de disponibilitate este menționat faptul că: „*declar că sunt disponibilă pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de Expert în fonduri nerambursabile*”. Prin documentația de

atribuire s-a solicitat experiența în calitate de „expert în fonduri nerambursabile sau expert financiar pe fonduri nerambursabile”, iar în scrisoarea de recomandare de la Casa de Pensii a ..., se menționează că respectivul expert a avut calitatea de „expert fonduri structurale”.

i) Expert în fonduri nerambursabile, Iuliana Salcianu, are CV, dar nu apare în formularul cu lista de personal.

j) Expert în procese de stare civilă, Angela Drăgoi, în declarația de disponibilitate, *„ofertantul este ..., lider de asociere”*.

k) Expert asigurarea calității, Păsărică Liliana, pentru acest expert a fost prezentată o recomandare din partea comandantului U.M. 01961, în care se menționează: *„vă mulțumim și pe această cale pentru sprijinul și sollicitudinea dumneavoastră în rezolvarea problemelor care au apărut la exploatarea sistemelor informatice instalate în unitatea noastră”*. Această recomandare nu are un antet al unității emitente, nu are un număr sau dată de înregistrare, nu este menționat proiectul sau contractul pentru care a fost emisă și nu este specificat rolul avut de către d-na. Liliana Păsărică în cadrul proiectului. Pentru aceeași persoană a mai fost prezentată o recomandare cu aceleași elemente de neclaritate ca și precedenta recomandare: antetul emitentului lipsește, datele de identificare ale emitentului lipsesc, nu apare număr sau dată de înregistrare, iar documentul nu este nici ștampilat de către emitent.

4) Propunerea tehnică este neconformă, fiind completată prin clarificări, astfel:.

A. Cu privire la certificatele digitale oferite:

Din întrebarea de clarificare nr. 2 cu privire la oferta tehnică, din solicitarea de clarificări nr. 1, adresa ... nr. 210 din 05.11.2013, rezultă că autoritatea contractantă nu a regăsit în cadrul ofertei tehnice informațiile necesare pentru componenta solicitată în caietul de sarcini, respectiv certificat digital calificat:

Din analiza răspunsului de clarificare transmis de ofertantă prin adresa nr. 1074 din 17.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 221 din 07.11.2013, rezulta că pentru componenta certificat digital calificat, propunerea tehnică prezentată conține doar o preluare a cerințelor din caietul de sarcini, și nu un răspuns la aceste cerințe.

B. Arhitectura tehnică confirmă un risc de securitate evident la adresa sistemului informatic (sistem informatic de interes național și a cărui compromitere poate afecta siguranța națională), având în vedere că din *„Raport de expertiză tehnică - componenta de securitate IT de evaluare a ofertelor depuse”* nr. nr. 224 din 08.11.2013, rezultă că:

- propunerea tehnică a asocierii nu respectă cerințele tehnice minimale privind cerința de nepartajare a resurselor de calcul de tip procesare între mediul de dezvoltare și cel de producție;

- propunerea tehnică a asocierii nu respectă cerințele tehnice minimale privind realizare pentru mediul de testare a unei arhitecturi similare cu cea a mediului de producție;

- propunerea tehnică a asocierii nu respectă cerințele tehnice minimale privind realizare pentru mediul de dezvoltare a unei arhitecturi similare cu cea a mediului de producție.

Prin nerespectarea cerințelor menționate, sistemul propus nu numai că prezintă breșe grave de securitate prin care se pot compromite date vitale, de interes național, dar poate avea și multiple probleme de disponibilitate prin utilizarea de resurse comune, ceea ce poate duce la perioade îndelungate de nefuncționare în cazul unor incidente majore.

IV. ... solicită respingerea ca nefondată a excepției tardivității formulată de ... prin cererea de intervenție, deoarece contestația a fost comunicată atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cât și către autoritatea contractantă în termenul prevăzut de legiuitor, art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de actul contestat, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 307 din 13.12.2013, respectiv, data de ...

Referitor la tardivitatea criticilor privind asocierea, raportat la data încheierii procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatoarea consideră că acesta nu reprezintă un act emis de autoritatea contractantă care ar fi putut să fie contestat în temeiul dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care, prin acest document nu s-a dispus nicio măsură de către ... de natură a-i produce un prejudiciu. Dreptul de a formula contestație a luat naștere ca urmare a măsurilor dispuse de către autoritatea contractantă ca urmare a evaluării nelegale a ofertei depusă de pretinsa asociere ....

De asemenea, arată contestatoarea, un astfel de demers juridic îndreptat împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ar fi avut drept consecința respingerea acestuia ca prematur introdus în condițiile în care autoritatea contractantă nu dispusese nicio măsură la acel moment cu privire la oferta depusă de pretinsa asociere ..., și nu

Conform prevederilor art. 33 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu putea dispune nicio măsură cu privire la situația reținută în procesul-verbal de al ședinței deschidere, aceasta făcând obiectul etapei de evaluare a ofertelor cu atât mai

mult cu cât asocierea ... face trimitere la conținutul unor documente din oferta sa.

Astfel, contestatoarea arată că a luat la cunoștință de modul nelegal în care autoritatea contractantă a analizat documentele depuse de către asocierea ... și le-a considerat conforme, la data de 13.12.2013, când i-a fost comunicat rezultatul procedurii, aducându-i-se la cunoștință că asocierea a fost declarată câștigătoare.

V. În ceea ce privește punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea învederează următoarele:

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia contestația nu este „corectă din punct de vedere formal”, ... face trimitere la împuternicirile din partea membrilor asocierii prin care acesta poate să formuleze orice cale de atac împotriva actelor nelegale ale autorității contractante.

De asemenea, chiar dacă se consideră că, acțiunea de contestare a fost formulată în nume propriu, petenta avea calitatea de a formula un astfel de demers juridic, în conformitate cu prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 și cu practica judiciară constantă a Consiliului, a instanțelor române și a celor europene în materia achizițiilor publice, având interes și, implicit calitate procesuală activă de a formula contestație împotriva actelor autorității contractante, indiferent de calitatea în care a participat la procedura de atribuire (în mod individual sau în asociere).

Cu privire la apărările formulate de autoritatea contractantă la criticile sale, ... atrage atenția asupra faptului că, în fapt, nu se aduce niciun argument pertinent ci doar se face o trimitere succintă la adrese prin care au fost solicitate clarificări și la răspunsurile ofertanților.

Față de toate considerentele anterior menționate și având în vedere și argumentele invocate prin contestație, ... solicită admiterea contestației și constatarea inadmisibilității ofertelor clasate pe primele două locuri.

Prin adresa nr. ... din ..., ..., în calitate de lider a asocierii ... - ... - ... - ... - ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../.../2013, solicitând:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, pentru motivele de fapt și de drept expuse;

- respingerea ca neîntemeiate a susținerilor referitoare la oferta depusă de intervenientă, formulate în cadrul contestației depusă de asocierea ... - ... - ...

1. Cu referire la cererea de intervenție, ... solicită admiterea cererii de intervenție, în conformitate cu dispozițiile art. 61 din Codul de Procedură Civilă, coroborate cu prevederile art. 273 alin.

(2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că a participat în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta depusă de către asocieria al cărei lider este, s-a clasat pe locul doi din punct de vedere al prețului ofertat, după oferta depusă de asocierile ... - ... - ..., și că, în cadrul contestației formulată de către asocieria ... - ... - ..., ce face obiectul dosarului nr. .../2013, sunt contestate și anumite aspecte aferente ofertei depuse de intervenientă.

2. Referitor la netemeinicia susținerilor privind oferta depusă de intervenientă în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2013:

A. Cu privire la criticile referitoare la nedepunerea garanției de participare conform dispozițiilor legale, intervenienta menționează că:

Prin cerințele impuse în documentația de atribuire, anunțul de participare și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat, ca cerință obligatorie, ca în cazul depunerii unei oferte comune, garanția de participare să fie constituită pe numele tuturor asociațiilor.

De asemenea, prevederile legale în vigoare, respectiv art. 84, art. 85, art. 86 și art. 87 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu stipulează sub nicio formă obligativitatea constituirii, în cazul unei oferte comune, a garanției de participare în numele asocierii.

Altfel, având în vedere că liderul oricărei asocieri răspunde integral față de autoritatea contractantă, este evident, apreciază intervenienta, că și scrisoarea de garanție emisă pe numele acestuia poate fi executată integral.

Conform art. 4 din cadrul acordului de asociere publicat în SEAP în cadrul formularului nr. 14, acord semnat de toți membrii asocierii și depus în cadrul ofertei:

*„4. Condițiile de administrare și conducere a asociației*

*4.1 Se împuternicește S.C. ... .. S.R.L, având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocieria constituită prin prezentul acord.*

*4.2 Se împuternicește S.C. ... .. S.R.L, având calitatea de lider al asociației pentru semnarea contractului de achiziție publică în numele și pentru asocieria constituită prin prezentul acord, în cazul desemnării asocierii ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție)“.*



În cadrul împuternicirilor prezentate în cadrul ofertei, reprezentantul legal al ... a fost împuternicit de către toți membrii asocierii să-i reprezinte în procedură și:

*„1. Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură;*

*2. Să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii inclusiv formularul de ofertă și contractul.*

*3. Să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii.*

*4. Să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”.*

Prin urmare, legea nu impune emiterea garanției *„în numele și pentru ofertant”*, ci constituirea garanției de participare de către acesta într-o manieră în care să se pună la dispoziția autorității contractante un instrument de protecție față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului.

Garanția de participare, care îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege, a fost constituită de către ofertantul asocierii ... - ... - ... - ... - ... în conformitate cu prevederile art. 84 din H.G. nr. 925/2006, prin intermediul liderului asocierii ..., în conformitate cu prevederile art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cu împuternicirile exprese acordate liderului asocierii și incluse în oferta depusă.

Autoritatea contractantă are posibilitatea de a dispune oricând și integral de scrisoarea de garanție de participare depusă, raportat la cazurile prevăzute de art. 87 din H.G. nr. 925/2006.

Intervenienta subliniază că garanția de participare depusă în cadrul ofertei este însoțită de două documente, parte integrantă, anume: asigurarea de garanții contractuale și asigurarea de garanții contractuale, condiții generale de asigurare. În cadrul asigurării de garanții contractuale, condiții generale de asigurare, se precizează, la capitolul definiții, faptul că *„asigurat (garantat)”* reprezintă *„persoana juridică înregistrată în ... sau Asocieria de persoane juridice care au calitatea de ofertant în cadrul unei procedurii de achiziție publică”*.

Totodată, a fost depus la dosarul cauzei și un amendament la scrisoarea de garanție bancară prezentată, respectiv actul adițional nr. 1 din 06.11.2013 la polița de asigurare nr. 20175592 din 09-10-2013 și la clauza de garantare nr. 20175592 din 09-10-2013, emis de compania de asigurări S.C. Gothaer Asigurări Reasigurări S.A., prin care se reconfirmă în mod explicit faptul că ... a constituit garanția în calitate sa de reprezentant al asocierii.

De asemenea, corectitudinea emiterii garanției de participare a fost confirmată și de către ANRMAP, prin adresa nr. 18645 din 07.11.2013, ca răspuns la solicitarea primită din partea ..., prin comisia de evaluare, solicitare înregistrată cu nr. ... 2810 din 30.10.2013.

Luând în considerare cele menționate, intervenienta solicită respingerea ca nefondate a susținerilor contestatoarei referitoare la garanția de participare depusă.

B. Intervenienta solicită respingerea ca fiind nefondate afirmațiilor contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, deoarece, acestea nu sunt susținute de demers probatoriu, prin urmare, din moment ce sarcina probei aparține reclamantului, se impune respingerea ca nefondate, fără a mai fi necesară analizarea documentelor de calificare depuse.

În continuarea expunerii sale, intervenienta enumeră, în dovedire, contractele depuse în cadrul documentelor de calificare în susținerea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, cerințele nr. 1÷6.

C. În combaterea afirmației contestatoarei, precum că din documentele depuse nu rezultă numărul total de experți solicitați în fișa de date a achiziției și nici toate profilele solicitate, pe care intervenienta solicită a fi respinse ca nefondate, se precizează următoarele:

Referitor la propunerea a două persoane pentru poziția 15 - expert în fonduri nerambursabile, ... menționează că documentația de atribuire nu limitează numărul de experți propuși, ci impune un „cel puțin” 23 de experți. Prin urmare, s-a propus un expert care deține experiență în calitate de expert în fonduri nerambursabile în cadrul a cel puțin unui proiect, și un expert care are experiență de expert financiar pe fonduri nerambursabile în cadrul a cel puțin unui proiect, acoperind ambele variante alternative de experiență acceptate de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței. Ambii experți propuși îndeplinesc toate cerințele minime de calificare impuse pentru aceasta poziție.

În continuarea expunerii sale, societatea intervenientă prezintă un tabel cu repartitia experților pe roluri precum și apartenența acestora la fiecare membru al asocierii, aspecte regăsite în cadrul documentației depuse în aplicarea procedurii.

D. Cu privire la faptul că oferta depusă de asociere nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind capacitatea economică și financiară, intervenienta consideră că se impune respingerea acestor afirmații nesusținute ca nefondate, fără a fi necesară analizarea documentelor de calificare depuse.

În continuarea expunerii sale, intervenienta prezintă media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani financiari încheiați a membrilor asocierii ... - ... - ... - ... - ..., care demonstrează îndeplinirea cerinței criticate. Astfel, cifra de afaceri globală a consorțiului este dublă față de cerința din cadrul fișei de date a achiziției.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 2... din 22.01.2014, este adresa nr. 88 din 22.01.2014, emisă de ..., reprezentând completare la concluziile scrise nr. 79 din ..., ca urmare a concluziilor scrise formulate de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând comunicarea rezultatului procedurii nr. 307 din 13.12.2013, invocată de intervenienta ..., Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către ...

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.

Din anunțul de participare nr. ... din 07.08.2013, publicat de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civilă - SIIEASC” este de 122.209.460 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în

ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 307 din 13.12.2013, în data de 13.12.2013, conform raportului aparatului fax depus la dosar de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva acestui act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de ....

Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația fără număr de înregistrare și nedată, formulată de ..., a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin e-mail, în data de ..., fiind înregistrată la acesta cu nr.... din ....

Exemplarul original al contestației a fost transmis prin poștă, în data de ..., conform ștampilei aplicată pe plicul ce conținea contestația, și a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 44031 din ....

În aceste condiții, contestația formulată de ... vizând comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 307 din 13.12.2013, a fost depusă la Consiliu în termenul legal de contestare.

Cât privește susținerea intervenientei că aspectele referitoare la modalitatea de constituire a asocierii de către ..., ... și ... a fost cunoscută contestatoarei de la data deschiderii ofertelor, astfel încât contestarea la acest moment devine tardivă, Consiliul reține că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost luată vreo decizie cu privire la actele depuse de ofertanți, astfel încât contestarea procesului-verbal constituit cu această ocazie ar fi fost prematură. Consiliul respinge această susținere a intervenientei ...

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată și va analiza cauza pe fondul său.

În privind susținerii autorității contractante privind faptul că nu este corectă din punct de vedere formal contestația depusă de ... în nume propriu și nu în calitate de lider al asocierii din care a făcut parte, Consiliul reține dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau

a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”

În această situație, orice operator economic care a participat la o procedura de achiziție publică ca membru al unei asocieri are dreptul de a formula contestație în nume propriu împotriva actelor autorității contractante, în condițiile în care probează îndeplinirea condițiilor legale.

A condiționa un astfel de demers de acordul prealabil al celorlalți membri ai asocierii din care operatorul economic a făcut parte pentru depunerea unei oferte, echivalează cu restrângerea liberului acces la justiție, o astfel de condiționare fiind artificială de vreme ce asocierea a avut ca scop numai depunerea unei oferte, nu și exercitarea căilor de atac împotriva actelor despre care entitatea consideră că o lezează.

Astfel, Consiliul respinge susținerea autorității contractante.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire, asociera ... - ... - ..., a primit din partea autorității contractante adresa nr. 307 din 13.12.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta acestei asocieri a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, având prețul de ....650.794,48 lei, fără TVA, nu s-a clasat pe primul loc. În adresă se precizează că, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asociera formata din ... cu ... și cu ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 94.999.664 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 307 din 13.12.2013;

- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asociera ... - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... - ... - ... și asocierea ... - ... - ... - ... - ... de la etapa evaluării admisibilității acestora;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin contestația sa, ... critică decizia de stabilire câștigătoare a ofertei asocierii ... - ... - ...

O primă critică exprimată cu privire la această ofertă, vizează modalitatea de constituire a asocierii ofertante.

Având în vedere considerentele expuse cu ocazia analizei aceleiași critici din contestația depusă de asocierea ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., Consiliul stabilește că sunt fondate cele susținute de ... asupra acestei chestiuni.

O altă critica exprimată de către ... referitor la oferta declarată câștigătoare vizează modul în care deponenții acesteia au constituit garanția de participare.

Astfel, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.1) „Condiții referitoare la contract”, punctul III.1.1.a) „Garanție de participare”, s-a menționat că aceasta urmează a fi constituită în vederea participării la procedură.

... a prezentat Scrisoarea de garanție bancară nr. 145316 emisă de BRD-Groupe Societe Generale S.A. - Sucursala Dorobanți în data 18.09.2013, din care rezultă că ofertant la procedura în discuție este ... A mai fost depus Addendum nr. 1 din 18.10.2013 la Scrisoarea de garanție nr. 145316 din 18.09.2013 prin care este prelungită valabilitatea scrisorii de garanție bancară de la data de 30.12.2013 până la data de 22.01.2014.

Prin adresa nr. 209 din 05.11.2013, denumita „Solicitare de clarificări nr. 1”, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice următoarele aspecte:

*„1.1. Documente de calificare:*

*1. Din informațiile furnizate de dvs. în ofertă, reiese că Garanția de participare este constituită doar în numele și pentru ofertantul ... dar nu și pentru asociere.*

*Pe cale de consecință, vă solicităm să ne clarificați această condiție, inclusă în Secțiunea III. Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1) Condiții referitoare la contract.”*

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 209 din 05.11.2013, prin adresa nr. 2681 din 07.11.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 219 din 07.11.2013, adresă semnată de manager departament BID al ..., se menționează:

*„I.1. Documente de calificare:*

Solicitarea nr. 1

[...]

Răspuns

Scrisoarea de garanție bancară depusă de ... - în calitate de lider al asocierii formată din SC ... S.R.L, SC ... S.A. - Asociat și SC ... S.R.L. - Asociat, a fost prezentată conform cerințelor din cadrul fișei de date Secțiunea III. Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1) Condiții referitoare la contract și în conformitate cu formularul nr. 1 din secțiunea «Formulare». Menționez că în cadrul secțiunii III. 1.1) Depozite valorice și garanții solicitate (după caz), III.1.1.a) Garanție de participare, NU este specificat în mod expres faptul că în cazul unei asocieri, Scrisoarea de garanție bancară trebuie emisă în numele asocierii.

Din aceste considerente, scrisoarea de garanție bancară a fost emisă în numele SC-... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... S.R.L, SC ... S.R.L. asociere. Acordul de asociere a fost inclus în ofertă și este de asemenea anexat, în formă integrată, prezentelor clarificări. În condițiile în care societatea SC ... SRL este lider de asociere, în opinia noastră condiția legală prevăzută la art. 43<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, potrivit căreia garanția se constituie de către ofertant, este pe deplin îndeplinită.

Totodată, conform art. 43<sup>1</sup> din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 84 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: «Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.»

Luând în considerare aspectele menționate mai sus, considerăm că sunt îndeplinite toate cerințele legale și procedurale referitoare la garanția de participare, ținând cont de faptul că garanția de participare acoperă riscurile pentru care a fost emisă, scrisoarea de garanție în cauză este obținută de către liderul asocierii de operatori economici care au depus ofertă comună, menționează denumirea autorității contractante în beneficiul căreia este emisă, denumirea procedurii de atribuire și este în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire și este constituită cu perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.

Astfel, scrisoarea de garanție care face obiectul discuției servește scopului menționat la art. 43<sup>1</sup> din OUG 34/2006 și art. 84 din HG nr. 925/2006, acoperind riscurile prevăzute de lege și de documentația de atribuire, fapt pentru care nu există niciun

*inconvenient pentru autoritatea contractantă de a executa garanția de participare în cazurile prevăzute de art. 87 din HG nr. 925/2006.”*

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 2810 din 30.10.2013, autoritatea contractantă solicită Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, lămurirea și a următorului aspect:

*„1. Documentele de calificare ale unui ofertant conțin o garanție de participare care este constituită doar de către unul dintre membrii asocierii, respectiv liderul asocierii, fără să se menționeze denumirea ofertantului asocierii (precizarea tuturor membrilor asocierii și fără să se precizeze că garanția este constituită în numele asocierii). În acest sens, vă rugăm să ne precizați dacă garanția de participare poate fi acceptată sau nu?”*

Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice răspunde prin adresa nr. 18645 din 07.11.2013, astfel:

*„Pentru început, din analiza materialului transmis de dumneavoastră, se observă că întrebarea nr. 1 și lit. b) a întrebării nr. 2 se referă la același subiect, și anume modalitatea de constituire a garanției de participare, fapt pentru care consilierea metodologică acordată de instituția noastră va aborda ambele puncte, după cum urmează:*

*Asocierea operatorilor economici conferită de art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006 presupune faptul că doi sau mai mulți operatori economici se învoiesc să pună ceva în comun în scopul desfășurării unei activități comerciale sau în scopul săvârșirii unei sau unor operațiuni comerciale, urmând ca fiecare dintre părți să participe la beneficiile și pierderile activității sau operațiunii propuse.*

*Astfel spus, atunci când mai mulți furnizori, executanți sau prestatori se asociază, cu scopul de a depune ofertă comună, aceștia își asumă în mod solidar obligația pentru respectiva ofertă și răspund solidar pentru orice consecințe ale viitorului contract de achiziție publică. Plecând de la cele menționate mai sus, în conformitate prevederile legale precizate la art. 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările, garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derutată până la încheierea contractului.*

*În acest sens, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, iar documentația*



de atribuire trebuie să conțină informații referitoare la cuantumul garanției de participare, precum și perioada de valabilitate.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 87 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este prevăzut faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații:

- a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;
- b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de buna execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;
- c) oferta să fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.

Pe de altă parte, se impune a fi reținută precizarea că, în cazul unei asocieri de mai mulți operatori economici constituite în scopul depunerii unei oferte/candidaturi comune cadrul legislativ în domeniul achizițiilor publice nu prevede norme care să impună și/sau să limiteze faptul că:

- titularul instrumentului de garantare, în numele căruia a fost emisă garanția de participare, să fie un anumit membru ai asocierii, numai o parte din membrii sau toți membrii asocierii constituite cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună;
- instrumentul de garantare prezentat pentru garanția de participare să prevadă denumirea unei asocieri în cazul în care aceasta a fost constituită cu scopul de a depune candidatura sau ofertă comună.

Prin urmare, constituirea garanției de participare poate fi realizată în oricare dintre formele mai sus menționate, singura condiție pentru acceptarea respectivei garanții de participare fiind aceea ca autoritatea contractantă să beneficieze de mijloace necesare și suficiente prin care să pună în aplicare prevederile art. 87 din H.G. nr. 925/2006 mai sus menționate.

Pe cale de consecință și având în vedere că, în cazul ofertei în discuție nu poate fi reținută lipsa garanției de participare (în condițiile în care aceasta a fost constituită de liderul asocierii), apreciem că pentru aplicarea conformă a prevederilor legale în vigoare sunt incidente prevederile art. 78 din H.G. nr. 926/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din același act normativ și cele ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prin care este instituită obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, obligație care este dusă la îndeplinire prin

*exercitarea dreptului autorității contractante de a clarifica situația fiecărei oferte în parte, înainte de luarea unei decizii cu privire la acceptarea sau respingerea ofertei prezentate.*

*În concluzie, în măsura în care în urma clarificării acestui aspect și prin raportare la explicațiile furnizate de ofertant se va constata că sunt asigurate condițiile stabilite de legiuitor cu privire la scopul și condițiile de reținere a garanției de participare potrivit prevederilor legale mai sus menționate, respectiva garanție de participare poate fi acceptată, oferta în cauză nesubscriindu-se ipotezei reglementate de legiuitor privind ofertele care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.”*

Consiliul reține că, față de chestiunea analizată sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică: „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...]

p) ofertant - orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare;

q) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică;”

- art. 44 din ordonanța de urgență: „(1) Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea. (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului.”

- art. 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, [...].”

- art. 87 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma

constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații:

- a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;
- b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;
- c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.”

- art. 278<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În măsura în care Consiliul respinge pe fond contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului următoarele sume: [...]”

Văzând textele de lege citate, Consiliul stabilește că în cazul în care oferta este depusă în comun de doi sau mai multi operatori economici, garanția de participare nu poate fi constituită de către asocieria constituită, deoarece aceasta nu deține personalitatea juridică necesară. În această situație, garanția de participare urmează a fi constituită de către unul dintre membrii asocierii, lider sau nu. Însă, în mod necesar, în instrumentul de garantare operatorul economic ce constituie garanția de participare urmează a fi identificat prin calitatea pe care o are față de procedura de achiziție publică la care participă, respectiv prin indicarea faptului că acesta este lider ori membru al asocierii de operatori economici care a depus oferta. Cu alte cuvinte, instituția emitentă a instrumentului de garantare trebuie să cunoască și să se angajeze față de autoritatea contractantă raportat la întreaga asocierie care a depus ofertă și nu numai la operatorul economic care a constituit garanția de participare. Soluția este susținută prin chiar scopul instituit de legiuitor cu privire la garanția de participare. Astfel, în cazul în care emitentul instrumentului de garantare se obligă față de autoritatea contractantă în cazul în care operatorul economic ce a constituit garanția are un comportament necorespunzător, fără a se arăta că acesta nu deține singur calitatea de ofertant în procedură, autoritatea contractantă este lipsită de posibilitatea legală de a executa garanția de participare în situația în care alt membru al asocierii are un comportament necorespunzător ori depune o contestație care este respinsă pe fond de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Or, este evident că pentru a constitui o cale legală de a executa garanția primită, instrumentul de garantare care este pus la dispoziția autorității contractante trebuie să conțină clauze și mențiuni din care să rezulte ca emitentul va pune în executare scrisoarea de garanție bancară în condițiile în care oricare

dintre membrii asocierii din care face parte operatorul economic care constituie garanția are un comportament necorespunzător pe parcursul derulării procedurii ori formulează o contestație care este respinsă pe fond de către Consiliu.

Având în vedere că în scrisoarea de garanție bancară prin care ... a constituit garanția de participare la această procedură, în calitate de ofertant este indicată numai ..., fără a se arăta că aceasta face parte dintr-o asocierie care a depus ofertă, toate clauzele scrisorii vizând numai această societate comercială, autoritatea contractantă este în imposibilitate de a executa această scrisoare de garanție bancară pentru situații ce țin de ceilalți operatori economici care au participat la depunerea ofertei.

În această situație, autoritatea contractantă în mod eronat a considerat că pentru oferta înaintată de ..., ... și ... garanția de participare este constituită în acord cu dispozițiile legale care o reglementează.

Astfel, Consiliul stabilește că este fondată această critică a contestatoarei ...

O altă critică a ... vizând oferta declarată câștigătoare se referă la prețul acesteia și justificarea lui.

Având în vedere considerentele expuse cu ocazia analizei aceleiași critici din contestația depusă de asocieria ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., Consiliul stabilește că sunt fondate cele susținute de ... asupra acestei chestiuni.

... critică și faptul că autoritatea contractantă a stabilit că operatorii economici care au depus oferta ce a fost declarată câștigătoare au făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară.

Având în vedere considerentele expuse cu ocazia analizei aceleiași critici din contestația depusă de asocieria ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., Consiliul stabilește că sunt fondate cele susținute de ... asupra acestei chestiuni.

Prin contestația depusă, ... critică, din mai multe puncte de vedere, și documentele de calificare prezentate de ..., ... și ... pentru experții cheie propuși în vederea executării contractului de achiziție publică.

Față de cele susținute relativ la lipsa declarațiilor de disponibilitate ale experților propuși, care sunt angajați ai subcontractantului S.C. Star Storage S.R.L., Consiliul reține considerentele expuse cu ocazia examinării aceleiași critici formulată de asocieria ... - ... - ... - ... - ..., prin liderul său ..., motiv pentru care va stabili ca fiind fondată această critică.

De asemenea, ... arată că ..., ... și ... au nominalizat câte doi sau trei experți pentru fiecare poziție din lista de experți a autorității contractante.

Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat și îndeplinirea cerinței de calificare nr. 2 vizând „Lista experților cheie, propuși de ofertant pentru îndeplinirea contractului” referitor la care se menționează și că *„Echipa propusă trebuie să includă cel puțin următorii specialiști:[...]”*.

Data fiind această mențiune a fișei de date a achiziției, Consiliul stabilește că nu poate fi sancționată cu declararea ca inacceptabilă ofertanta care, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, a propus un număr de experți suplimentar numărului minim indicat de autoritate.

Însă, având în vedere că experții cheie propuși de un ofertant urmează a fi implicați în derularea contractului de achiziție publică și că oferta (modalitatea de executare a obiectului contractului, concretizată în propunerea tehnică, cu prețul corespunzător, concretizat în propunerea financiară) are un caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă (art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006), Consiliul stabilește că aceasta avea posibilitatea de a se asigura asupra identității și pregătirii acelor experți care vor participa la derularea contractului, prin solicitarea de clarificări referitor la lista persoanelor desemnate în acest sens, în acord cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 11 alin. (3) și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Referitor la susținerea ... privind faptul că pentru experții desemnați, angajați ai subcontractantului S.C. Star Storage S.R.L., au fost depuse recomandări din partea M.A.I. care nu au datele de identificare ale instituției, dată și număr de înregistrare și nici numele în clar al reprezentantului instituției autorizat să semneze respectivele recomandări, Consiliul stabilește că respectivele documente trebuiau să facă obiectul unor verificări ale comisiei de evaluare, în acord cu prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 („În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o

perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.”) în lipsa unei astfel de verificări, autoritatea contractantă nu putea considera îndeplinită cerința prin depunerea unor documente din care nu rezultă elementele de identificare ale emitentului, înregistrarea actului la acesta și calitatea persoanei care și le asumă prin semnătură.

Astfel, această critică a ... este fondată.

Referitor la neconcordanța între numele uneia dintre persoanele desemnate pentru funcția de coordonator tehnic scanare/indexare menționat în CV (Adrian-Mihai Zaharia-Rădulescu) și în celelalte acte depuse pentru această persoană (Mihai Zamfira), Consiliul reține că aceasta trebuia să facă obiectul clarificărilor care putea fi solicitate ofertantei în baza art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 11 alin. (3) și art. 35 din H.G. nr. 925/2006. Nu poate fi reținută susținerea autorității contractante potrivit căreia cerința s-a considerat îndeplinită de către cealaltă persoană propusă pentru această funcție, în condițiile în care, nefăcând verificări cu privire la care dintre cele două persoane va fi efectiv angajată în executarea contractului de achiziție publică, se putea considera că oricare dintre cele două persoane poate fi angrenată în executarea contractantului ca îndeplinind cerințele autorității contractante.

Și aceasta critică este reținută ca fondată de către Consiliu.

De asemenea, ... arata ca dl Florin Stamate, propus de ... pentru funcția de expert securitate informatica nu îndeplinește cerința minimă de calificare impusă prin fișa de date a achiziției privind experiența într-un proiect similar.

În fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința de calificare nr. 2 vizând „Lista experților cheie, propuși de ofertant pentru îndeplinirea contractului”, s-a solicitat și prezenta unui „Expert cheie - Expert securitate informatică” pentru care s-au impus următoarele condiții:

*„- Absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență;*

*- Certificat de expert în managementul securității informației;*

*- Experiență în calitate de expert securitate informatică în realizarea a minim 1 proiect similar [Prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem ce a inclus: servicii de analiză, implementare și testare de tip Portal Web; implementare componentă de securitate (management și acces utilizatori), integrare cu infrastructură de chei publice și servicii de asistență on-site pentru utilizatori.]*

*Notă:*

*Declarația de disponibilitate se va completa în conformitate cu Formularul nr. 12*

*Curriculum vitae (CV) format EUROPASS se va completa în conformitate cu modelul atașat*

*Copii conforme cu originalul ale diplomelor, certificatelor, actelor doveditoare ale competențelor și experienței solicitate și menționate în Curriculum vitae (CV)."*

Pentru această funcție, ... l-a desemnat pe dl Florin Stamate pentru care s-au depus și recomandare privind implicarea acestei persoane, în calitate de expert securitate informatică, în proiectul desfășurat la ONRC Având ca obiect „Servicii online (de e-guvernare) oferite de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC) pentru comunitatea de afaceri prin intermediul unui portal dedicat”, proiect de implementare a unui sistem informatic ce a inclus în componenta sa și servicii de analiză, implementare și testare de tip portal web, implementare componentă de securitate, integrare cu infrastructură de chei publice și servicii de asistență onsite pentru utilizatori.

Prin adresa nr. 209 din 05.11.2013, denumită „Solicitare de clarificări nr. 1”, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice următoarele aspecte:

„[...]”

*6. Referitor la expertul cheie - Expert securitate informatică, dl. Florin Stamate, cu privire la experiența în calitate de expert securitate informatică în realizarea a minim un proiect similar, comisia de evaluare solicită:*

*a. clarificarea aspectelor cu privire la activitățile și responsabilitățile principale ale expertului propus în contextul demonstrării experienței în proiecte similare;*

*b. detalii privind componentele proiectului similar ce a fost prezentat, respectiv cerința privind integrarea cu infrastructura cu chei publice.”*

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 209 din 05.11.2013, prin adresa nr. 2681 din 07.11.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 219 din 07.11.2013, adresă semnată de manager departament BID al ..., se menționează:

„[...]”

*Solicitarea nr. 6*

[...]”

*Răspuns*

*Referitor la expertul Florin Stamate, facem următoarele precizări:*

*a. Din CV-ul expertului (pag. 397 - 404) reiese experiența în calitate de expert securitate informatică în cadrul proiectului Servicii*

online (de e-guvernare) oferite de ONRC pentru comunitatea de afaceri prin intermediul unui portal dedicat. Responsabilitățile principale ale expertului în cadrul proiectului au fost următoarele:

- Responsabilitatea proiectării tuturor aspectelor securității de sistem end-to-end, inclusiv gestiunea utilizatorilor, autentificarea, autorizare, controlul accesului, setările de securitate pentru sistemele operaționale, baze de date și servere de aplicații, logarea de siguranță, securitatea serviciilor web, securitatea între nivelele aplicației, manevrarea în siguranță a datelor personale și ale operatorilor economici, criptarea datelor și traficului de date, servicii de infrastructură a cheii publice (PKI) și securitatea tehnologiei informațiilor, integrarea sistemelor de emisie și managementul certificatelor calificate, integrare cu infrastructura de chei publice.

- Asigurarea respectării standardelor și procedurilor de securitate prin testarea conformității implementării serviciilor în arhitectura generală de securitate

- Trasarea specificațiilor și politicilor de securitate ale soluțiilor nou implementate și asigurarea că acestea sunt respectate pe parcursul implementării

- Evaluare și auditare centre de date
- Proiectare cablare rețea de date structurată
- Proiectare arhitectura sistemului de comunicații de date

b. Din componentele proiectului similar propus fac și:

- Livrare și instalare infrastructură hardware și software de bază la nivel național cu configurarea și implementarea infrastructurii HW și a redundantei infrastructurii HW, constând din (fără a se limita la): echipamente tip server, echipamente tip SAN, echipamente aferente soluției de stocare - switch-uri SAN, soluție de virtualizare, sisteme de operare, soluție de monitorizare infrastructura, soluție de backup date, sisteme și aplicații, software de control și gestiune acces utilizatori, integrare cu infrastructura de chei publice, soluție de monitorizare date, sisteme și aplicații.

- Servicii de implementare (analiză, proiectare, dezvoltare și configurare conform fluxurilor interne organizaționale, testare internă, testare unitară, testare de acceptanță și instruire administratori și utilizatori) a sistemului informatic cu arhitectură centralizată cu access web-based cu un număr de 200.000 de utilizatori.

- Implementare servicii G2C prin componentele: portal web, sistem de gestiune a bazelor de date, soluție de analiză și raportare, criptare trafic date și date stocate, servicii de infrastructură a cheii publice (PKI) și securitatea tehnologiei informațiilor, integrarea sistemelor de emisie și managementul certificatelor calificate, integrare cu infrastructură de chei publice, software de securitate -



*control și gestiune acces utilizatori, software de backup date, sisteme și aplicații, software de monitorizare date, sisteme și aplicații, servicii de help-desk, servicii de service-desk și servicii de asistentă on-site.*

*- Servirii de management de proiect.”*

*În raportul final de expertiză tehnică - componenta securitate IT, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 239 din 22.11.2013, se menționează:*

*„Asocierea formată din SC ... SRL (lider al asocierii), SC ... SA, SC ... SRL am solicitat un nr. de 3 întrebări de clarificare iar comisia de evaluare le-a transmis prin adresa nr. 209/05.11.2013, astfel:*

*Întrebare 1 - calificare*

*1. Referitor la expertul cheie - Expert securitate informatică, dl. Florin Stamate, cu privire la experiența în calitate de expert securitate informatică în realizarea a minim un proiect similar, comisia de evaluare solicită:*

*a) clarificarea aspectelor cu privire la activitățile și responsabilitățile principale ale expertului propus în contextul demonstrării experienței în proiecte similare;*

*b) detalii privind componentele proiectului similar ce a fost prezentat, respectiv cerința privind integrarea cu infrastructura cu chei publice.*

*Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 3087/07.11.2013, astfel:*

*Expertul tehnic cooptat pe componenta de securitate IT asigură exclusiv suport membrilor pe partea de calificare a candidaților ofertanți motiv pentru care recomand comisiei de evaluare să considere că răspunsul din partea ofertantului a fost primit în perioada precizată de către Comisia de Evaluare și a fost concludent și acceptat, în contradicție cu răspunsul oferit de ONRC (beneficiarul sistemului în discuție) prin adresa ONRC nr. 400599/08.11.2013 (înregistrat la ... nr. 222/08.11.2013) care face referire la faptul că dl. Florin Stamate angajat al ... nu a ocupat poziția de expert Securitate informatică. Totodată adresa ONRC precizează că sistemul informatic «Servicii on-line (de e-guvernare) oferite de ONRC pentru comunitatea de afaceri prin intermediul unui portal dedicat» nu a fost integrat cu infrastructură de chei publice (PKI).*

*Față de cele prezentate mai sus, și în mod deosebit aspectele care vizează contradicția dintre cele 2 răspunsuri [ale Asocierii formată din SC ... SRL (lider al asocierii), SC ... SA, SC ... SRL și respectiv al beneficiarului ONRC] comisia de evaluare trebuie să adopte o decizie în ceea ce privește activitatea de calificare a ofertanților.”*

Ca răspuns la adresa autorității contractante nr. 244 din 25.11.2013, denumită „Solicitare de clarificări nr. 4”, ... transmite adresa nr. 2849 din 27.11.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 259 din 27.11.2013, la care anexează decizia nr. 2 din 31.12.2009 privind nominalizarea echipei de proiect Având ca obiect „Servicii online (de e-guvernare) oferite de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC) pentru comunitatea de afaceri prin intermediul unui portal dedicat”, Având drept client Oficiul Național al Registrului Comerțului, în anexa căreia este menționată echipa de proiect în care se regăsește și dl. Stamate Florin.

Raportat la actele amintite, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod eronat a stabilit că dl. Stamate Florin îndeplinește cerința privind experiența în calitate de expert securitate informatică în realizarea a minim 1 proiect similar, așa cum e descris în fișa de date, nefiind invocate motivele pentru care nu au fost luate în considerare cele expuse în raportul final de expertiză tehnică - componenta securitate IT, nr. 239 din 22.11.2013, cu privire la această chestiune.

Prin contestația sa, ... critică și listele privind asociații, respectiv subcontractanții depuse de ..., ... și ...

Referitor la lista asociațiilor, Consiliul a expus considerentele sale cu ocazia criticii din contestația asocierii ... - ... - ... - ... - ... referitoare la modalitatea în care operatorii economici a căror ofertă a fost declarată câștigătoare și-au dovedit asocierea. Pentru acele motive, Consiliul reține critica fondată.

Referitor la lista cu subcontractanții, Consiliul reține că prin adresa nr. 276 din 05.11.2013, denumită „Solicitare de clarificări nr. 6”, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice aspectele cu privire la lista activităților, valoarea aproximativă și procentul din valoarea contractului corespunzătoare fiecărui subcontractant din oferta.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 2932 din 05.12.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 3374 din 05.02.2014, arătând că atașează acestei adrese acordurile de subcontractare la care face referire în formularul 15 inclus în oferta sa și pentru a facilita identificarea informațiilor necesare, expune autorității contractante și un centralizator privind lista activităților, valoarea aproximativă și procentul din valoarea contractului pentru fiecare subcontractant din oferta sa, astfel:

<i>„Nume entitate legală (subcontractor)“</i>	<i>Activități din contract</i>	<i>Valoarea aproximativă (lei)</i>	<i>Procent din valoarea contractului</i>	<i>Adresa</i>
<i>Subcontractor 1</i>				
<i>SC Technology Network</i>	<i>Servicii de management</i>	<i>18.778.398</i>	<i>19,77%</i>	<i>Str. Panait Istrati 43 A,</i>

<i>Services SRL</i>	<i>de proiect Servicii de Implementare soluție informatică: Analiza și Proiectarea Soluției SIIASC Dezvoltare sistem SIIASC Instruire Utilizatori</i>			<i>sector 1, ...</i>
<i>Subcontractor 2</i>				
<i>SC Quantrio Consulting SRL</i>	<i>Servicii de management de proiect Servicii de Implementare soluție informatică: Analiza și Proiectarea Soluției SIIASC Dezvoltare sistem SIIASC Testarea aplicației Implementare aplicației informatic (punere în producție) Implementare Call Center</i>	<i>4.511.660</i>	<i>4,75%</i>	<i>Calea Floreasca 169, clădirea A4, etaj 3, ..., sector 1</i>
<i>Subcontractor 3</i>				
<i>SC STAR STORAGE SRL</i>	<i>Servicii de management de proiect Servicii de Implementare soluție informatică: Analiza și Proiectarea Soluției SIIASC Servicii de livrare, instalare și punere în</i>	<i>46.010.686</i>	<i>48,43%</i>	<i>Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 8, Et. 1, sector 2, ..."</i>

	<i>funcțiune  echipamente  HW (central și  local) și licențe  software  Dezvoltare  sistem SIIEASC  Implementare  aplicației  informatice  (punere în  producție)  Implementare  Call Center  Servicii de  scanare,  digitizare și  organizare a  documentelor  Instruire  utilizatori  Amenajare Data  Center</i>			
--	--	--	--	--

Astfel, Consiliul stabilește că ... a clarificat aspectele remarcate de autoritatea contractantă, în acord cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația depusă, ... critică îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra globală de afaceri pe ultimii trei ani de către ..., ... și ...

În fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra globală de afaceri pe ultimii 3 (trei) ani financiari încheiați a cărei medie trebuie să fie de cel puțin 240.000.000 lei fără T.V.A., în cazul unei asocieri, fiecare asociat fiind obligat să prezinte acest formular, condiția fiind îndeplinită cumulativ.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, cele trei societăți au prezentat declarații privind cifra globală de afaceri pe ultimii 3 (trei) ani financiari încheiați din care rezultă următoarele sume:

- ... - 215.957.528 lei;
- ... - 11.754.490.318,70 lei;
- ... - 55.040.856,11 lei.

Consiliul stabilește că această cerință este îndeplinită, critica din contestație fiind nefondată.

... susține și că propunerea tehnică depusă de ..., ... și ... a fost incompletă, fiind în mod nelegal completată ca urmare a clarificărilor autorității contractante.

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV „Procedura”, subsecțiunea IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a menționat:

*„[...] Propunerea tehnică trebuie întocmită conform cerințelor din Caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele Specificațiilor tehnice aferente Caietului de sarcini.*

*Ofertantul va prezenta propunerea tehnică, folosind modelul prezentat în Anexa II și trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în Documentația de Atribuire și să detalieze în propunerea sa tehnică modurile și mijloacele prin care soluția ofertată îndeplinește aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acesteia în mod cât mai informat. În cazul în care oferta nu oferă informații complete prin detalierea răspunsului la cerințe sau nu îndeplinește cerințele exprimate în Documentația de Atribuire, comisia de evaluare poate să declare soluția ca fiind necorespunzătoare.*

*[...]*

*Prin propunerea tehnică, ofertantul va trebui să-și ia angajamentul prestării tuturor serviciilor și livrării integrale a produselor potrivit cerințelor din Caietul de sarcini și în intervalul de timp solicitat.*

*Propunerea tehnică trebuie organizată corespunzător structurii caietului de sarcini și va cuprinde, fără a se limita la acestea, următoarele elemente:*

- Ofertantul va prezenta în detaliu gestiunea și organizarea proiectului.*

- Ofertantul va prezenta organizarea și responsabilitățile fiecărei părți implicate în proiect, inclusiv propunerile pentru organizarea personalului implicat din partea Beneficiarului.*

- În cazul în care Ofertantul reprezintă o asocierie, acesta trebuie să descrie modalitatea în care fiecare membru al asocierii intervine în proiect, distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților.*

- Descrierea fiecărui livrabil de documentație de proiect conform metodologiei de proiect utilizată, la nivel de detaliu de tablă de materii sau model de document (template).*

- Arhitectura detaliată a soluției ofertate.*

- Corespondența între arhitectura propusă, componentele ofertate și componentele solicitate în caietul de sarcini.*

- *Graficul de derulare a contractului (livrare, instruire, instalare, configurare, recepție cantitativă și calitativă, acceptanțe, etc.) în așa fel întocmit încât să asigure derularea fluentă a contractului.*

- *Descrierea planului, procedurilor și documentației de testare a componentelor sistemului informatic, conform recomandărilor producătorilor*

- *Descrierea detaliată a modului de intervenție în garanție asupra componentelor sistemului informatic, a serviciilor de suport și mentenanță și a SLA-urilor.*

- *Descrierea detaliată a modului de preluare a sesizărilor și modul de soluționare a acestora.*

- *Descrierea procedurii de evaluare a vulnerabilităților și a conținutului raportului final de securitate IT și recomandărilor de îmbunătățire, la nivel de detaliu de tablă de materii sau model de document (template)*

- *Matricele de conformitate pentru componentele hardware și software oferite.*

- *Documentația care să facă dovada respectării în întregime, punct cu punct, a cerințelor tehnice solicitate în Documentația de Atribuire, incluzând anexe cu specificațiile și broșurile producătorilor de echipamente și software oferite în limba română sau engleză din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii. Astfel, oferta tehnică va fi însoțită de materialul documentar ce va dovedi caracteristicile fiecărui component oferit (identificarea producătorului, prospecte, file de catalog, certificate de test, literatura de specialitate, desene, articole, publicații, fișe de date etc.) și va include o descriere detaliată a caracteristicilor/performanțelor oferite, precum și codurile unice de identificare de la producător care identifică produsele oferite.*

- *Pentru fiecare produs oferit va fi prezentat tabelul "Tabel detalii producător" completat*

- *Declarație de garanție, completată în conformitate cu Formularul nr. 17, declarație ce se va atașa la finalul documentelor de calificare Componentele oferite trebuie să respecte toate reglementările și prevederile legale aplicabile, în special cele privitoare la licențiere și drepturi de proprietate intelectuală și restricții de export*

*Propunerea tehnică va cuprinde și completarea ANEXEI II:FORMATUL PENTRU OFERTA TEHNICĂ. Propunerea tehnică se va prezenta și electronic, în format Word pe un CD."*

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 209 din 05.11.2013, denumită „Solicitare de clarificări nr. 1”, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice următoarele aspecte:

*„1.2. Oferta tehnică:*

1. Referitor la cerințele de ordin tehnic din caietul de sarcini cu privire la infrastructura hardware și software, solicităm transmiterea unei matrici din care să rezulte următoarele:

a. Modalitatea de instalare a produselor software COTS pe componentele hardware dedicate;

b. Modalitatea de licențiere a tuturor produselor software COTS, în conformitate atât cu cerințele din caietul de sarcini privind numărul de utilizatori, numărul de core-uri/procesoare minimal solicitate, numărul de core-uri/procesoare oferite, cât și cu metrica de licențiere specifică producătorilor acestor produse COTS.

c. Rugăm specificați pentru fiecare componentă software COTS în parte, perioadele pentru care se asigură suportul tehnic din partea producătorului și/sau furnizorului;

2. Referitor la capitolul 3.1 Management de proiect din oferta dvs., respectiv aspectele consemnate în caietul de sarcini la pagina 32 (dar fără a se limita la această pagină), vă rugăm să ne confirmați următoarele:

a. forma finală a tuturor documentelor elaborate în acest capitol, va fi stabilită de comun acord după semnarea contractului;

b. responsabilitățile aflate în sarcina beneficiarului și propuse în oferta dvs. au un caracter orientativ și vor fi modificate/completate exclusiv de către beneficiar ulterior semnării contractului;

c. termenele propuse în oferta dvs. și aflate în sarcina beneficiarului au un caracter orientativ și vor fi stabilite în etapa de analiză;

d. calendarul aferent activităților de monitorizare este cel din caietul de sarcini;

3. Referitor la oferta dvs. (paginile 130-132, dar fără a se limita la acestea) și respectiv răspunsul la clarificarea nr. 3 din setul 7, vă rugăm să ne confirmați că toate sarcinile aflate în responsabilitatea «Consultant», «ofertant», «Prestator» și «Organizator» vor fi îndeplinite de către operatorul economic declarat câștigător.

4. Referitor la capitolul 3.5 din caietul de sarcini «Pentru gestiunea sistemului de certificate digitale, se va realiza integrarea sistemului propus cu sistemele de tip PKI deja existente în cadrul instituțiilor partenere și cu Furnizorii de Servicii de Certificare (ce vor emite certificate calificate pentru ofițerii de stare civilă).», vă adresăm rugămintea de a detalia cum va fi realizată integrarea soluțiilor de securitate informatică cu sistemele PKI, în ceea ce privește managementul certificatelor digitale x509v3 precum și utilizarea și tipurile serviciilor pe care o infrastructura PKI le pune la dispoziție.

5. În Fișa de date este menționat «Pentru fiecare produs oferit va fi prezentat tabelul "Tabel detalii producător" completat» -

comisia nu a regăsit aceste tabele în cadrul ofertei. Vă rugăm să indicați unde se regăsesc în oferta tehnică tabelele cu detalii producător.

6. Conform Fișei de date, propunerea tehnică trebuie să includă «angajamentul prestării tuturor serviciilor și livrării integrale a produselor potrivit cerințelor din Caietul de sarcini și în intervalul de timp solicitat» - nu am regăsit în documentație un astfel de angajament. Vă rugăm să indicați unde se regăsește în oferta tehnică Angajamentul dvs. privind prestarea tuturor serviciilor și livrării integrale.

7. În conformitate cu cerințele caietului de sarcini cap. Cerințe tehnice minimale pentru proiectarea și implementarea Centrului de date subcapitolul Generalități se precizează

- «Echipamentele interioare de climatizare.» Vă rugăm să precizați modul cum se realizează îmborspătarea aerului.

8. În conformitate cu cerințele caietului de sarcini cap. Cerințe tehnice minimale pentru proiectarea și implementarea Centrului de date subcapitolul Generalități se solicită respectarea cerințelor standardului ISO/IEC 11801, Generic Cabling for Customer Premises. Vă rugăm să precizați cum sunt implementate cerințele standardului sus amintit referitor la instalația de iluminare din Data room.

9. În conformitate cu cerințele caietului de sarcini «pentru echipa de management a Beneficiarului se vor achiziționa:

- Distrugător documente +CD/DVD Heavy duty: 3 buc.»

Vă rugăm să precizați producătorul, modelul și specificațiile de catalog.

10. În cadrul ofertei tehnice la pagina 274 se precizează:

- «Sistemul de management va fi livrat cu server montabil în rack (inclus în oferta), cu accesoriile de instalare în rack, pe care va rula aplicația de management centralizat.»

Vă rugăm să precizați modelul și datele de catalog.

11. În cadrul ofertei tehnice la pagina 406 se precizează:

- «Existența conectivitate redundată la Internet contractată de Beneficiar și funcțională în interiorul noului Data Center amenajat»

Vă rugăm să precizați unde se regăsește acest aspect consemnat în caietul de sarcini și respectiv să ne confirmați dacă aspectele privind asigurarea conectivității Data Centerului vor fi stabilite de comun acord între Părți în cadrul etapei de analiză (ulterior semnării contractului).

12. În cadrul ofertei tehnice la pagina 406 se precizează:

«Precondiții

Serviciile vor fi executate având următoarele condiții satisfăcute:



- Amenajarea Data Center-ului Tier 2 al Beneficiarului pentru acest sistem a fost finalizata (cele 8 rack-uri ofertate sunt pe poziție și au partea de alimentare protejată de UPS-urile locației cablată la PDU-urile din interiorul acestora);

- Toate echipamentele au fost livrate în locația clientului»

Vă rugăm să clarificați aspectele legate de obligativitatea asigurării acestor precondiții de către operatorul economic declarat câștigător, în contextul cerințelor specificate în caietul de sarcini la pag. 100 din Caietul de sarcini, precum și a solicitărilor de clarificare ulterioare, în cadrul ofertei tehnice la pagina 410 se precizează:

«Beneficiarul va avea următoarele responsabilități:

- „Asigurarea numărului de prize de alimentare disponibile pentru conectarea tuturor echipamentelor și a perifericelor menționate mai sus (prize tip "Shucko" conform standardului de alimentare românesc 230V ca și 50 Hz)”

- „Asigurarea conexiuni la Internet a UAT-urilor pentru configurarea comunicație cu nucleu central”

- „Toate echipamentele se vor instala în aceeași cameră”»

Vă rugăm să precizați unde se regăsește acest aspect consemnat în caietul de sarcini și respectiv să ne confirmați dacă detaliile privind «responsabilitățile Beneficiarului» vor fi stabilite de comun acord în etapa de analiză (ulterior semnării contractului cu operatorul economic declarat câștigător).

13. Referitor la capitolul 5.3.3 Certificate electronice din caietul de sarcini, «Furnizorul va trebui să asigure atât emiterea inițială a acestora cât și reînnoirea, reemiterea, respectiv emiterea unor certificate noi pe toată perioada de derulare a contractului» și de întrebarea de clarificare nr. 13 din setul 26 și întrebarea de clarificare nr. 5 din setul 7, valabilitatea certificatelor digitale calificate trebuie să acopere și perioada de garanție a sistemului SIIASC. În acest context, vă rugăm să clarificați dacă în perioada stabilită în oferta dvs. se vor asigura integral toate categoriile de servicii solicitate la acest capitol, respectiv (dar fără a se limita la): emiterea inițială a certificatelor, reînnoirea acestora, reemiterea, emiterea unor certificate noi cât și servicii de OCSP și TS (conform răspunsurilor de clarificări nr. 1 și 2 din setul 48).

14. Conform cu cerințele din caietul de sarcini referitor la «5.1 b) Firewall și IPS»:

- Protecția împotriva amenințărilor de tip virus, troian, spyware, botnets, viermi, phishing, malware. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.

- Securitate accelerată, IPSec 3DES și Aes, servicii de firewall la nivel de aplicație, statefull inspection firewall. Vă rugăm să ne

*puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.*

- *IPSEC VPN : 4000. Vă rugăm să confirmați faptul că nu este necesară licențiere suplimentară pentru conectarea celor 3188 de noduri UAT.*

- *Management prin protocol ssh, snmp v3, https. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.*

*15. Conform cu cerințele din caietul de sarcini referitor la 5.1. b) Switch:*

- *Management prin protocol ssh, SNMP v3, https. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.*

- *Suporta protocoale IGMPv3. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.*

- *Permite folosirea a minim 4000 VLAN ID. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.*

- *Suport pentru 10000 adrese MAC unicast. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.*

*16. Conform cu cerințele din caietul de sarcini referitor la 5.1. b) Router: 4 routing Gigabit porturi, 16 Gigabit Ethernet porturi - 2 buc:*

- *Bits per second: 10Gbps. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.*

- *Routing și Multicast: OSPF, BGP, RIPv2, Static routes, IS-IS, Multicast (IGMPv3, PIM, SDP, DVRMRP, Single Source). Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.*

- *Securitate: Stateful Firewall, Attack detection, DOS & DDOS protections, Tunnels (GRE, IP în IP), IPsec DES (56-bit), 3DES (168 bit) encryption, autentificare MD5. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.*

- *Minimum 4 slots cu capacitate per slot de 10 Gbps. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.*

*17. Conform cu cerințele din caietul de sarcini referitor la 5.3.4. Echipament de comunicații la nivel local:*

- *Dynamic routing în RFC 1058 RIPv1, RFC 1723 RIPv2. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.*

- Filtrare pachete IP pe bază de adresă/Număr Port/Tip Protocol. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.

- Filtru URL pentru lista neagră și albă. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.

- Suport creare tunele IPSEC VPN (compatibilitate totală cu echipamentul de tip firewall instalat la centru). Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.

- Caller ID (FSK), Call Waiting, Call Forwarding (Unconditional, Busy, No Answer), 3-way Calling, Call Transfer, Call Hold, Call Return. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.

- Direct Outward Dialing (DOD) and Speed Dialing. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.

- Ssh, http and telnet management local. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.

- Remote reboot. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.

- Diagnostic Ping;. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.

- Consum redus de energie <50W. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.

18. Nu se regăsește în oferta instruirea personalului beneficiarului în metodologia de proiect (conform clarificării este solicitată instruirea în metodologia utilizată în cadrul proiectului).

Vă rugăm să indicați unde se regăsesc în oferta tehnică informații privind includerea acestei sesiuni de instruire.

19. Având în vedere cerința din caietul de sarcini capitolul 7.1.2.3 «Pregătirea documentelor pentru scanare care prevede: este necesar ca integritatea unității arhivistice să fie păstrată 100% astfel încât, după terminarea procesului de arhivare computerizată, unitățile arhivistice să fie refăcute în structura lor originală»

Prevederile HG 64/2011, Secțiunea 2: Înregistrarea actelor de stare civilă, Art. 26:

«Alin (3) este interzisă ruperea filelor din registrele de stare civilă, cu excepția celor folosite de misiunile diplomatice și oficiile consulare de carieră ale României, care se decupează din registrul de stare civilă, exemplarul I, pentru a fi trimise în țară.»

*Vă rugăm să indicați în oferta dvs. cum îndepliniți aceste cerințe, în condițiile în care în capitolul 7.1.2.5., Pregătirea documentelor în vederea scanării, precizați la punctul 5 că se realizează operația «desfacerea legăturilor Registrelor prin taiere/ghilotinare», Având în vedere că documentele se vor scana automat (ADF).”*

... răspunde prin adresa nr. 2681 din 07.11.2013, înregistrată la sediul ...cu nr. 219 din 07.11.2013.

Văzând clarificările cerute de autoritatea contractantă referitor la oferta depusă de ..., ... și ..., Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

Așa cum rezultă din textul art. 78 alin. (1), comisia de evaluare stabilește care sunt și solicita ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de ..., ... și ... nu se regăseau informațiile și documentele la care comisia de evaluare face referire în adresa nr. 209 din 05.11.2013, completarea ofertei cu aceste informații și documente corespunzătoare astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu ii era permis să solicite ofertantei clarificări privind aceste aspecte ale propunerii tehnice și cu atât mai puțin să ceară acestuia să transmită documente și informațiile lipsă.

Completarea ofertei cu documentele și informațiile a căror lipsă a fost constatată de comisia de evaluare și modificarea astfel atât a

propunerii tehnice, cât și, eventual, a celei financiare corespunzătoare, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în condițiile în care, pe de o parte, lipsa unei părți a propunerii tehnice nu poate fi considerată „abatere tehnică minoră”, iar pe de altă parte nu poate fi reținută nici ca un viciu de formă a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, este evident că prin posibilitatea oferită operatorilor economici menționați de a completa propunerea tehnică inițial depusă, s-a creat acestora un avantaj, contrar celor stipulate la art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 („Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”).

În aceste condiții, este incorectă decizia autorității contractante de a declara conformă oferta prezentată de ..., ... și ...

Astfel, această critică din contestația depusă de ... este fondată.

Văzând cele analizate mai sus, Consiliul consideră de prisos examinarea celor două critici ale ... cu privire la propunerea tehnică din oferta declarată câștigătoare, caracterul inacceptabil sau neconform al acesteia, constatat anterior, nefiind înlăturat astfel.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, o oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens, respectiv în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acord cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare Având obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 alin. 2 lit. b, f, h și i din hotărâre). Potrivit art. 37 alin. (2) din actul normativ menționat, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile.

Declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile mai sus enunțate, cât și pe cele ale art. 200 din O.U.G. nr. 34/ 2006 conform cărora autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Prin contestația depusă, ... contestă și decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta clasată pe locul al II-lea, depusă de asocierea ... - ... - ... - ... - ...

O primă critică exprimată de către ... referitor la asocierea ... - ... - ... - ... - ... vizează modul în care aceasta a constituit garanția de participare.

Astfel, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.1) „Condiții referitoare la contract”, punctul III.1.1.a) „Garanție de participare”, s-a menționat că aceasta urmează a fi constituită în vederea participării la procedură.

... a prezentat:

- Polița nr. 20175592 - „Asigurarea de garanții contractuale”, emisă de Gothaer Asigurări Reasigurări S.A. în data de 09.10.2013, pentru constituirea de către asiguratul ... a garanției de participare la licitația în discuție, acest document fiind semnat atât de către asigurator, cât și de către asigurat;

- Formular nr. 1 - Clauza de garantare 20175592 „Scrisoarea de garanție” emis și semnat de Gothaer Asigurări Reasigurări S.A. în data de 09.10.2013 din care rezultă că ofertant la procedura în discuție este ...

- „Condiții generale de asigurare” nesemnate de asigurat.

Prin adresa nr. 210 din 05.11.2013, denumită „Solicitare de Clarificări nr. 1”, autoritatea contractantă cere ... următoarele clarificări:

*„1.1. Documente de calificare:*

*1. Din informațiile furnizate de dvs. în oferta, reiese că Garanția de participare este constituită doar în numele și pentru ofertantul ... dar nu și pentru asociere.*

*Pe cale de consecință, vă solicităm să ne clarificați această condiție, inclusă în Secțiunea III. Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1) Condiții referitoare la contract.*

*2. În oferta dvs. nu este prezentat un document care să ateste efectuarea plății aferente scrisorii de garanție emisă de către societatea de asigurări. În consecință, vă solicităm să ne clarificați modalitatea de efectuare a plății, prezentând documente justificative din care să rezulte acest lucru (ex. Ordin de plată menționat în Polița nr. 20175592/09.10.2013 etc.).”*

*Asocierea ... - ... - ... - ... - ... răspunde prin adresa nr. 1074 din 17.11.2013, astfel:*

*„ 1.1. Documente de calificare:*

*[...]*

*Răspuns întrebare nr. 1:*

*În cadrul Fisei de date în Secțiunea III. Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III. 1) Condiții referitoare la contract se menționează următoarele:*

*«III. 1.1.a) Garanție de participare*

*Da*

*Cuantumul garanției de participare: 2.444.189 lei sau echivalentul în altă valută calculat la cursul leu/altă valută comunicat de Banca Națională a României cu zece zile anterior datei limită de depunere a oferte lor.*

*Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu cea a ofertelor, respectiv 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.*

*Modul de constituire a garanției pentru participare:*

*- prin orice instrument de garantare emis în condițiile legii, de o societate bancară ori de o societate de asigurați, care se va prezenta în original, în conformitate cu Formularul nr. 1.*

*- în cazul constituirii garanției de participare prin virament bancar, se vor folosi următoarele: R087TREZ7005005XXX000150, Cont deschis la Direcția de Trezorerie a municipiului ..., Cod Fiscal 4220947.*

*Garanția de participare va fi reținută/restituită în condițiile prevăzute la art. 87 și 88 din H.G.R. nr. 925/2006. Cuantumul garanției de participare ce se va reține în condițiile art. 278<sup>1</sup> alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 este de 12.562,09 lei.*

*Ofertele care nu sunt însoțite, la data deschiderii de dovada constituirii garanției pentru participare vor fi respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și returnate nedeschise.»*

*Din textul de mai sus, reiese în mod indubitabil faptul că prin cerințele impuse în documentația de atribuire, Anunțul de participare și Fișa de date a achiziției, Autoritatea contractantă nu a solicitat, ca și cerință obligatorie, ca în cazul depunerii unei oferte comune, Garanția de participare să fie constituită pe numele tuturor asociaților.*

*Dimpotrivă, acolo unde s-a considerat necesară prezentarea unor documente de către toți membrii asocierii, prin documentația de atribuire s-a specificat în mod clar. Menționăm cu titlu de exemplu Secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date a achiziției, «în cadrul căreia se precizează „în cazul în care oferta este depusă de o asocierie, fiecare asociat (inclusiv liderul) va prezenta documentele și formularele menționate mai jos (...)”»*

*De asemenea, prevederile legale în vigoare, respectiv art. 84, 85, 86 și 87 din HG 925/2006, cu toate completările și modificările ulterioare, nu stipulează sub nicio formă obligativitatea constituirii, în cazul unei oferte comune, a Garanției de participare în numele asocierii.*

*Astfel, potrivit art. 84 din HG nr. 925/2006. «Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.»*

*De altfel, având în vedere că liderul oricărei asocieri răspunde integral față de Autoritatea Contractantă, este evident că și scrisoarea de garanție emise pe numele acestuia poate fi executată integral.*

*De asemenea, conform prevederilor art. 44 din OUG 34/2006, cu toate completările și modificările ulterioare:*

*«Art. 44. (1) Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea.*

*(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în califi în care oferta comună este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului.»*

*În acest sens, în cadrul Fișei de date a achiziției au fost impuse următoarele cerințe privind depunerea unei oferte comune:*

*«Cerința nr. 3*

*Informații privind asocierea. Se vor prezenta:*



*Lista cuprinzând asociații, conform Formularului nr. 13.*

*Acord sau o scrisoare preliminară de asociere, conform Formularului nr. 14.*

*Declarație prin care se obligă ca în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare va legaliza asocierea, iar contractul de asociere legalizat va fi prezentat Autorității contractante, înainte de data semnării contractului.»*

*Conform Art. 4 din cadrul Acordului de asociere publicat în SEAP în cadrul Formularului nr. 14, acord semnat de toți membrii asocierii și depus în cadrul ofertei la paginile 1311-1...:*

*«4. Condițiile de administrare și conducere a asociației*

*4.1 Se împuternicește S.C. ... .. S.R.L, având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezenta acord.*

*4.2 Se împuternicește S.C. ... .. S.R.L, având calitatea de lider al asociației pentru semnarea contractului de achiziție publică în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord, în cazul desemnării asocierii ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție).»*

*Mai mult, în cadrul împuternicirilor prezentate în cadrul ofertei, depuse la paginile 16-31, reprezentantul legal al SC ... .. SRL a fost împuternicit de către toți membrii asocierii să:*

*«[...] să ne reprezinte la procedura având anunțul de participare nr. .../07.08.2013, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă în scopul atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistemul Informatic Integrat de Emitere a Actelor de Stare Civila - SIIEASC” [...]»*

*și*

*«1. Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură;*

*2. Să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii inclusiv formularul de ofertă și contractul.*

*3. Să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii.*

*4. Să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedura.»*

*Prin urmare, legea nu impune emiterea garanției «în numele și pentru ofertant», ci constituirea garanției de participare de către acesta într-o manieră în care să se pună la dispoziția autorității contractante un instrument de protecție față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului.*

În cazul de față, garanția de participare a fost constituită de către ofertantul Asocieria ..., ..., ..., ... și ... în conformitate cu prevederile art. 84 din HG nr. 925/2006, prin intermediul liderului asocierii ..., în conformitate cu prevederile art. 44 din OUG 34/2006, precum și cu împuternicirile exprese acordate liderului asocierii și incluse în oferta depusă.

Garanția de participare depusă îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege, respectiv:

- A fost emisă în forma solicitată prin documentația de atribuire;
- A fost emisă în cuantum și având perioada de valabilitate stabilită prin documentația de atribuire;
- A fost constituită de către ofertant, prin intermediul liderului acestuia și reprezintă un instrument de protecție pus la dispoziția autorității contractante față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului

În această privință subliniem faptul că Autoritatea Contractantă are posibilitatea de a dispune oricând și integral de scrisoarea de garanție de participare depusă de subscrisa. În acest sens, raportându-ne în concret la cazurile legale în care autoritatea contractantă ar putea proceda la executarea scrisorii de garanție de participare, prevăzute de art. 87 din HG nr. 925/2006, notăm faptul că acestea se referă exclusiv la obligații care cad în sarcina liderului asocierii și nu pot fi influențate de restul membrilor asocierii, după cum urmează:

- Art. 87 alin. (1) lit. a) «își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;» - retragerea ofertei nu se poate realiza decât de către ... SRL, acest lucru aplicându-se inclusiv în cazul retragerii unuia dintre partenerii asocierii, caz în care oferta depusă nu mai poate fi valabilă și trebuie retrasă de către liderul asocierii care a fost împuternicit pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocieria constituită, precum și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii, oferta neputând fi retrasă de alt membru al asocierii decât liderul.

- Art. 87 alin. (1) lit. b) «oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;» - constituirea garanției de bună execuție se realizează de către ..., lider al asocierii care a fost împuternicit în mod explicit, prin Acordul de asociere, pentru semnarea contractului de achiziție publică în numele și pentru asocieria constituită prin prezentul acord. Art. 87 alin. (1) lit. c) «oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.» - semnarea contractului se

realizează numai de către ..., lider al asocierii care a fost împuternicit pentru semnarea contractului de achiziție publică în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord.

De asemenea, dorim să aducem la cunoștință Autorității contractante faptul că Garanția de participare depusă în cadrul ofertei este însoțită de două documente, parte integrantă, anume:

- Asigurarea de garanții contractuale

- Asigurarea de garanții contractuale, Condiții generale de Asigurare

În cadrul Asigurării de garanții contractuale, Condiții generale de Asigurare, se precizează, la capitolul definiții faptul că «ASIGURAT (GARANTAT)» reprezintă «Persoana juridică înregistrată în ... sau Asocierea de persoane juridice care au calitatea de ofertant în cadrul unei procedurii de achiziție publică.»

Totodată, pentru eliminarea oricăror neclarități, depunem și un amendament la scrisoarea de garanție bancară prezentată, respectiv Actul adițional nr. 1 din 06.11.2013 la Polița de asigurare nr. 20175592/09-10-2013 și la Clauza de garantare nr. 20175592/09-10-2013, emis de compania de asigurări SC Gothaer Asigurări Reasigurări SA., prin care se reconfirmă în mod explicit faptul ca SC ... SRL a constituit garanția în calitatea sa de reprezentant al asocierii Autoritatea contractantă urmând a fi despăgubită în continuare în conformitate cu prevederile legale menționate la Art. 87 alin. (1) lit. a), b) și c).

Astfel, având în vedere aspectele mai sus expuse, clarificăm faptul că:

1. Garanția de participare (respectiv Polița de asigurare nr. 20175592/09-10-2013 și la Clauza de garantare nr. 20175592/09-10-2013) a fost constituită conform cerințelor din cadrul Fișei de date a achiziție, Secțiunea III. Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1) Condiții referitoare la contract

2. Garanția de participare (respectiv Polița de asigurare nr. 20175592/09-10-2013 și la Clauza de garantare nr. 20175592/09-10-2013) a fost constituită conform prevederilor legale în vigoare, privind cuantumul, valabilitatea și forma

3. Garanția de participare (respectiv Polița de asigurare nr. 20175592/09-10-2013 și la Clauza de garantare nr. 20175592/09-10-2013) respectă într-un totul condițiile de forma și conținut, fiind în măsură să îndeplinească scopul pentru care a fost solicitată conform Art. 84 din HG 925/2006, cu toate completările și modificările ulterioare, anume acela de a proteja Autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă deraiată până la încheierea contractului de achiziție publică, în acest caz ofertantul

fiind reprezentat de SC ... SRL pe deplin autorizat de membrii asocierii în numele acesteia

4. Pentru eliminarea oricăror neclarități, prezentăm actul adițional nr. 1 din 06.11.2013 la Polița de asigurare nr. 20175592/09-10-2013 și la Clauza de garantare nr. 20175592/09-10-2013, emis de compania de asigurări SC Gothaer Asigurări Reasigurări SA prin care se reconfirmă în mod explicit faptul că ... a constituit garanția în calitate sa de reprezentant al asocierii formată din ..., ..., ..., ... și ..., având ca lider de ... Notăm încă o dată faptul că amendamentul antemenționat are rol de clarificare și confirmare a faptului că instrumentul de garantare prezentat a fost constituit de către Asocierie, prin liderul acesteia împuternicit în acest sens, și garantează îndeplinirea obligațiilor asumate de către aceasta prin depunerea ofertei, respectând întrutotul prevederile legale în vigoare.

[...]

Răspuns întrebare nr. 2:

Confirmarea efectuării plății aferente scrisorii de garanției emisă de societatea de asigurări se regăsește în documentele prezentate după cum urmează:

1. În cadrul documentului Asigurare de garanții contractuale se menționează:

a. Prima de asigurare: 14,660,00 lei

b. Achitata cu OP

c. Această poliță de asigurare, Condițiile Generale de Asigurare cod 15/8500/CG-10/10/08.02.2013, Clauza de garantare numărul 20175592, Cererea-chestionar, precum și orice alt document de către Asigurător și Asigurat/Contractant fac parte integrantă din Contractul de asigurare emis de Gothaer Asigurări Reasigurări SA

2. În cadrul documentului Condiții Generale de Asigurare se menționează la capitolul V. Încheierea asigurării și plata primei de asigurare:

a. Subpunctul 5.1 «Prima de asigurare se calculează aplicând sumei asigurate cota de primă (%) convenită și exprimată în valuta sumei asigurate»

b. Subpunctul 5.2 «Prima de asigurare aferentă perioadei asigurate se achită anticipat și integral de ASIGURATORUL la încheierea asigurării, după care ASIGURATORUL emite Clauza de garantare»

Astfel, din cele de mai sus, rezultă că în lipsa plății primei de asigurare, nu s-ar fi putut emite și prin urmare prezenta Garanție de participare, Clauzele de garantare făcând parte integrantă din Contractul de asigurare emis de compania Gothaer Asigurări Reasigurări SA.

*Suplimentar, atașăm copia Ordinului de Plată prin intermediul căruia s-a realizat plata primei de asigurare, în copie conform cu originalul, semnată și ștampilată.”*

Anexat acestui răspuns, ofertanta a transmis autorității contractante act adițional nr. 1 la polița de asigurare nr. 20175592 din 09.10.2013 și la clauza de garantare nr. 20175592 din 09.10.2013 prin care, la cererea asiguratului ..., se actualizează în polița de asigurare nr. 20175592 din 09.10.2013 și clauza de garantare nr. 20175592 din 09.10.2013 denumirea asiguratului astfel: ... în numele și pentru asocierea ... - ... - ... - ... - ... (ofertant). Acest act adițional a fost emis la data de 06.11.2013.

De asemenea, Consiliul reține opinia Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice din adresa nr. 18645 din 07.11.2013, emisă ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 2810 din 30.10.2013:

*„[...]*

*Prin urmare, constituirea garanției de participare poate fi realizată în oricare dintre formele mai sus menționate, singura condiție pentru acceptarea respectivei garanții de participare fiind aceea ca autoritatea contractantă să beneficieze de mijloace necesare și suficiente prin care să pună în aplicare prevederile art. 87 din H.G. nr. 925/2006 mai sus menționate.*

*Pe cale de consecință și având în vedere că, în cazul ofertei în discuție nu poate fi reținută lipsa garanției de participare (în condițiile în care aceasta a fost constituită de liderul asocierii), apreciem că pentru aplicarea conformă a prevederilor legale în vigoare sunt incidente prevederile art. 78 din H.G. nr. 926/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din același act normativ și cele ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prin care este instituită obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, obligație care este dusă la îndeplinire prin exercitarea dreptului autorității contractante de a clarifica situația fiecărei oferte în parte, înainte de luarea unei decizii cu privire la acceptarea sau respingerea ofertei prezentate.*

*În concluzie, în măsura în care în urma clarificării acestui aspect și prin raportare la explicațiile furnizate de ofertant se va constata că sunt asigurate condițiile stabilite de legiuitor cu privire la scopul și condițiile de reținere a garanției de participare potrivit prevederilor legale mai sus menționate, respectiva garanție de participare poate fi acceptată, oferta în cauză nesubscriindu-se ipotezei reglementate de legiuitor privind ofertele care nu sunt*

*însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.”*

Prin urmare, văzând demersul autorității contractante de a solicita asocierii ... - ... - ... - ... - ... clarificări privind modalitatea de constituire a garanției de participare, Consiliul reține că aceasta în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Pe de altă parte, prezentarea actului adițional nr. 1 din 06.11.2013, la polița de asigurare nr. 20175592 din 09.10.2013 și la clauza de garantare nr. 20175592 din 09.10.2013, prin care se actualizează în cele două acte denumirea asiguratului astfel: ... în numele și pentru Asocieria ... - ... - ... - ... - ... (ofertant), se circumscrie conduitei la care autoritatea de reglementare face referire în punctul său vedere expus anterior. Consiliul stabilește că prin actul adițional nr. 1 nu au fost modificate condițiile de emitere a scrisorii de garanție bancară, ci a fost numai indicată expres calitatea pe care asiguratul ... o are în prezenta procedură de achiziție publică și denumirea asocierii ce a depus oferta și din care ... face parte.

Rezumând, din Polița nr. 20175592 din 09.10.2013, Clauza de garantare 20175592 „Scrisoarea de garanție” din 09.10.2013 și actul adițional nr. 1 din 06.11.2013 la acestea, rezultă, pe de o parte, că garanția de participare este constituită în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, iar pe de altă parte că servește scopului protejării autorității contractante față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al membrilor asocierii pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

Față de susținerea contestatoarei ca actul adițional nr. 1 a fost emis după data limită de depunere a ofertelor, Consiliul stabilește că la această dată garanția de participare era constituită, chestiunea legată de calitatea asiguratului fiind doar lămurită prin actul adițional emis ulterior.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea contestatoarei potrivit căreia actul „Condiții generale de asigurare” nu este semnat de asigurat, în condițiile în care, pe de o parte, nu a fost obligatorie depunerea acestor condiții, iar pe de altă parte, polița nr. 20175592 și Clauza de garantare 20175592 „Scrisoarea de garanție” sunt asumate de părți, respectiv de emitent.

În această situație, Consiliul stabilește că este nefondată această critică a ... referitor la asocieria ... - ... - ... - ... - ...

Un alt aspect criticat de ... cu privire la asocieria clasată pe locul al II-lea vizează îndeplinirea de aceasta a cerinței de calificare

privind experiența similară sub aspectul obiectului serviciilor care trebuiau prestate în ultimii 3 ani.

În acest context, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat și îndeplinirea cerinței de calificare nr. 1 (experiența similară), astfel:

*„Lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului, efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.*

*(ofertant, ofertant asociat)*

*1. Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită pentru depunerea ofertelor următoarele:*

*- Servicii de implementare (analiză, instalare, configurare conform fluxurilor interne de business, testare și instruire utilizatori) a unui sistem informatic cu arhitectură centralizată cu acces web-based, cu minim 3.000 utilizatori*

*- Livrare și instalare infrastructură hardware într-un proiect cu întindere națională/regională*

*- Implementare portal web, sistem de gestiune a bazelor de date, soluție de analiză și raportare, software de securitate, backup date, sisteme și aplicații, monitorizare date, asistență on-site implementate într-un singur sistem*

*- Servicii de management de proiect*

*- Servicii de informare și publicitate pentru un proiect*

*- Servicii de scanare și digitizare de documente distribuite geografic în mai multe locații*

*Demonstrarea experienței se va realiza prin prezentarea a min. 1 și maxim 5 contracte sau alte documente suport din care să rezulte îndeplinirea acestor cerințe. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. [...].”*

Tot în fișa de date a achiziției, punctul II.1.6) „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)” sunt menționate următoarele:

*„- 72212900-8 Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2)*

*- 48900000-7 Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*

*- 51610000-1 Servicii de instalare de computere și de echipament de procesare a informațiilor (Rev.2)*

- 72223000-4 Servicii de analiză a cerințelor tehnologiei informațiilor (Rev.2)

- 79411000-8 Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)“.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, asocierea ... - ... - ... - ... - ... a prezentat:

- declarația (Formularul nr. 10) ... privind lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului în ultimii 3 ani, având anexată o listă cu două contracte executate în perioada 2008-2013, fără coduri CPV;

- declarația (Formularul nr. 10) ... privind lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului în ultimii 3 ani, având anexată o listă cu un contract executat în 2013, având coduri CPV: 30213100-6, 30213300-8, 32413100-2, 48624000-8, 48761000-0;

- declarația (Formularul nr. 10) ... privind lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului în ultimii 3 ani, având anexată o listă cu un contract executat în perioada 2012-2013, Având coduri CPV: 79999100-4, 72252000-6, 72311100-9;

- declarația (Formularul nr. 10) ... privind lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului în ultimii 3 ani, având anexată o listă cu patru contracte executate în perioada 2010-2012, având coduri CPV: 72262000-9, 72200000-7, 72211000-7, 72230000-6, 72240000-9, 48000000-8, 72000000-5, 72212000-4, 71356300-1, 72268000-1, 80510000-2;

- declarația (Formularul nr. 10) ... privind lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului în ultimii 3 ani, având anexată o listă cu un contract executat în perioada 2012-2013, având coduri CPV:79411000-8 și 79342200-5.

Având în vedere faptul că în fișa de date, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în descrierea cerinței de calificare privind experiența similară, nu au fost menționate codurile CPV ale activităților solicitate a fi fost desfășurate anterior de ofertanți, având în vedere codurile CPV precizate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, punctul II.1.6) „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)” și codurile CPV indicate de ofertantă în listele principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului în ultimii 3 ani, Consiliul stabilește că, înainte de a stabili acceptabilitatea din acest punct de vedere a ofertei asocierii având ca lider pe ..., autoritatea contractantă trebuia să se asigure asupra similarității activităților desfășurate anterior de membrii asocierii cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.



În lipsa unei astfel de clarificări, Consiliul reține că nu se poate stabili în cunoștință de cauză dacă cerința privind experiența similară este îndeplinită sau nu.

Prin contestația depusă, ... critică, din mai multe puncte de vedere, și documentele de calificare prezentate de asocierea ... - ... - ... - ... - ... pentru experții cheie propuși în vederea executării contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 210 din 05.11.2013, denumită „Solicitare de Clarificări nr. 1”, autoritatea contractantă cere ... următoarele clarificări:

*„1.1. Documente de calificare:*

*[...]*

*4. Conform Fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr.2, s-au solicitat informații privind 5. Expertul cheie - Expert analist de business (Cristina GHEORGHIU), una dintre cerințe fiind aceea de absolvire a unor studii superioare (finalizate cu diplomă de licență). Comisia de evaluare a constatat în oferta dvs. o neconcordanță între numele prezentate în lista experților și numele care figurează în diploma de licență. În plus, nu au fost identificate documente doveditoare din care să rezulte schimbarea de nume al expertului analist de business, motiv pentru care solicităm atât clarificarea acestor aspecte cât și documente din care să rezulte fără echivoc modalitatea de îndeplinire a cerinței mai sus menționate.*

*5. Conform Fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, s-au solicitat informații privind 10. Expertul cheie - Expert backup date, sisteme și aplicații (Costel CIUPITU), respectiv Experiența în calitate de expert implementare soluție de backup în cel puțin un proiect similar. Din documentația pusă la dispoziție nu reiese rolul expertului avut în implementarea proiectelor prezentate în recomandarea firmei SolvIT Networks S.R.L. (Vol. III, pag. 805). Comisia solicită transmiterea acestor documente, din care să rezulte fără echivoc modalitatea de îndeplinire a cerinței menționate.*

*6. Conform Fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, s-au solicitat informații privind 11. Expertul cheie - Expert monitorizare date, sisteme și aplicații (Cătălin Irinel FARCASANU), respectiv Experiența în calitate de expert administrare și implementare soluție de monitorizare date în cel puțin un proiect similar. Din documentația pusă la dispoziție nu reiese rolul expertului avut în implementarea proiectelor prezentate în recomandarea firmei SolvIT Networks S.R.L (Vol. III, pag. 841). Comisia solicită transmiterea acestor documente, din care să rezulte fără echivoc modalitatea de îndeplinire a cerinței menționate.*

7. Conform Fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, s-au solicitat informații privind 15. Expertul cheie - Expert în fonduri nerambursabile. În conformitate cu prevederile Fișei de date și respectiv al răspunsului nr. 1 din cererea de clarificare nr. 61 se solicită prezentarea documentelor aferente îndeplinirii tuturor cerințelor de către o singură persoană. Comisia a constatat că din documentația pusă la dispoziție la poziția nr. 15 din lista de experți sunt prezente două persoane (Mihaela Luminița IOVAN și Dan-Gabriel PETRESCU), sens în care Comisia solicită pentru dna. IOVAN o recomandare în calitate de expert în fonduri nerambursabile (în oferta dvs. recomandarea din partea ... - Casa de Pensii Sectorială nu este ștampilată), iar pentru dl. PETRESCU un document din care să reiasă experiența în calitate de expert în fonduri nerambursabile.

8. Conform Fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, s-au solicitat informații privind 20. Expertul cheie - Expert în asigurarea calității (Liliana PĂȘĂRICĂ), una dintre cerințe fiind aceea de absolvire de studii superioare (finalizate cu diplomă de licență). Comisia de evaluare a constatat în oferta dvs. o neconcordanță între numele prezentat în lista experților și numele din diploma de licență. Din documentația pusă la dispoziție, nu au fost identificate documente doveditoare din care să rezulte schimbarea de nume al expertului în asigurarea calității, sens în care se va solicita transmiterea acestor documente, din care să rezulte fără echivoc corespondența (modalitatea de îndeplinire).

9. Referitor la dl. Marcel Calinoia expertul cheie - Expert securitate informatică nominalizat în oferta dvs., respectiv cerința privind experiența în calitate sa de expert securitate informatică în realizarea a minimum un proiect similar, comisia de evaluare solicită:

a. clarificarea aspectelor cu privire la activitățile și responsabilitățile principale ale expertului în proiectul prezentat în oferta dvs.,

b. Precizarea componentelor sistemului ce a fost implementat prin proiectul precizat de dvs. și care vizează integrarea cu PKI."

Asocierea ... - ... - ... - ... - ... răspunde prin adresa nr. 1074 din 17.11.2013, astfel:

„Răspuns întrebare nr. 4:

În conformitate cu cerința din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2-5. Expert cheie - Expert analist de business, au fost depuse în cadrul ofertei, secțiunea «Documente de calificare și alte documente», de la pagina 658 până la pagina 676, documente doveditoare din care rezultă îndeplinirea cerințelor pentru profilul de mai sus. Expertul

propus pentru a îndeplini această poziție este Dna. Cristina Gheorghiu, așa cum reiese și din formularul privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, prezentat în cadrul ofertei, secțiunea «Documente de calificare și alte documente» de la pagina 575 până la pagina 576.

Neconcordanța sesizată de comisia de evaluare se referă la diploma de licență care a fost emisă pe numele D-rei Bucur Cristina Teodora în raport cu restul documentelor prezentate pentru D-na Gheorghiu Cristina/D-na Gheorghiu Cristina Teodora. Menționăm că D-ra Bucur Cristina Teodora și D-na Gheorghiu Cristina/D-na Gheorghiu Cristina Teodora sunt una și aceeași persoană, neconcordanță dintre numele din diploma de licență și restul documentelor prezentate rezultând în urma căsătoriei D-rei Bucur Cristina Teodora.

Menționăm că în conformitate cu «Regulamentul privind regimul actelor de studii în sistemul de învățământ superior», CAP. 3 Completarea formularelor actelor de studii, art. 11 alin. (3) Numele titularului, inițiala/inițialele prenumelui/prenumelor tatălui (mamei, în cazul în care tatăl este necunoscut) și prenumele titularului actului de studii se scriu cu majuscule format de tipar, în ordinea înscrisă în certificatul de naștere» numele expertului apare pe diploma așa cum este trecut în certificatul de naștere.

Pentru a proba corespondența între cele două nume, prezentăm comisiei de evaluare spre analiză Certificatul de Căsătorie seria CB, nr. 393193 din 10.07.1999, eliberat de Primăria Roman, Jud. Neamț.

[...]

Răspuns întrebare nr. 5:

Pentru a proba modalitatea de îndeplinire a cerinței menționate, prezentăm comisiei de evaluare spre analiză recomandarea firmei SolviT Networks S.R.L. din care reiese rolul expertului avut în implementarea proiectelor prezentate.

[...]

Răspuns întrebare nr. 6:

Pentru a proba modalitatea de îndeplinire a cerinței menționate, prezentăm comisiei de evaluare spre analiza recomandarea firmei SolviT Networks S.R.L. din care reiese rolul expertului avut în implementarea proiectelor prezentate.

[...]

Răspuns Întrebare nr. 7:

Cele două persoane propuse pentru Expert cheie - Expert în fonduri nerambursabile, respectiv Mihaela Luminița IOVAN și Dan Gabriel PETRESCU, îndeplinesc fiecare în parte toate cerințele solicitate în fișa de date, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică

și/sau profesională, cerința nr.2, punctul 15, și anume: ambele persoane sunt absolvente de studii superioare finalizate cu diplomă de licență, au absolvit un curs autorizat și acreditat de specializare în domeniul finanțărilor din Fonduri structurale și de coeziune europene și ambele persoane propuse dețin «Experiența în calitate de expert în fonduri nerambursabile sau expert financiar pe fonduri nerambursabile în cadrul a cel puțin unui proiect». Diferența dintre cei doi experți este că doamna Luminița Mihaela IOVAN deține experiență în calitate de expert în fonduri nerambursabile, iar domnul Dan Gabriel PETRESCU deține experiență în calitate de expert financiar pe fonduri nerambursabile în cadrul a cel puțin unui proiect.

Vă transmitem mai jos punctul 15, de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2 din Fișa de date:

<p>15. Expert cheie - Expert în fonduri nerambursabile</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Absolvent de studii superioare finalizate cu diploma de licență;</li> <li>- Absolvent al unu curs autorizat și acreditat de specializare în domeniul finanțărilor din Fonduri structurale și de coeziune europene.</li> <li>- Experiență în calitate de expert în fonduri nerambursabile sau expert financiar pe fonduri nerambursabile în cadrul a cel puțin unui proiect</li> </ul>	<p>Notă</p> <p>Declarația de disponibilitate se va completa în conformitate cu Formularul nr. 12</p> <p>Curriculum vitae (CV) format EUROPASS se va completa în conformitate cu modelul atașat</p> <p>Copii conforme cu originalul ale diplomelor, certificatelor, actelor doveditoare ale competențelor și experienței solicitate și menționate în Curriculum vitae (CV)</p>
---	---

Va atașăm, conform solicitării Comisiei, recomandarea pentru doamna Luminița Mihaela IOVAN în calitate de expert în fonduri nerambursabile din partea ... - Casa de Pensii Sectorială, ștampilată.

De asemenea, am adăugat recomandarea nr. 3095168/16.08.2011 din partea ... - Casa de Pensii Sectorială, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal, domnul Nuta Gheorghe-Paul și recomandarea din partea C.P Consultant Services SRL, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal, doamna Corina Petrescu.

În ceea ce privește documentul solicitat din care să reiasă experiența domnului Dan Gabriel PETRESCU în calitate de expert în fonduri nerambursabile, menționăm că în Fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2,

punct 15, se solicită referitor la experiența Expertului Cheie - Expert în fonduri nerambursabile, următoarele: «Experiența în calitate de expert în fonduri nerambursabile sau expert financiar pe fonduri nerambursabile în cadrul a cel puțin unui proiect». Drept urmare, vă atașăm recomandarea din partea firmei C.P Consultant Services SRL din care reiese că domnul Dan Gabriel PETRESCU deține experiență în calitate de expert responsabil financiar în proiectul finanțat din fonduri nerambursabile «SISTEM INFORMATIC INTEGRAT PENTRU CASA DE PENSII A M.A.I.» - cod SMIS 4909, având ca beneficiar de ... - Casa de Pensii Sectorială.

[...]

Răspuns întrebare nr. 8:

În conformitate cu cerința din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2 - 20. Expertul cheie - Expert în asigurarea calității, au fost depuse în cadrul ofertei, secțiunea «Documente de calificare și alte documente», de la pagina 1058 până la pagina 1074, documente doveditoare din care rezultă îndeplinirea cerințelor pentru profilul de mai sus. Expertul propus pentru a îndeplini această poziție este Dna. Liliana PĂSĂRICĂ, așa cum reiese și din formularul privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, prezentat în cadrul ofertei, secțiunea «Documente de calificare și alte documente» de la pagina 573 până la pagina 574.

Neconcordanța sesizată de comisia de evaluare se referă la diploma de licență care a fost emisă pe numele D-rei ALEXA I. Liliana în raport cu restul documentelor prezentate pentru D-na PĂSĂRICĂ Liliana. Menționăm că D-ra ALEXA I. Liliana și D-na PĂSĂRICĂ Liliana sunt una și aceeași persoană, neconcordanța dintre numele din diploma de licență și restul documentelor prezentate rezultând în urma căsătoriei D-rei ALEXA I. Liliana.

Menționăm că în conformitate cu «Regulamentul privind regimul actelor de studii în sistemul de învățământ superior», CAP. 3 Completarea formularelor actelor de studii, art. 11 alin. (3) Numele titularului, inițiala/inițialele prenumelui/prenumelor tatălui (mamei, în cazul în care tatăl este necunoscut) și prenumele titularului actului de studii se scriu cu majuscule format de tipar, în ordinea înscrisă în certificatul de naștere» numele expertului apare pe diplomă așa cum este trecut în certificatul de naștere.

Pentru a proba corespondența între cele două nume, prezentăm comisiei de evaluare spre analiză Certificatul de Căsătorie seria C.6, nr. 205302 din 16.02.1980, eliberat de Primăria sectorului 6, Localitatea ..., Jud. ....

[...]

Răspuns întrebare 9:

Cerința din Fișa de date a achiziției pentru expertul în cauză este: «4. Expert cheie - Expert securitate informatică: [...] Experiență în calitate de expert securitate informatică în realizarea a minim 1 proiect similar (Prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem ce a inclus: servicii de analiză, implementare și testare de tip Portal Web, implementare componentă de securitate (management și acces utilizatori), integrare cu infrastructura de chei publice și servicii de asistență on-site pentru utilizatori.»

În CV-ul expertului Marcel Calinoia, propus pentru rolul de «Expert securitate informațională», se menționează:

«Martie 2010-iunie 2011

Expert securitate informațională și arhitect hardware

Proiect: Sistem informatic integrat - „Sistemul Informatic la nivelul Județului Dâmbovița” - cu arhitectură centralizată

Beneficiar Consiliul Județean Dâmbovița

Proiectul a avut ca obiectiv implementarea unui Sistem Informatic Integrat (SII) centralizat la nivelul CJ Dâmbovița destinat eficientizării fluxurilor de activități și a comunicării cu cetățenii. De asemenea s-a urmărit facilitarea accesului cetățenilor la furnizarea de servicii electronice specifice administrației publice locale.

Servicii oferite în cadrul proiectului:

- analiza cerințelor; proiectare, dezvoltare, testare, instalare, configurare, integrarea, instruirea administratorilor și utilizatorilor și asistență tehnică on site

Componentele proiectului:

- Subsistemul și VECO Portal
- Subsistemul Informatic pentru Managementul Documentelor și al Fluxurilor de Lucru - SIVADOC
- Subsistemul Informatic pentru Management (Business Intelligence) - și VECO Business Analyzer.
- Subsistem Plăți Electronice:
- Subsistem Semnătură Electronică
- Componenta de securitate a aplicațiilor, care permite managementul și accesul utilizatorilor pentru aplicațiile furnizate, inclusiv utilizarea de componente de securitate lip certificat SSL, firewall
- Integrarea cu infrastructura de securitate existentă la nivel de autentificare (Active Directory) și conectivitate (conexiunea cu infrastructura de routere și switch-uri existentă)
- Sistem de gestiune a bazelor de date
- Echipamente hardware necesare bunei funcționări a sistemului (serve, stații de lucru)

Responsabilități:

- Design și implementare soluție de securitate
- Monitorizare subcontractor care a asigurat partea de hardware
- Consultanță și suport securitate informațională
- Auditul securității severelor
- Implementare sistem de securitate informatica enterprise
- Analiza riscului de securitate informatică
- Crearea și implementare unui sistem de management al securității informațională conform standardului ISO27001»

Legat de solicitarea «a. clarificarea aspectelor cu privire la activitățile și responsabilitățile principale ale expertului în proiectul prezentat în oferta dvs.,»:

Vă rugăm să găsiți mai jos clarificarea aspectelor cu privire la activitățile și responsabilitățile principale ale expertului dl. Marcel Calinoia, nominalizat ca expert cheie - Expert securitate informatica, în proiectul «Sistemul Informatic la nivelul Județului Dâmbovița»:

Dintre responsabilitățile din CV-ul expertului enumerăm activitățile și responsabilitățile principale:

- Design și implementare soluție de securitate

Activități:

o Proiectarea soluției de autentificare utilizatori din instituțiile Consiliului Județean Dâmbovița (bazata pe standardul LDAP - Active Director)'); o Proiectarea soluției de autorizare utilizatori din instituțiile Consiliului Județean Dâmbovița (bazată pe standardul LDAP-Active Directory );

o Proiectarea soluției de autentificare utilizatori din instituțiile Consiliului Județean Dâmbovița (bazată pe standardul RBAC - Role Based Access Control);

o Proiectarea soluției de criptare canal de comunicație pentru securizarea transmisiei de date din serviciile online furnizate de subsistemul Portal, folosind certificate SSL cu criptare pe 128 biți;

o Implementarea drepturilor de securitate adecvate rolurilor utilizatorilor în cadrul Sistemului Informatic Integrat;

o Proiectarea și implementarea Subsistemului de Semnătură Electronică, folosind infrastructură de chei publice cu certificate calificate, în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătură electronică și Normelor tehnice și metodologice de aplicare aprobate prin HG. nr. 1259/2001, și dispozitive criptografice pentru stocarea certificatelor digitale și crearea semnăturii electronice.

- Monitorizare subcontractor care a asigurat partea de hardware
- Activități (privind partea de HW din infrastructura PKI):

o Evaluarea furnizorului de dispozitive securizate de creare a semnăturii electronice (DSCS) - etoken. Verificarea specificațiilor etoken-urilor pentru conformitatea cu standardele FIPS 140-1 Level

2 și/sau ITSEC Level 3, în ceea ce privește securitatea generării semnăturii electronice;

o Monitorizarea și asistarea furnizorului de DSCS pentru remedierea sau înlocuirea dispozitivelor, inclusiv serviciile asociate (revocare certificat, emitere certificat nou) atunci când este cazul.

-Consultanță și suport securitate informațională

Activități (privind infrastructura PKI):

o Consultanță, suport și asistență tehnică on-site privind folosirea aplicației desktop pentru semnarea și criptarea documentelor electronice în cadrul Sistemului Informatic Integrat;

o Consultanță, suport și asistență tehnică on-site privind modalitățile de înregistrare în vederea obținerii/reînnoirii certificatelor digitale precum și de ridicare a acestora;

o Consultanță, suport și asistență tehnică on-site privind utilizarea certificatelor digitale calificate pentru a asigura autenticitatea, confidențialitatea, integritatea și non-repudierea conținutului semnat.

Legat de solicitarea «b. Precizarea componentelor sistemului ce a fost implementat prin proiectul precizat de dvs. și care vizează integrarea cu PKI.»:

Vă rugăm să găsiți mai jos acele componente ale sistemului informatic integrat ce a fost implementat prin proiectul «Sistemul Informatic la nivelul Județului Dâmbovița» care vizează integrarea cu infrastructura de chei publice (PKI):

• Componenta de securitate a aplicațiilor:

o Transmisia datelor completate și furnizate la procesarea formularelor online în Subsistemul Portal (Subsistemul SIVECO Portal - Portal Web) este securizată la nivel de server folosind certificate ce permit criptarea traficului, astfel încât să se prevină modificarea neautorizată a acestora și să se asigure confidențialitatea, respectiv garantarea protejării secretului datelor cu caracter personal.

o Certificatele digitale calificate sunt folosite și la autentificarea utilizatorilor interni în Sistemului Informatic Integrat, ca metodă suplimentară pentru autentificarea implicită pe baza de nume de utilizator și parolă (Active Director) - autentificare multifactor.

• Subsistem Semnătură Electronică:

o Semnarea electronică a documentelor, asociate sau nu pe un flux de procesare, se face cu certificat digital calificat. Unul sau mai mulți utilizatori pot semna electronic fiecare versiune de document.

Criptarea documentelor care conțin date cu caracter personal sau date confidențiale se face cu certificat digital calificat.

Pentru eliminarea oricăror neclarități, prezentăm atașat și recomandarea emisă de ...”



Un prim aspect susținut de către ... se referă la faptul că asocierea în analiză nu a prevăzut numărul minim de experți solicitat de autoritatea contractantă, în opinia acesteia nefiind permisă completarea ulterioară a documentelor de calificare, în lipsa depunerii de către ofertantă a unei declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în acord cu dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, nu i se poate imputa autorității contractante exercitarea unui rol activ în activitatea de analiză și evaluare a ofertelor, cu atât mai mult cu cât legiuitorul i-a dat această posibilitate.

După cum rezultă din textul art. 11 alin. (4) - (6) din H.G. nr. 925/2006, posibilitatea ca, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul să prezinte inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, declarația fiind însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, este o situație de excepție, expres reglementată de legiuitor, situație în care nu se afla și asocierea ofertanta ... - ... - ... - ... - ...

Or, textele art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, nu fac referire la situația specială reglementată la art. 11 alin. (4) - (6) din H.G. nr. 925/2006, astfel încât nu se poate susține că în ipoteza în care un ofertant nu înțelege să facă aplicarea art. 11 alin. (4) din hotărâre, îi este interzis autorității contractante să îi solicite clarificarea și/sau completarea documentelor de calificare prezentate.

Însă, condiția ce trebuie respectată de către documentele ce se depun ca urmare a solicitării autorității contractante, după data limită de depunere a ofertelor, este să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare la această dată și nu ulterior. Soluția se impune în vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere că din clarificările solicitate de autoritatea contractantă și aduse de ofertantă rezultă că noile documente depuse vizează situații existente la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul stabilește că nu este nelegală considerarea acestora ca făcând dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

De asemenea, ... arată că persoana desemnată să ocupe funcția de expert securitate informatică (dl Marcel Calinoia) nu deține experiența similară solicitată.

În fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința de calificare nr. 2 vizând „Lista experților cheie, propuși de ofertant pentru îndeplinirea contractului”, s-a solicitat și prezenta unui „Expert cheie - Expert securitate informatică” pentru care s-au impus următoarele condiții:

*„- Absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență;*

*- Certificat de expert în managementul securității informației;*  
*- Experiență în calitate de expert securitate informatică în realizarea a minim 1 proiect similar [Prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem ce a inclus: servicii de analiza, implementare și testare de tip Portal Web; implementare componenta de securitate (management și acces utilizatori), integrare cu infrastructura de chei publice și servicii de asistenta on-site pentru utilizatori.]*

*Notă:*

*Declarația de disponibilitate se va completa în conformitate cu Formularul nr. 12*

*Curriculum vitae (CV) format EUROPASS se va completa în conformitate cu modelul atașat*

*Copii conforme cu originalul ale diplomelor, certificatelor, actelor doveditoare ale competențelor și experienței solicitate și menționate în Curriculum vitae (CV)."*

Pentru această funcție, ... l-a desemnat pe dl Marcel Calinoia.

Prin adresa nr. 210 din 05.11.2013, denumita „Solicitare de Clarificări nr. 1”, autoritatea contractantă cere ... următoarele clarificări:

*„1.1. Documente de calificare:*

*[...]*

*9. Referitor la dl. Marcel Calinoia expertul cheie - Expert securitate informatică nominalizat în oferta dvs., respectiv cerința privind experiența în calitate sa de expert securitate informatică în realizarea a minimum un proiect similar, comisia de evaluare solicită:*

*a. clarificarea aspectelor cu privire la activitățile și responsabilitățile principale ale expertului în proiectul prezentat în oferta dvs.,*

*b. Precizarea componentelor sistemului ce a fost implementat prin proiectul precizat de dvs. și care vizează integrarea cu PKI.”*

Asocierea ... - ... - ... - ... - ... răspunde prin adresa nr. 1074 din 17.11.2013, astfel:

*„Răspuns întrebare 9:*

*Cerința din Fișa de date a achiziției pentru expertul în cauza este: «4. Expert cheie - Expert securitate informatică: [...] Experiență în calitate de expert securitate informatică în realizarea a minim 1 proiect similar (Prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem ce a inclus: servicii de analiză, implementare și testare de tip Portal Web, implementare componentă de securitate (management și acces utilizatori), integrare cu infrastructura de chei publice și servicii de asistență on-site pentru utilizatori.»*

*În CV-ul expertului Marcel Calinoia, propus pentru rolul de «Expert securitate informațională», se menționează:*

*«Martie 2010-iunie 2011*

*Expert securitate informațională și arhitect hardware*

*Proiect: Sistem informatic integrat - „Sistemul Informatic la nivelul Județului Dâmbovița” - cu arhitectură centralizată*

*Beneficiar Consiliul Județean Dâmbovița*

*Proiectul a avut ca obiectiv implementarea unui Sistem Informatic Integrat (SII) centralizat la nivelul CJ Dâmbovița destinat eficientizării fluxurilor de activități și a comunicării cu cetățenii. De asemenea s-a urmărit facilitarea accesului cetățenilor la furnizarea de servicii electronice specifice administrației publice locale.*

*Servicii oferite în cadrul proiectului:*

- analiza cerințelor; proiectare, dezvoltare, testare, instalare, configurare, integrarea, instruirea administratorilor și utilizatorilor și asistență tehnică on site

Componentele proiectului:

- Subsistemul și VECO Portal
- Subsistemul Informatic pentru Managementul Documentelor și al Fluxurilor de Lucru - SIVADOC

- Subsistemul Informatic pentru Management (Business Intelligence) - și VECO Business Analyzer.

- Subsistem Plăți Electronice:
- Subsistem Semnătură Electronică
- Componenta de securitate a aplicațiilor, care permite managementul și accesul utilizatorilor pentru aplicațiile furnizate, inclusiv utilizarea de componente de securitate lip certificat SSL, firewall

- Integrarea cu infrastructura de securitate existentă la nivel de autentificare (Active Directory) și conectivitate (conexiunea cu infrastructura de routere și switch-uri existentă)

- Sistem de gestiune a bazelor de date
- Echipamente hardware necesare bunei funcționări a sistemului (servere, stații de lucru)

Responsabilități:

- Design și implementare soluție de securitate
- Monitorizare subcontractor care a asigurat partea de hardware
- Consultanță și suport securitate informațională
- Auditul securității severelor
- Implementare sistem de securitate informatica enterprise
- Analiza riscului de securitate informatică
- Crearea și implementare unui sistem de management al securității informațională conform standardului ISO27001»

Legat de solicitarea «a. clarificarea aspectelor cu privire la activitățile și responsabilitățile principale ale expertului în proiectul prezentat în oferta dvs.,»:

Vă rugăm să găsiți mai jos clarificarea aspectelor cu privire la activitățile și responsabilitățile principale ale expertului dl. Marcel Calinoia, nominalizat ca expert cheie - Expert securitate informatica, în proiectul «Sistemul Informatic la nivelul Județului Dâmbovița»:

Dintre responsabilitățile din CV-ul expertului enumerăm activitățile și responsabilitățile principale:

- Design și implementare soluție de securitate

Activități:

- o Proiectarea soluției de autentificare utilizatori din instituțiile Consiliului Județean Dâmbovița (bazata pe standardul LDAP - Active

Director)'); o Proiectarea soluției de autorizare utilizatori din instituțiile Consiliului Județean Dâmbovița (bazată pe standardul LDAP - Active Directory );

o Proiectarea soluției de autentificare utilizatori din instituțiile Consiliului Județean Dâmbovița (bazată pe standardul RBAC - Role Based Access Control);

o Proiectarea soluției de criptare canal de comunicație pentru securizarea transmisiei de date din serviciile online furnizate de subsistemul Portal, folosind certificate SSL cu criptare pe 128 biți;

o Implementarea drepturilor de securitate adecvate rolurilor utilizatorilor în cadrul Sistemului Informatic Integrat;

o Proiectarea și implementarea Subsistemului de Semnătură Electronică, folosind infrastructură de chei publice cu certificate calificate, în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătură electronică și Normelor tehnice și metodologice de aplicare aprobate prin HG. nr. 1259/2001, și dispozitive criptografice pentru stocarea certificatelor digitale și crearea semnăturii electronice.

- Monitorizare subcontractor care a asigurat partea de hardware  
Activități (privind partea de HW din infrastructura PKI):

o Evaluarea furnizorului de dispozitive securizate de creare a semnăturii electronice (DSCS) - etoken. Verificarea specificațiilor etoken-urilor pentru conformitatea cu standardele FIPS 140-1 Level 2 și/sau ITSEC Level 3, în ceea ce privește securitatea generării semnăturii electronice;

o Monitorizarea și asistarea furnizorului de DSCS pentru remedierea sau înlocuirea dispozitivelor, inclusiv serviciile asociate (revocare certificat, emitere certificat nou) atunci când este cazul.

- Consultanță și suport securitate informațională  
Activități (privind infrastructura PKI):

o Consultanță, suport și asistență tehnică on-site privind folosirea aplicației desktop pentru semnarea și criptarea documentelor electronice în cadrul Sistemului Informatic Integrat;

o Consultanță, suport și asistență tehnică on-site privind modalitățile de înregistrare în vederea obținerii/reînnoirii certificatelor digitale precum și de ridicare a acestora;

o Consultanță, suport și asistență tehnică on-site privind utilizarea certificatelor digitale calificate pentru a asigura autenticitatea, confidențialitatea, integritatea și non-repudierea conținutului semnat.

Legat de solicitarea «b. Precizarea componentelor sistemului ce a fost implementat prin proiectul precizat de dvs. și care vizează integrarea cu PKI.»:

Vă rugăm să găsiți mai jos acele componente ale sistemului informatic integrat ce a fost implementat prin proiectul «Sistemul

*Informatic la nivelul Județului Dâmbovița» care vizează integrarea cu infrastructura de chei publice (PKI):*

- *Componenta de securitate a aplicațiilor:*

- o *Transmisia datelor completate și furnizate la procesarea formularelor online în Subsistemul Portal (Subsistemul SIVECO Portal - Portal Web) este securizată la nivel de server folosind certificate ce permit criptarea traficului, astfel încât să se prevină modificarea neautorizată a acestora și să se asigure confidențialitatea, respectiv garantarea protejării secretului datelor cu caracter personal.*

- o *Certificatele digitale calificate sunt folosite și la autentificarea utilizatorilor interni în Sistemului Informatic Integrat, ca metodă suplimentară pentru autentificarea implicită pe baza de nume de utilizator și parolă (Active Director) - autentificare multifactor.*

- *Subsistem Semnătură Electronică:*

- o *Semnarea electronică a documentelor, asociate sau nu pe un flux de procesare, se face cu certificat digital calificat. Unul sau mai mulți utilizatori pot semna electronic fiecare versiune de document.*

*Criptarea documentelor care conțin date cu caracter personal sau date confidențiale se face cu certificat digital calificat.*

*Pentru eliminarea oricăror neclarități, prezentăm atașat și recomandarea emisă de ...”*

*În raportul final de expertiză tehnică - componenta securitate IT, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 239 din 22.11.2013, se menționează:*

*„În urma analizei ofertei prezentate de asocieria formată din ... (lider al asocierii), ..., ..., ..., ... am solicitat un nr. de 4 întrebări de clarificare iar comisia de evaluare le-a transmis prin adresa nr. 210/05.11.2013, astfel:*

*întrebare 1 - CALIFICARE*

*1. Referitor la dl. Marcel Calinoaia expertul cheie - Expert securitate informatică nominalizat în oferta dvs., respectiv cerința privind experiența în calitate sa de expert securitate informatică în realizarea a minimum un proiect similar, comisia de evaluare solicită:*

- a. *clarificarea aspectelor cu privire la activitățile și responsabilitățile principale ale expertului în proiectul prezentat în oferta dvs.,*

- b. *Precizarea componentelor sistemului ce a fost implementat prin proiectul precizat de dvs. și care vizează integrarea cu PKI.*

*Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa ... nr. 9265/07.11.2013:*

*Expertul tehnic cooptat pe componenta de securitate IT asigură exclusiv suport membrilor pe partea de calificare a candidaților ofertanți, motiv pentru care recomand comisiei de evaluare edificarea neclarităților în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența expertului cheie - securitate informatică - dl. Marcel Calinoia - cerințe din fișa de date - mai exact clarificarea aspectelor cu privire la activitățile și responsabilitățile expertului într-un proiect similar - integrare cu infrastructura de chei publice.*

*Din documentele oferite inițial nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, iar urmare a clarificării transmise de comisia de evaluare ofertantul revine cu o COMPLETARE/MODIFICARE a scrisorii de recomandare depusă inițial la candidatură în care detaliază principalele activități desfășurate de expertul cheie Expert securitate informațională dl Marcel Calinoia în cadrul proiectului, activități din care nu rezultă integrarea sistemului implementat cu infrastructură de chei publice ci doar proiectare de soluție de autentificare utilizatori de tip Active Directory - soluție ce nu reprezintă proiect similar cu sistemul implementat în proiectul SIIEASC.*

*În plus, evaluarea specificațiilor dispozitivelor securizate de creare a semnăturii electronice și monitorizarea și asistarea furnizorului de token-uri pentru remediere (descrise de ofertant ca fiind edificatoare pentru calificarea acestui expert) nu reprezintă îndeplinirea cerinței de integrare cu infrastructură cu chei publice.*

*Nici activitățile de consultanță și suport securitate informațională nu relevă faptul că proiectul similar (sistem informatic implementat la CJ Dâmbovița) a fost integrat cu PKI, deoarece suportul tehnic a fost asigurat pentru utilizarea aplicației desktop de semnare și criptare a documentelor electronice, pentru modalitatea de înregistrare în vederea obținerii certificatelor digitale. Toate aceste activități sunt activități ce au la bază folosirea unor certificate digitale folosind o aplicație desktop, și nu utilizarea certificatelor digitale într-un portal web centralizat așa cum, în mod expres și fără echivoc, s-a solicitat în proiectul SIIEASC.*

*Pentru îndeplinirea condiției de integrare a sistemului implementat cu infrastructură de chei publice PKI, prezintă faptul că «certificatele digitale calificate sunt folosite la autentificarea utilizatorilor interni în sistemul informatic integrat ca metodă suplimentară pentru autentificarea implicită pe bază de nume de utilizator și parola (Active Directory)» (sublinierea ne aparține) - fapt ce demonstrează că se poate realiza nu că este implementată.*

*Răspunsul la solicitarea către Consiliul Județean Dâmbovița, nr. 19447/08.11.2013 (înregistrat la ... nr. 223/08.11.2013) oferă informații cu privire la activitățile expertului cheie dl Marcel Calinoia în cadrul proiectului, dar nu se precizează faptul că*

*proiectul implementat la nivelul Consiliul Județean Dâmbovița a avut integrare cu infrastructură de chei publice așa cum a fost cerut prin fișa de date a proiectului SIIEASC.*

*A fost precizat faptul că a fost implementat un subsistem portal în care a fost instalat un certificat SSL, din punct de vedere tehnic acest aspect nu presupune implementare mutual SSL, autentificare clientului cu certificat digital, ci doar one way authentication - autentificarea serverului la client.*

*Subsistemul semnătură electronică, conform recomandării, se referă la aplicație desktop, nu la sistem informatic - proiect similar integrat cu PKI conform solicitării din fișa de date a SIIEASC.*

*Față de cele prezentate comisia de evaluare trebuie să adopte o decizie în ceea ce privește activitatea de calificare a ofertanților."*

Raportat la actele amintite, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod eronat a stabilit că dl. Marcel Calinoaia îndeplinește cerința privind experiența în calitate de expert securitate informatică în realizarea a minim 1 proiect similar, așa cum e descris în fișa de date, nefiind invocate motivele pentru care nu au fost luate în considerare cele expuse în raportul final de expertiză tehnică - componenta securitate IT, nr. 239 din 22.11.2013, cu privire la această chestiune.

Cât privește neregulile reclamate de contestatoare cu privire la documentele privind experții propuși pentru executarea contractului de către asocieria având ca lider pe ..., Consiliul stabilește că acestea trebuiau să facă obiectul unor analize aprofundate ale comisiei de evaluare, în lipsa unor informații certe și congruente privind identitatea, situația profesională, disponibilitatea, experiența profesională anterioară experților propuși nefiind posibilă considerarea cerinței de calificare ca fiind îndeplinită.

Prin contestația depusă, ... critică îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra globală de afaceri pe ultimii trei ani de către asocieria ... - ... - ... - ... - ...

În fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra globală de afaceri pe ultimii 3 (trei) ani financiari încheiați a cărei medie trebuie să fie de cel puțin 240.000.000 lei fără T.V.A., în cazul unei asocieri, fiecare asociat fiind obligat să prezinte acest formular, condiția fiind îndeplinită cumulativ.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, membrii acestei asocieri au prezentat declarații privind cifra globală de afaceri pe ultimii 3 (trei) ani financiari încheiați din care rezultă următoarele sume:

- ... - 169.129.902 lei;



- ... - 213.984.100 lei;
- ... - 52.748.529 lei;
- ... - 51.187.241 lei;
- ... -413.628,60 lei.

Consiliul stabilește că această cerință este îndeplinită, critica din contestație fiind nefondată.

Prin contestația depusă, ... arată că propunerea tehnică depusă de asocieria ... - ... - ... - ... - ... a fost completată prin clarificări.

Prin adresa nr. 210 din 05.11.2013, denumită „Solicitare de Clarificări nr. 1”, autoritatea contractantă cere ... următoarele clarificări:

*„I.2. Oferta tehnică:*

*1. Referitor la cerințele de ordin tehnic din caietul de sarcini cu privire la infrastructura hardware și software, solicităm transmiterea unei matrici din care să rezulte următoarele:*

*a. Modalitatea de instalare a produselor software COTS pe componentele hardware dedicate;*

*b. Modalitatea de licențiere a tuturor produselor software COTS, în conformitate atât cu cerințele din caietul de sarcini privind numărul de utilizatori, numărul de core-uri/procesoare minimal solicitate, numărul de core-uri/procesoare ofertate, cât și cu metrica de licențiere specifică producătorilor acestor produse COTS.*

*c. Rugăm specificați pentru fiecare componentă software COTS în parte, perioadele pentru care se asigură suportul tehnic din partea producătorului și/sau furnizorului;*

*2. În oferta dvs. nu se precizează furnizorul certificatelor digitale calificate, respectiv confirmarea livrării token-urilor criptografice aferente, codurile unice producător pentru certificate și token-uri (conform cerințe, pentru produsele ofertate trebuie menționate coduri unice producător).*

*Vă rugăm să clarificați aceste aspecte.*

*3. Conform Fișei de date, propunerea tehnică trebuie să includă «angajamentul prestării tuturor serviciilor și livrării integrale a produselor potrivit cerințelor din Caietul de sarcini și în intervalul de timp solicitat». Întrucât din oferta dvs. nu rezultă prezentarea unui astfel de angajament, rugăm clarificați.*

*4. Conform cu cerința din cadrul caietului de sarcini din capitolul «4.1.2. Arhitectura tehnică» în care se specifică:*

*- «mediul de testare va respecta arhitectura mediului de producție, inclusiv disponibilitatea componentelor funcționale în clustere;*

*- mediul de dezvoltare va respecta arhitectura mediului de producție, fără asigurarea disponibilității componentelor funcționale»,*

În cadrul «Propunerii tehnice», în capitolul «4.1.2. Arhitectura tehnică» din oferta dvs. această cerință este neclar descrisă. Din tabelele în care sunt prezentate de către dvs. modalitatea de alocare a resurselor pe cele 3 categorii de medii (producție, testare și dezvoltare) nu reiese modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind arhitectura mediilor de testare și dezvoltare, respectiv alinierea acestora cu arhitectura mediului de producție. În cadrul soluției descrise de dvs. există componente care rulează pe aceeași mașină fizică, aspect care implică neconcordanțe între condițiile de testare și dezvoltare și cele specifice mediului de producție. Vă rugăm clarificați acest aspect.

5. Conform cu cerința din cadrul caietului de sarcini din capitolul «7.5.1. Testarea» în care se specifică «Mediul de testare nu trebuie să fie reutilizat sau integrat în alt mod în mediul de producție» și cu clarificările asociate în care se specifică «Mediul de testare, așa cum este menționat în caietul de sarcini «nu trebuie să fie reutilizat sau integrat în alt mod în mediul de producție» (p. 206) și «nu poate să partajeze resurse calcul de tip procesare cu mediul de producție sau cel de dezvoltare» se observă că în cadrul «Propunerii tehnice» în capitolul «4.1.2. Arhitectura tehnică» nu se edifică îndeplinirea acestei cerințe. Din tabelele în care sunt prezentate alocarea resurselor pe cele 3 medii (producție, testare și dezvoltare) nu reiese respectarea de către mediile de producție, testare și dezvoltare a cerințelor privind nepartajarea acelorași resurse de procesare (ex. pe serverul 3 de tip 1 S3.T1 sunt alocate mașini din mediul de producție și testare). Vă rugăm clarificați acest aspect.

6. Oferta nu include documentații tehnice ale producătorului pentru soluția de eLearning - conform cu cele solicitate în cadrul capitolului 6.1.13.2 (a se vedea cerința din Fișa de date - «Astfel, oferta tehnică va fi însoțită de materialul documentar ce va dovedi caracteristicile fiecărui component ofertat (identificarea producătorului, prospecte, file de catalog, certificate de test, literatură de specialitate, desene, articole, publicații, fișe de date etc.)»). Vă rugăm să indicați în oferta dumneavoastră unde se regăsește documentația tehnică pentru soluția Oracle User Productivity Kit.

7. Referitor la capitolul 5.3.3 Certificate electronice din caietul de sarcini, «Furnizorul va trebui să asigure atât emiterea inițială a acestora cât și reînnoirea, reemiterea, respectiv emiterea unor certificate noi pe toată perioada de derulare a contractului» și de întrebarea de clarificare nr. 13 din setul 2b și întrebarea de clarificare nr. 5 din setul 7, valabilitatea certificatelor digitale calificate trebuie să acopere și perioada de garanție a sistemului SIIEASC. În acest context, vă rugăm să clarificați dacă în perioada

stabilită în oferta dvs. se vor asigura integral toate categoriile de servicii solicitate la acest capitol, respectiv (dar fără a se limita la): emiterea inițială a certificatelor, reînnoirea acestora, reemiterea, emiterea unor certificate noi cât și servicii de OCSP și TS (conform răspunsurilor de clarificări nr. 1 și 2 din setul 48).

8. Conform cu cerințele din caietul de sarcini referitor la «5.1 b) Firewall și IPS»:

- Protecția împotriva amenințărilor de tip virus, troian, spyware, botnets, viermi, phishing, malware. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.

- Securitate accelerată, IPSec 3DES și Aes, servicii de firewall la nivel de aplicație, statefull inspection firewall. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe

- IPSEC VPN : 4000. Vă rugăm să confirmați faptul că nu este necesară licențiere suplimentară pentru conectarea celor 3188 de noduri UAT.

- Management prin protocol ssh, snmp v3, https. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.

9. Conform cu cerințele din caietul de sarcini referitor la 5.1. b) Switch, vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evaluării cerințelor menționate în caietul de sarcini.

10. Conform cu cerințele din caietul de sarcini referitor la 5.1. b) Router: 4 routing Gigabit porturi, 16 Gigabit Ethernet porturi - 2 buc, Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evaluării cerințelor menționate în caietul de sarcini.

11. Conform cu cerințele din caietul de sarcini referitor la 5.3.4. Echipament de comunicații la nivel local, «Permite conectarea la rețelele de telefonie publică printr-o conexiune de tip linie de telefon analogică ce utilizează interfață fizică de conectare de tip Rj 11 sau echivalentul acestora, precum și conectarea a două telefoane analogice prin interfață RJ 11 pentru interior asigurându-se astfel posibilitatea de a realiza apeluri local și național. Terminalele conectate pentru interior vor putea efectua apeluri VOIP.», vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică necesară evidențierii acestei cerințe.

12. Din oferta dvs. nu reiese modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini aferente echipamentelor de comunicații Cisco ofertate (conform Fișei de date - «Astfel, oferta tehnică va fi însoțită de material documentar ce va dovedi caracteristicile fiecărui component ofertat (identificarea producătorului, prospecte, file de catalog, certificate de test,

literatura de specialitate, desene, articole, publicații, fișe de date etc.)»). Rugăm clarificați.

13. Întrucât cerința din caietul prevede la capitolul 7.1.6 *Livrarea datelor în format digital: «Pentru fiecare set de documente din cadrul locației arhivistice care conține documentele, DVD-urile vor include un director care va consta din:*

1. *Un fișier XML care conține metadatele corespunzătoare documentului din set*

2. *Un fișier PDF pentru fiecare document din cadrul setului de documente DVD-urile livrate vor conține o aplicație de previzualizare cu următoarele funcționalități:*

1. *Căutare bazată pe metadate*

2. *Previzualizarea imaginilor*

*Aplicația nu va necesita o bază de date separată ci va permite afișarea metadatelor stocate în formatul XML livrat cu fiecare lot»*

*Vă rugăm să indicați unde se regăsește în oferta tehnică și literatură tehnică descrierea aplicației de previzualizare solicitată, precum și formatul fișierelor și modul în care sunt stocate și accesate de această aplicație.*

*Conform cu cerința din cadrul caietului de sarcini din capitolul «4.1.2. Arhitectura tehnică» în care se specifică:*

1. *«mediul de testare va respecta arhitectura mediului de producție, inclusiv disponibilitatea componentelor funcționale în clustere;*

2. *Mediul de dezvoltare va respecta arhitectura mediului de producție, fără asigurarea disponibilității componentelor funcționale»*

*Se observă că în cadrul «Propunerii tehnice» în capitolul 4.1.2 Arhitectura tehnică, această cerință nu este respectată. Din tabelele în care sunt prezentate alocarea resurselor pe cele 3 medii (producție, testare și dezvoltare) reiese că mediile de testare și dezvoltare nu respectă arhitectura mediului de producție. În cadrul soluției propuse există componente care rulează în aceeași mașină, acest lucru ducând la condiții de testare și dezvoltare care nu le respectă pe cele din cadrul mediului de producție.”*

Asocierea ... - ... - ... - ... - ... răspunde prin adresa nr. 1074 din 17.11.2013.

Văzând clarificările cerute de autoritatea contractantă referitor la oferta depusă de asocierea ... - ... - ... - ... - ..., Consiliul reține dispozițiile art. 78 alin. (1) și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum rezultă din textul art. 78 alin. (1), comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat

fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de asocierea având ca lider pe ... nu se regăseau informațiile și documentele la care comisia de evaluare face referire în adresa nr. 210 din 05.11.2013, completarea ofertei cu aceste informații și documente corespunzătoare astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind aceste aspecte ale propunerii tehnice și cu atât mai puțin să ceară acesteia să transmită documente și informațiile lipsă.

Completarea ofertei cu documentele și informațiile a căror lipsă a fost constatată de comisia de evaluare și modificarea astfel atât a propunerii tehnice, cât și, eventual, a celei financiare corespunzătoare, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în condițiile în care, pe de o parte, lipsa unei părți a propunerii tehnice nu poate fi considerată „abatere tehnică minoră”, iar pe de altă parte nu poate fi reținută nici ca un viciu de formă a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, este evident că prin posibilitatea oferită acestei asocieri de a completa propunerea tehnică inițial depusă, s-a creat acesteia un avantaj, contrar celor stipulate la art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 („Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”).

În aceste condiții, este incorectă decizia autorității contractante de a declara conformă oferta prezentată de asocierea ... - ... - ... - ... - ...

Astfel, această critică din contestația depusă de ... este fondată.

Referitor la arhitectura tehnică ofertată de asocierea având ca lider pe ..., Consiliul reține următoarele considerente expuse în raportul final de expertiză tehnică - componenta securitate IT, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 239 din 22.11.2013:

*„În urma analizei ofertei prezentate de asocierea formată din ... (lider al asocierii), ..., ..., ..., ... am solicitat un nr. de 4 întrebări de*

clarificare iar comisia de evaluare le-a transmis prin adresa nr. 210/05.11.2013, astfel:

[...]

Întrebare 2 - tehnic

2. În oferta dvs. nu se precizează furnizorul certificatelor digitale calificate, respectiv confirmarea livrării token-urilor criptografice aferente, codurile unice producător pentru certificate și token-uri (conform cerințe, pentru produsele oferite trebuie menționate coduri unice producător). Vă rugăm să clarificați aceste aspecte.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa ... nr. 9265/07.11.2013 :

Răspunsul primit din partea ofertantului a fost primit în perioada precizată de către Comisia de Evaluare și a fost concludent și acceptat.

Întrebare 3 - tehnic

3. Referitor la capitolul 5.3.3 Certificate electronice din caietul de sarcini, «Furnizorul va trebui să asigure atât emiterea inițială a acestora cât și reînnoirea, reemiterea, respectiv emiterea unor certificate noi pe toată perioada de derulare a contractului» și de întrebarea de clarificare nr. 13 din setul 26 și întrebarea de clarificare nr. 5 din setul 7, valabilitatea certificatelor digitale calificate trebuie să acopere și perioada de garanție a sistemului SIIEASC. În acest context, vă rugăm să clarificați dacă în perioada stabilită în oferta dvs. se vor asigura integral toate categoriile de servicii solicitate la acest capitol, respectiv (dar fără a se limita la): emiterea inițială a certificatelor, reînnoirea acestora, reemiterea, emiterea unor certificate noi cât și servicii de OCSP și TS (conform răspunsurilor de clarificări nr. 1 și 2 din setul 48).

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa ... nr. 9265/07.11.2013 :

Răspunsul primit din partea ofertantului a fost primit în perioada precizată de către Comisia de Evaluare și a fost concludent și acceptat.

Întrebare 4 - tehnic

Conform cu cerința din cadrul caietului de sarcini din capitolul «4.1.2. Arhitectura tehnică» în care se specifică

- «mediul de testare va respecta arhitectura mediului de producție, inclusiv disponibilitatea componentelor funcționale în clustere;

- mediul de dezvoltare va respecta arhitectura mediului de producție, fără asigurarea disponibilității componentelor funcționale» în cadrul «Propunerii tehnice» în capitolul «4.1.2. Arhitectura tehnică» această cerință nu este edificată ca îndeplinită.

*Din tabelele în care sunt prezentate alocarea resurselor pe cele 3 medii (producție, testare și dezvoltare) reiese că mediile de testare și dezvoltare nu respectă arhitectura mediului de producție. În cadrul soluției propuse există componente care rulează în aceeași mașină, acest lucru ducând la condiții de testare și dezvoltare care nu le respecta pe cele din cadrul mediului de producție. Va rugăm clarificați acest aspect.*

*Întrebare 5 - tehnic*

*Conform cu cerința din cadrul caietului de sarcini din capitolul «7.5.1. Testarea» în care se specifica «Mediul de testare nu trebuie să fie reutilizat sau integrat în alt mod în mediul de producție» și cu clarificările asociate în care se specifica «Mediul de testare, așa cum este menționat în caietul de sarcini» nu trebuie să fie reutilizat sau integrat în alt mod în mediul de producție» (p. 206) și nu poate să partajeze resurse calcul de tip procesare cu mediul de producție sau cel de dezvoltare» se observă că în cadrul «Propunerii tehnice» în capitolul «4.1.2. Arhitectura tehnică» nu se edifica îndeplinirea acestei cerințe. Din tabelele în care sunt prezentate alocarea resurselor pe cele 3 medii (producție, testare și dezvoltare) reiese că mediul de producție, testare și dezvoltare partajează aceleași resurse de procesare (ex. pe serverul 3 de tip 1 S3.T1 sunt alocate mașini din mediul de producție și testare), vă rugăm clarificați acest aspect.*

*Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa ... nr. 9265/07.11.2013:*

*În urma analizării răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 5 cu privire la clarificarea aspectelor privind cerința de nepartajare a acelorași resurse de procesare de către mediile de producție, testare și dezvoltare, reiese faptul că cerințele din caietul de sarcini și răspunsurile la întrebările de clarificare oferite de autoritatea contractantă au fost interpretate într-un mod eronat de Asocieria formată din ... (lider al asocierii), ..., ..., ..., ..., întrucât:*

*1. Ofertantul în cauză menționează, în răspunsul la clarificare, faptul că «prin caietul de sarcini și întrebările de clarificare nr. 32 și 33 din setul de clarificări 9 ... pentru asigurarea componentelor funcționale și de suport, aceste servere pot fi partiționate/virtualitate, dar cu asigurarea minimului de resurse de procesare (core-uri alocate) corespunzătoare fiecărei componente în parte ...»*

*Din analiza răspunsurilor de clarificare nr. 32 și 33 din setul nr. 9, reiese faptul că aceste răspunsuri contrazic ceea ce ofertantul detaliază în răspunsul la întrebarea de clarificare și anume Autoritatea contractanta a explicat în mod clar că cele 3 medii*

solicitate în caietul de sarcini NU trebuie să partajeze resurse de procesare, mai exact:

a) Răspunsul de clarificare nr. 32 din set de clarificări nr. 9: «Mediul de testare, așa cum este menționat în caietul de sarcini „nu trebuie să fie reutilizat sau integrat în alt mod în mediul de producție” (p. 206) și NU POATE SĂ PARTAJEZE RESURSE CALCUL DE TIP PROCESARE cu mediul de producție sau cel de dezvoltare. Din punct de vedere al resurselor de stocare se vor utiliza soluțiile de stocare solicitate pentru toate cele trei medii dar vor fi alocate volume și spații diferite pentru fiecare mediu în parte. Modul de licențiere va trebui să acopere numărul de utilizatori solicitați în caietul de sarcini.»

b) Răspuns de clarificare nr. 33 din set de clarificări 9: «Mediul de dezvoltare nu poate să partajeze resurse calcul de tip procesare cu mediul de producție sau cel de testare. Din punct de vedere al resurselor de stocare se vor utiliza soluțiile de stocare solicitate pentru toate cele trei medii dar vor fi alocate volume și spații diferite pentru fiecare mediu în parte. Modul de licențiere va trebui să acopere numărul de utilizatori solicitați în caietul de sarcini».

2. Din tabelele de descriere a arhitecturii propuse de ofertantul în cauză, reiese faptul că resursele de procesare aferente serverelor fizice S3.T1, S3.T2 și S4.T2 sunt împărțite atât mediului de producție cât și mediului de testare și anume:

a) Pe mașina S3.T1 sunt instalate atât componente aplicative pentru mediul de producție (Indexare Documente Electronice și Management Mediu Virtualizat) cât și pentru mediul de testare (Indexare Documente Electronice). Cu alte cuvinte, resursele de procesare ale mașinii S3.T1 sunt partajate pentru componente, utilizând soluția de virtualizare.

b) Aceeași problemă apare și în cazul mașinilor S3.T2 și S4.T2, unde a fost aplicat același mecanism de partajare a resurselor de procesare între mediul de producție și mediul de testare, prin utilizarea aceleiași mașini fizice. Interpretarea în mod eronat a cerințelor Autorității Contractante a condus la realizarea unei alocării extrem de condensate și anume pe aceeași mașină virtuală propusă mediului de testare, care are alocate doar 2 core-uri fizice de pe mașina fizică S3.T2 sunt planificate pentru a fi instalate următoarele componente:

- Oracle Enterprise Linux
- Oracle WebCenter Portal
- Oracle WebLogic Server Enterprise Edition
- Oracle Business Intelligence Suite Enterprise Edition Plus
- Oracle Database Enterprise Edition



*Un astfel de artificiu realizat în arhitectura propusă, prin instalarea tuturor componentelor anterior menționate, doar într-o singură mașină virtuală căreia i-au fost alocate doar 2 core-uri fizice din cadrul unui procesor utilizat (prin partajere - mecanism de virtualizare) și pentru mediul de producție este absolut vizibilă modalitatea maximă de alocare a resurselor, cât și arhitectura sugerată la extrem a cărei funcționalitate este foarte puțin probabilă, deoarece toate produsele menționate sunt din categoria enterprise și necesită resurse consistente pentru a rula în mod normal. Respectiv, această arhitectură poate crea disfuncționalități ale mediului de producție prin utilizarea intensivă a resurselor partajate de mediul de testare, mai exact se poate ajunge ca suprasolicitarea resurselor de procesare alocate mediului de testare să conducă la suprasolicitarea și blocarea mediului de virtualizare, fapt care la rândul lui poate cauza disfuncționalități la nivelul mediului de producție ce utilizează același mediu de virtualizare - practic mediul de testare poate genera disfuncționalități ale mediului de producție prin scenariul partajării resurselor hardware prin intermediul soluției de virtualizare.*

*Același scenariu este valabil și pentru mașina fizică S4.T2.*

*3. Referitor la suprapunerea mediilor de producție și de testare peste aceleași resurse, fac precizările:*

*- Următoarele mașini:*

*o S3.T1 (medii: producție, testare; virtualizare: VMware)*

*o S4.T1 (medii: producție, testare, dezvoltare; virtualizare: VMware)*

*o S2.T2 (medii: producție; dezvoltare; virtualizare: Oracle VM )*

*o S3.T2 (medii: producție, testare; virtualizare Oracle VM)*

*o S4.T2 (medii: producție, testare; virtualizare Oracle VM)*

*o S7.T2 (medii: producție; dezvoltare; virtualizare Oracle VM)*

*o S8.T2 (medii: producție; dezvoltare; virtualizare Oracle VM)*

*- Astfel cel puțin 7 mașini fizice dedicate vor fi utilizate pentru scenariul în care mașinile pentru mediul de producție sunt utilizate și de mediile și/sau de testare/dezvoltare.*

*Platformele de virtualizare în esență asigură partajarea resurselor (sau a unui „pool” de resurse) de procesare și a celor asociate (memorie) puse la dispoziție de serverele fizice. Practic prin platforma de virtualizare se pot partaja numărul de procesoare și core-uri în vederea alocării unor mașini virtuale. De exemplu pentru platforma VMware este menționat:*

*«When an ESXi host runs multiple virtual machines, it allocates to each virtual machine a share of the physical resources. With the default resource allocation settings, all virtual machines associated with the same host receive an equal share of CPU per virtual CPU»*

<http://pubs.vmware.com/vsphere-51/topic/com.vmware.vsphere.resmgmt.doc/GUID-DFFA3A31-9EDD-4FD6-B65C-86E18644373E.html>

«Each VMM has to partition and share the CPU, memory and I/O devices to successfully virtualize the system»

[http://www.vmware.com/files/pdf/VMware paravirtualization.pdf](http://www.vmware.com/files/pdf/VMware_paravirtualization.pdf)

Arhitectura este astfel una neconformă, cu suprapuneri multiple între mediul de producție și cele două medii non-producție (testare și dezvoltare). Chiar dacă mașinile virtuale asigură separarea logică a resurselor, riscul defecțiunilor la nivelul mașinilor de producție cauzate de utilizarea în comun a resurselor fizice de procesoare este unul evident. Astfel, analiza problemei nu trebuie făcută punctual la nivel de procesor/core ci și la ansamblul mașinii fizice care include componente controlate de procesor/placă de bază ca ansamblu.

Ținând cont că pe serverele fizice sunt virtualizate instanțe de server ce fac parte din diferite medii (testare, dezvoltare și producție), în cazul efectuării testelor de încărcare a sistemului (operațiuni și utilizatori concurenți) pe mediul de testare cât și dezvoltarea noilor componente ale sistemului SIIASC ce nu au fost optimizate (spre exemplu rezolvare bug-uri) din punct de vedere al consumului de resurse hardware alocate mediului de dezvoltare, serverul fizic ce partajează resurse (cum ar fi: procesorul) se poate regăsi în incapacitatea de a deservi în parametri optimi (solicitați prin caietul de sarcini) mediul de producție.

Spre exemplu: pentru o mașină fizică (pe care sunt puse două medii sau chiar 3 medii cum este cazul mașinii fizice S4.T1), capacitate de comunicare cu zona storage (via interfață HBA) și rețea (via interfață Ethernet - lățimea de bandă este partajată între medii) este o capacitate de tip comun, care nu poate fi partajată între medii. Astfel, se poate lua în considerare un scenariu în care o componentă din mediul de testare/dezvoltare poate genera un trafic intens către zona de stocare, ocupând din capacitatea interfeței HBA în detrimentul mediului de producție (chiar până la a genera disfuncționalitatea acestuia). Un astfel de scenariu chiar dacă este unul teoretic este plauzibil în scenariile de testare a componentei de Business Intelligence sau a celor de replicare date unde volumul de date vehiculat este unul foarte mare.

Însa aceasta arhitectură comasată ascunde și alte probleme de respectare a cerințelor din caiet, cum ar fi:

4.

> în cadrul caietului de sarcini a fost solicitat:

a) Specificații tehnice Servere tip 1

Aceste servere corespund componentelor din zona DMZ și componentelor de suport, conform tabelului de prezentare a mediului de producție din punct de vedere al numărului de noduri, astfel:

- Servere Web și Reverse proxy - 2 noduri
- Indexare Documente Electronice - 2 noduri
- Backup date, sisteme și aplicații -1 nod
- Monitorizare date, sisteme și aplicații -1 nod
- Asistență tehnică și Instruire Utilizatori -1 nod

> în cadrul caietului de sarcini la capitolul «4.1.2.2. Mediul de producție» este de asemenea menționată arhitectura fizică SIIEASC - mediul de producție (figura 2), unde se regăsesc din nou componentele zonei DMZ.

> în caietul de sarcini este solicitat:

«mediul de testare va respecta arhitectura mediului de producție, inclusiv disponibilitatea componentelor funcționale în clustere.»

> în setul de clarificări 9, este de asemenea precizat prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 24

o întrebare 24:

Întrucât în figura sunt reprezentate 4 (patru) subsisteme de tip Cluster FIREWALL + IPS și anume Utilizatori interni - Nivel interfațare, Utilizatori externi - Nivel interfațare, Nivel interfațare - Nivel aplicație și Nivel aplicație - Nivel date vă rugăm să precizați în a cui responsabilitate este furnizarea acestor subsisteme în condițiile în care în capitolul 5.1 Prezentare sistem comunicații nucleu central, b) echipamente multifuncționale de comunicații (firewall și IPS, switch, router) de la pag. 78 nu se solicita decât 2 bucăți de echipamente Firewall și IPS.

o Răspuns întrebarea 24:

În figură sunt reprezentate cele 4 zone de securitate între diferitele componente ale sistemului pentru mediul de producție, zone care trebuie implementate cu ajutorul celor două bucăți de echipamente Firewall și IPS, prin folosirea capabilităților echipamentelor respective. Pentru restul mediilor solicitate se vor folosi aceleași echipamente și funcționalitatea de virtualizare solicitată.

> CONCLUZIE - Conform cu soluția propusă se evidențiază următoarele elemente:

- Componenta de Reverse proxy (Oracle Web Tier) este instalată în mediul de producție în cadrul unui DMZ, comunicarea între WebTier și componenta de aplicație din back-end realizându-se prin intermediul firewall-ului (unde se vor pune reguli de securitate corespunzătoare) - conform cu cerințele din documentație;

- *Componente de Securizare Acces Servicii Electronice (Oracle API GW) este instalată în mediul de producție în cadrul unui DMZ, comunicarea dintre acesta și alte componente realizându-se prin intermediul firewall-ului (unde se vor pune reguli de securitate corespunzătoare) - conform cu cerințele din documentație;*

- *Componentele corespunzătoare în mediul de testare sunt instalate în aceeași mașină virtuală, pe care este instalat de asemenea și serverul de aplicație (weblogic suite) și partea de SOA Suite (Oracle SOA Suite)(conform cu deployment pe mașina S4.T2)*

*Având în vedere cele menționate, practic cerința ca arhitectura mediului de testare să respecte arhitectura mediului de producție nu este respectată prin simplul fapt că în cadrul mediului de testare nu se poate realiza separarea prin componenta firewall între componentele mediului DMZ și restul de componente. (În mediul de producție comunicarea între webtier și server de aplicație se va face prin firewall, dar în mediul de testare acest lucru nu mai poate fi replicat și evident nici testat având în vedere că toate componentele sunt instalate în aceeași mașină virtuală).*

*Un aspect critic pentru securitatea sistemului, generat de aceste neconformități este faptul că nerespectarea arhitecturii în mediul de testare asociat cu faptul că mediul de testare este co-găzduit pe aceeași mașină fizică cu mediul de producție devine o breșă gravă de securitate pentru întreg sistemul informatic deoarece cele două componente menționate (web tier și API GW), prin funcționalitățile lor presupun pentru testare interconectarea cu medii externe (care evident sunt nesigure) iar lipsa existenței unui nivel fizic de securitate (separare fizică la nivel de firewall) este nerealizabilă prin arhitectura propusă și poate conduce la compromiterea sistemului de producție.*

*Față de cele prezentate, consider că oferta nu respectă întocmai cerințele formulate în caietul de sarcini."*

*Având în vedere opinia expertului tehnic - componenta securitate IT, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să motiveze neluarea în considerare a opiniei acestuia și stabilirea conformității ofertei asocierii având ca lider pe ..., deși concluzia expertului a fost că „oferta nu respectă întocmai cerințele formulate în caietul de sarcini."*

*În această situație, Consiliul reține că este necesară reanalizarea ofertei acestei asocieri cu referiri motivate la opinia expertului cooptat.*

*În această situație, Consiliul reține ca fondată această critică a contestatoarei.*

*Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant*

care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens. În acord cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 alin. 2 lit. b, f, h și i din hotărâre). Potrivit art. 37 alin. (2) din actul normativ menționat, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de: ..., ... și ...; asocierea ... - ... - ... - ... - ...

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., văzând ca aceasta societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278

alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... în ceea ce privește contestația înaintată de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt în parte nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a ..., în ceea ce privește criticile admise ale ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 144 (unasutăpatrutecișipatru) pagini.