



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin curierul ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 5019/18.02.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Medicamente Oncologie”, cod CPV: 33652100-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... Bd. ... județul ... și a solicitat anularea în parte a documentației de atribuire și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la modificarea art. 6.1, art. 7.4, art. 7.5 din „Acordul-cadru” și art. 10.2, art. 10.3 din „Contractul subsecvent de furnizare produse”, în sensul stabilirii termenului de plată la 60 de zile, termen maxim legal.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ... cu sediul în municipiul ... Bd. ... județul ... și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să modifice actele atacate conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin curierul ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 5019/18.02.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Medicamente Oncologie”, cod CPV: 33652100-6 (Rev.2) și s-a solicitat anularea în parte a documentației de atribuire și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la modificarea art. 6.1, art. 7.4 și art. 7.5 din „Acordul cadru”, art. 10.2 și 10.3 din „Contractul subsecvent de furnizare produse”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că documentația de atribuire nu respectă dispozițiile art. 4 și art. 66 lit. d din HG nr. 925/2006.

În acest sens, autoarea contestației arată că din conținutul art. 6.1 din „Acordul-cadru” conform căruia „Contractele subsecvente se vor încheia în funcție de necesitățile autorității contractante, pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru, cu încadrare în cantitatea maximă, condiționat de existența fondurilor bugetare”, rezultă că autoritatea contractantă nu comunică un calendar rezonabil pentru contractele subsecvente care să permită ofertanților să depună cele mai bune oferte. În acest context, contestatoarea susține că o periodicitate aproximativă a atribuirii contractelor subsecvente în funcție de „fondurile alocate”, fără a se indica anticipările autorității contractante cu privire la fondurile ce urmează să fie alocate prin bugetul anual, nu este acceptabilă, având în vedere dispozițiile art. 4 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea critică prevederile art. 7.4, 7.5 din „Acordul-cadru” și art. 10.2, 10.3 din „Contractul subsecvent de furnizare produse”, cu privire la termenul de plată de 120 de zile de la

recepția produselor în baza facturii depuse de către furnizor, între 24-31 a fiecărei luni precum și la posibilitatea furnizorului de a sista livrarea produselor dacă achizitorul, din culpa sa, exclusivă, nu onorează facturile în termen de 120 de zile, susținând că acestea contravin dispozițiilor art. 6 alin. 4 din Legea 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, conform căruia termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, în consecință, termenul maxim de 60 de zile este imperativ, iar părțile nu pot deroga de la el.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4486/24.02.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 60/24.02.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat Consiliului punctul său de vedere asupra contestației ce face obiectul cauzei, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referitor la criticile privind formularea art. 6.1 din acordul cadru, referitor la faptul că încheierea contractelor subsecvente se va face pe toată perioada de valabilitate a contractului cadru, cu încadrarea în cantitatea maximă și în limita fondurilor bugetare aprobate și neindicarea în documentație a calendarului estimativ de atribuire a contractelor subsecvente în conformitate cu prevederile art. 66 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile articolului invocat de contestatoare și că imposibilitatea stabilirii unui calendar pentru încheierea contractelor subsecvente în prezenta speță este justificată de modul variabil în care se realizează finanțarea pe programele naționale de sănătate, sumele alocate pe program variind de la o lună la alta.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de modificare a art. 7.4, 7.5 din acordul-cadru de furnizare și art. 10.2, 10.3 din contractul subsecvent de furnizare privind stabilirea termenului de plată cu încălcarea prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013, autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 5 din același act normativ, părțile pot stabili în contract un termen de plată mai mare. În acest context, autoritatea contractantă susține că propunerea termenului de 120 de zile este determinată de modul de decontare a facturilor în cadrul programelor naționale de sănătate, în acest sens invocând prevederile art. 24 din anexa la

Ordinul CNAS nr. 190/2013 și anexa nr. 9 la Ordinul MS nr. 422/2013.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Medicamente Oncologie”, cod CPV: 33652100-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de depunere a ofertelor la 10.04.2014, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 21.946,71 RON și 7.711.618 RON.

Analizând actele atacate Consiliul reține că într-adevăr în cauză sunt incidente dispozițiile art. 66 lit. d) din HG nr. 925/2006 și art. 6 alin. (4) din Legea 72/2013, care dispun: documentația de atribuire trebuie să conțină „d) calendarul estimativ de aplicare a procedurii, precum și calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente” respectiv „(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)”.

Susținerile autorității contractante referitoare la imposibilitatea previzionării calendarului nu pot fi reținute nu numai pentru faptul că întocmirea acestui document reprezintă o obligație legală dar aceasta se bazează pe nevoile autorității contractante care au fost determinate și au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate și la alegerea acestei modalități speciale de atribuire, rezultând pe cale de consecință că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, fiind deci necesar ca autoritatea contractantă să completeze documentația de atribuire cu acest program estimat.

În ceea ce privește termenele de plată este evident că prevederile acordului-cadru și ale contractelor subsecvente propuse prin documentația de atribuire încalcă în mod flagrant dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013, citat anterior, clauza fiind calificată de drept ca abuzivă prin dispozițiile art. 14 din aceeași lege.

Consiliul nu va reține apărările formulate de autoritatea contractantă prin invocarea Ordinului CNAS nr. 190/2013 și a

Ordinului MS nr. 422/2013, motivat pe de o parte de faptul că acestea sunt anterioare Legii nr. 72/2013 și oricum nu pot avea ca efect modificarea unei dispoziții legale.

Pentru motivele arătate și în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să modifice actele atacate conform celor reținute în motivarea prezentei decizii după care va continua procedura de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.