



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin curierul CARGUS, înregistrată la Consiliu sub nr. 5630/21.02.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Montare baterii de condensatoare pentru compensarea energiei reactive la mersul în gol al transformatoarelor”, cod CPV 45310000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat eliminarea cerinței de a poseda atestat de tip C1A din criteriile de calificare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu și respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu

sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5630/21.02.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., s-a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Montare baterii de condensatoare pentru compensarea energiei reactive la mersul în gol al transformatoarelor”, cod CPV 45310000-3 (Rev.2) și s-a solicitat, eliminarea cerinței de a poseda atestat de tip C1A din criteriile de calificare.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă a impus ca și criteriu de calificare dovada deținerii atestatului ANRE de tip C1A și consideră că acesta reprezintă o cerință discriminatorie, având în vedere că, în fapt, pentru lucrarea de execuție prezentată în caietul de sarcini nu sunt prevăzute și servicii de proiectare a rețelelor electrice ci sunt prevăzute doar servicii de executare. Contestatoarea menționează că a luat la cunoștință despre acest criteriu de calificare la data de 17.02.2014, conform „comunicării pe care o anexez în copie”.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației solicită „eliminarea cerinței de a poseda atestat de tip C1A din criteriile de calificare”, invocând în drept Ordinul ANRE nr.23/2013 și art. 255 alin. 1 și art. 256² alin. 1 din OUG nr.34/2006.

Deși contestatoarea precizează că în sprijinul contestației anexează ca mijloace de probă, copii de pe înscrisuri certificate pentru conformitate cu originalul, în realitate nu a fost anexat nici un document nici la momentul transmiterii pe fax și nici ulterior împreună cu originalul, prin curierul CARGUS.

Prin adresa nr. 3138/... .. transmisă prin fax și recepționată de către contestatoare în aceeași zi, confirmarea de primire fiind înregistrată sub nr. 41/21.02.2014, Consiliul a solicitat, printre altele, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat și transmiterea până la data de 24.02.2014 ora 12⁰⁰, a susținerilor sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, însă până la emiterea prezentei decizii, aceasta nu a dat curs solicitării.

De asemenea, prin adresa nr. 3125/... .. transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, comunicarea, până la data de 24.02.2014 ora 12⁰⁰, a susținerilor sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 700/3925/24.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5732/24.02.2014, reprezentând Punctul său de vedere asupra contestației ce face obiectul cauzei.

Autoritatea contractantă susține că cerințele de calificare fac parte din documentația de atribuire ce a fost publicată în SEAP, la data de 13.02.2014, în cadrul invitației de participare nr. ...

Invocând dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora data luării la cunoștință asupra cerințelor minime de calificare și a întregii documentații de atribuire este data publicării acesteia în SEAP și anume 13.02.2014, în temeiul art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, considerând că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 18.02.2014.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că pentru întocmirea documentației de atribuire a respectat în totalitate prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice precizând totodată faptul că impunerea cerinței de calificare contestată, privind Atestatul ANRE tip C1A – pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4kV-20kV și posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel mult 20kV, este necesară pentru evitarea riscului neîndeplinirii contractului deoarece ofertantul trebuie să întocmească detaliile de execuție ale lucrării, așa cum este specificat în caietul de sarcini.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Montare baterii de condensatoare pentru compensarea energiei reactive la mersul în gol al transformatoarelor”, cod CPV 45310000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de depunere a ofertelor la 03.03.2014, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 30.830 Euro.

Din conținutul contestației rezultă că actul atacat de contestatoare îl conține criteriul de calificare, parte a documentației de atribuire, prin care s-a solicitat deținerea Atestatului ANRE tip C1A, publicată în SEAP la data de 13.02.2014, în cadrul invitației de participare nr. ... ceea ce coroborat cu faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit este situată sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, face ca în speță să fie incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din același act normativ, potrivit cărora „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, respectiv „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, astfel că termenul limită de contestare a criteriilor de calificare din cuprinsul documentației de atribuire, calculat conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 18.02.2014.

Din verificarea detaliilor referitoare la invitația de participare publicată în SEAP rezultă că până la data formulării contestației nu au fost publicate clarificări emise de autoritatea contractantă cu privire la aspectul contestat.

Având în vedere cele mai sus menționate, în mod evident întocmirea contestației la data de ... și înaintarea acesteia către

Consiliu, la data de ... prin fax și curier CARGUS, conform Notei de transport CGS64961383S, s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat, astfel încât contestația apare ca fiind tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.