



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax în limba engleză, înregistrată la Consiliu sub nr. 5713/24.02.2014 și prin poștă, în limba română, înregistrată la Consiliu sub nr. ... cu sediul în .., ... având nr. de indentificare fiscală ... cu sediul de corespondență la S.C. ... S.R.L. din ... str. ..., județul ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru, având ca obiect „Furnizare și montare containere îngropate pentru colectare deșeuri menajere în ... coduri CPV 44613800-8, 45255400-3, 79930000-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de corecție asupra documentației de atribuire potrivit prevederilor legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... cu sediul în .., ... având sediul de corespondență la S.C. ... S.R.L. din ... str. .. județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax în limba engleză, înregistrată la Consiliu sub nr. 5713/24.02.2014 și prin poștă, în limba română, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru, având ca obiect „Furnizare și montare containere îngropate pentru colectare deșeuri menajere în coduri CPV 44613800-8, 45255400-3, 79930000-2 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de corecție asupra documentației de atribuire potrivit prevederilor legale.

Contestatoarea consideră că prevederile caietului de sarcini privind specificațiile de detaliu cuprinse în datele tehnice ale containerelor îngropate pentru colectarea de deșeuri 5m³ încalcă prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă precizează explicit materialul din care să fie confecționat containerul de colectare, respectiv „din oțel zincat la cald”, deși containerele pot fi confecționate și din alte materiale, precum polietilenă de înaltă densitate din care sunt confecționate majoritatea containerelor existente actual pe piață, precizând că sistemul de colectare la adâncime a fost început de la ideile inovatoare ale fondatorului ... încă din anul 1985. În acest sens, contestatoarea susține că noile sisteme sunt preferate datorită beneficiilor de lungă durată pe care le oferă, un fapt care a fost consolidat ulterior de mai multe rezultate de studiu de cercetare.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că produsul său este o structură modulară, având capacitate standard de 5 mc per unitate, aceasta putând fi împărțită în secțiuni separate mai mici.

Astfel, contestatoarea apreciază că prin stabilirea unor caracteristici tehnice îndeplinite de producătorul unui produs unicat, este evident că este favorizat un anumit producător, ceea ce duce la încălcarea scopului OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea aduce la cunoștință specificațiile tehnice referitoare la dispozitivul de prindere, respectiv „mecanica

internă de deschidere/închidere a fundului trebuie realizată din bare de oțel, pentru a garanta manevrabilitatea și golirea corectă a containerului”, invocând în acest sens dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și arată că pentru golirea sacului, containerul ... este prevăzut cu o frânghie care eliberează sacul atunci când se golește, prin manevrare ușoară și este operat de către o singură persoană.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită înlăturarea caracteristicilor de natură să restricționeze posibilitatea participării la procedura de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 3420/... .. și nr. 3421/... .., Consiliul a solicitat părților transmiterea, până la data de 27.02.2014, ora 16⁰⁰, a susținerilor referitoare la excepția privind tardivitatea contestației, invocată din oficiu, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2), coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (07.12.2013).

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 20051/27.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6208/27.02.2014, menționând că au fost respectate prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, considerând că cele expuse nu constituie un motiv de modificare a documentației de atribuire.

În ceea ce privește data depunerii contestației de către contestatoare, autoritatea contractantă o consideră tardivă, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că aceasta a fost transmisă după termenul legal de contestare, respectiv 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul atacat.

Contestatoarea ... a răspuns prin adresa nr. 87/27.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 6322/27.02.2014, în care a precizat că este interesată în participarea la astfel de proceduri privind furnizarea de containere îngropate, întrucât este producător, mai mult chiar, inovator al acestui sistem de colectare a deșeurilor, manifestând astfel dorința de a implementa sistemul și în România.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că a achiziționat de foarte puțin timp un sistem de monitorizare a licitațiilor care au loc în Europa, iar despre prezenta licitație a luat la cunoștință în data de 15.01.2014, însă necunoscând în totalitate legislația română privind sistemul de achiziții publice, documentarea în acest sens a durat ceva mai mult, iar punctul de vedere a fost formulat într-o manieră care să îi permită accesul participării la procedură.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru, având ca obiect „Furnizare și montare containere îngropate pentru colectare deșeuri menajere în coduri CPV 44613800-8, 45255400-3, 79930000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 28.01.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 5.580.000 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost depusă contestația nr. 1533/17.12.2013, formulată de către S.C. ... S.R.L. împotriva documentației de atribuire, soluționată prin decizia Consiliului nr. prin care s-a respins, ca nefondată, contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Din conținutul contestației rezultă că actul atacat de contestatoare este documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 07.12.2013 împreună cu anunțul de participare, ceea ce coroborat cu faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit este situată peste pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, face ca în speță să fie incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din același act normativ, potrivit căroră „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). (...) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, astfel că termenul limită de contestare a documentului, calculat și cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 17.12.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, în mod evident, înaintarea către Consiliu a contestației în discuție, la data de 24.02.2014, s-a făcut cu mult înafara termenului legal anterior calculat, contestația fiind tardivă sub acest aspect.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la faptul că a luat cunoștință de organizarea procedurii de

atribuire abia la data de 15.01.2014, în condițiile în care prin dispozițiile art. 256² alin. (2) din ordonanță, legiuitorul a introdus o prezumție legală irefragabilă, care corespunde unui interes general și nu poate fi răsturnată prin nici un mijloc de probă, cu privire la faptul că în cazul contestației la documentația de atribuire publicată în SEAP „data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”. Pe de altă parte, în speță are incidență principiul „Ignorantia legis neminem definitie”, respectiv „necunoașterea legii nu este o scuză pentru nimeni”.

Pe de altă parte, verificând îndeplinirea de către contestatoare a obligației impusă acesteia de legiuitor la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia contestația „se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, Consiliul constată că această obligație nu a fost îndeplinită de contestatoare în cadrul termenului legal, motivat de faptul că prezenta contestație a fost transmisă la autoritatea contractantă prin fax, la data de 24.02.2014 și înregistrată la aceasta la data de ... aceasta fiind publicată în aceeași zi, în SEAP.

Având în vedere sancțiunea aplicată de legiuitor într-o asemenea situație, menționată în mod expres în cadrul prevederii legale indicate, contestația apare ca tardiv formulată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu, va respinge ca tardivă contestația formulată de ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.