



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „SPRIJIN PENTRU OIE PRIN ACHIZIȚIA DE ECHIPAMENTE IT (PC, IMPRIMANTE, MEMORIE EXTERNĂ, MULTIFUNCȚIONALE)”, s-a solicitat rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ... ., ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu conținutul punctului de vedere nr. 190685/19.02.2014, înregistrat la CNSC cu nr.

5171/19.02.2014, transmis Consiliului și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „SPRIJIN PENTRU OIE PRIN ACHIZIȚIA DE ECHIPAMENTE IT (PC, IMPRIMANTE, MEMORIE EXTERNĂ, MULTIFUNCȚIONALE)”, s-a solicitat rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini, paginile 4 și 5, apar o serie de cerințe de natură a discrimina ofertanții și de a favoriza doar anumiți operatori economici, după cum urmează:

- placă de bază (același producător ca și cel pentru procesor);
- monitor (același producător ca și cel pentru workstation);

Contestatorul afirmă că cerințele de mai sus sunt discriminatorii, restrictive, nu reprezintă o caracteristică tehnică a produselor și nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică aplicabile produselor;

... consideră că, chiar dacă există mai mulți ofertanți care produc toate reperle unei stații de lucru (companiile internaționale), acest lucru nu poate fi un motiv de obligare a tuturor ofertanților de stații de lucru să producă pe plan intern toate aceste repere (placă de bază, unitate centrală, monitor și/sau alte accesorii/periferice); autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură al unor operatori economici care nu au toate reperle produse sub brand-ul propriu; cerințele constituie un obstacol pentru firmele românești și

directionează procedura de achiziție publică către un anumit tip de produse ori producători; de asemenea, cerințele nu reprezintă, în fapt, o specificație tehnică sau funcțională, pentru produsele solicitate, în sensul art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că sunt încălcate prevederile art. 23 alin. (2) și alin. (3) din Directiva 2004/18/CE și ale art. 2, art. 35 alin. (5) și art. 66 din OUG nr. 34/2006, având ca rezultat îngrădirea liberei concurențe și afectarea eficienței cheltuirii fondurilor alocate.

... susține că, dacă produsele sunt conforme standardelor europene specifice, aspect demonstrat în condițiile art. 36 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită inscripționare a lor, mai cu seamă dacă ele asigură performanțe egale sau superioare celor inscripționate și provenind de la un unic producător; nimic nu exclude ca parametrii calitativi ai produselor, ce nu se încadrează în cerințele, considerate nelegale, ale autorității contractante să îi depășească pe cei ai produselor ce acoperă respectivele cerințe; simplul fapt că există o inscripționare a plăcii de bază, a monitorului și a carcusei, sau că ele sunt produse de același producător, nu este în măsură să garanteze, prin ea însăși, o calitate tehnică superioară a produsului sau o fiabilitate sporită.

În contextul în care conformitatea tehnică și funcționarea stațiilor de lucru nu este afectată în vreun fel de inscripționarea lor, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a urmărit, prin introducerea acestei cerințe nerelevante pentru buna execuție a contractului, să excludă de la procedură anumiți operatori economici, respectiv pe aceia care, deși au produse corespunzătoare funcțional, nu se încadrează în cerința dată; caracteristicile trebuie introduse cu scopul de a răspunde unei nevoi reale și obiective a autorității, iar nu pentru a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

... precizează că art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 enumeră mai multe tipuri de specificații tehnice, între care se încadrează și etichetarea și marcarea, ceea ce nu înseamnă că autoritățile contractante sunt obligate sau abilitate legal să le introducă pe toate în caietul de sarcini, dacă acele specificații nu au nicio influență în îndeplinirea corespunzătoare a contractului; în speță, având sau nu vreo inscripție pe placă de bază, tastatură, mouse, monitor, stațiile de lucru, necesare autorității contractante, sunt la fel de funcționale tehnic.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația și să dispună autorității contractante remedierea corespunzătoare a documentației de

atribuire aferentă licitației, prin eliminarea specificațiilor restrictive din cuprinsul caietului de sarcini paginile 4 și 5, respectiv:

- placă de bază (același producător ca și cel pentru procesor);
- monitor (același producător ca și cel pentru workstation);

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 2633/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... precizează că, în condițiile în care componentele, care interacționează și formează un ansamblu funcțional, sunt compatibile, acceptă și producători diferiți pentru componentele echipamentelor IT.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „SPRIJIN PENTRU OIE PRIN ACHIZIȚIA DE ECHIPAMENTE IT (PC, IMPRIMANTE, MEMORIE EXTERNĂ, MULTIFUNCȚIONALE)”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.02.2014, stabilind data pentru depunerea ofertelor 21.02.2014 ora 09:30 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 504.108 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul formulează critici cu privire la prevederile anexei 1 din caietul de sarcini, conform cărora, autoritatea contractantă solicită pentru “placa de bază” să aibă “același producător ca și cel pentru procesor” și pentru “monitor” să aibă același producător ca și cel pentru workstation, susținând că aceste cerințe restrâng, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire și că ar trebuie eliminate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 190685/19.02.2014, înregistrat la CNSC cu nr. 5171/19.02.2014, transmis Consiliului, precizează că, în condițiile în care componentele, care interacționează și formează un ansamblu funcțional, sunt compatibile, acceptă și producători diferiți pentru componentele echipamentelor IT.

Consiliul constată că modificarea acceptată de autoritatea contractantă nu încalcă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și răspunde criticilor contestatorului, urmând a fi

dispusă modificarea documentației de atribuire în acest sens, precum și stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu conținutul punctului de vedere nr. 190685/19.02.2014, înregistrat la CNSC cu nr. 5171/19.02.2014, transmis Consiliului și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.