



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 115/17.02.2014, reprezentând notificarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare, având ca obiect: „...”, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... către ... pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ... cu sediul în ...

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 115/17.02.2014, reprezentând notificarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare, având ca obiect: „...”, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat.

Prin adresa nr. 3022/.../... Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 9 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006 și la faptul că ... nu este autoritatea contractantă în sensul art. 8 din același act normativ.

Totodată, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a sa în vederea pronunțării asupra contestației depuse, motiv pentru care, a cerut contestatorului opinia sa asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă.

Până la data emiterii prezentei, ... nu a formulat un răspuns cu privire la solicitările Consiliului.

Prin adresa nr. 3023/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 9 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006 și la faptul că ... nu este autoritatea contractantă în sensul art. 8 din același act normativ.

... prin adresa nr. 141/24.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5683/24.02.2014, a răspuns cererii Consiliului, motivând, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, decizia de respingere a ofertei ... și precizând următoarele: „(...) în documentația de atribuire, nu s-a menționat ca și cale de atac, în cazul în care ofertantul nu este mulțumit de soluționarea contestației de către beneficiar, să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ci să se aplice legislația în vigoare. Considerăm că, în calitate de beneficiar privat, am respectat cerințele Ordinului nr. 1120/2013, cu întocmirea unei documentații de atribuire pertinentă, fără a îngrădi accesul vreunui operator economic, iar evaluarea ofertelor s-a făcut, în mod obiectiv, cu respectarea cerințelor specificate în documentația de atribuire (...). Având în vedere că procedura de achiziție se bazează, în cazul de față, pe norme interne, prevăzute în Ordinul nr. 1120/2013, considerăm că am desfășurat procedura în conformitate cu acestea și nu există motiv întemeiat de contestare și cu adresabilitate către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit, potrivit art 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Consiliul observă că în documentele atașate la punctul de vedere este indicat ca organizator al procedurii de atribuire ... contractul care urmează a fi atribuit fiind: „...”,

Ținând seama că în conformitate cu dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante și luând în considerare susținerea ... referitoare la lipsa calității sale de autoritate contractantă, Consiliul procedează la verificarea încadrării ... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanță.

Dispozițiile art. 8 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„Art. 8. - Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații:

- este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

- se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

- în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

c) oricare asocieră formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) - d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică

sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”.

Față de tipul de entitate, în speță societate cu răspundere limitată, ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a) - c), respectiv, autoritate sau instituție publică, organism cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, ori asociere între acestea.

În opinia Consiliului, ... nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, prevăzute la art. 8 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece activitatea pe care o desfășoară nu se încadrează la cap. VIII secțiunea 1 din același act normativ.

Dispozițiile art. 9 din OUG nr. 34/2006, stabilesc următoarele:

„Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

a) atribuirea contractului de achiziție publică, inclusiv a contractului sectorial, în acest din urmă caz fiind aplicabile prevederile cap. VIII;

b) încheierea acordului-cadru;

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 5.000.000 euro;

c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 200.000 euro”.

Văzând aceste dispoziții legale și având în vedere natura contractului de achiziție ce se intenționează a fi atribuit, respectiv contract de furnizare, Consiliul stabilește că, nici raportat la dispozițiile art. 9 din ordonanță, ... nu avea obligația aplicării prevederilor acesteia, în derularea procedurii de atribuire în discuție.

Văzând aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea organizatoare a procedurii nu era ținută la aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în derularea acestei proceduri de achiziție urmând să aplice prevederile Ordinului nr. 1120/2013.

În consecință, luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție

publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri), art. 8, art. 9 și art. 255 din ordonanța precizată, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă, iar contractul este de furnizare, în acest caz ... neavând obligația respectării dispozițiilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere că normele de competență materială sunt de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

O interpretare contrară ar conduce în mod absurd la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Cele expuse formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera sa de competență materială și, în temeiul art. 132 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă și va declina competența de soluționare a contestației către pe raza căreia își are sediul principal societatea comercială pârâtă, potrivit art. 95 Cod procedură civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.