



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în parter și etaj 4-6, jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, a contractului, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 7913000-5, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică și reluarea acesteia cu respectarea legislației în vigoare.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în parter și etaj 4-6, jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... parter și etaj 4-6, jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, a contractului, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 7913000-5, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică și reluarea acesteia cu respectarea legislației în vigoare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul afirmă că, din parcurgerea documentației de atribuire, a sesizat mai multe nereguli, în derularea procedurii în cauză, după cum urmează:

- valoarea estimată a contractului, conform invitației este de 873.000 lei, respectiv 194.280,62 euro, calculat la cursul euro din data de 03.02.2014; procedura aplicată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de servicii de pază este achiziția directă, așa cum rezultă din titlul invitației, deși este depășit pragul valoric impus de OUG nr. 34/2006 pentru acest tip de procedură; conform pragurilor valorice impuse de legislația în vigoare, autoritatea contractantă avea obligația de a anunța procedura în SEAP și nu într-un ziar, pentru a asigura respectarea principiilor enunțate în art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă impune operatorilor economici, ca aceștia să prezinte o listă a serviciilor prestate în ultimii 3 ani, cerința fiind considerată ca fiind îndeplinită dacă ofertanții prezintă maxim 2 contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 870.000 lei, condiție nelegală și formulată în mod restrictiv; conform Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAR, nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, aceasta fiind o formulare restrictivă, de natură să afecteze participarea operatorilor economici interesați;

- autoritatea contractantă solicită, fără justificare, de la operatorii economici în domeniu, să dețină 3 câini dresați pentru patrulare, în 3 din cele 8 obiective și documente care atestă dreptul de proprietate sau de folosință al câinilor dresați în centre speciale; potrivit art. 8 din HG. 925/2006; „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”; prin introducerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici interesați de prezenta procedură;

Contestatorul menționează că la nivelul municipiului Iași, din verificările întreprinse în vederea subcontractării, nu există o firmă specializată de pază care să dețină câini dresați.

... consideră că procedura organizată de către autoritatea contractantă este nelegală, întrucât încalcă grav prevederile legislației în domeniu, respectiv OUG nr. 34/2006; totodată, sunt impuse cerințe restrictive de natură să restricționeze participarea operatorilor economici interesați.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 2813/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 2597/... înregistrată la CNSC cu nr. 5718/24.02.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată.

Referitor la faptul că ar fi avut obligația de a anunța procedura în SEAP, ..., invocând prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, susține că, din lectura acestui text normativ, rezultă faptul că, în cazul serviciilor de pază, incluse în Anexa nr. 2B a OUG nr. 34/2006, avea obligația de a aplica doar prevederile art. 2, art. 35 - 38 și art. 56, nu și pe cele ale art. 54 din ordonanța menționată.

Cu privire la cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă afirmă că în tabelul cuprins în Anexa nr. 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, coloana „Formulări nerestrictive”, - cap. „Capacitate tehnică și/sau profesională” - Contracte de servicii se precizează: „prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui nr. maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de.....

NOTĂ:

1 - valoarea solicitată de autoritatea contractantă să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată”; în documentația elaborată de autoritatea contractantă, cap. „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 an”, formularea cerințelor la care face referire contestatorul, sunt în concordanța cu formulările nerestrictive, așa cum sunt precizate

mai sus; mai mult, cerința de calificare în cauză nu încalcă prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind totodată în acord cu principiile enunțate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.”

Referitor la cerința privind deținerea a 3 câini dresați pentru patrulare, ... precizează următoarele:

- aprecierile contestatorului sunt contradictorii, întrucât consideră o cerință ca fiind nelegală cât timp unul dintre potențialii ofertanți nu identifică o societate care să o îndeplinească la nivelul municipiului în care autoritatea contractantă își are sediul;

- cerințele solicitate în documentație sunt raportate la necesitățile autorității contractante, nu la posibilitățile unuia sau altuia dintre potențialii ofertanți; dacă autoritatea contractantă are nevoie ca, în cadrul serviciilor prestate, să fie utilizați și un număr de 3 câini dresați pentru a se oferi servicii specializate, atunci are dreptul de a formula o cerință în acest sens și nu poate fi apreciată ca fiind disproporționată și restrictivă; autoritatea contractantă nu are nici o obligație legală de a modifica documentația de atribuire în funcție de voința sau potențialul tehnico-economic al vreunui operator anume;

- în cadrul procedurii, au fost depuse deja două oferte, una de către o societate din ... și una de către o societate din București, fapt de natură să indice că respectiva cerință a putut fi îndeplinită în formă concurențială;

Autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire este întocmită cu respectarea strictă a prevederilor legale aplicabile și nu introduce obstacole evidente și nejustificate care sunt de natură să restrângă concurența între operatorii economici, din cei 16 operatori economici care au solicitat documentația, nici unul nu a considerat că sunt necesare clarificări.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, a contractului, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 7913000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în ziarul Jurnalul Național, un anunț, conform căruia valoarea estimată este de 873.000 lei, fără TVA.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul formulează critici cu privire la modalitatea de desfășurare a achiziției de servicii de pază, aleasă de autoritatea contractantă, considerând-o nelegală, cu privire la cerința de calificare referitoare la experiența similară, susținând că încalcă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și cu privire la cerința din caietul de

sarcini, ca ofertanții să facă dovada deținerii a 3 câini dresați pentru patrulare, care, în opinia sa, nu respectă prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere obiectul contractului, Consiliul reține că acesta se încadrează în serviciile din Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare va analiza susținerile contestatorului prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale care trebuiau respectate de autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, respectiv "În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX".

Consiliul, constatând, pe de o parte, că prevederile legale mai sus menționate nu obligă autoritatea contractantă la desfășurarea procedurii de achiziție publică prin una din procedurile de atribuire enunțate la art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, că, prin publicarea anunțului de participare într-un cotidian cu acoperire națională, sunt respectate principiul tratamentului egal și al transparenței, în condițiile în care operatorii economici în domeniu cunosc dispozițiile legale incidente, respinge, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește criticile contestatorului legate de cerința minimă de calificare privind experiența similară, Consiliul, reținând că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada prestării de maxim 2 contracte de servicii similare, în valoare cumulată de minim 870.000 lei, fără TVA, le va respinge, ca nefondate, deoarece, prin faptul că se permite ca dovedirea îndeplinirii acestei cerințe să se facă prin 2 contracte și prin solicitarea unui prag valoric inferior valorii estimate, autoritatea contractantă respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, învederând, contestatorului că prevederile din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, invocate, nu se referă la numărul de contracte solicitate.

Referitor la cea de a treia critică formulată de contestator, legată de cerința din caietul de sarcini, ca ofertanții să facă dovada deținerii a 3 câini dresați pentru patrulare, în 3 din cele 8 obiective, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece acesta nu precizează elemente concrete din care să reiasă că această cerință nu se referă la o necesitate a autorității contractante, simpla invocare a caracterului restrictiv al unei cerințe din caietul de sarcini nu poate fi reținută, în condițiile în care cerința în cauză satisface o necesitate a autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.