



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare, având ca obiect: ..., s-au solicitat următoarele: admiterea contestației; în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea documentației de atribuire pentru abateri de la prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; suspendarea derulării procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din ordonanță, până la soluționarea contestației.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare, având ca obiect:

..., s-au solicitat următoarele: admiterea contestației; în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea documentației de atribuire pentru abateri de la prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; suspendarea derulării procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din ordonanță, până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 3324/.../... Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 9 din OUG nr. 34/2006 și la faptul că ... nu este autoritatea contractantă în sensul art. 8 din același act normativ.

Totodată, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a sa în vederea pronunțării asupra contestației depuse, motiv pentru care, a cerut contestatorului opinia sa asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6147/26.02.2014, ... a menționat următoarele: „Lăsăm la aprecierea Consiliului în ce măsură excepția este întemeiată, raportat la faptul că ...este sau nu autoritate contractantă în sensul art. 8 din OUG nr. 34/2006. În situația admiterii excepției, solicităm să luați act că renunțăm la judecarea contestației, cu consecința netrimiterii contestației spre instanța judecătorească (...)”.

Prin adresa nr. 3325/.../... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 9 din OUG nr. 34/2006 și la faptul că ... nu este autoritate contractantă în sensul art. 8 din același act normativ.

... prin adresa nr. 98/26.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 6044/26.02.2014, a răspuns cererii Consiliului, precizând următoarele: „Ca urmare a adresei nr. 3325/.../... ... va transmite punctul de vedere în sensul că nu este autoritate contractantă conform art. 8 din OUG nr. 34/2006, în consecință Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competență în soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. 5571/24.02.1012, formulată de Precizăm ca ... este parte a contractului de finanțare: nr. 4m/400523/7/14.11.2013 POS CCE/Apel nr. 4/Axa prioritară 1 - «Un sistem de producție inovativ și eco-eficient»/Operațiunea a) - «Sprijin pentru consolidarea sectorului productiv prin investiții tangibile și intangibile», A2 - Sprijin financiar de până la 1.075.000 lei acordat pentru investiții pentru întreprinderile mici și mijlocii, Titlul proiectului: ..., Cod SMIS 42859. Pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect: Achiziție furnizare bunuri și lucrări construcții pentru proiectul: «...», temeiul legal al procedurii aplicate este Ordinul nr. 1120/15.10.2011, privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor

finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări. Conform procedurii anunțul de licitație a fost postat pe aplicația web, dezvoltată de Ministerul Fondurilor Europene, care centralizează toate anunțurile de achiziții derulate în cadrul proiectelor implementate de beneficiarii din mediul privat”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit, potrivit art 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Consiliul observă că în documentele atașate la punctul de vedere este indicat ca organizator al procedurii de atribuire ..., contractul care urmează a fi atribuit fiind: ..., parte a contractului de finanțare: nr. 4m/400523/7/14.11.2013 POS CCE/Apel nr. 4/Axa prioritară 1 - «Un sistem de producție inovativ și eco-eficient»/Operațiunea a) - «Sprijin pentru consolidarea sectorului productiv prin investiții tangibile și intangibile», A2 - Sprijin financiar de până la 1.075.000 lei acordat pentru investiții pentru întreprinderile mici și mijlocii.

Ținând seama că în conformitate cu dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante și luând în considerare susținerea ... referitoare la lipsa calității sale de autoritate contractantă, Consiliul procedează la verificarea încadrării ... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanță.

Dispozițiile art. 8 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„Art. 8. - Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații:

- este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

- se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

- în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) - d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”.

Față de tipul de entitate, în speță societate cu răspundere limitată, ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a) - c), respectiv, autoritate sau instituție publică, organism cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, ori asociere între acestea.

În opinia Consiliului, ... nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, prevăzute la art. 8 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece activitatea pe care o desfășoară nu se încadrează la cap. VIII secțiunea 1 din același act normativ.

Dispozițiile art. 9 din OUG nr. 34/2006, stabilesc următoarele:

„Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

a) atribuirea contractului de achiziție publică, inclusiv a contractului sectorial, în acest din urmă caz fiind aplicabile prevederile cap. VIII;

b) încheierea acordului-cadru;

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 5.000.000 euro;

c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;
- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 200.000 euro”.

Văzând aceste dispoziții legale și având în vedere natura contractului de achiziție ce se intenționează a fi atribuit, respectiv contract de furnizare, Consiliul stabilește că, nici raportat la dispozițiile art. 9 din ordonanță, ... nu avea obligația aplicării prevederilor acesteia, în derularea procedurii de atribuire în discuție.

În același sens, Consiliul reține că autoritatea organizatoare a procedurii nu era ținută la aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în derularea acestei proceduri de achiziție urmând să aplice prevederile Ordinului MFE nr. 1120/2013.

În consecință, luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri), art. 8, art. 9 și art. 255 din ordonanța precizată, în situația prezentă nu au incidentă procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă, iar contractul este de furnizare, în acest caz ... neavând obligația respectării dispozițiilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere că normele de competență materială sunt de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

O interpretare contrară ar conduce în mod absurd la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Cele expuse formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera sa de competență materială și, în baza adresei înregistrată la CNSC sub nr. 6147/26.02.2014, în care ... a menționat că: „Lăsăm la aprecierea Consiliului în ce măsură excepția este întemeiată, raportat la faptul că ...este sau nu autoritate contractantă în sensul art. 8 din OUG nr. 34/2006. În situația admiterii excepției, solicităm să luați act că renunțăm la

judicarea contestației, cu consecința netrimiterii contestației spre instanța judecătorească (...)", va lua act de renunțare.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 280 alin. (3) din ordonanța evocată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.